**Demokracia plače, jej najväčší ochrancovia**

**sa tomu smejú a kujú ju na svoj obraz**

***„Tak ako pomôžeme tým, ktorí kedysi pomáhali nám, tak nám raz pomôžu tí, ktorým pomáhame teraz.***

***Pomôcť tým, ktorí nás chránili a viedli v čase nášho detstva, ktorí nám pomáhali v časoch našej mladosti. Bez ktorých by sme neboli tam, kde sme. Patrí im to, zaslúžia si to. Je to to posledné, čo môžeme pre nich ešte urobiť. Oni sami už tak nevládzu, sú unavení, vyčerpaní, a chcú len slušne dožiť. A my sme jediní, ktorí im v tom môžu pomôcť ... je to len na nás.***

***Keď sme boli maličkí, tešili sa z našich prvých krôčkov, keď sme vyrástli, tešili sa z našich krokov, a teraz, keď sú už starí, tešia sa na naše kroky.***

***Veď oni sú tu aj pre nás a my zas pre nich, my všetci sme tu jedni pre druhých.“***

*(kapitola D8, D24.10A.5)*
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***Informácia k lepšiemu zorientovaniu sa v texte súboru:***

Tento textový súbor Vám zasielam, pretože mnohí z Vás majú možnosť posunúť tie dobré myšlienky v ňom zachytené – samozrejme, ak usúdite, že dobrými naozaj sú – ďalej než ja.

V časti "D" pripojeného súboru je uvedený návrh riešenia niektorých súčasných pálčivých problémov nielen slovenskej a českej spoločnosti, a nielen ekonomických. Je to síce len subjektívny názor jedného z mnohých, len relatívna pravda, ale možno, možno je určitá, menšia či väčšia šanca, že to navrhované riešenie nie je bezvýznamné, že niečo do seba má – resp. aspoň jeho niektoré časti – a tak ho preposielam k náhľadu Vám, ktorí ho môžu posúdiť z hľadiska uhla svojho pohľadu, a aj vzhľadom na svoje miesto v spoločnosti majú väčšiu šancu oproti mne dať reálnejšiu podobu tým dobrým myšlienkam v ňom zachytených.

Text v nižšie pripojenom súbore popisuje, akým spôsobom by prostredníctvom realizácie len jedného kroku došlo k reflexívnemu zlepšeniu vo viacerých oblastiach ekonomiky, napr. ako by sa **dala zvýšiť nízka pôrodnosť** (kapitola D24.1, D24.1.1- D24.1.4) či dosiahnuť **omladenie populácie** (D24.2, D24.2.1-D24.2.2), ako by bolo možné **zvýšiť motiváciu rodičov k zapojeniu sa do výchovnovzdelávacieho procesu dieťaťa, skvalitniť vzdelávací proces na školách** či **zlepšiť dochádzku dieťaťa do školy** (D24.8), pomôcť riešeniu **otázky dôchodkovej reformy a problému nízkych dôchodkov** (D24.3),ako by sa mohli **zvýšiť príjmy tých rodičov, ktorých deti sú zapojené do pracovného procesu** (D24.3),ako zvýšiť **zapojenie dlhodobonezamestnaných, problémových a mladých osôb do pracovného procesu** (D24.4), **znížiť úroveň nelegálnej práce** (D24.5), ako by bolo možné dosiahnuť **rast predaja domácich potravín na domácom trhu** (D24.13, D34.5.1), **zvýšiť úroveň produkcie domácej rastlinnej i živočíšnej výroby a zabezpečiť tak zvýšenie úrovne v súčasnosti nedostatočnej potravinovej sebestačnosti** (kapitoly D24.13, D34.5.1), a tiež, ako by sa dalo pomôcť aj ďaľším problémovým sektorom ekonomiky. Napr. ako by bolo možné riešiť čoraz viac **narastajúci a ekonomiky novopristúpených členských krajín EU extrémne zaťažujúci problém nemorálneho bezplatného odčerpávania lacnej pracovnej sily bohatšími členskými krajinami Únie** (časti „A“, „B“ a „C“ pripojeného súboru). A tieto riešenia jednotlivých problémových oblastí ekonomiky sa nevzťahujú len na Slovensko, ale vo väčšej či menšej miere na každú krajinu, a nielen v Únii.

**Časť „D“ tohto súboru je návodom, ako možno prostredníctvom kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi počas dlhodobého procesu výchovy dieťaťa do jeho 18. roku** – 57 000 eur na Slovensku, 59 000 eur v Čechách, 44 000 eur v Poľsku a Maďarsku (viď kapitola B4.1.1) – pomôcť **zlepšiť finančnú situáciu všetkých tých rodičov, ktorých deti sa zapojili do pracovného procesu, ako pomôcť zlepšiť finančnú situáciu dôchodcov, ako pomôcť riešiť problém dôchodkovej reformy, umožniť skorší odchod do dôchodku, resp. ako zlepšiť situáciu aj v ďaľších problémových oblastiach ekonomiky.**

*Samozrejme, ak by to splnilo len ten účel, že by sa rodičom vrátili náklady, ktoré investovali do výchovy svojho dieťaťa do jeho 18. roku – aj keď by to bola iste šľachetná myšlienka – potom by to bola pre štát ekonomicky samovražedná akcia, ktorá by ho zruinovala. Tu však ide o to, že postupné vracanie nákladov vynaložených rodičmi počas výchovy dieťaťa – vracanie nákladov rodičom zo strany štátu – by prinieslo finančný prínos aj v ďaľších oblastiach ekonomiky, prínos, ktorý by financie vynaložené na kompenzáciu nákladov na výchovu dieťaťa vrátil. Opis tých oblastí ekonomiky, ktorým by kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi počas výchovy dieťaťa pomohla, je uvedený v „D“ časti pripojeného súboru, konkrétne v kapitole D24.*

Veď títo ľudia, títo dôchodcovia, svojou prácou, pomáhali ekonomike štátu, a tak by snaha o ich kľudnú a spokojnú starobu mala byť jedným z najpreferovanejších cieľov ich rodnej krajiny.

Akoby sa zabudlo, že raz bude tým dôchodcom každý z nás. Akoby sa zabudlo, že práve vďaka niekdajšej práci tohto dôchodcu, vďaka jeho daniam z prevažne podpriemerných platov, sa štát držal nad vodou. Akoby sa zabudlo, že práve vďaka daniam a odvodom tohto niekedy aktívne pracujúceho človeka sme mohli byť vychovaní my, vďaka nemu sme sa mohli vzdelávať, študovať a  získať kvalifikáciu, akú máme.

Časť „D“ nižšie priloženého súboru je snahou pomôcť tým, ktorí už majú tú najzaujímavejšiu časť života za sebou, a ktorí sa zmierujú so šedou realitou dôchodcovskej budúcnosti. Je to snaha o predostretie myšlienky, ktorá by uvedením do praxe možno zmenila ich dôchodcovskú budúcnosť k lepšiemu, a pomohla aj v ďaľších oblastiach ekonomiky.

Hlavným prínosom kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa – kompenzácie uskutočňovanej zo strany štátu – je však to, že by nepomohla len rodičom tých detí, ktoré sú zapojené do pracovného procesu, ale realizácia tejto kompenzácie by následne reflexívne zlepšila situáciu aj v iných oblastiach ekonomiky, takých ako: **nízka pôrodnosť** (kapitola D24.1), **starnutie obyvateľstva** (D24.2)**,** **zvyšovanie veku odchodu do dôchodku** (D24.3)**, skorší odchod do dôchodku** (D24.3)**, zapojenie sa problematických a dlhodobo nezamestnaných občanov do pracovného procesu** (D24.4), **nezamestnanosť mladých ľudí** (D24.4), **nelegálna práca** (D24.5), regulácia migračného toku (D24.6), **skvalitnenie výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa** (D24.8), **väčšie zapájanie sa rodičov do vzdelávacieho procesu dieťaťa** (D24.8), **zlepšenie školskej dochádzky** (D24.8), **zväčšenie starostlivosti o vlastné zdravie** (D24.7), **zvýšenie motivácie rodičov k ochrane detí pred užívaním návykových látok** (D24.7.1), **zabezpečenie dostatočného množstva odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov pre potreby členských krajín EU** (D24.10, D24.10A), **oživenie ekonomiky** (D24.9), **pozitívna diskriminácia starších občanov pri zamestnávaní sa** (D24.11), **podpora predaja domácich potravín na domácom trhu** (D24.13, D34.5.1)**, rast domácej poľnohospodárskej výroby a na ňu naväzujúceho potravinárskeho priemyslu a zvýšenie úrovne potravinovej sebestačnosti** (D24.13, D34.5.1)**, viacdetná rodina ako prostriedok na zníženie uhlíkovej stopy** (D24.12), **zlepšenie finančnej situácie starších bezdetných párov** (D24.14), **zefektívnenie ekonomiky nahradením pasívnej pracovnej sily aktívnou** (D24.15) a i.

Pozitívny vplyv kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa na jednotlivé vyššie uvedené problémové oblasti ekonomiky je podrobnejšie opísaný v kapitole D24, ale aj v ďaľších kapitolách časti „D“.

Teda kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa realizovaná počas dlhoročného obdobia – napr. 25 rokov – by sa týkala len tých rodičov, ktorých dieťa je zapojené do pracovného procesu. Náklady vynaložené na výchovu dieťaťa by sa začali rodičom vracať od momentu zapojenia sa ich dieťaťa do pracovného procesu. Ak by dieťa počas určitého obdobia nepracovalo, tak počas tohto obdobia by bola prerušená aj kompenzácia týchto nákladov. Po opätovnom zapojení sa dieťaťa do pracovného procesu by sa kompenzácia nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa opäť obnovila.

Tí občania, ktorí vychovajú v osobe svojho dieťaťa budúceho pracovníka pre potreby štátu, ktorí vychovajú niekoho, kto znamená podporu ekonomike ich rodnej krajiny, by mali nejakým spôsobom pocítiť vďačnosť svojej krajiny. Mali by pocítiť vďačnosť štátu za výchovu pracovníka vytvárajúceho hodnoty, vďačnosť za zabezpečenie zdroja financií potrebných pre štátny rozpočet, vďačnosť za námahu a obetovanie sa pri výchove svojich detí.

A táto vďačnosť štátu by mala byť vyjadrená nielen symbolicky, ale aj jej nejakým hmatateľným prejavom. Mala by pre rodiča znamenať praktické a užitočné ocenenie, ktoré by mu pomohlo zmeniť k lepšiemu kvalitu jeho života.

Či by nešlo niečo zmeniť, prijať nejaké rozhodnutie, nejaké riešenie, ktoré by zmenilo život dôchodcu k lepšiemu. A možno, že by toto rozhodnutie nepomohlo len dôchodcom, ale by zároveň pomohlo aj v inej oblasti ekonomiky. A možno nielen v jednej oblasti, ale aj

v ďaľšej ... a ešte ďaľšej .... možno by existovalo riešenie, ktoré by svojím dosahom pomohlo vo viacerých oblastiach ekonomiky. Časť „D“ pripojeného súboru je pokusom o návrh riešenia, ktoré by mohlo tieto očakávania viac či menej splniť.

***Ak nám už do stratena odchádzajú peniaze na rôzne sociálne dávky pre mnohých zdravých a práceschopných nepracujúcich spoluobčanov, tak potom naisto všetci tí naši občania, tí rodičia, ktorí zodpovedne vychovávajú svoje deti, ktorí z nich s plnou zodpovednosťou vychovávajú budúcich platných členov našej spoločnosti, budúcich občanov zapojených do pracovného procesu v ekonomike rodnej krajiny a prinášajúcich jej a svojim spoluobčanom svojou prácou úžitok, tak všetci títo naši občania si finančné ocenenie v podobe návratu aspoň určitej časti nákladov, ktoré vynaložili pri výchove svojho dieťaťa, plne zaslúžia.***

***Ak už dávame z nášho spoločného práceschopným nepracujúcim rodičom, a mnohokrát aj ich práceschopným nepracujúcim deťom, tak by sme mohli aspoň niečo dať aj pracujúcim rodičom pracujúcich detí.***

***Ak už dávame tým, ktorí značnú časť svojho života nepracujú, a ani sa nestarajú o náležitú výchovu svojich detí, tak by sme mohli dať aspoň niečo tým, ktorí celý svoj život poctivo pracovali a pracujú, a zodpovednou výchovou svojich detí pomáhajú štátu v jeho ďaľšej existencii.***

***Nielen mať, ale aj zodpovedne vychovávať svoje deti, je predsa naplnením zmyslu života každého rodiča, je obrovským príspevkom rodičov pre budúcnosť svojho národa, svojej krajiny, svojej rodnej vlasti, je to užitočná a neoceniteľná práca v prospech nás všetkých, v prospech celej spoločnosti, a preto by sme sa za ňu mohli rodičom aspoň zčasti odvďačiť.***

***A návrat financií tým, ktorí ich vynaložili na zodpovednú výchovu svojich detí, návrat tým rodičom, ktorí prostredníctvom svojich pracujúcich detí pomáhajú svojej rodnej krajine, ktorí tak pomáhajú nám všetkým, sa môže stať motiváciou pre tých, ktorí zmysel v takejto zodpovednej výchove svojich detí zatiaľ nevideli a stále nevidia (viď kapitola D30).***

V danom súbore je – aj vzhľadom na súčasnú neradostnú situáciu s odchodom mnohých matiek malých detí za prácou do zahraničia, situáciu diktovanú zúfalou ekonomickou situáciou ich rodín – spomenutý zhubný vplyv odlúčenia rodičov, a hlavne matiek, od ich detí:

***Samozrejme, nadnárodným či globálnym zamestnávateľom a koncernom zamestnávajúcich množstvo zahraničných pracovníkov táto situácia, keď už aj matky malých detí musia kvôli zabezpečeniu ich prežitia odchádzať za prácou do zahraničia, jednoznačne vyhovuje. Veď získavajú tak potrebných a nedostatkových kvalifikovaných pracovníkov, ktorí pomáhajú zvyšovať ich obrovské zisky. Nehľadia pritom na spúšť, ktorú tento proces bezplatného odčerpávania pracovnej sily z ekonomicky chudobnejších krajín zanecháva v srdciach tých, ktorí majú svoje mamy najradšej, v srdciach ich detí. Ich matky sú nútené zveriť bytosti, ktoré sú im najdrahšie, do rúk svojich rodičov, do rúk starých rodičov týchto detí.***

***A procesu tej zatiaľ víťaziacej odštiepenej chorej formy globalizácie – nie tej snažiacej sa ísť dobrým smerom, ale tej ženúcej sa za ziskami nehľadiac na ničenie planéty, na ničenie rodiny, zotročovanie človeka a budúcnosti nás všetkých – tento vývoj len vyhovuje.***

***Veď predsa táto matka malého dieťaťa predstavuje pre nich tak túžobne očakávanú pracovnú silu. Nehľadia na to, že ničia detstvo dieťaťa. Veď predsa hlavný je zisk, zisk je najdôležitejší. Zisk je položený nad život človeka. Oni výhodne získajú nového pracovníka, získajú matku malého dieťaťa. A jeho výchova sa elegantným spôsobom presunie na plecia jeho starých rodičov. Tých, ktorí už nie sú takí mladí, tých, ktorí už nemôžu podať taký pracovný výkon, ako môže podať ich dcéra, ktorá je matkou dieťaťa.***

***Matka sa zamestná, a dieťa zverí do rúk svojich rodičov. Z hľadiska nadnárodného zamestnávateľa také nádherné, logické a inteligentné riešenie. Využijeme matku dieťaťa na dosiahnutie našich ziskov a nahradíme ju jej rodičmi. Veď oni sú už vo veku, kedy už nemôžu podávať taký pracovný výkon, ako podávali kedysi, keď boli vo veku svojho terajšieho dieťaťa, keď boli vo veku svojej dcéry.***

***A že pre dieťa je životne dôležitá každodenná prítomnosť matky?!***

***Ale, prosím vás, kde to žijete? Veď životne dôležitý je predsa ten vábiaci zisk. Ten je tou hybnou silou. Nehľadiac na nejaké obete, nehľadiac na ničenie detstva nejakých detí.***

***Čo už len také strašné je na tom, že dieťa bez rodičov odídených za prácou do zahraničia nemá také detstvo ako deti s oboma rodičmi, či detstvo aspoň so svojou matkou? Čo už len také hrozné je na tom, že detstvo takéhoto dieťaťa je ochudobnené o kontakt s preň najdrahšou a nezastupiteľnou osobou, okradené o dennodennú prítomnosť jeho mamy?***

***Veď predsa hlavné sú zisky, a nie nejaký úbohý, vraj nenahraditeľný kontakt so svojou milovanou mamou, nejaké úbohé pocity a emócie malého dieťaťa. Veď predsa peniaze sú tým motorom, ktorý všetci uznávame, ktorý nás ženie dopredu.***

***Alebo žeby nás hnal opačne, naspäť, ale my oslepení mamonom peňazí to nevidíme?***

***Veď predsa dosahovanie čoraz väčších ziskov, zhŕňanie čoraz väčších peňazí, z nás robí ľudí, ktorí si môžu všetko dovoliť, ktorí si môžu všetko kúpiť, ktorých budú všetci uznávať, ktorým sa budú všetci klaňať a každý sa bude pred nimi skláňať, ktorí sa dostanú až na absolútny vrchol.***

***A čo už len také vám dá každodenný kontakt s vašimi rodičmi, s vašou, pre vás tak drahou mamou?!***

***No, nič, nič vám nedá, žiadne peniaze, žiadne zisky, ani slávu či tak opojnú moc. Ten kontakt vám dá len ten nenahraditeľný pocit šťastia z prítomnosti tých najdrahších, pocit za ktorý si nič nekúpite, ale ktorý si nekúpite za nič na svete. Ten kontakt vám dá pocítiť, že je tu niekto, kto vás má nesmierne rád a komu na vás záleží tak, ako nikomu inému na svete. Pocit, ktorý sa nedá ničím nahradiť, ktorý keď raz zakúsime, tak túžime ním obdarovať iných, túžime ho odovzdať ďalej, svojim deťom.*** *(kapitola A13.2)*

Časti A, B a C pripojeného súboru zahrňujú nielen opis jedného z najzávažnejších doteraz neriešených problémov v EU – **bezplatné odčerpávanie lacnej pracovnej sily z novopristúpených členských krajín Únie** – ale aj čoraz hrozivejšie dôsledky tohto odčerpávania, a práve časť „D“ je tou, ktorá podáva jedno z možných riešení tejto situácie, časť „D“ je tou, ktorá je odpoveďou na otázky kladené predchádzajúcich častiach. Časť „D“ zahrňuje riešenie, ktorého uplatnením by automaticky došlo aj k zlepšeniu situácie vo viacerých ďaľších oblastiach ekonomiky.

V časti A je, medziiným, poukázané aj na **nepriaznivý dopad medzištátneho odčerpávania pracovnej sily na výchovu dieťaťa v rodine** (A13.2), na to, **ako jedny členské krajiny žijú aj na úkor druhých** (A13.4, A20), **na devastujúci vplyv bezplatného odčerpávania pracovnej sily na ekonomiky novopristúpených členských krajín** **EU** (A14), následkom ktorého **ekonomicky silnejšie členské krajiny Únie ešte viac posilňujú na úkor ekonomík krajín chudobnejších** (A15, A16), na **neustále oficiálne zdôrazňovanie len jednej pomoci formou častokrát korupčných eurofondov**, a naopak, na dôsledné **zamlčovanie a ukrývanie faktu o nesmiernom rozsahu bezplatnej pomoci formou lacnej pracovnej sily poskytovanej novopristúpenými členskými krajinami** **bohatším členským krajinám EU** (A19, A23, A27), ako aj na **zhubný vplyv tohto systematického zdôrazňovania len pomoci jedných a zamlčovania pomoci druhých na myslenie detí, mladých ľudí a občanov**

**v novopristúpených členských krajinách Únie** (A35 - Jedny členské krajiny sa glorifikujú a z druhých sa robia vyžierky Únie).

O **dôležitosti vlastnej samostatnosti a národnej suverenity** hovoria kapitoly A31 a A37. Kapitola A31.1 sa zaoberá **významom posilňovania patriotických čŕt v mladom človeku ako silného nástroja podpory domácej ekonomiky.** A kapitola A30 je zasa pohľadom na **problémy ekonomík spôsobené súčasnou pandemickou situáciou zapríčinenou koronavírusom Covid-19.**

Celý súbor má okolo 970 strán, z toho časť "D" zhruba 330 strán.  Áno, uznávam, je to dlhý text, ale iné východisko som nevidel, pretože mám len jednu šancu presvedčiť druhých o prospešnosti navrhovaného riešenia. Musel som sa rozhodnúť medzi stručnosťou opisovaného riešenia, ktorá je pre čitateľa síce viac vítaná, ale ktorá by prospešnosť tohto riešenia mohla čiastočne zahmliť a ochudobniť alebo medzi čo najpodrobnejším opisom, ktorý prinesie čitateľovi oveľa komplexnejší pohľad na prínos riešenia, aj keď takýto opis môže byť pre čitateľa únavnejší. Riskujem, ale vybral som si tú druhú možnosť, v ktorej som sa snažil čo najpodrobnejšie opísať všetky výhody toho navrhovaného riešenia na zlepšenie situácie v rôznych oblastiach ekonomiky. Výhody, ktoré by sa dotkli všetkých občanov. Jednoducho, v tomto prípade som toho názoru, že ak chcem čo najúčinnejšie presvedčiť druhých, že to, čo navrhujem, je naozaj prospešné, musím čo najpodrobnejšie opísať prínos toho navrhovaného pre spoločnosť, pre nás všetkých. Musím dôkladne opísať výhody navrhovaného riešenia, aby som odôvodnil oprávnenosť jeho prípadnej realizácie v praxi. A to sa nedá ináč, len dôkladným opisom náročným na dĺžku textu.

Základný opis mechanizmu kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa je opísaný v časti „D“ priloženého súboru, jeho základný princíp je priblížený v kapitolách D14,D14.1 a D16, pričom ďaľšie kapitoly časti „D“ slúžia na detailnejší opis tohto mechanizmu a jeho celkového prínosu pre ekonomiku. Daný súbor si môžete stiahnuť aj zo stránky **www.ivl.sk**, na ktorej je vždy umiestnená najaktuálnejšia verzia tohto súboru.

Vážení čitatelia,

prvý diel pripojeného súboru „***Demokracia plače, jej najväčší ochrancovia sa tomu smejú a kujú ju na svoj obraz***“ pod názvom „***Rovní a rovnejší, naivní a vyčuraní***“ je osobným pohľadom na problematiku bezkompenzačného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených členských krajín EU ekonomikami bohatších starších členských štátov Únie. Je to opis problému, ktorý výrazným spôsobom zaťažuje nielen ekonomiky novopristúpených členských krajín Európskej Únie, ale ekonomiky všetkých tých krajín sveta, z ktorých ich občania hromadne odchádzajú za lepšie platenou prácou do zahraničia.

Zároveň je tento prvý diel – členený na tri časti: A, B, C – úvodom k druhému dielu „***Veď oni sú tu aj pre nás a my zas pre nich, my všetci sme tu jedni pre druhých***“, ktorý riešením otázky kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania dieťaťa zároveň prispieva k zlepšeniu situácie aj v ďaľších oblastiach ekonomiky.

Časť A predstavuje všeobecný pohľad na problematiku bezkompenzačného odčerpávania pracovnej sily z tých krajín strednej a východnej Európy, ktoré pristúpili do EU od r. 2004.

Časť B je zdrojom kvantifikovaných údajov, na ktoré sa časť A v mnohých prípadoch odvoláva. Nachádzajú sa tu aj ďaľšie texty, zahŕňajúce opisy situácie v rôznych oblastiach ekonomiky, takých ako napr.: problematika nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občana, situácia v zdravotníctve, medzištátna pracovná migrácia a globalizácia a ich negatívny vplyv na ekonomiky novopristúpených členských krajín, problematika vedecko-technického rozvoja (časť D), význam výskumu a vývoja pre Úniu (časť D), nedostatok odborníkov (časť D), hľadanie a podpora nadaných mladých ľudí v jednotlivých členských krajinách Únie (časť D) a i.

A keďže kritizovať niečo je väčšinou tou ľahšou časťou celkového riešenia problému, tak práve druhý diel tvorený časťou D je pokusom o čiastočnú odpoveď na neriešený problém bezkompenzačnej medzištátnej pracovnej migrácie, pokusom o riešenie problému nastoleného v častiach A, B a C prvého dielu. Je to len môj osobný pohľad na riešenie, nie je to pohľad odborníka.

Druhý diel pod názvom „***Veď oni sú tu aj pre nás a my zas pre nich, my všetci sme tu jedni pre druhých***“ opisuje, ako by riešenie otázky kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi počas dlhodobého procesu výchovy dieťaťa pomohlo zlepšiť situáciu aj v iných oblastiach ekonomiky, takých ako: **nízka pôrodnosť, starnutie obyvateľstva,** **zvyšovanie veku odchodu do dôchodku, skorší odchod do dôchodku, slabé finančné zabezpečenie rodičov v staršom veku, zapojenie sa problematických a dlhodobo nezamestnaných občanov do pracovného procesu**, **nezamestnanosť mladých ľudí**, **nelegálna práca**, regulácia migračného toku, skvalitnenie výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa, väčšie zapájanie sa rodičov do vzdelávacieho procesu dieťaťa, zväčšenie starostlivosti o vlastné zdravie, zabezpečenie dostatočného množstva odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov pre potreby členských krajín EU, oživenie ekonomiky, pozitívna diskriminácia star ších občanov pri zamestnávaní sa, podpora predaja domácich potravín na domácom trhu, rast domácej poľnohospodárskej výroby a na ňu naväzujúceho potravinárskeho priemyslu a zlepšenie potravinovej sebestačnosti, viacdetná rodina ako prostriedok na zníženie uhlíkovej stopy, zlepšenie finančnej situácie starších bezdetných párov a i.

Možno niekoho ten text rozčúli, iného nechá zasa ľahostajným, a niekoho možno aj zaujme ... je to len názor jednej osoby, len relatívna pravda, a tak to treba aj brať.

Celý súbor bude umiestnený na stránke: [www.ivl.sk](http://www.ivl.sk) , z ktorej sa bude dať stiahnuť v podobe wordovského súboru.

Za chyby gramatického či štylistického charakteru – hlavne v častiach B a C, ktoré nie sú dopracované – sa ospravedlňujem, budem sa snažiť o ich čo najskoršie odstránenie.

Celý text priloženého súboru je vyjadrením môjho osobného názoru.

Každému, ku komu sa tento text dostane, a uzná za vhodné – z ľubovoľných dôvodov –

preposlať ho ďalej svojim známym, kolegom, priateľom či hocikomu inému, dopredu ďakujem.

Ďakujem za Váš čas a Vašu pozornosť.

Ivan Vlček Spišská Nová Ves 25. 9. 2021

Dear Reader,

Volume I of the attached file "**Democracy is weeping and its biggest protectors are laughing and moulding it to their liking**" entitled "***The equals and more equals, the naive and the sly***" is a personal view of the issue at hand, namely the labour outflow from newly admitted EU Member States to the economies of old member states without any compensation. It is an attempt to give a more detailed description of an issue grossly burdening the economies not only of new EU members states in particular but also the economies of those countries of the world the citizens of which leave in large numbers abroad for better paid jobs in general.

Also, the present first volume is subdivided into three parts, namely Parts A, B and C – an introduction in the volume two entitled "***After all, they are here for us and we are here for them, we are here for each other***" dealing with compensation for costs of the on-going process of upbringing and education of children, thus contributing to positive developments also in other areas of the economy.

Part A offers a general view at the issue of non-compensated outflows of labour from those countries of the Middle and East Europe that have become EU members since 2004.

Part B offers qualified data quite often referred to in Part A. Also, it contains other texts dealing with a description of the situation in a number of economic areas, such as the issue of the costs spent on upbringing and education of citizens, status of the health case system, international labour migration and globalization and their adverse impact on the economies of new EU member states, the issue of scientific and technical development (part D), research and development for the Union (part D), lack of educated professionals (part D), scouting for and further development of talented young people in individual EU member states (part D), and so forth.

As to criticize anything is usually the less difficult part of any problem solving process in general, the second volume, comprised of Part D, is an attempt to provide at least partial answers to issues tackled in Parts A, B and C of Volume I. However, this is only my personal look at the issue and it should be not taken as the view of a professional in the field.

Volume II entitled "***After all, they are here for us and we are here for them, we are here for each other***" describes how resolution of the issue of compensation for costs spent by parents during the long-term process of the upbringing of a child might improve the situation also in other areas of the economy, such as: **low birth rate, population ageing, extension of the retirement age, earlier retirement, poor financial situation of parents in older age, inclusion of problematic and long-term unemployed persons in the job market, joblessness among young people, illegal labour**, regulation of the migration flow, improvement of the process of upbringing and education of children, more intense involvement of parents in the education of children, improved care for own health, securing an adequate number of professionals and highly qualified workers for all EU member states, economic recovery, positive discrimination of the elderly in the labour market, support to sales of domestic foodstuffs in the domestic market, increased domestic agricultural and foodstuffs production and food independence, large families as way to reduce our carbon footprint, more assistance to help childless couples, etc.

It may be that reading this text will leave some people upset, some may stay indifferent, some may even become intrigued .... only personal views of single person, and only the relative truth are concerned and this is how it should be received.

The entire file as an MSWord document will be available for download here: [www.ivl.sk](http://www.ivl.sk).

I apologize for grammatical or other mistakes – in particular in Parts B and C that are not yet finalized – and will do my best to remove them as quickly as possible.

The attached text in its entirety reflects solely my own personal opinion.

I will be thankful to all those reading this text who will chose – for whatever reason – share it with their acquaintances, friends, colleagues and just anybody else.

Thank you for your attention.

Ivan Vlček Spišská Nová Ves 25. 9. 2021

Szanowni Czytelnicy!

Pierwszy tom załączonego zbioru „***Demokracja płacze, jej najwięksi obrońcy się z tego śmieją i przekuwają ją według własnych wyobrażeń***“ pod tytułem „***Równi i równiejsi, naiwni i spryciarze***“ jest osobistym spojrzeniem na problematykę niezbilansowanego odpływu siły roboczej z nowo przyjętych krajów członkowskich UE do gospodarek bogatszych państw starej Unii. To opis problemu, który w wyraźny sposób obciąża nie tylko ekonomię nowych członków Unii Europejskiej, ale także wszystkich tych państw na świecie, z których obywatele masowo wyjeżdżają za granicę za lepiej płatną pracą.

Jednocześnie ten pierwszy tom – podzielony na trzy części: A, B, C – stanowi wstęp do drugiej części „***Przecież oni są tu też dla nas, a my dla nich, my wszyscy jesteśmy tu jedni dla drugich***“, który, rozwiązując kwestię kompensacji kosztów poniesionych w długoletnim procesie wychowania i kształcenia dziecka, jednocześnie przyczynia się do poprawy sytuacji także w innych obszarach ekonomiki.

Część A przedstawia ogólne spojrzenie na problem niezbilansowanego odpływu siły roboczej z tych krajów Europy Środkowo-Wschodniej, które wstąpiły do UE po 2004 roku.

Część B to źródło danych liczbowych, na które w wielu przypadkach powołuję się w części A. Są tu też inne treści, zawierające opisy sytuacji w różnych obszarach gospodarki, jak np.: kwestia kosztów poniesionych na wychowanie i kształcenie obywatela, sytuacja w służbie zdrowia, migracja transgraniczna za pracą i globalizacja oraz ich negatywny wpływ na gospodarki nowo przyjętych krajów członkowskich UE, kwestia rozwoju naukowo-technicznego (część D), znaczenie badań i rozwoju dla Unii (część D), brak fachowców (część D), poszukiwanie i wsparcie utalentowanych młodych ludzi w poszczególnych krajach unijnych (część D) itd.

A w związku z tym, że krytyka jest tym najłatwiejszym etapem w ramach rozwiązywania problemu, właśnie drugi tom, zawierający część D, stanowi próbę częściowej odpowiedzi na nierozwiązaną kwestię niezbilansowanej transgranicznej migracji zarobkowej, próbę rozwiązania problemu nakreślonego w częściach A, B i C pierwszego tomu. To jedynie moje osobiste spojrzenie na sytuację, nie jest to pogląd specjalisty.

W drugim tomie pod tytułem „***Przecież oni są tu też dla nas, a my dla nich, my wszyscy jesteśmy tu jedni dla drugich***“ opisuję, w jaki sposób rozwiązanie kwestii zbilansowania kosztów poniesionych przez rodziców w ramach długoletniego procesu wychowania dziecka mogłoby poprawić sytuację także w innych obszarach gospodarki, jak np.: **niska dzietność**, **starzenie się społeczeństwa,** **podnoszenie wieku emerytalnego, wcześniejsze odchodzenie na emeryturę, słabe zabezpieczenie finansowe rodziców w starszym wieku, włączenie obywateli z problemami i długotrwale bezrobotnych do procesu zatrudnienia, bezrobocie wśród młodych ludzi**, **praca na czarno**, regulacja przepływu migracji, podniesienie jakości procesu edukacyjno-wychowawczego dziecka, większe zaangażowanie rodziców w proces kształcenia dziecka, lepsze zadbanie o własne zdrowie, zapewnienie wystarczającej liczby fachowców i wysoko wykwalifikowanych pracowników zgodnie z zapotrzebowaniem krajów członkowskich UE, ożywienie gospodarki, pozytywna dyskryminacja starszych obywateli przy zatrudnianiu, wsparcie sprzedaży lokalnej żywności na rynku krajowym, wzrost krajowej produkcji rolnej i spożywczej oraz poprawa samowystarczalności w zakresie żywności, rodzina wielodzietna jako środek do obniżenia emisji dwutlenku węgla, pomoc bezdzietnym parom itd.

Może kogoś ten tekst wzburzy, jednych pozostawi obojętnymi, a innych zainteresuje... to poglądy jednej osoby, relatywna prawda i tak to należy rozumieć.

Cały zbiór zostanie umieszczony na stronie: [www.ivl.sk](http://www.ivl.sk) , z której będzie można go ściągnąć w postaci pliku word.

Za błędy gramatyczne i stylistyczne – głównie w rozdziałach B i C, które nie zostały dopracowane – przepraszam, postaram się je jak najszybciej usunąć.

Cała treść załączonego zbioru odzwierciedla moje osobiste poglądy.

Każdemu, kto otrzyma ten tekst i z dowolnego powodu uzna za stosowne przesłać dalej swoim znajomym, kolegom, przyjaciołom, komukolwiek, z góry dziękuję.

Dziękuję za Państwa czas i uwagę.

Ivan Vlček Spišská Nová Ves 25. 9. 2021

Tisztelt olvasó,

„**A demokrácia sír, legnagyobb védelmezői ezen mulatnak és ármánykodnak ellene**“ csatolt állomány első szakasza az „**Egyenlők és egyenlőbbek, hiszékenyek és dörzsöltek**“ cím alatt, egy egyéni nézőpont a régebbi, gazdaságilag fejlettebb uniós tagállamok ellentételezés nélküli munkaerő-elszívásának kérdéskörére az újonnan csatlakozott EU tagállamokból. Azon kérdéskör leírása, mely nem csak az Európai Unióhoz újonnan csatlakozott gazdaságokat terheli jelentős mértékben, de a világ minden olyan gazdaságát is, melyek lakosai nagy számban távoznak külföldre a jobban fizetett munka után.

Egyúttal ez az első szakasz – mely három részre osztott: A, B, C – bevezető a második szakaszhoz „***Hisz ők értünk is itt vannak mi pedig őértük, mi mindannyian egyik a másikért vagyunk***”, mely a gyermeknevelés és oktatás hosszútávú folyamata során ráfordított költségek ellentételezési kérdésének megoldásával egyúttal hozzájárul a helyzet javításához a gazdaság egyéb területein is.

Az A rész az EU-hoz 2004 után csatlakozott Közép- és Kelet-Európai országokból történt ellentételezés nélküli munkaerő-elszívás kérdéskörének általános nézetést mutatja be.

A B rész a mennyiségi adatok forrása, erre az A részben több esetben található hivatkozás. További szövegek is megtalálhatók itt, a gazdaság különböző ágazataiban levő helyzetet összegző leírások, mint például: az állampolgárok nevelésére és oktatására fordított költségek kérdésköre, az egészségügy helyzete, az államok közötti munkaerő-áramlás, a globalizáció, és azok kedvezőtlen hatása az újonnan csatlakozott tagállamok gazdaságaira, a tudományos és technológiai fejlődés kérdésköre (D rész), a kutatás és fejlesztés jelentősége az Unió számára (D rész), a szakemberhiány (D rész), tehetséges fiatalok keresése és támogatása az Unió egyes tagállamaiban (D rész), és egyebek.

És mivel a kérdéskör teljes megoldásának általában a könnyebbik része a becsmérlés, így éppen a második szakasz alkotta D rész a kísérlet az államok közötti ellentételezés nélküli munkaerő-áramlás meg nem oldott gondjának részleges megválaszolására, kísérlet az első szakasz A, B és C részeiben felvázolt probléma megoldására. Ez az én személyes véleményem a megoldásra, ez nem egy szakértő véleménye.

A második szakasz a „***Hisz ők értünk is itt vannak mi pedig őértük, mi mindannyian egyik a másikért vagyunk***” cím alatt leírja, hogyan segíthetne javítani a gazdaság egyéb területeinek helyzetén is a gyermeknevelés hosszútávú folyamata során a szülők által ráfordított költségek ellentételezési kérdésének megoldása, mint: **az alacsony születésszám, a lakosság elöregedése, a nyugdíjkorhatár emelkedése, az idő előtti nyugdíjazás, a szülők gyenge anyagi biztonsága időskorban, a tartósan munkanélküli és a problémás lakosok bevonása a munkaerő piacra, a fiatal munkanélküliek, az illegális munka,** a bevándorlási hullám szabályozása, a gyermekek nevelési-oktatási képzésének javítása, a szülők nagyobb mértékű bevonása a gyermekek oktatásának folyamatába, a saját egészségünkről való gondoskodás erősítése, megfelelő mennyiségű szakember és magasan képzett munkaerő biztosítása az EU tagállamok szükségleteihez, gazdaságélénkítés, az idősebb lakosok pozitív diszkriminációja a foglalkoztatásban, a hazai élelmiszerek értékesítésének támogatása a hazai piacon, a hazai mezőgazdasági termelés és élelmiszergyártás növekedése és az élelmiszer-önellátás javítása, a többgyermekes család, mint a szénlábnyom csökkentésének eszköze, segítség a gyermektelen pároknak, és egyebek.

Lehet, van, akit ez a szöveg felbőszít, mást esetleg közömbösen hagy, és lehet lesz majd olyan is, akinek felkelti az érdeklődését ... ez csak egy ember véleménye, csak viszonylagos igazság, ezért e szerint kell kezelni is.

Az egész állomány a [www.ivl.sk](http://www.ivl.sk) honlapon lesz elérhető, ahonnan Word dokumentum formában lesz letölthető.

A nyelvtani és stilisztikai jellegű hibákért – főként a B és C részekben, melyek nem véglegesítettek – elnézésüket kérem, ezeket mihamarabb igyekszem kiküszöbölni.

A mellékelt állomány teljes szövege személyes véleményemet fejezi ki.

Mindenkinek, akihez eljut ez a szöveg, és azt tetszőleges oknál fogva alkalmasnak érzi arra, hogy továbbítsa ismerőseinek, munkatársainak, barátainak, vagy bárki másnak, annak ezt előre is köszönöm.

Köszönöm az idejüket és figyelmüket.

Ivan Vlček Spišská Nová Ves 25. 9. 2021

Уважаемые читатели,

первая часть предоставленной статьи ***"Демократия плачет, самые большие её приверженцы этому смеются и переделывают её на свой лад"***, под названием ***"Равные и избранные, наивные и злоупотребляющие"***, является личным мнением на проблему некомпенсированного черпания рабочей силы из ново-вступивших стран Евросоюза, экономиками более богатых старых стран ЕС. Это описание проблемы, которая наглядным образом обременяет не только экономику ново-вступивших стран Евросоюза, но и экономику других мировых стран, из которых их граждане массово выезжают за границу за лучшими условиями оплаты труда.

первая часть предоставленной статьи ***‘’Демократия плачет, самые большие её приверженцы этому смеются и переделывают её на свой лад’’***, под названием ***‘’Равные и избранные, наивные и злоупотребляющие’’***, является личным мнением на проблему некомпенсированного черпания рабочей силы из ново-вступивших стран Евросоюза, экономиками более богатых старых стран ЕС. Это описание проблемы, которая наглядным образом обременяет не только экономику ново-вступивших стран Евросоюза, но и экономику других мировых стран, из которых их граждане массово выезжают за границу за лучшими условиями оплаты труда.

В свою очередь эта первая часть, разделенная на три части ‘’A’’, ‘’B’’, ‘’C’’, является вводом ко второй части **„*Они здесь ради нас, а мы, в свою очередь, ради них, все мы здесь одни для других’’***, которая решением вопроса компенсации понесенных расходов в долголетнем процессе воспитания и образования подрастающего поколения, одновременно способствует улучшению ситуации и в других отраслях экономики.

Часть ‘’A’’ представляет собой общий обзор проблематики некомпенсированного черпания рабочей силы из тех стран центральной и восточной Европы, которые вступили в ЕС начиная с 2004 года.

Часть ‘’B’’ является источником количественных данных, на которые часть ‘’A’’ во многих случаях ссылается. Здесь находятся и другие подтексты, включающие в себя описания ситуаций в различных отраслях экономики, таких как, например: проблематика понесенных затрат на воспитание и образование гражданина, ситуация в здравоохранении, межгосударственная трудовая миграция и глобализация, и их отрицательное воздействие на экономики ново-вступивших стран, членов ЕС, проблематика научно-технического прогресса (часть D) , значимость исследования и развития для Евросоюза (часть D), недостаток специалистов (часть D), поиск и поддержка талантливых молодых людей в отдельно-взятых странах,

членах ЕС (часть D), и др.

Но если что-то критиковать – это в большей мере самый легкий путь решения проблемы в целом, то именно вторая часть, основу которой составляет часть ‘’D’’, является попыткой найти хотя бы частичный ответ на нерешенную проблему некомпенсированной межгосударственной трудовой миграции, попыткой решить проблему, описанную в частях ‘’A’’, ‘’B’’, ‘’C’’ первой части статьи. Это всего лишь моя точка зрения, но никак не мнение специалиста.

Вторая часть под названием**„*Они здесь ради нас, а мы, в свою очередь, ради них, все мы здесь одни для других’’*** описывает как бы решение вопроса компенсации расходов, понесенных родителями во время многолетнего процесса воспитания ребенка, помогло улучшить ситуацию и в других отраслях экономики, таких как: **низкая рождаемость, старение популяции, увеличение пенсионного возраста, преждевременный выход на пенсию, низкое финансовое обеспечение родителей в преклонном возрасте, привлечение проблемных и долгосрочно безработных граждан к трудовому процессу, безработица молодежи, нелегальное трудоустройство,** регулирование миграционного потока, повышение качества воспитательно-образовательного процесса детей, уделять больше внимания собственному здоровью, обеспечение достаточного количества специалистов и высококвалифицированных работников для нужд стран, членов ЕС, оживление экономики, положительная дискриминация старших граждан при трудоустройстве, поддержка продажи продуктов собственного производства на внутреннем рынке, увеличение домашнего сельскохозяйственного производства и производства продуктов питания, улучшение продуктовой самодостаточности, многодетные семьи, как средство по снижению углеродного следа, помощь бездетным парам и др.

Возможно, кого-то эта статья расстроит, некоторых оставит равнодушными, но некоторых, может, и заинтересует… Это всего лишь личная точка зрения одного человека и воспринимать это следует как относительную правду.

Вся статья будет размещена на сайте [www.ivl.sk](http://www.ivl.sk) , откуда ее можно будет скачать в формате Word.

Приношу свои извинения за грамматические и стилистические ошибки, особенно в частях ‘’B’’ и ‘’C’’, которые еще в процессе доработки. Постараюсь их исправить как можно скорее.

Весь текст предоставленной статьи является выражением моего личного мнения.

Заранее благодарен каждому, кому попадет под руку эта статья и он посчитает уместным по какой-либо причине переслать ее дальше своим знакомым, коллегам, друзьям или кому угодно.

Благодарю вас за внимание и за уделенное время.

Ivan Vlček Spišská Nová Ves 25. 9. 2021

***Úvod***

*Ako občan Slovenska som vznik projektu Európskej únie pociťoval ako obrovskú príležitosť nielen pre moju krajinu, ale pre všetky krajiny Európy, spoločným úsilím vybudovať spoločenstvo krajín, ktoré každému svojmu členovi, každej členskej krajine tohto spoločenstva, umožní dosiahnuť lepšie výsledky, ako by dosiahla ako samostatne idúci národný štát.*

*Zároveň som tento projekt chápal ako jedinečnú šancu pre každého občana Únie, čo najlepšie zúročiť svoje schopnosti a svoj talent, svoje najlepšie danosti, nielen v prospech seba, ale aj v prospech celého tohto spoločenstva.*

*Podobne, ako aj pri zavádzaní iných projektov do reálneho života, tak aj pri rozbiehaní tohto, sa, prirodzene, objavili a stále sa objavujú nové problémy. Problémy sú však niečo, na čo sme každý od malička zvyknutí, čo nás sprevádza po celý náš život. Vieme, že sú jeho neoddeliteľnou súčasťou, a treba ich riešiť. Boli, sú a budú. A tak ako jedny vyriešime, tak zasa prichádzajú ďaľšie a ďaľšie, ktoré treba čím najskôr pružne riešiť.*

*A EU si tiež postupne rieši svoje problémy, jedny rieši rýchle, druhé už možno nie až tak rýchle, a sú aj také, ktoré sme zatiaľ nevyriešili.*

*Tento text, podaný ako názor jedného občana Únie, je okrem iného aj jej kritikou, avšak kritikou nie preto, žeby ňou chcel človek Úniu potopiť, rozbiť a oslabiť, to nie je kritika preto, že jej chce človek zle. Je to kritika práve preto, pretože človek chce pomôcť zastaviť to jej súčasné potápanie sa, to jej rozbíjanie a oslabovanie, tú jej samodeštrukciu, práveže jej chce pomôcť stať sa lepšou, silnejšou, chce jej pomôcť odstrániť to, o čom si myslí, že je to škodlivé pre nás všetkých. Veď práve kritika je tým, čo minimalizuje pravdepodobnosť zlého smeru vývoja. Jej potláčanie vedie k devalvácii hodnôt a devastácii spoločnosti.*

*A, prirodzene, tak ako každý z nás má svoj vlastný, jedinečný pohľad na svet, na veci odohrávajúce sa okolo nás, tak každý z nás má aj svoj vlastný, kritický názor na riešenie toho, čo je predmetom kritiky.*

*Ak chyby zamlčíme a nebudeme o nich hovoriť, ak na ne nepoukážeme, a dokonca ich budeme pomáhať zatajovať, budeme dobrí u tých, ktorí tie chyby robia, ktorí ich častokrát robia cielene preto, pretože im to prináša úžitok ... ale mnohokrát na úkor iných. Ak budeme brániť náprave týchto chýb a umlčovať tých, ktorí na ne upozorňujú, tak šanca na ich odstránenie klesá, a klesá aj šanca pomôcť tým, ktorí na túto situáciu doplácajú, ktorí na túto situáciu nespravodlivo doplácajú, a druhí na ich úkor na nej nemorálne získavajú.*

*Som za funkčný projekt EU, za projekt spájajúci krajiny Európy vytvorený s cieľom pomôcť občanom všetkých krajín v ňom združených, som plne za projekt združenia európskych krajín na zásade rovného s rovným. Každý občan EU má právo vyjadriť svoj názor na tento spolok európskych krajín, má právo vyjadriť svoje pripomienky a výhrady k tomuto už sedemnásť rokov existujúcemu projektu. A ja to robím touto cestou. Nasledujúci text nie je oslavou tej únie aká je teraz, ale poukázaním na problémy, ktorých riešením sa zvyšuje naša šanca priblížiť sa k takej únii, aká nám bola sľubovaná, a akú si väčšina z nás praje.*

*Každý máme svoj názor, každý má ten svoj, jedinečný, formovaný prežitým, formovaný získanými informáciami a nadobudnutými skúsenosťami, formovaný vlastným vnímaním sveta. Nasledujúci text predstavuje časť môjho pohľadu na opisovanú problematiku. Nikomu ho nevnucujem, ponúkam ho tým, ktorí majú záujem sa s ním zoznámiť. A ako sa na to pozeráte Vy ... tak to je už len na Vás.*

*Z dôvodu začatia tretej vlny pandémie koronavírusu Covidu-19 je uverejnená ešte nedopracovaná verzia textu,nie je to plná zamýšľaná verzia. Dúfam, že okolnosti budú tomu priať a v blízkej budúcnosti budú doplnené aj časti, ktoré mali byť súčasťou plnej verzie tohto textu.*

*Cieľom prvej časti tejto práce, časti A, je poukázať na nemorálny a neférový spôsob prístupu bohatších členských krajín EU k ekonomicky chudobnejším novopristúpeným členským krajinám v otázke bezplatného odčerpávania produktívnych občanov z novopristúpených členských krajín.*

*Pôvodným cieľom bolo reagovať na nedomyslené, polopravdivé a zavádzajúce vyhlásenia mnohých významných a vysokých predstaviteľov tak EU, ako aj niektorých predných politikov západných krajín Európy, ktorí bez dôkladnej znalosti problému svojimi nedôsledne premyslenými a neuváženými vyhláseniami – vzhľadom na svoje dôsledky – prinášajú značne skreslený, neobjektívny a nedostatkom relevantných informácií sa vyznačujúci pohľad týkajúci sa takej dôležitej problematiky, akou je vzájomný prínos ekonomík starších a novopristúpených členských krajín EU.*

*Výsledkom týchto ich vyhlásení formulovaných na základe neúplnych informácií – mnohokrát vyvolávajúcich značne negatívne emócie a reakciu občanov krajín, ktorých sa tieto vyhlásenia týkajú – nie je zlepšenie, ale naopak vzrast nevraživosti občanov členských krajín voči projektu Európskej únie, vzrast neochoty časti občanov krajín EU k vzájomne hlbšej integrácii.*

*Avšak tým podstatnejším cieľom tejto časti, časti A, je poukázanie na devastačný účinok bezplatného, teda bezkompenzačného odčerpávania produktívnych občanov z novopristúpených členských krajín EU ekonomikami bohatších členských krajín Únie – a teda aj poukázanie na celosvetové devastačné pôsobenie bezkompenzačného odčerpávania produktívnych občanov z ekonomicky chudobnejších krajín ekonomikami bohatších krajín sveta – ktorý je jednou z príčin zväčšujúceho sa rozdielu medzi ekonomickými úrovňami bohatších a chudobnejších štátov nielen EU, ale celého sveta.*

*Časti B a C nie sú dopracované. Časť B je zdrojom kvantifikovaných údajov, na ktoré sa odvolám v častiach A, C a D. Sú tu texty opisujúce situáciu v rôznych oblastiach ekonomiky: problematika nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania, nepriaznivá situácia v zdravotnom sektore, problémy spôsobené medzištátnou pracovnou migráciou a globalizáciou a i.*

*Najpodstatnejšou časťou celého textu je časť D, ktorá je snahou o riešenie problémov nastolených a opísaných v častiach A, B, C. Táto časť prináša opis možného riešenia s jeho priaznivým pôsobením na mnohé problematické oblasti v ekonomike, s dopadom prejavujúcim sa:*

*zvýšením pôrodnosti, omladnutím populácie, t. j. znížením priemerného veku obyvateľstva, dodatočným príjmom pre rodičov, ktorých deti sú zapojené do pracovného procesu, skorším odchodom do dôchodku, odľahčením dôchodkového systému, zapojením dlhodobo nezamestnaných osôb do pracovného procesu, znížením nezamestnanosti medzi mladými ľuďmi, znížením úrovne nelegálneho zamestnávania sa, lepším zvládnutím migrácie, zvýšením motivácie k starostlivosti o vlastné zdravie, zvýšením motivácie rodičov k ochrane detí pred užívaním návykových látok, väčším zapojením rodičov do vzdelávacieho procesu detí, oživením ekonomiky, vzrastom počtu odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov, pozitívnou diskrimináciou starších ľudí pri zamestnávaní sa, pozitívnym vplyvom viacdetnej rodiny na znižovanie uhlíkovej stopy, rastom predaja domácich potravín na domácom trhu, zvýšením produkcie poľnohospodárskej a potravinárskej výroby a následným zvýšením potravinovej sebestačnosti, finančnou pomocou starším bezdetným párom a i. ( pozri D24).*

*Táto časť, časť D, je hlavným cieľom celého textu, je jeho najdôležitejšou časťou reagujúcou na potrebu riešenia problémov načrtnutých v jeho prvých troch častiach, v častiach A, B a C.*

*Kvôli zjednodušeniu je v texte používaný termín Nemecko ako symbol pre všetky ekonomicky bohatšie európske krajiny odčerpávajúce značné množstvá pracovníkov z novopristúpených členských krajín, charakterizované tým, že do nich viac ľudí zo zahraničia za prácou prichádza, než z nich za prácou do zahraničia odchádza, čiže ide o krajiny, ktoré sú čistými prijímateľmi pracovnej sily. Nemecko je použité z toho dôvodu, že je nielen najsilnejšou európskou ekonomikou, ale je aj formálnym i neformálnym vodcom EU.*

*Podobne Slovensko v texte používam ako predstaviteľa novopristúpených členských krajín, ako predstaviteľa krajín, z ktorých za prácou do zahraničia odchádza značná časť produktívnych občanov, z ktorých za prácou do zahraničia viac občanov odchádza, než do nich za prácou zo zahraničia prichádza, teda ide o krajiny, ktoré sú čistými poskytovateľmi pracovnej sily.*

**I Rovní a rovnejší, naivní a vyčuraní**

**časť** **A**

**A1 Zlá situácia dôchodcov**

Podnetom k napísaniu tohto textu boli dve skutočnosti. Tou prvou, primárnou, bola a je čoraz viac sa zhoršujúca situácia dôchodcov v našej krajine. A myslím, že nielen v našej. Zhoršujúca sa situácia tých ľudí, ktorí celý svoj život pracovali, vytvárali hodnoty, prinášali rodnej krajine úžitok formou daní, odvodov a rôznych iných poplatkov odvádzaných do štátneho rozpočtu, a ktorí dlhodobým procesom výchovy pripravovali svoje deti pre potreby ekonomiky svojej rodnej krajiny.

A takýmto spôsobom boli zároveň prínosom pre všetkých svojich spoluobčanov. Človek by očakával, že odchod na zaslúžený dôchodok bude pre nich spravodlivou odmenou za všetko to dobré, čo svojou prácou priniesli nám všetkým, čo priniesli celej svojej krajine.

Bohužiaľ, situácia je iná. Tvrdá realita súčasnosti má svoje vlčie pravidlá. Obrovské problémy v ekonomikách novopristúpených členských štátov sa transformujú najmä do zhoršujúcej sa situácie tých najzraniteľnejších – dôchodcov. Dôchodky sú nízke, častokrát nepostačujúce na úhradu ich základných potrieb, základných položiek nevyhnutných pre život: nájom, energie, potraviny, zdravotná starostlivosť, lieky a i. Veľa ráz sú odkázaní na pomoc svojich detí. Smrť životného partnera jedného z nich spôsobí nemalé finačné problémy druhému, už len pri úhrade nájmu za byt. Problémy sa zväčšujú, a zo zaslúženého odpočinku na dôchodku sa stane boj o každodenné prežitie, až do samého konca.

Šetrenie na strave, vypúšťanie kúpy tých „najmenej pre zdravie nevyhnutných“ liekov, a nakoniec predaj finančne náročného bytu a odchod do domova dôchodcov. Pokiaľ taká možnosť existuje. A ich situácia sa zhoršuje. Je bolestné pozorovať, ako niektorí z tých, ktorí niekedy ťahali našu ekonomiku, ako niektorí tí, ktorých práca pomohla vybudovať školy aj pre naše deti, či nemocnice, ktoré nám slúžia aktívne doteraz, prezerajú nad ránom odpadkové koše a kontajnery, a menia sa na zberačov druhotných surovín či viečok od plastových fliaš. Strašné a ponižujúce. A hanba. Nie ich. Naša. Hanba ich spoluobčanov. Hanba tých, ktorým oni pomáhali prínosom svojej práce. Ľudia, ktorí stáli pri štarte našej budúcnosti, sú vytláčaní na okraj spoločnosti neúprosným ekonomickým tlakom prítomnosti.

A my, ich spoluobčania, sa na to len bezmocne dívame, a s obavami očakávame príchod našej dôchodkovej budúcnosti. Čo nás čaká? Máme z toho obavy, a triezve a nevyhnutné rozhodnutia vlád v jednotlivých štátoch o postupne sa zvyšujúcom dôchodkovom veku berieme na jednej strane s nevôľou, ale na strane druhej logika neúprosných ekonomických zákonov, ktorou štát bráni a zdôvodňuje nevyhnutnosť prijatých nepopulárnych krokov, nám navodzuje mentalitu odsúdenca, ktorý vie, že proti rozsudku už nemá zmyslu bojovať.

Jednoducho to tak musí byť. Máme obavu z budúcnosti, obavu z dôchodkového veku,

a tušíme, že to bude skôr horšie než dobré, ale zostáva nádej. Malá, maličká, ale zostáva. Nádej, že sa to nejak zlepší, že sa to nejak vyrieši k spokojnosti všetkých. Nevieme síce ako, ale v hĺbke duše dúfame.

**A2 Poberanie eurofondov ako príčina výčitiek**

Druhou skutočnosťou, ktorá bola tým spúšťacím impulzom pre napísanie tohto textu, boli, v poslednom čase čoraz viac sa opakujúce vyhlásenia tak niektorých vysokých predstaviteľov Európskej únie [37], [38], [39], ako aj predných politikov západných štátov [40], [48], [57], spojené s čoraz častejším poukazovaním a vytýkaním vraj rozsiahlej finančnej pomoci udeľovanej skupine nových členských štátov EU, ktoré z tejto pomoci len ťažia, na rozdiel od skupiny starších členských štátov, ktoré na túto pomoc neustále prispievajú, a sú na nej stratové.

Upozorňovanie a sústreďovanie sa týchto predstaviteľov na skupinu novopristúpených členských štátov EU, ktorá je čistým poberateľom finančných prostriedkov z eurofondov, vzrástlo hlavne pri vyjadrovaní ich rozhorčenia nad údajnou nesolidaritou určitých novopristúpených členských krajín EU v otázke prerozdeľovania utečencov. Nesolidaritou, ktorá je podľa týchto západných politikov absolútne nevhodnou a neadekvátnou reakciou novopristúpených členských štátov EU vzhľadom na rozsah finančnej pomoci, ktorú tieto novopristúpené členské štáty dostávajú z EU prostredníctvom eurofondov.

Z eurofondov, do ktorých ekonomicky bohatšie, staršie členské krajiny EU, dávajú viac ako z nich poberajú, a z ktorých naopak novopristúpené členské krajiny Únie viac berú než do nich prispievajú.

Aká je vlastne skutočná pravda s tou rozsiahlou finančnou pomocou, ktorá je novopristúpeným členským krajinám vytýkaná pri každej možnej príležitosti?

**A3 Vyhlásenia prinášajúce rozčarovanie a emócie**

Je prinajmenšom veľmi smutné a zároveň znepokojujúce, že tieto vyhlásenia prichádzajú od osôb v takomto významnom postavení, od osôb-politikov reprezentujúcich v celom svete nielen EU, ale aj svoje krajiny a svojich občanov, prichádzajú od osôb široko mediálne známych, s vysokou publicitou, ktorých slová sú pozorne sledované, a teda aj osôb so značným dosahom na verejnú mienku.

Tieto vyhlásenia prichádzajú od tých, od ktorých sa právom očakáva, že práve oni budú tými spájajúcimi článkami medzi štátmi a národmi v Európe, že budú tými, ktorí svojimi verejnými vyhláseniami, široko publikovanými v médiách, môžu priniesť EU veľa dobrého, pozitívneho, ale, bohužiaľ, svojimi vyhláseniami môžu – podobne ako v tomto prípade – narobiť aj veľa zlej krvi, môžu veľa dobrého zničiť.

Človek by od týchto politikov očakával slová, ktoré majú jednotlivé krajiny Európy, ako aj ich občanov, spájať, vytvárať medzi nimi ešte väčšie puto spolupatričnosti a vzájomnej zodpovednosti za spoločný projekt krajín Európy, ktorý ich spája do jednotného hospodárskeho celku. Namiesto toho počuje slová vyvolávajúce rozčarovanie, frustráciu bežných občanov z ich nemohúcnosti reagovať na slová týchto politikov, hnev, zlosť, nenávisť, počuje slová a vety, ktoré nie spájajú, ale ktoré sú „úspešne“ vnikajúcim klinom do vzájomnej jednoty a integrity štátov EU, a ktoré sú vodou na mlyn všetkým tým, ktorí by radi videli túto jednotu rozbitú, ktorí vnímajú EU ako nepotrebného ekonomického protivníka a nadbytočného konkurenta, ako nežiadúceho rivala.

Je poľutovaniahodné a prinajmenšom údiv vzbudzujúce, že práve osoby, od ktorých sa očakáva diplomatický, nekonfliktný, zmierňujúci a ústretový prístup k riešeniu problémových situácií, čas od času zákonite sa vyskytujúcich nielen medzi jednotlivými členskými štátmi EU, ale aj medzi inými štátmi sveta či rôznymi ekonomickými zoskupeniami štátov, tak práve tieto osoby prichádzajú s takýmito – len pre nich tú výhodnejšiu časť pravdy zachycujúcimi – zavádzajúcimi vyhláseniami, zbytočne rozdúchavajúcimi oheň negatívnych emócií a vášní, a napomáhajúcimi zosilneniu krajne nacionalistických postojov občanov jednotlivých krajín Únie.

Vyhláseniami formulovanými len z hľadiska potrieb a – niekedy až so štátnym egoizmom hraničiacich – záujmov jednej strany, a neberúcimi do úvahy aj častokrát racionálnejší, a z dlhodobého hľadiska vyváženejší názor strany druhej, zohľadňujúci potreby a záujmy všetkých zainteresovaných, nielen tých vyvolených.

Vyhláseniami vyvolávajúcimi mnohokrát značne negatívne emócie a reakciu občanov krajín, ktorých sa tieto vyhlásenia týkajú. Nedomyslenými a zavádzajúcimi vyhláseniami, ktorých výsledkom nie je zlepšenie, ale naopak vzrast nevraživosti občanov členských krajín voči projektu Európskej únie, vzrast neochoty časti občanov krajín EU k vzájomne hlbšej integrácii.

Málo premyslenými a neuváženými vyhláseniami – vzhľadom na svoje dôsledky – prinášajúcimi značne skreslený, neobjektívny a nedostatkom relevantných informácií sa vyznačujúci pohľad týchto politikov, týkajúci sa takej dôležitej problematiky, akou je vzájomný prínos ekonomík starších a novších členských krajín EU.

Výrazne skreslený, neobjektívny a zveličujúci názor týchto osôb na množstvo prostriedkov, ktoré na jednej strane dostávajú novopristúpené členské krajiny EU od starších členov EU, a na strane druhej tak isto ich skreslený, neobjektívny a absolútne nedoceňujúci názor o bezplatnej pomoci, ktorú dostávajú staršie členské krajiny EU vo forme obrovského množstva pracovnej sily z novopristúpených členských štátov EU.

Názor vyznačujúci sa značne okresanou pravdou, vyplývajúcou buď z ich absolútnej nevedomosti o neskutočnej pomoci, ktorú dostáva väčšina starších členských štátov EU bezplatne, vo forme obrovského počtu pracovníkov rôznych profesií pochádzajúcich z novopristúpených členských štátov EU – vychovávaných a vzdelávaných len a len na náklady rodičov a rodných krajín týchto pracovníkov – alebo o tejto pomoci vedia, ale sledujúc určité ciele podávajú zámerne len neúplné a zavádzajúce informácie, úplne negujúce a zatajujúce prínos novopristúpených členských štátov v prospech bohatších ekonomík starších členských i nečlenských štátov EU.

Či už ide o nevedomosť, alebo o zámerné konanie týchto politikov – jedno aj druhé je zlé. Ak títo politici naozaj nepoznajú celú a skutočnú pravdu, tak je smutné a poľutovaniahodné, že osoby na takých význačných postoch sa vyjadrujú k veciam, o ktorých nemajú dostatočne relevantné informácie, a takýmto spôsobom zavádzajú verejnosť. Verejnou prezentáciou svojich vedomostí, či skôr nevedomostí, napomáhajú šíreniu negatívnych emócií a nálad medzi obyvateľstvom nielen novopristúpených členských štátov EU. Ale ak poznajú celú pravdu, a napriek tomu ju okliešťujú, zamlčujú časť z nej, a hovoria to, čo hovoria, potom je namieste otázka: „Čo tým sledujú?“

**A4 Mýlite sa, pán prezident, nezdôrazňujeme náš národný egoizmus**

Niektorým novopristúpeným členským krajinám Únie je týmito politikmi vyčítaný ich postoj, ich nesolidarita – v súvislosti s riešením otázky prerozdeľovania migrantov do jednotlivých členských štátov EU – ako prejav ich veľkej nevďačnosti, vzhľadom na vraj značnú finančnú pomoc, ktorú dostávajú od EU, vzhľadom na vraj rozsiahlu finančnú solidaritu, ktorá im je preukazovaná.

A samozrejme sa nezabudne ani na neustále pripomínanie faktu, že tieto novopristúpené členské krajiny sú čistými poberateľmi týchto peňazí zo spoločnej kasy EU, pretože zo spoločného rozpočtu viac berú, než doň vkladajú, a že sú protikladom tých krajín, ktoré viac prispievajú do spoločnej kasy, než z nej berú.

Tiež sa pripomenie, že títo čistí darcovia financií do spoločného rozpočtu sú vlastne tými dobrými, ktorí unijnú kasu plnia na úkor občanov svojich krajín, na rozdiel od tých, ktorí z nej len berú.

Nezabudne a spomenie sa aj to, že trpezlivosť krajín, ktoré sú čistými darcami do eurorozpočtu, nie je bezbrehá, že občania týchto krajín sú už z tejto situácie – kedy ich krajiny len dávajú a dávajú, a tie druhé len berú a berú – poriadne znechutení.

***"Nemôžete mať krajiny, ktoré mohutne ťažia zo solidarity Európskej únie a ktoré mohutne zdôrazňujú svoj národný egoizmus, keď ide o otázky migrácie," povedal francúzsky prezident na tlačovej konferencii so Sánchezom.“[48],[57]*** *uverejnené 23.6.2018*

Keďže „zdôrazniť“ či „mohutne zdôrazniť“ možno len niečo, čo už existuje, tak potom keď niekto povie: „ ... krajiny, ... ktoré mohutne zdôrazňujú svoj národný egoizmus, ...“, tak vlastne tým spojením slov „mohutne zdôrazňujú“ len vyjadrí, že tieto krajiny sa už vyznačovali národným egoizmom pred jeho výpoveďou.

Teda osoba, ktorá je autorom týchto slov, je presvedčená o tom, že krajiny o ktorých hovorí, sa národným egoizmom nielen vyznačujú, ale že sa ním vyznačovali už pred vypovedaním jej slov, a tým, že nechcú spolupracovať v otázke migrácie, spolupracovať podľa pravidiel vopred stanovených len jednou stranou, tak tým túto už existujúcu vlastnosť, tento už existujúci národný egoizmus, tieto krajiny len zdôrazňujú či zvýrazňujú.

Ak o nás pán prezident Macron oficiálne – na tlačovej konferencii – povie, že sme krajiny, ktoré „mohutne zdôrazňujú svoj národný egoizmus“, tak to je to isté, ako keby povedal, že sme krajiny, ktoré sa vyznačovali týmto národným egoizmom už pred jeho výpoveďou. A ak to povie on, tak potom čo hovoria a čo si myslia o nás všetci jeho spoluobčania, všetci tí občania, ktorých je on prezidentom? Veď ak to hovorí on – prezident, ktorý reprezentuje na najvyššej úrovni svojich občanov, a ktorý oficiálne hovorí to, čo je vyjadrením mienky jeho národa, jeho občanov – tak potom si to zrejme myslia aj občania, ktorých on reprezentuje, teda občania jeho krajiny, občania Francúzska. Škoda, že má pán prezident takýto názor, takýto pohľad, škoda, že si to o niektorých našich novopristúpených členských štátoch myslí.

Vyššie citované slová teda znamenajú, že ak niektoré novopristúpené členské krajiny EU čerpajú z jej eurorozpočtu viac prostriedkov, než doň vkladajú („ ... krajiny, ktoré mohutne ťažia zo solidarity Európskej únie“), ale ktoré už nesúhlasia s postojom niektorých ekonomicky bohatších krajín Únie v otázke migrácie, tak potom tieto novopristúpené členské krajiny možno označiť ako krajiny, ktoré „... mohutne zdôrazňujú svoj národný egoizmus.“

Čiže, ak beriete z eurorozpočtu peniaze, ak beriete z neho viac peňazí ako doňho vkladáte, a následne ak nesúhlasíte s prerozdeľovaním migrantov – lebo vraj máte oveľa lepší návrh než je ich prerozdeľovanie, a chcete o tom rokovať, ale my sa o tom baviť nechceme, chceme presadiť svoj návrh – tak jednoducho týmto Vaším konaním len „mohutne zdôrazňujete Váš národný egoizmus“.

Ak sa tomuto označeniu chcete vyhnúť, potom sa mu vyhnete vtedy, ak budete súhlasiť s návrhom niektorých ekonomicky bohatších členských krajín Únie v otázke migrácie.

Čiže, ak novopristúpené členské krajiny berú peniaze z eurorozpočtu, tak dokiaľ súhlasia s ľubovoľnými návrhmi niektorých ekonomicky bohatších štátov Únie, tak dotiaľ je všetko v poriadku. Ale ak, nedajbože, majú a vyslovia na niečo svoj vlastný názor, ktorý sa nezhoduje s tým, ktorý hlásajú, a ktorý sa snažia presadiť niektoré ekonomicky bohatšie členské krajiny EU, potom o týchto novopristúpených krajinách možno povedať, že „mohutne zdôrazňujú svoj národný egoizmus“?

Potom, ak nemáme byť touto nálepkou označovaní, zrejme stačí, ak budeme so všetkým súhlasiť. Súhlasiť tak, ako sa to od nás požaduje. Vždy súhlasiť s predkladanými návrhmi, bez zbytočného rozmýšľania či uvažovania, čo je ich obsahom, čo je ich cieľom, aký budú mať na nás, na naše krajiny, dopad. Skrátka, len odsúhlasime, podpíšeme či zdvihneme ruku vtedy, keď sa nám to nariadi. To je všetko. Nič viac. To je všetko, čo sa od nás vyžaduje, žiadna iná povinnosť. Len pritakávať. Na všetko. Vždy, a za každých okolností.

Všetci v týchto novopristúpených členských krajinách sme pri našom vstupe do Únie

v r. 2004 očakávali, že o spoločných problémoch budeme rokovať navzájom, budeme o nich diskutovať, a to pravé, to správne riešenie rešpektujúce pohľady a názory všetkých zúčastnených strán, rešpektujúce pohľady a názory všetkých členských krajín Únie, bude výsledkom týchto vzájomných rokovaní, uskutočňovaných na zásade rovnocenných partnerov. Na zásade rovných s rovnými, a nie rovných s rovnejšími. Na zásade vzájomných rokovaní rovnocenných partnerov, bez akéhokoľvek vydierania, vyhrážania sa a nátlaku.

Ale – zrejme tak to je chápané niektorými predstaviteľmi líderských krajín Únie – ak sme už raz zobrali finančnú pomoc z eurorozpočtu, ak sme si z neho zobrali viac ako doňho prispievame, tak vtedy sa situácia rapídne mení, a už sa to berie ako „mohutné ťaženie zo solidarity Európskej únie“, ktoré nás teda zaväzuje súhlasiť so všetkým, čo nám je predostreté na podpis, súhlasiť so všetkým, čo sa od nás očakáva.

Toto „mohutné ťaženie zo solidarity Európskej únie“ nás zaväzuje zrezignovať zo svojich návrhov na riešenie nejakého problému, a ako kvalitné a dobré návrhy – bez akýchkoľvek pripomienok, diskusií či vzájomných rozhovorov – brať automaticky len tie, ktoré predostrú niektorí z tých, čo do eurorozpočtu viac prispievajú, než z neho berú, niektorí z tých, ktorí sa považujú za jediných oprávnených v rozhodovaní o osude Únie, ktorí sa považujú za jej najlepších vodcov.

Bohužiaľ, falošný pocit vlastnej výnimočnosti, dôležitosti a neomylnosti častokrát blokuje myšlienku pripustenia si, že aj menší a slabší môže mať pravdivejšiu pravdu než ten väčší a silnejší.

Sme o bvinení len preto, lebo už sme predtým brali finančnú pomoc z eurorozpočtu, a keďže sme ju zobrali, ale už s niečím nesúhlasíme, tak je nám to vytknuté v zmysle:

„Finančná pomoc je Vám dobrá, ale keď treba pomôcť v otázke migrácie – samozrejme pomôcť čisto podľa našich predstáv, podľa našich návrhov na riešenie tohto problému, a nie podľa Vašej predstavy o pomoci migrantom, nech by už by bola akokoľvek dobrá či dokonca lepšia od našej predstavy – tak už nechcete podporiť našu predstavu o tejto pomoci, náš navrhovaný spôsob realizácie tejto pomoci.

Chcete diskutovať o Vašom spôsobe riešenia otázky migrácie, chcete o tom diskutovať, ale my vôbec nechceme diskutovať, diskutovať o nejakom vraj lepšom či inom návrhu. Lepší návrh od toho nášho nemôže predsa existovať, my chceme presadiť svoj názor o riešení migrácie, my nepripúšťame žiadne diskusie či rokovania na túto tému, my sme tí, ktorí určujú ktorý návrh je dobrý a ktorý zlý, my sme tí, ktorí určujú, čo je dobré a čo zlé, čo sa môže a čo nemôže, my chceme presadiť svoje a ... a jednoducho, nebudeme sa o tom s nikým baviť, nebude nám nikto do toho hovoriť, naše návrhy boli vždy dobré, sú vždy dobré a budú vždy dobré, a keďže „mohutne ťažíte zo solidarity Európskej únie“, tak ste nám zaviazaní, a ste povinní tieto naše návrhy podporovať bez najmenších výhrad.“

A do takéhoto spôsobu jednania s novopristúpenými členskými štátmi čoraz častejšie sklzávajú jednania a rokovania niektorých ekonomicky bohatších krajín – uzurpujúcich si právo rozhodovania o všetkom či vo všetkom – a novopristúpených členských štátov Únie. Do spôsobu, ktorý svedčí skôr o kríze v Únii a o jej prehlbovaní, o narastaní rozporov vo vnútri Únie ... o ich narastaní, a nie o ich zmenšovaní. O narastaní rozporov medzi názormi predstaviteľov jej jednotlivých členských krajín, o narastaní rozporov medzi názormi

o ďaľšom osude Únie.

Obvinenie všetkých občanov niektorých novopristúpených členských štátov Únie z „mohutného zdôrazňovania národného egoizmu“ len preto, že ich vlády majú svoj vlastný názor, svoj vlastný pohľad na problematiku migrácie. Nie zlý či dobrý názor – veď názor je len relatívna vec, podobne, ako aj pravda, každý máme na ňu iný pohľad, a názor je tiež len vec pohľadu – ale svoj vlastný, o ktorom sú presvedčené, že by mohol danú situáciu vyriešiť k spokojnosti všetkých, nielen niektorých, nie názor niekým nasilu vnucovaný, nasilu presadzovaný, ale vlastný, ktorý sa neboja povedať pred tými, ktorí by im chceli nanútiť ten svoj, ktorý má byť svätý. Svätý pre každého, svätý pre všetkých.

Tieto vlády novopristúpených členských krajín majú svoj názor na problematiku migrácie, líšiaci sa od toho, ktorý im chcú vnútiť, a majú na tento svoj názor plné právo. Ich názor nie je len názorom ľudí predstavujúcich vládu, ale je to názor korešpondujúci s mienkou značnej časti občanov ich krajín o probléme migrácie. A vlády týchto krajín chcú o migrácii hovoriť komplexne, teda hovoriť nielen o jej prínosoch, ale, pochopiteľne, aj o jej nedostatkoch.

Predsa ak hovoríme o nejakom spoločenskom procese – a migrácia takýmto procesom iste je – tak diskusia o ňom, diskusia založená na zásadách demokracie, to nie je jej obmedzenie len na to, čo niekomu v tej diskusii vyhovuje, teda obmedzenie len na pozitívne či negatívne stránky tohto procesu s vynechaním tých opačných, teda s vynechaním tých negatívnych či pozitívnych, ale demokratická diskusia je diskusiou tak o pozitívach, ako aj o negatívach prebiehajúceho spoločenského procesu.

Obvinenie z mohutného zdôrazňovania  národného egoizmu len preto, že vlády niektorých novopristúpených členských krajín chcú – nie nátlakom a prikazovaním, ale cestou rozhovorov rovnocenných partnerov – dosiahnuť spravodlivé riešenie problému migrácie. To nie je o tom, že by tieto vlády novopristúpených členských krajín nechceli problém migrácie riešiť. Oni ho chcú, chcú ho riešiť, tiež dávajú návrhy, dávajú svoje návrhy. Návrhy na riešenie tohto problému. Ale tieto návrhy narážajú na nepochopenie líderských krajín EU, ktoré chcú presadiť len tie svoje, bez – pre nich zbytočných – rokovaní a diskusií.

A tak čoraz častejšie dochádza k netradičným formám presadzovania návrhov jednej skupiny týchto štátov, tých ekonomicky mocnejších, dochádza k snahám o presadenie týchto návrhov aj za cenu vydierania, nátlaku a vyhrážania sa. Zneužívaním faktu „mohutného ťaženia zo solidarity Európskej únie“.

Ale veď keď najvyšší predstaviteľ členskej krajiny Únie označí niektoré iné členské krajiny ako krajiny „mohutne zdôrazňujúce svoj národný egoizmus“, tak to je to isté, ako keby povedal „národy mohutne zdôrazňujúce svoj národný egoizmus“. Pretože pod krajinou si každý predstaví národ, národ, ktorý v nej žije. Tieto dva pojmy sú nerozlučne späté – krajina a národ.

Je to isté, ako keby niekto o občanoch týchto krajín povedal, že mohutne zdôrazňujú svoj národný egoizmus, že mohutne uprednostňujú záujmy svojich krajín pred záujmami druhých. Ako keby to niekto vytkol všetkým občanom týchto krajín. Všetkým do jedného. Aj tým, čo majú úplne iný názor, opačný. Všetci sú hodení do jedného vreca. Ale veď predsa nikdy nemajú všetci občania v určitej krajine ten istý názor.

Krajina, to je predsa národ. A národ, to sú všetci občania tejto krajiny. Keď niekto obviní moju krajinu z „mohutného zdôrazňovania národného egoizmu“, tak to chápem ako obvinenie všetkých občanov našej krajiny z toho, že „zdôrazňujú náš národný egoizmus“. Že ho „mohutne“ zdôrazňujú. Že vidia len svoje záujmy, len záujmy vlastnej krajiny. A na tých druhých, že im absolútne nezáleží. Lebo sú egoisti. Národní egoisti. Že im je dobré len to, čo je dobré pre ich krajinu.

Ale veď predsa nikdy, nikdy nemajú občania určitej krajiny rovnaký pohľad, rovnaký názor na určitú vec či udalosť. Jedni majú svoj názor, druhí svoj, a tretí tiež svoj. Každý iný, viac či menej sa líšiaci. Napr. niektorí sa zhodujú s konaním svojej vlády vo všetkom, niektorí len v niečom, a samozrejme je dosť takých, ktorí sa s ňou nezhodujú v ničom, a stoja proti nej vo všetkom.

A keďže sa občania líšia v svojich názoroch na rôzne veci či udalosti, tak ich nemožno všetkých do jedného obviniť zo zdôrazňovania národného egoizmu. Hádzať všetkých príslušníkov daného národa do jedného vreca. Do vreca kolektívnej viny.

V histórii Európy, ale aj sveta, už boli také neblahé obdobia, ktoré začínali hádzaním všetkých obyvateľov jedného národa či jednej národnosti do jedného vreca, uplatňovaním princípu kolektívnej viny, obviňovaním všetkých, že sú takí či onakí. Uplatňovaním princípu, ktorý bol už veľakrát príčinou veľmi smutných udalostí, príčinou veľkých tragédií.

Boli to chmúrne obdobia v dejinách národov, ktoré skončili smrťou mnohých ľudí. Tých ľudí, ktorí za nič nemohli, ktorí sa ničím neprevinili. Len tým, že boli spoluobčanmi tých, ktorí boli niekomu nepohodlní. Previnili sa len tým, že boli spoluobčanmi niekoho s „nesprávnymi názormi“, niekoho s „nesprávnym konaním a zmýšľaním“. Previnili sa len tým, že boli spoluobčania niekoho, koho konanie prekážalo niekomu inému.

A práve to, to, že boli spoluobčanmi niekoho, niekoho, kto má iný názor, názor nevyhovujúci niekomu, tak to bolo príčinou toho, že boli vložení do toho jedného vreca.

„Vy, občania, občania určitých novopristúpených krajín Únie, ste všetci rovnakí. Vy, občania určitých novopristúpených členských štátov, mohutne zdôrazňujete svoj národný egoizmus, Vaša krajina sa vyznačuje národným egoizmom, ste teda krajina národných egoistov, ste egoisti, národní egoisti, myslíte len na seba, len na svoj národ, na svoju krajinu, a na ostatných Vám vôbec nezáleží.“

Zrejme tak ste to mysleli, pán prezident.

„Ale veď to nie je vôbec pravda, my nie sme krajiny vyznačujúce sa národným egoizmom, a už vonkoncom nie sme krajiny, ktoré „mohutne“ zdôrazňujú svoj národný egoizmus. My nie sme národní egoisti, nemyslíme len na seba. Nemyslíme len na vlastný národ. Nie sme o nič horší od občanov iných národov. Nie sme o nič horší od občanov Vášho národa, od občanov Vašej krajiny, pán prezident. Naši občania sú takí istí, tak isto chodia do práce, tak isto sa smejú či tešia zo života, tak isto zažívajú trápenia a smútia, ako aj tí Vaši. A tak isto, ako aj tí Vaši, pomôžu človeku v núdzi. Tí naši občania nie sú iní. Sú takí istí, ako aj občania iných krajín. Sú takí istí ako sú občania aj tej Vašej krajiny.

Každý sme trocha iný, ale tak to predsa vždy bolo, a tak to aj bude. Úplne rovnakí nikdy nebudeme, tak ako nikdy nie sú rovnakí ani občania toho istého národa. Ale isto nie sme krajiny – a teda aj národy – ktoré „mohutne zdôrazňujú svoj národný egoizmus“, ktoré sa vyznačujú národným egoizmom. Isto nehľadíme len na seba, len na svoje záujmy, len na záujmy svojho národa, len na záujmy svojej krajiny. Škoda, že si to o našich krajinách myslíte, pán prezident.“

Naše novopristúpené členské krajiny sú zdrojom veľkého množstva bezplatnej pracovnej sily, ktorú poskytujeme mnohým členským krajinám Únie, a samozrejme, aj tej Vašej, pán prezident.

Ale táto pracovná sila, tieto státisíce zahraničných pracovníkov, pracujúcich aj vo Vašej krajine, boli na vykonávanie pracovného procesu, na svoju profesiu, pripravení na náklady svojich rodných krajín, na náklady spoluobčanov týchto pracovníkov. Teda aj na náklady našich novopristúpených členských krajín, na náklady nás, občanov týchto novopristúpených členských krajín.

A títo zahraniční pracovníci zamestnávaní vo Vašej krajine jej predsa svojou prácou prinášajú obrovské zisky. A zo ziskov by sa mali platiť náklady, ktoré boli vynaložené na to, aby tento zisk vznikol. Čiže krajiny, ktoré týchto zahraničných pracovníkov zamestnávajú, by sa mali podieľať na spravodlivej kompenzácii nákladov, zásluhou ktorých bol tento zisk dosiahnutý. Mali by sa podieľať na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov tým krajinám, ktoré tieto náklady vynaložili. Veď tie náklady boli predsa vynaložené v rodných krajinách týchto zahraničných pracovníkov. Nie v krajinách, ktoré týchto pracovníkov zamestnávajú.

Ale ani Vaša krajina, pán prezident, ani mnohé ďaľšie, napriek tomu, že zamestnávate obrovské množstvá pracovníkov z našich novopristúpených členských krajín, sa nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas prípravy týchto pracovníkov na ich zapojenie sa do pracovného procesu. Nezúčastňujú sa na tejto spravodlivej kompenzácii nákladov ani minimálnou čiastkou, ani jedným jediným eurom. Tieto náklady znášajú za Vás, za Vašu krajinu, občania našich novopristúpených krajín.

A znášajú ich aj naši občania s tými najbiednejšími platmi, ktorí prežívajú len za cenu nesmierneho uskromňovania sa, ktorí nemajú potrebné finančné prostriedky na ďaľšie štúdiá svojich detí, ktorí nemajú na to, aby svojim deťom zabezpečili krajšie detstvo, ale ktorí sa skladajú na pomoc Vašej ekonomike, na bezplatnú pomoc nielen Vašej ekonomike, ale aj na bezplatnú pomoc ekonomikám rady ďaľších krajín Západnej Európy, na pomoc formou množstva bezplatne poskytnutých pracovníkov.

Bez vynaloženia týchto nákladov by predsa nevznikol ani zisk Vašich ekonomík. Bez vynaloženia týchto našich nákladov by Vaše ekonomiky nikdy neboli tam, kde sú.

Naše novopristúpené členské krajiny Vám neposkytli bezplatne len lacnú kvalifikovanú pracovnú silu, teda neposkytli Vám bezplatne len pracovníkov, ktorí boli na pracovný proces pripravení výlučne na náklady ich rodných krajín, bez minimálnej spoluúčasti na kompenzácii týchto nákladov aj Vašej krajiny.

Naše novopristúpené členské krajiny Vám ušetrili náklady, ktoré by ste museli vynakladať na výchovu a vzdelávanie budúcich pracovníkov z radov Vašich vlastných občanov v prípade, že by ste na obsadenie daných pracovných pozícií vo Vašej ekonomike nemali k dispozícii zahraničných pracovníkov pochádzajúcich aj z našich novopristúpených členských krajín, vychovaných na naše náklady, na náklady našich občanov. Prijímanie pracovníkov z našich krajín Vám umožňuje tieto náklady ušetriť. Naši občania Vám tieto náklady, ktoré Vaša krajina vynakladá na výchovu a vzdelávanie Vášho občana, ušetria.

A ušetria Vám oveľa viac, než je hodnota nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie nášho občana, ktorý sa potom zamestná vo Vašej krajine. Ušetria Vám hodnotu nákladov vynakladanú na výchovu a vzdelávanie Vášho občana vo Vašej krajine, ušetria Vám hodnotu, ktorá je vo Vašej krajine značne vyššia než je hodnota týchto nákladov vynakladaných v našich novopristúpených členských krajinách.

Naši občania Vám svojím zamestnávaním sa vo Vašej ekonomike každomesačne zabezpečujú príjem formou dane zo svojich miezd, formou dane odvádzanej do Vášho štátneho rozpočtu. Okrem tejto dane, okrem dane zo svojej mzdy, dennodenne do Vášho štátneho rozpočtu odvádzajú aj daň z pridanej hodnoty či spotrebnú daň z výrobkov a služieb, ktoré si u Vás kupujú.

A tým, že kupujú výrobky vo Vašej krajine, tak tým podporujú aj ich ďaľšiu výrobu

a vytvárajú nové pracovné miesta, umožňujú zamestnávanie ďaľších pracovníkov vo Vašej ekonomike, pracovníkov, ktorí tieto výrobky vyrábajú. A títo ďalší pracovníci znova odvádzajú všetky vyššie uvedené dane do Vášho štátneho rozpočtu.

Vaša krajina, pán prezident, spolu s radou ďaľších krajín Západnej Európy, získala po našom vstupe do EU v r. 2004 neobmedzený vstup na trhy našich krajín, získala neoceniteľný trhový priestor krajín Východnej Európy. Vaše krajiny tu vyvážajú obrovské množstvo svojich výrobkov, ktorých predaj prináša Vášmu štátnemu rozpočtu značné zisky.

Tieto Vaše výrobky, ktoré sú predávané na našom trhu, Vám okrem zisku z ich predaja zabezpečujú aj existenciu množstva pracovných pozícií, ktoré sa na produkcii týchto výrobkov dovážaných do našich krajín podieľajú. A tieto pracovné pozície znamenajú zamestnávanie množstva pracovníkov, ktorí tieto výrobky pre naše trhy vyrábajú, zamestnávanie ďaľších pracovníkov, ktorých práca prináša ďaľšie dane do Vášho štátneho rozpočtu.

Naše krajiny vstupom do Únie v r. 2004 zrušili clo na výrobky aj Vašej krajiny, a zároveň ho ponechali na výrobky tých krajín, ktoré nie sú súčasťou EU. Tým sme Vás konkurenčne veľmi zvýhodnili proti týmto krajinám, proti krajinám nepatriacich do EU, a značne sme tým sťažili prístup výrobkov z týchto tretích krajín na naše trhy, čím sme ešte viac otvorili cestu Vašim výrobkom.

Pán prezident, či vyššie uvedené fakty o našej pomoci, o pomoci našich novopristúpených členských krajín v prospech Vašej krajiny, ako aj v prospech ďaľších členských krajín Únie sú naďalej dôvodom Vášho názoru, že sme krajiny, ktoré „mohutne zdôrazňujú svoj národný egoizmus“?

Ak je nesúhlas a odmietanie návrhu niektorých ekonomicky bohatších členských krajín Únie na riešenie otázky migrácie niektorými novopristúpenými členskými krajinami Únie brané z Vašej strany, pán prezident, ako mohutné zdôrazňovanie nášho národného egoizmu, tak ako potom možno označiť skutočnosť nemorálneho a neférového bezkompenzačného odčerpávania obrovského množstva pracovnej sily pochádzajúcej z novopristúpených členských štátov Únie.

Pracovnej sily pripravenej na pracovný proces výlučne na náklady svojich rodných krajín, bez najmenšej účasti – na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov – tých krajín, ktorí túto pracovnú silu zamestnávajú v svojich ekonomikách, a ktorým využívanie tejto pracovnej sily prináša nesmierne zisky a umožňuje ich úspešný ekonomický rast.

***"Nemôžete mať krajiny, ktoré mohutne ťažia zo solidarity Európskej únie a ktoré mohutne zdôrazňujú svoj národný egoizmus, keď ide o otázky migrácie," povedal francúzsky prezident na tlačovej konferencii so Sánchezom.“[48],[57]***

**Nemôžete mať krajiny, ktoré mohutne ťažia zo solidarity novopristúpených členských krajín Európskej únie, zo solidarity v podobe obrovského množstva bezplatne poskytnutých pracovníkov,**

**a ktoré mohutne zdôrazňujú svoj národný egoizmus, keď ide o otázku spravodlivej kompenzácie nákladov – vynaložených v dlhodobom procese prípravy týchto pracovníkov na zapojenie sa do pracovného procesu – v prospech tých, ktorí tieto náklady vynaložili , teda v prospech rodných krajín týchto pracovníkov.**

Oprávnené obvinenie je pre obvineného obyčajne nepríjemné, mrzí, bolí, páli. Ale nespravodlivé obvinenie, vychádzajúce z neúplnych a jednostranných informácií, je nepríjemné vždy, a mrzí, bolí a páli oveľa, oveľa viac.

Mnohí z nás vidia smietku v očiach druhého, ale ten kopec brvien vo vlastnom – kopec brvien vyšší snáď než Eiffelova veža – tak ten už nejak prehliadajú.

Ale, veď nakoniec, máme byť k sebe tolerantní, veď všetci sme len ľudia, mýlime sa,

a .. . „Nech hodí kameňom, kto je bez viny.“ či „... a odpusť nám naše viny, ako i my odpúšťame svojim vinníkom.“

**A5 Občania bohatších krajín Únie nechcú jednostranne**

**prispievať do rozpočtu**

Samozrejme, nemožno sa čudovať, že občania ekonomicky bohatších členských krajín sú znechutení zo situácie, keď ich krajiny viac prispievajú do eurorozpočtu než z neho berú, a novopristúpené členské krajiny zasa z neho berú viac, než do neho prispievajú. Sú znechutení zo situácie, keď ich krajiny len dávajú, a tie druhé zasa len berú. Predsa im to tak podávajú a vykresľujú ich čelní predstavitelia, spolu s niektorými médiami. Prečo by im teda neverili?

Je prirodzené, že títo občania sa z toho pochopiteľne nemôžu tešiť, a že reagujú tak ako reagujú, keď im je predstaviteľmi a médiami, nielen ich rodného štátu, systematicky podsúvaná informácia len o tom, ako je ich krajina stále a stále čistým platcom do eurorozpočtu, a iné – novopristúpené členské krajiny – len berú a berú.

Je logické, ak týchto občanov hnevá, že ich dane idú na pomoc občanom iných, novopristúpených členských štátov, pričom v ich rodnej krajine tieto peniaze chýbajú.

Táto ich reakcia je úplne normálna, keďže v žiadnych médiách v svojej rodnej krajine sa už nedozvedia, a ani žiadny predstaviteľ ich krajiny im už nepovie o obrovskom význame bezplatne poskytnutej pomoci formou pracovnej sily prichádzajúcej z novopristúpených členských štátov EU, zamestnávanej v ich krajine a prinášajúcej jej obrovské zisky, s nulovými nákladmi na jej zabezpečenie.

Títo občania sa v žiadnych médiách nedozvedia presné počty pracovníkov z jednotlivých novopristúpených členských krajín Únie, ktorí pracujú v prospech ekonomiky ich štátu, a ktorí boli na svoju profesiu pripravení výlučne na náklady rodných krajín týchto zahraničných pracovníkov. Pripravení len na náklady svojich rodných krajín, bez najmenšej účasti – na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov – štátov, ktoré týchto zahraničných pracovníkov v svojich ekonomikách zamestnávajú, a ktorým ich zamestnávanie prináša obrovské zisky do štátnych rozpočtov.

*Áno, prečo by im neverili, prečo by občania ekonomicky bohatších členských krajín neverili svojim politikom? Toto je ten paradox. Napr. takí občania Nemecka či Švajčiarska majú tú „nevýhodu“, že ich politici sa snažia splniť to, čo občanom sľúbia. A keďže to väčšinou aj vždy splnia – to čo sľúbia – tak občania oboch krajín začali svojim politikom a svojim vládam maximálne dôverovať.*

*Jednoducho, občania týchto krajín vedia, že to, čo im ich vláda sľubuje, to sa snaží aj úprimne splniť. A preto sú ich občania aj takí dôverčiví, preto tak svojim vládam a svojim politikom veria. Preto koľkokrát špekulujeme, že prečo sú tí Nemci takí dôverčiví, takí naivní, prečo tej svojej vláde tak dôverujú. Zrejme preto, pretože tí ich politici väčšinou čo sľúbia, to sa snažia aj dodržať. Pracujú totiž v prospech svojich občanov. A tejto myšlienke sú verní. Záujmy ich občanov, ich voličov, sú im sväté.*

*U nás to je trocha ináč. Za tých vyše tridsať rokov oblbovania národa megatonami bombastických sľubov o druhom, treťom či neviemktorom Švajčiarsku, o zlatých pečených holuboch, sú už ľudia naplnení skepsou, zúfalstvom, rezignáciou. Pretože mnohí z tých politikov, čo im to sľubovali, a naďalej sľubujú, jedno hovoria, a druhé robia. Mnohí, premnohí z tých, čo to sľubujú, chápu svoje miesto v systéme len ako prostriedok na dosiahnutie a splnenie svojich osobných ambícií, ako prostriedok na obohatenie sa na úkor druhých, na zabezpečenie svojej rodiny do desiatej generácie, a občania sú u nich až na*

*osemdesiatomdeviatom mieste. A ľudia to aj vidia, a aj si to uvedomujú.*

*Ak u nás politici sľubujú, že urobia niečo dobré, niečo dobré v prospech ľudí, tak ľudia okamžite prejdú z rezignovaného apatického do pohotovostného režimu, a spozornia, pretože vedia, že sa zrejme zasa čosi nekalé chystá, že sa zasa niekto chystá okradnúť ich čoraz prázdnejšiu peňaženku, a maskuje to sladkými rečami.*

*Ak politici jednotlivých vlád, ktoré sa tu za tých tridsať rokov prestriedali, hovoria o význame prijatých opatrení v prospech národa, tak ľudia už vedia, že tým národom sa – ako už mnohokrát – zrejme myslí určitá skupina vybraných ľudí. A preto naši ľudia svojim politikom nedôverujú v oveľa väčšej miere než je tomu napr. u politikov v Nemecku či Švajčiarsku.*

**A6 Zamlčiavanie informácií – príčina emócií na oboch stranách**

Zavádzajúce či neúplne výpovede – význačných predstaviteľov EU, či predstaviteľov rôznych starších členských krajín Únie, resp. médií v týchto krajinách – obsahujúce len časť pravdy, len tú pre niekoho výhodnú časť pravdy, už narobili a naďalej robia nepredstaviteľné škody nielen vo vzájomných vzťahoch jednotlivých členských štátov EU.

Zdôrazňovanie len tých krajín Únie, ktoré realizujú jeden druh pomoci prostredníctvom eurofondov, a zamlčiavanie, resp. ignorovanie – svojím rozsahom minimálne takej istej, ak nie oveľa rozsiahlejšej – bezplatne poskytovanej pomoci, realizovanej formou pracovnej sily prichádzajúcej z novopristúpených členských krajín, je niečo, čo vyvolá pocit nespravodlivosti, čo zaseje hnev a ďaľšie negatívne emócie nielen do myslí občanov tých krajín, ktoré sú hlavným zdrojom tejto pracovnej sily, ale tieto emócie zachvátia logicky aj občanov krajín, do ktorých táto pracovná sila prúdi.

Totiž práve toto ticho, toto zamlčiavanie skutočnosti o bezplatne poskytovanej jednosmernej pomoci vo forme množstva pracovníkov – smerujúcich z novopristúpených členských krajín EU do ekonomicky silnejších starších členských štátov Únie – zamlčiavanie rozsahu tejto pomoci, vedie k tomu, že obyvatelia novopristúpených členských štátov sú nahnevaní. Na jednej strane sú nahnevaní z dôvodu bojkotovania a zamlčiavania neodškriepiteľného významu tohto druhu pomoci, a naopak, na strane druhej sú nahnevaní z dôvodu venovania neúmernej pozornosti a širokej verejnej prezentácii len pomoci realizovanej prostredníctvom eurofondov.

Obyvatelia krajín, ktoré zasa zamestnávajú veľké množstvá tejto bezplatne získanej pracovnej zahraničnej sily – v dôsledku všeobecného ticha o význame tejto pracovnej sily poskytovanej ich krajinám, a naopak zdôrazňovania a vyzvihovania len tej ich pomoci, pomoci formou eurofondov – sú zasa nahnevaní, kvôli ich údajnému doplácaniu na ekonomicky slabšie novopristúpené členské krajiny EU.

Niet zrejme krajšej ukážky výsledku tejto geniálnej politiky neustáleho zdôrazňovania významu len jedného druhu pomoci formou eurofondov, politiky až prehnaného poukazovania na neustále prispievanie do spoločného rozpočtu jednými krajinami, a na neustále ťahanie peňazí zo spoločného mešca krajinami druhými – a naopak politiky zamlčiavania významu pomoci druhej, ktorou je bezplatné poskytovanie lacnej pracovnej sily mnohým ekonomicky bohatším, starším členským krajinám EU – ako je Brexit, čiže vystúpenie Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska z Európskej únie.

**A7 Brexit – karma za zamlčiavanie informácií**

Pretože Brexit je vynikajúcou a priam nádhernou ukážkou toho – ak sa tak dá vôbec povedať – ako dokážu nepremyslené, neúplne a zavádzajúce vyhlásenia, a výpovede čelných predstaviteľov tak EU, ako aj určitých predstaviteľov bohatších členských štátov Únie, podporované článkami niektorých médií [51], [52], prispieť k zničeniu toho, čo sa dlhé roky budovalo spoločným úsilím všetkých členských štátov, toho, čo malo byť základom spoločného projektu EU.

Brexit je priam ukážkovým príkladom, ako možno pomocou dobre „nepremyslených“ vyhlásení viacerých politikov a poštuchávania niektorých médií, jediným šmahom zhodiť zo stola dlhoročné úsilie všetkých tých, ktorí videli v projekte EU možnosť spoločného ekonomického, politického a vojenského presadenia sa spoločenstva krajín Európy v súčasnom napätom svete, presadenia sa vo svete tvrdej konkurencie.

Naozaj, to čo sa nepodarilo dosiahnuť, napriek dlhoročnému úsiliu, najvýznamnejším svetovým konkurentom EU, čo sa im nepodarilo dosiahnuť počas sedemnástich rokov existencie a upevňovania projektu EU v jeho novej podobe, tak to sa brilantným spôsobom podarilo dosiahnuť – svojimi vyhláseniami, týkajúcimi sa vzájomnej pomoci členských štátov EU – tak niektorým predstaviteľom EU, ako aj predstaviteľom jej určitých členských krajín, za patričného prispenia niektorých médií.

Títo predstavitelia či politici, a tieto médiá, by si za svoju samodiverznú politiku voči Únii zaslúžili najvyššie vyznamenania mocností – najvážnejších konkurentov EU. Samozrejme, podľa protokolu, a tiež aj s príslušným finančným ocenením.

Neoceniteľná služba, ktorú preukázali týmto mocnostiam, sa nedá vyjadriť v peniazoch. Bez „účinnej pomoci“ týchto predstaviteľov a týchto médií by to konkurenti Únie nikdy nedokázali. Nedokázali by to, čo chceli a stále chcú dosiahnuť – oslabenie jednoty a významu EU, ako svojho nepríjemného protivníka-konkurenta.

Samodeštrukcia či čiastočná samovražda EU, uskutočnená s pomocou vlastných predstaviteľov a vlastných médií v priamom prenose, pred všetkými občanmi EU. Samodeštrukcia, ktorá spôsobila neodstrániteľné škody celej EU. Vyhlásenia týchto politikov a týchto predstaviteľov pomohli EU „zbaviť sa ťarchy“ snáď najdôležitejšieho a najstrategickejšieho člena Únie – Spojeného kráľovstva.

Toľko sa písalo, toľko sa vyzdvihoval fakt len jednej pomoci, len pomoci formou eurofondov – bez spomenutia obrovského významu bezplatnej pomoci formou pracovnej sily – až značná časť občanov Spojeného kráľovstva skutočne uverila tejto polopravde, tejto neúplnej pravde, ak sa to vôbec dá nazvať pravdou či polopravdou. Táto časť občanov Spojeného kráľovstva uverila tomu, že ich krajina hlboko dopláca na EU, že len dáva a dáva, a nič za to nedostáva. Predsa im to tak servírujú. Ako politici, tak aj médiá.

Nikto nebol schopný objasniť – či už politici, alebo média – občanom Spojeného kráľovstva pravdu aj o existencii tej druhej pomoci, pravdu o bezplatnej pomoci vo forme obrovského množstva pracovnej sily, z ktorej sa bohate prebohate dostáva aj ekonomike Spojeného kráľovstva. O bezplatnej pomoci, pomoci zadarmo, ktorú dostáva Spojené kráľovstvo – ako aj veľa ďaľších starších členských štátov EU – už dlhé roky, formou obrovského počtu zahraničných pracovníkov z novopristúpených členských štátov EU, a nielen z nich.

Zahraničných pracovníkov, ktorí boli na svoje profesie pripravovaní výlučne na náklady svojich rodných krajín, bez najmenšieho prispenia ich budúcich zamestnávateľov, bez najmenšieho prispenia ich budúcich zamestnávateľských ekonomík. Zahraničných pracovníkov, ktorí takýmto spôsobom ušetrili a šetria desiatky či stovky miliárd eur ekonomikám ich zamestnávateľských krajín, ušetrili im náklady na výchovu a vzdelávanie, ktoré miesto nich museli vynaložiť rodné krajiny týchto zahraničných pracovníkov. Pretože v prípade neexistencie týchto zahraničných pracovníkov by ich zamestnávateľské krajiny museli vynaložiť zo svojich rozpočtov omnoho väčšie finančné prostriedky na výchovu a vzdelávanie potrebných pracovníkov z radov vlastných občanov.

Nik už nepovedal občanom Spojeného kráľovstva o pomoci, ktorej nesmierny význam – nielen pre ekonomiku Spojeného kráľovstva, ale aj pre ekonomiky ďaľších starších členov EU – sa z neznámych príčin naďalej zamlčiava, a je o ňom ticho tiché tichúce, občanov Únie mätúce.

Keby to tí občania vedeli, keby im nebola zamlčovaná táto informácia o bezplatnej pomoci, ktorá do ich krajiny, do Spojeného kráľovstva, prúdi z novopristúpených členských krajín vo forme pracovnej sily, keby poznali skutočný rozsah tejto pomoci, a nemali k dispozícii len neustále sa opakujúce jednostranné informácie týkajúce sa pomoci realizovanej Spojeným kráľovstvom, tak tá časť stúpencov Brexitu, ktorá vznikla ako výraz nesúhlasu s údajne nadmernými platbami Spojeného kráľovstva do spoločného rozpočtu EU, by neexistovala, resp. by bola zanedbateľná. Nemala by totiž žiadny dôvod na svoj vznik.

Pretože práve táto časť občanov, práve títo občania, boli zavádzajúcim spôsobom presvedčení len o pomoci ich krajiny, o platbách ich krajiny – Spojeného kráľovstva – do rozpočtu EU, pričom o obrovskej bezplatnej pomoci vo forme neustáleho prísunu množstva pracovnej sily do ich krajiny nemali, či mali len povrchné znalosti.

A keďže o tejto pomoci, o pomoci prúdiacej do ich krajiny, o pomoci Spojenému kráľovstvu, nemali žiadne informácie, resp. len minimálne, absolútne nevystihujúce jej skutočný rozsah, keďže im o nej nikto nič nepovedal, práve naopak, táto informácia sa z neznámych dôvodov zamlčovala, a stále sa zamlčuje a zahmlieva, tak je pochopiteľné

a logické, že sa postavili voči tomu, aby ich krajina len platila a platila do rozpočtu EU, a druhí len brali a brali. A preto je celkom prirodzené, že hlasovali tak ako hlasovali. Je logické, že hlasovali za vystúpenie z EU, za odchod Spojeného kráľovstva z Európskej únie ... že hlasovali za Brexit.

Títo občania boli a sú hlboko presvedčení o tom, ako vysoko doplácajú na EU svojimi platbami. Áno, toto, táto informácia – koľko každoročne vkladali do rozpočtu EU – im bola neustále pripomínaná. Ale informácia o obrovskej pomoci ich ekonomike, informácia o bezplatnej pomoci prúdiacej do ich krajiny z novopristúpených členských štátov, o bezplatnej pomoci vo forme lacnej pracovnej sily, tak táto informácia bola a je pre nich ako keby tajná, zakázaná, nik im o nej nehovoril, a stále nehovorí. A preto hlasovali tak, ako hlasovali. Za Brexit.

A ten fakt obrovského významu bezplatne poskytovanej pracovnej sily nielen z krajín Východnej Európy, bez ktorej by ekonomika Spojeného kráľovstva nikdy nedosiahla tú úroveň rozvoja, ktorou sa v súčasnosti vyznačuje, je bohužiaľ, silne zdôraznený súčasným kritickým nedostatkom zahraničných pracovníkov, ktorých hrozivá situácia spojená s pandémiou koronavírusu Covid-19 prinútila na návrat zo Spojeného kráľovstva do ich domovských krajín.

Poľnohospodárstvo Spojeného kráľovstva, kriticky závislé od tejto pracovnej sily, je v ťažkej situácii. Čo robiť? Odkiaľ zobrať potrebnú pracovnú silu? Nielen do poľnohospodárstva. Ale aj do iných oblastí ekonomiky.

Súčasná situácia s pandémiou koronavírusu mnohým v Spojenom kráľovstve, a nielen v ňom, otvorila a ešte otvorí oči, a ukázala na nesmierny význam bezplatne poskytovanej lacnej pracovnej sily z novopristúpených členských krajín zamestnávanej v ekonomikách bohatších členských i nečlenských krajín Únie.

*Každý zamestnávateľ, teda aj zamestnávateľ zahraničných pracovníkov, má evidentný záujem na čo najpružnejšom zásobovaní potrebnou pracovnou silou, pretože každý jej výpadok znamená straty v procese výroby, straty znižujúce jeho zisk. A také udalosti, akými je aj súčasná pandémia koronavírusu Covid-19, spôsobujú veľké starosti hlavne tým ekonomikám, tým zamestnávateľom, ktorí zamestnávajú veľké počty zahraničných pracovníkov. Výpadok týchto pracovníkov, spôsobený ich návratom do svojich rodných krajín, im spôsobuje značné straty.*

*Nedostatok zahraničných pracovníkov sa kriticky prejavuje tak v oblasti poľnohospodárskej výroby pri ošetrovaní plodín či pri zbere úrody, ako aj v priemysle. V dôsledku deficitu pracovnej sily dochádza aj k znehodnoteniu časti úrody, a následne k zvýšeniu jej ceny. A táto nepriaznivá situácia s nedostatkom zahraničných pracovníkov poznačuje aj priemyselnú výrobu v tých krajinách, ktoré sú veľkými odčerpávateľmi lacnej pracovnej sily z novopristúpených členských krajín.*

*V ekonomikách bohatších západných krajín pracujú milióny občanov z novopristúpených členských krajín. Každý vypadnutý zahraničný pracovník znamená stratu pre ich zamestnávateľov, ako aj stratu ziskov nielen ich zamestnávateľov, ale aj stratu štátnych rozpočtov zamestnávateľských krajín, stratu aj v dôsledku výpadku dane z ich mzdy. Východiskom z tejto nepríjemnej situácie je čo najrýchlejší vývoj účinných vakcín, a čo najrýchlejšie zaočkovanie zahraničných pracovníkov v ich rodných krajinách, aby sa mohli čo najskôr vrátiť späť na svoje zahraničné pracoviská v krajinách Západnej Európy.*

*To nie je len strata lacnej pracovnej sily prichádzajúcej z novopristúpených členských krajín, to nie je len strata samotných pracovníkov vytvárajúcich hodnoty. To je aj strata bezplatne odčerpávaných zahraničných pracovníkov, to je strata pracovníkov, na výchovu a vzdelávanie ktorých nemuseli ich zamestnávateľské ekonomiky, t. j. ekonomiky bohatších členských i nečlenských krajín Únie vynaložiť zo svojich rozpočtov ani euro. Všetky náklady spojené s výchovou a vzdelávaním týchto zahraničných pracovníkov znášajú ich rodné krajiny, všetky tieto náklady znášajú spoluobčania týchto odčerpávaných pracovníkov. Krajiny, ktoré ich bezplatne odčerpávajú, ich majú k dispozícii bez minimálnej účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto odčerpávaných občanov, vynaložených v ich rodných krajinách.*

*Čo najrýchlejšie zaočkovanie miliónov občanov novopristúpených členských krajín –*

*strategicky dôležitých pre ekonomiky bohatších členských i nečlenských krajín Únie ako bezplatného zdroja lacnej pracovnej sily – a ich návrat na svoje pôvodné pracoviská v ekonomikách bohatších členských i nečlenských krajín EU je snáď najdôležitejšou súčasnou požiadavkou zo strany bohatších krajín Západnej Európy. Ich zaočkovanie je dôležitým predpokladom ich návratu na pôvodné pracoviská v bohatších členských i nečlenských krajinách Únie, je veľmi dôležitým predpokladom na rozbehnutie pandémiou utlmených ekonomík týchto krajín, na opätovný nástup predpandemickej intenzity výroby mnohých globálnych či nadnárodných zamestnávateľov v krajinách odčerpávajúcich značné množstvá pracovnej sily, v bohatších členských i nečlenských krajinách Západnej Európy.*

**A8 O bezplatnej pomoci novopristúpených členských krajín sa mlčí**

Na internete nájdete množstvo článkov s vyhláseniami popredných predstaviteľov EU, ako aj predstaviteľov niektorých štátov Západnej Európy, posilnených rôznymi úvahami médií, o tom, ako ekonomicky bohatšie krajiny EU len dávajú a dávajú peniaze do rozpočtu Únie, nič z toho nemajú, a iné členské krajiny len berú a berú ...a preto by mali byť povinne a bez najmenších výhrad solidárne v tom, hentom a ešte aj tamtom, a nie si ešte aj dovoliť opovážiť sa vysloviť vlastný názor, ktorý je síce pravdivý, ale odporuje základnému pravidlu, viac menej účinne presadzovanému a uplatňovanému v Únii, a určujúcemu smer jej vývoja, v dobrom aj zlom, že pravdu majú vždy tí mocnejší a bohatší, pre ktorých je vzájomná diskusia o spoločných problémoch, chvíľami vedená aj na zásade rovného s rovným, mnohokrát len nepotrebnou stratou času, len zbytočnou a formálnou diskusiou o niečom, o čom už bolo dávno rozhodnuté, o čom už dávno rozhodli starší a mocnejší súrodenci.

A takto sa dosiahlo to, že občania tých ekonomicky bohatších členských krajín si logicky stavajú otázku: „Ale veď je toto normálne, my máme dotovať EU, a chudobnejší členovia budú len brať a brať? Je to spravodlivé?“

Takýmto spôsobom, podľa príslovia: „Stokrát opakovaná lož sa stáva pravdou,“ sa dosiahlo to, že mnohí občania bohatších krajín nadobudli reálne presvedčenie, že len oni sú prínosom pre Úniu, že pre ich krajiny by bolo zrejme lepšie, že by to bolo pre nich finančne výhodnejšie, ak by v tomto zväzku, v ktorom sú oni tou dojnou kravou – v združení EU – nefigurovali.

A presne týmto spôsobom sa formuje v bohatších krajinách EU tá časť nespokojencov s EU, ktorej prekáža dotovanie rozpočtu EU ich krajinami. Vidia len to ich dotovanie eurorozpočtu , ale už vôbec nevidia obrovské množstvo bezplatne poskytovanej pracovnej sily, ktorá k nim prúdi z novopristúpených členských štátov.

Ale odkiaľ to majú vedieť? Prečo sa im o tom nehovorí?

Keďže informácie o veľkosti pomoci poskytovanej jednotlivým členským krajinám EU formou eurofondov sú vo všeobecnosti veľmi ľahko dostupné (pozri C1), prečo nie sú k dispozícii aj informácie o bezplatne poskytovanej pracovnej sile, o počte osôb

z jednotlivých členských krajín EU legálne zamestnávaných v iných členských krajinách?

Veď práve na základe týchto informácií by si občan ľahko zistil, že napr. z jeho krajiny, krajiny „A“, je v krajine „B“ zamestnaných napr. 100 126 občanov. 100 126 občanov krajiny A, pripravených na svoju profesiu výlučne na náklady svojej rodnej krajiny A, na náklady svojich spoluobčanov. A hneď by si mohol aj zistiť, že z krajiny B, je v jeho krajine, teda v krajine A, zamestnaných, napr. 126 občanov. 126 občanov krajiny B, pripravených na svoju profesiu na náklady svojej krajiny B, na náklady jej občanov.

A z tohto vzájomného porovnania by mohol posúdiť, akým „obrovským plusom“ je takáto vzájomne výhodná ekonomická spolupráca, aký výhodný je tento voľný pohyb bezplatne poskytovanej pracovnej sily v rámci Únie, aká výhodná je táto výmena pracovníkov pre jednotlivé krajiny EU, či je vyvážená, alebo nie je, pre koho má väčší význam, koho napr. extrémne zaťaží, a komu extrémne pomôže, komu ušetrí väčšie finančné prostriedky vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto občanov, budúcich pracovníkov, komu ušetrí väčšie finančné prostriedky vynaložené počas prípravy týchto občanov na ich profesiu, teda vynaložené počas prípravy týchto občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, koho občania na to doplatia, a koho získajú.

Zistenie a sprístupnenie tejto informácie, teda informácie o počte legálne zamestnávaných občanov jedného členského štátu v inom členskom štáte Únie, by nemalo príslušným inštitúciam EU robiť žiadne problémy. Táto informácia – informácia o legálnom zamestnávaní sa občana – sa totiž automaticky generuje pri zaevidovaní sa zahraničného občana u ľubovoľného legálneho zamestnávateľa v príslušnom členskom štáte EU. Spracovať ďalej túto informáciu, tento údaj, pre štatistické alebo ľubovoľné iné potreby príslušných inštitúcií EU nepredstavuje preto žiadny problém.

Tak teda v čom je problém? Uverejnenie tejto informácie by bolo v záujme všetkých. Veď existuje predsa sloboda šírenia informácií? Či ... ? Prečo táto informácia nie je dostupná? Žeby vo verejnom záujme? Alebo v niekoho záujme?

Je zakázané uverejniť túto informáciu o počte legálne zamestnaných občanov jedného členského štátu v inom členskom štáte? Ak áno, prečo? Prečo je to zakázané? Veď získanie a uverejnenie tejto informácie je tak jednoduché, tak prosté. Či to niekomu prekáža? Či to niekomu vadí? Koho by to ohrozilo? Koho záujmy by to ohrozilo? V čom je teda ten problém? Prečo, takáto – pre inštitúcie EU – ľahko zistiteľná informácia, nie je prístupná verejnosti? Prečo nie je prístupná všetkým občanom Únie?

Žeby preto, že by si občania uvedomili, aká nevyvážená je tá vzájomná pomoc? Že by si uvedomili, koľkokrát, koľkodesaťkrát, koľkostokrát, či koľkotisíckrát viac občanov z ich rodnej krajiny „A“ pracuje v tej a tej krajine „B“, než pracuje občanov z tej a tej krajiny „B“ v ich rodnej krajine „A“? Je to dobré či zlé, keď si to uvedomia? Pre koho je to dobré? A pre koho je to zlé?

A to je to isté, ako keby si občania uvedomili, koľkokrát viac musia oni vynaložiť zo svojich spoločných peňazí v štátnom rozpočte na prípravu týchto svojich spoluobčanov, týchto budúcich pracovníkov či budúcich zamestnancov ekonomík iných štátov, koľkokrát viac musia oni vynaložiť počas ich prípravy na ich budúcu profesiu, než vynaložia občania tej druhej krajiny. Koľkokrát viac vynaložia na prípravu svojich občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, ktorí však budú potom zamestnaní v inej krajine, a budú jej prinášať zisk, ktorý si táto cudzia krajina nemorálne celý privlastňuje. Ktorý si celý privlastňuje, bez najmenšej ochoty podieľať sa na spravodlivej úhrade nákladov, bez vynaloženia ktorých by tento zisk nevznikol.

Je toto určite tá výhodná a spravodlivá ekonomická spolupráca medzi členským krajinami EU? Je toto ten spravodlivý ekonomický systém v EU? Spravodlivý a prospešný pre všetkých? Či spravodlivý a prospešný len pre niektorých? Len pre tých silných a vyvolených?

Je to takto spravodlivé? Takto, keď jedny členské krajiny Únie vychovávajú výlučne na svoje náklady obrovské množstvá pracovníkov pre potreby ekonomík iných členských krajín EU? Len na náklady svojich občanov? Určite to je výhodné pre všetkých?

Určite je výhodné, že jedny krajiny sa sústreďujú len na prípravu pracovníkov, a druhé zasa len na zhŕňanie ziskov, ktoré im priniesla práca týchto zahraničných pracovníkov? Je výhodné, že jedny krajiny vynakladajú obrovské náklady počas prípravy svojich občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, a druhé krajiny pomocou takto vynaložených nákladov prichádzajú úplne zadarmo k obrovským ziskom?

Prichádzajú k obrovským ziskom bez vynaloženia akejkoľvek námahy, bez akejkoľvek snahy o spravodlivú kompenzáciu nákladov vedúcich k týmto ziskom, o spravodlivú kompenzáciu v prospech tých krajín, ktoré tieto náklady vynaložili, t. j. v prospech rodných krajín týchto zahraničných pracovníkov.

Prichádzajú k rozsiahlym ziskom, ktorých časť by mala patriť – podľa logického, na celom svete platného ekonomického zákona, že náklady vynaložené na dosiahnutie zisku sa uhrádzajú z takto dosiahnutého zisku – tým, ktorí týchto zahraničných pracovníkov pripravovali v procese dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania. Čiže časť týchto ziskov by oprávnene mala patriť rodným krajinám týchto zahraničných pracovníkov.

**Info1:**

*V Nemecku je zamestnaných 1,5 mil. občanov Východnej Európy [29]. Náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie týchto občanov, vynaložené do ich 18. roku, sú minimálne 79 mld. eur [B15.1]. Pritom Nemecko sa absolútne nepodieľa na žiadnej kompenzácii nákladov vynaložených v rodných krajinách týchto občanov počas ich dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, nepodieľa sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto občanov v ich rodných krajinách.*

*Minimálne priemerné „výrobné náklady“ vynaložené počas dlhodobej prípravy jedného tohto zahraničného občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu, teda jeho rodnú krajinu vyšli na:*

*79 mld. : 1,5 mil. = 52 666 eur*

*A ak počítame, že priemerná dĺžka obdobia produktívneho veku, t. j. doba počas ktorej je človek zamestnaný, je 45 rokov, tak potom by sa mali tieto vynaložené náklady splatiť rodnej krajine tohto pracovníka v krajnom prípade do uplynutia týchto 45 rokov. Mali by sa vrátiť tomu, kto ich vynaložil, a mali by sa splácať zo zisku, ktorý je pomocou nich vytvorený. Tie náklady boli vynaložené v rodných krajinách týchto zahraničných pracovníkov pracujúcich v nemeckej ekonomike a mal by ich splácať ten, kto týchto zahraničných pracovníkov zamestnáva v svojej ekonomike, komu ich práca prináša zisk, teda v našom prípade by ich malo s plácať Nemecko.*

*Čiže do rodnej krajiny tohto zahraničného občana by sa mali každý rok vrátiť náklady minimálne vo výške jednej štyridsaťpätiny (1/45) výrobných nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy tohto občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu. Teda priemerne za jeden rok – odpracovaný zahraničným občanom v nemeckej ekonomike – by malo Nemecko vrátiť rodnej krajine tohto občana náklady vo výške:*

*52 666 eur : 45 rokov = 1170 eur*

*Tisíc sto sedemdesiat eur ako splatené výrobné náklady pripadajúce na jeden rok. Čiže zhruba 100 eur za každý odpracovaný mesiac v nemeckej ekonomike. Alebo ak počítame, že mesiac má priemerne 21-22 pracovných dní, tak potom to vychádza na necelých 5 eur na deň.*

*Teda, ak by Nemecko platilo rodnej krajine zahraničného občana pracujúceho v jeho ekonomike 5 eur za každý deň, ktorý by tento zahraničný občan prepracoval v jeho ekonomike, t. j. ktoré by prepracoval v nemeckej ekonomike, tak za mesiac by rodná krajina tohto občana dostala za neho zaplatené zhruba 100 eur a za rok by to bolo tých 1170 eur spomínaných vyššie.Tisíc sto sedemdesiat eur ako splatené výrobné náklady pripadajúce na jeden rok splácania. Toto by bol spôsob spravodlivej kompenzácie čisto len nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu. Spravodlivej kompenzácie realizovanej tou krajinou,ktorá tohto občana, tohto pracovníka, zamestnáva vo svojej ekonomike.*

*Je to veľa platiť 5 eur denne len za to, že mám k dispozícii zahraničného pracovníka, ktorý pracuje v prospech mojej ekonomiky? Je to veľa platiť nejakej krajine zhruba 100 eur mesačne za to, že zamestnávam v svojej ekonomike jej občana, ktorého ona na svoje náklady pripravila na zapojenie sa do pracovného procesu. Pretože táto suma, týchto 5 eur denne či 100 eur mesačne, zodpovedá výške spravodlivej kompenzácie nákladov, ktoré vynaložila rodná krajina tohto zahraničného občana v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania, v dlhodobom procese prípravy tohto občana na zapojenie sa do pracovného procesu.*

*Nie je to nič iné, len spravodlivá suma kompenzácie za „výrobné náklady“ vynaložené v rodnej krajine občana počas jeho prípravy na zapojenie do pracovného procesu. V tejto sume nie je započítaný žiadny zisk toho, kto tohto pracovníka „vyrobil“ a kto ho prenajíma, teda v tejto sume nie je započítaný zisk jeho rodnej krajiny. Zisk rodnej krajiny z prenájmu svojho občana, prenájmu inej krajine, prenájmu ekonomike inej krajiny.*

*Za 10 rokov zamestnávania sa občana v nemeckej ekonomike by to bolo 11 700 eur, no a za tých 45 rokov by sa vrátili presne náklady vynaložené na prípravu tohto občana na pracovnú činnosť, teda do rodnej krajiny zahraničného pracovníka by sa vrátili náklady vo výške 52 666 eur.*

*Samozrejme tieto čísla predstavujú len výrazne podhodnotené teoretické výrobné náklady vynaložené na „výrobu“ jedného pracovníka, nie je v nich zahrnutý ani zisk „výrobcu“ tohto pracovníka, ani inflácia, a žiadne ďaľšie faktory ovplyvňujúce výrobnú cenu pracovníka. Hodnota výrobných nákladov vynaložených v procese dlhodobej „výroby“ resp. dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu sa v jednotlivých krajinách líši, a je závislá aj od veľkosti priemernej mzdy v danej krajine.*

*Ak prenajíma bezpečnostná agentúra svojho pracovníka nejakej firme na stráženie objektov, tak táto firma, ktorá si tohto zamestnanca bezpečnostnej agentúry prenajíma, platí bezpečnostnej agentúre mesačne nájom za využívanie tohto jej pracovníka. V tomto nájme je zahrnutá nielen mzda pracovníka, v tomto nájme je zahrnutá aj spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených počas jeho prípravy na vykonávanie svojej profesie t. j. na vykonávanie profesie ochrankára (školenia pracovníka, jeho pracovný odev, administrácia pracovníka a i.), a v tomto nájme je zahrnutý aj zisk bezpečnostnej agentúry, zisk z prenájmu tohto jej pracovníka slúžiaceho na ochranu objektov (viac: pozri kapitola C3).*

*Nemecko, ktoré zamestnáva občanov z Východnej Európy, však – na rozdiel od vyššie uvedenej bezpečnostnej agentúry – platí len mzdy zahraničných občanov. Ale vôbec sa už nezúčastňuje na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese prípravy týchto zahraničných občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu. Všetky tieto náklady sú neférovo ponechané na plecia rodných krajín týchto zahraničných občanov zamestnávaných v nemeckej ekonomike. A to, že za využívanie týchto zahraničných občanov v nemeckej ekonomike nedostávajú ich rodné krajiny ani minimálny zisk – ako to je napr. v prípade vyššie uvedenej bezpečnostnej agentúry – tak to už ani nemá cenu spomínať.*

**Info2:**

*Obdobná situácia je i pri pracovníkoch z krajín V4 (Visegrádska štvorka), pracujúceho v zahraničí.*

*Náklady vynaložené na prípravu občanov – do ich 18. roku – v jednotlivých krajinách V4 sú viac menej podobné, v Čechách je to o niečo viac než na Slovensku, a v Poľsku a Maďarsku zasa menej. Berme za vzťažnú hodnotu nákladov vynaložených v krajinách V4 – vynaložených počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu – hodnotu nákladov vynaložených na Slovensku, teda hodnotu 82 000 eur [B4.3.1].*

*Tieto náklady by sa mali splatiť ich rodným krajinám maximálne za 45 rokov, čo je približne dĺžka produktívneho obdobia človeka, t. j. dĺžka doby, počas ktorej je človek pracovne aktívny. Teda za jeden rok by sa mali rodným krajinám občanov zamestnaných v zahraničí splatiť výrobné náklady vo výške:*

*82 000 : 45 = 1822 eur/ročne 1822 : 12 = 152 eur/mesačne*

*čo predstavuje približne 152 eur na mesiac. Čiže každý mesiac, počas ktorého by občan krajín V4 pracoval v zahraničnej ekonomike, by sa mala z tohto zahraničného štátu vrátiť do jeho rodnej krajiny splátka výrobných nákladov vo výške 152 eur.*

*A ak počítame, že mesiac má zhruba 21-22 pracovných dní, tak potom vychádza, že za každý deň, ktorý odpracuje občan z krajín Viszegrádu v zahraničnej ekonomike, by sa mala jeho rodnej krajine vrátiť suma vo výške zhruba 7 eur. Mala by ju zaplatiť tá krajina, ktorá tohto občana z krajín V4 zamestnáva v svojej ekonomike. Tých 7 eur denne by bola len výška spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v krajinách Viszegrádu, nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania ich občanov.*

*Zdá sa to ako veľká suma kompenzácie pripadajúca na jeden deň odpracovaný pracovníkom z krajín V4 v zahraničí? Je platenie sumy 7 eur denne zahraničnou krajinou, ako výška dennej spravodlivej kompenzácie za prenájom pracovníka z krajín V4, nehoráznym finačným nárokom na krajiny, ktoré tohto zahraničného občana zamestnávajú v svojej ekonomike? Je platenie sumy 7 eur denne krajinami, ktoré tohto zahraničného občana zamestnávajú v svojej ekonomike, rodnej krajine tohto zahraničného pracovníka – ako spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených na tohto pracovníka počas dlhodobého procesu jeho výchovy a vzdelávania – oprávnenou požiadavkou?*

*Samozrejme, to sú len výrobné náklady, nepočíta sa so ziskom výrobcu, ani s infláciou, a ani s daľšími faktormi pôsobiacimi na hodnotu pracovnej sily.*

*Teda každej z krajín V4 by sa mali za obdobie jedného roka, počas ktorej bol občan z týchto krajín zamestnávaný v zahraničí, vrátiť ročné náklady vynaložené na prípravu jedného pracovníka, t. j. náklady vo výške 1822 eur. Každá tisícka občanov z týchto krajín, každá tisícka občanov zamestnaných v zahraničí, predstavuje pre ich ekonomiky ročnú stratu minimálne vo výške:*

*1822 x 1 000 = 1,8 mil. eur*

*Každá, každučká tisícka odídených občanov predstavuje minimálne takúto stratu. A koľko tých odídených tisícok občanov z každej z krajín V4 v skutočnosti je? A koľko tých odídených tisícok občanov je z každej novopristúpenej členskej krajiny Únie?*

**A9 Rozpočty novopristúpených členských krajín – zdroj financovania bohatších ekonomík Únie**

Riadiace inštitúcie EU dôrazne dbajú na to, aby jednotlivé členské krajiny dodržiavali rozpočtovú disciplínu, aby sa dodržiavali maximálne povolené rozdiely medzi príjmami a výdajmi štátneho rozpočtu, aby tak deficit verejných financií, teda rozdiel medzi celkovými výdajmi a celkovými príjmami štátneho rozpočtu za jeden rok, ako aj verejný dlh, teda súhrn všetkých deficitov verejných financií, neprekračovali určitú hodnotu HDP.

Na jednej strane inštitúcie EU dbajú na to, aby sa dodržiaval maximálne povolený deficit verejných financií, ale na druhej strane sa už nikto z kompetentných inštitúcií EU nepozastavuje nad tým, že tento deficit zachytáva aj tie výdavky štátneho rozpočtu, ktoré sú spojené so vzdelávaním tých mladých ľudí, ktorí po ukončení vzdelávacieho procesu odchádzajú za prácou do zahraničia, do ekonomík bohatších členských štátov EU. Teda tento deficit zachytáva aj to, čo je síce výdajom štátneho rozpočtu, čo naň negatívne pôsobí, teda ho zväčšuje, ale čo už prehlbuje tento deficit nie preto, že by tento výdaj pomohol tým, ktorým by mal pomôcť, teda občanom tej krajiny, ktorá ho uskutočnila, ale tento výdaj pomôže štátnemu rozpočtu inej krajiny, pomôže občanom iného štátu.

Novopristúpené členské krajiny každý rok bezplatne poskytujú značné množstvo svojich produktívnych občanov ekonomikám vyspelejších členských i nečlenských krajín EU, ako napr.: Anglicku, Nemecku, Francúzsku, Švédsku, Rakúsku, Dánsku, Nórsku, Švajčiarsku, Holandsku a i.

Bezplatnosť tejto poskytovanej pracovnej sily znamená, že zamestnaní zahraniční občania prichádzajúci z novopristúpených členských štátov sú pripravovaní na zapojenie sa do pracovného procesu výlučne na náklady svojich rodných krajín, bez najmenšej účasti na týchto nákladoch tých krajín, ktoré týchto zahraničných pracovníkov zamestnávajú v svojich ekonomikách. Čiže vlastne títo zahraniční pracovníci sú svojím spôsobom výrobné prostriedky, ktoré ich zamestnávateľské krajiny získavajú zadarmo.

***V ďaľšom texte na označenie pracovníka, t. j. na označenie občana pripraveného na zapojenie sa do pracovného procesu, pripraveného počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania, používame aj výraz „výrobný prostriedok“. Účel celého textu tým nie je narušený. Označenie občana pripraveného na zapojenie sa do pracovného procesu ako „výrobný prostriedok“ je realizované na základe určitej podobnosti, na základe určitého spoločného znaku s ľubovoľným výrobným prostriedkom (napr. nákladný automobil, lopata, sústruh a i.). Prvým tým spoločným znakom je to, že tak na prípravu občana na zapojenie sa do pracovného procesu, ako aj na vyrobenie výrobného prostriedku, musia byť vynaložené určité náklady, tzv. výrobné náklady, ďalšia podobnosť je v tom, že tak občan zapojený do pracovného procesu ako aj ľubovoľný výrobný prostriedok vo výrobnom procese pomáhajú vygenerovať zisk.***

***V prípade občana vynakladajú výrobné náklady jeho rodičia a štát, v prípade výrobného prostriedku vynakladá tieto náklady jeho výrobca.***

Možno povedať, že tieto výrobné prostriedky, títo zahraniční pracovníci, sú ich rodnými krajinami prenajímaní ekonomikám iných krajín za nulový prenájom, zadarmo či bezplatne, pričom sa vôbec neberie do úvahy, že výrobné náklady na „výrobu“ týchto pracovníkov, teda náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy týchto občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, t. j. náklady vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania, neboli nulové a dosahujú značnú výšku.

Príjemcovia zahraničnej pracovnej sily, teda krajiny, ktoré zamestnávajú zahraničných občanov, a ktorým ich zamestnávanie prináša značné zisky, sa absolútne nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii týchto výrobných nákladov, kompenzácii v prospech toho, kto tieto náklady vynaložil.

Nezúčastňujú sa na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov napriek tomu, že bez vynaloženia týchto nákladov by zahraniční pracovníci, ktorých zamestnávajú v svojich ekonomikách, nemohli byť zapojení do pracovného procesu, pretože by neboli schopní vykonávať pracovnú činnosť. Nemali by totiž potrebné schopnosti na vykonávanie pracovnej činnosti. Nevedeli by čítať, písať, rátať a mnoho ďaľších iných vecí potrebných k zapojeniu sa do pracovného procesu. A práve vynaložením nákladov na výchovu a vzdelávanie sa dosiahol stav, ktorý im dovoľuje sa do pracovného procesu zapojiť, ktorý im dovoľuje vykonávať pracovnú činnosť, ktorý im dovoľuje svojou prácou prinášať zisky tým, ktorí ich zamestnávajú. To znamená, že tieto náklady, t. j. náklady na výchovu a vzdelávanie sú nutne vynaloženými nákladmi potrebnými k dosiahnutiu zisku, a keďže sú nutne vynaloženými nákladmi na vynaloženie zisku, tak by sa mali z tohto zisku kompenzovať. Ale kupodivu – napriek pravidlu o tom, že náklady vynaložené na dosiahnutie zisku sa kompenzujú z tohto zisku – z neznámych dôvodov sa nekompenzujú.

Predsa tieto náklady predstavujú značnú sumu, ktorú musia rodné krajiny zahraničných pracovníkov vynaložiť zo svojich rozpočtov. A keďže to vynaložia zo svojich rozpočtov, tak to znamená, že ich rozpočet je každoročne zaťažovaný výdajovou položkou zachytávajúcou náklady vynaložené na tých občanov, ktorí sa po ukončení výchovnovzdelávacieho procesu zamestnajú v zahraničí, a ktorí svojou prácou prinášajú zisk zahraničnej zamestnávateľskej krajine, teda tomu, kto nevynaložil žiadne výrobné náklady na „výrobu“ tohto pracovníka.

Čiže v rozpočte každého novopristúpeného členského štátu Únie by mala figurovať určitá položka, označená napr. názvom: „Náklady vynaložené na prípravu pracovnej sily zamestnávanej v iných členských krajinách Únie.“ Išlo by o náklady vynaložené na prípravu pracovnej sily pracujúcej v predchádzajúcom roku v iných členských krajinách Únie.

To znamená, že krajina ktorej rozpočet by bol zaťažený takýmito nákladmi, by si v ďaľšom roku mohla svoju výdajovú časť rozpočtu navýšiť práve o hodnotu nákladov vedených v položke: „Náklady vynaložené na prípravu pracovnej sily zamestnávanej v iných členských krajinách Únie.“ Svoju výdajovú časť rozpočtu by si krajina mohla navýšiť o túto hodnotu práve preto, pretože tento výdaj finančných prostriedkov vo forme nákladov na prípravu pracovnej sily neposlúžil rodnej krajine pracovníka, ale naopak, poslúžil krajine, ktorá tohto zahraničného pracovníka zamestnala v svojej ekonomike.

Pretože je neférové a nemorálne, ak nielenže musia novopristúpené členské štáty Únie pripravovať pracovnú silu pre bohatšie členské krajiny EU na vlastné náklady – bez akejkoľvek kompenzácie týchto nákladov zo strany tých krajín Únie, ktoré túto pracovnú silu zamestnávajú – ale novopristúpené členské krajiny musia tieto náklady vykazovať ako súčasť výdavkovej časti  svojich štátnych rozpočtoch, ako náklady vydané na podporu svojej ekonomiky, navzdory skutočnému určeniu týchto nákladov.

A hodnota pracovníkov pracujúcich v zahraničí by sa v prípade, že by sa viedli oficiálne záznamy tak o počte zamestnávaných zahraničných občanov v danom členskom štáte Únie, ako aj o dĺžke obdobia ich zamestnávania v danej zahraničnej ekonomike, dala vyčísliť orientačne nasledujúcim spôsobom:

**Info 1:**

*Nech by existoval informačný systém, zaznamenávajúci počet a dobu zamestnávania sa legálne zamestnaných občanov jedného členského štátu v inom členskom štáte Únie. Napr. pre občanov Slovenska:*

*Občan „X“ odpracoval v roku „2019“ v nemeckej ekonomike 123 dní, občan „Y“ 15 dní, občan „Z“ 195 dní, občan „N“ 127 dní atď. Systém by teda zaznamenával, z ktorej krajiny občan pochádza a koľko dní v danom roku odpracoval v tej a tej členskej krajine Únie, a z údajov, ktoré by týmto spôsobom zhromaždil za celý rok, by vypočítal, že napr. všetci Slováci zamestnaní v r. 2019 v Nemecku, odpracovali suma sumárum: 6 128 569 dní. Keď sa tento údaj vydelí počtom úradných pracovných dní v r. 2019 v Nemecku, tak vlastne ten súhrnný počet odpracovaných dní všetkými Slovákmi v nemeckej ekonomike – 6 128 569 dní – prepočítame na štatistický počet slovenských občanov, ktorí odpracovali v Nemecku všetky pracovné dni počas roku 2019, t. j. prepracovali v Nemecku kompletne celý pracovný rok.*

*Napr. nech v roku 2019 bolo v Nemecku 239 pracovných dní (údaj fiktívny, vymyslený, len pre názornú ukážku). Teda pomocou tohto údaju a počtu všetkých dní, ktoré odpracovali slovenskí občania v nemeckej ekonomike v r. 2019 – už vyššie uvedený údaj 6 128 569 dní – by sa dal zistiť štatistický počet slovenských občanov, ktorí prepracovali v nemeckej ekonomike celý rok, t. j. ktorí odpracovali v nemeckej ekonomike všetky pracovné dni roku 2019, t. j. ktorí odpracovali tých 239 dní:*

*6 128 569 : 239 = 25 642,54.*

*Čiže vlastne možno povedať, že štatisticky bolo v r. 2019 v Nemecku zamestnaných*

*25 642 Slovákov. Títo štatistickí slovenskí občania prepracovali v Nemecku všetky pracovné dni daného roku, t. j. v našom prípade roku 2019. Teda prepracovali v danom štáte kompletne celý pracovný rok 2019.*

*Výrobná hodnota výrobného prostriedku občan-pracovník je 82 000 eur [B4.3.1].*

*Teda výrobná hodnota všetkých tých 25 642 pracovníkov zamestnaných v Nemecku je:*

*25 642 x 82 000 eur = 2 102 644 000 eur ≐ 2,1 mld. eur.*

*Nech títo „vyrobení“ pracovníci majú priemernú dobu pracovnej životnosti – dĺžka produktívneho obdobia či produktívna doba života – 45 rokov (priemerná doba od vstupu pracovníka do pracovného procesu až po jeho odchod do dôchodku). To znamená, že každý rok by sa mala tomu, kto týchto pracovníkov „vyrobil“, vrátiť priemerne tá 1/45 z ich výrobnej hodnoty, a ich zostatková cena by sa mala každý rok o túto 1/45 ich výrobnej hodnoty znížiť.*

*Čiže ak je výrobná hodnota 25 642 slovenských občanov pracujúcich v nemeckej ekonomike 2,1 mld. eur (viď údaj vyššie), tak po jednom roku zamestnávania týchto pracovníkov by sa mala do rodnej krajiny týchto pracovníkov vrátiť 1/45 hodnoty ich „výrobných nákladov“, teda nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania.*

*Čiže minimálna ročná hodnota slovenských pracovníkov zamestnaných v Nemecku*

*v r. 2019, ktorá by sa mala započítať do nákladov vynaložených na vznik zisku v nemeckej ekonomike, je táto 1/45 výrobnej hodnoty výrobných prostriedkov „pracovník“, zamestnaných v Nemecku, t. j.:*

*2 102 644 000 eur : 45 =46 725 000 eur ≐ 47 mil. eur*

*Teda zisk nemeckej ekonomiky, ktorý priniesla práca slovenských pracovníkov zamestnaných v Nemecku v danom roku, by sa mal znížiť o túto hodnotu 47 mil. eur, a minimálne táto suma – 47 mil. eur – by mala byť smerovaná z nemeckého štátneho rozpočtu na Slovensko.*

*47 mil. eur je ročná splátka nákladov, ktoré boli vynaložené na dosiahnutie zisku v nemeckej ekonomike pomocou práce slovenských pracovníkov. A tieto náklady sú súčasťou nutne vynaložených nákladov na dosiahnutie zisku v nemeckej ekonomike. Na dosiahnutie zisku, ktorý je generovaný zamestnávaním slovenských pracovníkov v nemeckej ekonomike. Tak z tohto zisku by mali byť tieto náklady aj spravodlivo kompenzované.*

*Minimálne toľkoto – 47 mil. eur – by mal štát Nemecko zaplatiť Slovensku za „prenájom“ občanov Slovenska pracujúcich legálne v r. 2019 v Nemecku. Do tejto hodnoty nie sú zahrnuté všetky náklady na prípravu pracovníka na pracovný proces, a neuvažuje sa ani o zisku „výrobcu“ tohto pracovníka, o zisku jeho prenajímateľa, o zisku rodnej krajiny zahraničného pracovníka, teda neuvažuje sa o zisku Slovenska z prenájmu týchto svojich občanov.*

**Info 2:**

*Náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie slovenského občana do jeho 18. roku sú 82 000 eur [B4.3.1]. Táto hodnota predstavuje vlastne náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu. V ďaľšom vychádzame z údaju, že náklady vynaložené na výchovu dieťaťa v Nemecku do 18. roku predstavujú hodnotu 136 000 eur [B4.1.1] a náklady vynaložené na výchovu dieťaťa do 18. roku na Slovensku predstavujú hodnotu 57 000 eur [B4.1.1].*

*Teda náklady na výchovu mladého človeka v Nemecku sú zhruba:*

*136 000 : 57 000 = 2,4 krát vyššie než náklady vynaložené na výchovu mladého človeka na Slovensku.*

*Keďže nám nejde ani tak o opis kvantity daného problému, t. j. o opis rozsahu problému bezplatného odčerpávania pracovnej sily, ako o opis jeho kvality, teda vykreslenie jeho podstaty, tak na výpočet hodnoty nákladov vynaložených v Nemecku v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania mladého človeka použijeme hrubý odhad. Uvažujme, že ak náklady na výchovu dieťaťa do jeho 18. roku sú v Nemecku 2,4 krát vyššie než na náklady na výchovu dieťaťa na Slovensku, tak potom aj celkové náklady na výchovu a vzdelávanie v Nemecku budú približne 2,4 krát vyššie než náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie mladého človeka na Slovensku.*

*Ak teda náklady na výchovu a vzdelávanie mladého občana na Slovensku, vynaložené do jeho 18. roku, dosahujú hodnotu 82 000 eur [B4.3.1], potom náklady na výchovu a vzdelávanie mladého človeka v Nemecku budú 2,4 krát vyššie, teda dosiahnu približnú hodnotu:*

*82 000 x 2,4 = 197 000 eur*

*Čiže pracovník zo Slovenska, ktorý by bol zamestnaný v nemeckej ekonomike počas celej dĺžky svojho produktívneho veku, t. j. asi počas 45 rokov, by vlastne ušetril nemeckej ekonomike náklady na výchovu a vzdelávanie pracovníka z radov jej vlastných občanov, t. j. ušetrí jej náklady vo výške 197 000 eur.*

*Ak by Nemecko kompenzovalo Slovensku náklady vo výške 82 000 eur, ktoré boli na Slovensku vynaložené na výchovu a vzdelávanie občana-pracovníka, celoživotne zamestnaného v nemeckej ekonomike, tak by ešte aj tak ušetrilo oproti nákladom, ktoré by muselo vynaložiť na výchovu a vzdelávanie svojho občana, sumu:*

*197 000 – 82 000 = 115 000 eur*

*Teda vlastne slovenský pracovník zamestnaný počas celého obdobia svojho produktívneho veku v nemeckej ekonomike, t. j. počas obdobia 45 rokov – od vstupu do prvého zamestnania až po odchod na dôchodok – by aj po odrátaní nákladov vynaložených na jeho výchovu a vzdelávanie na Slovensku, znamenal pre nemeckú ekonomiku čistú úsporu výrobných nákladov vo výške 115 000 eur. Úsporu nákladov, ktoré by ináč muselo Nemecko vynaložiť na výchovu a vzdelávanie pracovníka z radov vlastných občanov v prípade, ak by nemalo k dispozícii slovenského pracovníka.Hovoríme len o vracaní výrobných nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občana na Slovensku vo výške 82 000 eur.*

*Pochopiteľne každý výrobný prostriedok sa prenajíma tak, že sa pri prenájme berie do úvahy nie jeho výrobná cena, tvorená hodnotou jeho výrobných nákladov, ale sa do úvahy berie jeho predajná cena, ktorá zahŕňa aj zisk výrobcu. A práve Slovensku by sa celoživotným prenájmom jeho občana-pracovníka nemali vrátiť len výrobné náklady vo výške 82 000 eur, Slovensko by malo dostať aj nejaký zisk z tohto prenájmu. Základom pre výpočet tohto zisku by možno mohol byť určitý podiel z hodnoty115 000 eur, ktorá je tvorená rozdielom medzi nákladmi na výchovu a vzdelávanie vynaloženými v Nemecku a nákladmi na výchovu a vzdelávanie vynaloženými na Slovensku. Čiže vlastne suma 115 000 eur, ktorá predstavuje úsporu nemeckej ekonomiky pri zamestnaní slovenského občana, by sa mohla podľa určitého kľúča rozdeliť medzi Slovensko a Nemecko.*

*To znamená, že ak by nemecká ekonomika zamestnávajúca slovenského pracovníka každý mesiac vrátila Slovensku časť nákladov – vynaložených počas prípravy tohto slovenského občana na zapojenie sa do pracovného procesu, t. j. nákladov vynaložených na jeho výchovu a vzdelávanie, a pripadajúcich na jeden mesiac produktívneho obdobia v dĺžke 45 rokov – vo výške:*

*82 000 eur : (45 x 12 mesiacov) = 152 eur,*

*tak by ešte aj tak ušetrila mesačne 213 eur oproti nákladom vo výške 365 eur (výpočet nižšie), ktoré by musela mesačne vracať do svojho štátneho rozpočtu pri zamestnávaní svojho rodného občana, ak by chcela náklady vo výške 197 000 eur vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie vrátiť počas jeho produktívneho obdobia, t. j. počas 45 rokov jeho zamestnávania:*

*197 000 eur : (45 x 12) = 365 eur 365 – 152 = 213 eur*

*Keďže Nemecko nekompenzuje Slovensku mesačnú splátku nákladov vo výške 152 eur vynaložených na prípravu slovenského pracovníka, tak nemecká ekonomika ušetrí mesačne nie 213 eur, ale ušetrí každý mesiac 365 eur nákladov, ktoré by musela mesačne vracať do svojho štátneho rozpočtu, ak by chcela – v prípade zamestnávania svojho rodného občana – uhradiť náklady vo výške 197 000 eur vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie.*

Teda hodnota zahraničných pracovníkov pochádzajúcich zo štátu „B“ a pracujúcich v štáte „A“ by bola „XXX eur“ za jeden rok ich využívania či ich prenájmu.

Ak doplníme konkrétne údaje z informácie Info 1 (viď vyššie Info 1):

Ročná hodnota prenájmu pracovníkov zo „Slovenska“ a pracujúcich v štáte „Nemecko“ by bola „47 mil. eur“.

No a túto hodnotu „47 mil. eur“ by si dal vlastne štát „B“ (Slovensko) do výdavkovej časti rozpočtu, do nákladov vynaložených na prípravu pracovnej sily prenajatej napr. v r. 2019 do zahraničia – doNemecka – a Únia by mu mala o túto časť povoliť prečerpanie výdajovej časti rozpočtu v nasledujúcom roku, t. j. v r. 2020.

Povoliť prečerpanie minimálne dovtedy, dokiaľ by sa tento problém s bezplatným odčerpávaním pracovnej sily z novopristúpených členských štátov nevyriešil. Pretože takto musíme priškrtiť iné potrebné výdaje – napr. na školstvo či zdravotníctvo – aby sme dodržali deficit verejných financií, t. j. rozdiel medzi príjmami a výdavkami štátneho rozpočtu.

Vlastne krajiny, ktoré sa takto nemorálne, proti všetkým pravidlám zdravého trhového podnikania chovajú, ktoré sa odmietajú zúčastňovať na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhoročnej prípravy zahraničných pracovníkov na zapojenie sa do pracovného procesu v ich rodných krajinách, tak práve tieto krajiny môžu využiť tú časť zo ziskov, ktorá v skutočnosti nepatrí im, ale patrí rodným krajinám týchto zahraničných pracovníkov – t. j. patrí novopristúpeným členským krajinám – napr. na to, aby ňou pomohli zaplatiť svoj povinný ročný príspevok do eurofondov, či predpísanú čiastku vo výške dvoch percent HDP na obranu, resp. výdavky spojené s migráciou.

Ak by sa novopristúpeným členským krajinám vracalo to, čo im plným právom patrí z titulu zatiaľ bezplatného prenájmu pracovnej sily, z titulu spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania zahraničných pracovníkov v ich rodných krajinách, ak by sa novopristúpeným členským krajinám vracalo to, čo si ekonomicky bohatšie členské i nečlenské krajiny Únie neprávom privlastňujú, na čo nemajú absolútne žiadny morálny nárok, čo týmto ekonomicky bohatším členským i nečlenským krajinám Únie šetrí obrovské finančné prostriedky ich štátnych rozpočtov na úkor rozpočtov ekonomicky chudobnejších členských krajín Únie, tak by tieto novopristúpené členské krajiny mali napr. na to, aby viac prispievali do eurorozpočtu, či tiež na to, aby si lepšie mohli plniť svoje záväzky vyplývajúce z dohody o vynakladaní predpísanej čiastky vo výške dvoch percent HDP na obranu.

Čiže určitou časťou z toho, čo by mali bohatšie členské i nečlenské krajiny Únie zaplatiť nám, novopristúpeným členským krajinám Únie – ako spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy pracovníka na jeho zapojenie do pracovného procesu, v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania – môžu tieto krajiny prispieť do eurofondov, a ešte si takto elegantným spôsobom vytvoriť povesť toho, kto je čistým platcom do eurorozpočtu, povesť toho, kto len do eurorozpočtu vkladá, nič odtiaľ nedostáva, a len dopláca na tých druhých. Dopláca prostriedkami, ktoré v skutočnosti patria iným, ktoré v skutočnosti patria tým, na ktorých vraj dopláca.

Časť našich peňazí, ktoré nám, a nielen z morálneho hľadiska, patria ako spravodlivá kompenzácia za náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania našich občanov pracujúcich v týchto ekonomicky rozvinutejších členských krajinách, môžu ekonomicky bohatšie členské krajiny použiť pri uhradení svojho povinného členského príspevku do eurorozpočtu, do eurofondov – z ktorých sa určitá časť tohto ich príspevku, hradeného aj z nám patriacich peňazí, dostáva do našich novopristúpených členských krajín v podobe tak intenzívne vytýkanej finančnej solidarity – či použiť aj pri uhradení príspevku vo výške dvoch percent HDP na obranné výdavky alebo podporiť výdavky spojené s migráciou.

Dobre sa vkladá z cudzích peňazí, z toho, čo patrí druhému, dobre sa z cudzích peňazí hrá rola charitatívneho bohatiera, ktorý len dáva a dáva, a iní len berú a berú.

„Kto umí, umí. Kto neumí, čumí.“

A my len čumíme a čumíme. Ako dlho ešte?

**A9.1 Nenávratne dotujeme ekonomiky bohatších členských krajín Únie**

Podľa analytikov banky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia by v zahraničí mohlo pracovať viac než 350 000 občanov Slovenska:

***"Slovensko je stále jednoznačne čistým vývozcom pracovnej sily," tvrdia analytici banky s tým, že podľa ich odhadov by v zahraničí mohlo pracovať až okolo 10 % populácie v produktívnom veku, čo je viac ako 350.000 Slovákov.“[50]***

*Keďže z týchto 350 000 pracovníkov zrejme nie každý prepracoval celý rok v zahraničí, a keďže ani neexistujú štatistiky, z ktorých by sme mohli pomerne presne určiť, aký dlhý pracovný čas prepracovali v zahraničí jednotliví pracovníci, a teda koľko pracovných dní dokopy odpracovali slovenskí občania v zahraničí, tak v záujme väčšej objektivity znížme tento počet zhruba o jednu tretinu, teda o 35 %. Predpokladajme, že týmto spôsobom dostaneme počet pracovníkov, ktorí odpracovali v zahraničí jeden celý pracovný rok. Teda dostaneme počet:*

*350 000 – (350 000 x 0.35) = 227 500*

*Predpokladáme, že každý z týchto 227 500 občanov odpracuje v zahraničí jeden celý pracovný rok. Čiže vlastne týchto 227 500 občanov odpracuje za jeden rok v zahraničí dokopy 227 500 rokov alebo 227 500 osoborokov. A tento údaj nech je vlastne vyjadrením množstva práce odvedenej týmito 350 000 občanmi, z ktorých nie každý prepracuje v zahraničí celý pracovný rok.*

*Teda ak by bol k dispozícii len polovičný počet občanov, t. j.:*

*227 500 : 2 = 113 750*

*tak, aby dokopy odpracovali tých 227 500 rokov, či 227 500 osoborokov, tak každý z nich by musel odpracovať priemerne 2 roky. Teda dokopy by tých 113 750 občanov za 2 roky odpracovalo:*

*113 750 x 2 = 227 500 rokov alebo 227 500 osoborokov*

*Čím menší počet občanov by bol k dispozícii, tým väčší počet rokov by musel odpracovať každý z nich, aby dokopy odpracovali tých 227 500 rokov, teda tých 227 500 osoborokov.*

*Ak obdobie v dĺžke 45 rokov uvažujeme za priemernú dĺžku produktívneho obdobia človeka, teda ako priemernú dobu od vstupu človeka na pracovný trh až po jeho odchod do dôchodku, tak potom ak by v zahraničí pracoval určitý počet pracovníkov počas celého svojho produktívneho obdobia, t. j. ak by v zahraničí pracoval určitý počet pracovníkov počas obdobia v dĺžke 45 rokov, a dokopy by mali odpracovať tých 227 500 osoborokov, tak počet tých pracovníkov určíme nasledovne:*

*227 500 : 45 = 5055 ≐ 5 000*

*Čiže údaj 350 000 pracovníkov [50], ktorý sme kvôli objektívnosti znížili o 35 % na 227 500 pracovníkov v zahraničí, ktorí prepracujú v zahraničí celý pracovný rok, môžeme nahradiť údajom 5 000 pracovníkov pracujúcich v zahraničí celé obdobie svojho produktívneho veku, teda pracujúcich od nástupu do prvého zamestnania až po odchod do dôchodku, čo je zhruba 45 rokov.*

*Teda týchto 227 500 slovenských pracovníkov, ktorí prepracujú v zahraničí celý rok, odvedie za tento rok dokopy takú istú prácu, akú by odviedlo približne 5 000 pracovníkov za obdobie 45 rokov svojho produktívneho obdobia alebo každých 45 pracovníkov pracujúcich v zahraničí počas obdobia jedného roku vo všeobecnosti predstavuje jedného pracovníka pracujúceho v zahraničí 45 rokov, teda pracujúceho v zahraničí celé obdobie svojho produktívneho veku. Pretože čas odpracovaný týmito 45 pracovníkmi za jeden rok, teda 45 osoborokov, je sumárne taký istý ako čas odpracovaný jedným pracovníkom za 45 rokov, čiže tiež 45 osoborokov.*

*Je to isté ako keby Slovensko každoročne posielalo do zahraničia už nastálo, t. j. na celé obdobie produktívneho veku, 5000 svojich občanov vo veku 20 rokov, a tí by tu pracovali až do svojho odchodu do dôchodku vo veku 65 rokov, teda by tu pracovali 45 rokov.*

*Každý z týchto 5 000 občanov by odpracoval v zahraničnej ekonomike 45 rokov, a potom by odišiel do dôchodku. Každý z nich je vychovávaný a vzdelávaný na náklady štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny a na náklady svojich rodičov. Po zamestnaní sa v ekonomike svojej krajiny začne občan tieto náklady splácať. Splácať prostredníctvom dane zo svojej mzdy, ale tiež aj prostredníctvom dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane, ktoré vznikajú vtedy, ak si zo svojej mzdy kúpi nejaké výrobky alebo zaplatí určité služby. Čiže náklady, ktoré boli vynaložené počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania, spláca občan len v prípade ak je zamestnaný v ekonomike svojej rodnej krajiny.*

*A keďže – ako sme už spomínali – prepracuje občan v zahraničí celé svoje produktívne obdobie, t. j. 45 rokov, tak sa jeho rodnej krajine nevráti nič z nákladov vynaložených na jeho výchovu a vzdelávanie. Pretože všetky dane odvádza do štátneho rozpočtu cudzej zamestnávateľskej krajiny, a teda do štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny neodvedie občan absolútne nič. A naopak krajina, ktorá zamestná tohto občana celé jeho produktívne obdobie, teda obdobie dlhé 45 rokov, ušetrí náklady, ktoré by musela vynaložiť na výchovu a vzdelávanie svojho občana v prípade, ak by nemala k dispozícii tohto zahraničného, teda tohto nášho slovenského občana.*

*Čiže ak počet 350 000 občanov Slovenska kvôli objektívnosti premeníme na 227 500 slovenských občanov, ktorí priemerne každoročne prepracujú v zahraničí jeden celý rok, teda prepracujú počas jedného roka 227 500 osoborokov, tak ten istý počet osoborokov – 227 500 – prepracuje 5 000 občanov pracujúcich v zahraničí celé obdobie svojho produktívneho života, teda pracujúcich v zahraničí 45 rokov.*

*227 500 občanov odvedie počas jedného roka také isté množstvo práce, aké odvedie*

*5 000 občanov počas 45 rokov.*

*Naša krajina, Slovensko, tak v podstate každý rok dodáva do zahraničia natrvalo – či nastálo, alebo lepšie povedané navždy – 5000 kompletne pripravených pracovníkov, 5 000 pracovníkov, ktorí prepracujú v zahraničí celé svoje produktívne obdobie v dĺžke*

*45 rokov, pričom všetky náklady vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania platili ich rodičia a ich rodná krajina. Títo pracovníci už odídu nastálo, už sa nikdy nevrátia, už nikdy nesplatia prostredníctvom svojich daní ani najmenšiu časť z nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania, vynaložených ich rodičmi a ich rodnou krajinou.*

*Na výchovu a vzdelávanie každého jedného občana do 18. roku sme na Slovensku vynaložili náklady 82 000 eur [B4.3.1]. Čiže na výchovu a vzdelávanie týchto 5 000 občanov –*

*ktorých každoročne bezplatne či bezkompenzačne natrvalo dodávame ekonomikám zahraničných krajín, t. j. každoročne bezplatne dodávame na celé obdobie ich produktívneho veku v dĺžke 45 rokov – sme každoročne dokopy vynaložili náklady vo výške:*

*5 000 x 82 000 eur = 410 mil. eur*

*Treba si však uvedomiť, že v tom údaji o 350 000 pracovníkoch pracujúcich v zahraničí [50], nie sú zahrnutí len pracovníci, ktorí boli vychovávaní a vzdelávaní len do 18. roku, ale v tomto údaji sú zahrnutí aj pracovníci s vysokoškolským vzdelaním, napr. lekári, informatici, zdravotné sestry, konštruktéri a pod. A náklady na výchovu a vzdelávanie týchto pracovníkov boli vynakladané viac než len tých 18 rokov, neboli vynakladané len do 18. roku, a preto sú aj pochopiteľne vyššie než tých 82 000 eur, s ktorými sme uvažovali v našej úvahe o výrobnej hodnote resp. výrobnej cene našich občanov zamestnávaných v zahraničí, a ktoré predstavujú náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie občanov do 18. roku.*

*Napr. náklady na výchovu a vzdelávanie lekára vynaložené do ukončenia jeho vysokoškolských štúdií dosahujú hodnotu 128 000 eur [B4.3.2]. To znamená, že údaj 410 mil. eur, ktorý predstavuje ročnú hodnotu našich 350 000 pracovníkov pracujúcich v zahraničí – a premenený na údaj 5 000 pracovníkov pracujúcich v zahraničí celé obdobie svojho produktívneho veku v dĺžke 45 rokov – je podhodnotený, pretože neberie do úvahy pracovníkov, ktorí k vykonávaniu svojej profesie potrebujú vysokoškolské vzdelanie, tento údaj vychádza z predpokladu, že všetkých 350 000 pracovníkov bolo vychovávaných a vzdelávaných len do 18. roku, teda, že títo pracovníci majú ukončené len stredoškolské vzdelanie.*

Teda tých 350 000 pracovníkov, ktorí pracujú v zahraničí, sme previedli na 5000 pracovníkov, ktorých náš štát každý rok natrvalo a bezplatne venuje zahraničiu. Každoročne venujeme, čiže dáme zahraničným ekonomikám zadarmo 5000 pracovníkov vo výrobnej hodnote 410 mil. eur.

Ale to, že im týchto pracovníkov dávame každý rok zadarmo, teda že týmto zahraničným ekonomikám dáme zadarmo každý rok natrvalo 5 000 pracovníkov vo výrobnej hodnote minimálne 410 mil. eur, je to isté, ako keby sme každý rok dotovali tieto zahraničné ekonomiky sumou 410 mil. eur. Ako keby sme každý podnik, každú výrobnú prevádzku či každú oblasť poľnohospodárskej výroby, v ktorých naši pracovníci v zahraničí pracujú dotovali nenávratnou dotáciou. Dotovali sumou, ktorá sa už nikdy do slovenského štátneho rozpočtu nevráti, pretože je to nenávratná dotácia.

Čiže my dotujeme zahraničné ekonomiky každý rok priemerne sumou 410 mil. eur. Pracovníci, ktorú túto sumu predstavujú, pracujú vo všetkých odvetviach zahraničných ekonomík. Pracujú v priemysle, poľnohospodárstve, zdravotníctve, školstve a pod. Niet zrejme profesie, ktorú by tam naši pracovníci nezastávali.

Ale ak už teda každoročne zo svojho štátneho rozpočtu dotujeme – prostredníctvom nenávratných každoročných dotácií v podobe 5 000 pracovníkov vo výrobnej hodnote

410 mil. eur – zahraničné ekonomiky, tak potom by sme mohli každoročne dotovať zo svojho štátneho rozpočtu aj ľubovoľnú oblasť ekonomiky v našej krajine. Ľubovoľnú oblasť, ktorej chce vláda pomôcť, ľubovoľný už existujúci súkromný podnik či inú výrobnú prevádzku, ľubovoľnú poľnohospodársku jednotku. V žiadnom prípade by sa to nemalo brať ako nedovolená dotácia či ako nedovolená podpora štátu nejakej oblasti ekonomiky, nejakého podniku či nejakej inej výrobnej jednotky.

Ak môže náš štát každoročne podporovať ekonomiky zahraničných krajín sumou 410 mil. eur v ich ľubovoľnej oblasti (strojársky priemysel, potravinársky pr., poľnohospodárstvo, zdravotníctvo, školstvo a i.) – pretože naši pracovníci pracujú vo všetkých oblastiach zahraničných ekonomík, pracujú v rôznych už existujúcich podnikoch a výrobných jednotkách, pomáhajú konkrétnym podnikateľom – a nikto z kompetentných inštitúcií v Únii to neberie ako nedovolenú podporu určitých oblastí ekonomiky zahraničných krajín, nikto z kompetentných inštitúcií Únie na to nereaguje, tak potom môže náš štát podporovať aj našu ekonomiku v jej ľubovoľnej oblasti, môže podporiť ľubovoľného podnikateľa či už existujúcu výrobnú jednotku, a tiež minimálne sumou 410 mil. eur.

Ak môžeme každoročne dotovať zahraničné ekonomiky sumou 410 mil. eur ročne – formou pracovnej sily – a kompetentným inšitúciam EU to neprekáža, neberú to ako nedovolenú podporu či ako zakázané dotovanie ekonomík zahraničných krajín, no tak im zrejme nemôže ani vadiť, ak by sme z nášho štátneho rozpočtu financovali rozšírenie už existujúcich výrobných jednotiek rôzneho zamerania na území našej krajiny, ktoré zamestnajú ďaľších ľudí s bližšieho či vzdialenejšieho okolia, ktoré im dajú prácu v blízkosti ich rodín, umožnia im každodenné vracanie sa k svojim rodinám a zabránia škodlivému dlhodobému odlúčeniu od rodín – majúcemu nepriaznivý vplyv na vývoj ich detí –

z dôvodu ich odchodu za prácou do zahraničia.

Alebo, prečo by nemohla naša vláda dotovať rôzne už existujúce podniky, závody či iné výrobné jednotky v našej krajine, keď to robia vlády niektorých iných členských krajín Únie. Prečo by sme nemohli dotovať už existujúce podniky, prečo by naše vlády nemohli pomôcť dotáciami už existujúcim výrobným podnikom či iným výrobným jednotkám, podobne ako to urobili napr. vlády štyroch členských krajín Únie a dotovali miliardami spoločnú firmu Airbus:

***Právna bitka medzi spoločnosťami Airbus a Boeing v rámci WTO sa začala v roku 2004, keď Washington obvinil Britániu, Francúzsko, Nemecko a Španielsko z poskytovania nezákonných dotácií a grantov na podporu výroby rôznych produktov Airbusu [82].*** *Uverejnené 24.07.2020*  
  
***Pre Airbus sa jedná o kľúčové rozhodnutie. Pokiaľ by totiž Európska komisia nechala lehotu na odvolanie uplynúť, musel by Airbus vrátiť minimálne tri miliardy eur, ktoré od roku 2004 čerpal z verejných prostriedkov (predovšetkým na vývoj veľkokapacitného lietadla A380). Nelegálna podpora by sa tak musela vrátiť do pokladníc členských štátov (Nemecka, Veľkej Británie, Španielska a Francúzska) behom nasledujúcich 90 dní [83].*** *Uverejnené 22.07.2010*

***Spojené štáty budú mať za dotácie Európskej únie pre výrobcu lietadiel Airbus možnosť zaviesť dovozné clá na výrobky z EÚ v hodnote približne 7,5 miliardy dolárov (6,86 miliardy eur) ročne.***

***WTO už skôr rozhodla, že európsky Airbus, ale aj americký rival Boeing, poberali na jednej strane od EÚ a na druhej od americkej vlády nelegálne dotácie [84].*** *Uverejnené 26.09.2019*

***Európska únia doposiaľ neukončila subvencovanie výrobcu lietadiel Airbus, tvrdí WTO. Zistenia obchodnej organizácie zrejme umožnia Spojeným štátom zachovať clá, ktoré v októbri uvalili na európske tovary v reakcii na nezákonné dotácie.***

***Podľa novej správy Svetovej obchodnej organizácie (WTO) je stále subvencované lietadlo Airbus A350, píše***[***Reuters***](https://www.reuters.com/article/us-wto-aircraft/eu-fails-to-block-u-s-tariffs-in-new-wto-aircraft-ruling-sources-idUSKBN1Y60YJ)***[85].*** *Uverejnené 2.12.2019*

Z uvedených citácií vidieť, že štyri členské krajiny EU – Nemecko, Veľká Británia, Španielsko a Francúzsko – nezákonne dotovali výrobu lietadla Airbus. Svetová obchodná organizácia WTO to odsúdila a prijala opatrenia voči výrobcom.

Ale ak dotujú svoju výrobu v už existujúcej firme – Airbus – hlavní ťahúni Únie, jej oficiálni či neoficiálni predstavitelia, tak prečo by to nemohli robiť aj tie menšie členské ekonomiky Únie? Prečo by aj tieto krajiny nemohli podporovať výrobu v už nejakých existujúcich súkromných výrobných podnikoch či výrobných jednotkách? V takých, ktoré prinášajú zisky do ich štátnych rozpočtov, a ktoré radi takúto pomoc štátu formou dotácií využijú.

Ak tie veľké krajiny pomohli leteckému priemyslu, prečo by iné štáty nemohli pomôcť svojmu strojárskemu, potravinárskemu, chemickému priemyslu či ľubovoľnému inému priemyslu. Napr. by štát pomohol nejakému podniku spracujúcemu mlieko, už existujúcim konzervárňam alebo mäsokombinátom či ľubovoľnej inej oblasti ekonomiky, prostredníctvom dotácií. Ak tie dotácie poskytujú svojim výrobným podnikom tie najväčšie krajiny Únie, ak oni pomáhajú svojim ekonomikám, ako v prípade firmy Airbus, prečo by sme nemohli pomôcť aj my, menšie ekonomiky. Prečo by sme nemohli pomôcť formou dotácií už existujúcim podnikom či iným výrobným jednotkám.

Predsa nemôžeme v svojej krajine niečo dotovať ale druhým tieto dotácie zakazovať. Pretože inak sú opatrenia platiace na teréne EU len fraškou vystihnutou prísloviami: „Vodu káže, víno pije“ či „Čo je dané bohovi, nie je dané volovi“.

Samozrejme, to dotovanie spoločného veľmi prosperujúceho podniku, podniku znášajúceho zlaté vajcia, prinášajúceho veľké zisky svojim vlastníkom, sa dá pochopiť. Predsa ak nejaký podnik prináša mojej ekonomike obrovské zisky, ak prináša obrovské peniaze do štátneho rozpočtu – peniaze, ktoré sa dajú potom využiť na pomoc zdravotníctvu, školstvu, dôchodcom či iným oblastiam ekonomiky – bol by hriech nepodporovať ho. A tieto štyri krajiny Západnej Európy robia dobrú vec v prospech svojich ekonomík, v prospech svojich občanov. Predsa daň z príjmu firmy Airbus bohate napĺňa ich štátne rozpočty, čiže táto daň pomáha občanom krajín, ktoré dotácie do firmy Airbus uskutočňujú.

Podpora toho, čo prináša národnej ekonomike zisk, čo posilňuje jej štátny rozpočet, je dobrá podpora. A vždy aj bola. Pretože danej ekonomike pomáha. Pretože pomáha všetkým občanom danej krajiny. A to je predsa hlavným cieľom politiky každého štátu.

Ale ak to môžu robiť jedny krajiny, jedny členské krajiny Únie, potom to môžu robiť aj druhé. Ak dotujú jedny členské krajiny Únie – jej lídri – potom by sa to nemalo zakazovať iným krajinám v Únii. Pretože potom to nie je férové voči tým slabším. Pretože ak ja mám niečo dovolené, ale ten druhý to má zakázané, tak potom je to diskriminácia. Nie je to tá najsprávnejšia politika, keď jedny krajiny majú niečo dovolené, ale druhým krajinám sa to isté zakazuje, keď tí silnejší môžu, ale tí slabší už nie.

Ak si jedni dovolia dotovať v rádoch nie miliónov, desiatok či stoviek miliónov, ale v ráde miliárd eur, tak prečo by sme si my nemohli dovoliť dotovať v rádoch tiež miliárd alebo aj desiatok miliárd eur. Ak jedny vlády dotujú a sami si určia veľkosť dotácie, nikoho sa nepýtajú, tak môžu aj tie druhé, a tiež si teda môžu určiť sumu, ktorou chcú dotovať. Ak môže jeden súrodenec, ten bohatší a silnejší, prečo by nemohol aj druhý, ten chudobnejší a slabší.

Či rovní a rovnejší?

Každý rok ako keby sme vychovali pre zahraničie jedno malé mestečko občanov pripravených na vstup do pracovného procesu. Mestečko s 5 000 občanmi, ktorí sa už na Slovensko nikdy nevrátia a celé obdobie svojho produktívneho veku v dĺžke 45 rokov prepracujú v zahraničí.

V dlhoročnom procese ich výchovy a vzdelávania – trvajúcom 18 rokov – sme vynaložili náklady 410 mil. eur. Ale tie náklady nie sú len 410 mil. eur, hodnota nákladov vynaložených v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania je v skutočnosti omnoho vyššia, do týchto nákladov neboli započítané všetky náklady, nie sú tu započítané napr. náklady na zdravotnú starostlivosť o týchto mladých občanov, náklady tvorené prídavkami na deti a ďaľšie náklady.

Vychováme ich len na naše náklady, len na náklady našich občanov. A z týchto nákladov sa nám už nikdy nevráti ani ich najmenšia časť.

*Predstavte si, že by na Slovensko každý rok priniesli 5 000 novonarodených občanov z tých ekonomicky bohatších krajín, v ktorých naši občania každoročne pracujú, a dali by nám týchto ich občanov, aby sme im ich vychovávali a vzdelávali do 18. roku, a po dovŕšení tohto 18. roku, teda zhruba po dokončení stredoškolských štúdií, by si zasa týchto 5 000 svojich občanov, vychovávaných a vzdelávaných na náklady našej krajiny, na náklady našich občanov, zobrali naspäť do svojich krajín a zapojili by ich do pracovného procesu v svojej ekonomike.*

*Naša krajina by počas dlhodobého 18-ročného procesu výchovy a vzdelávania pripravila týchto 5 000 zahraničných občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, pripravila by ich na vykonávanie pracovnej činnosti. Pripravila by ich úplne zadarmo, bezplatne, bez akýchkoľvek nárokov na kompenzáciu nákladov, ktoré sa počas dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania vynaložili. A po tých 18 rokoch by sme ich vrátili ako občanov plne pripravených na zapojenie sa do pracovného procesu, ako občanov, ktorí môžu okamžite začať pracovať, a svojou prácou prinášať zisk ekonomike svojho rodného štátu.*

*V tomto prípade by Slovensko prišlo „len“ o náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania 5 000 cudzích mladých ľudí, 5 000 občanov iných krajín. Pretože by sme síce do ich 18. roku každoročne vynakladali náklady v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania, ale boli by to zahraniční občania, ktorí by sa po ukončení dlhodobého vzdelávacieho procesu vo veku 18. rokov vrátili späť do svojich rodných krajín. Stratili by sme „len“ náklady vynakladané na ich výchovu a vzdelávanie do ich 18. roku, ale nestratili by sme našich občanov, našich budúcich pracovníkov, ktorí vytvárajú hodnoty, ktorí prinášajú dane do štátneho rozpočtu, ktorí odvádzajú odvody na zdravotné a dôchodkové zabezpečenie, ktorý vytvárajú svojmu zamestnávateľovi zisk, ktorý sa tiež daní a odvádza do štátneho rozpočtu. Nestratili by sme našich občanov, našu pracovnú silu, pretože to boli zahraniční občania.*

*Teraz však každoročne dotujeme ekonomiky zahraničných členských i nečlenských krajín EU 5 000 pracovníkmi, ktorí nielenže boli pripravení na naše náklady, ale títo pracovníci sú naši rodní občania. Nie sú to zahraniční občania, do ktorých sme investovali náklady na ich výchovu a vzdelávanie, ale sú to naši občania, do ktorých sme tieto náklady investovali . Teda nielenže prídeme o náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania 5 000 občanov, ale ešte aj prídeme o 5 000 našich občanov, prídeme o našu pracovnú silu, schopnú vytvárať hodnoty, schopnú prinášať dane do štátneho rozpočtu a odvody na dôchodkové a zdravotné zabezpečenie.*

A tento proces každoročného nemorálneho bezplatného odčerpávania našich rodných občanov ekonomikami bohatších členských i nečlenských krajín Únie netrvá len rok či dva, alebo päť. On trvá už dlhých 17 rokov, trvá už od r. 2004.

Treba však aj povedať, že ten dlhodobý proces výchovy a vzdelávania občana netrvá vždy len tých 18 rokov. V prípade vysokoškolsky vzdelaných odborníkov – napr. lekárov, konštruktérov, zdravotných sestier, informatikov a i. – trvá tento procese o 4-6 rokov dlhšie. Čiže suma 410 mil. eur, ktorú počítame ako náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie 227 500 našich občanov (viď text vyššie) je „ukrátená“ o náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie vysokoškolsky vzdelaných pracovníkov, ktorí vysokoškolské vzdelanie k vykonávaniu svojej profesie nutne potrebujú, a ktorí sa medzi tými 227 500 občanmi odídenými za prácou do zahraničia preukázateľne nachádzajú.

A konečný výsledok celého tohto procesu:

Za odmenu sme zo strany niektorých či už predstaviteľov Únie alebo predstaviteľov jej bohatších členských krajín – ktoré sú príjemcami každoročnej bezplatnej pomoci formou obrovského počtu pracovníkov, pripravených na pracovný proces výlučne na náklady svojich rodných krajín, na náklady novopristúpených členských krajín – slovne atakovaní a pravidelne verejne upozorňovaní, že si vôbec nevážime finančnú solidaritu poskytovanú zo strany ekonomicky bohatších členských krajín, že nespolupracujeme v otázke migrácie, či v otázke toho, hentoho a ešte tamtoho, že nevieme túto finančnú solidaritu oceniť, a že si vôbec dovolíme vysloviť na niečo svoj názor.

Rovní a rovnejší.

**A10 Brexit ako dôsledok zlej informovanosti**

Tí, ktorí chceli trestať novopristúpené štáty, tak tí, spôsobom, ktorý je vďačným prostriedkom mnohých politikov a médií na celom svete, vyjadrenom príslovím: „Stokrát opakovaná lož sa stáva pravdou“ potrestali celú Úniu a prispeli výrazným, ak nie rozhodujúcim dielom k odchodu snáď najvýznamnejšieho a najstrategickejšieho člena EU – Spojeného kráľovstva. A tým dosiahli také oslabenie Únie, aké by nedosiahol všemožným úsilím ani jej najväčší konkurent či nepriateľ.

A čo je tou trpkou iróniou? Že práve hlasy tých občanov Spojeného kráľovstva, ktorí hlasovali za Brexit z dôvodu ich hlbokého presvedčenia, že ich krajina svojimi platbami do Eurorozpočtu dopláca na Úniu – a ktorí vôbec alebo len minimálne tušili o obrovskom rozsahu bezplatnej pomoci, ktorú dostáva Spojené kráľovstvo z novopristúpených členských krajín Únie formou pracovnej sily – tak práve hlasy takto zmanipulovaných občanov Spojeného kráľovstva rozhodli o odídení Spojeného kráľovstva z EU, rozhodli o „úspechu“ Brexitu. Pretože výsledky hlasovania občanov Spojeného kráľovstva týkajúce sa Brexitu dopadli nasledovne:

***Predsedníčka volebnej komisie Jenny Watsonová na radnici v severoanglickom Manchestri uviedla, že potvrdzuje celkovo 33.577.342 odovzdaných hlasov. Z nich 16.141.241 bolo za zotrvanie Británie v EÚ a 17.410.742 za vystúpenie z únie. Zvyšných 25.359 hlasov bolo neplatných.***

***Za tzv. Brexit teda hlasovalo 51,9 percenta zúčastnených voličov, pokým za zotrvanie Spojeného kráľovstva v EÚ sa ich vyslovilo 48,1 percenta.******[53]***

Keby tie výsledky dopadli percentuálne 65:35 či 60:40, alebo dokonca aj 55:45. Ale oni dopadli 51,9:48,1. Taký tesný pretesný rozdiel .Teda chýbali len necelé dve percentá občanov Spojeného kráľovstva k tomu, aby Brexit neprešiel. A občania, ktorí hlasovali za Brexit z dôvodu ich nesúhlasu s nadmernými platbami do eurorozpočtu, tvorili podľa prieskumov – z tých všetkých občanov, čo boli za Brexit z rôznych možných dôvodov – dvojcifernú percentuálnu skupinu.

To znamená, že keby bola politikmi a médiami uvádzaná celá, skutočná pravda o vzájomnej pomoci medzi členskými krajinami EU, nielen tá prispôsobená a zdeformovaná pravda, teda keby bolo uvádzané nielen to, že Spojené kráľovstvo nadmerne platí do eurorozpočtu, ale aj to, akú obrovskú bezplatnú pomoc dostáva formou pracovnej sily z novopristúpených členských krajín EU, tak keby bola uvádzaná celá táto pravda o vzájomnej pomoci, potom by tá časť občanov, ktorí v referende hlasovali za Brexit práve z dôvodu ich presvedčenia o jednostranných nadmerných platbách Spojeného kráľovstva do Eurorozpočtu, tak táto časť občanov by vlastne neexistovala.

Totiž nebol by dôvod na jej existenciu. Pretože práve táto časť občanov, táto budúca časť stúpencov Brexitu by vedela, že za svoje čisté platby, za platby do eurorozpočtu, dostáva Spojené kráľovstvo z novopristúpených členských štátoch ako protihodnotu bezplatnú pomoc vo forme obrovského množstva pracovnej sily, a tým pádom by už nemala dôvod hlasovania za Brexit.

Keby to teda táto časť stúpencov Brexitu vedela, keby vedela, že Spojené kráľovstvo za svoju pomoc dostáva pomoc v minimálne takom istom, ak nie väčšom rozsahu, že dostáva bezplatnú pomoc vo forme pracovnej sily z novopristúpených členských štátov, tak by nemala dôvod hlasovať za Brexit. A táto časť občanov hlasujúcich za Brexit by teda neexistovala. A referendum o vystúpení Spojeného kráľovstva by tým pádom dopadlo v prospech zástancov zotrvania v EU.

Brexit -  niekoľko politikov a médií rozhodlo o necelých dvoch percentách. A necelé dve percentá rozhodli o budúcom osude viac než päťsto miliónov občanov Únie.

Pomohli ste k odchodu Spojeného kráľovstva z EU. Kto ďalší je na rade? Komu pomôžete ďalej?

„Vďaka Vám“, niektorí predstavitelia EU, niektorí predstavitelia niektorých štátov EU, „vďaka Vám“, niektoré médiá. Svojím zachovaním ste preukázali EU „neoceniteľnú“ medvediu službu. Chybou by nebolo uverejnenie celej pravdy. Celej celučkej pravdy, pravdy nielen o tej jednej, ale aj o tej druhej, o tej bezplatnej pomoci, o pomoci formou pracovnej sily z novopristúpených členských štátov Únie. Chybou bolo uverejnenie len časti pravdy, neúplnej pravdy, zavádzajúcej pravdy, polopravdy. Ak vôbec možno na takýto spôsob uverejňovania informácií použiť slovo pravda či polopravda.

Možno ste svojimi vyhláseniami chceli dosiahnuť niečo, na čom vám záležalo. Ťažko povedať čo, to viete len vy sami. Bohužiaľ, cesta do pekla je častokrát dláždená dobrými úmyslami.

Čo nám niektorí predstavitelia EU, predstavitelia niektorých členských štátov EU a niektoré médiá navarili, to si budeme musieť zjesť všetci. Vypiť kalich horkosti až do dna.

Nie, tým iste nemožno povedať, že to urobili naschvál, že chceli odchod Spojeného kráľovstva z EU, nie to určite nie. Nikto si predsa neželal odchod Spojeného kráľovstva zo spoločného zväzku krajín Európy. Nikto si neželal odchod strategického hráča, strategického partnera či už z hľadiska ekonomického, vojenského či politického. Naisto si to neželali ani títo politici či predstavitelia, a ani média.

Ale tá ich dlhodobá snaha, ich tvrdošijná snaha o upriamenie pozornosti verejnosti len na jeden druh pomoci, bez uvedomenia si ďalekosiahlych následkov tohto ich konania, ich snaha o navodenie dojmu a presvedčenia občanov EU o existencii dvoch skupín štátov – tých, ktoré nezištne pomáhajú, a len do eurorozpočtu vkladajú, a z toho dôvodu majú väčšie právo než tí ostatní o všetkom rozhodovať, určovať, čo je dobré a čo zlé, čo je biele, a čo čierne, čo sa má a čo sa nemá, a čo sa môže a čo nemôže, a tých štátov, ktoré túto pomoc len využívajú, a preto by sa mali v kľúčových veciach bez najmenších výhrad podriaďovať a so všetkým súhlasiť – tak táto ich snaha priniesla to, čo zrejme neočakávali, to, s čím iste nepočítali.

Časť, pomerne veľká časť občanov Spojeného kráľovstva im uverila. Bohužiaľ, až moc im uverila. Trpké Pyrrhovo víťazstvo niektorých, na úkor všetkých ostatných. Po takmer dvanástich rokoch spoločného boja o silnú Úniu ... krok späť. Nie, nie krok, veľký skok späť. Nevyhral nik, prehrali sme všetci.

To nie je prehra občanov Spojeného kráľovstva. To neprehrali oni. To je nechcená „výhra“ niektorých politikov, niektorých predstaviteľov EU a niektorých médií. Výhra v tom mieste, kde s ňou absolútne nepočítali.

Brexit je v podstate len logickým dôsledkom rozhodnutia – či lepšie povedané nerozhodnutia – zodpovedných osôb či zodpovedných inštitúcií EU, o neuvádzaní informácie o skutočnom rozsahu bezplatnej pomoci bohatším členským krajinám EU vo forme pracovnej sily. Nerozhodnutia o uvádzaní veľkosti bezplatnej pomoci vysielanej z novopristúpených členských štátov vo forme pracovníkov, pripravených na svoju budúcu pracovnú činnosť výlučne na náklady svojich rodných krajín.

Prečo nie sú o tejto bezplatnej pomoci, o počte pracovníkov jednotlivých členských krajín legálne zamestnávaných v iných členských krajinách, žiadne informácie? Prečo nie je táto informácia k dispozícii občanov členských krajín EU? Informácia, ktorej existencia mohla zabrániť Brexitu.

Informácia, ktorá je predsa v každej členskej krajine Únie ľahko zistiteľná, s vynaložením minimálnej námahy a minimálnych nákladov. Veľmi ľahko zistiteľná, na základe legálneho zamestnávania občanov z iných členských štátov Únie. Veď moment legálneho zamestnania sa občana v ktoromkoľvek členskom štáte Únie predstavuje moment vzniku tejto informácie, informácie, ktorá je zachytená minimálne v elektronickej či papierovej podobe, a môže sa ďalej využívať na rôzne účely.

Predsa uverejnenie informácie o počte legálne zamestnaných občanov jedného členského štátu, zamestnaných v inom členskom štáte, nenarúša práva žiadneho konkrétneho občana, a ani žiadneho iného subjektu, táto informácia nezachytáva žiadne osobné údaje osoby legálne zamestnanej na území inej členskej krajiny, ako napr.: meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresu atď.

Uverejnenie tejto informácie by slúžilo k tomu, aby občania jednotlivých členských štátov EU mohli vidieť, v akom rozsahu sa ich rodná krajina podieľa na bezplatnej pomoci tomu členskému štátu Únie, v ekonomike ktorého jej občania pracujú.

Je to taký, možno povediac, začarovaný kruh. Dokiaľ nebude táto informácia prístupná širokej verejnosti, a samozrejme aj tým najvýznamnejším predstaviteľom či už EU, alebo jednotlivých členských krajín Únie, ktorí zrejme nemajú v tejto oblasti až taký potrebný prehľad, dovtedy môže stále niekto vyťahovať fakt o jednostrannej pomoci bohatších členských krajín formou eurofondov v prospech novopristúpených členských krajín a využívať ho – ako sa to začína v poslednom čase stávať politickou módou – ako prostriedok nátlaku, vydierania a vyhrážania sa pri rokovaniach s predstaviteľmi novopristúpených členských štátov.

A keďže táto informácia – o počte pracovníkov z jednotlivých členských krajín pracujúcich v iných členských krajinách – nie je k dispozícii, tak predstavitelia novopristúpených členských krajín, a samozrejme aj rádoví občania, nemôžu argumentovať kvantitatívnymi ukazovateľmi charakterizujúcimi skutočný rozsah tejto bezplatnej pomoci. Nemôžu argumentovať faktami, ktoré by urobili koniec týmto stále sa opakujúcim neférovým a zavádzajúcim vyhláseniam niektorých predstaviteľov EU a predstaviteľov niektorých členských krajín Únie o vzájomnej pomoci. A keďže nemôžu argumentovať, tak to zasa len nahráva tým, ktorí stále a stále hovoria len o jednej pomoci, len o jednostrannej finančnej pomoci v prospech novopristúpených štátov. A kruh sa uzatvára.

A dôsledok? Zbytočný nárast negatívnych emócií na jednej, a aj druhej strane, neprinášajúci nič dobrého pre spoločnú budúcnosť projektu EU.

A práve zverejňovaním údajov o množstve pracovníkov jedného členského štátu zamestnaných v ekonomike iného členského štátu by sa predišlo situáciam, keď občania novopristúpených členských štátov sú právom rozhorčení, znechutení a plní negatívnych emócií po ako mantra sa opakujúcich vyhláseniach tak niektorých predstaviteľov EU, ako aj predstaviteľov niektorých, hlavne starších členských štátov EU, zdôrazňujúcich prínos len určitých starších členských štátov Únie, a ignorujúci, čo sa týka rozsahu, minimálne taký, ak nie väčší, prínos novopristúpených členských štátov Únie.

Opakujúcich sa vyhlásení len o finančnej solidarite, len o finančnej podpore udeľovanej novopristúpeným členským štátom EU prostredníctvom eurofondov, pričom o bezplatnej pomoci zo strany novopristúpených členských krajín ich bohatším súrodencom v Západnej Európe, o bezplatnej pomoci formou značného množstva lacnej pracovnej sily, niet ani zmienky ... ticho ako v hrobe.

A potom sa nemožno čudovať, že tieto zavádzajúce vyhlásenia – zdôrazňujúce len jeden druh pomoci, so zamlčiavaním iného druhu, minimálne tak isto ak nie viac dôležitého – vedú k nárastu rozhorčených reakcií, oprávenene rozhorčených reakcií občanov novopristúpených členských štátov EU. Vedú k nárastu počtu nie tých občanov, ktorí vidia pozitíva projektu EU, ale vedú k nárastu počtu tých, čo by najradšej projekt EU poslali do minulosti, vedú k nárastu počtu tých odchádzajúcich z tábora prívržencov EU, a k ich presunu do tábora odporcov Únie.

„Nespochybniteľná zásluha“ tých, ktorí uvádzajú len jedny fakty, len tie pre nich výhodné, a druhé, nemenej významné, zamlčujú. Danajský dar tých, ktorí miesto spájania rozbíjajú.

**A11 Prečo sa zdôrazňuje len jedna pomoc, a prečo sa tá druhá zamlčuje?**

Prečo sa stále a stále, donekonečna, hovorí len o tej jednej pomoci, o pomoci formou eurofondov, prečo sa nehovorí aj o obrovskej bezplatnej pomoci zo strany novopristúpených členských krajín, prečo sa stále zdôrazňuje len pomoc jedných, napriek tomu, že minimálne takú istú, ak nie väčšiu, poskytujú tí druhí, tí, ktorí sú obviňovaní len a len z brania, tí, ktorí sú prezentovaní ako nepríjemná a spomaľujúca záťaž.

Dennodenne sa z rôznych médií, ako: televízia, rozhlas, internet, tlač, dozvedáme o tom,

že vďaka eurofondom bolo uskutočnené to i to, že vďaka eurofondom sa vybudovalo toto

i tamto, že vďaka eurofondom existuje taká a taká organizácia, pomáhajúca tým a tým, že ...

To je chvályhodné, že eurofondy prispeli k uskutočneniu toho či tamtoho, že pomocou nich sa vybudovalo toto i tamto, že sa podporil taký či onaký projekt prinášajúci ľuďom pomoc a úžitok. To všetko je veľmi pekné, je to potešujúci fakt, potešujúca pravda, keď sa za pomoci finančných prostriedkov z eurofondov realizujú mnohé veci, projekty, na ktoré by ináč neboli peniaze, keď sa peniaze z eurofondov veľa ráz využívajú aj na zmysluplnú pomoc ľuďom.

A je úplne normálne, že sa o tom všetci dennodenne dozvedáme zo širokého spektra médií, že všetci vidíme, aké sú tie eurofondy dobrá vec, prinášajúca dobro všetkým. Je dobré, že sa dozvedáme, od koho tá pomoc vlastne je, vďaka komu sa uskutočňujú tie dobré veci, vďaka komu je mnohým ľuďom v našich novopristúpených členských krajinách lepšie, vďaka komu je život mnohých ľudí v týchto krajinách krajší, kvalitnejší. Je dobré, že sa dozvedáme, kto je vlastne tým skutočným zdrojom týchto peňazí, ktoré konkrétne štáty sú to, ktoré prispievajú väčšími čiastkami do eurorozpočtu než z neho berú, a tak sú vlastne čistými darcami, vďaka ktorým sa mnohí z nás v novopristúpených členských krajinách majú lepšie.

Ale keď už o tejto pomoci vedia naozaj doslova a do písmena všetci, nemohlo by sa niečo vedieť aj o – svojím rozsahom nemenšej – inej pomoci, než je táto pomoc formou eurofondov.

Okrem pomoci formou eurofondov, ktorej hlavným zdrojom sú bohatšie členské štáty EU a jej príjemcom sú zasa novopristúpené členské štáty Únie, existuje ešte jedna pomoc. Existuje ešte jedna obrovská pomoc, pomoc zadarmo, bezplatná pomoc.

Pomoc nemenej významná, než je tá formou eurofondov, a svojím rozsahom možno značne väčšia, orientovaná opačným smerom, než tá formou eurofondov, pomoc, smerujúca z novopristúpených členských štátov do ekonomicky bohatších krajín Únie.

Pomoc, o ktorej sa vôbec nehovorí, nikde sa o nej nedozviete, a je o nej hlboké ticho, nespomína ju žiadna inštitúcia či predstaviteľ EU, nehovorí o nej, a ani sa za ňu nepoďakuje žiadny predstaviteľ tých krajín, ktoré sú hlavným cieľom a príjemcom tejto bezplatnej pomoci, šetriacej jej prijímateľom obrovské množstvo finančných prostriedkov, ktoré by ináč museli vynaložiť na výchovu a vzdelávanie svojich vlastných občanov, ak by nemali k dispozícii zahraničných pracovníkov.

O tejto pomoci sa nemožno dozvedieť ani tie najzákladnejšie informácie, nikde o nej nenájdete aspoň minimum údajov. Neviete, kto ju poskytuje, kto je jej cieľom a príjemcom, aký je jej rozsah. V žiadnych médiách – častokrát zahltených informáciami o pomoci formou eurofondov – nenájdete o nej ani slovka.

Je to pomoc, ktorá tých, ktorí sú jej príjemcami, ktorí sú jej cieľom, nestojí ani jedno jediné euro, je pre nich úplne bezplatná, zadarmo, realizovaná výlučne len a len na náklady krajín, ktoré sú jej zdrojom, na náklady novopristúpených členských krajín Únie, na náklady občanov týchto krajín.

Na túto pomoc sa opakovane, stále a stále, skladajú občania novopristúpených členských štátov Únie, občania aj s tými najnižšími platmi. Skladajú sa aj tí, ktorí nemajú častokrát potrebné financie na to, aby umožnili ďaľšie štúdiá, ďaľšie vzdelávanie, svojho dieťaťa. Na štúdiá vlastného dieťaťa nemajú, ale sa skladajú na bezplatnú pomoc bohatším členom Únie. Na pomoc, bez ktorej by ekonomiky týchto bohatších krajín nikdy neboli v tom bode, v ktorom sú, bez ktorej by nikdy neboli na takom stupni ekonomického rozvoja, na akom sú.

Občania týchto krajín sa skladajú na bezplatnú pomoc formou obrovského množstva pracovníkov zamestnávaných v ekonomikách bohatších členov Únie a pripravených na svoju profesiu, pripravených na zapojenie sa do pracovného procesu, len na náklady svojich rodných krajín, na náklady novopristúpených členských štátov Únie. Bez najmenšej spoluúčasti tých, ktorí vďaka zamestnávaniu týchto zahraničných pracovníkov prichádzajú k obrovským ziskom.

Bez snahy tých, ktorí tieto zisky zhŕňajú, o podieľanie sa na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov. Bez opýtania sa tými, ktorí by sa pýtať mali: „A nie sme za túto pomoc niečo dlžní.“ Bez jednoduchého poďakovania sa za túto bezplatnú pomoc. Poďakovania tým, ktorí ju bezplatne poskytujú, či aspoň jej spomenutia, o jej porovnateľnom rozsahu prezentovania s rozsahom prezentovania pomoci formou eurofondov už ani nehovoriac.

Vďaka tejto bezplatnej pomoci, vďaka pomoci v podobe obrovského množstva lekárov a zdravotných sestier – pripravených na svoju profesiu v ich rodných krajinách, na náklady ich spoluobčanov v novopristúpených členských krajinách Únie – majú občania tých bohatších členských krajín zaručenú potrebnú lekársku starostlivosť.

Áno, oni potrebnú lekársku starostlivosť zabezpečenú majú. Vďaka úsiliu obrovského množstva lekárov a zdravotných sestier prichádzajúcich z novopristúpených členských krajín, avšak na úkor nedostatočnej lekárskej starostlivosti o milióny občanov v rodných krajinách týchto lekárov a zdravotných sestier (viac na tému zdravotníctva: pozri B9.2, B9.3).

Oni, občania bohatších členských krajín Únie, ich rodičia a starí rodičia, majú zabezpečenú potrebnú opateru v starobe vďaka desaťtisícom opatrovateliek vychovávaných a vzdelávaných len na náklady ich rodných krajín, bez najmenšieho prispenia tých, ktorí túto bezplatnú pomoc využívajú.

Majú zabezpečenú potrebnú starostlivosť vďaka opatrovateľkám, ktoré opúšťajú na dlhé týždne svoje rodiny, ktoré opúšťajú – pre nich ako matky to najdrahšie a najcennejšie – svoje deti. Opúšťajú ich paradoxne práve kvôli tomu, že ich majú nesmierne radi. Tak, ako len môže mať rada svoje dieťa každá mama. Opúšťajú ich kvôli tomu, aby im mohli zabezpečiť lepšiu budúcnosť.

Ale to nie sú len lekári, zdravotné sestry či opatrovateľky, ktorí pracujú ako bezplatná pracovná sila v ekonomikách bohatších členských štátoch Únie. To sú aj státisíce či milióny občanov z novopristúpených členských krajín pracujúcich v ďaľších a ďaľších profesiách, pracujúcich v takmer všetkých oblastiach ekonomiky ich zamestnávateľských krajín. Milióny občanov odtrhnutých od svojich rodín, pripravených na svoju profesiu len na náklady svojich rodných krajín, ale prinášajúcich svojou prácou zisk nie svojim rodným krajinám, ale iným, tým cudzím, zahraničným. Tým krajinám, ktoré ich síce zamestnávajú, ale ktoré si celý tento zisk ponechávajú. Bez ich najmenšej snahy o podieľaní sa na nákladoch, vďaka vynaloženiu ktorých bol tento zisk dosiahnutý.

A čoraz viac sa začínajú nasúvať otázky: „Kto koho vlastne dotuje? Ktorá pomoc je v skutočnosti väčšia? Tá poskytovaná novopristúpeným členským krajinám formou eurofondov alebo tá bezplatná poskytovaná ekonomicky bohatším členským krajinám Únie formou pracovnej sily? Ktorá solidarita je väčšia? Tá finančná formou eurofondov či tá bezplatná formou miliónov pracovníkov pripravených na vykonávanie pracovnej činnosti výlučne na náklady novopristúpených členských krajín? Kto je vlastne prijímateľom tej väčšej pomoci? Kto tu je využívaný, a kto využíva?“

Sme to my? My, novopristúpené členské krajiny? Alebo je to niekto iný? Niekto, kto sa už dlhých sedemnásť rokov snaží novopristúpené členské krajiny presvedčiť o výhodnosti nastolených vzťahov v Únii. Niekto, kto sa už dlhých sedemnásť rokov snaží občanov Únie presvedčiť o tom, ako tieto nové členské krajiny na tom strašne veľa získali, získali od toho, kto na to strašne dopláca.

Alebo sú odpovede úplne iné, absolútne popierajúce to, čo prináša úradný vietor z Bruselu. A doteraz nespochybniteľný, oficiálne proklamovaný fakt – fakt o stále tých istých, čo stále len dávajú a dávajú, a stále tých istých, čo zasa stále len berú a berú – začína dostávať trhliny a naberať vodu.

Doktrína o tých, ktorí nesú všetku záťaž spoločnej existencie v Únii na svojich pleciach a tých, ktorí len využívajú výhody spoločného projektu EU, a ťažkosti prenechávajú na riešenie iným, ten doteraz mohutný, pevne stojaci pilier na ktorom je postavená politika a kariéra mnohých osôb a inštitúcií v EU, a nielen v nej, sa začína chvieť, začína sa otriasať.

**A12 Výrobná cena pracovníka a následky jeho odchodu do zahraničia**

Náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie občana od jeho narodenia až po jeho vstup na pracovný trh sú tými skutočnými nákladmi, ktoré sú potrebné na to, aby sa mohol občan zapojiť do pracovného procesu. Až postupným vynaložením všetkých týchto nákladov sa mladý človek dostane do stavu, kedy je pripravený vykonávať pracovnú činnosť v svojej profesii, kedy je pripravený zapojiť sa do pracovného procesu.

A všetky tieto náklady, vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana, sú tak z ekonomického hľadiska vlastne nevyhnutne vynaloženými výrobnými nákladmi na „výrobu“ jedinečného a najuniverzálnejšieho výrobného prostriedku „pracovník“, ktorý je schopný vykonávať pracovnú činnosť vo svojej profesii. Procesom „výroby“ je vlastne dlhodobý proces výchovy a vzdelávania tohto občana, proces dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu (pozri B4: Skutočné náklady na výchovu a vzdelávanie budúceho pracovníka).

Výrobné náklady predstavujú vlastne „výrobnú cenu“ pracovníka, pripraveného na na zapojenie sa do pracovného procesu, pripraveného na vykonávanie danej činnosti.

Výrobná cena pracovníka predstavuje teda súčet nákladov vynaložených jeho rodičmi počas jeho dlhodobej výchovy od narodenia až po zapojenie sa do pracovného procesu (strava, ošatenie , bývanie, energie, poistenie, lekárska starostlivosť, náklady na školské potreby, doprava, atď.) a nákladov vynaložených štátom počas dlhoročného procesu vzdelávania na základnej, strednej, eventuálne aj vysokej škole.

Celkové náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana sú v jednotlivých krajinách rôzne a závisia od množstva faktorov, napr. od výšky priemerných miezd v danom štáte, od cien energií, potravín atď. Vo všeobecnosti sú náklady na výchovu a vzdelávanie občana vyššie v hospodársky vyspelejších krajinách, v ktorých sú priemerné mzdy vyššie, a následne sa to premieta do vyšších nákladov vzdelávacieho procesu (vyššie mzdy pedagógov).

Napriek tomu, že v žiadnej publikácii, resp. článku venujúcom sa nákladom, ktoré vynaložia rodičia na výchovu svojho dieťaťa, sa tento druh nákladov neuvádza, nemožno nespomenúť náklady predstavujúce energiu a čas, ktoré rodičia venovali výchove svojich detí.

Na celom svete platí známe a univerzálne: „Čas sú peniaze.“ A práve čas rodičov, ktorý venujú svojim deťom, je snáď najdôležitejším činiteľom pri výchove detí. Nemilosrdne plynúci čas, ktorý rodičia venujú svojim deťom počas ich výchovy. Či ich už učia prvé slová, prvé krôčky v detskej izbe alebo ich odprevádzajú do škôlky, vozia do školy, do rôznych záujmových krúžkov, preskúšavajú malú a veľkú násobilku, či ich poznatky z práve naučenej kapitoly dejepisu, alebo odpovedajú na ich odzbrojujúce otázky, ktorých úprimnosť nám ukazuje ich krásnu neskazenú detskú dušu. Venujú im svoj čas, ako výraz rodičovskej túžby pomôcť svojim deťom čo najlepšie sa zaradiť do spoločnosti a byť tak jej platným plnoprávnym členom. Venujú im tak isto čas, ako aj pedagógovia v škole, ktorí sú za tento čas venovaný vzdelávaniu detí platení. A za tento čas, venovaný výchove svojich detí, by si rodičia odmenu iste zaslúžili.

Samozrejme, nikde na svete si žiadny rodič nežiada vyúčtovať čas venovaný výchove svojho dieťaťa. Vychovávať a starať sa o svoje dieťa je predsa prirodzená činnosť sprevádzajúca ľudstvo od jeho počiatku. To nie je povinnosť, to je niečo, čo máme každý v sebe zakódované, je to niečo, čo zabezpečuje prežitie nášho rodu. Berieme to ako niečo úplne samozrejmé, normálne, niečo, nad čím sa vôbec nepozastavujeme. A rodič sám vytuší, kedy je už jeho dieťa pripravené na život, kedy čas výchovy a starostlivosti končí.

Rodič pomáha rodnej krajine vychovať z dieťaťa plnohodnotného občana, ktorý sa zaradí do pracovného procesu a začne do štátneho rozpočtu svojho rodného štátu odvádzať tak potrebné dane: daň zo mzdy (daň z príjmu), daň z pridanej hodnoty – DPH, spotrebnú daň, ako aj odvody na zdravotné poistenie pomáhajúce zdravotnému systému krajiny a odvody na dôchodkové poistenie pomáhajúce aktuálnym dôchodcom. Čiže z hľadiska štátu rodič vychováva daňového poplatníka pre svoju rodnú krajinu. Daňového poplatníka, ktorý je základom existencie každého štátu.

Po zamestnaní sa dieťaťa budú dane, ktoré začne odvádzať do štátneho rozpočtu, spätne prerozdeľované do rôznych oblastí ekonomiky: zdravotníctvo, školstvo, polícia, armáda, administratíva štátu, výstavba ciest, ochrana prírody a životného prostredia, veda, vývoj a výskum a i. Takýmto spôsobom pomáha pracujúci občan jednotlivým oblastiam ekonomiky, slúžiacich nielen jemu, ale aj jeho rodičom, ktorí ho vychovali, jeho deťom, ktoré on teraz v svojej rodnej krajine vychováva, a jeho spoluobčanom, ktorí niekedy prostredníctvom svojich daní pomáhali financovať jeho výchovu a vzdelávanie počas jeho detstva a mladosti.

Teda občan pomáha svojimi daňami tým, ktorí mu pomáhali svojimi daňami vtedy, keď potreboval ich ochranu a pomoc. Občan pomáha svojimi daňami tým, ktorí kedysi prispievali na jeho výchovu a vzdelávanie, a tiež pomáha tým mladším, deťom a mládeži, ktorí jeho pomoc potrebujú teraz, a ktorí mu ju budú raz vracať, keď ju bude potrebovať on, už ako dôchodca.

Odvody na dôchodkové poistenie, ktoré občan odvádza zo svojej mzdy, sa prerozdeľujú medzi aktuálnych dôchodcov na ich dôchodky, prerozdeľujú sa medzi tých, ktorí sa tomuto občanovi niekedy skladali na jeho výchovu, na zdravotnú starostlivosť, ako aj na jeho vzdelávanie, ktorí mu pomáhali vtedy, keď on ešte nepracoval a keď potreboval pomoc iných.

Avšak v prípade, že po ukončení výchovnovzdelávacieho procesu odíde dieťa za prácou do zahraničia, jeho dane odchádzajú do štátneho rozpočtu cudzej zamestnávateľskej krajiny. Čiže tieto dane vôbec nepomôžu ekonomike jeho rodnej krajiny, a teda nepomôžu ani jeho rodičom, nepomôžu ani jeho deťom, a ani jeho spoluobčanom, ktorí sa mu niekedy skladali na jeho výchovu a vzdelávanie.

A samozrejme, pri zamestnávaní sa v zahraničí prichádza štát aj o odvody na dôchodkové poistenie, ktoré by sa pri zamestnávaní tohto občana v ekonomike rodnej krajiny rozdelili medzi dôchodcov jeho rodnej krajiny. Ktoré by sa rozdelili medzi tých dôchodcov, ktorí mu pomáhali svojimi daňami vtedy, keď on ešte nepracoval, keď potreboval pomoc druhých.

Každý odchod občana za prácou do zahraničia znamená pre jeho rodný štát stratu zdroja daní, zdroja v podobe tohto odídeného občana. Nielen dane zo mzdy, ale aj dane z pridanej hodnoty či spotrebnej dane, ktoré občan odvádza do štátneho rozpočtu pri kúpe nejakých výrobkov či pri platení za služby. No, a, samozrejme, tým utrpia rodičia tohto „emigrovaného“ občana, utrpia tým jeho deti, ktoré tu ostali, jeho spoluobčania, ktorí sa mu kedysi skladali na jeho vzdelávanie, na jeho výchovu.

Jednoducho sa im nebude môcť „revanžovať“ za ich niekdajšie služby odvedením svojich daní do rozpočtu svojej rodnej krajiny, nebude im môcť vôbec pomôcť, tak ako by to bolo, keby pracoval v rodnej ekonomike. Nebude sa môcť odplatiť svojim rodičom za ich výchovu, svojim spoluobčanom za financovanie svojho vzdelávania a nepomôže ani svojim deťom, ktorým by jeho dane pomohli zvýšiť úroveň vzdelávacieho procesu na školách, ktoré navštevujú, úroveň zdravotníckych zariadení, ktoré im poskytujú pomoc, keď sú choré. A nepomôže ani dôchodcom formou odvodov, ktorých časť sa prerozdeľuje na ich dôchodky.

Každý odchod občana do zahraničia znamená pre jeho rodnú krajinu stratu daní, tak potrebných pre zabezpečenie chodu štátu, pre financovanie jeho existencie, daní, ktorých odvedenie by pozitívne pocítili jeho rodičia, jeho deti i jeho spoluobčania.

Kým bol počet odchádzajúcich občanov z jednotlivých krajín malý, no tak ten dopad neodvádzania daní v prospech ich rodnej krajiny bol síce nepriaznivý, ale nebol až tak do očí bijúci, nemal až taký výrazný dopad na ekonomiku krajiny, z ktorej občania odchádzali .

Lenže počet takto odídených občanov za prácou do zahraničia už dosiahol stupeň, kedy sa nielen strata nákladov vynaložených na ich výchovu a vzdelávanie v ich rodnej krajine, ale aj strata perspektívnych daní, strata spôsobená odchodom týchto občanov do zahraničia, devastajúcim spôsobom podpisuje na všetkých oblastiach ekonomiky, hlavne v zdravotníctve, školstve, zabezpečení dôchodcov, vývoji a výskume a pod. Jednoducho, odchod týchto občanov sa negatívnym spôsobom odrazí na celej ekonomike.

Jedná sa predsa o obrovské množstvo financií, ktoré rodná krajina týchto občanov stráca. A tieto straty štát nevykrýva prijatím účinných systémových, kvalitatívnych zmien, ale len nič neriešiacimi plátajúcimi dočasnými opatreniami, napr. navýšením počtu študentov na príslušných študijných smeroch a ich dofinancovávanie na úkor zadlžovania sa idúceho na účet nás, na účet našich detí a vnukov, na účet našich potomkov.

Áno, je to problém, ktorý priniesla medzištátna pracovná migrácia, a závažnosť ktorého podčiarkla globalizácia.

Problém, ktorého neriešenie sa prejavuje nielen zničujúcimi dôsledkami na ekonomiky novopristúpených členských krajín EU, ale všeobecne zničujúcimi dôsledkami na ekonomiky všetkých tých krajín sveta, ktorých občania odchádzajú v zvýšených počtoch za prácou do ekonomicky bohatších krajín, do zahraničia.

Problém, ktorý je dôsledkom neochoty bohatších krajín na jeho riešenie. Neochoty tých krajín, ktoré práve vďaka jeho neriešeniu neférovo bohatnú na úkor tých chudobnejších. Bohatých krajín, ktoré z neho profitujú, a pomáhajú tak ešte viac roztvárať nožnice hospodárskeho rozdielu, nožnice chudoby medzi bohatšími a chudobnejšími krajinami. Problém, ktorého pomerne jednoduché a spravodlivé riešenie by naopak prispelo k zmenšovaniu tohto stále sa zväčšujúceho rozdielu medzi bohatšou a chudobnejšou časťou sveta, ktorého riešenie by toto roztváranie ekonomických nožníc výrazne pribrzdilo.

Ako už bolo uvedené, v médiach sa problém financií vynaložených na prípravu odborníka vo väčšine prípadov zužuje len na náklady vynaložené na vysokoškolské štúdiá. Údaj o veľkosti týchto nákladov, t. j. nákladov vynaložených na vysokoškolské štúdium, však absolútne nič nehovorí o výške skutočne vynaložených nákladov na prípravu odborníka, a z tohto pohľadu je zavádzajúci. Nehovorí nič o skutočne vynaložených nákladoch na výchovu a na celkové vzdelávanie občana. A až táto skutočná výška všetkých nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občana počas jeho prípravy na pracovný proces – od jeho narodenia až po jeho zapojenie sa do pracovného procesu – predstavuje reálnu hodnotu výrobných nákladov vynaložených na „výrobu“ pracovníka.

Veď len náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie občana Slovenska, vynaložené do jeho 18. roku, dosahujú minimálnu hodnotu 82 000 eur [B4.3.1].

***Viac o skutočných nákladoch na výchovu a vzdelávanie budúceho pracovníka: pozri kapitolu B4 – Skutočné náklady na výchovu a vzdelávanie budúceho pracovníka.***

**Slovensko**

*Náklady vynaložené v procese dlhodobej prípravy občana Slovenska na zapojenie sa do pracovného procesu, t. j. náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania do jeho 18. roku, dosahujú minimálnu hodnotu 82 000 eur [B4.3.1].*

*V prípade, že po ukončení stredoškolských štúdií pokračuje mladý človek v ďaľšom štúdiu na vysokej škole, celkové náklady sa zvyšujú o náklady vynaložené počas doby vysokoškolských štúdií. Napr. šesťročné vysokoškolské štúdiá lekára stoja vyše 34 000 eur [23]. Celkové náklady, vynaložené na prípravu lekára na jeho profesiu, aj po započítaní nákladov na výchovu počas vysokoškolských štúdií, tak predstavujú sumu 128 000 eur [B4.3.2].*

*A podobne, ako aj v prípade lekára, tak aj v iných odboroch vyžadujúcich vysokoškolské vzdelanie (informatik, konštruktér ...), celkové náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania značne presahujú sumu 82 000 eur.*

*Podľa analytikov banky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia by v zahraničí mohlo pracovať viac než 350 000 občanov Slovenska [26],[50].*

***"Slovensko je stále jednoznačne čistým vývozcom pracovnej sily," tvrdia analytici banky s tým, že podľa ich odhadov by v zahraničí mohlo pracovať až okolo 10 % populácie v produktívnom veku, čo je viac ako 350.000 Slovákov.“[50]*** *Publikované 25. februára 2019*

*To znamená, že minimálne náklady ktoré boli vynaložené na ich prípravu na pracovný proces – do ich 18. roku – dosahujú hodnotu:*

*350 000 x 82 000 eur = 28,7 mld. eur. Teda zhruba 29 miliárd eur.*

*Týchto 350 000 občanov Slovenska predstavuje 350 000 výrobných prostriedkov prenajatých bezplatne do zahraničia, predstavuje 350 000 výrobných prostriedkov, na výchovu a vzdelávanie ktorých boli vynaložené náklady v minimálnej hodnote 29 mld. eur.*

*350 000 výrobných prostriedkov, ktoré prinášajú zahraničným ekonomikám zisk, ale tieto ekonomiky sa už vôbec nezúčasňujú na spravodlivej kompenzácii výrobných nákladov, ktoré boli na výrobu týchto 350 000 výrobných prostriedkov vynaložené.*

*29 mld. eur - to je silne podhodnotená výrobná hodnota týchto výrobných prostriedkov, pretože nie sú v nej zahrnuté všetky náklady potrebné na „výrobu“ týchto 350 000 pracovníkov. Nie sú v nej zohľadnené napr. náklady vynaložené na vysokoškolské štúdiá tých občanov, pre ktorých je – z hľadiska ich vykonávanej profesie – absolvovanie vysokoškolských štúdií nevyhnutnosťou (lekári, informatici, konštruktéri, zdravotné sestry a i.).*

**Česko**

*Podľa [15] pracuje v zahraničí 110 000 českých občanov. Náklady na výchovu a vzdelávanie sú v Česku o niečo vyššie ako na Slovensku. Ak za minimálne náklady na výchovu a vzdelávanie jedného občana do 18. roku berieme hodnotu nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie na Slovensku, teda hodnotu 82 000 eur, potom týchto 110 000 občanov predstavuje výrobné prostriedky vo výrobnej cene minimálne:*

*110 000 x 82 000 eur = 9,02 mld. eur = 9,02 mld. x 25 Kč = 225,5 mld. Kč*

Každá doba prináša niečo nové, niečo pokrokové, čo tu doteraz nebolo. Ale samozrejme každá nová vec, každý nový jav, každý nový proces či technológia, sa vyznačujú nielen dobrými znakmi, ale prinášajú aj tie zlé, negatívne. Tak ako sa každý objav dá využiť v prospech ľudí, tak sa aj dá zneužiť proti nim. Záleží len na nás, na ľuďoch, ako sa k týmto novým veciam, udalostiam, objavom, technológiam, postavíme, ako ošetríme prípadné negatívne následky, ktoré so sebou prinášajú.

Objavili sme štiepenie atómu, prinášajúce obrovské množstvo energie, ale museli sme ošetriť hrozbu zneužitia tohto objavu na vojenské účely.

Za posledných 100 rokov ľudia – v snahe dosiahnutia lákavých ziskov – n-krát zvýšili priemyselnú produkciu, ale bolo im už, bohužiaľ, ľúto investovať časť z týchto ziskov do ochrany prírody, do ochrany ovzdušia, do ochrany prostredia, ktoré nás obklopuje. Vtedy sme mohli tieto problémy účinne riešiť s oveľa menšími nákladmi, ale previedli sme si ten malý dlh do budúcnosti. Naša rodná planéta bola ticho, neprotestovala, mlčala, ale začala nám rátať nekresťanské úroky. A nastal čas platenia, čas vytriezvenia. Cena v podobe pomaly sa vracajúcej neúprosnej a nepodplatiteľnej karmy bude obrovská.

Už pár desaťročí využívame ohromné možnosti výroby všetkého možného z plastov, a zrazu sa objavil výbušný problém znečistenia vody a celej prírody mikroplastami.

***Za týždeň zje bežný človek v priemere dvetisíc*** [***mikročastíc plastov***](https://tech.sme.sk/t/3817/plastovy-odpad)***. Dokopy vážia päť gramov, rovnakú hmotnosť má napríklad*** [***kreditná karta***](http://ekonomika.sme.sk/c/3783881/kde-sa-najviac-vyplati-zriadit-si-kreditnu-kartu.html)***. Za mesiac ich ľudia zjedia 21 gramov a ročne skonzumujú aj štvrť kila mikroplastov, čo predstavuje päťdesiat kreditných kariet,*** [***ukazuje analýza***](http://d2ouvy59p0dg6k.cloudfront.net/downloads/plastic_ingestion_web_spreads_1.pdf) ***štúdie*** [***vedcov z austrálskej univerzity v Newcastle***](https://www.newcastle.edu.au/newsroom/featured-news/plastic-ingestion-by-people-could-be-equating-to-a-credit-card-a-week)***, ktorú vypracovali pre Svetový fond na ochranu prírody (WWF).*** ***Mikroplasty sú plasty s dĺžkou menšou ako 5 milimetrov [62].***

***Priemerný človek zje týždenne približne 2 000 mikročastíc plastov, teda zhruba 21 gramov mesačne a 250 gramov ročne. Pre ilustráciu: je to toľko, akoby sme za mesiac zhltli jednu zubnú kefku. [63]***

***Vedci z Viedenskej univerzity zistili, že plastovým odpadom neškodíme len našej planéte a životnému prostrediu, ale aj sami sebe. Niektoré z týchto plastov sú také malé, že sa bez problémov dostanú do krvného obehu. Vedúci výskumu doktor Philipp Schwabl tvrdí: „*Plasty sa naozaj dostávajú až do čriev. Naše najväčšie obavy vyplývajú z toho, že nevieme, čo to pre nás znamená, špeciálne pre ľudí s problémami v oblasti tráviaceho traktu.“*****Mikroplasty sú natoľko malé, že môžu bez problémov preniknúť do krvného obehu a teda aj do pečene****.* ***[64]***

Koľko bude stáť odstraňovanie následkov zamorenia plastami, a ako dlho to bude trvať? Desaťročia, stáročia či možno až tisícročia? A koľko to bude stáť? Zrejme veľa, je celkom reálne, že tie dôsledky s najďalekosiahlejšími účinkami ešte len vyplávajú na povrch. Prínos plastov pre ľudstvo sa môže ukázať zanedbateľný v porovnaní so škodami, ktoré priniesli, a ktoré sú ešte skryté. Ktoré zatiaľ tlejú, ale až zaveje vhodný vietor, môžu spustiť nekontrolovateľný požiar, ktorého následky ponesieme všetci. Následky, ktoré sa snažíme odhadnúť, ale ich skutočnú podobu uvidíme až keď sa zjavia, až keď udrú.

Presnú odpoveď vám však nikto nepovie. Lebo ju nikto nevie.

Vieme len, že sme spôsobili hrozný ekologický problém. Bagatelizovaním, podceňovaním a nepredvídaním následkov. Honbou za peniazmi. Najprv obrovské oči z možného zisku, potom uplakané oči z následkov. Bohužiaľ, ekonomické neznamená vždy aj ekologické.

„Vitajte na planéte Zem! Vitajte medzi ľuďmi! Takí sme. My, pánovia tvorstva. Vieme budovať nádherné a fantastické veci, ale sme aj špičkoví odborníci na ničenie prírody, na ničenie Zeme, našej rodnej planéty, na ničenie samých seba, ničenie všetkého. Áno, tak v tom sme skutočne excelentne dobrí, ba priam vynímoční ..... v túžbe za peniazmi, za ziskom, v túžbe za mocou. V túžbe, ktorá nás zaslepuje, ktorá potláča a ničí nás pud sebazáchovy, a ženie nás do globálnej záhuby.“

Čím skôr sa negatívne stránky určitého objavu, procesu alebo veci ošetria, tým menej nákladov si bude vyžadovať dodatočné odstraňovanie škôd, vzniknutých ignorovaním a podceňovaním tých negatívnych stránok tohto objavu, procesu či veci na začiatku ich vzniku.

A tak je to aj s odchodom našich občanov za prácou do zahraničia. Ten ich odchod je vlastne takým negatívom či neriešeným problémom medzištátnej pracovnej migrácie, neriešeným problémom globalizácie.

Neriešeným problémom, ktorý sa odchodom každého ďaľšieho občana stupňuje, a pri súčasnom množstve odídených občanov z jednotlivých ekonomík novopristúpených štátov už dosahuje kritický stupeň, ktorý devastujúco pôsobí na ekonomiku každej krajiny, z ktorej občania vo veľkom množstve odchádzajú do zahraničia.

**A12.1 Cena slovenských pracovníkov zamestnávaných**

**v zahraničí**

Ak niekto potrebuje určitý výrobný prostriedok, tak si ho buď vyrobí, buď ho získa jeho priamou jednorazovou kúpou, či kúpou formou splátok, alebo si ho prenajme len na určité časové obdobie (potrebujete miešačku na stavbu rodinného domu počas obdobia dvoch mesiacov, tak si ju nebudete kupovať, ale si ju prenajmete na obdobie týchto dvoch mesiacov).

Podľa analytikov banky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia by v zahraničí mohlo pracovať viac než 350 000 občanov Slovenska:

***"Slovensko je stále jednoznačne čistým vývozcom pracovnej sily," tvrdia analytici banky s tým, že podľa ich odhadov by v zahraničí mohlo pracovať až okolo 10 % populácie v produktívnom veku, čo je viac ako 350.000 Slovákov.“[50]*** *Publikované 25. februára 2019*

Keďže do tohto počtu sú zrejme zahrnutí aj občania pracujúci v zahraničí nie počas obdobia celého roku, ale len jeho určitú časť, v záujme objektívnosti znížme tento počet 350 000 o 35 % na približne:

350 000 – (350 000:100) x 35 % = 227 500 ≐ 230 000 občanov Slovenska pracujúcich v zahraničí počas celého roku.

Ak by teda Slovensko niekomu prenajalo tieto výrobné prostriedky, týchto svojich produktívnych občanov, svojich pracovníkov, na dobu jedného roku, koľko by si malo vlastne účtovať za ten rok ich používania, t. j. koľko by si Slovensko malo účtovať za prenájom týchto 230 000 výrobných prostriedkov „pracovník“, ak minimálne výrobné náklady vynaložené na „výrobu“ jedného pracovníka predstavujú hodnotu 82 000 eur [B4.3.1]?

Koľko by si malo Slovensko účtovať za prenájom 230 000 výrobných prostriedkov „pracovník“ s celkovou výrobnou cenou:

230 000 x 82 000 eur = 18,86 ≐ 19 mld. eur

Koľko by si Slovensko malo účtovať za prenájom 230 000 pracovníkov zo Slovenska pracujúcich v zahraničí, ktorých minimálna „výrobná cena“ dosahuje hodnotu 19 mld. eur? .

Nižšie uvedený spôsob spravodlivého vyrovnávania sa za bezplatne poskytnutú pracovnú silu medzi krajinami, ktoré túto pracovnú silu poskytujú a krajinami, ktoré ju využívajú v svojich ekonomikách, je podaný len a len kvôli vytvoreniu názornejšej predstavy o rozsahu a mechanizme strát vzniknutých odchodom pracovnej sily z novopristúpených členských štátov EU do bohatších ekonomík starších členských i nečlenských štátov EU.

Uvedený opis problematiky spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených na prípravu pracovnej sily – poskytovanej bezplatne jednými krajinami a využívanej krajinami druhými –

prostredníctvom nižšie uvedených príkladov, nie je v žiadnom prípade myslený ako návod na spôsob realizácie tejto spravodlivej kompenzácie, ale slúži len pre lepšie pochopenie a lepšiu predstavu veľkosti ekonomických škôd vzniknutých v dôsledku hromadného bezkompenzačného odchodu občanov za prácou do zahraničia.

Postavme si opäť otázku z predchádzajúceho odseku: „Koľko by si malo účtovať Slovensko za prenájom 230 000 výrobných prostriedkov „pracovník“, s výrobnou hodnotou 19 mld. eur?“ do trocha inej roviny.

Slovensko dalo k dispozícii bohatším členským krajinám EU do bezplatného prenájmu na jeden rok 230 000 výrobných prostriedkov „pracovník“, na výchovu a vzdelávanie ktorých vynaložilo 19 mld. eur, t. j. ktorých výrobná cena je 19 mld. eur.

Či by nebol spravodlivým vyrovnaním sa, spravodlivou kompenzáciou za poskytnutie týchto slovenských občanov ekonomikám bohatších členských krajín EU taký postup, že by tieto bohatšie členské krajiny dali Slovensku tiež do bezplatného prenájmu nejaké výrobné prostriedky vo výrobnej cene 19 mld. eur. A tiež by dali Slovensku tieto výrobné prostriedky do bezplatného prenájmu vždy na obdobie jedného roka. Dali by Slovensku výrobné prostriedky podľa jeho požiadaviek.

Čiže Slovensko by dostalo do bezplatného prenájmu to, čo by potrebovalo pre svoje hospodárstvo: zdravotnícku techniku, PC techniku, vybavenie pre školy, výrobné linky, stroje a rôzne zariadenia pre závody a podniky, dopravné prostriedky, nákladné autá, cestné a stavebné stroje, kompletné vybavenia nemocníc atď.

Napr. ak by kompletná výstavba a vybavenie jednej špičkovej nemocnice vyšlo na

500 mil. eur (postavenie, detailné vybavenie lôžkovej časti, kompletné vybavenie všetkých ambulancií, vyšetrovní, operačných sál a pod., nábytok, prístrojové vybavenie a i.), tak Slovensko by mohlo za tieto peniaze mať v bezplatnom prenájme:

19 mld. : 500 mil. = 38 kompletne vybudovaných a vybavených nemocníc.

A ďalší rok by celá táto nemocnica aj s vybavením ostala naďalej v bezplatnom prenájme na obdobie jedného roka, keďže počet občanov Slovenska zamestnaných v zahraničí by sa nejak výrazne nezmenil, a teda ako kompenzácia za týchto pracovníkov zo Slovenska, bezplatne poskytnutých zahraničným ekonomikám, by sme zasa – už ďalší rok – pokračovali v bezplatnom prenájme nemocníc včítane ich vybavenia.

Alebo keď si to prerátame na PC v hodnote 500 eur, tak na Slovensko by pripadlo:

19 mld. : 500 = 38 000 000 = 38 mil. osobných počítačov.

Čiže na jedného občana Slovenska by – pri počte 5 450 000 občanov Slovenska – pripadlo:

38 000 000 : 5 450 000 = 6,98 PC, t. j. zhruba 7 počítačov na osobu do bezplatného prenájmu na obdobie jedného roku.

Alebo uvažujme, že by sme sumu 19 mld eur premenili na osobné automobily v hodnote 10 000 eur. Teda Slovensko by dostalo ako protislužbu, na jeden rok, za svojich občanov pracujúcich v zahraničí, do bezplatného prenájmu:

19 mld. : 10 000 = 1 900 000 mil. osobných automobilov na jeden rok

Čiže zhruba jeden automobil na jednu rodinu, ak si predstavíme, že rodina má približne 3 členov.

**Príklad č. 1:**

*Predstavme si teraz, že by sme za tieto výrobné prostriedky, za týchto našich pracovníkov vo výrobnej cene 19 mld. eur, ktorí sú zamestnaní v zahraničí, dostali ako kompenzáciu, do bezplatného ročného prenájmu, lietadlá Airbus, napr. typ A320.*

*Nech sa toto lietadlo predáva zhruba za cenu 100 mil. eur. Povedzme, že by Slovensko dostalo do bezplatného prenájmu lietadlá Airbus v hodnote tých 19 mld. eur. Čiže by sme dostali:*

*19 mld. : 100 mil. = 190 lietadiel Airbus*

*ako protihodnotu, ako kompenzáciu za našich 230 000 občanov pracujúcich v zahraničí, za 230 000 slovenských pracovníkov vo výrobnej cene 19 mld. eur.*

*A teraz si predstavme, že by sme tieto lietadlá dali do prenájmu záujemcom o ich prenájom na obdobie jedného roku. Raz by sme ich prenajali na obdobie jedného roku v cene bezplatného prenájmu, t. j. prenajali by sme ich zadarmo – presne tak isto, ako prenajímame teraz našich pracovníkov západným krajinám – bezplatne, kedy by sme nedostali nič za prenájom týchto lietadiel, a druhý raz by sme tieto lietadlá prenajali za bežnú prenajímaciu cenu.*

*Koľko by vlastne predstavoval príjem nášho štátu, príjem Slovenska, za prenájom týchto lietadiel za obdobie jedného roku?*

*No, prenajatie tých 190 lietadiel za nejakú bežnú cenu ich prenájmu, by prinieslo iste väčšie peniaze než prenájom týchto lietadiel zadarmo, t. j. za symbolickú nulu. Za takú symbolickú nulu, za akú prenajímame našich občanov na prácu do zahraničia, zadarmo, len za cenu miezd týchto pracovníkov.*

*To prenajímanie našich občanov bezplatne či zadarmo do zahraničia, teda len za cenu ich mzdy, si môžete predstaviť, ako keby náš štát dal tieto lietadlá do bezplatného prenájmu, a palivo, ktoré počas svojho prenajatia spotrebovávajú, náklady na údržbu, na opravy, na mzdy pilotov a ostatného palubného personálu, napr. letušiek, by si hradil ich nájomca, t. j. ten, ktorý by si ich od nášho štátu prenajal. Tieto jeho náklady na prevádzku lietadiel vlastne symbolizujú mzdy našich bezplatne prenajatých občanov pracujúcich v zahraničí. Toto by boli celé náklady nájomcu na prevádzku lietadiel, celé náklady toho subjektu, kto si tieto lietadlá prenajal. Za nájom týchto lietadiel by už nášmu štátu neplatil nič, keďže ich má v bezplatnom prenájme.*

*No a povedzme, že by sme tieto lietadlá dali do bezplatného prenájmu na dobu 17 rokov. Do bezplatného prenájmu na takú istú dobu, akú pracujú naši občania v zahraničí od roku vstupu našej krajiny do EU v r. 2004. A po 17 rokoch bezplatného prenájmu by sa nám tieto lietadlá vrátili. Za ich prenájom by sme neobdržali pochopiteľne nič, pretože sme ich prenajali bezplatne, a nič by sa nám teda nesplatilo ani z ich výrobnej ceny, ktorú by mal splácať ten, kto si ich prenajal. Po sedemnástich rokoch bezplatného prenájmu lietadiel by sa nám vrátili opotrebované, ich zostatková hodnota by bola značne znížená proti ich pôvodnej výrobnej cene a za prenájom by sme neobdržali ani euro. Pretože boli prenajaté bezplatne.*

A presne tak isto opotrebovaní sa vracajú zo zahraničia aj naši občania. Keďže dĺžka ich produktívneho obdobia je približne 45 rokov – od ich vstupu na pracovný trh vo veku

20 rokov až do ukončenia pracovného procesu a odchodu na dôchodok vo veku 65 rokov –

a od roku 2004 sú naši občania bezplatne prenajímaní či bezplatne zapožičiavaní ekonomikám bohatších členských i nečlenských krajín Únie, tak za toto obdobie 17 rokov sa ich životnosť skrátila zo 45 rokov už len na:

45 – 17 = 28 rokov

To znamená, že naši občania pracujúci v zahraničí viac ako jednu tretinu svojho produktívneho obdobia prepracovali v zahraničí. Tak to ale znamená, že ak náklady vynaložené na „výrobu“ týchto pracovníkov sa majú splatiť počas ich produktívneho obdobia, teda počas tých 45 rokov, tak by bolo spravodlivé, aby sa za každý rok, ktorý prepracujú títo naši občania, naši pracovníci, v zahraničí, vrátila 1/45 z celkových nákladov vynaložených na ich „výrobu“, vynaložených v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania. Teda za tých 17 rokov čo už pracujú v zahraničí od r. 2004, by sa mala na Slovensko vrátiť minimálne časť nákladov – vynaložených na ich výchovu a vzdelávanie – vo výške:

17 x 1/45 = 17/45, čo je viac ako jedna tretina nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie týchto občanov v ich rodnej krajine.

Ale za tých 17 rokov práce našich občanov v zahraničí sa nevrátilo nič z nákladov vynaložených v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania, vynaložených počas ich dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu. Nevrátilo sa nič z výrobných nákladov vynaložených na ich prípravu do pozície „pracovník“. Nevrátila sa žiadna tretina z týchto nákladov, nevrátilo sa absolútne nič, resp. sa vrátilo veľké NIČ.

Naši občania sa zo zahraničia vracajú opotrebovaní, so zníženou dobou ich ešte možného využitia, so zníženou dobou ich „produktívneho obdobia“. A za to ich opotrebovanie, za opotrebovanie týchto výrobných prostriedkov „pracovník“ vyrobených v ich rodnej krajine, nedostane ich rodná krajina absolútne žiadnu náhradu. Výrobné náklady vynaložené na výrobu týchto výrobných prostriedkov „pracovník“ sa jej vôbec nevracajú. To znamená, že výrobca týchto výrobných prostriedkov je absolútne stratový na ich výrobe.

A ten, čo je povinný tieto výrobné náklady splácať, ten,čo využíva tieto výrobné prostriedky bezplatne, čo využíva v svojich ekonomikách bezplatne týchto našich občanov na vznik svojich ziskov, ten, čo sa nezúčastňuje na spravodlivej kompenzácii nákladov, pomocou ktorých sa vygenerovali jeho zisky, tak ten tieto výrobné náklady, bohužiaľ, nespláca, nekompenzuje.

V zahraničí sa zamestnávajú nielen slovenskí občania, ale aj množstvo občanov z iných novopristúpených členských krajín Únie. Od roku 2004 – od roku vstupu najväčšieho množstva krajín Východnej Európy do EU – každoročne odchádza z novopristúpených členských krajín množstvo ich občanov za prácou do zahraničia, do bohatších členských i nečlenských krajín Únie. Sú to milióny občanov.

Novopristúpené členské krajiny Únie pripravili svojich občanov na vstup do pracovného procesu prostredníctvom finančne náročného dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania. A ten finančne náročný dlhodobý proces vynakladania nákladov počas prípravy občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu bol platený z vrecák všetkých občanov týchto novopristúpených členských krajín.

Tí občania z novopristúpených členských krajín, ktorí odišli za prácou do zahraničia, tam pracujú v prospech ekonomík ich zamestnávateľských krajín, svojou prácou im prinášajú zisk, ale už žiadna z týchto zamestnávateľských krajín sa nepodieľa na spravodlivej kompenzácii nákladov, vďaka ktorým mohol tento ich zisk vzniknúť. Už žiadna z týchto zamestnávateľských krajín sa nepodieľa na spravodlivej kompenzácii nákladov, vynaložených počas dlhodobej prípravy týchto zahraničných pracovníkov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, vynaložených v rodnej krajine týchto zahraničných pracovníkov.

Všetky náklady vynaložené na prípravu zahraničných pracovníkov, ktorí pracujú v ekonomikách bohatších členských krajinách, znášajú ich spoluobčania v ekonomicky chudobnejších novopristúpených členských krajinách. Všetky náklady vynaložené počas prípravy týchto pracovníkov padajú na plecia ich spoluobčanov. Všetko sa to deje na náklady ich spoluobčanov, na úkor kvality života detí týchto občanov, na úkor výšky dôchodkov dôchodcov v ich rodných krajinách, na úkor kvality vzdelávacieho procesu na školách v ich rodnej krajine, na úkor poskytovanej úrovne zdravotnej starostlivosti ich všetkým spoluobčanom.

A kto zaplatí za tie mzdy učiteľov, profesorov, pedagógov, ktorí týchto našich spoluobčanov – ktorí odišli pracovať do zahraničia – vzdelávali na základných, stredných a vysokých školách. My, občania, sme štátu požičali peniaze na ich zaplatenie, požičali sme mu peniaze zo svojich nasporených peňazí sústredených v štátnom rozpočte, požičali sme štátu z peňazí, ktoré sme mohli využiť ináč, ktoré sme mohli využiť na stavbu ciest, športových ihrísk, na pomoc školám či zdravotnému systému, peňazí, ktoré sme mohli využiť na pomoc našim deťom a dôchodcom.

Namiesto pomoci našim občanom v našej krajine sme požičali štátu peniaze na zaplatenie miezd pedagógov, miezd, ktoré predstavujú náklady vynaložené aj na vzdelávanie tých našich spoluobčanov, ktorí odišli pracovať do zahraničia.

Ak by ostali títo občania pracovať v ekonomike rodného štátu, tak prostredníctvom daní odvádzaných do štátneho rozpočtu, daní generovaných ich prácou, teda aj dane z ich mzdy, by sa táto ich pôžička na vzdelávanie vracala do štátneho rozpočtu. Vracala by sa pôžička na mzdy pedagógov, ktorí ich pripravovali, ktorí ich vzdelávali. Ak však títo občania odídu pracovať do zahraničia, tak túto pôžičku nevracajú, táto pôžička zaťaží ich spoluobčanov, ich rodákov, ktorí ju budú musieť za nich splatiť.

Ich dlh voči ich spoluobčanom – splácajúcich za nich pôžičku na vzdelávanie – v rodnej krajine však stále zostáva, tie peniaze požičané na mzdy pedagógov vzdelávajúcich našich občanov pracujúcich v zahraničí treba vrátiť. Ten ich dlh by mal však splácať ten, komu práca našich občanov v zahraničí prináša zisky.

A zisky z ich práce predsa obohacujú štátne rozpočty ekonomík bohatších členských i nečlenských krajín Únie. Zisky generované prácou našich občanov v zahraničí obohacujú štátne rozpočty: Nemecka, Anglicka, Francúzska, Dánska, Rakúska, Švajčiarska, Nórska, Švédska, Holandska, Belgicka, Luxemburska, ako aj ďaľších štátov. Zisky generované prácou našich občanov v zahraničí obohacujú štátne rozpočty všetkých tých krajín, v ekonomikách ktorých naši občania pracujú. Všetky tieto krajiny žijú aj na náš úkor, na úkor kvality života našich detí a dôchodcov, na úkor životnej úrovne nás všetkých, na úkor občanov novopristúpených členských krajín.

*Z každej krajiny odchádza každoročne za prácou do zahraničia určitý počet jej občanov a určitý počet občanov iných krajín zasa do tejto krajiny za prácou prichádza.*

*Kritériom rozhodnutia či je daná krajina čistým poskytovateľom pracovnej sily alebo jej čistým príjemcom je rozdiel medzi počtom občanov odchádzajúcich z nej za prácou do zahraničia a počtom občanov prichádzajúcich do nej za prácou zo zahraničných krajín. Ak je ten rozdiel kladný, t. j. ak počet odchádzajúcich občanov za prácou do zahraničia je väčší ako počet zahraničných občanov, ktorí do nej za prácou prichádzajú, potom je krajina čistým poskytovateľom pracovnej sily. V opačnom prípade je čistým príjemcom pracovnej sily. Napr. na Slovensku pracujú občania z rôznych krajín – Ukrajina, Rumunsko, Srbsko a i. – ale ich celkový počet je niekoľkokrát nižší než je počet občanov Slovenska pracujúcich v zahraničí, teda Slovensko je čistým poskytovateľom pracovnej sily. Nemecko či Anlicko, do ktorých prichádza za prácou zo zahraničia viac občanov, než z nich za prácou do zahraničia odchádza, sú zasa čistými príjemcami pracovnej sily.*

*Ak sa v tomto texte hovorí o krajinách, ktoré pracovnú silu odčerpávajú, myslia sa tým všetky tie krajiny, do ktorých za prácou prichádza zo zahraničia viac občanov, než z nich za prácou do zahraničia odchádza.*

Tieto náklady na mzdy pedagógov idú na úkor kvality života detí, dôchodcov, občanov v novopristúpených členských krajinách. Na jednej strane krajiny, ktoré zamestnávajú našich občanov, občanov z novopristúpených členských krajín, dôsledne dbajú na dodržiavanie práv detí, dbajú na to, aby tieto deti žili v rodinách s dostatočne zabezpečenými materiálnymi podmienkami, ba niektoré z týchto krajín odnímajú deti z ich pôvodných rodín z dôvodu ich nedostatočnej starostlivosti o dieťa.

Áno, starostlivosť o deti je veľmi dôležitá, táto ich starostlivosť o dobro detí je chvályhodná, ale bolo by si dobré uvedomiť, že na jednej strane tieto krajiny síce úzkostlivo dbajú na dodržiavanie podmienok výchovy detí v rodinách na svojom území, no na druhej strane svojou neúčasťou na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie zahraničných pracovníkov pracujúcich v ich ekonomikách, svojím neplatením si narastajúceho dlhu voči rodným krajinám týchto zahraničných pracovníkov, sa sami podieľajú a prispievajú k vzniku nevyhovujúcich materiálnych podmienok k výchove detí v mnohých rodinách tých krajín, ktoré im bezplatne poskytujú svojich občanov ako pracovníkov.

A ekonomicky bohatšie krajiny, ktoré si neplatia svoj dlh vzniknutý zamestnávaním zahraničných pracovníkov, ktoré si neplatia svoj dlh voči rodným krajinám týchto zahraničných pracovníkov – dlh vzniknutý neúčastnením sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy zahraničných pracovníkov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, t. j. vynaložených počas dlhoročného procesu výchovy a vzdelávania zahraničných pracovníkov v ich rodných krajinách – sa takýmto spôsobom tiež stávajú jednou z príčin biedy mnohých rodín v rodných krajinách týchto zahraničných pracovníkov.

Aj ekonomicky bohatšie krajiny Západnej Európy zamestnávajúce zahraničných pracovníkov sa z tohto dôvodu stávajú príčinou toho, že mnohé rodiny v novopristúpených členských krajín zápasia s biedou a žijú pod hranicou chudoby, ich deti často žijú v núdzi a viac než skromných podmienkach. Mnohí rodičia nemajú dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie základných potrieb pre svoje deti, nemajú na to, aby zabezpečili svojim deťom aspoň minimálne štandardy slušného žitia.

Rodičia týchto detí sa tiež skladajú na výchovu a vzdelávanie tých ich spoluobčanov, ktorí po ukončení vzdelávacieho procesu v svojej rodnej krajine odchádzajú za lepšími platovými podmienkami do zahraničia. Odchádzajú bez toho, aby niekto kompenzoval spravodlivú časť nákladov vynaložených v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania tým, ktorí tieto náklady vynaložili. A tými, ktorí tieto náklady vynaložili boli rodičia a rodná krajina občana odchádzajúceho do zahraničia.

**Príklad č. 2:**

Na začiatku tejto kapitoly sme hovorili, že údaj o našich 350 000 občanov pracujúcich v zahraničí kvôli objektívnosti znížime o 35 percent, a dostaneme tak údaj o približne 230 000 občanov Slovenska pracujúcich v zahraničí počas celého roku.

*Povedzme, že by sme za našich 230 000 občanov pracujúcich v ekonomikách iných štátov obdržali ako kompenzáciu, do bezplatného prenájmu, nákladné autá TIR, vo výške „výrobnej hodnoty“ týchto pracovníkov, teda vo výške 19 mld. eur.*

*Teda poskytli by sme do bezplatného prenájmu 230 000 pracovníkov – teda 230 000 výrobných prostriedkov – vo výrobnej hodnote 19 mld. eur [A12.1], na obdobie jedného roku, a za týchto pracovníkov by sme zasa obdržali do bezplatného prenájmu nákladné autá TIR tiež do bezplatného prenájmu na obdobie jedného roku.*

*Ak jeden tento nákladný automobil TIR stojí približne 150 000 eur, no tak za sumu*

*19 mld. eur, predstavujúcu výrobnú cenu tých 230 000 našich občanov pracujúcich v zahraničí, by sme dostali do ročného bezplatného nájmu:*

*19 mld. : 150 000 = 126 667 ≐ 127 000 nákladných automobilov TIR*

*No a predstavme si, že by náš štát prenajal tieto nákladné autá záujemcom o ich prenájom, za minimálnu sadzbu 1000 eur na mesiac. Čiže prenájom týchto automobilov by nášmu štátnemu rozpočtu priniesol za mesiac sumu:*

*127 000 x 1000 = 127 000 000 eur = 127 mil. eur*

*Teda 127 mil. eur mesačne čistého príjmu pre štát, do štátneho rozpočtu, z dôvodu prenájmu nákladných aut, ktoré by sme obdržali ako kompenzáciu za našich občanov pracujúcich v zahraničných ekonomikách, za našich 230 000 výrobných prostriedkov, 230 000 pracovníkov prenajatých bezplatne do zahraničia.*

*Za rok by tieto nákladné autá v cene 19 mld. eur znamenali pre štátny rozpočet príjem vo výške:*

*12 x 127 mil. eur = 1 524 mil. eur = 1,524 mld. eur.*

*Tieto výrobné prostriedky, t. j. nákladné automobily, by dostal náš štát do bezplatného prenájmu na dobu jedného roku. Po uplynutí tohto roku by ich nemusel vracať ich majiteľovi, t. j. nemusel by ich vracať štátom, ktoré nám ich poskytli do bezplatného prenájmu ako kompenzáciu za našich občanov pracujúcich v ich ekonomikách, pretože ďalší rok by tieto automobily mohli znova ostať v takom istom bezplatnom prenájme, ako aj rok predtým, ako kompenzácia za našich občanov naďalej pracujúcich v ekonomikách daných zahraničných krajín.*

*A ak by ich – tieto automobily – vrátil, tak by ich po tom roku používania vrátil už so zníženou životnosťou o jeden rok. Zníženou o jeden rok oproti predpokladanej dobe životnosti. Vrátil by ich tak isto opotrebované o jeden rok, ako by sa opotrebovaní o jeden rok vrátili aj naši občania pracujúci v zahraničnej ekonomike. Pretože aj oni majú obmedzenú životnosť, udávanú dĺžkou produktívneho obdobia. A tá je približne 45 rokov, zhruba od 20. do do 65. roku života. A každým rokom využívania tohto pracovníka sa znižuje jeho životnosť, znižuje sa dĺžka jeho využiteľného produktívneho obdobia o jeden rok.*

*Tak isto, ako aj v predchádzajúcom roku, tak isto by sa niektorí občania Slovenska priebežne vracali zo zahraničia domov, a tak isto by iní občania priebežne vycestovali za prácou. Čiže ďalší rok by robilo v zahraničí buď o určité množstvo občanov Slovenska viac alebo o určité množstvo menej.*

*Vždy po roku by sa opätovne vyčíslil aktuálny stav občanov Slovenska pracujúcich v jednotlivých krajinách, a na základe tohto aktuálneho počtu by sa zasa zmluva o prenájme tých výrobných prostriedkov, tej techniky, ktorú by sme už rok mali v prenájme od určitého štátu – zamestnávajúceho našich občanov – aktualizovala, a na základe tejto aktualizácie by sa prípadne dorovnali finančne nároky jednotlivých krajín voči sebe, napr. formou nejakého tovaru výrobného, resp. nevýrobného charakteru, t. j. by sa vzájomné nároky vyrovnali barterovým spôsobom, barterovým obchodom.*

*Ak by teda v ďaľšom roku pracovalo v zahraničnej krajine viac Slovákov, no tak by Slovensko zobralo do bezplatného nájmu nejaký ďalší tovar, nejaké ďaľšie výrobné prostriedky, nejaké ďaľšie TIRy, výrobné linky či stavebné, alebo cestné stroje na budovanie ciest a potrebnej infraštruktúry, či niečo iné, potrebné pre našu ekonomiku.*

*Ak by však počet tých zamestnaných občanov Slovenska v zahraničnej krajine klesol oproti predchádzajúcemu roku, no tak by táto krajina vyrovnala tento pozitívny schodok voči Slovensku tým, že by naopak prevzala nejaký tovar zo Slovenska, a tým by dorovnala aktuálne vzniknutý deficit pracovnej sily zo Slovenska.*

*A takýmto spôsobom by prebiehalo vzájomné vyrovnanie sa medzi členskými štátmi EU. Niečo na spôsob známeho barterového vyrovnávania sa. Bolo by to zaujímavé pre obe strany.*

*Štát, z ktorého pochádzajú občania pracujúci v zahraničí, by dostal za bezplatný prenájom svojich občanov, za svojich pracovníkov, kompenzáciu vo forme nejakých výrobných prostriedkov či iného tovaru podľa vlastného uváženia, a zahraničný štát, ktorý by sa za týchto pracovníkov vyrovnával bezplatným prenájmom iných výrobných prostriedkov, resp. iného tovaru, by zasa podporil svoju domácu výrobu, keďže to, čo by nám dodával formou barteru, by musel vyrobiť. Čo by zasa len jednoznačne pomohlo jeho ekonomike, keďže každá výroba znamená zisk pre štátny rozpočet.*

*No, a keď uvážime, že tento jednosmerný tok občanov zo Slovenska do bohatších členských štátov EU trvá už minimálne od r. 2004, t. j. od momentu vstupu nových členských krajín do EU, tak napr. z už vyššie v texte uvedeného príkladu nemocnice, ktorej počiatočná hodnota spolu s vybavením predstavuje sumu 500 mil. eur, vyplýva, že táto nemocnica, včítane svojho vybavenia, s hodnotou počas prvého roku tých 500 mil. eur, by v ďaľšom roku z dôvodu morálnej opotrebovanosti, teda z dôvodu odpisu, stratila niečo na svojej hodnote. Niečo by na svojej hodnote stratila budova nemocnice, a o niečo by sa znížila hodnota jej vnútorného vybavenia teda prístrojov na diagnostiku, vybavenia ambulancií, postelí, nábytku a iného vybavenia.*

*Čiže ďalší rok by sa tak nemocnica, ako aj vybavenie nemocnice nepočítali už v sumárnej hodnote 500 mil. eur, ale so zahrnutím potrebného odpisu by sa vypočítala aktuálna zostatková hodnota budovy nemocnice, ako aj skutočná zostatková hodnota jej vybavenia, ktoré by boli pochopiteľne nižšie od tých pôvodných, a tieto nové hodnoty by boli smerodajné pri aktuálnom vyrovnávaní vzájomných požiadaviek. Čiže, po sedemnástich rokoch, t. j. od*

*r. 2004, by už bola budova nemocnice včítane svojho vybavenia z veľkej časti odpísaná, a vlastne teraz by sme tu mali 38 nemocníc aj s potrebným vybavením, pričom tak hodnota budov nemocníc, ako aj ich vybavenia by už bola so značnej časti odpísaná.*

*A takýmto spôsobom by sa prenajímali nielen nemocnice, či ich vybavenia, ale aj iné výrobné prostriedky: stavebné a cestné stroje, počítačové vybavenia škôl, rôzne výrobné linky, dopravné prostriedky atď., atď.*

Vyššie uvedený spôsob kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie pracovníkov z novopristúpených členských krajín EU prostredníctvom barterového spôsobu vyrovnávania sa, bol uvedený len a len kvôli vytvoreniu lepšej predstavy o rozsahu a mechanizme strát vzniknutých odchodom pracovníkov z novopristúpených členských štátov Únie do bohatších ekonomík starších členských i nečlenských štátov EU.

Nie je to v žiadnom prípade myslené ako návod na riešenie problému bezplatného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených členských štátov EU, aj keď by to bol oveľa spravodlivejší prístup k riešeniu problému bezplatného odčerpávania pracovnej sily z týchto členských krajín v porovnaní s tým prístupom, aký je teraz. Teraz totiž nedochádza k žiadnej viac či menej spravodlivej kompenzácii týchto nákladov, teda nedochádza k žiadnej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania zahraničného pracovníka v jeho rodnej krajine. Novopristúpené členské krajiny na svoje náklady vyprodukujú každý rok množstvo výrobných prostriedkov „pracovník“ a ekonomicky bohatšie členské i nečlenské krajiny Únie z nich značnú časť bezplatne odčerpajú do svojich ekonomík, bez ich najmenšej snahy o minimálnu účasť na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov.

Cieľom uvedených príkladov nie je ani tak ukázať veľkosť sumy, ktorú ročne stráca náš štát prácou našich občanov v zahraničí – čo nie je cieľom tohto textu – ako poukázať na fakt, že zatiaľ čo v prípade, ak občania pracujú v ekonomike rodného štátu, náklady vynaložené v procese ich dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu sa vracajú do štátneho rozpočtu ich rodnej krajiny formou daní generovaných prácou týchto občanov (daň zo mzdy, daň z pridanej hodnoty (DPH), spotrebná daň), avšak v prípade odchodu týchto občanov za prácou do zahraničia, odchádzajú tieto dane do štátneho rozpočtu krajiny, ktorá týchto občanov zamestnáva, bez minimálnej kompenzácie nákladov vynaložených na ich výchovu a vzdelávanie v ich rodnej krajine. Bez minimálnej kompenzácie týchto nákladov zo strany toho štátu, ktorý týchto zahraničných občanov zamestnáva, teda bez minimálnej kompenzácie týchto nákladov zo strany zamestnávateľskej krajiny zahraničných občanov.

Všetky tieto výrobné náklady vynaložené na výrobu výrobného prostriedku „pracovník“ – náklady vynaložené počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania – sú hradené rodičmi a rodnou krajinou tohto pracovníka, ale krajiny, ktoré vďaka zamestnávaniu tohto zahraničného pracovníka v svojej ekonomike dosahujú zisk, teda krajiny, ktoré práve vďaka tým vynaloženým nákladom dosahujú zisk, sa už žiadnou mierou nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov. A či náklady vynaložené za účelom dosiahnutia zisku sa nekompenzujú z tohto zisku?

Jedny krajiny sa vynaložením obrovských nákladov snažia o zabezpečenie svojej budúcnosti, ale druhé krajiny to nemorálnym spôsobom zneužívajú na zabezpečenie tej svojej, na zabezpečenie svojej budúcnosti na úkor detí, dôchodcov, na úkor občanov všetkých krajín, ktoré tieto náklady vynaložili.

**Viac o problematike: pozri B12, B13, B20.**

**A12.2 Nevyhnutnosť spravodlivej kompenzácie**

**za odčerpávaných pracovníkov**

V ekonomickom záujme novopristúpených členských štátov EU je dosiahnutie stavu, ktorý bude spravodlivým riešením pre toto neférové správanie sa ekonomicky bohatších členských a nečlenských štátov EU. Štátov, ktoré doteraz nemorálnym spôsobom využívali a naďalej využívajú pracovnú silu, pracovníkov, z ekonomicky chudobnejších novopristúpených členských krajín EU, pripravovaných na zapojenie sa do pracovného procesu na náklady svojich rodných krajín. Využívajú ju tým spôsobom, že sa absolútne nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania zahraničných pracovníkov zamestnávaných v svojich ekonomikách. O primeranom zisku z tohto pre nich super výhodného prenájmu pracovníkov už ani nehovoriac.

Nastolenie spravodlivého stavu nie je iste prvoradým záujmom bohatších členských i nečlenských krajín EU, pretože by to zaťažilo ich štátne rozpočty plne oprávnenou povinnosťou, povinnosťou podieľať sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania zahraničných pracovníkov – nielen z novopristúpených členských štátov Únie – aktuálne zamestnávaných v ich ekonomikách.

Bolo by to pre ne, na prvý pohľad, iste nepopulárne riešenie, ale bolo by to riešenie značne prispievajúce k vylepšeniu nastolených nespravodlivých ekonomických vzťahov medzi skupinou zneužívaných novopristúpených členských štátov EU a skupinou zneužívajúcich ekonomicky bohatších starších členských i nečlenských štátov EU. Prispelo by to k narovnaniu týchto nespravodlivých vzťahov medzi nimi, nespravodlivých vzťahov devastujúcich a pošliapavajúcich základné právo občanov na primeranú odmenu za vykonanú prácu. Právo, ktoré rešpektuje ich nárok na kompenzáciu nákladov investovaných do výchovy a vzdelávania ich spoluobčanov pracujúcich v prospech zahraničných ekonomík.

Ako môžu tí najbiednejší dôstojne žiť, keď sa musia prostredníctvom dane zo svojich častokrát žobráckych miezd znova a znova skladať na výchovu a vzdelávanie svojich spoluobčanov, ktorí po ukončení vzdelávacieho procesu odídu pracovať v prospech tých krajín, ktoré sa ani v najmenšom nepričinili o toto ich vzdelávanie a výchovu, a ktoré sa ani v najmenšom nesnažia o spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese tejto výchovy a vzdelávania.

Treba ale zdôrazniť, že to, čo sa iste bohatším členským štátom EU na prvý pohľad javí ako nepríjemná povinnosť, teda podieľanie sa na primeranej a spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania zahraničných pracovníkov pracujúcich v ich ekonomikách, by naopak, mohlo byť v konečnom dôsledku veľkým plusom pre ich ekonomiky.

Totiž bezplatný prílev pracovnej sily z novopristúpených členských štátov EU do bohatších starších členských štátoch EU je v súčasnosti brzdený jednak narastajúcim deficitom pracovníkov čoraz väčšieho množstva profesií už aj v ich rodných krajinách, a jednak logickou neochotou týchto novopristúpených členských krajín vrážať peniaze do hľadania a podpory ďaľšieho rozvoja nadaných mladých ľudí a talentov z toho dôvodu, že po ukončení vzdelávacieho procesu v svojej rodnej krajine odchádzajú títo špičkoví odborníci za ďaleko atraktívnejšími ponukami z bohatších členských a nečlenských krajín EU.

Čiže z pohľadu rodnej krajiny týchto odchádzajúcich občanov dochádza určitým spôsobom k znehodnoteniu peňazí investovaných do ich výchovy a vzdelávania.

A fantastické reči o zbieraní neoceniteľných skúseností a prínose, ktorý títo občania znamenajú po svojom návrate do rodných krajín, treba brať s určitou rezervou. Totiž títo odborníci sa nevracajú späť, domov, po jednom, dvoch či piatich rokoch strávených pracovne v zahraničí, ale tam zostávajú dlhé roky, častokrát desaťročia.

Odborník nenazbiera potrebné skúsenosti za jeden alebo dva roky, ale k tomu potrebuje čas zaberajúci obdobie často prekračujúce desať, pätnásť či dvadsať rokov. On sa vzdeláva celý svoj pracovný život, celý život zbiera skúsenosti.

A potom, títo odborníci vedia, že v prípade návratu do svojej rodnej krajiny, väčšinou málokedy natrafia na také skvelé podmienky, aké majú v zahraničnej zamestnávateľskej krajine, v ktorej sa zúčastňujú na riešení určitých odborných projektov, v krajine, v ktorej sú lepšie podmienky na ich sebarealizáciu, na ich rozvoj, o finančných podmienkach už ani nehovoriac. Ich návrat do rodnej ekonomiky je síce pekným gestom voči rodnej krajine, ale neznamená pre nich ďaľší intenzívny rozvoj, práve mnohokrát opak, stagnáciu.

Totiž podmienky na rôzne bádania, na výskum či vývoj, sú v ekonomicky bohatších krajinách Západnej Európy oveľa lepšie. Už len z toho dôvodu, že sa tu vynakladajú v značne vyššom rozsahu finančné prostriedky na výskum a vývoj. A, samozrejme, platí to aj o výške miezd pracovníkov výskumu a vývoja. Aj z toho dôvodu, aby im tí najlepší z výskumu a vývoja neodchádzali za lepšími podmienkami do iných štátov, tak ako sa to aktuálne deje v prípade novopristúpených členských štátov Únie.

Nemožno sa preto čudovať vládam novopristúpených krajín EU, že nie sú nadšené odlivom pracovnej sily z ich krajín do bohatších krajín Západnej Európy. Každý ich odídený občan za prácou do zahraničia znamená totiž neefektívnu investíciu do jeho výchovy a vzdelávania. Každý odpracovaný rok, každý mesiac, každý odpracovaný deň tohto občana v ekonomike zahraničného zamestnávateľského štátu znižuje jeho potenciálne možný prínos vo forme dane zo mzdy, ale aj dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane do štátnej pokladnice rodnej krajiny. Naopak, po dobu zamestnávania sa tohto občana v zahraničí, všetky tieto ním generované dane plynú do štátnej pokladnice zahraničného zamestnávateľského štátu.

Pritom spravodlivé podieľanie sa tých štátov, ktoré bezplatne využívajú lacnú pracovnú silu prichádzajúcu z novopristúpených členských krajín EU, na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie týchto pracovníkov v ich rodných krajinách, by zaručene prispelo k väčšej ochote novopristúpených členských štátov EU nielen na výchovu pracovníkov rôznych profesií – ktorí by potom mohli byť perspektívnym potenciálnym zdrojom pracovnej sily pre potreby bohatších a rozvinutejších ekonomík starších členských štátov EU – ale aj k masívnejšej a intenzívnejšej podpore novopristúpených členských krajín Únie vyhľadávaniu a ďaľšieho rozvoja mladých talentov, budúcich odborníkov, špecialistov, tak potrebných pre ekonomický rast nielen ich rodných krajín, ale celej EU, potrebných pre intenzívny rozvoj snáď najdôležitejšej časti ekonomiky EU, pre rozvoj spoločnej výskumno-vývojovej základne Únie.

V porovnaní s bohatšími členskými štátmi EU je proces vzdelávania – základná, stredná, vysoká škola – v novopristúpených členských krajinách EU značne lacnejší, menej nákladnejší. Čiže vyspelejším krajinám Západnej Európy sa oplatí zúčastňovať sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie tých občanov novopristúpených členských štátov EU, ktorí po skončení vzdelávacieho procesu odídu za prácou do zahraničia.

Dotyčnej krajine zamestnávajúcej občana pochádzajúceho z novopristúpených členských štátov sa oplatí oveľa viac podieľať sa na kompenzácii nákladov vynaložených na jeho výchovu a vzdelávanie v jeho rodnej krajine, než financovať drahšie náklady na výchovu a vzdelávanie občanov zo svojich vlastných radov.

To znamená, že pri spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občanov odchádzajúcich za prácou do ekonomík bohatších členských krají EU, by sa tieto novopristúpené členské krajiny EU mohli stať vítaným zdrojom odborníkov a pracovníkov rôznych profesií nielen pre svoje ekonomiky, ale aj pre ekonomiky bohatších členských i nečlenských krajín EU. Podobne, ako je tomu aj teraz.

Novopristúpené členské štáty EU by pomáhali zabezpečovať pracovné trhy bohatších členských krajín EU potrebnou pracovnou silou, potrebnými vysokokvalifikovanými pracovníkmi, potrebnými odborníkmi, a spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie týchto pracovníkov v ich rodných krajinách, spravodlivá kompenzácia zo strany tých krajín, ktoré by týchto zahraničných pracovníkov zamestnávali, by im umožnila skvalitniť a rozšíriť úroveň vzdelávacieho procesu.

Vývoj a výskum by bol sústredený viac v krajinách Západnej Európy, vzdelávanie a príprava odborníkov by bola zasa úloha novopristúpených členských krajín. A táto vzájomne výhodná spolupráca, takýto spôsob prípravy odborníkov, by boli zároveň vhodnou pôdou aj na rast rozsiahlejšej domácej výskumno-vývojovej základne v novopristúpených členských krajinách.

**A13 Nepriaznivé dopady medzištátnej pracovnej migrácie**

Každá nová vec, postup, objav, technológia či systém riadenia, ktoré sa zavedú do praxe, do života, prinášajú so sebou nielen pozitíva, ale, bohužiaľ, aj negatíva. Záleží len na nás, na ľuďoch, ako sa k tým negatívam postavíme, ako im dáme „šancu vyniknúť“, ako čo najviac využijeme tie dobré vlastnosti toho nového, prichádzajúceho, a ako čo najviac potlačíme tie jeho horšie prejavy či vlastnosti. Pretože tie pozitíva, tie nám prinášajú prospech, ale neošetrenie a prehliadanie tých negatív nám môže priniesť veľa zlého, v konečnom dôsledku môžu priniesť väčšie celkové škody, než prínos toho dobrého.

A väčšinou zanedbanie toho malého negatíva – tej škodlivej vlastnosti – na začiatku jeho vzniku, sa prejaví rastom či zväčšovaním rozsahu jeho nepriaznivých dopadov do takej miery, až v určitej fáze rozsah škodlivých prejavov nadobudne taký rozmer, že čo ich najrýchlejšie neriešenie hrozí veľkými škodami. A vtedy človek – bohužiaľ, častokrát až vtedy – pristupuje k riešeniu tohto zanedbaného negatíva.

A tak je to aj s pracovnou migráciou medzi jednotlivými štátmi, t. j. s medzištátnou pracovnou migráciou.

Jav pracovnej migrácie existuje už od samého začiatku ľudstva. Počas celej svojej existencie sa ľudia presúvali za prácou nielen medzi rôznymi miestami toho istého regiónu či štátu, ale častokrát odchádzali za prácou aj do iných krajín, odchádzali do celého sveta. Dôvody, ktoré ich viedli k hľadaniu novej práce, boli rôzne: možnosť vyšších zárobkov, prijateľnejšie pracovné podmienky, rodinné dôvody, túžba za poznaním iných miest sveta a pod.

K hlavným pozitívnym črtám medzištátnej pracovnej migrácie patrí hlavne možnosť práce v zahraničí za vyššiu mzdu či lepšia možnosť pracovnej sebarealizácie, ale aj spoznávanie iných krajín.

A tie negatíva? Nuž, ten nepríjemný sprievodný jav, akým je neférové bezplatné odčerpávanie pracovnej sily z ekonomík hospodársky slabších štátov, je problémom práve

v dôsledku neriešenia jeho podstaty od samého začiatku jeho vzniku. V dôsledku logického a zámerného nezáujmu o jeho vyriešenie tými, ktorých by jeho spravodlivé riešenie finančne zaťažilo, a teda by im prinieslo zníženie ich ziskov dosiahnutých nemorálnym spôsobom nezlučujúcim sa s pravidlami férového podnikania. Férového podnikania v duchu platných zákonov trhovej ekonomiky.

Odchodu občanov za prácou z jedných krajín do iných sa dlhú dobu nevenovala žiadna pozornosť, pretože počet občanov odchádzajúcich z tých hospodársky slabších štátov do tých ekonomicky silnejších, nepredstavoval podstatnejšie ohrozenie počtov produktívnych občanov v krajinách, z ktorých občania odchádzali.

Kým bol počet odídených občanov malý, tak, vzhľadom k celkovému počtu produktívnych občanov, neboli negatívne účinky tohto odchodu nejak viditeľné. Čím bol však ten počet odchádzajúcich občanov väčší, tým viac sa začali jeho škodlivé účinky odzrkadľovať na ekonomike príslušných krajín. Rozsah medzištátnej pracovnej migrácie má – podobne, ako aj iné procesy – určitú tolerovateľnú hranicu, po prekročení ktorej už pôsobí zhubne na ekonomiku rodnej krajiny odchádzajúcich občanov.

Čím viac občanov odíde za prácou do zahraničia, tým viac ich rodná krajina nielenže stráca na ušlých daniach a odvodoch – daň zo mzdy, daň z pridanej hodnoty a spotrebná daň, ktorými by títo občania v prípade zamestnávania sa v svojej rodnej krajine prispievali do jej štátneho rozpočtu, odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie – ale tým viac stráca štát aj na nákladoch vynaložených na výchovu a vzdelávanie týchto „emigrovaných“občanov (skutočné náklady na výchovu a vzdelávanie: pozri B4).

V prípade odchodu občana za prácou do zahraničia sa tak nielen každým rokom či mesiacom, ale aj každým týždňom či každým dňom zmenšuje eventuálne možný dosiahnuteľný zisk jeho rodného štátu z tohto svojho „emigrovaného“ občana. Zisk, ktorý predstavujú vlastne tie dane, odvádzané občanom do štátneho rozpočtu krajiny, v ktorej je tento občan zamestnaný.

Totiž, čím dlhšie pracuje občan v zahraničí, tým viac daní odvedie do štátneho rozpočtu tej zahraničnej krajiny, v ktorej pracuje. Zahraničnej, nie svojej.

O čo väčší čas zo svojho produktívneho života prepracuje občan v zahraničí pre zahraničného zamestnávateľa, a o čo väčší čas tak odvádza dane do cudzej štátnej pokladnice, o to kratší čas môže potom pracovať v svojom rodnom štáte, o to kratší čas môže odvádzať dane do štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny.

A nástup globalizácie bol tým, čo rozsah medzištátnej pracovnej migrácie zväčšil do nebývalých rozmerov. Straty, len vo forme nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občanov odídených za prácou do zahraničia – straty vo forme ušlých daní a odvodov už ani nespomínajúc – dosahujú obrovské hodnoty.

Nemorálne bezkompenzačné odsávanie pracovnej sily formou bezplatnej medzištátnej pracovnej migrácie sa stalo obľúbenou nepísanou normou nielen bohatších členských krajín Únie, ale ekonomicky bohatších krajín celého sveta.

Toto bezkompenzačné odčerpávanie pracovnej sily prináša nielen obrovské zisky – generované prácou zamestnávaných zahraničných pracovníkov – krajinám, ktoré odmietajú účasť na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu prípravy týchto pracovníkov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, teda vynaložených počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania týchto pracovníkov v ich rodných krajinách, prináša nielen obrovskú úsporu nákladov pre štátne rozpočty krajín, ktoré pracovnú silu bezplatne odčerpávajú a ktoré ktoré by v prípade neexistencie zahraničných pracovníkov museli tieto náklady vynaložiť na prípravu pracovníkov z radov vlastných občanov, ale prináša aj obrovské straty krajinám, ktoré tieto náklady vynakladajú (viac: pozri

kapitola B10 – „Medzištátna pracovná migrácia a globalizácia a ich vplyv na ekonomiky novopristúpených členských krajín EU“).

**A13.1 Globalizácia zviditeľňuje neriešený problém**

**medzištátnej pracovnej migrácie**

Globalizáciou označujeme čoraz intenzívnejšie prepájanie jednotlivých ekonomík sveta, vo všetkých ich oblastiach. Cieľom tohto intenzívnejšieho prepájania je dosiahnutie vyššieho ekonomického rastu, vyššej efektivity výroby, vyššej produktivity, a, samozrejme, aj vyšších ziskov (viac B10.10).

Prepájanie ekonomík sa deje v obchode, vo výrobe, v doprave, vo výskume a vývoji ...

v celej ekonomike, v každom jej odvetví. A tak ako každý jav má dobré aj zlé stránky, pozitíva a negatíva, tak aj globalizácia priniesla so sebou niektoré negatívne skutočnosti.

Jedna z tých negatívnych čŕt, výraznou mierou charakterizujúcich globalizáciu, bola pre národné ekonomiky známa už pred globalizáciou, ale keďže rozsah škodlivých následkov tejto nepríjemnej vlastnosti bol pre krajiny, ktorých sa týkal, relatívne malý, tak sa to neriešilo, neprikladal sa tomu až taký význam.

Až príchod globalizácie, príchod väčšej previazanosti národných ekonomík, bol tým, čo túto zápornú črtu zosilnilo. A tou negatívnou črtou, tou nepriaznivou skutočnosťou, tým škodlivým prejavom, ktorý existoval už pred globalizáciou, ale ktorý práve globalizácia v nebývalej miere zosilnila, bolo neriešenie negatívnych dôsledkov medzištátnej pracovnej migrácie (viac B10.11).

Samotný faktor existencie medzištátnej pracovnej migrácie nie je nepríjemný či negatívny jav. Medzištátna pracovná migrácia je prirodzený jav, ktorý sa bude zákonite – neustálym vedecko-technickým rozvojom, neustálym napredovaním spoločnosti – len zosilňovať. Nepríjemnými sú však pre ekonomiky mnohých štátov niektoré neriešené dôsledky medzištátnej pracovnej migrácie.

Medzištátna pracovná migrácia existovala aj pred globalizáciou, ona existuje vlastne už odvtedy, odkedy existujú štáty. Ona existuje už pár tisícročí. No do čias globalizácie nebola spájaná s nejakými väčšími problémami ekonomík tých krajín, z ktorých ich občania odchádzali za prácou do zahraničia. Totiž to množstvo produktívnych občanov, ktorí zo svojej rodnej krajiny odchádzali za prácou do zahraničia, bolo v porovnaní s tými, ktorí ostávali doma a boli tu zapojení do pracovného procesu, zanedbateľné. Medzištátna pracovná migrácia bola dlhý čas na veľmi nízkej úrovni.

Stáročia ubiehali, okrem koní a lodí sa na prepravu osôb začali používať vlaky, automobily, autobusy, lietadlá, doprava bola čoraz modernejšia, a cestovanie čoraz rýchlejšie, pohodlnejšie a lacnejšie. Počet ľudí odchádzajúcich za prácou do zahraničia sa rapídne zvyšoval, medzištátna pracovná migrácia nadobudla nový rozmer.

A globalizácia bola tým, čo medzištátnu pracovnú migráciu posunulo na ešte vyššiu úroveň. Obrovské množstvá ľudí odchádzajú za prácou do zahraničia, pričom hlavný smer tohto prúdu občanov je v drvivej väčšine prípadov určený skutočnosťou – z ekonomicky chudobnejších krajín s nižšími mzdami do ekonomicky bohatších krajín s vyššími mzdami.

Odchádzajúcich je čoraz viac a viac, a krajiny, ktoré týchto odchádzajúcich občanov dlhodobo vychovávali a vzdelávali, ktoré ich týmto spôsobom pripravovali na zapojenie sa do pracovného procesu, čoraz viac a viac strácajú na nákladoch vložených do tohto dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania, čoraz viac strácajú na nákladoch vynaložených počas ich dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu.

Tieto náklady, vynakladané na výchovu a vzdelávanie odchádzajúcich občanov, to už nie sú náklady vynaložené na jednotlivcov, či desiatky, stovky, resp. tisícky občanov. To sú už náklady rodných krajín, ktoré vynaložili na desaťtisíce, státisíce či milióny svojich odídených občanov. A takéto náklady, dlhodobé a každoročné, náklady na výchovu a vzdelávanie týchto občanov odchádzajúcich za prácou do zahraničia, to sú predsa obrovské finančné prostriedky čerpané zo štátneho rozpočtu ich rodnej krajiny. To sú náklady, ktoré sa odchodom týchto občanov za prácou do zahraničia menia na narastajúcu stratu. A čím sú občania v zahraničí dlhšie, tým je tá strata väčšia, tým je ten odchod občanov pre ekonomiku ich rodnej krajiny bolestnejší.

Totiž, ak sa po ukončení dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania zamestná občan v ekonomike rodnej krajiny, tak náklady, ktoré naňho jeho rodná krajina vynaložila počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania, sa jej vracajú späť do jej štátneho rozpočtu, hlavne prostredníctvom dane zo mzdy občana, ale aj prostredníctvom ďaľších daní, takých, akými sú daň z pridanej hodnoty, ktorá sa do štátneho rozpočtu odvádza vždy vtedy, keď si občan zo svojich zarobených peňazí, zo svojej mzdy, kúpi nejaký výrobok alebo zaplatí určitú službu, a tiež aj spotrebná daň, ktorá sa do štátneho rozpočtu odvádza vždy pri kúpe určitých, štátom určených komodít (motorové palivá ako benzín a nafta, elektrická energia, plyn, uhlie, alkoholické nápoje, tabakové výrobky). Daň zo mzdy odvádza zamestnaný občan obvykle pravidelne každý mesiac. Týmto spôsobom, svojou prácou v rodnej ekonomike, tak vracia do štátneho rozpočtu náklady, ktoré vynaložila jeho rodná krajina počas dlhodobého procesu jeho výchovy a vzdelávania, počas jeho dlhodobej prípravy na vstup do pracovného procesu.

Ale ak odíde občan za prácou do zahraničia, tak vtedy daň zo mzdy odvádza do cudzieho štátneho rozpočtu, a náklady, ktoré boli vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie, sa tak rodnej krajine nevracajú. A keď je občan v cudzom štáte zamestnaný, tak je tu aj s veľkou pravdepodobnosťou ubytovaný, v tomto štáte míňa aj časť zo svojej mzdy na kúpu rozličných výrobkov a služieb, napr. si platí si nájom za ubytovanie, kupuje si potraviny, palivo do automobilu atď., a takýmto spôsobom odvádza do štátneho rozpočtu cudzej krajiny aj daň z pridanej hodnoty (DPH) a spotrebnú daň.

Nejde tu teda len o stratu nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie týchto odchádzajúcich občanov. K týmto stratám treba prirátať aj straty z potenciálnej dane zo mzdy, ktorú by títo občania odvádzali do štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny, ak by v nej pracovali. O strate vo forme odvodov na zdravotné a dôchodkové poistenie už ani nehovoriac. Čím je počet občanov odídených z danej krajiny väčší, tým je to väčšia strata pre ekonomiku ich rodnej krajiny. A takéto veľké straty pôsobia devastačne na každú ekonomiku, z ktorej občania odchádzajú.

Ak je ten počet občanov odchádzajúcich za prácou väčší ako počet občanov prichádzajúcich za prácou z iných krajín, tak krajinu môžeme označiť ako čistého vývozcu pracovnej sily. Takýmito čistými vývozcami pracovnej sily sú všetky novopristúpené členské krajiny Únie. Medzi najväčších vývozcov pracovnej sily v Európe patrí Ukrajina, Poľsko a Rumunsko. Naopak, čistými príjemcami či čistými dovozcami pracovnej sily sú zasa ekonomicky bohatšie krajiny, do ktorých zo zahraničia viac občanov za prácou prichádza, než z nich za prácou do zahraničia odchádza napr.: Anglicko, Nemecko, Rakúsko, Francúzsko, Švédsko, Švajčiarsko, Holandsko, Dánsko a ďaľšie.

V drvivej väčšine prípadov občania odchádzajú z ekonomicky chudobnejších krajín, z krajín s nízkymi mzdami, do tých ekonomicky bohatších krajín, do krajín s vyššími mzdami. A do tých ekonomicky chudobnejších krajín prichádzajú zas občania z krajín, ktorých stav ekonomík je ešte na nižšej úrovni, v ktorých sú mzdy ešte nižšie než nízke. Napr. z Čiech odchádzajú občania pracovať do Nemecka, zo Slovenska zasa do Čiech a do Nemecka, a z Ukrajiny odchádzajú pracovať na Slovensko, do Čiech a aj do Nemecka. V Nemecku sú mzdy najvyššie a postupne, smerom na východ, klesajú.

Čím je rozdiel medzi počtom občanov odchádzajúcich z rodnej krajiny a počtom do nej prichádzajúcich zo zahraničia väčší, tým je to škodlivejšie pre ekonomiku danej krajiny. Odchod občanov vo väčších množstvách veľmi nepríjemným spôsobom poznačuje ekonomiku ich rodnej krajiny.

Áno, aj kvôli tomuto ľudia odsudzujú globalizáciu. Kvôli tomu, že z ich ekonomiky odchádza množstvo občanov do inej bohatšej ekonomiky, a oni správne vidia, že je to každoročne sa opakujúca strata štátneho rozpočtu ich rodnej krajiny, rozpočtu, do ktorého prispievajú všetci.

Ale tie straty, vzniknuté týmto spôsobom, to nie je vina medzištátnej pracovnej migrácie, a tak isto to nie je ani vina globalizácie, počas ktorej medzištátna pracovná migrácia dosiahla svoj vrchol.

Globalizácia s tou stratou štátnych rozpočtov vzniknutých odchodom produktívnych občanov za prácou do zahraničia nemá nič spoločné, tieto straty štátnych rozpočtov predsa vznikali už dávno pred globalizáciou, ale práve globalizácia škodlivý účinok týchto strát – sprevádzajúcich medzištátnu pracovnú migráciu od samého počiatku jej vzniku a existujúcich, aj keď v oveľa menšom rozsahu, už dávno pred globalizáciou – podčiarkla a zvýraznila tak, že sa to už nedá ďalej prehliadať.

Práve preto, že tento problém už nejde prehliadať a naďalej ignorovať, že už nejde prehliadať škodlivé a devastačné účinky jeho dopadu na ekonomiky krajín, ktoré sú ním postihnuté, že týmto ekonomikám prináša nielen obrovské finančné straty v podobe nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občanov odchádzajúcich za prácou do zahraničia, ale aj straty tak v súčasnosti potrebnej pracovnej sily, tak práve preto je potrebné tento problém riešiť.

Jeho riešenie, riešenie doterajšieho bezplatného odčerpávania lacnej pracovnej sily bohatšími ekonomikami, riešenie odčerpávania zahraničných pracovníkov bez spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených počas ich dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu v ich rodných krajinách, teda nákladov vynaložených v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania, by iste prispelo k zmierneniu narastania rozdielov medzi tými najbohatšími a tými najchudobnejšími krajinami. Medzi najbohatšími a najchudobnejšími krajinami nielen v rámci EU či Európy, ale medzi najbohatšími a najchudobnejšími krajinami v rámci celého sveta.

Nielen narastajúci počet odchádzajúcich občanov, ale aj narastajúci rozdiel medzi počtom odchádzajúcich rodných občanov a počtom prichádzajúcich zahraničných občanov robí ekonomikám jednotlivých ekonomicky chudobnejších krajín čoraz väčší problém, ktorý nielenže ochudobňuje ich štátne rozpočty o peniaze vynaložené v procese dlhodobej výchovy a vzdelávania týchto odchádzajúcich občanov, ale ich oberá aj o tak nedostatkovú pracovnú silu, oberá ich o potenciálne dane, ktoré by sa do ich štátnych rozpočtov dostávali pri zamestnávaní sa týchto odchádzajúcich občanov v ekonomike rodnej krajiny. A riešenie zatiaľ nikto neponúka.

Ale skutočne je to bezvýchodiskový problém? Naozaj by sa tomu nedalo pomôcť? Je to naozaj neriešiteľné? Neriešiteľné tak, ako prekonanie rýchlosti svetla či meniaca sa slnečná aktivita, s ktorými si človek – zatiaľ – nevie rady?

Riešiť by to išlo. Netreba nič špeciálne vymýšľať, stačí len dodržiavať základné ekonomické pravidlá – pravidlo o tom, že náklady sa kompenzujú zo zisku, ktorý bol ich vynaložením dosiahnutý –  a iniciovať spoluprácu krajín, ktorých sa tento problém týka. Teda nielen tých, ktoré sú čistými vývozcami pracovnej sily, ale aj tých, ktoré sú jej čistými dovozcami.

Globalizácia tento problém – bezkompenzačné odčerpávanie pracovnej sily z ekonomicky chudobnejších krajín krajinami bohatšími – zvýraznila, a na nás, na ľuďoch, je, aby sme ho riešili. A on sa riešiť dá. Riešenie nie je ťažké, dokonca výhodné pre všetkých účastníkov, nielen pre jednu stranu (pozri časť „D“).

*Čo je to vlastne „pracovník“. Je to, možno povedať – aj keď ekonómovia s tým nebudú súhlasiť, ale zámeru tohto textu to vôbec neprekáža, skôr naopak – „výrobný prostriedok“, ktorého výrobu zabezpečila rodná krajina občana prostredníctvom dlhodobého procesu jeho výchovy a vzdelávania (pozri B16, B17.1).*

*Rodná krajina občana vynaložila nemalé finančné prostriedky na to, aby ho pripravila na zapojenie sa do pracovného procesu, aby ho pripravila na vykonávanie určitej profesie. Napr. výška finančných prostriedkov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občana do jeho 18. roku dosahuje na Slovensku hodnotu 82 000 eur [B4.3.1].*

*Každý výrobný prostriedok si môžete kúpiť alebo prenajať. Človeka ako výrobný prostriedok si nemožno kúpiť, ale je možné si ho ako výrobný prostriedok prenajať, napr. si prenajmete pracovníka bezpečnostnej agentúry na stráženie nejakého objektu alebo si prenajmete opatrovateľku detí z firmy zabezpečujúcej takúto službu. .*

*Bezpečnostnej agentúre neplatíte za prenájom len sumu zahŕňajúcu mzdu jej pracovníka, ale jej za prenájom tohto pracovníka zaplatíte väčšiu sumu, zahŕňajúcu aj náklady firmy na jeho zaučenie sa na danú prácu, na administráciu tohto pracovníka a pod.(energie vo firme, nájom budovy v ktorej firma sídli, voda, upratovačky a i.), a samozrejme je v prenájme tohto pracovníka zahrnutý aj zisk jeho zamestnávateľskej firmy, teda zisk bezpečnostnej agentúry (pozri kapitolu C3 – Porovnanie štátu a podnikateľskej firmy na ...).*

*Tak isto firma, ktorá zabezpečuje opatrovateľky detí alebo starých ľudí, neprenajíma tieto opatrovateľky len za cenu ich mzdy, ale v cene ich prenájmu je zahrnutá aj administrácia týchto opatrovateliek, teda náklady firmy spojené s ošetrovateľkou, a tak isto je v tomto prenájme opatrovateľky zahrnutý aj určitý zisk firmy, ktorá opatrovateľku prenajíma. A takýchto príkladov firiem poskytujúcich služby v určitej oblasti spočívajúce v prenájme pracovníkov, by sme našli veľa. Napr. firma poskytujúca právnikov atd´.*

*Pracovníci týchto firiem sú prenajímaní ako výrobné prostriedky, ktoré prinášajú svojim firmám zisk, a ktoré sú svojimi zamestnávateľským firmami prenajímané za účelom poskytovania určitých služieb.*

*A aj občan, ktorý odchádza za prácou do zahraničia, nie je nič iné, len výrobný prostriedok, ktorý dlhodobým procesom výchovy a vzdelávania vyrobil jeho výrobca, teda jeho rodná krajina spolu s rodičmi daného pracovníka (pozri B17.1 – Produktívny občan ako výrobok firmy „Štát & Rodičia“). Rodná krajina spolu s jeho rodičmi ho pripravili na zapojenie sa do pracovného procesu, a ak občan odíde za prácou do zahraničia, tak to nie je nič iné, ako prenajatie tohto výrobného prostriedku, výrobného prostriedku „pracovník“, tej krajine, ktorá ho zamestná v svojej ekonomike.*

*Teda výrobca tohto výrobného prostriedku – firma „Štát & Rodičia“ – ho prenajal, a vo výške prenájmu tohto pracovníka by nemala byť zahrnutá len jeho mzda, ale v sume prenájmu by mali byť zohľadnené aj náklady výrobcu, náklady toho, kto pripravil tohto občana na vykonávanie pracovného procesu, teda vo výške prenájmu by mali byť zahrnuté aj náklady firmy „Štát & Rodičia“.*

*Veď súčasťou prenájmu tohto pracovníka do zahraničia nie je len mzda pracovníka, ale aj náklady jeho výrobcu, t. j. náklady firmy „Štát & Rodičia“, vynaložené počas prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, teda náklady vynaložené počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania občana. A samozrejme, tak ako aj u iných firiem, ktoré prenajímajú svojich pracovníkov – napr. bezpečnostná agentúra či firma zabezpečujúca opatrovateľky detí – by do výšky prenájmu pracovníka mal byť okrem jeho mzdy a nákladov s ním spojených zahrnutý aj určitý primeraný zisk prenajímateľskej firmy.*

*Teda nielenže by mal občan ako pracovník zamestnaný v zahraničí dostávať za svoju prácu mzdu, ale súčasne by mal jeho „výrobca“ a zároveň jeho prenajímateľ – jeho rodná krajina spolu s jeho rodičmi, t. j. firma „Štát & Rodičia“ – dostávať určitý poplatok, ktorý nielenže zohľadňuje náklady prenajímateľskej firmy „Štát & Rodičia“, náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, ale by v tomto poplatku mal byť zahrnutý aj primeraný zisk tejto firmy, čiže primeraný zisk rodnej krajiny tohto občana z jeho prenajatia zahraničnej zamestnávateľskej krajine.*

*V súčasnosti dochádza len k tomu, že občan ako výrobný prostriedok „pracovník“ dostáva v zahraničí mzdu, ale k spravodlivej kompenzácii nákladov firmy, ktorá tohto občana na svoje náklady pripravila na vykonávanie pracovnej činnosti, už nedochádza. Touto firmou je rodná krajina tohto občana spolu s jeho rodičmi. O zisku firmy – ktorý by mal byť zahrnutý do prenájmu tohto pracovníka, podobne ako je to v prípade pracovníka bezpečnostnej agentúry, či pracovníčky firmy zabezpečujúcej opatrovanie detí – už ani nehovoriac.*

*Ale veď potom prenajímateľská firma tohto pracovníka – teda firma „Štát &Rodičia“ – na tom finančne stráca. Ona, vynaložením značných nákladov, pripraví občana na zapojenie sa do pracovného procesu, ale ak sa občan ako pracovník zapojí do pracovného procesu*

*v zahraničí, tak jediné k čomu dochádza je to, že dostáva mzdu za svoju prácu. Ale ten, kto tohto občana, tohto pracovníka, pripravil na zapojenie sa do pracovného procesu – t. j. firma „Štát & Rodičia“– tak tomu sa absolútne nevracia nič z nákladov, ktoré vynaložil počas dlhodobej prípravy tohto občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu. A čím viac pracovníkov odíde do zahraničia, tak tým dochádza k väčším stratám výrobcu, teda tým dochádza k väčším stratám firmy „Štát & Rodičia“.*

*Ak si môže bezpečnostná agentúra, ktorá je podnikateľským subjektom, premietať náklady vynaložené počas prípravy občana na vykonávanie pracovníka ochrany do výšky prenájmu tohto pracovníka, tak potom aj štát, ktorý je tiež podnikateľským subjektom, má také isté právo premietať náklady vynaložené počas dlhodobého procesu prípravy svojho občana na zapojenie sa do pracovného procesu do sumy jeho prenájmu inej ekonomike. A, samozrejme, to isté sa týka aj primeraného zisku prenajímateľa, t. j. primeraného zisku rodnej krajiny pracovníka.*

*Tie náklady na výchovu a vzdelávanie občana sú predsa platené z nášho spoločného mešca, z nášho štátneho rozpočtu, a na tie peniaze v ňom sa skladáme všetci. A ak sa nám tie náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie nášho občana zamestnaného v zahraničí nevrátia, tak je to naša spoločná strata.*

Daný stav nie je normálnym stavom ekonomických vzťahov medzi tou krajinou, ktorá pracovníka poskytuje, a tou, ktorá ho využíva, ktorá ho zamestnáva. Z dlhodobého hľadiska je to pre krajinu, ktorá týchto pracovníkov vychováva, vzdeláva a následne „bezplatne prenajíma“ na prácu do zahraničia, neudržateľný stav. Je predsa nemysliteľné, aby jedny krajiny financovali dlhodobý proces výchovy a vzdelávania tých občanov, ktorí sú potom bezplatne odčerpávaní ekonomikami iných štátov. Vedie to k čoraz väčšiemu poškodzovaniu a postupnej devastácii ekonomík rodných krajín týchto odchádzajúcich občanov.

Aj kvôli neriešeniu tohto negatíva medzištátnej pracovnej migrácie – kvôli bezkompenzačnému odčerpávaniu pracovnej sily – pozerá mnoho ľudí na globalizáciu krivým okom.

Ale napriek tomu, že má svoje muchy, globalizácia za toto bezplatné odčerpávanie pracovnej sily nemôže. Globalizácia nemôže za to, že nedochádza ku spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občanov jedných krajín odchádzajúcich za prácou do druhých krajín. Globalizácia tento negatívny jav, existujúci už tisícročia, existujúci už od vzniku medzištátnej pracovnej migrácie, globalizácia ho len zviditeľnila.

*Ale tak ako každý proces prináša so sebou pozitíva, tak isto prináša aj negatíva. A ak má byť význam nejakého procesu naozaj pre ľudí pozitívny, tak sa musia čo najviac eliminovať tie jeho negatívne sprievodné javy. Pretože ak tento proces v konečnom dôsledku prinesie viac škody ako úžitku, tak potom nemá pre človeka význam.*

*Napr. zoberme si takú uhoľnú elektráreň, ktorá vyrába elektrickú energiu pre okruh občanov do vzdialenosti 100 km. Nech majiteľ elektrárne, v záujme vyššieho zisku, nenamontuje ochranné filtre, ktoré pri spaľovaní uhlia a následnej výrobe elektrickej energie zabraňujú vylučovaniu škodlivín. Povedzme, že do okruhu 20 km od elektrárne budú tieto škodlivé splodiny dopadať na zemský povrch. Teda ľudia bývajúci do vzdialenosti 20 km budú mať znečistené ovzdušie, škodlivé látky im budú poškodzovať pľúca, stromy budú vysychať, skrátka, odnesie si to životné prostredie do vzdialenosti 20 km od elektrárne, odnesie si to zdravie ľudí, odnesie si to príroda.*

*A tí ostatní, ktorí bývajú vo väčšej vzdialenosti ako 20 km od elektrárne budú už bývať v relatívne čistom prostredí, bez dopadu škodlivých látok. Tí, ktorí bývajú do 20 km od elektrárne budú síce využívať elektrickú energiu z tejto elektrárne, ale budú aj trpieť zdravotnými následkami. A na ich sťažnosti im majiteľ elektrárne, ako aj tí bývajúci v okruhu 20-100 km, tí s čistým ovzduším, povedia: „Čo sa sťažujete, buďte radi, všetci máme predsa elektrickú energiu. Tak si to vážte a nesťažujte sa.“ Tá uhoľná elektráreň sama osebe je dobrá vec, pretože prináša elektrickú energiu všetkým občanom do vzdialenosti 100 km od elektrárne. To, čo je na nej negatívne, to je to, že nemá ochranné filtre proti vylučovaniu škodlivých častíc do ovzdušia, a tak poškodzuje občanov, bývajúcich najbližšie elektrárni, ničí im zdravie, ničí životné prostredie v okolí elektrárne.*

*Čiže to vylučovanie škodlivín pri výrobe elektrickej energie v uhoľnej elektrárni je negatívnym javom, hoci výroba elektrickej energie je pozitívnym procesom prospešným pre ľudí. A toto negatívum treba odstrániť, a to namontovaním filtrov na komíny elektrárne. Zisk majiteľa elektrárne sa zníži o cenu filtrov, ale proces výroby energie sa zakúpením a namontovaním filtrov zbaví toho negatíva, teda sa zbaví vylučovania škodlivín do ovzdušia, ako aj poškodzovania zdravia ľudí bývajúcich v blízkosti elektrárne.*

*A tak ako sa výroba elektrickej energie v uhoľnej elektrárni stáva maximálne užitočnou vecou v prospech občanov až po namontovaní filtrov zabraňujúcich vylučovaniu škodlivých látok do ovzdušia, tak isto je to aj pri medzištátnej pracovnej migrácii. Medzištátna pracovná migrácia je proces, ktorého intenzita bude vývojom ľudstva stále stúpať. Je to proces symbolizujúci prepojenosť ekonomík jednotlivých štátov, proces, ktorý je symbolom rozvoja svetovej ekonomiky. Proces, ktorý vo svojej podstate ľuďom neškodí, naopak, ktorý je symbolom posúvania sa ľudstva dopredu.*

*Ale ak má byť tento proces ľuďmi pozitívne vnímaný, ak má byť pre všetkých ľudí prospešný, tak sa musia riešiť narastujúce negatíva, ktoré ho tak, ako aj všetky iné procesy ľudskej činnosti sprevádzajú. A jedným z tých negatívnych znakov, ktoré narastajúcu medzištátnu pracovnú migráciu sprevádzajú, a teda pochopiteľne sprevádzajú aj globalizáciu, je bezplatné či bezkompenzačné odčerpávanie pracovnej sily z ekonomicky chudobnejších krajín ekonomicky silnejšími krajinami. To bezkompenzačné odčerpávanie pracovnej sily je preto negatívom, pretože pri ňom nedochádza k spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania odčerpávaných pracovníkov, vynaložené v ich rodných krajinách.*

Medzištátna pracovná migrácia charakteristická pre globalizáciu sama osebe nie je negatívnym javom. Negatívnu nálepku jej v určitom momente jej rastúceho rozsahu prisúdil až značný objem ekonomických strát, ktoré predstavujú náklady rodných krajín vynaložené počas dlhodobej prípravy týchto odchádzajúcich občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, náklady vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania.

Dokiaľ odchádzalo z konkrétnej krajiny len určité zanedbateľné množstvo občanov, zanedbateľné množstvo v porovnaní s celkovým počtom produktívnych občanov danej krajiny zapojených do pracovného procesu v rodnej ekonomike, tak to pre ekonomiku krajiny, z ktorej občania odchádzali, neprestavovalo nejaký závažnejší problém. Áno, negatívny vplyv na ekonomiku krajiny to malo, ale ten vplyv bol minimálny, nie síce zanedbateľný, ale dalo sa nad tým „prižmúriť oko“.

Lenže ak to rastúce množstvo odchádzajúcich občanov do zahraničia prekročí určitú hranicu, pokiaľ ten počet odchádzajúcich občanov už nie sú len nejaké jednociferné promile z celkového počtu produktívnych občanov danej krajiny, pokiaľ ten počet odchádzajúcich občanov už dosiahne úroveň percenta či dokonca viacerých percent z celkového počtu produktívnych občanov, ekonomické straty rodnej krajiny – predstavujúce dlhodobé náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie týchto odchádzajúcich občanov – už nie sú zanedbateľné, tieto straty už predstavujú sumu značne zaťažujúcu ekonomiku danej krajiny, predstavujú sumu, ktorá výrazne ochudobňuje štátny rozpočet rodnej krajiny odchádzajúcich občanov.

A pri tejto úrovni počtu odchádzajúcich občanov sa už medzištátna pracovná migrácia stáva problémom, problémom dosiaľ neriešeným, problémom celou svojou váhou dopadajúcim na ekonomiku rodnej krajiny odchádzajúcich občanov, dopadajúcim na plecia ich spoluobčanov v rodnej krajine.

Pravdu povediac, tie ekonomické straty v dôsledku nerentabilne vynaložených nákladov na výchovu a vzdelávanie občana, ekonomické straty krajiny, z ktorej občania odchádzajú za prácou do zahraničia, sa neobjavia až pri väčšom počte občanov. Tie ekonomické straty vznikajú už pri tom prvom odídenom občanovi z krajiny. Lenže v porovnaní z celkovým počtom produktívnych občanov v danej krajine zapojených do pracovného procesu sú tieto straty v prípade odchodu jedného, desiatich či sto občanov nepatrné, zanedbateľné. Až relatívne vysoký počet odídených občanov, až počet odídených občanov od určitej hranice, začína predstavovať pre danú ekonomiku už nie zanedbateľné, ale už znepokojujúce straty. Je to ako v príklade o jabloniach v ovocnom sade uvedenom v kapitole B9.6.

*Pokiaľ máte sad s 2 500 jabloňami a na každej rastie 1 000 jabĺk, tak to je spolu 2,5 mil. jabĺk (analógia zrovnateľného počtu produktívnych občanov na Slovensku) (pozri B.9.6). Ak vám z toho sadu ukradnú v noci deti zopár jabĺk, tak nad tým kývnete rukou. Ak vám v noci oberú jednu celú jabloň z tých 2 500 jabloní, no tak to ešte nejak so stisnutými zubami znesiete. To je už 1 000 ukradnutých jabĺk, ako keby 1000 občanov odídených do zahraničia. Nie je to zanedbateľné, ale ekonomika krajiny to ešte unesie.*

*Ale ak vám v noci ukradnú jablká z 230 jabloní, t. j. 230 000 jabĺk, tak to je už vaša výrazná strata. Vy ošetrujete jablone, staráte sa o sad, a niekto vám v noci ukradne 230 000 jabĺk. A približne toľkoto občanov Slovenska pracuje každý rok v zahraničí (pozri A12.1). Výchova a vzdelávanie každého tohto občana stála minimálne 82 000 eur [B4.3.1]. A tých občanov odídených za prácou do zahraničia nie je nejaké zanedbateľné množstvo, nejakých pár tisíc. Tých občanov sú státisíce, je ich až 230 000. Občanov pripravovaných počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania, pripravovaných na náklady ich rodičov a ich rodnej krajiny.*

Proces presunu občanov za prácou z jednej krajiny do druhej je normálnym procesom, procesom migrácie za prácou. Je to prirodzený jav, charakteristický pre celý svet. Nazývame ho aj medzištátna pracovná migrácia. Samotná pracovná migrácia je proces ktorý bude s rastúcou globalizáciou narastať. Je to normálne, charakteristické pre súčasný stav svetovej ekonomiky, je to dané vývojom. Ľudia budú čoraz viac, v čoraz väčšom počte, odchádzať zo svojich rodných krajín za prácou do zahraničia.

Lenže svojím rastúcim rozsahom, narastajúcim počtom odchádzajúcich občanov, sa zväčšuje čoraz viac jedna negatívna črta medzištátnej pracovnej migrácie. Negatívna črta, ktorá sa pri malých množstvách odchádzajúcich občanov neberie do úvahy práve z dôvodu toho malého zanedbateľného množstva odchádzajúcich občanov. Tou negatívnou črtou charakterizujúcou medzištátnu pracovnú migráciu je to, že pri nej nedochádza ku spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania zahraničného pracovníka v jeho rodnej krajine. Vynaložených rodičmi a rodnou krajinou zahraničného pracovníka. Spravodlivou kompenzáciou týchto vynaložených nákladov sa myslí taká kompenzácia, ktorej veľkosť je úmerná času využívania pracovníka v ekonomike zahraničnej zamestnávateľskej krajiny.

Pokiaľ bol počet občanov odchádzajúcich z ich rodných krajín zanedbateľný v porovnaní z počtom produktívnych občanov v ich rodnej krajine, tak to bol tiež negatívny jav, negatívny proces, ale negatívny jav s nie až tak výraznými ekonomickými stratami pre rodnú krajinu odchádzajúcich občanov. Až ich rastúcim počtom sa tento problém, tento negatívny jav, resp. rozsah negatívnych dôsledkov tohto procesu, čoraz viac a viac zväčšoval, ekonomické straty rodných krajín odchádzajúcich občanov – v dôsledku rastúcich nákladov vynaložených v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania – čoraz viac a viac narastali úmerne počtu odídených občanov, a tento problém sa priblížil ku kritickej hranici, ktorej dosiahnutie už znamená vážne problémy pre ekonomiku rodnej krajiny odchádzajúcich občanov.

*Veľmi pekne by sme to mohli prirovnať ku súčasnému problému s klímou. Problému s jej otepľovaním spojeného so zvyšujúcim sa množstvom skleníkových plynov v atmosfére.*

*Na problém zvyšujúceho sa množstva skleníkových plynov v atmosfére – hlavne oxidu uhličitého CO2 vznikajúceho predovšetkým spaľovaním fosílnych palív (uhlie, zemný plyn, ropa) – vedci upozorňovali už desiatky rokov. Ale keďže tie negatívne prejavy rastu jeho koncentrácie neboli nejak zvlášt pociťovateľné, nikomu okrem vedcov neprekážali, tak nikto neprikladal význam zvýšenému vylučovaniu oxidu uhličitého do atmosféry. Nikoho to netrápilo.*

*Až narastajúci počet prírodných živlov a pohrôm, ako aj ich intenzita a rozsah – tornáda, hurikány, topenie ľadovcov a následné zvyšovanie hladiny oceánov, a s tým súvisiace zatápanie nízko položených obývaných i neobývaných území, vlny horúčav, suchá a záplavy s následnou stratou úrody, rozsiahle lesné požiare, prudké búrky, povodne a i. – ukázal, že niečo, čo sa nikdy neriešilo, čo sa zanedbávalo, začína prinášať nechcené ovocie, začína prinášať obrovské škody. V celosvetovom meradle. A vrátenie situácie do pôvodného stavu je v súčasnosti zrejme len zbožným želaním.*

A presne tak isto ako sa neprikladal význam zhoršujúcej sa kvalite ovzdušia, presne tak isto nikoho netrápil zväčšujúci sa počet občanov odchádzajúcich z ich rodných ekonomík, nikoho akosi netrápili neustále narastajúce straty ekonomík rodných krajín týchto odchádzajúcich občanov, straty spojené s vynakladaním nákladov v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto odchádzajúcich občanov, vynakladané v ich rodných krajinách.

A ten počet odchádzajúcich občanov dosiahol v prípade mnohých krajín už neúnosnú úroveň, znamenajúcu vysoké straty pre ich ekonomiky. Čoraz vyšší počet odchádzajúcich občanov znamená trvalé poškodzovanie ekonomík ich rodných krajín, poškodzovanie prekračujúce hranice devastácie. Jedinou možnou cestou nápravy z tejto situácie tvrdo zasahujúcej ekonomiky chudobnejších krajín sveta, situácie prispievajúcej k narastaniu ekonomického rozdielu medzi bohatšími a chudobnejšími krajinami sveta, je spoluúčasť krajín zamestnávajúcich zahraničných pracovníkov na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v procese ich dlhodobej výchovy a vzdelávania.

Globalizácia zdôraznila, aký obrovský problém predstavuje odmietanie a vyhýbanie sa účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu prípravy zahraničných občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu v ich rodnej krajine, teda nákladov vynaložených počas dlhoročného procesu výchovy a vzdelávania zahraničného občana v jeho rodnej krajine, zamestnaného v ekonomike inej než rodnej krajiny.

Globalizácia nie jej príčinou, ona len rozhrnula oponu a v žiari reflektorov ukázala, čo sa odohráva na javisku. A treba sa pýtať kompetentného režiséra, prečo sa to tak odohráva, prečo zvolil taký scénar. A prečo nie taký, ktorý sa bude páčiť všetkým, nielen niektorým.

**Viac o globalizácii a medzištátnej pracovnej migrácii: pozri B10*.***

**A13.2 Tradičná rodina a globalizácia si do náruče nepadajú**

Globalizácia nie je vinníkom bezplatného odčerpávania pracovnej sily. Ona je len jeho neprehliadnuteľným indikátorom. Upozornila na to, čo sa odohrávalo už dávno predtým, už počas otrokárstva či počas existencie kolónií, ale aj v období po dekolonizácii, no hlavne upozorňuje na to, čo sa odohráva teraz, v období najväčšieho rozmachu procesu bezkompenzačnej medzištátnej pracovnej migrácie, v období rastúceho nemorálneho a nespravodlivého bezplatného odčerpávania pracovnej sily nielen z novopristúpených členských krajín Únie, ale bezplatného odčerpávania pracovnej sily z ekonomicky chudobnejších krajín celého sveta.

Cieľom globalizácie je čoraz užšie prepájanie ekonomík krajín sveta, pri splnení dôležitej požiadavky globalizačného procesu, a tou je skutočnosť dostatočného počtu pracovníkov pripravených okamžite plniť požiadavky zo strany zamestnávateľov, pripravených okamžite sa zapojiť do pracovného procesu tam, v tom mieste, kde je to požadované zo strany zamestnávateľa.

Snáď najzákladnejšou požiadavkou každého zamestnávateľa, hlavne tých zamestnávajúcich značné množstvo pracovníkov a aktívne zapojených do globálneho procesu, je nutnosť existencie dostatočného počtu pracovníkov, bez ohľadu na to, z ktorej krajiny pochádzajú.

Týmto ich nárokom však neveľmi vyhovuje doterajší, ešte stále značnou časťou verejnosti podporovaný pohľad na stáročiami či tisícročiami odskúšaný a osvedčený model rodiny, ktorý v tradičnej rodine vidí súčasť základu zdravej spoločnosti, veľmi dôležitú súčasť podstaty existencie zdravého národa. Totiž takýto pohľad, chápajúci rodinu ako otca a matku zodpovedne vychovávajúcich svoje deti, ako rodičov zabezpečujúcich náležitú výchovu svojich potomkov, brzdí globalizačné snahy o čo najväčšie prepájanie ekonomík práve aj maximálnym využitím nemorálnej a neférovej bezplatnej medzištátnej migrácie. V záujme globalizácie iste nie je, a skôr jej škodí ako pomáha, pretrvávajúci pohľad rodičov na svoju úlohu v rodine, ako garantov zodpovednej výchovy detí.

Procesom globalizácie, trendu čo najväčšieho prepájania ekonomík jednotlivých krajín, dochádza k čoraz väčšiemu medzištátnemu pohybu pracovníkov, k rastu medzištátnej pracovnej migrácie. Pre globálneho zamestnávateľa nastáva nová situácia. K uskutočneniu jeho plánov o raste výroby už nestačia len pracovníci z krajiny, v ktorej je umiestnený jeho podnik, firma či iná výrobná jednotka, ale z dôvodu stúpajúcej potreby čoraz väčšieho množstva pracovnej sily, ako aj z dôvodu narastajúceho nedostatku kvalifikovanej pracovnej sily, sa snaží zabezpečiť pracovníkov za každú cenu, bez ohľadu na to, z ktorej krajiny pochádzajú.

Požiadavke zabezpečenia dostatočného počtu kvalifikovaných pracovníkov, schopných v prípade potreby okamžite sa zapojiť do pracovného procesu, sa u nadnárodného zamestnávateľa dostáva prioritné miesto.

Keďže krajina, v ktorej sa nachádzajú jeho výrobné kapacity, nemusí – aj v dôsledku rastúcich požiadaviek na množstvo kvalifikovanej pracovnej sily – disponovať potrebným množstvom pracovníkov požadovanej kvality, snaží sa ich zabezpečiť aj prostredníctvom odčerpávania pracovnej sily z iných ekonomík. Úspech takéhoto spôsobu získavania pracovnej sily je jednoznačne podmienený výškou priemernej mzdy v krajine, z ktorej pracovná sila pochádza, a je tým zaručenejší, čím je cena práce v danej krajine nižšia, čím nižšie sú priemerné mzdy v krajine, z ktorej je pracovná sila odčerpávaná, oproti krajine, v ktorej má byť zahraničná pracovná sila zamestnaná.

Prvým faktorom, ktorý rozhoduje o efektivite odčerpávania pracovnej sily z danej krajiny, je teda rozdiel priemerných miezd medzi rodnou krajinou zahraničného pracovníka, a krajinou, ktorá sa ho snaží odčerpať a zamestnať v svojej ekonomike.

Tým druhým faktorom rozhodujúcim o účinnosti odčerpávania pracovnej sily z danej krajiny je možnosť zamestnania sa v rodnej krajine. Ide o otázku množstva závodov, podnikov, výrobných prevádzok, teda ide o otázku množstva výrobných jednotiek, ktoré sú schopné zamestnávať existujúcu pracovnú silu v danej krajine. Ak nebude v krajine dostatočný počet pracovných dispozícií, tak aj ten, čo je ochotný pracovať v jej ekonomike za minimálnu mzdu, odíde do zahraničia, pretože sa nebude mať kde zamestnať. Samozrejme, v krajine musí existovať dostatočný počet pracovných miest pri splnení podmienky určitej výšky miezd, ktorú je pracovná sila danej krajiny ochotná akceptovať.

Ak totiž v danej krajine pracovné miesta aj budú, ale ak nebude možnosť nájsť si pracovné miesto s určitou minimálnou výškou mzdy, ak nebudú k dispozícii pracovné miesta aspoň s minimálne akceptovateľnou výškou mzdy, potom to bude občanov motivovať k odchodu za prácou do zahraničia.

Tretím, veľmi dôležitým faktorom rozhodujúcim o efektivite odčerpávania pracovnej sily zo zahraničia je vnímanie inštitútu rodiny v krajine, z ktorej sa pracovná sila odčerpáva. Čím väčší dôraz sa v rodnej krajine zahraničného pracovníka kladie na inštitút tradičnej rodiny, tým väčší problém v efektivite odčerpávania zahraničných pracovníkov z tejto krajiny nastáva.

Totiž, alfa-omegou každého zamestnávateľa je požiadavka na existenciu dostatočného počtu pracovníkov schopných okamžitého zapojenia sa do pracovného procesu, nezávisle na krajine, z ktorej pracovník pochádza.

Efektivita odčerpávania zahraničného pracovníka je daná aj ponímaním úlohy inštitútu rodiny v rodnej krajine zahraničného pracovníka. Čím väčšia rola je prisudzovaná úlohe rodiča vo výchovnom procese dieťaťa, čím väčší dôraz sa kladie na čo najväčšiu účasť rodiča vo výchovnom procese dieťaťa, predovšetkým na účasť rodiča počas výchovy dieťaťa v nižšom veku, tým nižšiu úspešnosť proces odčerpávania pracovníka vykazuje.

Čím väčší dôraz kladie rodič na svoju prítomnosť pri výchove dieťaťa, tým je takýto postoj rodiča väčšou prekážkou pre zahraničného zamestnávateľa v jeho snahách o odčerpávanie zahraničných pracovníkov.

Snaha rodiča zúčastňovať sa čo najväčšou mierou na výchove svojho dieťaťa je v rozpore s požiadavkou zahraničného zamestnávateľa mať k neustálej dispozícii potrebnú pracovnú silu, mať neustále k dispozícii potrebný počet pracovníkov. Mať neustále k dispozícii potrebný počet pracovníkov, teda aj tých zahraničných, znamená aj to, že zahraničný pracovník sa po ukončení práce nevracia dennodenne k svojej rodine, ale je ubytovaný čo najbližšie k miestu svojho pracoviska, tak, aby bol každý deň k dispozícii svojmu zamestnávateľovi.

Ale to znamená, že daný pracovník, rodič, nedochádza denne za svojou rodinou, je krátko či dlhodobejšie od nej odlúčený. Odluka rodiča od jeho dieťaťa nikdy vývoju dieťaťa neprospievala a ani neprospieva, skôr naopak. A, samozrejme, to negatívne vplýva aj na odlúčeného rodiča. O to viac, ak tým odlúčeným rodičom je matka, hlavne matka malých detí, matka vnímaná spolu s deťmi ako najdôležitejší symbol rodiny, matka s dieťaťom ako základný symbol rodiny.

Čím vážnejšia rola je v danej krajine prisudzovaná inštitútu tradičnej rodiny, teda rodiny skladajúcej sa z rodičov a detí, čím väčšia úloha je prisudzovaná každodennej prítomnosti rodičov v rodine, čím viac sa dlhodobý odchod rodiča za prácou vníma ako ochudobnenie plnohodnotného vzťahu rodiča s deťmi – aj keď je tento dlhodobejší odchod rodiča za prácou väčšinou vnímaný s pochopením v dôsledku uvedomenia si nevyhnutnosti cestovania rodiča za prácou – čím viac si dôležitosť svojej každodennej prítomnosti v procese výchovy dieťaťa uvedomuje aj rodič dieťaťa, tým väčší je jeho psychický odpor k dlhodobému odchádzaniu za prácou.

A dlhodobý odchod rodiča za prácou do zahraničia je potom rodičmi chápaný ako nevyhnutnosť, ktorá je potrebná kvôli zabezpečeniu základných ekonomických potrieb rodiny, kvôli zabezpečeniu jej ďaľšej existencie, napriek negatívnemu dopadu na výchovu dieťaťa. Zahraničný zamestnávateľ vie, že práve tento negatívny pohľad rodiča na jeho dlhodobý odchod za prácou do zahraničia, toto uvedomovanie si nepriaznivých dôsledkov svojho dlhodobého odchádzania za prácou, je tým, čo rodiča demotivuje k jeho dlhodobejšiemu odlúčeniu sa od rodiny, je tým, čo ho od tohto dlhodobejšieho odchodu za prácou odrádza. Je to spôsobené práve tým jeho uvedomením si svojej veľmi dôležitej úlohy vo výchovnom procese dieťaťa, jeho pohľadom na úlohu rodiny, ale hlavne jeho pohľadom na nezastupiteľnú úlohu oboch rodičov v dlhodobom procese výchovy dieťaťa, na ich nenahraditeľnú úlohu v zdravom vývoji dieťaťa.

Čím viac rodič vníma rodinu, čím viac vníma tradičnú rodinu s rodičmi a deťmi ako niečo dobré, ako niečo pozitívne, ako niečo, čo je ku prospechu všetkých členov rodiny, detí aj rodičov – a čo je žiadaným prínosom aj pre celú spoločnosť, pre celú rodnú krajinu – tým je väčšia pravdepodobnosť, že rodič aj napriek značným finančným problémom neodíde za prácou do zahraničia, ale uprednostní ekonomické uskromnenie sa rodiny za účelom svojej čo najväčšej prítomnosti pri výchove detí, uprednostní prácu aj finančne menej atraktívnu, ale prácu, ktorá mu umožní čo najväčší kontakt so svojou rodinou, so svojimi deťmi a partnerom.

A takéto vnímanie rodiny očami rodiča, takýto pohľad rodiča na význam a dôležitosť rodiny je tým, čo zahraničnému zamestnávateľovi spôsobuje problémy so zamestnávaním občanov zo vzdialených miest. Jediným východisko z tejto jemu nevyhovujúcej situácie sťažujúcej zamestnávanie zahraničného pracovníka je narušenie zaužívaného pohľadu rodiča na inštitút rodiny, narušenie tohto vnímania inštitútu tradičnej rodiny, narušenie pohľadu rodiča na jeho úlohu pri výchove dieťaťa, narušenie pohľadu rodiča na inštitút stáročiami či tisícročiami odskúšaného a fungujúceho modelu tradičnej rodiny.

Pohľad rodiča na fungujúcu rodinu s deťmi, ako na niečo vzácne, na niečo posvätné, ako na inštitút, ktorý prostredníctvom rodičov vychováva a chráni deti, ktorý najlepšie chráni ich záujmy, zodpovedne ich pripravuje na vstup do života, tak takýto pohľad rodiča na svoju rodinu nie je z globalistického pohľadu, z hľadiska záujmov nadnárodných zamestnávateľov, naisto vítaný.

Stáročiami overená správnosť pohľadu rodiča na svoju úlohu pri výchove dieťaťa nie je pre veľkých zamestnávateľov prijateľná práve preto, pretože zdôrazňuje nezastupiteľnú úlohu rodičov v procese výchovy svojich detí. A keď dá rodič prednosť každodennej výchove svojho dieťaťa pred dlhodobým odlúčením od rodiny počas zamestnávania sa v zahraničí, tak to potom pre zamestnávateľa znamená aj menší počet pracovníkov ochotných odcestovať na dlhšiu dobu na miesto pracoviska určeného zamestnávateľom, pre zamestnávateľa to znamená problémy pri zaobstarávaní či už domácich alebo zahraničných pracovníkov.

Zamestnávateľovi vyhovuje viac zamestnanec, ktorý svoju pracovnú kariéru kladie nad záujmy rodiny, nad záujmy svojich detí. Samozrejme je veľa občanov, ktorí nemajú inú možnosť, a musia dlhodobo vycestovať za prácou, pretože v mieste svojho bydliska či v jeho blízkosti nemôžu zohnať žiadnu prácu, v ktorej by sa primerane uplatnili, v ktorej by využili svoju profesiu, resp. práca, ktorú nájdu, je tak nízko platená, že len ťažko uspokojí aspoň základné ekonomické nároky ich rodín.

*Je veľa rodičov, ktorí dosiahli značné pracovné úspechy, zažili úspešný kariérny rast, dosiahli v práci to, po čom túžili. Mnohí však, bohužiaľ, až na tom svojom pracovnom vrchole zistili, že nebadane, ani si to neuvedomujúc, stratili to najcennejšie ... tak rýchle unikajúce detstvo svojich detí či odstupom času čoraz viac cenené prežité radosti a starosti každodenného rodinného života.*

*Ich námaha úspešne pretavená do pracovných úspechov, do kariérneho rastu, ich odcudzila od toho najcennejšieho, od nenávratne sa míňajúceho času rastúcich detí, od spoločných chvíľ strávených so svojou rodinou. Pomedzi prsty im tak nejak nebadane, navždy, prekĺzli šťastné i všedné chvíle vlastných detí, ich pracovné nasadenie im nenápadne ukradlo rodinné šťastie v kruhu svojich najbližších, v kruhu svojej rodiny. A vrátiť to už nejde, je to nemožné, ostáva len trpké vyrovnanie sa s bolestnou skutočnosťou neprežitých*

*a neuskutočnených chvíľ so svojimi najbližšími.*

*Áno, je veľa takých, ktorí nemali inú možnosť, a museli dlhodobo pracovať v odlúčení od rodiny. Bola to jediná šanca, ako pomôcť svojim blízkym, ako zabezpečiť aspoň základné ekonomické požiadavky svojej rodiny. Ale naša rodina, naše deti, vycítia, kedy musíme, a kedy nie. Kedy by sme im mohli venovať trocha svojho času, a im ho aj venujeme, a kedy by sme im ho mohli venovať, ale to neurobíme, pretože si ho ukradneme pre seba. Pretože úspešne sa rozvíjajúca kariéra, pretože moje JA.*

*Mnohí z nás majú možnosť stráviť so svojou rodinou oveľa viac času, ako s ňou trávia, mnohí z nás však na prvé miesto kladú svoje vysoké nároky na nadštandardné materiálne zabezpečenie seba i rodiny, na kariérny postup. Mnohí z nás majú možnosť zamestnať sa bližšie k svojej rodine a stráviť tak s ňou oveľa viac času, aj keď za cenu menšieho zárobku, a nie až tak príťažlivého profesného rastu. Mnohí z nás majú tú možnosť, ale jej „nepodľahnú“. Nepodľahnú jej a zabudnú, že niekde tam v diaľke, niekde tam v smere ich najbližších, ich každý deň čaká niekto, komu na nich strašne záleží, kto sa nesmierne teší na ich návrat domov, komu veľmi chýbajú a pre koho sú tou najdrahšou osobou v celom vesmíre. Ale oni sa nevracajú, hoci by mohli. Lebo kariéra, lebo JA.*

*A až uvedomenie si nenávratnej straty detstva svojich detí, uvedomenie si straty šťastia*

*a spoločných chvíľ v rodinnom kruhu, je nemilosrdným vytriezvením a bolestným vyrovnávaním sa s faktom navždy stratených, tých ozajstných hodnôt v našom živote, hodnôt natrvalo zachytených v našom srdci.*

Tradičný pohľad rodičov na rodinu je hlavne pre veľkých zahraničných zamestnávateľov, zamestnávajúcich pracovníkov z rôznych krajín viac na škodu ako k úžitku. Pretože kladie dôraz na účasť rodičov pri výchove dieťaťa, na ich čo najväčší kontakt s dieťaťom. A to je logicky namierené proti požiadavke zamestnávateľa, mať dlhodobo k dispozícii zamestnanca pre svoje potreby. A pokiaľ je to pracovisko vzdialené väčšiu vzdialenosť od bydliska pracovníka, tak je jasné, že pracovník sa nemôže každý deň vracať k svojej rodine a je vystavený dlhodobejšiemu odlúčeniu od svojej rodiny.

Tradičný pohľad rodičov na rodinu je pre zamestnávateľa tým väčší problém, čím väčší dôraz kladie jeho potenciálny budúci pracovník na svoju účasť v každodennom živote rodiny.

V záujme zamestnávateľov, hlavne tých väčších, najmä nadnárodných, globálnych – za účelom čo najväčšieho zefektívnenia procesu zabezpečenia pracovnej sily – je preto zmena pohľadu rodiča na inštitút tradičnej rodiny. Zmena v tom zmysle, aby rodič svoj pohľad na rodinu, pohľad smerujúci jeho správanie k čo najväčšej účasti pri výchove svojho dieťaťa, preorientoval na iný spôsob nazerania na svoju úlohu v rodine. Na taký, ktorý už nekladie taký význam účasti rodiča na výchove dieťaťa, ktorý tento význam rodiča pri výchove dieťaťa zmenšuje, na taký, ktorý v ňom nebude zanechávať výčitky svedomia pri jeho dlhodobejšom odlúčení od rodiny.

V súčasnosti sa vynorili názory na rodinu, ktoré znižujú úlohu rodičov vo výchove detí, ktoré hovoria, že tradičná rodina je už históriou, že je niečím prežitým, že to miesto a takú funkciu, akú rodina mala, už nemá, pretože sa prispôsobuje súčasným požiadavkám spoločenského vývoja, že to čo bolo, je už staré, je minulosťou, a požiadavky na novodobú rodinu musia rešpektovať požiadavky súčasného moderného sveta, súčasného vývoja v spoločnosti.

Je otázne, do akej miery sú tieto názory diktované úprimnou snahou ich hlásateľov o prispôsobenie sa súčasným podmienkám vývoja v spoločnosti poznačeného globalizáciou, a do akej miery sú týmito názormi sledované požiadavky súčasných, hlavne veľkých nadnárodných zamestnávateľov či ekonomík zamestnávajúcich obrovské množstvá zahraničných pracovníkov, na existenciu dostatočného množstva pracovnej sily ochotnej okamžite vycestovať na miesto potreby.

Zamestnávatelia, či už národní alebo nadnárodní, zamestnávajú čoraz častejšie zahraničných pracovníkov. Využívajú ich v stále väčších množstvách, ich podiel na celkovom počte zamestnancov trvale narastá. Je to spôsobené aj zväčšujúcou sa potrebou kvalifikovaných pracovníkov, pričom ich nedostatok sa v členských krajinách Únie neustále prehlbuje.

A jedným zo spôsobom, ako splniť rastúce požiadavky zamestnávateľov na dostatočné množstvo kvalifikovaných pracovníkov, je zamestnávanie nielen občanov tej krajiny, v ktorej má zamestnávateľ svoju výrobnú jednotku – závod, podnik, firmu – ale aj zamestnávanie občanov iných krajín. Dokonca aj tých, ktorých prítomnosť je nevýslovne dôležitá pri výchove malých detí.

To, že otcovia mnohých rodín s malými deťmi odchádzajú za prácou do zahraničia, to je brané už ako štandardná situácia, ktorou sa v EU vyznačujú hlavne tie novopristúpené členské krajiny, hlavne krajiny, ktoré sú ekonomicky chudobnejšie, krajiny s niekoľkokrát nižšími platmi v porovnaní s ekonomicky bohatšími členskými krajinami Únie. Bolo by, samozrejme, oveľa lepšie, ak by sa na výchove detí zúčastňoval aj ich otec, deťom by oveľa viac prospelo, ak by mal ich otec možnosť dennodenne sa vracať zo svojej práce domov.

Bolo by dobré, keby mohol pomáhať svojej partnerke, matke dieťaťa, pri jeho výchove. Každodenná prítomnosť otca sa na vývoji dieťaťa môže prejaviť jedine pozitívne. Bohužiaľ, súčasná situácia je taká, že nedostatok pracovných príležitostí, pracovných príležitostí s aspoň minimálne slušným mzdovým ohodnotením, núti mnohých otcov odcestovávať dlhodobo za prácou do zahraničia, a núti ich tak celú váhu výchovy detí prenechať na plecia ich matky.

Súčasná situácia v mnohých novopristúpených členských krajinách s nedostatkom pracovných príležitostí s finančným ohodnotením umožňujúcim rodinám aspoň životnú úroveň nad hranicou biedy spôsobuje, že nielen otcovia rodín s malými deťmi, ale, bohužiaľ, aj matky malých detí musia odchádzať za prácou do zahraničia, či už ako manuálne pracovníčky pri zbere úrody, za pásom vo výrobných podnikoch, ale v mnohých prípadoch aj ako opatrovateľky detí či starých ľudí.

*Samozrejme, nadnárodným či globálnym zamestnávateľom a koncernom zamestnávajúcim množstvo zahraničných pracovníkov táto situácia, keď už aj matky malých detí musia kvôli zabezpečeniu ich prežitia odchádzať za prácou do zahraničia, jednoznačne vyhovuje. Veď získavajú tak potrebných a nedostatkových kvalifikovaných pracovníkov, ktorí pomáhajú zvyšovať ich obrovské zisky. Nehľadia pritom na spúšť, ktorú tento proces bezplatného odčerpávania pracovnej sily z ekonomicky chudobnejších krajín zanecháva v srdciach tých, ktorí majú svoje mamy najradšej, v srdciach ich detí. Ich matky sú nútené zveriť bytosti, ktoré sú im najdrahšie, do rúk svojich rodičov, do rúk starých rodičov týchto detí.*

*A procesu tej zatiaľ víťaziacej odštiepenej chorej formy globalizácie – nie tej snažiacej sa ísť dobrým smerom, ale tej ženúcej sa za ziskami nehľadiac na ničenie planéty, na ničenie rodiny, zotročovanie človeka a budúcnosti nás všetkých – tento vývoj len vyhovuje.*

*Veď predsa táto matka malého dieťaťa predstavuje pre nich tak túžobne očakávanú pracovnú silu. Nehľadia na to, že ničia detstvo dieťaťa. Veď predsa hlavný je zisk, zisk je najdôležitejší. Zisk je položený nad život človeka. Oni výhodne získajú nového pracovníka, získajú matku malého dieťaťa. A jeho výchova sa elegantným spôsobom presunie na plecia jeho starých rodičov. Tých, ktorí už nie sú takí mladí, tých, ktorí už nemôžu podať taký pracovný výkon, ako môže podať ich dcéra, ktorá je matkou dieťaťa.*

*Matka sa zamestná, a dieťa zverí do rúk svojich rodičov. Z hľadiska nadnárodného zamestnávateľa také nádherné, logické a inteligentné riešenie. Využijeme matku dieťaťa na dosiahnutie našich ziskov a nahradíme ju jej rodičmi. Veď oni sú už vo veku, kedy už nemôžu podávať taký pracovný výkon, ako podávali kedysi, keď boli vo veku svojho terajšieho dieťaťa, keď boli vo veku svojej dcéry.*

*A že pre dieťa je životne dôležitá každodenná prítomnosť matky?!*

*Ale, prosím vás, kde to žijete? Veď životne dôležitý je predsa ten vábiaci zisk. Ten je tou hybnou silou. Nehľadiac na nejaké obete, nehľadiac na ničenie detstva nejakých detí.*

*Čo už len také strašné je na tom, že dieťa bez rodičov odídených za prácou do zahraničia nemá také detstvo ako deti s oboma rodičmi, či detstvo aspoň so svojou matkou? Čo už len také hrozné je na tom, že detstvo takéhoto dieťaťa je ochudobnené o kontakt s preň najdrahšou a nezastupiteľnou osobou, okradené o dennodennú prítomnosť jeho mamy?*

*Veď predsa hlavné sú zisky, a nie nejaký úbohý, vraj nenahraditeľný kontakt so svojou milovanou mamou, nejaké úbohé pocity a emócie malého dieťaťa. Veď predsa peniaze sú tým motorom, ktorý všetci uznávame, ktorý nás ženie dopredu. Alebo žeby nás hnal opačne, naspäť, ale my oslepení mamonom peňazí to nevidíme? Veď predsa dosahovanie čoraz väčších ziskov, zhŕňanie čoraz väčších peňazí, z nás robí ľudí, ktorí si môžu všetko dovoliť, ktorí si môžu všetko kúpiť, ktorých budú všetci uznávať, ktorým sa budú všetci klaňať a každý sa bude pred nimi skláňať, ktorí sa dostanú až na absolútny vrchol.*

*A čo už len také vám dá každodenný kontakt s vašimi rodičmi, s vašou, pre vás tak drahou mamou?!*

*No, nič, nič vám nedá, žiadne peniaze, žiadne zisky, ani slávu či tak opojnú moc. Ten kontakt vám dá len ten nenahraditeľný pocit šťastia z prítomnosti tých najdrahších, pocit za ktorý si nič nekúpite, ale ktorý si nekúpite za nič na svete. Ten kontakt vám dá pocítiť, že je tu niekto, kto vás má nesmierne rád a komu na vás záleží tak, ako nikomu inému na svete. Pocit, ktorý sa nedá ničím nahradiť, ktorý keď raz zakúsime, tak túžime ním obdarovať iných, túžime ho odovzdať ďalej, svojim deťom.*

A ako pomôcka na zmenu tohto myslenia, na zmenu názorov rodičov na tradičnú rodinu, sa použije už známa myšlienka či téza, že vývojom ľudstva sa menia aj vzťahy, že ľudia sa musia adaptovať na nové, a musíme na to reagovať prispôsobovaním sa aktuálnej situácii. Teda, že sa menia aj vzťahy v rodine, že sa mení funkcia inštitútu samotnej rodiny, že to všetko je dôsledok neustáleho napredovania, neustáleho vývoja ľudstva. Teda že neustály vývoj prináša aj zmeny vzťahov vo vnútri rodiny.

A že je teda normálne, že dochádza aj k zmene v tom zmysle, že prítomnosť rodiča pri výchove dieťaťa sa vývojom mení a už nehrá takú rolu, že rodič už nie je takým dôležitým článkom výchovy, že úloha tradičnej rodiny zaniká, že úloha rodičov ako dôležitého garanta zodpovednej výchovy dieťaťa už nemá ten význam, ako mala, a že aj prítomnosť rodiča pri výchove dieťaťa už nie je taká potrebná. Veď, nech si zvykajú byť sami, budú aspoň samostatnejšie.

Cieľom zmeny pohľadu rodiča na význam svojej prítomnosti pri výchove dieťaťa, zmeny pohľadu rodiča v tom smere, že účasť rodiča na výchove dieťaťa nie je už až taká podstatná, je efektívnejšie a ľahšie zabezpečenie pracovnej sily pre potreby zamestnávateľa. Cieľom tejto zmeny, tejto zmeny pohľadu rodiča na funkciu rodiny, na význam jeho prítomnosti pri výchove detí je lepšie prispôsobenie sa rodiča faktu dlhodobejšieho odlúčenia sa od rodiny pri zamestnávaní mimo domova, jeho lepšie psychické nastavenie sa neúprosnému faktu dlhodobejšieho stratu kontaktu so svojou rodinou, s vlastnými deťmi.

A zdôrazňovanie tohto faktu, faktu o nových „moderných“ vzťahoch v rodine, o neustálom vývoji vzťahov v rodine, je pre zamestnávateľov dôležité hlavne v takých kritických prípadoch, keď matka malých detí, práve preto, že má svoje deti nesmierne rada, práve preto, že im chce zabezpečiť slušné podmienky na život, ich musí zanechať pod niekoho opaterou – napr. starých rodičov dieťaťa – a sama odchádza, aby ako opatrovateľka starších ľudí v zahraničí zarobila na lepší život svojich detí.

Predsa zamestnávateľovi oveľa viac vyhovuje, ak sa matka malých detí bez nejakých väčších výčitiek vyrovná s tou skutočnosťou, že musí od nich odísť a odcestovať za prácou do zahraničia – ak si „logicky“ zdôvodní túto skutočnosťou vycestovania tým, že veď to je súčasný trend života, že to je súčasný trend vzťahov detí s rodičmi, že to je trend modernej rodiny a zodpovedá to spoločenskému vývoju – a tým pádom je viac ochotná vycestovať za prácou, než keď sa trápi myšlienkou, že ona je dlhodobo niekde v zahraničí, nie je pri svojich deťoch a jej deti sú bez nej, bez jej nenahraditeľnej prítomnosti, ponechané doma, zaspávajúc s myšlienkami o nej, o svojej drahej mame.

Zamestnávateľovi oveľa viac vyhovuje ak je matka ochotná vycestovať za prácou dlhodobejšie, bez, resp. s čo najmenšími výčitkami svedomia voči svojej rodine, voči svojim malým deťom, ktoré zanecháva doma na dobu týždňa či viacerých, pretože jej súženie, jej výčitky svedomia z neprítomnosti pri svojom dieťati ju nastavujú skôr proti vycestovaniu do zahraničia, to znamená, že takéto nastavenie matky k vycestovaniu je skôr na škodu než na osoh tých ekonomík, ktoré zamestnávajú veľké množstvá zahraničných opatrovateliek.

A o takéto nastavenie rodičov, či už matky alebo otca, teda ich čo najlepšie vyrovnanie sa so svojou neprítomnosťou pri svojej rodine, snahou, aby túto svoju neprítomnosť pri svojich malých deťoch brali ako niečo úplne normálne, aby to brali ako niečo, čo zodpovedá vývoju v spoločnosti a z čoho nemajú mať žiadne výčitky, tak o takéto nastavenie rodičov sa snažia aj niektoré súčasné koncepcie pohľadu na funkciu rodiny v spoločnosti.

Jednoducho, záujmy tradičnej rodiny, záujmy spojené so zodpovednou výchovou detí, neoceniteľne významnou z hľadiska ich ďaľšieho vývoja a života, z hľadiska ich uvedomenia si skutočného významu rodiny v živote spoločnosti, sú v rozpore so záujmami a potrebami procesu globalizácie, globálneho zamestnávateľa či ekonomík zamestnávajúcich veľké množstvá zahraničných pracovníkov.

*Bolo by zaujímavé zistiť, koľko percent otcov malých detí z jednotlivých novopristúpených členských krajín dlhodobejšie odcestuváva za prácou zo svojej rodnej krajiny do zahraničia v porovnaní s otcami malých detí z bohatších členských i nečlenských krajín Únie, z bohatších krajín Európy, ktoré našich občanov hromadne zamestnávajú. A ešte zaujímavejšie by to bolo zistiť v prípade matiek vycestuvávajúcich za prácou do zahraničia a opúšťajúcich svoje malé deti. Koľko percent matiek malých detí odchádza za prácou do zahraničia napr. zo Slovenska či iných novopristúpených členských krajín, a koľko percent matiek malých detí odchádza za prácou do zahraničia z Nemecka, Rakúska, Švajčiarska, Holandska, Nórska, Švédska či Anglicka.*

Ale veď v rozpore so záujmami globalizácie, nadnárodných koncernov, nadnárodných korporácií, v rozpore s potrebami globálneho zamestnávateľa boli aj požiadavky na ochranu klímy, požiadavky na ochranu životného prostredia. Požiadavky, ktoré napriek tomu, že sa vedelo o negatívnych dôsledkoch globalizačného procesu na životné prostredie, na klímu, napriek tomu sa neurobilo, či sa urobilo len veľmi málo proti tomu, aby sa tieto negatívne dôsledky eliminovali.

Nároky na ochranu klímy, na ochranu životného prostredia, majú, samozrejme, finančný rozmer, premietajú sa do nákladov zamestnávateľa, do nákladov výrobcu. Čím sú tie nároky na ochranu životného prostredia vyššie, tým vyššie sú náklady zamestnávateľa na odstránenie ekologických škôd, ktoré spôsobil svojou výrobnou činnosťou, tým viac tieto nároky ukrajujú z jeho ziskov, a preto je prirodzené, že sa snaží vynakladanie týchto nákladov čo najviac eliminovať. Eliminovať nie však tým spôsobom, že sa bude snažiť eliminovať škody, ktoré jeho produkčná činnosť spôsobuje, ale všemožným zakrývaním, utajovaním a bagatelizovaním skutočných škodlivých ekologických dôsledkov svojej výrobnej činnosti.

A v dôsledku takéhoto správania sa výrobcov, v dôsledku masívneho ukrývania či zatajovania skutočných ekologických škôd spôsobených ich produkčnou činnosťou, sa akútne riešenie problému znečisťovania životného prostredia podarilo globálne posúvať stále viac a viac do budúcnosti.

Naďalej sa pokračovalo, a ešte stále sa aj pokračuje v nadmernej, životné prostredie veľmi zaťažujúcej preprave tovarov po celom svete – nielen lietadlami, zabezpečujúcimi expresne rýchle dodanie tovaru medzi dvoma miestami sveta do 24 hodín, či obrovskými prepravnými nákladnými loďami abnormálne znečisťujúcimi prostredie – z jedného miesta zemegule na druhé, ležiace úplne na jej opačnom konci, naďalej ešte stále na celom svete existuje obrovské množstvo výrobcov extrémne znečisťujúcich klímu, vodu, pôdu, znečisťujúcich naše spoločné životné prostredie.

Absolútne sa ignorovali varovné príznaky,ktoré príroda vysielala, ktoré na seba čoraz viditeľnejšie upozorňovali, ktoré čoraz hlasnejšie kričali. A my sme ten narastajúci krik našej planéty s jej čoraz väčšími a väčšími zraneniami naďalej „úspešne“ ignorovali a boli sme čoraz hluchší a hluchší. Lebo zisky.

Ťažko sme si poškodili životné prostredie, dôsledky našej nevšímavosti a lajdáctva budú obrovské. Zisky, ktoré sme dosiahli aj „vďaka“ tomuto nášmu správaniu sa k prírode, sa môžu ukázať len ako menšia časť toho, čo budeme musieť venovať na naprávanie škôd. Trpké vytriezvenie z falošných úspechov nás všetkých nadmerne zaťaží. Zaťaží nás dlhoročné ignorovanie vlastného nezodpovedného prístupu k životnému prostrediu.

A až precitnutie a uvedomenie si faktu, že to temné, to čoraz strašidelnejšie, čo sa na nás z budúcnosti valí, hroziace predovšetkým našim deťom, našim potomkom, tak to nie je zlý sen, ale že to je horká a krutá realita, že to je rýchle sa blížiaca predzvesť skutočnej klimatickej katastrofy, až to nám konečne začína otvárať oči, vyplavovať adrenalín a burcuje prijímať nevyhnutné kroky k záchrane toho, čo ešte zachrániť ide.

A v súvislosti s devastáciou životného prostredia zapríčinenou človekom sa vynára otázka: „Ide ľudstvo skutočne dopredu? To ničenie ovzdušia, ničenie prírodného prostredia, fauny, flóry, celej prírody, to ničenie našej planéty, ničenie toho, čo je základom nášho života, tak to je naozaj ten úspešný vývoj ľudstva, to je to úspešné napredovanie človeka spájané s vedecko-technickým pokrokom, s objavmi, vynálezmi, to je ten ospevovaný vývoj ľudstva, ktorým sa tak vehementne oháňame a ktorý tak prehnane zdôrazňujeme pri každej možnej príležitosti. Či naozaj je vývojom a postupom ľudstva to, keď si ničíme svoju rodnú planétu? Nie je to skôr už desiatky rokov trvajúci pohyb úplne zlým smerom, smerom zhubným pre nás všetkých, nie je to skôr znak úpadku našej civilizácie než jej pokroku a vývoja?“

A tak ako sme v poslednej chvíli pristúpili k záchrane našej prírody, tak isto by sme si mali čím skôr uvedomiť varovné signály poškodzovania toho základného kameňa každého štátu, každej ekonomiky. Poškodzovania rodiny, jej rozkladu v záujme niekoho ziskov. Formuje a podáva sa nový obraz rodiny, obraz slúžiaci záujmom jedných, záujmom tých najbohatších, v záujme čo najväčšieho prepájania ekonomík, v záujme zrýchlenia globalizačného procesu, a to všetko v záujme najdôležitejšom, v záujme dosiahnutia čo najväčších ziskov. Obraz, ktorý nerešpektuje podmienky existencie zdravej rodiny, ktorý nerešpektuje podmienky zdravej výchovy detí, ale ktorý je podriadený modle peňazí.

Dlhodobé odlúčenie rodičov od detí, pri ich odchode za prácou do zahraničia, sa začína podávať ako normálny spôsob fungovania modernej rodiny. Ale to nie normálny spôsob fungovania rodiny. Je to spôsob odbočujúci od toho tradičného, tisícročiami odskúšaného a overeného vzoru fungovania rodiny, vzoru doteraz v plnej miere vyhovujúceho všetkým krajinám počas ich dlhého historického vývoja.

Odohráva sa podobný spôsob postupného rozkladu rodiny, ako aj pri postupnej devastácii klímy, pri postupnom ničení celého životného prostredia. Mámivá vidina obrovských ziskov nám tak zamotala hlavy, nás tak zaslepila, že to, o čom sme si mysleli, že je pred nami, že to, za čím ideme, je zdravý vývoj či úspešné napredovanie do sľubnej budúcnosti, tak to nebolo nič iné len ničivá regresia, úplne opačný chorý pohyb smerom dozadu, to bolo ničenie toho, čo nám tu príroda vytvárala milióny a milióny rokov, to bolo ničenie toho najdôležitejšieho pre náš život, ničenie nášho životného prostredia, ničenie prírody, ničenie fauny a flóry našej planéty. Počas tohto nášho vraj „ukážkového vývoja či napredovania“, tak počas tohto v skutočnosti spätného chodu, sme za niekoľko desiatok rokov zničili to, čo bolo vytvárané našou prírodou desiatky či dokonca stovky miliónov rokov. A my sme ten boj s ňou už takmer „vyhrali“. My sme tú prírodu už skoro porazili. Už chýba len taký malý, malinký kúštik, len taký kúštiček. Ale veď my ju iste porazíme, a za pochodu konečne aj dorazíme.

Dlhé desiatky rokov, oslepení mamonom bohatstva, sme nevideli spúšť, ktorú tu zanechávame. A teraz šokové vytriezvenie, slzy a veľké oči pre ľútostivý plač.

A tak isto pomaly, pomaličky si demontujeme či rozkladáme aj našu tradičnú rodinu. Odtŕhame z nej to, čo bolo vyskúšané stáročiami či dokonca tisícročiami, a umele, pod rúškom modernej rodiny, pod rúškom vývoja, pokroku a novej módy sa ju snažíme obliecť do nových hábov. Veď tie staré už nie sú „in“, už nespĺňajú nároky novej doby. Demontujeme to, o čom si myslíme, že je už staré, nepotrebné, že nám prekáža vo vývoji, a za pochodu sa snažíme presadiť niečo, čo nebolo síce ešte nikdy nikým vyskúšané, ale predsa: „Veď to sa iste podarí, to bude úspešné, to predsa nemôže v žiadnom prípade zlyhať.“

Ale presne to isté sme si mysleli aj o životnom prostredí, o našej planéte. Obrovské množstvo asfaltových ciest, rozsiahlych obchodných a výrobných komplexov, automobilov, lietadiel a nákladných lodí, plastových materiálov, zastavaných plôch či odlesnených území, sme vydávali za charakteristické a nespochybniteľné znaky úspešného pohybu ľudstva v ústrety nádhernej budúcnosti, v ústrety úžasnému pokroku.

Už si to nemyslíme. Bohužiaľ, až teraz.

**A13.3 Kolonializmus neskončil, kolonializmus trvá**

Proces bezplatného odčerpávania pracovnej sily z iných krajín sa tiahne celou históriou ľudstva. Po ukončení rôznych ozbrojených konfliktov, po ukončení bitiek a vojen vinúcich sa dejinami, si víťaz v mnohých prípadoch okrem materiálnej koristi odvádzal aj množstvo zajatcov, ktorí ako lacná pracovná sila pracujúca len za hladovú mzdu slúžili pre jeho či potreby jeho krajiny.

V 17. storočí začali do Ameriky privážať otrokov z Afriky. Dovezení otroci boli využívaní na rôzne práce, hlavne na plantážach. Za svoju prácu nedostávali žiadnu mzdu, a celkové náklady vynaložené na nich ich majiteľom boli určené ich kúpnou cenou na trhu s otrokmi a hodnotou potravy, ktorú potrebovali k životu.

Otrok bol zo svojej krajiny odoberaný násilne. Ten, kto z neho vychoval jedinca schopného pracovať, kto ho živil, obliekal a zabezpečoval jeho potreby počas jeho rastu – teda jeho rodičia – však za svoje vynaložené náklady nedostal žiadnu kompenzáciu. Čiže krajiny využívajúce prácu otrokov sa nikdy nezaoberali otázkou spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu otroka v jeho rodnej krajine.

Európske koloniálne mocnosti už od začiatku 16. st. využívali svoje kolónie nielen ako výhodný lacný zdroj prírodných surovín, ale aj ako zdroj lacnej pracovnej sily. Využívali ju tak v kolóniách, ako aj vo svojich krajinách, na prácu, ktorá bola pre domáce obyvateľstvo kolonizátorských krajín „nedôstojná“ a ťažká.

Mnohí z obyvateľov kolónií odchádzali za prácou do krajín svojich kolonizátorov. Oproti otrokovi, ktorý bol za svoju prácu odmeňovaný len jedlom, pracovníci prichádzajúci z kolónií a zamestnávaní v krajine kolonizátora už za svoju prácu dostávali aj určitú mzdu, určité peniaze. Ale tak isto, ako aj pri zamestnávaní otrokov, nedochádza ku spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu, a aj prípadné vzdelávanie tohto občana v jeho rodnej krajine – v kolónii. Tieto náklady v celej svojej výške hradí kolonizovaná krajina spolu s rodičmi občana odídeného z kolónie.

Rodná krajina tohto občana – kolónia – spolu s jeho rodičmi, musí znášať všetky náklady spojené s jeho výchovou a aj prípadným vzdelávaním, ale zisk, celý zisk z jeho práce zhŕňa kolonizátorská krajina, teda tá, ktorá ho zamestnáva. Táto sa ani v najmenšom nepodieľa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v procese jeho výchovy a vzdelávania v jeho rodnej krajine.

Po dekolonizácii, t. j. po oslobodení sa kolónií spod nadvlády kolonizátorov, mnohí občania dekolonizovaných krajín odchádzajú hľadať prácu do krajín bývalých kolonizátorov. Avšak ani po zbavení sa koloniálnej nadvlády nedochádza k náprave v oblasti bezkompenzačného odčerpávania pracovníkov z bývalých kolónií. Občania dekolonizovaných krajín sú naďalej bezplatne odčerpávaní zo svojich rodných krajín, bez akejkoľvek účasti zamestnávateľskej krajiny na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré na ich výchovu a vzdelávanie vynakladajú ich rodičia spolu s ich rodnou krajinou.

V súčasnosti ekonomicky bohatšie členské, a aj nečlenské krajiny EU, každoročne bezplatne odčerpávajú obrovské množstvá občanov z novopristúpených členských krajín Únie, presne tak isto bezplatne, ako sa to robilo v čase dovozu otrokov z Afriky do Ameriky či v čase európskeho kolonializmu, alebo aj v období po dekolonizácii, presne podľa tej istej schémy. Zahraničnú pracovnú silu majú stále zadarmo, bez minimálnej účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhoročnej prípravy zahraničných pracovníkov na zapojenie sa do pracovného procesu, bez minimálnej účasti zamestnávateľských krajín na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhoročného procesu výchovy a vzdelávania zamestnávaných zahraničných pracovníkov, nákladov vynaložených v ich rodných krajinách, v novopristúpených členských krajinách Únie.

Presne tak isto, ako aj za časov otroctva v 17-19 st. v Amerike či za časov európskeho kolonializmu, alebo aj pri využívaní občanov dekolonizovaných krajín, aj teraz ekonomicky bohatšie členské i nečlenské krajiny Únie bezplatne odčerpávajú pracovnú silu z novopristúpených členských krajín Únie. Odčerpávajú ju bezplatne, pri absolútnom ignorovaní nákladov, ktoré boli vynaložené počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania zamestnávaných zahraničných pracovníkov v ich rodných krajinách.

Odčerpávanie zahraničnej pracovnej sily je teda realizované na základe tej istej schémy, toho istého vzoru, spočívajúceho v odmietaní účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhoročného procesu prípravy tejto pracovnej sily, týchto zahraničných pracovníkov, na zapojenie sa do pracovného procesu.

Presne tak isto ako sa ignorovali náklady vynaložené na výchovu pracovnej sily dovážanej formou otrokov do Ameriky, náklady vynaložené v ich rodnej krajine, či presne tak isto ako sa ignorovali náklady vynaložené počas procesu prípravy občanov kolónií na zapojenie sa do pracovného procesu a zamestnávaných v kolonizátorskych krajinách, náklady vynaložené ich rodičmi a ich rodnými krajinami, kolóniami, presne tak isto ako sa teraz ignorujú náklady vynaložené počas prípravy občanov bývalých kolónií na ich zapojenie sa do pracovného procesu, tak presne tak isto sa bohatšími členskými krajinami Únie ignorujú aj obrovské náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy občanov novopristúpených členských krajín na zapojenie sa do pracovného procesu, náklady vynaložené počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania občanov odčerpávaných bohatšími členskými krajinami Únie.

Ignoruje sa to napriek tomu, že sme s našimi ekonomicky bohatšími súrodencami už dlhých sedemnásť rokov spojení prostredníctvom údajne rovnoprávneho zväzku európskych krajín pod názvom Európska únia.

Tak, ako bola ignorovaná spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených v rodnej krajine otroka počas procesu jeho výchovy v období dovozu otrokov z Afriky do Ameriky, či ako bola ignorovaná spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených počas výchovy a vzdelávania občana kolónie za časov európskeho kolonializmu či aj počas obdobia dekolonizácie, presne takým istým spôsobom trvá toto ignorovanie nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania, ignorovanie nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu v rodnej krajine pracovníka, vynaložených v novopristúpených členských krajinách. Trvá to stále, bez zmeny a naďalej.

Pri zamestnávaní otrokov bol otrok za svoju prácu odmeňovaný len hladovou mzdou, teda za svoju ťažkú prácu za častokrát neľudských podmienok dostával len jedlo. Vykonával len tú najťažšiu a najnepríjemnejšiu prácu, „nedôstojnú“ pre občanov krajiny, ktorá otrokov dovážala.

Za kolonializmu už občania kolónií, pracujúci v krajine kolonizátora, dostávajú za svoju prácu aj určitú mzdu, avšak nižšiu než je mzda domáceho obyvateľstva v zamestnávateľskej krajine. A podobne, ako aj v otroctve, pracujú v profesiách, ktoré sú pre domáce obyvateľstvo nezaujímavé a „nedôstojné“, pracujú v profesiách, ktoré sú namáhavé a aj dosť rizikové (baníci, pracovníci v hutníctve, poľnohospodárske práce a i.).

Tak, ako aj pri využívaní práce otrokov, tak aj pri zamestnávaní občanov kolónií v kolonizátorských krajinách, sú absolútne ignorované náklady, ktoré boli v rodnej krajine týchto zahraničných pracovníkov vynaložené počas ich prípravy na vstup do pracovného procesu. Sú ignorované náklady, ktoré plnou váhou nesú na svojich pleciach spoluobčania týchto zahraničných pracovníkov, spoluobčania v ich rodných krajinách. A v kolonializme to už nie sú len náklady vynaložené rodičmi na výchovu pracovníka – ako to bolo pri otrokoch – ale už k tomu veľakrát pristupujú aj náklady na vzdelávanie, náklady vynaložené v rodnej krajine, v kolónii.

Po dekolonizácii, po oslobodení sa spod koloniálnej nadvlády, dochádza ešte k masívnejšiemu odchodu občanov dekolonizovaných krajín za prácou do krajín bývalých kolonizátorov. V zamestnávateľských krajinách sú vďačne zamestnávaní na pracovných pozíciach, o ktoré je v radoch domáceho obyvateľstva len malý záujem. Sú zamestnávaní na pracovných pozíciach s nižšími platmi než majú domáci občania. Preto sú aj výhodnou lacnou pracovnou silou.

Úroveň vzdelávania občanov v dekolonizovaných krajinách – aj vďaka rozvíjajúcemu sa školstvu – sa zvyšuje, ale kvalitnejšie vzdelávanie, samozrejme, znamená aj vyššie náklady štátneho rozpočtu ich rodnej krajiny. Rodné krajiny odchádzajúcich občanov, bývalé kolónie, sú teda zaťažené čoraz vyššími nákladmi vynakladanými na výchovu a vzdelávanie svojich občanov.

Ale náklady vynakladané na výchovu a vzdelávanie občanov v týchto dekolonizovaných krajinách, občanov odchádzajúcich za prácou do zahraničia, sú znova prenechané len na plecia ich rodných krajín a na plecia ich rodičov. Zo strany zamestnávateľských krajín, zo strany bývalých kolonizátorov, nevidieť ani tú najmenšiu snahu na ich účasť na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania zamestnávaných zahraničných pracovníkov v ich rodných krajinách, v bývalých kolóniách.

V súčasnosti sú bohatšími členskými krajinami EU bezplatne odčerpávaní pracovníci z novopristúpených členských krajín. V zamestnávateľských krajinách pracujú väčšinou v profesiách nezaujímavých pre domáce obyvateľstvo, pracujú za mzdy, ktoré sú vo všeobecnosti nižšie než je priemerná mzda domáceho obyvateľstva.

Pracovníci z ekonomicky slabších krajín sú bezplatne odčerpávaní, sú „bezplatne prenajímaní“ na prácu do ekonomicky silnejších štátov. Teda ten, kto týchto odčerpávaných pracovníkov prostredníctvom dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania „vyrobil“, ten, kto ich za cenu obrovských nákladov pripravil do úlohy najuniverzálnejších výrobných prostriedkov, do úlohy pracovníkov, čiže ich rodná krajina spolu s ich rodičmi, tak ten dostáva za prenájom tohto obrovského množstva svojich občanov-pracovníkov jednu veľkú NULU, jedno veľké NIČ.

Takú veľkú nulu, také veľké nič, ako dostávali za svojich bezplatne odčerpávaných občanov aj rodné krajiny otrokov, také veľké nič aké dostávali za svojich bezplatne odčerpávaných občanov aj kolónie spolu s ich rodičmi, či také veľké nič aké dostávajú za svojich bezplatne odčerpávaných občanov aj dekolonizované krajiny.

Znova presne tak isto, ako aj za časov otrokov dovážaných do Ameriky, či za časov predvojnového európskeho kolonializmu, alebo aj obdobia po dekolonizácii, znova dochádza k obrovskej nespravodlivosti. Ani v najmenšej miere nedochádza k spravodlivému vyrovnávaniu sa, k spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas prípravy zahraničných pracovníkov na ich zapojenie sa do pracovného procesu. Nedochádza k spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania zahraničných pracovníkov v ich rodných krajinách, nedochádza k spravodlivej kompenzácii týchto nákladov medzi krajinami, ktoré bezplatne pracovnú silu z iných krajín dlhodobo odčerpávajú, a krajinami, ktoré zasa túto pracovnú silu, len na svoje náklady, pripravujú na vstup do pracovného procesu.

Toto odmietanie účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených rodnou krajinou a rodičmi zahraničného pracovníka, vynaložených počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania zahraničného pracovníka, prebieha v nezmenenej podobe už od čias počiatkov kolonializmu v Európe, a vôbec nereaguje na novú situáciu nastolenú neustále napredujúcim vedecko-technickým vývojom či neustálymi politicko-ekonomickými zmenami v spoločnosti, nereaguje na stále sa meniacu a vyvíjajúcu sa situáciu nielen v Európe, ale na celom svete.

Náklady krajín vynaložené na výchovu a vzdelávanie občanov stále rastú.

Náklady vynaložené na obyvateľov Afriky, ktorí boli ako otroci dovážaní do Ameriky, boli až na výnimky tvorené nákladmi vynaloženými ich rodičmi na výchovu.

Náklady vynaložené na občanov kolónií, zamestnávaných v krajinách ich kolonizátorov, boli už v prípade mnohých obyvateľov kolónií vyššie práve o náklady vynaložené aj na vzdelávanie občanov kolónií. Celková hodnota nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občanov kolónií ich rodičmi a ich rodnými krajinami je teda už vyššia než pri nákladoch vynaložených na výchovu v prípade otrokov dovážaných z Afriky do Ameriky.

Z krajín, ktoré sa oslobodili spod koloniálnej nadvlády, teda z bývalých kolónii, odchádza veľmi veľa ich občanov pracovať do krajín svojich bývalých kolonizátorov. Je to aj z dôvodu znalosti jazyka bývalej kolonizátorskej krajiny, ktorý sa na území kolónie používal ako oficiálny. Samozrejme, v dekolonizovaných krajinách sa oproti koloniálnemu stavu v oveľa väčšej miere rozvíja systém vzdelávania mladých ľudí, rastie počet vysokých škôl, a tým rastie aj vzdelanosť obyvateľstva.

Občania bývalých kolónií, t. j. občania dekolonizovaných krajín, sa snažia, aj z dôvodu znalosti jazyka bývalého kolonizátora, zamestnať sa v jeho krajine. Sú jeho ekonomikou – ako lacná a výhodná pracovná sila – vďačne prijímaní na vykonávanie rôznych profesií, hlavne tých, ktoré nie sú zvlášť preferované domácim obyvateľstvom zamestnávateľskej krajiny.

Náklady vynaložené počas prípravy občanov dekolonizovaných krajín na vstup do pracovného procesu, teda náklady vynaložené na ich výchovu a vzdelávanie, sú zasa väčšie nielen o náklady vynaložené rodičmi, ale práve o rastúce náklady vynakladané na ich vzdelávanie z dôvodu vyššej a kvalitnejšej úrovne vzdelávacieho systému, z dôvodu vyšších nákladov vynakladaných v ich rodnej krajine na vzdelávanie občanov.

No, a takto sú celkové náklady vynakladané dekolonizovanou krajinou na výchovu a vzdelávanie svojich občanov zasa väčšie, než boli v období, keď krajina bola ešte kolóniou.

A znova sú tieto stúpajúce náklady, vynaložené na výchovu a vzdelávanie občanov odchádzajúcich za prácou do krajín bývalých kolonizátorov, ponechané len na ich rodičov a ich rodnú krajinu. História sa opakuje. Krajiny, v ktorých sa občania bývalých kolónií zamestnávajú sa zasa – ako vždy v doterajšej histórii – vôbec nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov.

Nemorálne a neférové bezplatné odsávanie pracovnej sily z bývalých kolóniií stále trvá, stále sa uskutočňuje bez akejkoľvek účasti zamestnávateľskej krajiny na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania zamestnávaných zahraničných pracovníkov, vynaložených v ich rodných krajinách.

A občania novopristúpených členských krajín ako pracovná sila sú tiež v masovej miere bezplatne odčerpávaní zo svojich rodných krajín, sú odčerpávaní bohatšími členskými i nečlenskými krajinami Únie, bez najmenšej snahy zamestnávateľských krajín o spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania, vynaložených v rodných krajinách týchto odčerpávaných občanov.

Neustále stúpajúce náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy zahraničných občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu – stúpajúce aj z dôvodu neustále rastúcich nárokov na úroveň ich vzdelania – teda vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania, sú naďalej ignorované zo strany ich zamestnávateľských krajín, zo strany ekonomicky bohatších členských i nečlenských krajín Únie, zo strany tých, ktorým ich zamestnávanie prináša obrovské zisky. Zamestnávateľskými krajinami sú tieto zisky vďačne prijímané, avšak ich účasť na spravodlivej kompenzácii nákladov, vynaložením ktorých tieto zisky vznikli, je už odmietaná.

Zamestnávanie zahraničných občanov z novopristúpených členských krajín Únie ušetrí ich zamestnávateľským krajinám obrovské náklady, ktoré by museli ináč vynaložiť na výchovu a vzdelávanie občanov z radov vlastného obyvateľstva, v prípade, ak by nemali k dispozícii zahraničných pracovníkov. A náklady na prípravu pracovníkov z radov vlastného obyvateľstva by ich vyšli niekoľkokrát viac, ako náklady vynaložené na prípravu zahraničných pracovníkov v ich rodných krajinách. Z toho dôvodu, že náklady vynakladané na výchovu a vzdelávanie v ekonomicky bohatších krajinách sú vyššie než v ekonomicky chudobnejších krajinách. Napr. aj z dôvodu vyšších miezd v týchto bohatších krajinách.

Pri zamestnávaní zahraničných pracovníkov neušetria ekonomicky bohatšie členské krajiny Únie len náklady, ktoré by museli vynaložiť na výchovu a vzdelávanie pracovníkov z radov vlastných občanov, v prípade, ak by nemali k dispozícii zahraničných pracovníkov. Práca zahraničných občanov totiž prináša štátnym rozpočtom zamestnávateľských krajín aj zisk vo forme dane zo mzdy týchto pracovníkov, títo zahraniční občania ich štátne rozpočty napĺňajú aj daňou z pridanej hodnoty a taktiež spotrebnou daňou, keďže v zamestnávateľskej krajine sú aj ubytovaní, a teda si tu platia ubytovanie, kupujú výrobky a iné služby, a kúpou výrobkov a služieb vytvárajú pozitívny tlak na zamestnávanie ďaľších občanov – ktorí tieto výrobky a služby zabezpečujú – prinášajúcich ďaľšie dane do štátneho rozpočtu zamestnávateľskej krajiny.

Všetky novopristúpené členské štáty Únie, všetky krajiny sveta, z ktorých ich občania odchádzajú za prácou do ekonomicky bohatších krajín, do krajín s vyššími mzdami, sa stávajú mamutími fabrikami, obrovskými továrňami či podnikmi na prípravu či výrobu najuniverzálnejších či najdokonalejších výrobných prostriedkov, ktoré označujeme pojmom „pracovník“. Tieto výrobné prostriedky, týchto pracovníkov – „vyrobených“ len na náklady rodičov a štátnych rozpočtov ich rodných krajín – potom bezplatne zapožičiavajú či bezplatne prenajímajú ekonomicky bohatším krajinám. Spojenie slov „bezplatne zapožičiavajú“ či „bezplatne prenajímajú“ je použité preto, pretože tie bohatšie krajiny, v ktorých sa občania z chudobnejších krajín zamestnajú, sa už ani v najmenšej miere nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené pri výrobe týchto výrobných prostriedkov, nepodieľajú sa na kompenzácii nákladov, ktoré boli teda vynaložené počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania týchto budúcich pracovníkov v ich rodných krajinách.

Naše novopristúpené členské krajiny sú v určitom zmysle slova tiež takými obrovskými globalistami, obrovskými globálnymi hráčmi. Len s tým rozdielom, že zatiaľ čo tí praví globalisti presúvajú svoje výrobné prostriedky do iných krajín, aby im priniesli čo najväčší zisk, tak naše krajiny síce presúvajú svoje výrobné prostriedky, svojich pracovníkov, tiež do iných krajín, ale nemajú z toho ani ten najmenší zisk. Práve naopak, majú z toho obrovské straty. Možno povedať, že tie naše novopristúpené členské krajiny sú takí charitatívni globalisti či globalisti s charitou.

*Ak vyrobíte hocijaký výrobok, hocijaký výrobný prostriedok, tak ho prenajímate tak, aby sa vám v jeho prenájme vracala tak jeho výrobná cena, ako aj určitý zisk z prenájmu. Ak vyrábate nákladné automobily, môžete ich priamo predať alebo ich prenajímate za určitý mesačný prenájom, a v každej mesačnej splátke je zahrnutá tak splátka výrobných nákladov tohto nákladného automobilu, ako aj určitý primeraný zisk prenajímateľa. Ak vyrábate napr. sústruhy či lietadlá, tak ich potom tiež prenajímate takým spôsobom, že v mesačnej splátke prenájmu sú zahrnuté tak splátka výrobných nákladov tohto výrobného prostriedku, ako aj určitý primeraný zisk výrobcu-prenajímateľa. A takýto postup sa uplatňuje pri prenajímaní ľubovoľného výrobného prostriedku, pri prenajímaní každého výrobného prostriedku.*

*Jedine jeden jediný výrobný prostriedok na svete sa prenajíma za nulovú cenu. Ten najuniverzálnejší či najdokonalejší. Prenajíma sa tak, že jeho nájomca neplatí v prenájme žiadnu splátku jeho výrobných nákladov, a ani primeraný zisk prenajímateľovi. A tým najuniverzálnejším či najdokonalejším výrobným prostriedkom je „pracovník“, ktorého počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania „vyrobila“ jeho rodná krajina spolu s jeho rodičmi. Tieto dva subjekty – rodná krajina a rodičia – pripravia počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania budúceho pracovníka rodnej ekonomiky. Napriek tomu, že štát spolu s rodičmi – za cenu vysokých nákladov – pripravia mladého človeka do roly budúceho pracovníka, v prípade jeho odchodu za prácou do zahraničia už žiadnym spôsobom nedochádza k návratu týchto výrobných nákladov tým, ktorí ich vynaložili, teda nedochádza ku spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré rodičia a rodná krajina tohto pracovníka vynaložili počas dlhodobého procesu jeho výchovy a vzdelávania.*

*Tento dlhodobo zaužívaný či skôr zneužívaný postup vyrovnávania či lepšie nevyrovnávania sa s nákladmi vynaloženými počas prípravy pracovníka je uplatňovaný len pri tomto výrobnom prostriedku, len pri výrobku „pracovník“. Nevyrovnávaním sa za tieto výrobné náklady – za náklady vynaložené v dlhodobom procese jeho výroby, teda v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania – dochádza k porušeniu úplne základného ekonomického pravidla o tom, že náklady vynaložené na dosiahnutie zisku sú uhrádzané práve z tohto zisku, teda zo zisku, ktorý vznikol vďaka vynaloženiu týchto nákladov.*

*A práve vďaka vynaloženiu týchto nákladov bol pripravený pracovník, ktorý svojou prácou prináša zisk štátnemu rozpočtu zamestnávateľskej krajiny. Čiže z tohto zisku by sa mali spravodlivo kompenzovať náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu. A na kompenzácii týchto nákladov, na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov, by sa mal teda podieľať každý, komu tento pracovník priniesol zisk, každý, kto tohto pracovníka zamestnáva, každá krajina, ktorá tohto pracovníka zamestnáva v svojej ekonomike, každá krajina, ktorej zamestnávanie tohto zahraničného pracovníka pomáha napĺňať jej štátny rozpočet.*

**A13.4 Jedny členské krajiny Únie žijú aj na úkor druhých**

Občania novopristúpených členských krajín boli pri vstupe svojich krajín do EU presvedčení, že vstupom svojej krajiny pomáhajú vytvoriť projekt združenia európskych krajín, ktorý bude dobrom a prínosom pre každého svojho člena, ktorý každému svojmu členovi umožní rozvíjať jeho individuálne črty a ťažiť z vzájomne výhodnej spolupráce.

Naši občania boli pri vstupe do EU nadšení krásnou myšlienkou spoločnej Európy, myšlienkou zväzku vzájomne rovnoprávnych členov, ktorí sa budú vzájomnou spoluprácou posúvať dopredu oveľa rýchlejšie ako pri existencii formou zvrchovaných nezávislých krajín. Boli sme presvedčení, že starší členovia Únie nám členstvo ponúkajú v úprimnej snahe, aby sme sa spoločne ako oveľa väčší územný, ekonomický, politický a aj vojenský celok európskych krajín lepšie presadili medzi svetovými mocnosťami určujúcimi chod sveta, aby sme boli konkurenciaschopnejší.

Sedemnásť spoločných rokov v EU však počiatočné myšlienky občanov novopristúpených členských krajín – myšlienky naplnené víziou a nádejou do budúcnosti – schladilo a nasmerovalo na inú cestu, cestu triezvejšieho a pragmatickejšieho pohľadu na tento spoločný projekt.

Situácia v EU nastoľuje mnohé otázky, nad ktorými sa občania pri vstupe svojich krajín do Únie vôbec nezamýšľali, ale ktoré sa začali po určitom čase vynárať, a ktoré sa s čoraz väčšou a väčšou nástojčivosťou vracajú, a stále viac zviditeľňujú kontúry nechceného obrazu EU ako únie rovných a rovnejších.

Boli naše krajiny, novopristúpené členské krajiny, priberané do EU naozaj s cieľom peknej a príťažlivej myšlienky o jednej veľkej rodine vzájomne si pomáhajúcich krajín? Lákavej myšlienky o súrodencoch s rovnakými právami a rovnakými povinnosťami? Alebo to bolo z iných, oveľa menej šľachetných, ale oveľa prozaickejších či pragmatickejších dôvodov?

Čoraz viac sa natíska myšlienka, ktorú si človek nerád pripúšťa a akosi jej nechce veriť, že do Únie sme boli pribraní s cieľom realizácie už dopredu dobre premysleného plánu o získaní obrovského trhového priestoru pre odbyt produkcie ekonomík bohatších starších členských krajín Únie, ako aj zabezpečení si nesmierne bohatého bezplatného zdroja kvalifikovanej lacnej pracovnej sily.

Čoraz ťažšie sa rastúcemu množstvu občanov novopristúpených členských krajín bojuje s agresívne sa dobíjajúcou myšlienkou, že do Únie sme boli prijatí aj ako vrelo očakávaný trhový priestor s veľkou sacou schopnosťou, ktorý zabezpečí – a samozrejme aj zabezpečil – odbyt pre obrovské množstvo produkcie zo starších členských krajín, odbyt pre množstvo tovaru zúfalo hľadajúceho spotrebiteľa, odbyt tovaru aj nie najlepšej či najvyššej kvality. Kvality, ktorá má v mnohých prípadoch len malú šancu na uplatnenie sa u západného spotrebiteľa.

A okrem tohto daru z nebies, dostali staršie bohatšie členské krajiny aj ďalší. Novopristúpené členské krajiny sa pre nich stali vďačnou bezplatnou zásobárňou tak nedostatkovej kvalifikovanej pracovnej sily.

*Viete, ktorý podnik či firma vyrába najuniverzálnejšie výrobné prostriedky na svete? Ktorý podnik či firma zamestnáva najviac zamestnancov či investuje najväčšiu sumu peňazí do výroby a vyrába výrobné prostriedky s najprepracovanejším riadiacim softvérom aký bol kedy vytvorený? Viete, kto vyrába najdokonalejšie výrobné prostriedky, bez ktorých by bol vývoj*

*a pokrok na Zemi nepredstaviteľný?*

*Je to samotný štát, ktorý pre potreby svojej ekonomiky prostredníctvom dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania zabezpečuje výrobu najuniverzálnejších a najdokonalejších výrobných prostriedkov aké boli vôbec kedy vyrobené, ktorý zabezpečuje výrobu výrobných prostriedkov „pracovník“. Tento dlhodobý proces výroby výrobného prostriedku „pracovník“ je zabezpečovaný koordinovanou spoluprácou dvoch subjektov: štátu a rodičov. Rodičia už od narodenia zabezpečujú výchovu dieťaťa a štát je garantom jeho vzdelávania. Vzájomnou spoluprácou počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania pripravia pre potreby ekonomiky rodnej krajiny jej budúcich pracovníkov (pozri aj B4, B16, B17, B17.1).*

*Tento dlhodobý proces výchovy a vzdelávania občana Slovenska, proces jeho prípravy na vykonávanie pracovnej činnosti, len do jeho 18. roku, len do skončenia stredoškolských štúdií, pohltí náklady rodičov a štátu vo výške 82 000 eur [B4.3.1]. V prípade pracovníkov s vysokoškolským vzdelaním sú tieto náklady, vynaložené na výchovu a vzdelávanie, pochopiteľne, vyššie. Napr. na výchovu lekára vynaložia rodičia a štát sumu v minimálnej výške 128 000 eur [B4.3.2].*

*A tieto náklady, vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania či už na občana so stredoškolským vzdelaním, alebo na občana s vysokoškolským vzdelaním, sú výrobné náklady vynaložené na výrobu výrobného prostriedku „pracovník“.*

*Výroba týchto univerzálnych výrobných prostriedkov v novopristúpených členských krajinách Únie sa vyznačuje jedinečnou unikátnosťou, ktorá sa popri výrobe desaťtisícov rôznych iných výrobných prostriedkov vyrobených či vyrábaných na celom svete, či už v minulosti alebo v súčasnosti, prejavuje jedine pri výrobe výrobného prostriedku „pracovník“.*

*Totiž po vyrobení týchto výrobných prostriedkov, teda po ukončení dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania mladých ľudí v novopristúpených členských krajinách, sú tieto výrobné prostriedky, títo pracovníci, bezplatne odčerpávaní ekonomikami bohatších členských, ale aj nečlenských krajín Únie.*

*Tieto výrobné prostriedky s výrobnou hodnotou v rádoch desaťtisícov či dokonca až státisícov eur sú od ich výrobcov, teda z novopristúpených členských krajín, bezplatne odčerpávané ekonomicky bohatšími členskými i nečlenskými krajinami Únie. Možno o nich povedať, že sú chudobnejšími ekonomikami novopristúpených členských krajín bezplatne prenajímané bohatším ekonomikám Západnej Európy.*

*Bezplatne v tom zmysle, že pri ich zamestnávaní v ekonomikách bohatších členských i nečlenských krajín Únie sa do úvahy vôbec neberú náklady vynaložené pri ich výrobe v ich rodných krajinách, t. j. výrobné náklady, teda sa vôbec neberú do úvahy náklady vynaložené počas dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania.*

*Ale veď každý výrobca, ktorý nejaké výrobné prostriedky vyrobil, ich predáva buď v hotovosti alebo na splátky, alebo ich môže prenajímať, a vo výške prenajímacieho poplatku, teda vo výške prenájmu, je zahrnutá tak splátka výrobnej ceny tohto prenajímaného výrobného prostriedku, ako aj, úplne pochopiteľne, zisk výrobcu z prenájmu tohto výrobného prostriedku.*

*Pracovník z novopristúpených členských krajín zamestnaný v zahraničnej ekonomike jej predsa prináša svojou prácou zisk. Zisk minimálne formou dane odvádzanej zo svojej mzdy.*

*Výrobné náklady vynaložené na výrobu nejakého výrobného prostriedku sa vždy splácajú zo zisku, ktorý je pomocou tohto výrobného prostriedku dosiahnutý. To znamená, že na úhrade výrobných nákladov vynaložených na výrobu výrobného prostriedku by sa mal spravodlivou mierou podieľať každý, kto výrobný prostriedok používa na dosiahnutie zisku. Pod spravodlivým podieľaním sa na úhrade výrobných nákladov vynaložených na výrobu výrobného prostriedku sa myslí také podieľanie sa na tejto úhrade, ktoré zohľadňuje čas využívania výrobného prostriedku.*

*Čiže aj na spravodlivej úhrade či spravodlivej kompenzácii výrobných nákladov vynaložených na výrobu výrobného prostriedku „pracovník“ by sa mal spravodlivou mierou podieľať každý štát, ktorý tohto občana zamestnáva v svojej ekonomike, a ktorému prináša zahraničný občan zisk minimálne vo forme dane zo svojej mzdy, dane odvádzanej do štátneho rozpočtu príslušnej zamestnávateľskej krajiny.*

*V súčasnosti sú v ekonomikách bohatších členských i nečlenských krajín Únie zamestnávané obrovské množstvá občanov novopristúpených členských krajín, ale zamestnávateľské krajiny týchto občanov sa nepodieľajú, nie že spravodlivou mierou na úhrade výrobných nákladov, ktoré boli vynaložené na výrobu týchto výrobných prostriedkov, na výrobu týchto zahraničných pracovníkov, ale sa nepodieľajú absolútne žiadnou mierou na úhrade či kompenzácii týchto nákladov, vôbec sa nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania zamestnávaných zahraničných pracovníkov z novopristúpených členských krajín.*

Ekonomicky chudobnejšie krajiny sveta sú obrovskými podnikmi na výrobu najuniverzálnejších výrobných prostriedkov „pracovník“, ale z dôvodu bezplatného odčerpávania týchto pracovníkov ekonomikami bohatších krajín sa im nevráti ani euro z nákladov, ktoré vynaložili na ich výrobu. Výrobný prostriedok „pracovník“ vyrobený dlhodobým procesom výchovy a vzdelávania, vyrobený na náklady rodičov a rodnej krajiny týchto pracovníkov, je bezplatne odčerpávaný či zadarmo zapožičiavaný, resp. je zadarmo prenajímaný ekonomikám bohatších krajín, a všetky starosti spojené so zabezpečovaním finančných prostriedkov na výrobu tohto výrobného prostriedku, na „výrobu“ tohto pracovníka, sú celou svojou váhou neférovo prenechané na plecia jeho rodičov a jeho rodnej krajiny.

Bohatšie krajiny bezplatne odčerpávajú výrobné prostriedky vyrobené chudobnejšími krajinami, vyrobené na úkor životnej úrovne tých najslabších, na úkor detí a dôchodcov v týchto krajinách. Berú si bezplatne tieto výrobné prostriedky, týchto pracovníkov, ale už sa nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas výroby týchto výrobných prostriedkov, vynaložených počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania týchto pracovníkov v ich rodných krajinách.

Mnohé z týchto bohatších členských i nečlenských krajín Únie citlivo reagujú na údajné porušovanie práv v krajinách, z ktorých bezplatne odčerpávajú lacnú pracovnú silu

a, samozrejme, v rámci svojich možností sa aktívne snažia o to, aby k tomuto porušovaniu práv nedochádzalo. Je správne, ak sa niekto postaví proti porušovaniu práv občana, nech je to hockde na svete.

Škoda však, že ich už netrápi porušovanie základného ľudského práva, práva na spravodlivú odmenu za vykonanú prácu, práva na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených za účelom dosiahnutia zisku. Na tej odmene, na tej spravodlivej kompenzácii, sa má podieľať predsa každý, v prospech koho bola tá práca odvedená, každý, komu tá práca priniesla zisk. A tá práca, tá práca stelesnená v príprave občana na zapojenie sa do pracovného procesu – v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania – tak táto práca, ktorú na svoje náklady realizovala chudobnejšia krajina, priniesla predsa zisk ekonomike bohatšej krajiny, v ktorej je občan zamestnaný.

Škoda, že ich už netrápi, že zo ziskov, ktoré im prináša práca našich občanov zamestnávaných v ich ekonomikách, by mala byť realizovaná spravodlivá kompenzácia nákladov, vďaka vynaloženiu ktorých vznikol tento ich zisk. Škoda, že ich už nezaujíma, že ich – zatiaľ neexistujúcou – účasťou na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania pracovníkov odčerpávaných z novopristúpených členských krajín, a nielen z týchto krajín, by sa mohlo pomôcť miliónom detí žijúcich vo viac než nevyhovujúcich podmienkach, miliónom dôchodcov žijúcich vo viac než katastrofálnych podmienkach v krajinách, z ktorých je táto pracovná sila bezplatne odčerpávaná.

Každý každučký výrobný prostriedok sa prenajíma tým spôsobom, že v cene jeho prenájmu je zahrnutá aj splátka jeho výrobných nákladov, teda časť nákladov vynaložených na jeho výrobu.

Len jeden jediný výrobný prostriedok na svete, výrobný prostriedok „pracovník“, sa medzi štátmi prenajíma podľa pokrivených ekonomických pravidiel, za cenu nulového prenájmu, to znamená, že za jeho nájom neplatíte žiadne splátky výrobných nákladov tomu, kto tohto pracovníka, resp. tento výrobný prostriedok vyrobil. Kto ho vyrobil na svoje náklady.

Teda žiadna krajina, ktorá tento zahraničný výrobný prostriedok, ktorá tohto zahraničného pracovníka, zamestnáva v svojej ekonomike, neplatí nič za jeho nájom tomu, kto tohto zahraničného pracovníka „vyrobil“ na svoje náklady, neplatí nič rodnej krajine tohto zahraničného občana, ktorá ho počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania pripravila na zapojenie sa do pracovného procesu.

Tieto výrobné prostriedky sa naďalej prenajímajú ich prenajímateľom, teda ich rodnými krajinami, bezplatne.

Náklady na výrobu výrobného prostriedku nie sú ničím iným ako jeho výrobnou cenou. A na uhrádzaní výrobnej ceny tohto výrobného prostriedku by sa mal predsa podieľať spravodlivou mierou každý, kto tento výrobný prostriedok používa, kto pomocou neho dosahuje svoj zisk.

A teda aj na uhrádzaní výrobnej ceny výrobného prostriedku „pracovník“ by sa mala podieľať každá krajina, ktorá zahraničného pracovníka zamestnáva v svojej ekonomike. Mala by sa podieľať na úhrade týchto nákladov v procese spravodlivej kompenzácie týchto nákladov. Ale sa nepodieľa. Tou spravodlivou kompenzáciou nákladov je taká kompenzácia, ktorej výška je úmerná času využívania tohto výrobného prostriedku, teda využívania tohto zahraničného pracovníka v danej zamestnávateľskej ekonomike.

*Hovorili sme, že náklady vynaložené v procese dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania budúceho pracovníka, náklady vynaložené jeho rodičmi a jeho rodnou krajinou do 18. roku, dosahujú na Slovensku výšku minimálne 82 000 eur [B4.3.1].*

*Ak náš občan odíde za prácou do zahraničia, dostáva za svoju prácu mzdu, ale tieto náklady vo výške 82 000 eur vynaložené v procese jeho dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, vynaložené v procese dlhodobého procesu jeho výchovy a vzdelávania, náklady, ktoré sa pri práci občana v jeho rodnej krajine vracajú prostredníctvom dane zo mzdy, tak tieto vynaložené náklady už nikto Slovensku nevracia.*

*Je to to isté ako keby Slovensko dodalo do bezplatného prenájmu, napr. Nemecku, dodávkový automobil vo výrobnej hodnote 82 000 eur. Štát Nemecko by si počas obdobia jeho bezplatného prenájmu uhrádzal náklady na jeho prevádzku (palivo, náklady na údržbu, technické prehliadky vozidla), ale už by Slovensku neplatil nič, žiadne peniaze, pretože by ho mal v takom istom prenájme, ako má aj slovenského pracovníka, teda ho má v bezplatnom prenájme.*

*Tie prevádzkové náklady automobilu sú to isté ako mzda pracovníka zo Slovenska, zamestnaného v nemeckej ekonomike. Zamestnanec dostáva mzdu a z tejto si hradí svoje „prevádzkové náklady“ podobne ako sú aj prevádzkové náklady automobilu.*

*Pre porovnanie a prirovnanie prevádzkových nákladov zamestnanca a automobilu:*

*ľavá strana – prevádzkové náklady automobilu*

*pravá strana – prevádzkové náklady pracovníka*

*oleje a palivo = potraviny a nápoje*

*nátery, gumy, plechy = oblečenie*

*servis plus diagnostika = zdravotné prehliadky, ošetrenie u lekára, zubár*

*garážovanie = ubytovanie*

*umývanie, čistenie exteriéru a interiéru – umývanie, hygiena*

*ošetrenie podvozku, konzervačné a mazacie činnosti a prostriedky– starostlivosť o telo, krémy proti vysušovaniu pokožky, masér, pedikúra, manikúra, kozmetika, kaderník, holič*

*Čiže vlastne prevádzkové náklady automobilu symbolizované ľavou stranou a hradené jeho nájomcom možno prirovnať k prevádzkovým nákladom človeka uvedeným na pravej strane a uhrádzaných zo mzdy pracovníka. K tým prevádzkovým nákladom človeka uhrádzaným z jeho mzdy patria, samozrejme, aj ďaľšie položky, ako napr. dovolenky, platba za mobil a pod.*

*Ak sa prenajíma automobil, tak jeho nájomca okrem nákladov na prevádzku, ktoré sú v jeho réžii – t. j. uhrádza ich nájomca – uhrádza v poplatku-nájme aj časť výrobnej ceny automobilu. Avšak pracovník pracujúci v zahraničí dostáva za svoju prácu len mzdu, ktorá slúži na pokrytie jeho prevádzkových nákladov, ale jeho nájomca, teda zahraničná ekonomika v ktorej pracuje, už nespláca jeho prenajímateľovi, teda rodnej krajine pracovníka, ani najmenšiu čiastku z výrobných nákladov, ktoré vynaložila rodná krajina tohto pracovníka počas jeho dlhodobej prípravy na vstup do pracovného procesu, teda ktoré vynaložila rodná krajina pracovníka počas dlhodobého procesu jeho výchovy a vzdelávania (viac: pozri B4).*

*A v tom je tá nespravodlivosť, teda v tom, že pri práci občanov novopristúpených členských krajín v zahraničí dochádza len k uhrádzaniu ich „prevádzkových nákladov“ formou mzdy, ktorú dostávajú za svoju prácu, avšak ich výrobcovi, ktorý ich vyrobil na svoje náklady, teda ich rodnej krajine spolu s rodičmi tohto zahraničného pracovníka, už nie sú uhrádzané náklady, ktoré vynaložili pri výrobe tohto výrobného prostriedku, pri „výrobe“ pracovníka. Nie sú im uhrádzané výrobné náklady, t. j. náklady ktoré vynaložili počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania tohto občana, tohto budúceho pracovníka. O primeranom zisku prenajímateľa, teda o primeranom zisku rodnej krajiny spolu s rodičmi zahraničného pracovníka už ani nehovoriac (pozri B20).*

Zahraničná pracovná sila je bohatšími členskými krajinami Únie odčerpávaná úplne zadarmo, bezplatne, bez ich účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy tejto pracovnej sily na vykonávanie pracovnej činnosti, bez najmenšej účasti krajín – zamestnávajúcich túto zahraničnú pracovnú silu – na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania zamestnávaných zahraničných pracovníkov v ich rodných krajinách, vynakladaných nielen v novopristúpených členských krajinách Únie.

Či naozaj ekonomicky bohatšie krajiny Únie a Európy nevidia, že ich prosperita je založená aj na zneužívaní nákladov vynakladaných len ekonomickými chudobnejšími krajinami Európy, vynakladaných novopristúpenými členskými krajinami Únie, ako aj ďaľšími, napr. Ukrajinou, na výchovu a vzdelávanie svojich občanov?

Či nevidia, že ich úspešné ekonomické napredovanie je založené aj na bezplatnom využívaní obrovského množstva zahraničných pracovníkov, občanov Európy, ale aj občanov iných, ekonomicky chudobnejších krajín, ktorí boli vychovávaní a vzdelávaní len na náklady svojich rodných krajín, na náklady svojich rodičov, na náklady svojich spoluobčanov?

Či nevidia, že vyššia životná úroveň ich občanov je zabezpečená aj na úkor životnej úrovne občanov krajín, z ktorých sú zahraniční pracovníci pracujúci v ich ekonomikách bezplatne odčerpávaní? Na úkor občanov, ktorí sa musia opakovane stále a stále skladať na výchovu a vzdelávanie ďaľších a ďaľších svojich spoluobčanov následne zamestnávaných v ekonomikách bohatších členských krajín Únie a Európy, bez minimálnej účasti týchto bohatších ekonomík na spravodlivej kompenzácii nákladov vynakladaných v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania zahraničných pracovníkov pracujúcich v ich ekonomikách.

Či sú si tieto bohatšie krajiny vedomé toho, že lepšie podmienky pre život ich detí či život ich dôchodcov sú nespravodlivo vykúpené aj na úkor životnej úrovne detí a dôchodcov v ekonomicky chudobnejších krajinách Európy, v novopristúpených členských krajinách Únie či na Ukrajine?

Či sú si tieto krajiny vedomé toho, že mnohokrát ťažké postavenie mnohých detí a dôchodcov v krajinách bezplatne dodávajúcich pracovnú silu pramení aj z ich odmietania účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v procese dlhodobej výchovy a vzdelávania týchto bezplatne odčerpávaných zahraničných pracovníkov. Odčerpávaných z ich rodných krajín, z ekonomicky chudobnejších krajín nielen Európy?

Pretože peniaze, ktoré by mali ísť na zabezpečenie lepšieho školstva pre tieto deti v ekonomicky chudobnejších krajinách Európy, na zabezpečenie lepších ekonomických podmienok pre život týchto detí, na lepšie zdravotníctvo pre deti a dôchodcov z týchto chudobnejších krajín, tak tieto peniaze idú miesto toho na vzdelávanie ďaľších a ďaľších občanov bezplatne odčerpávaných ekonomikami bohatších členských krajín Únie.

A takto vynaložené peniaze sa už nevracajú, alebo sa vracajú len v obmedzenej miere. Takto vynaložené finančné prostriedky sú stratou pre toho, kto ich vynaložil. Sú stratou pre rodné krajiny zahraničných pracovníkov pracujúcich v ekonomikách bohatších členských i nečlenských krajinách Únie.

Bezplatné odčerpávanie pracovnej sily je pre bohatšie ekonomiky Únie bezprácnym neférovým a nemorálnym ziskom dosiahnutým na úkor druhých, je ušetrením obrovských nákladov ich štátnych rozpočtov, no je obrovskou pohromou pre ekonomiky tých krajín, ktoré túto pracovnú silu pripravujú na zapojenie sa do pracovného procesu, je nesmiernou a nespravodlivou ekonomickou záťažou tých krajín, na náklady ktorých je táto pracovná sila vychovávaná a vzdelávaná. A spravodlivý revanš zo strany tých, ktorí pracovnú silu bezplatne odčerpávajú, sa nekoná. Žiadna snaha a iniciatíva z ich strany vedúca k ich účasti na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov.

Odčerpanie zahraničného pracovníka z ekonomiky jeho rodnej krajiny a jeho zamestnanie v inej ekonomike je rýchle a lacné. Veľmi rýchle a veľmi lacné. Proces jeho výchovy a vzdelávania však trvá oveľa dlhšie, a je oveľa drahší. Trvá oveľa, oveľa dlhšie a je aj oveľa, oveľa drahší.

Veď do Únie sme vstupovali aj kvôli tomu, že zo silno ekonomicky rivalizujúcich krajín Európy sme sa mali zmeniť na ekonomický celok vzájomne výhodne spolupracujúcich krajín. Krajiny spojené prostredníctvom takéhoto zväzku by mali byť voči sebe úprimnejšie a ochotné vo väčšej miere riešiť vzájomné problémy, riešiť aj také nepríjemné problémy –nepríjemné, samozrejme, len pre jedných – akým je bezplatné odčerpávanie pracovnej sily z novopristúpených členských krajín. To bezplatné odčerpávanie, pri ktorom si v tej veľkej ekonomickej rodine s názvom Európska únia jedni, tí starší a silnejší súrodenci, bez výčitiek svedomia zlepšujú svoju životnú úroveň na úkor životnej úrovne tých slabších a mladších súrodencov. To nemorálne odčerpávanie, pri ktorom si tí starší a silnejší súrodenci bez akejkoľvek snahy o vyrovnanie sa privlastňujú to, čo je výsledkom práce tých slabších a mladších súrodencov.

Naše novopristúpené členské krajiny nemajú dostatok finančných prostriedkov na potrebnú pomoc našim deťom, nemáme dostatok peňazí na pomoc tým, ktorí kedysi pomáhali so zabezpečovaním našej výchovy a nášho vzdelávania, nemáme dostatok finančných prostriedkov na pomoc našim dôchodcom, ale skladáme sa na výchovu

a vzdelávanie tých, ktorých práca v zahraničí bude prinášať zisky ekonomikám bohatších členských i nečlenských krajín Únie. Skladáme sa na výchovu a vzdelávanie tých, ktorých práca prináša zisky ich zamestnávateľom, prináša zisky ekonomikám zahraničných zamestnávateľských krajín, ale tieto zamestnávateľské krajiny sa ani minimálnou mierou nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov, vďaka ktorým tieto ich zisky vznikli.

Ale veď to úspešné napredovanie ekonomík bohatších členských krajín – ktoré je v svojej podstate dobré, lebo v konečnom dôsledku pomôže celej Únii – nadobudne potom takú horkú príchuť. Príchuť trpkého poznania, že silní a vyvolení môžu všetko, aj na úkor tých slabších, aj na úkor tých zraniteľnejších, na úkor ich detí, dôchodcov, na úkor všetkých ich občanov.

Prišli sme na to – aj keď pomerne neskoro – ako vidina veľkých ziskov zničila naše životné prostredie, ako ničí našu klímu. Náklady na nápravu budú obrovské, a je otázne, do akej miery obnovíme nesmierným úsilím a obrovskými finančnými nákladmi to, čo sme takým nerozumným spôsobom zničili. Čo sme zničili kvôli ziskom, kvôli mamonu peňazí.

Či toto trpké poučenie nevyužijeme aj na to, aby sme zmenili vzájomné správanie sa krajín voči sebe, správanie, ktoré v záujme ziskov, v záujme vlastných ekonomických cieľov jedných, tých mocnejších krajín, vrhá tie druhé, tie slabšie krajiny, do prehlbujúcej sa existenčnej priepasti?

Pretože karma, či následky tohto chovania, sa čoraz viac prejavujú, čoraz viac nás posúvajú tvárou v tvár pochmúrnej ekonomickej budúcnosti, budúcnosti ekonomického vymierania národov len z toho dôvodu, že jedni si berú viac, než im patrí. Že si berú to, čo im nepatrí. Že si bez ostychu privlastňujú to, čo nie je ich, čo patrí druhým.

Všetko sa mení, vyvíja, vedecko-technický pokrok napreduje úžasným tempom, ľudstvo napreduje, len vzťah ekonomika – zahraničný pracovník zostal zakonzervovaný na úrovni stredoveku. Žiadna ekonomika neberie do úvahy, že tento zahraničný pracovník, tento zahraničný výrobný prostriedok, nebol vyrobený za nulovú cenu, ale na jeho výrobu boli vynaložené nemalé výrobné náklady. A výrobné náklady na výrobu nejakého výrobného prostriedku sa predsa kompenzujú zo zisku, ktorý je pomocou tohto výrobného prostriedku dosiahnutý.

Zahraničný pracovník ako výrobný prostriedok zostal vyrobený na náklady svojej rodnej krajiny a náklady svojich rodičov. Počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania vynaložili tí, ktorí túto výchovu a vzdelávanie zabezpečovali, nemalé finančné prostriedky. Samotný proces výroby pracovníka, samotný proces prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, trvá veľmi dlhú dobu. Obyčajne v rozmedzí 18-23 rokov. Záleží či má daný pracovník stredoškolské alebo aj vysokoškolské vzdelanie.

Ak uvažujeme, že dĺžka produktívneho obdobia človeka je 45 rokov, teda takúto priemernú dobu je človek počas svojho života zamestnaný, tak možno povedať, že dĺžka obdobia dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania trvá takmer polovicu obdobia, ktoré človek prepracuje od svojho vstupu do pracovného procesu až po do momentu odchodu do dôchodku. A niekedy aj viac.

Výroba výrobného prostriedku „pracovník“ je veľmi prácna, je veľmi náročná na čas. Je oveľa menej efektívnejšia, oveľa prácnejšia a náročnejšia na čas než výroba hocakého iného výrobného prostriedku. A s narastaním vedecko-technického pokroku, s príchodom stále nových a nových objavov, technológií, expanziou človeka do kozmického priestoru a posúvaním hraníc ľudského poznania na stále vyššiu a vyššiu úroveň, budú nároky na vzdelávanie človeka neustále rásť, dĺžka obdobia „výroby“ pracovníka – ako výroby najdokonalejšieho a najuniverzálnejšieho výrobného prostriedku – bude neprestajne narastať. A tým sa budú zvyšovať aj náklady tých, ktorí ich vynaložia v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania mladého človeka, v dlhodobom procese „výroby“ pracovníka. Čím väčšie budú tieto náklady, tým viac vystupuje požiadavka účasti na spravodlivej kompenzácie týchto nákladov, účasti tých, ktorí týchto pracovníkov zamestnávajú v svojich ekonomikách.

*Ak porovnáme dĺžku obdobia využívania výrobného prostriedku pre potreby človeka s dĺžkou času potrebného na výrobu tohto výrobného prostriedku, tak vidíme, že „pracovník“ je výrobný prostriedok, ktorého výroba je veľmi náročná na čas. A pomer dĺžky obdobia využívania človeka ako výrobného prostriedku, teda priemernej dĺžky obdobia počas ktorej je človek zapojený do pracovného procesu, k veľkosti obdobia počas ktorého je človek prostredníctvom dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania pripravovaný k zapojeniu sa do pracovného procesu, má veľmi nízku hodnotu. Tento pomer – dĺžka obdobia, počas ktorého využívame výrobný prostriedok pre potreby človeka k dĺžke obdobia potrebného k jeho výrobe – je u bežných výrobkov omnoho vyšší v porovnaní s výrobným prostriedkom „pracovník“. Výroba výrobného prostriedku „pracovník“ je veľmi prácna.*

Keďže vývoj ľudstva je nerozlučne spojený s vedecko-technickým vývojom, ktorý v dôsledku prívalu nových a nových informácií a objavov nadobúda vysokú intenzitu, nároky na vzdelanosť človeka stúpajú, a budú stále rásť. Čiže bude rásť aj dĺžka doby, ktorú človek strávi vzdelávacím procesom. Vzdelávanie je zabezpečované rodnou krajinou občana. Čím viac bude rásť doba potrebná k vzdelávaniu, tým viac budú rásť finančné náklady na toto vzdelávanie. A tie náklady vynakladá predsa rodná krajina občana.

Doba sa zmenila a stále sa mení. To už nie je stredovek, kedy drvivá väčšina ľudí nepotrebovala k vykonávaniu svojej profesie žiadne vzdelanie, kedy väčšina ľudí nepotrebovala vedieť čítať a písať. Kedy sa skúsenosti potrebné k vykonávaniu danej profesie či remesla získavali priamo v pracovnom procese preberaním skúseností od druhých, už skúsenejších pracovníkov.

Postupne, vplyvom neustáleho vývoja, vplyvom nových a nových informácií, vzrastali aj požiadavky na pracovné zručnosti ľudí, na ich vedomosti. Čoraz nástojčivejšie sa ukazovala požiadavka ovládania čítania a písania. Nie nadarmo zaviedla v r. 1777 uhorská panovníčka Mária Terézia povinnú školskú dochádzku. Uvedomovala si, aké je vzdelávanie dôležité pre rozvoj štátu, pre rast jeho ekonomiky.

A vplyvom neustáleho vedecko-technického pokroku nároky na vzdelanie pracovníkov čoraz viac vzrastajú, čo kladie rastúce požiadavky na vzdelávací systém krajiny. Kým pred sto rokmi väčšine pracovníkov v danej krajine vystačila základná škola, teraz je vysoká škola pre mnohých minimom, nevyhnutným na vykonávanie danej profesie.

Úmerne tomu ako rastú požiadavky na vzdelanostnú úroveň občanov, úmerne tomu rastú aj náklady vynakladané štátom na ich vzdelávanie. Čiže rastú náklady vynakladané na výrobu výrobného prostriedku „pracovník“. A čím viac tieto náklady na výrobu pracovníka rastú, tým viac to zaťažuje štátny rozpočet jeho rodnej krajiny, z ktorého sú tieto náklady financované. To znamená, že čím väčší bude vedecko-technický rozvoj, čím väčšie množstvo informácií a poznatkov budú musieť mladí ľudia spracovať, tým bude vzdelávací proces náročnejší, dlhší a drahší. Náklady vynaložené na vzdelávanie budú stále rásť, ale je to nevyhnutné, ak chceme, aby boli občania náležite pripravení na vykonávanie pracovnej činnosti, ak kladieme dôraz na to, aby sa dokázali vyrovnať s požiadavkami doby a aby boli prínosom pre ekonomiku svojej rodnej krajiny (viac o nákladoch vynaložených na vzdelávanie: pozri B4.2), aby ekonomika ich krajiny dokázala držať krok so svetom.

Čím viac finančných prostriedkov bude teda štát vynakladať – vplyvom rastúcich požiadaviek na odborné vedomosti pracovníkov – na vzdelávanie občanov, tým väčšia bude strata jeho štátneho rozpočtu v prípade odchodu občana za prácou do zahraničia.

A preto sa vyriešenie otázky spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania zahraničného pracovníka v jeho rodnej krajine stáva čoraz naliehavejším. Pretože jeho odchodom za prácou do zahraničia sa tieto stále rastúce náklady znehodnocujú. Zamestnávateľská krajina sa totiž ani v najmenšom nepodieľa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania zahraničného pracovníka, a tieto náklady sa tak menia na stratu pre toho, kto ich vynaložil, teda sa menia na stratu pre rodičov a rodnú krajinu tohto zahraničného pracovníka.

Dokiaľ bola medzištátna pracovná migrácia na nízkej úrovni, tak odchod občanov do zahraničia bol pre ich rodnú krajinu síce stratou, ale táto strata, rozložená na plecia všetkých občanov, bola svojím spôsobom akceptovateľná.

V súčasnosti však tá strata pracovnej sily v rámci novopristúpených členských krajinách dosahuje hodnoty, ktoré znamenajú výrazné škody pre ekonomiky ich rodných krajín.

To nie sú len straty nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie týchto pracovníkov, to je aj strata značnej časti pracovnej sily, ktorá chýba v rodných krajinách týchto odchádzajúcich občanov. To je strata pracovníkov, ktorí svojou prácou vytvárajú hodnoty a prinášajú dane a odvody. Prinášajú daň zo mzdy, a následne – míňaním mzdy – aj daň z pridanej hodnoty, ako aj spotrebnú daň. A, samozrejme, prinášajú odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie.

Vydávajú sa čoraz väčšie náklady spojené tak s výchovou, ako aj vzdelávaním mladého človeka, ale ak on po ukončení vzdelávacieho procesu odíde za prácou do zahraničia, potom sa tieto náklady z pohľadu jeho rodnej krajiny menia na stratu. Stratu tým väčšiu, čím väčšie obdobie prepracuje v zahraničí.

A tento narastajúci problém, problém bezplatného odčerpávania produktívnych občanov z novopristúpených členských krajín ekonomikami bohatších členských i nečlenských krajín Únie, sa vôbec nerieši, ako keby to nikoho nezaujímalo.

Ale ak sa máme pohnúť ďalej – a neplatí to len pre Európu – a prisposobiť sa vývoju, prispôsobiť sa požiadavke čoraz dlhšieho a intenzívnejšieho vzdelávania kladúceho čoraz vyššie finančné nároky nielen na štátny rozpočet rodnej krajiny, ale aj na rodičov pracovníka, vzdelávania nevyhnutného kvôli ďaľšiemu napredovaniu spoločnosti, musíme doterajšie ekonomické vzťahy medzi krajinami zmeniť, musíme ich zmeniť tak, ako začíname meniť náš prístup k ochrane klímy. Musíme ekonomické vzťahy medzi krajinami prispôsobiť čoraz naliehavejším morálnym požiadavkám na zmenu týchto vzťahov.

Bez účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania pracovnej sily, bez účasti tých, ktorí vďaka zamestnávaniu tejto pracovnej sily dosahujú svoje obrovské zisky, bude ekonomická priepasť medzi novopristúpenými, ekonomicky chudobnejšími a staršími, ekonomicky bohatšími členskými krajinami EU, naďalej narastať.

Ako sa môže stierať rozdiel medzi ekonomikami členských krajín Únie, ako sa môžu presadiť novopristúpené členské krajiny v konkurenčnej ekonomickej súťaži s bohatšími členskými krajinami, ak už od samého začiatku tejto súťaže sú novopristúpené členské krajiny jednoznačne silne znevýhodnené tým, že v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania pripravujú pracovnú silu nielen pre svoje ekonomiky, ale každoročne pripravujú aj obrovské množstvá pracovníkov pre ekonomiky bohatších členských krajín Únie. A týchto pracovníkov, poskytovaných bezplatne bohatším členským krajinám Únie, pripravujú len a len na svoje náklady, bez akejkoľvek účasti príjemcov tejto pracovnej sily, teda bez akejkoľvek účasti bohatších členských krajín Únie na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov.

Novopristúpené členské krajiny sú už na začiatku výrobného procesu zaťažené obrovskými nákladmi vynaloženými na prípravu pracovnej sily nielen pre potreby svojich ekonomík, ale aj pre potreby ekonomík bohatších členských krajín Únie. Bohatšie členské krajiny tak majú túto položku vstupných nákladov výrobného procesu, teda náklady na zabezpečenie pracovnej sily, nulové, pretože tie náklady nedobrovoľne prebrali na svoje plecia novopristúpené členské krajiny.

A keď jedny krajiny na svojej náklady pripravujú pracovnú silu nielen pre svoje potreby, ale aj pre potreby druhých krajín, tak je potom logické, že náklady výrobného procesu tých krajín, ktoré pracovnú silu pripravujú, sú vyššie než náklady tých krajín, ktorým je táto sila bezplatne poskytovaná. A keďže náklady vynaložené na prípravu pracovnej sily sa premietajú do ceny výrobku, tak je potom prirodzené, že výrobky ekonomík, ktoré musia vynakladať náklady na prípravu pracovnej sily sú drahšie, než výrobky tých ekonomík, ktorých náklady na zabezpečenie pracovnej sily sú nulové.

Projekt Európskej únie vznikol aj preto, aby sa jednotlivé členské krajiny posunuli vzájomne výhodnou spoluprácou dopredu viac než ako silne si konkurujúce ekonomiky samostatných krajín. Ale ako sa môžu novopristúpené členské krajiny presadiť a posunúť dopredu, keď náklady vynakladané na veľkú časť pracovnej sily zamestnávanej v bohatších starších členských krajinách Únie už od samého začiatku tohto projektu musia znášať občania novopristúpených členských krajín, bez najmenšej účasti na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov zo strany tých, ktorí túto pracovnú silu bezplatne odčerpávajú.

Prečo sa na tento negatívny jav hľadí ako na niečo, čo je zhora dané, čo je stále, a čo nemožno meniť? Keď sa vidí, aký zlý dopad má táto bezkompenzačná medzištátna pracovná migrácia na ekonomiky krajín, z ktorých pracovná sila vo veľkom odchádza, tak prečo sa to potom nerieši? Veď tá narastajúca kvantita odchádzajúcich občanov drastickým spôsobom mení kvalitu ekonomického prostredia v ich rodných krajinách. A keď tá hodnota negatívnego účinku spôsobeného odchádzajúcimi občanmi, hodnota úmerná množstvu tých odchádzajúcich, dosiahla, ba už dávno prekročila určitú kritickú hranicu, tak sa tomu treba prispôsobiť a nájsť nový model ekonomického mechanizmu vzťahov medzi krajinami. Taký model, ktorý tento negatívny účinok čo najviac zmenší, ba, ak je to možné, práve naopak, v maximálnej miere ho pretaví do pozitívneho.

*Prečo sa nerieši – prečo neriešia kompetentné inštitúcie Európskej únie – aj taký negatívny vplyv odčerpávania pracovnej sily z ekonomík novopristúpených štátov EU, ktorý síce ešte nevyvolá zrútenie ich ekonomík, ale ktorý už vysiela jasné a zreteľné signály mimoriadneho poškodenia ekonomík krajín postihnutých odchodom značnej časti pracovnej sily. Negatívny vplyv, ktorý je len o trocha menší než ten katastrofický. To akože kým nie je ten stav s odčerpávaním pracovnej sily z novopristúpených členských krajín katastrofický, kým sa neodčerpáva tretina či polovica produktívneho počtu občanov v týchto krajinách, kým ich deti, dôchodcovia či ich rómski spoluobčania nebudú z dôvodu odmietania účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov zo strany tých krajín, ktoré zahraničných občanov odčerpávajú – nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy odčerpávaných občanov na zapojenie sa do pracovného procesu – hynúť z biedy, hynúť zo zúfalej ekonomickej situácie, ako muchy, tak dovtedy sa to nebude riešiť?*

*Či kompetentné inštitúcie Únie budú naďalej ignorovať situáciu, keď jedny, tie ekonomicky chudobnejšie členské krajiny Únie, ako najväčšie továrne na svete, len na svojej náklady každoročne vyrábajú množstvá nových výrobkov, produkujú obrovské množstvá nových výrobných prostriedkov pod názvom „pracovník“ a pripravujú ich nielen pre svoju potrebu, ale aj pre potrebu ekonomicky bohatších členských i nečlenských krajín Únie, ale tieto bohatšie členské krajiny sa už ani v najmenšom nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov?*

*Či sa tento kritický problém bude naďalej ignorovať, či sa naďalej nebude riešiť? Tak ako sa neriešil, ako sme zanedbávali riešenie narastania znečisťovania a otepľovania ovzdušia. Čakali sme, pretože zisky nám boli milšie, pretože sme boli zaslepení túžbou za mamonom peňazí. A ťažko sme si poškodili to najcennejšie, čo naša planéta má, čo dostala od vesmíru ako jedna z mnohých, a možno jedna zo všetkých. Drasticky sme si poškodili ovzdušie, zdevastovali sme si neoceniteľné životné prostredie. Náprava našej „vychytralosti“ – ak vôbec bude možná – bude stáť neskutočne veľa.*

*Či skutočne musí byť stav s odčerpávaním pracovnej sily na nejakej katastrofálnej úrovni, prejavujúcej sa kolabovaním ekonomiky v  čoraz väčšom počte jej odvetví, napr. kolabovaním zdravotného systému z dôvodu takého masívneho odčerpávania lekárov a zdravotných sestier z ekonomicky chudobnejších krajín, že ľudia budú umierať ako na bežiacom páse z dôvodu nedostatku zdravotníckeho personálu?*

Táto negatívna črta medzištátnej pracovnej migrácie – bezkompenzačné odčerpávanie pracovnej sily – sa dá riešiť. Veľmi účinne a jednoducho. Stačí dodržiavať celosvetovo uznávané pravidlo ekonomiky, že náklady nevyhnutne vynaložené na dosiahnutie zisku sa uhrádzajú z tohto zisku. A náklady vynaložené počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania občana takýmito nevyhnutne vynaloženými nákladmi k dosiahnutiu zisku sú.

Na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občanov by sa mali podieľať všetky tie krajiny, ktorým zamestnávanie zahraničných občanov prináša zisk. Zisk minimálne vo forme dane zo mzdy týchto občanov. Náklady vynaložené na ich výchovu a vzdelávanie v ich rodných krajinách sú predsa súčasťou tohto zisku, bez týchto nákladov by totiž tento zisk nevznikol. Čiže tieto náklady sú nutne vynaloženými nákladmi na vznik tohto zisku, a preto by mali byť z neho spravodlivo kompenzované.

Novopristúpené členské krajiny Únie prijímajú každoročne formou eurofondov určitú finančnú čiastku z eurorozpočtu, ale tak isto aj niečo do eurorozpočtu vkladajú.

Naproti tomu bohatšie členské krajiny Únie, ktoré sú stálym príjemcom pracovnej sily z novopristúpených členských krajín, neustále týchto pracovníkov bezplatne odčerpávajú, ale ani v najmenšom sa už nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobej, finančne náročnej prípravy týchto pracovníkov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, nepodieľajú sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania týchto pracovníkov v ich rodných krajinách.

Zo Slovenska odchádza v súčasnosti každoročne priemerne 20 percent absolventov lekárskych štúdií [2], čo je vlastne každý piaty absolvent týchto štúdií.

A čo keby odišlo nie 20, ale 30, 40 či 70 percent absolventov lekárskych štúdií, čo potom? A čo keby odišli nielen lekári, ale aj iní odborníci? Nie 20 percent, ale čo keby ich odišlo 40, 60 či 70 percent? Alebo, čo keby – čisto teoreticky – odišli všetci tí, ktorí sú zapojení do pracovného procesu, všetci pracujúci? Čo s tým? Veď predsa v EU nie je žiadny zákon, ktorý by to zakazoval. Neexistuje žiadny zákon, ktorý by vymedzoval počet percent odchádzajúcich produktívnych občanov z danej krajiny. Žiadny zákon, ktorý by riešil túto bezbrehú devastáciu ekonomík novopristúpených členských štátov.

Naozaj, čo keby odišla väčšina pracujúcich danej krajiny do zahraničia? Čo by to urobilo s ekonomikou ich rodnej krajiny? Kto by napĺňal štátny rozpočet? Z čoho by sa financovalo školstvo? A z čoho zdravotníctvo? Kto by robil na dôchodky dôchodcov? Na tých dôchodcov, ktorí niekedy svojimi daňami prispievali na výchovu a vzdelávanie tých, ktorí odišli potom do zahraničia, a teraz tam pracujú, a svojimi odvádzanými daňami pomáhajú nie tým, ktorí im kedysi pomáhali, ktorí kedysi prispievali na ich výchovu a na ich vzdelávanie, ale pomáhajú tým, ktorí im nikdy nepomáhali. Kto by robil na odvody, ktorých časť sa vo forme dôchodkov rozdeľuje medzi súčasných dôchodcov? Čo by to s nimi urobilo? Áno, s nimi, čo by to urobilo s dôchodcami? A deti? Čo by to urobilo s nimi?

A čo by to urobilo s morom dlhodobo, takmer stále, vždy a na večné časy nezamestnaných, neprispôsobivých či najprispôsobivejších?

*Koľko z nás je takých, ktorí sa z tých niekedy dôverčivých, naivných a snažiacich sa prispôsobiť zákonom, oficiálnym normám a požiadavkám kladených na nás zo strany štátu, zmenili na tých skúsenejších, zmenili z tých prispôsobivých na tých neprispôsobivých, zmenili sa na tých najprispôsobivejších danému stavu v spoločnosti? Zrejme veľa, veľmi veľa. Ktorí využívajú, čo sa len dá, na vlastné obohatenie sa. Ktorí sa ideálne prispôsobili pravidlám a zákonom dokonalého korupčného systému ovládajúceho našu spoločnosť. Sú všade, v rôznych profesiách, v takmer každej, na všetkých stupňoch spoločenského postavenia. Od tých najslabších a najbiednejších až po tých najbohatších a najmocnejších. Nedokonalý systém – ktorý od občanov chce, aby boli prispôsobiví, aby sa prispôsobili jeho častokrát nerozumným pravidlám a zákonom – svojou zlou funkčnosťou či nefunkčnosťou spôsobil, že mnohí ľudia sa naozaj prispôsobili aktuálnemu korupčnému stavu v spoločnosti, a sa stali neprispôsobiví z hľadiska požiadaviek štátu. Dokonale sa prispôsobili danej situácii, a stali sa najprispôsobivejší. Veď predsa – tak to povedal aj Darwin – prežijú len tí najprispôsobivejší.*

Rozpočty jedných krajín sú ochudobňované o náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie svojich občanov, rozpočty iných krajín sú obohacované o zisky, vzniknuté vďaka vynaloženiu týchto nákladov, vďaka zamestnávaniu týchto zahraničných občanov. Ale o spravodlivej kompenzácii vynaložených nákladov zo ziskov, ktoré vznikli len vďaka ich vynaloženiu, nechce nikto počuť, nikto to nechce riešiť. Nikto z kompetentných.

Nikto sa uvedeným problémom nezaoberá. Nikto to nerieši. Napriek tomu, že to opakovane vykráda štátne rozpočty rodných krajín týchto zahraničných pracovníkov, napriek tomu že to ničí ekonomiky ich rodných krajín, napriek tomu, že to ochudobní peňaženku každého spoluobčana týchto zahraničných pracovníkov, napriek tomu že to okráda tých najbezbrannejších ... deti a dôchodcov v ich rodnej krajine.

Pozor, nie všetky ekonomiky to ničí, nie všetkým občanom to kradne peniaze. Len niektoré ekonomiky to ničí, len ekonomiky tých chudobnejších členských krajín, len ekonomiky novopristúpených členských štátov, len ich občanom to kradne peniaze. Pre tie bohatšie ekonomiky, pre ekonomiky tých starších členských i nečlenských krajín Únie je toto neférové bezkompenzačné odsávanie pracovných síl z novopristúpených členských štátov EU darom z nebies. Či skôr pokušením z pekla.

No, neber to!

Pri vstupe do Únie sme si mysleli a podľa sľubovaného aj očakávali, že únia bude fungovať na princípe: „Človek človeku človekom“ a nie na princípe: „Človek človeku vlkom“. Bohužiaľ, mysleli sme si, a dôverovali sme. Až priveľmi sme dôverovali.

Rovní a rovnejší, naivní a vyčuraní.

**A13.5 Pani predsedníčka, bezplatné odčerpávanie pracovnej sily**

**poškodzuje predsa aj Rómov**

***Predsedníčka Európskej komisie (EK) Ursula von der Leyenová vyzvala v piatok pred blížiacim sa Medzinárodným dňom spomienky na holokaust Rómov všetky členské štáty EÚ, aby chránili túto menšinu pred diskrimináciou a rasizmom. Informovala o tom agentúra DPA.]***

***„Spomienka na ich prenasledovanie nás vedie k potrebe riešiť výzvy, ktorým čelia aj dnes a príliš často sa prehliadajú,“ konštatuje sa vo vyhlásení. všetkých 27 členských štátov EU by sa malo zaviazať, že dosiahnu sociálnu spravodlivosť a rovnosť vo všetkých oblastiach, dodala. [88]*** *uverejnené 31.7.2020*

Konštatovanie diskriminácie Rómov je určite záslužným krokom pri riešení tohto toxického správania sa voči nim, ale situáciu – v celom jej rozsahu – nerieši k spokojnosti tých, ktorých sa diskriminácia týka. Konštatovanie diskriminácie Rómov je síce dôležitou časťou celkového riešenia, ale pokiaľ sa neprijmú ďaľšie nevyhnutné konkrétne kroky, a to nielen vo vzťahu k iným krajinám, ale aj vo vzťahu k vlastnej krajine, tak to situáciu nevyrieši.

Pri bezplatnej, t. j. pri bezkompenzačnej medzištátnej pracovnej migrácii – počas ktorej jedny, tie ekonomicky chudobnejšie členské krajiny Únie, nesú na svojich pleciach celú ťarchu nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania svojich občanov, a druhé, ekonomicky bohatšie členské krajiny Únie, týchto ich občanov bezkompenzačne odčerpávajú, zamestnávajú a využívajú na dosahovanie ziskov svojich ekonomík, bez ich najmenšej snahy o spravodlivú kompenzáciu týchto nákladov tým, ktorí ich vynaložili – dochádza nielen k diskriminácii väčšinového obyvateľstva, ale aj k diskriminácii menšinovej, rómskej časti obyvateľstva, dochádza k nej práve v tých členských krajinách Únie, z ktorých sú ich občania odčerpávaní.

Dochádza k tým väčšej intenzite diskriminácie Rómov, čím viac pracovníkov odčerpáva daná krajina z rodnej krajiny rómskych občanov.

Všetky tie krajiny, ktoré bezplatne odčerpávajú pracovnú silu zo zahraničia –

tie, ktoré sú čistými dovozcami pracovnej sily, t. j. tie, do ktorých viac občanov zo zahraničia za prácou prichádza, než z nich za prácou do zahraničia odchádza – tak všetky tieto krajiny sa pričiňujú o diskrimináciu Rómov žijúcich v tých krajinách, z ktorých odčerpávajú ich občanov ako pracovnú silu.

Vaša rodná krajina, pani predsedníčka, má nespochybniteľné zásluhy pri uvádzaní projektu Európskej únie do života. Ste najsilnejšou ekonomikou tohto zoskupenia európskych krajín, a je dobré, že na čele tohto projektu stojí práve krajina, ktorá je svojím zodpovedným prístupom k budovaniu svojej ekonomiky príkladom nielen pre krajiny Európy, ale aj pre množstvo krajín celého sveta. Láska k poriadku, charakteristická pre občanov Vašej krajiny a vystihujúca ich prístup k plneniu svojich povinností, vyjadrená svetoznámym „Ordnung muss sein“, je účinným liekom na vybudovanie spoločnosti, v ktorej je každý spravodlivo odmeňovaný za svoju prácu, je návodom na vybudovanie spoločnosti, v ktorej každý môže nájsť uplatnenie pre svoje najlepšie schopnosti, pre svoj talent, a byť tak maximálne užitočný pre všetkých svojich spoluobčanov, pre celú spočnosť.

Bolo by však veľmi prínosné, keby sa to povestné „Ordnung muss sein“ vzťahovalo aj na vzájomné vzťahy medzi bohatšími a menej bohatými členmi Únie, keby sa to dalo aplikovať aj na spravodlivosť v Únii, ktorá by bola rovnaká pre každého jej člena, ktorá by platila rovnako pre všetkých občanov Únie. Bolo by dobré, aby tá spravodlivosť nebola spravodlivejšia k jedným, a už menej spravodlivá k druhým.

Bohužiaľ, aj Vaša rodná krajina, pani predsedníčka, patrí ku krajinám, ktoré sa pričiňujú o diskrimináciu Rómov v tých krajinách, z ktorých je pracovná sila bezplatne odčerpávaná, aj Vaša krajina patrí ku krajinám, ktoré svojím správaním prispievajú k diskriminácii Rómov nielen v našej krajine. Ktoré prispievajú k diskriminácii aj tých Rómov, pani predsedníčka, ktorých diskrimináciu plným právom odsudzujete.

Ale nie je to len Vaša krajina. Sú to aj ďaľšie ekonomicky bohatšie členské i nečlenské krajiny Únie, ktoré svojím správaním aktívne prispievajú k diskriminácii Rómov v novopristúpených členských krajinách. Sú to všetky tie krajiny, ktoré bezplatne odčerpávajú občanov z tých členských krajín Únie, v ktorých títo Rómovia žijú.

Občania našich novopristúpených členských krajín sú bohatšími členskými krajinami bezkompenzačne odčerpávaní, sú v nich zamestnávaní, a ich práca prináša ich ekonomikám zisk. Zisk minimálne v podobe dane zo mzdy, ktorú títo občania, zamestnaní v bohatších členských krajinách, odvádzajú do ich štátneho rozpočtu. A tento zisk teda vznikol aj vďaka práci našich občanov, vďaka práci, na vykonávanie ktorej boli naši občania pripravovaní v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania v svojej rodnej krajine.

Bez nákladov svojej rodnej krajiny vynaložených počas ich dlhodobého vzdelávania, bez nákladov ich rodičov vynaložených v dlhodobom procese ich výchovy, by títo naši spoluobčania, títo pracovníci, zamestnávaní v ekonomikách bohatších členských krajín Únie, neboli pripravení na zapojenie sa do pracovného procesu, nemohli by vykonávať svoju prácu, svoju profesiu, a preto by ani nemohli prinášať zisk ekonomike toho štátu, v ktorom sú zamestnaní.

To znamená, že bez týchto vynaložených nákladov by nemohol vzniknúť ani zisk Vašej ekonomiky. A preto sú tieto náklady nákladmi nutne vynaloženými na dosiahnutie zisku. Na dosiahnutie zisku v tej ekonomike, v ktorej sú naši občania zamestnávaní. Na dosiahnutie zisku ekonomiky aj Vašej rodnej krajiny, pani predsedníčka.

Tie náklady, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania našich občanov zamestnávaných vo Vašej ekonomike, to boli peniaze nášho štátneho rozpočtu, to boli peniaze nás všetkých, všetkých tých, ktorí časťou svojej mzdy v podobe dane zo mzdy, dane odvádzanej do štátneho rozpočtu, pomáhajú tento rozpočet tvoriť. To sú spoločné peniaze tak väčšinových bielych občanov našej krajiny, ako aj peniaze našej menšiny, našich rómskych spoluobčanov. Pretože tí tak isto ako aj ich bieli spoluobčania časťou svojej mzdy za vykonanú prácu, časťou mzdy v podobe dane z tejto mzdy, prispievajú k napĺňaniu nášho štátneho rozpočtu. To sú peniaze všetkých občanov Slovenska.

Náklady na celom svete sa kompenzujú zo ziskov, ktoré vďaka vynaloženiu týchto nákladov vznikli. Nezávisle na tom, v ktorej krajine boli náklady realizované, nezávisle na tom, v ktorej krajine vznikol zisk. A keďže sú tieto náklady nevyhnutné na dosiahnutie zisku, teda bez nich by tento zisk nemohol vzniknúť, tak by sa mali z tohto zisku aj spravodlivo kompenzovať.

Teda každá krajina, každá ekonomika, ktorá zamestnáva zahraničného pracovníka a pomocou neho vytvára svoj zisk, by sa mala zúčastňovať na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tohto pracovníka, mala by sa zúčastňovať na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v jeho rodnej krajine. Spravodlivá kompenzácia znamená takú kompenzáciu nákladov, pri ktorej je výška kompenzácie určená dĺžkou obdobia zamestnávania zahraničného pracovníka v ekonomike zamestnávateľskej krajiny.

Či nie je porušovaním zásad právneho štátu situácia, keď jedny, tie ekonomicky bohatšie členské krajiny Únie bezplatne odčerpávajú obrovské množstvá občanov z novopristúpených členských krajín Únie, ale už sa vôbec nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy týchto občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, teda sa vôbec nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto občanov v ich rodných krajinách? Veď ide o porušovanie jedného zo základných ekonomických zákonov platiacich na celom svete, ktorý hovorí, že náklady vynaložené za účelom dosiahnutia zisku sú kompenzované z tohto zisku. Ide o porušovanie práva na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených za účelom dosiahnutia zisku.

Bezplatne či bezkompenzačne odčerpávať pracovnú silu znamená odčerpávať zahraničných občanov z ich rodných krajín, ale už sa vôbec nezúčastňovať na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené na ich výchovu a vzdelávanie v ich rodných krajinách.

Veď predsa zo ziskov sa uhrádzajú náklady, vďaka vynaloženiu ktorých boli tieto zisky dosiahnuté. Či v prípade tejto problematickej situácie, v prípade bezplatného odčerpávania občanov novopristúpených členských krajín ekonomikami bohatších členských i nečlenských krajín Únie, už toto celosvetovo uznávané pravidlo o úhrade nákladov zo zisku neplatí?

Neriešením tohto problému dochádza k diskriminácii občanov týchto krajín, a to nielen k diskriminácii väčšinových občanov v týchto krajinách, ale dochádza, samozrejme, aj ku diskriminácii menšinovej časti obyvateľstva, dochádza k diskriminácii našich rómskych spoluobčanov, k diskriminácii rómskej menšiny žijúcich v mnohých novopristúpených členských krajinách, dochádza k diskriminácii rómskych občanov vo všetkých tých krajinách, z ktorých sú ich spoluobčania bezplatne odčerpávaní ekonomikami zahraničných krajín.

Kvôli zjednodušeniu situácie budeme pri objasňovaní tohto problému – tejto diskriminácie občanov krajín, ktoré sú bezplatným zdrojom lacnej pracovnej sily – v ďaľšej časti textu uvažovať len o nákladoch vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania občana, teda o nákladoch vynaložených v procese vzdelávania občana na základnej, strednej prípadne aj vysokej škole. A iné náklady vynaložené počas dlhodobého procesu prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu zatiaľ zanedbáme.

Náklady, ktoré rodná krajina občana vynaloží v dlhodobom procese jeho vzdelávania, sa jej začnú vracať po zapojení sa občana do pracovného procesu v ekonomike rodnej krajiny. Vracajú sa hlavne prostredníctvom každomesačnej dane zo mzdy pracujúceho občana, ako súčasť tejto dane. To znamená že v dani zo mzdy každého občana je čiastka, ktorá je určená na kompenzáciu nákladov vynaložených štátom počas dlhodobého procesu jeho vzdelávania. Nazvime túto čiastku ako splátka nákladov vynaložených na vzdelávanie občana.

Teda každý mesiac je zo mzdy zamestnaného občana odvedená daň, a určitá časť tejto dane je použitá ako splátka nákladov, ktoré boli vynaložené zo štátneho rozpočtu v dlhodobom procese vzdelávania občana. Čiže súčasťou každej dane zo mzdy je splátka nákladov vynaložených na vzdelávanie občana. Táto splátka nákladov na vzdelávanie patrí tomu, kto tieto náklady na vzdelávanie vynaložil. Teda patrí rodnej krajine občana, pretože ona tie náklady vynaložila. Táto splátka je súčasťou každej odvedenej dane zo mzdy.

Je jedno či pracuje občan v svojej rodnej krajine alebo pracuje v zahraničí, teda v inej než rodnej krajine, ale nezávisle od toho, kde je zamestnaný, odvádza každý mesiac zo svojej mzdy daň. A v každej tej mesačnej dani je zahrnutá aj táto čiastka, teda táto splátka nákladov vynaložených na vzdelávanie občana. A keďže náklady na vzdelávanie boli vynaložené rodnou krajinou občana, tak táto splátka nákladov na vzdelávanie – nezávisle na tom, v ktorej krajine je občan zamestnaný, teda nezávisle na tom, v ktorej krajine odvádza občan daň zo svojej mzdy – patrí vždy do štátneho rozpočtu jeho rodnej krajiny.

Čiže kompenzácia nákladov vynaložených zo štátneho rozpočtu na vzdelávanie sa má vždy uskutočňovať v prospech toto štátneho rozpočtu, z ktorého boli tieto náklady vynaložené, teda v prospech rozpočtu rodnej krajiny občana. To znamená, že ak sú z nejakého štátneho rozpočtu vynaložené náklady na vzdelávanie občana, tak ak sa tento občan zamestná v ekonomike ľubovoľnej krajiny, tak v dani zo mzdy, ktorú občan za svoju prácu v príslušnej krajine dostane, je vždy čiastka, ktorá predstavuje splátku nákladov vynaložených na vzdelávanie občana. A keďže tieto náklady na vzdelávanie boli vynaložené v rodnej krajine občana, tak je prirodzené, že táto splátka nákladov na vzdelávanie patrí do štátneho rozpočtu rodnej krajiny občana.

Ak pracuje občan v ekonomike svojej rodnej krajiny, tak náklady, ktoré boli vynaložené zo štátneho rozpočtu v dlhodobom procese jeho vzdelávania sa späť do štátneho rozpočtu jeho rodnej krajiny vracajú prostredníctvom splátky nákladov vynaložených na vzdelávanie, teda prostredníctvom splátky, ktorá je súčasťou každomesačnej dane odvádzanej zo mzdy občana, odvádzanej do štátneho rozpočtu.

Ak pracuje nemecký občan v svojej rodnej ekonomike, tak náklady, ktoré vynaložila jeho rodná krajina v dlhodobom procese jeho vzdelávania sa do štátneho rozpočtu jeho rodnej krajiny, teda do nemeckého štátneho rozpočtu, vracajú prostredníctvom každomesačnej splátky nákladov na vzdelávanie, ktorá je súčasťou každomesačnej dane odvedenej z jeho mzdy.

Ak však pracuje slovenský občan v nemeckej ekonomike, tak celá jeho daň zo mzdy ide do štátneho rozpočtu jeho zamestnávateľskej krajiny, teda do štátneho rozpočtu Nemecka. A keďže súčasťou tejto jeho dane zo mzdy odvádzanej do nemeckého štátneho rozpočtu je aj splátka nákladov vynaložených na jeho vzdelávanie, znamená to, že aj táto splátka nákladov na vzdelávanie – ktorej príjemcom by mala byť jeho rodná krajina – ide do nemeckého štátneho rozpočtu, napriek tomu, že náklady na vzdelávanie slovenského občana zamestnaného v nemeckej ekonomike boli vynaložené zo slovenského štátneho rozpočtu.

Finančné prostriedky štátneho rozpočtu Nemecka – ktoré sú finančnými prostriedkami všetkých občanov Nemecka – vynaložené na výchovu rodného, teda nemeckého občana, sa späť do tohto štátneho rozpočtu vracajú po zapojení sa tohto občana do pracovného procesu. Vracajú sa prostredníctvom splátky nákladov na vzdelávanie, ktorá je súčasťou dane zo mzdy občana.

Pri zamestnávaní zahraničného občana v nemeckej ekonomike však do nemeckého štátneho rozpočtu ide aj splátka nákladov vynaložených na vzdelávanie zahraničného občana, pričom táto splátka nákladov vynaložených na jeho vzdelávanie by mala ísť do štátneho rozpočtu jeho rodnej krajiny, pretože náklady na vzdelávanie zahraničného občana boli vynaložené zo štátneho rozpočtu jeho rodnej krajiny. Avšak táto splátka nákladov na vzdelávanie ide do nemeckého štátneho rozpočtu, a ide do tohto rozpočtu práve preto, pretože je súčasťou dane zo mzdy zahraničného občana zamestnaného v nemeckej ekonomike, ktorá je v plnej výške odvádzaná do nemeckého štátneho rozpočtu.

Teda táto splátka nákladov vynaložených na vzdelávanie občana sa nevracia tým, ktorým by sa vracať mala, čiže tým, ktorí tieto náklady na vzdelávanie vynaložili, ale táto splátka nákladov ide do rúk tých , ktorí tieto náklady nevynaložili. Ale veď predsa náklady vynaložené za nejakým účelom sa vracajú vždy tomu, kto ich vynaložil, a nie tomu, kto ich nevynaložil.

To znamená, že zatiaľ čo náklady vynaložené z nemeckého štátneho rozpočtu na vzdelávanie jeho rodného občana, teda na vzdelávanie nemeckého občana, sa späť do tohto rozpočtu vracajú prostredníctvom splátky nákladov vynaložených na vzdelávanie, prostredníctvom splátky, ktorá je súčasťou dane zo mzdy tohto nemeckého občana, tak náklady vynaložené zo slovenského štátneho rozpočtu na vzdelávanie jeho občana, teda vynaložené na vzdelávanie slovenského občana, sa pri zamestnaní tohto občana v nemeckej ekonomike už späť do slovenského štátneho rozpočtu nevracajú, pretože splátka nákladov na vzdelávanie určená na kompenzáciu nákladov vynaložených na vzdelávanie slovenského občana je zahrnutá v dani zo mzdy slovenského občana zamestnaného v nemeckej ekonomike, a táto daň, pochopiteľne, ide celá do nemeckého štátneho rozpočtu (pozri aj B10.11, B12, B13).

Tá diskriminácia našich slovenských občanov, skladajúcich sa na finančné prostriedky vynaložené na vzdelávanie tých ich spoluobčanov, ktorí po ukončení vzdelávacieho procesu odchádzajú za prácou do zahraničia, spočíva v tom, že zatiaľ čo splátka nákladov vynaložených na vzdelávanie nemeckých občanov a zamestnaných v nemeckej ekonomike sa vracia prostredníctvom každomesačnej dane tým, ktorí ich vynaložili, teda sa vracia späť nemeckým občanom symbolizovaným ich spoločnou pokladnicou, teda symbolizovaným nemeckým štátnym rozpočtom, tak splátka nákladov vynaložených na vzdelávanie slovenských občanov a zamestnaných v nemeckej ekonomike sa nevracia tým, ktorí ich vynaložili, teda slovenským občanom symbolizovaným slovenským štátnym rozpočtom, ale táto splátka ide neoprávnene v prospech tých, ktorí náklady na vzdelávanie slovenských občanov nevynaložili, táto splátka ide neoprávnene do nemeckého štátneho rozpočtu, hoci by mala ísť do slovenského štátneho rozpočtu. A táto diskriminácia bude trvať dovtedy, dokedy nedôjde k spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, teda dokedy nedôjde k spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana.

Nemeckým občanom sa vracajú náklady na vzdelávanie, ktoré vynaložili na vzdelávanie svojich občanov zamestnaných v nemeckej ekonomike, ale slovenským občanom, ktorí vynaložili náklady na vzdelávanie svojich spoluobčanov zamestnávaných v nemeckej ekonomike sa už tieto náklady nevracajú. Nevracajú sa napriek tomu, že v dani zo mzdy tak nemeckého pracovníka zamestnávaného v nemeckej ekonomike ako aj v dani zo mzdy slovenského pracovníka zamestnávaného v nemeckej ekonomike je čiastka, ktorá predstavuje splátku nákladov vynaložených na vzdelávanie občana v jeho rodnej krajine. A práve touto splátkou sa realizuje kompenzácia nákladov vynaložených na vzdelávanie občana. Táto čiastka, teda táto splátka nákladov vynaložených na vzdelávanie občana, má ísť vždy do štátneho rozpočtu tej krajiny, ktorá náklady na vzdelávanie občana realizovala, ktorá ich reálne vynaložila, teda má ísť do štátneho rozpočtu rodnej krajiny občana.

Tak ako väčšinoví bieli občania, tak aj ich menšinoví rómski spoluobčania v novopristúpených členských krajinách sa prostredníctvom dane zo svojej mzdy zúčastňujú na financovaní dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania aj tých svojich spoluobčanov, ktorí po ukončení vzdelávacieho procesu odchádzajú pracovať do ekonomík bohatších členských i nečlenských krajín Únie.

Aj prostredníctvom dane zo svojej mzdy odvádzanej do štátneho rozpočtu sa skladáme na finančné prostriedky určené na výchovu a vzdelávanie našich spoluobčanov a očakávame, že sa nám táto naša investícia po ich zapojení sa do pracovného procesu v rodnej ekonomike vráti zhodnotená. Očakávame, že sa nám táto investícia vráti aj v podobe dane odvádzanej

z ich mzdy, v podobe dane, ktorú budú odvádzať do štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny, a týmto spôsobom budú do nášho spoločného štátneho rozpočtu vracať to, čo sme im my, ich spoluobčania, z neho požičali počas dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania.

Avšak, ak odídu naši občania za prácou do zahraničia, tak daň z ich mzdy bude v celej svojej výške odvádzaná do štátneho rozpočtu zamestnávateľskej krajiny, to znamená, že sa nebudú ani v najmenšej miere kompenzovať náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto našich odídených občanov, náklady vynaložené v ich rodných krajinách.

Ale veď tieto náklady sú predsa nákladmi nevyhnutne vynaloženými na dosiahnutie zisku tej ekonomiky, v ktorej sú títo občania zamestnaní. A preto by sa časť tohto zisku mala použiť na spravodlivú kompenzáciu týchto nákladov v prospech tej krajiny, ktorá ich vynaložila, teda na spravodlivú kompenzáciu nákladov v prospech rodnej krajiny zahraničných pracovníkov. Veď predsa zo zisku sa kompenzujú náklady, vďaka vynaloženiu ktorých bol tento zisk dosiahnutý.

Pokiaľ k tejto spravodlivej kompenzácii nákladov nedochádza, tak to znamená, že krajina, ktorá zamestnáva zahraničných pracovníkov si neprávom privlastňuje tú časť zisku, ktorá predstavuje výšku spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania zahraničného pracovníka, nákladov vynaložených v jeho rodnej krajine.

Finančné prostriedky, ktoré by mala zamestnávateľská krajina zahraničného pracovníka vracať jeho rodnej krajine – ako spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania – tak rodnej krajine tohto zahraničného pracovníka chýbajú. Chýbajú, pretože sa ignoruje proces spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy zahraničného pracovníka na jeho zapojenie sa do pracovného procesu. Tieto finančné prostriedky chýbajú tým, ktorí ich poskytli, chýbajú spoluobčanom tohto zahraničného pracovníka, chýbajú jeho spoluobčanom v jeho rodnej krajine, chýbajú ich deťom, chýbajú mladým ľuďom a chýbajú aj dôchodcom v tejto krajine, chýbajú všetkým občanom tejto krajiny.

Z dôvodu takéhoto nemorálneho a neférového prístupu bohatších členských krajín Únie k problému bezplatného odčerpávania produktívnych občanov z novopristúpených členských krajín – bez spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy týchto občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, teda bez spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto občanov – netrpia len rodičia a deti majoritnej časti obyvateľstva, ale trpia aj rodičia a deti tej minoritnej časti, rómski rodičia a rómske deti. Veď tí rómski rodičia sa tiež podieľajú na tvorbe finančných prostriedkov vynaložených na výchovu a vzdelávanie tých svojich spoluobčanov, ktorí po ukončení vzdelávacieho procesu odchádzajú za prácou do bohatších členských i nečlenských krajín Únie, ktorí sú týmito bohatšími členskými i nečlenskými krajinami Únie bezplatne odčerpávaní.

Naši rómski spoluobčania sú tiež zamestnávaní v ekonomike našej rodnej krajiny, a práve aj prostredníctvom dane odvádzanej zo svojej mzdy sa podieľajú na tvorbe finančných prostriedkov vynakladaných na výchovu a vzdelávanie aj tých ich spoluobčanov, ktorí sú po ukončení vzdelávacieho procesu bezplatne odčerpávaní ekonomikami bohatších členských i nečlenských krajín Únie. Oni sú tiež diskriminovaní prístupom tých členských i nečlenských krajín Únie, ktoré bezplatne odčerpávajú našich občanov a zamestnávajú ich v svojich ekonomikách bez toho, aby sa zúčastňovali na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto odčerpávaných občanov. Nákladov vynaložených v rodnej krajine týchto odčerpávaných občanov.

Naši rómski spoluobčania tiež prispievajú svojou prácou, svojimi daňami, na mzdy pedagógov, ktorí vzdelávajú aj tých ich spoluobčanov, ktorí sú po ukončení vzdelávacieho procesu bezplatne odčerpávaní ekonomikami bohatších členských i nečlenských krajín Únie, sú v nich zamestnávaní, ale ich zamestnávateľské krajiny sa už ani v najmenšej miere nezúčastňujú na spravodlivej úhrade nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese vzdelávania týchto odčerpávaných zahraničných občanov.

Naši rómski spoluobčania, podobne, ako aj my, očakávajú, že ich finačný príspevok v podobe dane z ich mzdy odvádzaný do štátneho rozpočtu – a prerozdeľovaný aj na mzdy pedagógov vzdelávajúcich aj tých ich spoluobčanov, ktorí sú po ukončení vzdelávacieho procesu bezplatne odčerpávaní ekonomikami bohatších členských i nečlenských krajín Únie – sa zhodnotí a sa vráti, podobne ako sa zhodnocuje a vracia v prípade našich občanov zamestnávaných v ich rodnej ekonomike, v ekonomike našej rodnej krajiny.

Avšak tento príspevok našich rómskych spoluobčanov, a, samozrejme, aj príspevok nás, ich bielych spoluobčanov, príspevok na platy pedagógov vzdelávajúcich aj tých našich spoluobčanov, ktorí odchádzajú za prácou do zahraničia, teda tých, ktorí sú odčerpávaní zahraničnými ekonomikami, tak tento príspevok sa v prípade našich spoluobčanov zamestnaných v zahraničí už nezhodnotí v takej miere, ako v prípade našich spoluobčanov zamestnávaných v našej rodnej krajine. Tento príspevok na vzdelávací proces našich občanov zamestnaných v zahraničí sa zhodnotí tým menej, je tým väčšou stratou pre štátny rozpočet našej rodnej krajiny, je tým väčšou stratou pre tých, ktorí sa na tento príspevok skladali, čím dlhšie obdobie prepracujú naši spoluobčania v ekonomike zahraničnej krajiny. Je stratou z dôvodu odmietania účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na vzdelávanie našich občanov odčerpaných zahraničnými ekonomikami. Odmietania spravodlivej kompenzácie týchto nákladov zo strany tých, ktorí našich občanov bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách, a ktorým práca našich občanov prináša nesmierne zisky.

Teda tak isto ako sú v novopristúpených členských krajinách diskriminovaní týmto nemorálnym prístupom ekonomicky bohatších členských i nečlenských krajín Únie ich väčšinoví občania, takým istým spôsobom sa táto diskriminácia zo strany ekonomicky bohatších členských krajín týka aj menšinového, rómskeho obyvateľstva v týchto novopristúpených členských krajinách.

*Na celom svete sa bojuje proti rasizmu, proti diskriminácii a proti porušovaniu práv černochov. Proti porušovaniu ich práv sa pokľakáva na štadiónoch mnohých krajín sveta. Pokľakáva sa aj na štadiónoch v tých krajinách, ktoré tak z našich novopristúpených členských krajín, ako aj z mnohých ďaľších, napr. z Ukrajiny, bezplatne odčerpávajú obrovské množstvá produktívnych občanov a zamestnávajú ich v svojich ekonomikách*

*Zamestnávanie týchto odčerpávaných občanov prináša ich zamestnávateľským krajinám obrovské zisky, ale tieto krajiny sa už ani najmenšou mierou nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené počas dlhodobej prípravy týchto odčerpávaných občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, teda ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto odčerpávaných občanov, vynaložené v ich rodných krajinách. Bez vynaloženie týchto nákladov by neboli odčerpávaní občania schopní zapojiť sa do pracovného procesu, teda by nemohli ani prinášať zisky svojim zamestnávateľským ekonomikám. To znamená, že tieto náklady sú nutne vynaloženými nákladmi na dosiahnutie zisku. A náklady, ktoré sú nutne vynaložené za účelom dosiahnutia zisku sa predsa kompenzujú z takto dosiahnutého zisku. Či táto situácia nie je porušovaním práva na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených za účelom dosiahnutia zisku?*

*A keďže z neznámych dôvodov k tejto spravodlivej kompenzácii nedochádza, celá ťarcha takto vynaložených nákladov je tak nespravodlivo prenechaná na občanov krajín, z ktorých sú títo produktívni občania odčerpávaní. Tá ťarcha nákladov sa podpisuje na kvalite životnej úrovne detí, starých ľudí, na životnej úrovni všetkých občanov krajín, z ktorých je pracovná sila bezplatne odčerpávaná.*

*Tá ťarcha nákladov je s vedomím aj tých najvyšších inštitúcií EU nespravodlivo prenechávaná nielen na väčšinových občanov týchto krajín, ale aj na tých menšinových, napr. aj na Rómoch žijúcich v tých novopristúpených členských krajinách, z ktorých sú ich občania bezplatne odčerpávaní bohatšími členskými krajinami Únie. Veď predsa aj naši rómski spoluobčania svojou prácou, daňami zo svojich miezd, pomáhajú financovať proces výchovy a vzdelávania tých ich spoluobčanov, ktorí sú potom odčerpávaní ekonomikami bohatších členských krajín Únie, napr. aj ekonomikou Nemecka. Svojou prácou pomáhajú naši Rómovia financovať výchovu a vzdelávanie tých svojich spoluobčanov, ktorí sú bezplatne odčerpávaní ekonomikami bohatších členských krajín, sú v nich zamestnávaní a ich práca prináša týmto ekonomikám zisky. Ale z týchto ziskov sa už ani v najmenšom nekompenzujú spravodlivo náklady, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania odčerpávaných občanov. Veď bez týchto nákladov by tieto zisky nemohli vzniknúť, tieto náklady sú nutne vynaloženými nákladmi na vznik týchto ziskov, a preto by sa mali z týchto ziskov spravodlivo kompenzovať. Ale sa z neznámych príčin nekompenzujú.*

*Týmto nemorálnym a neférovým bezplatným odčerpávaním obrovského množstva produktívnych občanov z ich rodných krajín, bez spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených počas ich dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, dochádza nielen k diskriminácii, nielen k porušovaniu práv väčšinových občanov krajín, z ktorých je pracovná sila bezplatne odčerpávaná, ale aj k diskriminácii, k porušovaniu práv tých menšinových, k diskriminácii a k porušovaniu práv Rómov žijúcich v týchto krajinách. Dochádza k porušovaniu práva na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu.*

*Či na životoch našich rómskych spoluobčanov a na životoch nás, ich bielych spoluobčanov, v novopristúpených členských krajinách, už nezáleží? Či na štadiónoch tých krajín – na ktorých sa pokľakáva proti porušovaniu práv černochov, proti ich diskriminácii – ktoré bezplatne odčerpávajú obrovské množstvá pracovníkov z novopristúpených členských krajín bez toho, aby sa podieľali na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy týchto pracovníkov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, sa nebude pokľakávať aj proti porušovaniu práv rómskych občanov v tých krajinách, z ktorých sú ich spoluobčania bezplatne odčerpávaní? Či farba kože našich rómskych spoluobčanov už nie je dostatočne tmavá na pokľaknutie? Či porušovanie práv našich rómskych spoluobčanov už nie je také dôležité ako porušovanie práv černošského obyvateľstva?*

*Porušovanie práv každého občana, porušovanie práv každého občana nezávisle na farbe pleti, či čierneho, či menej čierneho, žltého, hnedého, a dokonca aj bieleho, musí byť rovnako posudzované. Pretože ináč je to diskriminácia.*

Tak naši rómski spoluobčania, ako aj my, ich bieli spoluobčania, očakávame, že peniaze, ktoré investujeme do vzdelávania našich spoluobčanov sa patrične zhodnotia, a že sa vrátia po ich zapojení sa do pracovného procesu. Bohužiaľ, tieto peniaze sa plne zhodnotené vrátia len v tom prípade, ak sa naši spoluobčania, na ktorých vzdelávanie sa skladáme, zamestnajú v našej rodnej ekonomike. V prípade ich zamestnávania sa v zahraničí sa už tieto peniaze investované do ich vzdelávacieho procesu nielenže nezhodnotia v maximálne možnej miere, ale častokrát sa nevrátia ani v svojej základnej výške.

Tieto investované peniaze sa tak menia na väčšiu či menšiu stratu nielen našich rómskych spoluobčanov, ale na stratu nás všetkých, na stratu našej ekonomiky. Sú to zbytočne vyhodené, zbytočne premárnené peniaze, ktoré nepomôžu tým občanom, ktorí ich vynakladali, ktorí sa na tieto peniaze skladali, ale pomôžu tým občanom, ktorí ničím neprispeli k tvorbe týchto investovaných finančných prostriedkov. K tejto strate by nedochádzalo, ak by dochádzalo k – nielen z morálneho hľadiska – plne oprávnenej spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana v jeho rodnej krajine.

Ak by sa bohatšie ekonomiky EU, ekonomiky starších členských krajín, ktoré bezplatne odčerpávajú obrovské množstvá občanov novopristúpených členských krajín, tak ak by sa tieto ekonomiky zúčastňovali na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania týchto našich odčerpávaných občanov, nákladov vynaložených v ich rodných krajinách, tak finančné prostriedky, ktoré by sa prostredníctvom tejto kompenzácie vrátili do ich rodných krajín, by sa mohli využiť napr. aj na zabezpečenie kvalitnejšej úrovne vzdelávacieho procesu týkajúceho sa tak Rómov, ako aj ich bielych spoluobčanov či na zlepšenie kvality poskytovanej zdravotnej starostlivosti týmto občanom.

Mohli by sa použiť na zlepšenie v mnohých prípadoch katastrofálnej úrovne bývania našich rómskych spoluobčanov či prispieť napr. aj k lepšej vybavenosti počítačovou technikou v sociálne slabších rodinách týchto občanov. K vybavenosti počítačovou technikou v takých rodinách, v ktorých si ju v súčasnosti v dôsledku svojej zlej ekonomickej situácie nemôžu dovoliť. Zlej ekonomickej situácie spôsobenej aj tým, že bohatšie členské krajiny, ktoré bezplatne odčerpávajú z rodných krajín takto postihnutých občanov značné množstvá ich spoluobčanov ako lacnú pracovnú silu, sa nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto odčerpávaných zahraničných občanov, zlej ekonomickej situácie spôsobenej aj tým, že bohatšie členské krajiny nevracajú to, čo vracať majú, že si nemorálne nechávajú to, čo im v skutočnosti nepatrí, ale čo patrí druhým.

A toto odmietanie účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občanov odčerpávaných zahraničnými ekonomikami je tiež jednou z príčin neutešenej sociálnej situácie mnohých občanov, mnohých detí a starších ľudí, mnohých rodín v krajinách, z ktorých táto bezplatne odčerpávaná pracovná sila pochádza.

Každý podnikateľ v EU, podnikateľský subjekt z každej členskej krajiny Únie, má právo na kompenzáciu tých nákladov zo zisku, ktorých vynaloženie je nutné za účelom dosiahnutia tohto zisku. Nezávisle na tom, v ktorej členskej krajine boli náklady vynaložené a nezávisle na tom, v ktorej členskej krajine zisk vznikol.

Štát Slovensko je podnikateľský subjekt, ktorý v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania pripraví svojho občana na zapojenie sa do pracovného procesu. Takýmto spôsobom pripravený občan prináša zisk tej ekonomike, ktorá ho zamestnáva. A keďže náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania sú nákladmi nutne vynaloženými na to, aby sa občan mohol zapojiť do pracovného procesu, znamená to, že tieto náklady sú teda nutne vynaloženými nákladmi na dosiahnutie zisku v tej ekonomike, v ktorej je občan zamestnaný. Čiže tieto náklady sú súčasťou tohto zisku, a preto by sa mali z tohto zisku aj kompenzovať. Ale sa nekompenzujú.

Bezkompenzačným odčerpávaním občanov z novopristúpených členských krajín bohatšími členskými krajinami Únie dochádza k diskriminácii podnikateľských subjektov z novopristúpených členských krajín. Veď všetky podnikateľské subjekty na území EU majú zaručené, že na území daného členského štátu Únie majú tie isté práva a povinnosti. To znamená, že aké práva a povinnosti majú na území Nemecka nemecké podnikateľské subjekty, také isté práva a povinnosti majú na území Nemecka aj podnikateľské subjekty z iných členských krajín. Ak nemecký zamestnávateľ má právo na kompenzáciu nákladov vynaložených na mzdy slovenských pracovníkov, ktorých zamestnáva, ak má právo na ich kompenzáciu formou ich odpočítania si z hrubého zisku, ktorý dosiahol, potom by aj štát Slovensko ako podnikateľský subjekt mal mať právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, teda na odpočítanie spravodlivej časti nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania slovenského občana zamestnaného v nemeckej ekonomike.

*Ak Nemecko uznáva náklady nemeckého zamestnávateľa vynaložené na mzdu slovenského pracovníka, tak by malo uznávať aj náklady Slovenska vynaložené na výchovu a vzdelávanie tohto pracovníka. Tak náklady nemeckého zamestnávateľa ako aj náklady Slovenska ako podnikateľského subjektu sú nákladmi nutne vynaloženými na dosiahnutie zisku v nemeckej ekonomike. A náklady sa predsa kompenzujú zo zisku, ktorý sa ich vynaložením dosiahol.*

To, že bohatšie, staršie členské krajiny odčerpávajú pracovnú silu z novopristúpených členských krajín Únie je plne legitímny proces. Občan má právo vybrať si slobodne, podľa svojho vlastného uváženia, svojho budúceho zamestnávateľa, vybrať si krajinu, v ktorej chce pracovať. V prípade občanov odchádzajúcich za prácou do zahraničia je budúca zamestnávateľská krajina v drvivej väčšine prípadov vybraná podľa výšky mzdy, ktorú občan dostane za svoju prácu. Je to prirodzené, každý chce predsa pracovať v krajine, ktorá ponúka možnosť vyšších zárobkov, možnosť vyššej mzdy.

Čiže táto výhoda bohatších krajín Únie je ich plne legitímnou výhodou, a jej dôsledkom je to, že krajiny s vyššími mzdami majú väčšiu šancu na prilákanie pracovníka z iných členských krajín Únie, než tie, v ktorých sú mzdy na nižšej úrovni. Je to súčasť legitímneho konkurenčného boja ekonomík jednotlivých krajín o pracovníka, ktorý si vyberá cieľovú krajinu svojho budúceho zamestnania hlavne podľa výšky garantovanej mzdy.

Čo však na tomto procese odčerpávania pracovníkov z chudobnejších krajín Únie už nie je legitímne, nie je legitímne z hľadiska morálneho, čo je nielen morálne neakceptovateľné

a neprijateľné, tak to je odmietanie účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy zahraničného občana na zapojenie sa do pracovného procesu, teda nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania zahraničných občanov, nákladov vynaložených v ich rodnej krajine.

Čiže odčerpávanie pracovníkov z ekonomicky chudobnejších krajín na základe ponuky lepších mzdových podmienok je plne legitímne, je to plne legitímna výhoda bohatších krajín, avšak ich neúčasť na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy týchto pracovníkov na ich zapojenie sa do pracovného procesu už z hľadiska morálneho legitímna nie je.

Kvôli zjednodušeniu problematiky spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy zahraničného občana na zapojenie sa do pracovného procesu oddeľme proces výchovy od procesu vzdelávania a pozrime sa len na samotný proces vzdelávania občana.

Zatiaľ nie je právny nárok na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania zahraničného občana. Ale keď tento nárok nie je z právneho hľadiska – pretože daný zákon zatiaľ neexistuje – nie je z morálneho hľadiska? Veď predsa to morálne hľadisko, tá morálna požiadavka, spôsobuje vznik zákona. Presne tak isto aj pri vzniku iných zákonov. A zákon predsa slúži na to, aby oficiálne zabezpečil vyriešenie situácie v prípade nejakej kolíznej situácie. A neexistencia spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania zahraničného občana v jeho rodnej krajine takouto kolíznou situáciou je.

*Situáciu zamestnávania zahraničného občana by sme mohli prirovnať k situácii, keď prestupuje futbalista z jedného klubu do druhého. Pri prestupe tohto futbalistu neprestupuje futbalista do iného klubu len na základe toho, že nový klub garantuje splnenie jeho mzdových požiadaviek, ale nový klub, nový majiteľ hráča, sa musí finančne vysporiadať aj s požiadavkami klubu, ktorý tohto hráča uvolňuje. To znamená, že klub, ktorý hráča ponúka, ho pustí inému klubu len vtedy, ak budú splnené nielen finančné požiadavky hráča, ale budú splnené aj jeho finačné požiadavky, t. j. finančné požiadavky materského klubu hráča, v ktorých sú zohľadnené aj náklady, ktoré už do hráča investoval. Až po splnení týchto finančných požiadaviek je prestup hráča realizovateľný.*

*A analogicky je to aj so zamestnávaním občana jednej krajiny v inej krajine. Občan sa obyčajne zamestná v krajine, ktorá mu ponúkne najlepšie mzdové podmienky. Ale to, že ho zamestná ekonomika inej krajiny, to znamená, že došlo len k uspokojeniu mzdových nárokov občana, ale už nedošlo k uspokojeniu oprávnených nárokov toho, kto vďaka vynaloženiu značných nákladov urobil z tohto občana jedinca schopného zapojiť sa do pracovného procesu, teda nedošlo k uspokojeniu oprávnených nárokov toho, kto vynaložil značné náklady počas dlhodobej prípravy tohto občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu. Čiže už nedošlo k spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania tohto občana. A tie náklady boli predsa vynaložené v rodnej krajine občana.*

Zo strany kompetentných inštitúcií Európskej Únie sa situácia Rómov v navopristúpených členských krajinách pozorne sleduje, a v prípade potreby, v prípade ich diskriminácie, sú tieto krajiny na tento negatívny fakt dôkladne upozorňované.

Ale ak už kompetentné osoby či inštitúcie zastupujúce Európsku úniu upozorňujú na diskrimináciu rómskych spoluobčanov v týchto krajinách – pričom každé oprávnené upozornenie na ich diskrimináciu slúži záujmu dobrej veci – tak v záujme objektívnosti by bolo férové a spravodlivé, aby sa upozornilo a poukázalo aj na diskrimináciu našich rómskych spoluobčanov, a tiež aj na diskrimináciu nás, ich bielych spoluobčanov, diskrimináciu zo strany bohatších členských krajín Únie spôsobenú nemorálnym bezplatným odčerpávaním lacnej pracovnej sily z novopristúpených členských krajín, bezplatným odčerpávaním pracovníkov, pri ktorom nedochádza k spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu. Bezplatným odčerpávaním pracovnej sily predovšetkým zo strany tých bohatších členských krajín Únie, ktoré sú čistými dovozcami pracovnej sily, t. j. zo strany tých krajín, do ktorých viac občanov zo zahraničia za prácou prichádza, než z nich za prácou do zahraničia odchádza.

Tieto bohatšie členské krajiny bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú našich spoluobčanov, ale už sa nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese ich prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, teda vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto našich odčerpávaných spoluobčanov, nákladov vynaložených v ich rodných krajinách.

Ak sa zo strany kompetentných inštitúcií EU hovorí len o diskriminácii Rómov v tých novopristúpených členských krajinách, v ktorých títo Rómovia žijú, ale sa už nič nehovorí o diskriminácii Rómov zo strany tých členských krajín Únie, ktoré bezplatne odčerpávajú obrovské množstvá občanov z tých novopristúpených členských krajín, v ktorých títo Rómovia žijú, tak potom je to diskriminácia. Pretože sa vyčíta a upozorňuje len na jednu diskrimináciu Rómov, len na jeden druh ich diskriminácie, len na diskrimináciu Rómov zo strany jedných, ale o ich diskriminácii zo strany druhých sa už nič nehovorí, ako keby táto diskriminácia neexistovala. Ale táto diskriminácia existuje, dosahuje obrovské rozmery a prispieva k neutešenej ekonomickej situácii nielen mnohých Rómov v tých novopristúpených členských krajinách v ktorých títo Rómovia žijú, a z ktorých sú bezplatne odčerpávané veľké počty ich občanov ako lacná pracovná sila, ale prispieva aj k zlej ekonomickej situácii ich bielych spoluobčanov.

*Či o tejto diskriminácii našich rómskych spoluobčanov zo strany bohatších členských i nečlenských krajín Únie sa už nebude hovoriť? Či na túto diskrimináciu sa už nebude poukazovať? Či táto diskriminácia je už svätá a nedotknuteľná? Pretože sú svätí a nedotknuteľní tí, ktorí ju realizujú?*

Či budeme naďalej budovať projekt Európskej únie aj na diskriminácii občanov novopristúpených členských krajín, a teda aj na diskriminácii našich spoluobčanov tmavšej pleti, aj na diskriminácii našich rómskych spoluobčanov, diskriminácii zo strany bohatších členských krajín Únie?

Či sme nechceli náš spoločný projekt, projekt Európskej únie budovať spoločným úsilím rovných s rovnými? Či sme nechceli tento projekt rozvíjať a posilňovať na základe spravodlivosti rovnakej pre všetkých?

Pretože zatiaľ je to celé len o projekte rovných s rovnejšími, zatiaľ je to celé len o únii diskriminovaných a diskriminujúcich, zatiaľ je to celé len o združení využívaných

a zneužívajúcich.

**A14 Bezplatné odčerpávanie pracovnej sily devastuje ekonomiku**

Odchod pracovnej sily do zahraničia škodí každej ekonomike. Každej ekonomike, ktorá vynaložila peniaze na výchovu a vzdelávanie svojho občana, vznikne jeho odchodom do zahraničia ekonomická strata.

Ale táto strata vo forme nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občana vzniká len vtedy, keď sa zrezignuje z dodržiavania na celom svete platného pravidla, že náklady vynaložené na dosiahnutie zisku sú uhrádzané z takto dosiahnutého zisku. A situácia s bezplatným odčerpávaním pracovnej sily z jednej krajiny do druhej, bez spravodlivej kompenzácie nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese prípravy tejto pracovnej sily na zapojenie sa do pracovného procesu, je snáď jediným neustálym porušovaním platnosti tohto ekonomického pravidla v histórii ľudstva v takom masovom rozsahu. Jediným, ale zato z obrovskými deštrukčnými účinkami na ekonomiku krajín, z ktorých je táto pracovná sila odčerpávaná.

Problém s bezplatným odčerpávaním pracovnej sily sa v budúcich členských krajinách EU, v krajinách Východnej Európy, objavil už na začiatku deväťdesiatych rokov

20. storočia, kedy občania Východnej Európy – po páde železnej opony – začali masovejšie využívať možnosť zamestnávania sa v ekonomikách bohatších štátov Západnej Európy. Počet občanov odchádzajúcich z týchto ekonomicky chudobnejších krajín sa postupne zvyšoval, a novú, stále sa zvyšujúcu úroveň, dosiahol v r. 2004, v roku vstupu nových krajín do Európskej únie.

Kým odchod občanov za prácou do krajín Západnej Európy bol v deväťdesiatych rokoch

20. storočia prejavom potvrdzujúcim a charakterizujúcim víťazstvo konkurencieschopnejších ekonomík západných štátov vo vzájomnom ekonomickom boji navzájom nezávislých štátov Európy, tak po roku 2004 – vznikom projektu Európskej únie založenom na vzájomne výhodnej ekonomickej spolupráci – sa tento status navzájom konkurenčných ekonomík krajín Európy oficiálne mení. Vzťahy medzi dovtedy navzájom si silne konkurujúcimi ekonomikami jednotlivých štátov Európy sa majú prostredníctvom spoločného projektu EU meniť na vzťahy krajín, ktoré sa vzájomne podporujú, a ktoré sú spojené výhodnou ekonomickou spoluprácou. Už to nemajú byť len vzťahy vzájomne konkurenčných ekonomík, charakterizované tvrdým ekonomickým súperením, neúprosným ekonomickým bojom medzi nezávislými štátmi, ale tieto vzťahy sa majú prostredníctvom projektu spoločnej únie transformovať na spoluprácu navzájom si pomáhajúcich ekonomík, spoluprácu na novej, oveľa vyššej úrovni.

Vznikom nového spoločenstva štátov Európy, spoločenstva spájajúceho staršie, ekonomicky silnejšie krajiny Západnej Európy s novými, pristupujúcimi krajinami Východnej Európy, malo zároveň dôjsť k úspešnému vyriešeniu mnohých problémov, dovtedy zaťažujúcich vzťahy medzi týmito štátmi. A jedným z tých najväčších problémov, ktorý výrazným spôsobom zaťažoval, a, bohužiaľ, aj naďalej zaťažuje ekonomiky novopristúpených členských krajín EU v rámci vzájomných vzťahov jej členských štátov, bolo a je bezplatné odčerpávanie veľkého množstva pracovnej sily z novopristúpených členských štátov Únie jej ekonomicky silnejšími členskými krajinami.

Staršie, ekonomicky silnejšie štáty EU získali vstupom nových krajín nesmierne ekonomické výhody.

V prvom rade sa starším členom EU otvorilo obrovské územie, na ktoré mohli začať výhodne vyvážať svoje výrobky, otvoril sa im trhový priestor krajín Východnej Európy pristupujúcich do Únie. Územie nových členských krajín EU sa po roku 2004 stáva miestom, kde môžu distribuovať svoje výrobky bez obmedzení, ktoré sa na výrobky týchto starších členských štátov EU vzťahovali pred vstupom nových krajín do Únie.

Nové odbytiská tovaru znamenajú nielen ohromné zisky západných firiem, utŕžené predajom svojich výrobkov, ale znamenali aj väčší prílev daní z týchto ziskov do štátnych rozpočtov ich materských krajín, do štátnych rozpočtov starších členských krajín Únie.

Zvýšenie množstva vyrábaného tovaru prúdiaceho na územia nových členských krajín Únie zároveň znamená zvýšenie počtu zamestnávaných osôb v tých firmách západných štátov, ktoré tento exportný tovar produkujú. A zvýšenie počtu zamestnávaných osôb znamená aj zväčšenie príjmov štátnych rozpočtov týchto krajín, v dôsledku zvyšujúceho sa objemu dane odvádzanej zo mzdy novoprijatých pracovníkov.

Ďaľším prínosom pre tieto staršie členské krajiny EU bolo zrušenie colných bariér voči tovarom, ktoré exportovali na trhy nových členských štátov Únie. Zrušením cla sa ich výrobky zvýhodnili oproti dovtedajšiemu stavu, charakterizovanému práve platením colných poplatkov. Zrušením cla na výrobky firiem starších členských krajín EU stratili domáce výrobky nových členských krajín dôležitú konkurenčnú výhodu, zabezpečujúcu im dovtedy ochranu pred výrobkami západných firiem, a samozrejme štáty rušiace colné poplatky prišli o sumu predstavujúcu hodnotu vybraného cla, ktorým boli zaťažené dovážané výrobky západných firiem. Prišli o sumu, ktorá bola odvádzaná do štátneho rozpočtu príslušnej krajiny.

*Ak sú vedľa seba dve krajiny, pričom jedna do tej druhej väčšinou alebo len vyváža, a druhá zasa z tej prvej väčšinou, alebo len dováža, tak komu viac vyhovuje vzájomné clo? Komu viac vyhovuje zrušenie vzájomného cla? Tej krajine, ktorá viac vyváža, či tej ktorá je odkázaná na ten dovoz z tej vyvážajúcej?*

*Zrušenie cla bolo jednoznačne výhodnejšie pre bohatšie západné ekonomiky, vyrábajúce v oveľa väčšom objeme, ponúkajúce oveľa väčší sortiment, ktoré však ako soľ potrebovali nenasýtené, ale dovtedy clom chránené trhy krajín Východnej Európy, ktoré jednoznačne potrebovali nové odbytisko pre svoje hromadiace sa výrobky.*

Tým, že sa táto výhoda našich domácich výrobkov vo forme colnej ochrany zrušila, tým sme týmto starším členským štátom Únie otvorili cestu smerom k vytlačeniu mnohých našich výrobkov z domáceho trhu, ktoré boli vlastne týmto clom chránené, a zároveň boli týmto clom chránené pracovné pozície pracovníkov v domácich ekonomikách nových členských štátov Únie. Čiže vlastne zrušením cla sme zrušili obrovské množstvo pracovných pozícii na našom domácom trhu a zánik pracovných miest na domácom trhu zároveň znamenal zánik dane zo mzdy generovanej práve existenciou týchto pracovných miest, dane, ktorá bola dôležitou súčasťou príjmov štátnych rozpočtov novopristúpených členských krajín.

Zánik pracovných miest znamená aj stratu zamestnancov, ktorí svojou prácou vytvárajú svojmu zamestnávateľovi zisk. Tento zisk sa, prirodzene, tiež daní a táto daň napĺňa štátny rozpočet. Čím viac pracovníkov zamestnávateľ zamestnáva, tým väčší zisk vytvára, tým väčšiu daň odvádza do spoločného štátneho rozpočtu. A teda zrušením množstva pracovných pozícií, prepustením mnohých zamestnancov, sa znižuje aj zisk zamestnávateľa, čiže sa znižuje aj objem dane z tohto zisku, ktorá sa odvádza do štátneho rozpočtu. Tým, že sme zrušili clo, sme teda znevýhodnili našich domácich výrobcov, ktorí museli znížiť objem výroby a prepustiť časť zamestnancov. A znížením objemu výroby sa znížil aj zisk výrobcov, čiže sa znížila aj hodnota objemu dane odvádzanej z ich ziskov, dane napĺňajúcej štátny rozpočet.

Zrušenie cla iba na výrobky starších členských krajín Únie, ale jeho ponechanie vo vzťahu ku krajinám, ktoré do Únie nepatria, sme vlastne urobili bohatším ekonomikám starších členských krajín Únie ďaľšiu neoceniteľnú službu, pretože ich výrobky sme zrušením cla cenovo zvýhodnili na trhoch nových členských štátov oproti výrobkom dovážaným z krajín mimo EU, na ktoré sme toto clo ponechali. Čiže vlastne zrušením cla pre produkciu starších členských štátov Únie sme im pomohli s neželanou konkurenciou, ktorú pre nich predstavovali a predstavujú krajiny mimounijného priestoru.

Naše krajiny poskytli a poskytujú ekonomikám starších členských krajín Únie obrovské množstvo bezplatnej pracovnej sily. Bezplatnej v tom zmysle, že táto pracovná sila, odčerpávaná z novopristúpených členských krajín, bola a je na vykonávanie svojej profesie – na zapojenie sa do pracovného procesu – dlhodobo pripravovaná výlučne na náklady novopristúpených členských krajín, bez minimálnej účasti na týchto nákladov tých, ktorí túto pracovnú silu odčerpávajú a zamestnávajú, ktorí ju využívajú v svojich ekonomikách, a ktorým táto pracovná sila prináša nesmierne zisky.

Napriek celosvetovo platnému pravidlu, že náklady vynaložené na dosiahnutie zisku sú uhrádzané z tohto zisku, napriek nesmiernym ziskom dosiahnutým vďaka pracovnej sile bezplatne odčerpávanej z novopristúpených členských štátov Únie, sa tieto staršie členské krajiny Únie ani v najmenšej miere nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy tejto pracovnej sily na zapojenie sa do pracovného procesu, vynaložených v jej rodných krajinách.

Teda, ak to zhrnieme:

Naše novopristúpené členské krajiny poskytli svoj trhový priestor ekonomikám starších členských krajín, čím sme im pomohli s odbytom ich výrobkov, zrušili sme colné bariéry voči ich výrobkom, a teda sme týmito krokmi zvýšili produkciu v starších členských krajinách, produkciu smerujúcu na trh novopristúpených členských krajín. Zvýšenie produkcie znamená zvýšenie objemu výroby výrobkov, a zároveň zvýšenie produkcie znamená zvýšenie počtu zamestnávaných pracovníkov, ktorí generujú daň zo mzdy. Čiže zvýšenie objemu výroby výrobkov exportovaných na trhy novopristúpených členských krajín, ako aj zvýšenie počtu pracovníkov, ktoré tieto exportované výrobky vyrábajú, znamenajú ďaľšie príjmy do štátneho rozpočtu exportérskych krajín, teda do štátnych rozpočtov starších členských krajín Únie, znamenajú zvýšenie objemu dane odvádzanej zo mzdy pracovníkov vyrábajúcich výrobky exportované do novopristúpených členských krajín ako aj zvýšenie objemu dane zo ziskov výrobcov týchto výrobkov.

Zrušením cla na ich výrobky sme im uľahčili vstup na naše trhy za cenu oslabenia či zničenia mnohých našich podnikov a závodov, za cenu straty obrovského množstva pracovných miest prinášajúcich tak dôležité finančné prostriedky do štátnych rozpočtov formou dane zo mzdy. Prepúšťaním zamestnancov našich domácich výrobcov došlo k zníženiu objemu výroby týchto výrobcov, a teda k následnému zníženiu ich ziskov, čiže aj k zníženiu objemu dane odvedenej z týchto ziskov, dane odvedenej do štátneho rozpočtu.

Ekonomicky silnejšie staršie členské krajiny EU sme zvýhodnili pred ich obchodnou konkurenciou z iných krajín tým, že na ich výrobky sme clo zrušili, ale na výrobky ich konkurentov z krajín mimo Únie sme toto clo ponechali. Bezplatne im dodávame nesmierne množstvo lacnej pracovnej sily, pripravenej na zapojenie sa do pracovného procesu len na náklady krajín, ktoré sú zdrojom tejto pracovnej sily, len na náklady našich novopristúpených členských krajín. Bez tejto lacnej pracovnej sily by bohatšie ekonomiky starších členských krajín Únie nikdy nedosiahli takú úroveň ekonomického rozvoja, na akej sú. A očakávali sme, že to bude aspoň trochu ocenené. Bohužiaľ, skôr opak je pravdou.

*Hoci oficiálna pozícia novopristúpených členských krajín je v porovnaní s ekonomicky silnejšími staršími členmi EU taká istá, reálne nie je postavenie krajín v EU rovnocenné. Vidieť to na mnohých príkladoch, napr. na probléme s dvojitou kvalitou potravín. Dvojitej podľa toho, či ten istý identický výrobok bol určený na západný trh alebo na trh novopristúpených členských krajín EU.*

*Výrobcovia rôznych produktov, napr. potravín, zo západoeurópskych krajín uplatňovali princíp dvojakej kvality – v závislosti od krajiny koncového spotrebiteľa.*

*Prevedenie toho istého produktu určené pre obyvateľov novopristúpených štátov EU malo iné zloženie ako výrobky určené pre spotrebiteľov starých členov EU. Až po dôraznom upozornení zo strany postihnutých štátov v r. 2017 sa tento problém týkajúci sa dvojakej kvality potravín začal riešiť.*

*Ak by sa predstavitelia novopristúpených členských štátov neozvali, táto situácia by zrejme trvala ďalej. Tí, ktorí z toho profitovali na úkor občanov novopristúpených členských krajín Únie, tak tí tento problém – napriek tomu, že sa ťahal už roky – vôbec neriešili.*

*A čo dovtedy robili kompetentní? Čo robili tí, ktorí sú tu na to, aby na tieto diskriminačné praktiky voči občanom jednotlivých štátov upozornili a prijali príslušné opatrenia? Čo robili dovtedy kompetentné inštitúcie EU, čo robili tie inštitúcie EU, tie subjekty v EU, ktoré majú dohliadať na kvalitu potravín, prečo na to neupozornili oni, prečo sa oni neozvali proti týmto nekalým praktikám?*

*Občania novopristúpených členských krajín, voči ktorým boli tieto neférové praktiky „dvojakej kvality“ uplatňované, občania týchto krajín, sú tiež občanmi EU, občania novopristúpených členských krajín, nie sú o nič horší od občanov starších členských krajín Únie, občania novopristúpených členských krajín majú právo na takú istú kvalitu potravín. Veď aj oni sa skladajú na činnosť inštitúcií EU, teda aj oni by mali byť kompetentnými inštitúciami EU bránení a chránení tak isto, ako sú bránení a chránení aj občania starších členských krajín Únie.*

*Išlo o problém dvojakej kvality výrobkov (potravín, pracích práškov a i.) a to v závislosti od umiestnenia koncového spotrebiteľa. Problémom bolo to, že kvalita výrobkov – hlavne potravín – pre novopristúpené štáty do EU bola na nižšej úrovni než kvalita výrobkov určených pre západoeurópsky trh. Veľké nadnárodné spoločnosti zaoberajúce sa výrobou potravín predávali v nových členských štátoch Únie výrobky, ktoré boli vyrobené z menej kvalitných prísad. Na trh boli ale tieto výrobky uvádzané s tým istým obalom a označením ako v krajinách západnej Európy.*

*A ako dôvod rozdielnej kvality výrobkov sa udávali iné návyky obyvateľov novopristúpených krajín. Zaujímavé je, že všetky**tieto „odlišné“ návyky obyvateľov novopristúpených krajín boli až do upozornenia zo strany predstaviteľov novopristúpených členských krajín riešené horšou kvalitou niektorých zložiek v zložení týchto výrobkov pri porovnaní s výrobkami určenými pre občanov starších členských štátov EU, a ani jeden „odlišný návyk obyvateľov novopristúpených krajín“ nebol riešený lepšou kvalitou nejakej zložky v porovnaní s výrobkami určenými pre občanov západných krajín.*

*A v akom stave je tento problém v súčasnosti? V r. 2017 naň predstavitelia novopristúpených členských krajín upozornili. V r. 2019 boli prijaté opatrenia na odstránenie problému dvojitej kvality [70].*

*Až ďaľšie roky potvrdia, či tieto prijaté opatrenia pri odstránení problému dvojakej kvality skutočne pomohli alebo či to boli len opatrenia pro forma, ktoré zostali na papieri.*

Pracovná sila z novopristúpených členských krajín je už sedemnásť rokov bezplatne odčerpávaná ekonomikami bohatších starších členských i nečlenských štátov Únie, bez minimálnej kompenzácie nákladov vynaložených v procese dlhodobej prípravy odčerpávaných občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, bez minimálnej kompenzácie nákladov vynaložených na prípravu odčerpávaných občanov na ich profesie, bez minimálnej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto odčerpávaných občanov. Bez minimálnej kompenzácie zo strany tých krajín, ktoré týchto zahraničných pracovníkov z novopristúpených členských krajín odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách.

Odchod týchto občanov, týchto pracovníkov, do zahraničia, znamená pre ich rodné krajiny menšie zhodnotenie, príp. stratu určitej časti nákladov, vynaložených na ich výchovu a vzdelávanie, menšie zhodnotenie, resp. stratu určitej časti nákladov vynaložených počas ich prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu.

A nielen menšie zhodnotenie resp. stratu časti nákladov vynaložených na ich výchovu a vzdelávanie, ale aj stratu pracovníkov, ktorí svojou prácou generujú hodnoty, ktorí sa podieľajú na tvorbe HDP, ktorí odvádzajú zisk do štátneho rozpočtu prostredníctvom svojej dane zo mzdy, ktorí odvádzajú odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie.

Odchod občanov do zahraničia znamená stratu občanov, ktorí si zo svojej mzdy kupujú výrobky a platia služby, a takýmto spôsobom napĺňajú štátny rozpočet ďaľšími daňami: daňou z pridanej hodnoty a spotrebnou daňou. A kúpou výrobkov a služieb zároveň podporujú ďaľšiu výrobu týchto výrobkov či ďaľšie poskytovanie služieb, čím umožňujú zamestnávanie ďaľších pracovníkov, taktiež prinášajúcich dane do štátneho rozpočtu.

Krajiny, ktoré zasa odčerpávajú túto bezplatnú pracovnú silu ušetria peniaze svojho štátneho rozpočtu, ktoré by museli ináč vynaložiť na výchovu a vzdelávanie občanov z radov vlastného obyvateľstva – občanov, ktorí by museli zaplniť tie pracovné miesta, ktoré teraz u nich zapĺňajú občania inej krajiny – pretože náklady na prípravu zahraničných občanov, pracujúcich aktuálne v ich ekonomike, zaplatila iná krajina, rodná krajina týchto zahraničných pracovníkov.

Bohužiaľ, tí najviac zodpovední, tí, ktorí sú platení aj z našich peňazí, ktorí sú nieže oprávnení, ale ktorí sú priam povinní tento problém riešiť z titulu ich funkcie, kompetentné inštitúcie EU, počas dlhých sedemnástich rokov neurobili nič, aby túto devastáciu ekonomík novopristúpených členských krajín zastavili. Kompetentné inštitúcie Únie neurobili nič proti tomu, aby rast ekonomík jedných členských krajín Únie bol vykúpený devastáciou ekonomík iných členských štátov.

Riešenie tohto problému počas sedemnástich spoločných rokov v Únii nielenže nenastúpilo, ale problém narástol. Z ekonomík novopristúpených členských krajín je po sedemnástich rokoch vzájomneho spolužitia v projekte EU odčerpávané oveľa väčšie množstvo pracovnej sily, než tomu bolo v čase vstupu nových krajín do EU v r. 2004. Problém bezplatného odčerpávania pracovnej sily sa ešte viac prehĺbil. A nevidno žiadne snahy o jeho riešenie.

Keďže neustály vedecko-technický rozvoj tlačí krajiny do čoraz väčšej ekonomickej spolupráce, označovanej aj pojmom globalizácia, dôsledkom tohto prepájania ekonomík – javu vytvárania čoraz užších ekonomických prepojení medzi krajinami sveta –

dochádza k neustálemu nárastu úrovne medzištátnej pracovnej migrácie, k čoraz väčšiemu presunu pracovnej sily z jedných, tých ekonomicky slabších krajín, do druhých, tých ekonomicky silnejších.

A keďže vývoj spoločnosti ide skutočne smerom potvrdzujúcim dôsledky neustáleho vedecko-technického vývoja, tak v bližšej či vzdialenejšej budúcnosti bude čoraz viac dochádzať k situácii, že občania jednotlivých krajín budú odchádzať za prácou do zahraničia v oveľa väčšom počte, než je tomu teraz.

Občania budú odchádzať čoraz viac a viac za prácou do iných krajín, na rôzne miesta celého sveta, z krajiny bude odchádzať čoraz väčšia časť produktívnych občanov do zahraničia a – aj keď je zatiaľ ten počet, možno povedať, nulový, a je to hudba skôr vzdialenejšej než blízkej budúcnosti – postupne bude narastať aj počet tých, ktorí budú pracovať nielen na Zemi, ale aj mimo nej, v bližšom či vzdialenejšom kozmickom priestore, v prevádzkach vyžadujúcich pre výrobu svojich produktov bezváhový stav, na rôznych výskumných vesmírnych staniciach umiestnených na obežnej dráhe Zeme, budú tam pracovať na úlohách spojených s vesmírnym výskumom a vývojom, budú riešiť problémy vyžadujúce k svojmu riešeniu bezváhový stav. Rôzne pracovné stanice a laboratóriá začnú vznikať aj na našom najbližšom nebeskom susedovi, na Mesiaci.

Pracovný priestor človeka sa bude v rámci sveta ďalej a ďalej rozširovať, a z jednotlivých krajín bude odchádzať čoraz viac a viac občanov obsadzujúcich neustále rastúce množstvo vznikajúcich pracovných pozícií prístupných ľuďom na celom svete.

Percento tých produktívnych občanov, ktorí budú pracovať mimo ekonomiky svojej rodnej krajiny, sa bude neustále zvyšovať. Predsa to prepájanie ekonomík je dané aj obrovským tempom vedecko-technického vývoja, ktorý mení doterajšie vzťahy v rôznych oblastiach, a my sa tomu musíme prispôsobiť.

Je úplne normálne, že kým teraz vycestuváva okolo desať percent občanov Slovenska za prácou do zahraničia, tak v budúcnosti bude tento počet len narastať. Je to dané práve tým obrovským vývojom, ktorý ľudstvo zaznamenáva, ktorý ho posúva na novú úroveň. Úroveň dopravy sa mení raketovým tempom. Nebude nič neobvyklé, ak človek ráno vstane, dá si šálku obľúbenej kávy, nastúpi do svojho „automobilu“, a za hodinu či za pár sa premiestni z Európy do Ameriky, Ázie či Afriky, z jedného kontinentu na druhý. Doprava bude na čoraz vyššej úrovni. Rýchlejšia, pohodlnejšia, lacnejšia, skrátka za pár hodín či pár desiatok minút sa dostaneme do práce na ľubovoľnom mieste našej Zeme. Áno, to je čoraz reálnejšia hudba budúcnosti.

Ale teda, keď ľudia budú mať takého možnosti zamestnávania sa po celom svete, no tak to znamená, že počet tých občanov danej krajiny vycestuvávajúcich zo svojho bydliska každý deň, raz týždenne či mesačne, mimo územia svojej rodnej krajiny, bude rýchle narastať. Pretože ich pracovisko bude v zahraničí. A aj sídlo zamestnávateľa bude mimo územia rodného štátu. To bude prirodzené. To bude súčasť neustáleho vývoja spoločnosti.

No, ale to znamená, že ten počet vycestovávaných do zahraničia nebude napr. len

10 percent z celkového počtu produktívnych občanov krajiny, ako to je teraz napr. na Slovensku, ale budú to desiatky percent, 20, 30 či 50 percent. Ale keď budú títo ľudia pracovať mimo svojej krajiny, to znamená, že aj daň zo svojej mzdy budú odvádzať niekde inde, len nie do štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny. O odvodoch už ani nespomínajúc.

Avšak tých 20, 30 či 50 percent občanov bolo predsa vychovávaných a vzdelávaných na náklady svojej rodnej krajiny, na náklady ich spoluobčanov. Kto jej vráti tieto vynaložené náklady, ktoré sa vracajú do štátneho rozpočtu práve aj prostredníctvom dane zo mzdy? Keď 20, 30 či 50 percent občanov danej krajiny bude robiť v zahraničí, tak z čoho bude mať tá ich rodná krajina vlastne príjem?

Keď je teraz zamestnaných v zahraničí približne 10 percent z celkového počtu produktívnych občanov Slovenska, čo je zhruba jedna desatina produktívnej sily, potom táto jedna desatina by vlastne mohla pomôcť vytvoriť približne o jednu desatinu väčší HDP než sa vytvára teraz, mohla by priniesť do štátneho rozpočtu približne o 10 percent viac dane zo mzdy či o 10 percent viac odvodov na dôchodkové a zdravotné poistenie.

Mohla by, ak by pracovala v ekonomike rodného štátu. A taktiež by títo občania – zásluhou svojej mzdy – kúpou tovarov a služieb generovali aj daň z pridanej hodnoty a spotrebnú daň, ktoré by tiež išli do štátneho rozpočtu ich rodnej krajiny. Generovali by približne o jednu desatinu vyššiu daň z pridanej hodnoty, ako aj o jednu desatinu vyššiu spotrebnú daň ako je generovaná teraz, keď pracujú v zahraničí.

Zdôrazňuje sa obrovský význam pracovnej migrácie, význam toho, keď občan môže odísť z jednej krajiny a hľadať si prácu v inej krajine. Ale keď sa na jednej strane zdôrazňuje pozitívum voľného pohybu pracovnej sily v EU, tak nech na druhej strane sa hovorí aj o tej negatívnej stránke tohto voľného pohybu. Nech sa hovorí negatívnom dopade pracovnej migrácie na ekonomiku tých krajín, ktoré pracovnú silu bezplatne poskytujú. Nech sa nezdôrazňujú len pozitíva tohto procesu, pozitíva bezplatnej pracovnej medzištátnej migrácie, nech sa povie aj o jeho negatívach.

Je to podobné, ako sa zdôrazňoval, doslova ospevoval význam používania umelých hnojív za socializmu, keď sa hovorilo o tom, aké máme vďaka umelým hnojivám veľké výnosy. Ale už sa nič nepovedalo o obrovskom negatívnom dopade používania týchto umelých hnojív na zdravie obyvateľstva.

Alebo si zoberme si taký proces spotreby v súčasnej spoločnosti. Čím viac občania kupujú, čím je väčšia spotreba, tým je to pre štát lepšie. Znamená to väčší objem dane z pridanej hodnoty, ako aj väčší objem spotrebnej dane do štátneho rozpočtu. Väčšia spotreba znamená nárast objemu výroby, teda aj vyššiu zamestnanosť, a nárast objemu výroby to sú ďaľšie dane do štátneho rozpočtu. Dane zo zisku výrobcov, dane zo mzdy zamestnaných. Ale už nik nehovorí, že „fenomén čo najväčšej spotreby“ má za následok míňanie surovinových zdrojov našej planéty, ničenie nášho životného prostredia, otepľovanie ovzdušia so zničujúcim následkami pre nás všetkých. A či to, síce nie najlepšie a v mnohých smeroch kontroverzné, ale aspoň núdzové riešenie, ktoré sme prijali, bude účinné, tak budeme vidieť až po uplynutí viacerých rokov, lepšie povedané po uplynutí pár desiatok rokov.

**A14.1 V prípade postihnutia jedných sa pomoc poskytuje,**

**avšak v prípade druhých už nie**

V súvislosti s pandémiou koronavírusu Covid-19 došlo k utlmeniu ekonomík jednotlivých krajín na celom svete. Ekonomický prepad v mnohých krajinách dosahoval v druhom kvartáli 2020 dvojcifernú hodnotu.

***Ekonomika eurozóny klesla oproti predchádzajúcim trom mesiacom o 12,1 percenta, medziročne o 15 percent.[86]*** *Publikované 31.07.2020*

A práve značný ekonomický prepad eurozóny, a teda aj prepad ekonomík jednotlivých členských krajín bol príčinou rozsiahlej finančnej pomoci Únie svojim členským krajinám, pomoci realizovanej z prostriedkov Fondu obnovy EU. Jeho rozsah vo výške 750 mld eur, rozdelený na granty a pôžičky, je určený na opätovné naštartovanie ekonomík členských krajín Únie, na ich lepšie prispôsobenie sa požiadavkám kladených tak súčasnou dobou, ako aj tých kladúcich dôraz na ekologickejšiu budúcnosť Európy.

Percentuálny prepad väčšiny ekonomík členských krajín Únie dosiahol za druhý kvartál

r. 2020 dvojciferný výsledok. Tento druhý kvartál bol vlastne – z terajšieho pohľadu – najkritickejší, a v ďaľších kvartáloch by sa ekonomika jednotlivých členských krajín mala už len rozbiehať. V ďaľších kvartáloch by mal byť tento prepad už nižší, to znamená, že celoročné ekonomické prepady jednotlivých členských krajín Únie by sa oproti r. 2019 mali pohybovať v jednocifernom percentuálnom výsledku. A počas ďaľších rokov sa vo väčšine členských krajín predpokladá ekonomický rast.

Čiže pandémia koronavírusu Covid-19 spôsobila spomalenie ekonomík. Jeho celoročným výsledkom bude pre väčšinu krajín zrejme prepad ekonomického rastu rádove o percentá, prepad nepresahujúci jednociferný výsledok.

Ak sa však pozrieme na množstvo občanov z novopristúpených členských krajín každoročne odchádzajúcich za prácou do zahraničia, tak v mnohých z nich toto číslo dosahuje dvojciferný percentuálny výsledok z celkového množstva produktívnych občanov. Napr. také Slovensko.

Zo Slovenska, počas tých sedemnástich rokoch, odchádzalo každý rok za prácou do zahraničia množstvo občanov, častokrát atakujúc 10 % hodnotu z celkového množstva jeho produktívnych občanov. Raz to bolo viac, inokedy zasa menej.

Keď si to predstavíme do dôsledkov, tak vlastne týchto zhruba 10 % produktívnych občanov pracujúcich v zahraničí, by v prípade, že by boli zamestnaní v domácej ekonomike, zdvihlo náš HDP zhruba o tých desať percent, teda o tú jednu desatinu.

Alebo ináč povedané, výkon slovenskej ekonomiky z dôvodu odchodu týchto občanov do zahraničia je približne o 10 % nižší, HDP je zhruba o desať percent nižšie, než by bolo v prípade, ak by boli títo odídení občania zamestnaní na Slovensku.

Desať percent občanov v produktívnom veku odídených do zahraničia spôsobuje, že nielen vaše HDP je o tých zhruba 10 % nižšie, ale o týchto 10 % je nižší aj potenciálny príjem dane zo mzdy odvádzanej do štátneho rozpočtu vašej krajiny. Pretože ak by boli títo odídení občania zamestnaní v rodnej ekonomike, tak by odvádzali daň zo mzdy do štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny. A do štátneho rozpočtu by pribudlo aj približne o 10 % viac dane z pridanej hodnoty, ako aj o 10 % viac spotrebnej dane. Pretože títo pracovníci by platili tak DPH, ako aj spotrebnú daň na území svojej rodnej krajiny. Pretože tu by žili, tu by míňali svoju mzdu.

Taktiež by bolo o 10 % viac odvodov na dôchodkové poistenie, ktoré by sa rozdeľovali medzi aktuálnych dôchodcov, a tiež by bolo aj o 10 % viac odvodov na zdravotné poistenie, ktoré by zasa pomohli zdravotnému systému našej rodnej krajiny.

A s podobnými percentuálnymi ukazovateľmi úbytku produktívnych občanov, poklesu HDP, úbytku dane z príjmu, DPH či spotrebnej dane, ako aj odvodov sa stretávajú aj ekonomiky iných novopristúpených členských krajín Únie, všetky tie, z ktorých ich občania v masovom meradle odchádzajú za prácou do zahraničia, do bohatších členských i nečlenských krajín Únie.

A tento stav netrvá len jeden jediný rok, či dokonca len jeden jediný kvartál roku. Tento stav s odchodom približne 10 % produktívnych občanov do zahraničia, ktorí by mohli v prípade zamestnania sa v domácej ekonomike vytvoriť zhruba o 10 % vyšší HDP – teda stav, keď následkom ich odchodu je výkon slovenskej ekonomiky nižší zhruba o 10 % oproti tomu, ako by bol, ak by títo občania pracovali doma – tak tento stav netrvá len jeden kvartál, a ani len jeden rok, ale trvá omnoho omnoho dlhšie.

Tento stav trvá už dlhých 68 kvartálov, dlhých 17 rokov od vstupu do Únie. Naša ekonomika nenapreduje tak, ako by napredovala, ak by v nej boli zamestnaní aj tí občania, ktorí pracujú za hranicami. Naša ekonomika pracuje ako ekonomika z ktorej odíde 10 % občanov, t. j. naša ekonomika ide o 10 % nižším výkonom so všetkými dôsledkami, ktoré z toho vyplývajú.

Ekonomika nielen Slovenska, ale aj iných novopristúpených členských krajín „vďaka“ bezplatnému odčerpávaniu svojich produktívnych občanov ide už sedemnásť rokov na znížený výkon. Na nižší výkon než v prípade, ak by títo, v zahraničí pracujúci občania, pracovali v svojich rodných ekonomikách. A zrejme žiadnu z krajín, ktoré týchto bezplatne odčerpávaných občanov zamestnávajú, nikdy tento fakt netrápil, a iste ich netrápi ani v súčasnosti.

Nikoho nejak zvlášť netrápilo, že tie ekonomiky, z ktorých sú pracovníci odčerpávaní, idú na znížený výkon. Nikto sa neprepadoval a neprepaduje nad tým, že predsa títo zahraniční pracovníci – tieto zahraničné výrobné prostriedky – boli predsa „vyrobení“ na náklady ich rodných krajín, na náklady ich spoluobčanov. Nikoho z krajín zamestnávajúcich zahraničných pracovníkov, nikoho z kompetentných inštitúcií Únie to netrápi ani v súčasnosti, a ak do toho nebude nikto vŕtať, tak ich to nebude trápiť ani v budúcnosti.

Jednoducho, ekonomiky novopristúpených členských krajín idú týmto zníženým ekonomickým tempom už od svojho vstupu do Únie, už od r. 2004.

Nikto im nikdy nepomáhal, nikto – počas toho dlhého sedemnásťročného obdobia bezplatného hromadného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených členských krajín Únie – z kompetentných inštitúcií EU im počas tohto ich sedemnásťročného ochudobneného výkonu ich ekonomík neponúkol pomoc vo forme nejakého neomikulášskeho fondu obnovy, ktorý by im pomohol kompenzovať straty ich rozpočtov vzniknuté nemorálnym bezplatným odčerpávaním pracovnej sily, straty ich rozpočtov vzniknuté vynakladaním nákladov v procese dlhodobej výchovy a vzdelávania odčerpávaných pracovníkov.

A tí odídení pracovníci z novopristúpených členských krajín neboli v drvivej väčšine odčerpaní ekonomikami krajín mimo Európy. Tých pracovníkov z novopristúpených členských krajín neodčerpali USA, ani Čína či Rusko, alebo India, či Austrália. Tých pracovníkov z novopristúpených členských krajín vo väčšine prípadov bezplatne odčerpali ekonomiky bohatších členských i nečlenských krajín Únie, ekonomiky bohatších európskych krajín. Tej istej únie, ktorej členovia sú aj novopristúpené členské krajiny.

Nikto neprišiel za týmito krajinami s nejakým kompenzačným solidárnym fondom, ktorý by riešil tento nízkootáčkový chod ich ekonomík spôsobený odchodom ich občanov za prácou do zahraničia, spôsobený bezplatným odčerpávaním pracovníkov z ich rodných krajín, bez spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy zahraničných občanov na zapojenie sa do pracovného procesu. Bez spravodlivej kompenzácie tými, ktorí týchto pracovníkov už sedemnásť rokov bezplatne odčerpávajú a ktorým toto nemorálne odčerpávanie prináša nesmierne zisky. Ktorým toto bezkompenzačné odčerpávanie šetrí obrovské náklady, ktoré by museli každoročne vynakladať na výchovu a vzdelávanie vlastných občanov, ak by nemali k dispozícii bezplatne odčerpávaných zahraničných pracovníkov z novopristúpených členských krajín Únie.

Jednoducho, ekonomiky týchto novopristúpených členských krajín si museli počas tých sedemnástich rokoch spoločnej Únie všetky dôsledky ich nižšieho ekonomického výkonu riešiť sami, bez akejkoľvek pomoci kompetentných inštitúcií EU, bez akejkoľvek masívnej finančnej pomoci zo strany EU, ktorá by im aspoň čiastočne komenzovala tieto straty vyvolané bezplatným odčerpávaním produktívnych občanov z ich rodných krajín.

Ekonomiky týchto krajín boli hodené do vody a: „Plávajte ako viete, nikto druhý to za vás neurobí, pomáhajte si sami ako viete“. Boli postavené pred tvrdú realitu podnikania so všetkými jej dôsledkami. Každý bol zodpovedný sám za seba a nemohol rátať so žiadnou pomocou zo strany tých, ktorí sa na tomto nemorálnom bezplatnom odčerpávaní občanov zúčastňujú, ktorí na tomto bezplatnom odčerpávaní neskutočne zarábajú, ktorým toto bezplatné odčerpávanie občanov prináša obrovské úspory ich štátnych rozpočtov na úkor rozpočtov krajín, z ktorých sú títo občania odčerpávaní, na úkor rozpočtov novopristúpených členských krajín Únie. Každý si musel pritiahnuť opasok. Nie popustiť. Pretože v ťažkých časoch sa opasky uťahujú. Teda, aspoň by sa mali.

*Pretože ak ťažkú situáciu neriešite šetrením, ale pôžičkou, tak vo veľkej časti prípadov to skončí tým, že vám tá pôžička na chvíľu predĺži váš „bezstarostný život“ s hrozivou predtuchou blížiaceho sa ekonomickeho konca, ale potom sa prepadnete do ešte väčšej biedy a budete musieť súhlasiť so všetkým, čo vám váš veriteľ navrhne či lepšie povedané prikáže. Má vás v svojej moci. Splníte všetko to, čo chce. Je jedno či tým dlžníkom je osoba, firma alebo štát. Podvoliť sa musí každý.*

*V svojom živote ste iste veľakrát videli, ako v mnohých prípadoch osoby, ktoré svoju neľahkú situáciu riešili pôžičkami, sa zadĺžili, a nakoniec, bohužiaľ, v exekúcii prišli o svoj majetok.*

Zrazu však prišiel koronavírus Covid-19, a EU naraz zistila strašnú, prestrašnú vec. Zastavením pracovného života sa výkon ekonomík nielen tých novopristúpených – ktorý bol už spomalený dovtedajším bezplatným odčerpávaním pracovnej sily z ich krajín – ale aj tých starších členských krajín Únie prepadol o určitú hodnotu. Pričom najhorší bol druhý kvartál

r. 2020, a potom sa tento prepad začal znižovať, ekonomiky sa začali rozbiehať. Čiže ten ekonomický prepad jednotlivých ekonomík bol najväčší v druhom kvartáli r. 2020, a na ďaľšie roky je vo väčšine krajín predpokladaný ekonomický rast.

Čiže na obdobie jedného kvartálu sa ekonomický rast bohatších, a aj chudobnejších členských krajín EU prepadol o jedno až dvojciferné číslo, Únia na to okamžite zareagovala a prišla so super nápadom finančnej pomoci formou Fondu obnovy. Ekonomický prepad sa hneď riešil formou finančnej pomoci. Ten nápad nebol výsledok spoločnej prosby všetkých členských krajín o finančnú pomoc. Jednoducho, naraz sa – z ničoho nič – objavila iniciatíva iniciatívnych o pomoci pre všetkých, za podmienok voči ktorým na začiatku ostro vystúpila skupina určitých krajín, s určitými pripomienkami.

Nepochybne, jedným z cieľov tejto pomoci členským krajinám Únie je snaha o čo najrýchlejší návrat ich ekonomík na predpandemickú úroveň, zabránenie poklesu spotreby, teda zabránenie zvyšovania nezamestnanosti vplyvom znížených požiadaviek na výrobu, vplyvom poklesu výkonu služieb. Je otázne, do akej miery sa cieľ tejto pôžičky splní. Naozaj, vytýčený cieľ pomoci má svoj zmysel, hoci je diskutabilné, či naozaj treba všetkým krajinám pomôcť v takom rozsahu, či by nestačil aj menší, či naozaj musia byť touto pôžičkou až takou mierou zaťažené naše deti, naši vnuci, naši potomkovia. Nie je to voči nim príliš fér ... nie je to voči nim vôbec fér.

Čiže v prípade ekonomického prepadu jednotlivých členských krajín vplyvom pandémie im je poskytnutá rozsiahla finančná podpora formou pôžičky.

Ale v prípade každoročného, už sedemnásťročného, ekonomického oslabenia novopristúpených členských krajín – v dôsledku nemorálneho a neférového bezplatného odčerpávania pracovnej sily z týchto krajín ich bohatšími súrodencami zo Západnej Európy – sa s týmto problémom kompetentné inštitúcie EU vôbec nikdy nezaoberali, a nikdy sa nič neriešilo, novopristúpené členské krajiny si s tým museli poradiť sami bez cudzej pomoci. Museli si poradiť tak, ako len vedeli, museli sa spoľahnúť len na vlastnú pomoc.

*Keď klesne HDP o 10 percent vplyvom koronavírusu, tak je to strašné. Ale keď každoročne odchádza do zahraničia 10 percent produktívnych občanov, tak to už strašné nie je? Veď to je predsa 10 percent HDP.*

Tá pôžička je venovaná na pomoc ekonomikám členských krajín, na to, aby čo najskôr svoje ekonomiky rozbehli na predpandemickú úroveň, a tiež aj na to, aby sme začali rozumnejšiu ekologickú politiku šetriacu naše životné prostredie. Oficiálny cieľ tejto obrovskej pôžičky je veľmi ušľachtilý, ale treba si aj uvedomiť, že čím väčšia pôžička, tým viac ste zaviazany tomu, kto ju poskytol.

Ekonomický prepad členských krajín v jednom kvartáli, možno v jednom roku, vygeneroval obrovskú finančnú pomoc vo forme 750 mld eur. Prepad v jednom kvartáli či jednom roku odrazu vygeneroval takúto obrovskú sumu peňazí určenú na pomoc, ale to, že novopristúpené členské krajiny už sedemnásť rokov bojujú s oveľa väčším ekonomickým prepadom v dôsledku nemorálneho a neférového bezplatného odčerpávania svojich občanov bohatšími členskými i nečlenskými krajinami Únie – bez minimálnej snahy týchto bohatších krajín o spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania zahraničných pracovníkov pracujúcich v ich ekonomikách, bez minimálnej snahy kompetentných inštitúcií Únie o riešenie a bez finančnej pomoci zo strany Únie na zvládnutie tohto problému – tak to doteraz nikoho nezaujímalo, a ani nezaujíma, to už nie je také dôležité ako prepad v jednom kvartáli, finančná pomoc pre novopristúpené členské krajiny, pre štáty, ktoré dodávajú obrovské množstvo bezplatnej pracovnej pomoci členským i nečlenským krajinám Únie už nie je podstatná.

*Zatiaľ čo každoročný pokles výkonu ekonomík novoprijatých členských krajín Únie, pokles vplyvom bezplatného odčerpávania ich pracovnej sily bohatšími členskými krajinami, kompetentné inštitúcie Únie vôbec, počas sedemnásťročnej existencie projektu EU nikdy neriešili, nikdy neprišli s nejakým návrhom na riešenie tejto situácie negatívne poznačujúcej ekonomický vývoj v novopristúpených členských krajinách, na riešenie situácie kedy sa straty jedných premietali do ziskov druhých, tak zrazu ekonomický pokles zasahujúci už aj bohatšie členské krajiny, pokles spôsobený pandémiou koronavírusu Covid-19, je príčinou toho, že sa zrazu nachádza riešenie tejto nepriaznivej situácie formou obrovského finančného balíka pomoci.*

Nikoho to nezaujíma, napriek tomu, že už nie sme nezávislé krajiny Európy, ktoré boli neúprosnými ekonomickými konkurentmi. My sme predsa združení projektom Európskej únie. V jej prospech, v prospech kompetentných inštitúcií Únie sme sa vzdali množstva svojich národných kompentencií, každá jej členská krajina sa zúčastňuje na financovaní činnosti EU, na financovaní činnosti jej kompetentných inštitúcií, a preto sme prirodzene očakávali, že kompetentné inštitúcie sa budú zaoberať aj problémami zaťažujúcimi vzájomné vzťahy medzi členskými krajinami Únie. A bezkompenzačné odčerpávanie miliónov pracovníkov z novopristúpených členských krajín Únie ekonomikami jej bohatších členských krajín k takýmto problémom iste patrí.

Je smutné, že to nezaujíma zodpovedných, teda že to nezaujíma kompetentné inštitúcie Únie, pretože tento sedemnásťročný pokles výkonu ekonomík novopristúpených členských krajín nie je spôsobený faktormi mimo Únie, na ktoré majú kompetentné inštitúcie len minimálny vplyv – ako to je aj v prípade pandémie koronavírusu Covid-19 – ale tento hospodársky sedemnásťročný pokles je spôsobený nemorálnym prístupom bohatších členských krajín Únie k otázke spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania občanov novopristúpených členských krajín bezplatne odčerpávaných ekonomikami práve týchto bohatších členských krajín.

Ale veď predsa tieto bohatšie členské krajiny Únie, ktoré pracovnú silu z novopristúpených členských krajín bezplatne odčerpávajú, to nie sú štáty ležiace mimo nej, mimo Únie, to sú krajiny, ktoré do Únie patria, teda sú to krajiny, ktoré sa majú riadiť rozhodnutiami kompetentných inštitúcií EU, sú to krajiny, ktoré sú povinné rozhodnutia kompententných inštitúcií Únie rešpektovať. Tak ako ich rešpektujú aj iné krajiny. To znamená, že ak kompetentné inštitúcie EU pristúpia k riešeniu problému bezkompenzačného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených členských krajín, ak o tomto probléme rozhodnú, tak toto rozhodnutie, tento záver riešenia tohto problému by mali rešpektovať všetky krajiny Únie, teda aj tie, ktoré pracovnú silu z novopristúpených členských krajín bezplatne odčerpávajú.

Rada je na kompetentných inštitúciach Únie. To oni musia rozhodnúť, to oni musia nájsť riešenie tohto závažného problému, riešenie vyhovujúce tak členským krajinám, ktoré sú zdrojom odčerpávanej pracovnej sily, ktoré ju „vyrábajú“ len na svoje náklady, ako aj členským krajinám, ktoré ju bezplatne odčerpávajú, bez ich akejkoľvek účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov, vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto zahraničných pracovníkov, tejto zahraničnej pracovnej sily.

Je smutné, že to kompetentné inštitúcie Únie nezaujíma, keďže práve oni sú tými, kto má dostatočné kompetencie na vyvodenie dôsledkov, na vyriešenie tejto situácie devastujúcej ekonomiky novopristúpených členských krajín, situácie, keď ekonomický rast jedných, tých bohatších členských krajín, je zabezpečený aj na úkor životnej úrovne detí a dôchodcov, na úkor občanov novopristúpených členských krajín Únie.

Ide o problém, ktorého podstata tkvie v ignorovaní jedného zo základných ekonomických pravidiel určujúcich vzťah medzi ziskom a nákladmi nevyhnutne vynaloženými za účelom dosiahnutia tohto zisku. Ide o neustále a bezprecedentné porušovanie pravidla o tom, že náklady vynaložené na dosiahnutie zisku, sa uhrádzajú z takto dosiahnutého zisku.

A práve riešenie tohto problému, problému bezkompenzačného odčerpávania produktívnych pracovníkov z ekonomík novopristúpených členských krajín, je vynikajúcou príležitosťou pre kompetentné inštitúcie EU, príležitosťou na prijatie zodpovedných krokov vedúcich k náprave dosiaľ panujúcich nespravodlivých ekonomických vzťahov medzi bohatšími a chudobnejšími členskými krajinami Únie, vzťahov v oblasti zamestnávania zahraničných pracovníkov v ekonomikách jednotlivých členských krajín.

Aktívne zapojenie sa kompetentných inštitúcií Únie do riešenia tohto problému by bolo niečím, čo by jednoznačne pomohlo obrazu Únie v očiach jej občanov, hlavne v očiach občanov novopristúpených členských krajín, čo by narušilo ten neustále silnejúci pocit mnohých občanov, že Únia je nástroj, ktorý vznikol a ktorý slúži na presadzovanie a obranu ekonomických a politických záujmov len niektorých štátov, tých silnejších, na úkor tých druhých, tých slabších.

**A14.2 Devastácia ekonomík novopristúpených členských krajín**

**je Úniou je tolerovaná**

Už „len“ tá jedna desatina odídených produktívnych občanov z našej krajiny, tých desať percent, svoju rodnú ekonomiku závažným spôsobom poškodzuje. Nielen náklady vynaložené na ich výchovu a vzdelávanie, ale aj daň zo mzdy, ktorú odvádzajú v zahraničnom zamestnávateľskom štáte, daň zo zisku, ktorý svojou prácou pomáhajú vytvoriť svojmu zamestnávateľovi, daň z pridanej hodnoty a spotrebná daň, ktoré sú odvádzané za tovar či služby, ktoré si tam odčerpaní občania kupujú a platia, o odvodoch na zdravotné či dôchodkové poistenie už ani nehovoriac, tak toto všetko odchádza do nenávratna. Našej ekonomike sa to už nikdy nevráti, a výrazne sa to podpisuje nad jej súčasným neutešeným stavom.

Desatina odídených produktívnych občanov, ktorí by mohli vytvoriť zhruba o jednu desatinu vyšší HDP v svojej rodnej krajine. V prípade, že by boli zamestnaní v jej ekonomike, v prípade, že by boli zamestnaní v domácej ekonomike.

*Približne prvých dvadsať rokov života je mladý občan vychovávaný a vzdelávaný, a takýmto spôsobom sa pripravuje na zapojenie sa do pracovného procesu. A počas ďaľších približne 40-45 rokov tento občan pracuje, odvádza dane, odvody a spláca svoj dlh voči rodnej krajine, a voči svojim rodičom, ktorí ho pripravili na zapojenie sa do pracovného procesu. Spláca dlh vo forme nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu svojej výchovy a vzdelávania.*

*Niektorí mladí ľudia sa zapájajú do pracovného procesu po ukončení strednej školy, iní až po ukončení vysokej. Teda od svojho narodenia, až do dosiahnutia približne dvadsiateho roku, prechádzajú mladí ľudia dlhodobým procesom výchovy a vzdelávania. Náklady na tento dlhodobý proces sú vynakladané výlučne v ich rodnej krajine, sú vynakladané tak zo štátneho rozpočtu, ako aj z rozpočtu ich rodičov.*

*Po ukončení vzdelávacieho procesu sa mladí občania zapájajú do pracovného procesu v ekonomike rodnej krajiny. V pracovnom procese vydržia približne 40-45 rokov. Možno povedať, že kým prvých dvadsať rokov života sa títo občania pripravovali na zapojenie sa do pracovného procesu, tak niečo viac než štyridsať rokov sú zapojení do pracovného procesu.*

*Čiže v prípade zamestnávania sa v ekonomike svojej rodnej krajiny, strávia občania prvú tretinu svojho preddôchodcovského veku finančne náročným dlhodobým procesom výchovy a vzdelávania, a približne tie druhé dve tretiny preddôchodcovského veku sú občania zapojení do pracovného procesu, počas ktorého vracajú – hlavne prostredníctvom dane zo svojej mzdy – náklady, ktoré boli vynaložené na ich výchovu a vzdelávanie.*

*Teda prvú tretinu preddôchodcovského veku investuje štát náklady do finančne náročnej prípravy občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu a počas tých druhých dvoch tretín občan tieto vynaložené náklady vracia štátu späť prostredníctvom daní odvádzaných do štátneho rozpočtu, predovšetkým prostredníctvom dane zo svojej mzdy.*

*Ak teda uvažujeme, že dĺžka produktívneho obdobia občana je 45 rokov, t. j. priemerne takúto dobu je počas svojho života zamestnaný, tak možno povedať, že dĺžka procesu jeho výchovy a vzdelávania trvá približne polovicu z času, ktoré prepracuje od svojho vstupu do pracovného procesu až do momentu odchodu do dôchodku. Alebo trvá až polovicu. A niekedy aj viac. Čiže výroba výrobného prostriedku „pracovník“ je veľmi prácna, je veľmi náročná na čas. Je oveľa menej efektívnejšia, oveľa prácnejšia a náročnejšia na čas než výroba hocakého iného výrobného prostriedku.*

*Ak porovnáme dĺžku obdobia počas ktorého môžeme nejaký výrobný prostriedok používať vo výrobnom procese s veľkosťou času potrebného na vyrobenie tohto výrobného prostriedku, tak vidíme, že občan ako pracovník je výrobný prostriedok, ktorého výroba je veľmi náročná na čas, teda jeho výroba trvá relatívne veľmi dlhý čas v porovnaní s dĺžkou času, ktorú priemerne strávi v pracovnom procese, t. j. v porovnaní s dĺžkou obdobia od vstupu občana do pracovného procesu až po jeho odchod do dôchodku.*

Ak po ukončení vzdelávacieho procesu odíde občan za prácou do zahraničia, tak počas doby zamestnávania sa v ekonomike zahraničného štátu celá daň z jeho mzdy ide do štátneho rozpočtu zahraničnej zamestnávateľskej krajiny, a to znamená, že sa vôbec nesplácajú náklady vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie v jeho rodnej krajine.

V prípade, že občan prepracuje v zahraničí celé obdobie svojho produktívneho veku, t. j. od ukončenia vzdelávacieho procesu až do odchodu na dôchodok, tak náklady investované do jeho výchovy a vzdelávania v jeho rodnej krajine sa ani v najmenšom nevrátia. To znamená, že tieto náklady na výchovu a vzdelávanie boli vynaložené úplne zbytočne, a predstavujú pre jeho rodnú krajinu čistú stratu.

Čím väčšiu časť svojho produktívneho obdobia prepracuje občan v zahraničí, tým viac sa znižuje pravdepodobnosť splatenia nákladov vynaložených v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania, tým viac sa znižuje množstvo finančných prostriedkov, ktoré by mohol priniesť formou daní – daň zo mzdy, DPH a spotrebná daň – do štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny, tým viac sa znižuje množstvo odvodov na zdravotné poistenie, ktorými by občan podporil zdravotný systém v svojej krajine, tým viac viac sa znižuje množstvo odvodov na dôchodkové poistenie, ktoré sa rozdeľujú medzi aktuálnych dôchodcov v jeho rodnej krajine.

Vplyvom narastajúcej medzištátnej pracovnej migrácie, vplyvom zosilňujúcej globalizácie, nebude z jednotlivých krajín po ukončení vzdelávacieho procesu odchádzať len 5-10 alebo o niečo viac percent z celkového množstva produktívnych občanov. Tento podiel produktívnych občanov odchádzajúcich zo svojich rodných krajín bude naďalej narastať. Môže vzrásť na desiatky percent z celkového počtu produktívneho obyvateľstva. Keď teraz odchádza napr. 20 percent čerstvo ukončených absolventov lekárskych štúdií [2], tak do budúcnosti to môže byť kľudne 40, 50 či 70 percent z končiacich absolventov. Predsa to nie je zakázané. Počet občanov odchádzajúcich z ich rodnej krajiny za prácou do zahraničia nie je limitovaný žiadnym predpisom či nariadením Únie. A hlavným motivačným motorom k odchodu je stále výška miezd a možnosť sebarealizácie.

Čiže, pokiaľ budú občania pracovať pre rôzne zahraničné a nadnárodné firmy či združenia, ktorých sídlo je v inej krajine než rodná krajina týchto pracovníkov, a ktoré neodvádzajú dane zo svojich ziskov do štátnych rozpočtov rodných krajín týchto občanov, týchto zahraničných pracovníkov, tak aj daň zo mzdy týchto občanov pôjde všelikade možne, len nie do štátneho rozpočtu ich rodnej krajiny, do štátneho rozpočtu krajiny, v ktorej boli vynaložené náklady v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania.

Ale potom – keďže daň zo mzdy tvorí dôležitú časť príjmov štátneho rozpočtu – bez dane zo mzdy týchto pracovníkov nemôže ekonomika danej krajiny správne fungovať. Veď daň zo mzdy tvorí jeden z kľúčových príjmov štátneho rozpočtu. Bez nej, bez dane zo mzdy, pôjde len veľmi ťažko zostaviť tento rozpočet. Ak vôbec.

Je to problém, ktorý je čoraz naliehavejší. Hlavne pre ekonomiky tých chudobnejších krajín, z ktorých odchádza množstvo ich občanov za prácou do zahraničia. Bude sa musieť rozhodnúť, ako ďalej, bude sa to musieť riešiť. Ako, a z čoho má žiť ekonomika, z čoho má žiť tá krajina, z ktorej neodchádzajú len nejaké promile či maximálne jednotky percent jej produktívnych občanov, ale z ktorej už teraz odchádza desať či aj viac percent produktívnych občanov, a z ktorej môže odísť dvadsať, tridsať či viac percent produktívnych občanov. Predsa táto ekonomika príde o dôležitý zdroj svojich príjmov, príde o príjem vo forme dane zo mzdy. A nestratí len príjem formou dane zo mzdy, ale odchodom svojich občanov do zahraničia príde aj o časť príjmu formou dane z pridanej hodnoty a tiež spotrebnej dane, ktoré sú generované míňaním mzdy zarobenej občanom, teda kupovaním výrobkov a platením služieb v zamestnávateľskej krajine. Príde o tým väčšiu časť príjmu formou dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane, čím väčšiu časť svojej mzdy minie občan v zahraničnej krajine.

A tak isto sa v rodnej krajine nebudú odvádzať ani odvody na dôchodkové poistenie, t. j. odvody, ktoré sa prerozdeľujú medzi aktuálnych dôchodcov, pretože tí, čo by ich mohli odvádzať, tak tí pracujú v zahraničí. Tieto odvody budú v rodnej krajine odídených občanov chýbať, a o to menej bude k prerozdeleniu medzi aktuálnych dôchodcov. A samozrejme, týka sa to aj odvodov na zdravotné poistenie, ktoré sú zasa potrebným finančným zdrojom pomáhajúcim zdravotnému systému ich rodnej krajiny.

Riešenie toho problému je čoraz naliehavejšie, pretože rastúca úroveň prepájania národných ekonomík, rastúca globalizácia, spojená s rozsiahlou medzištátnou pracovnou migráciou, ho stále viac zviditeľňuje, robí tento problém, tento nespravodlivý stav, čoraz viac výbušnejším. A riešiť to bude treba čím skôr. Povedať, že už dnes máme značné meškanie, je veľmi skromné.

Teraz odchádza zo Slovenska za prácou do zahraničia okolo desať percent produktívnych občanov. Ale čím silnejšie budú ekonomické prepojenia medzi krajinami sveta, čím väčší stupeň dosiahne globalizácia, tým viac občanov bude vycestuvávať zo svojich rodných krajín do zahraničia. Tým rozsiahlejšia bude medzištátna pracovná migrácia. Kým teraz dosahuje táto hodnota na Slovensku – počet odchádzajúcich občanov za prácou do zahraničia – približne desať percent stavu produktívnych občanov, tak koľko to bude o pár rokov, koľko to bude o pár desiatok rokov? Dvadsať, tridsať či sedemdesiat percent?

Odchodom týchto produktívnych občanov za prácou do zahraničia, odchodom za prácou mimo územia svojej rodnej krajiny, sa dosiahne to, že dane z ich miezd pôjdu buď do štátnych rozpočtov iných krajín, alebo niekde inde, ale iste nie do štátneho rozpočtu rodnej krajiny týchto občanov, do štátneho rozpočtu krajiny, ktorá na vlastné náklady, na náklady spoluobčanov týchto odídených občanov, zabezpečovala ich dlhodobý výchovno-vzdelávací proces.

Ale keď dane zo mzdy týchto našich občanov pôjdu do štátnych rozpočtov cudzích zamestnávateľských krajín, keď pôjdu niekde inde, len nie tam, kde by mali ísť, teda, keď pôjdu inde než do štátneho rozpočtu ich rodnej krajiny, tak potom z čoho sa budú splácať náklady vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania? A kto ich bude vlastne splácať?

Pretože tieto náklady boli predsa vynakladané rodičmi a rodnými krajinami týchto pracovníkov. Kto by mal tieto náklady znášať? Ten, kto ich vynaložil, či ten, komu vynaloženie týchto nákladov prináša zisky? Kto znáša náklady vynaložené na výrobu výrobného prostriedku? Či nie ten, kto tento výrobný prostriedok využíva, komu tento výrobný prostriedok generuje zisk?

Teraz odchádza zo Slovenska za prácou do zahraničia okolo desať percent produktívnych občanov. A ekonomike to dáva riadne zabrať.

A čo v prípade, keď počet tých odídených občanov z jednotlivých členských krajín bude dosahovať nie desať, ale dosiahne viac, dosiahne dvadsať či niekoľko desiatok percent? Predsa ich odchod bude pre ich rodné krajiny znamenať ekonomický kolaps, ekonomickú devastáciu. Nielenže sa zníži návratnosť nákladov, ktoré vynaložili na výchovu a vzdelávanie týchto svojich občanov, ale prídu aj o pracovnú silu vytvárajúcu svojou prácou hodnoty, prídu o dôležitý príjem štátneho rozpočtu, o daň zo mzdy svojich občanov, a taktiež aj o daň z pridanej hodnoty a spotrebnú daň, keďže v zamestnávateľských krajinách zahraniční občania aj časť svojej mzdy míňajú. O strate odvodov na dôchodkové a zdravotné poistenie už ani nehovoriac.

A nikto to nerieši. Nikto kompetentný. Nikto z tých najkompetentnejších. A tými sú predsa kompetentné inštitúcie EU. Skutočne im na tom nezáleží? Alebo, žeby im práve toto vyhovovalo?

Veď takáto situácia jednoznačne napomáha prehlbovaniu už aj tak výraznej ekonomickej priepasti medzi chudobnejšími novopristúpenými členskými krajinami, ktoré lacnú pracovnú silu bezplatne poskytujú a bohatšími členskými krajinami Únie, ktoré túto silu využívajú v svojich ekonomikách bez ich minimálnej účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tejto pracovnej sily, týchto zahraničných pracovníkov, vynaložených v ich rodných krajinách.

Ale veď kompetentným inštitúciam EU predsa záleží na vyrovnávaní ekonomických rozdielov medzi členskými krajinami Únie, nie na ich prehlbovaní. Či?

Dokedy bude vlastne uplatňovaný tento neokoloniálny systém vzťahov medzi bohatšími a slabšími členskými krajinami Únie. Dokedy budú občania jedných štátov Únie vďaka tomuto eurokolonializmu žiť na úkor občanov druhých, tých chudobnejších krajín. Dokedy bude trvať tento systém vykorisťovania jedných členských krajín Únie druhými?

Dokedy bude toto bezplatné nemorálne odčerpávanie zahraničných pracovníkov rapídnym spôsobom poškodzujúce ekonomiky ich rodných krajín, ekonomiky novopristúpených členských krajín, pokračovať ? Či až na veky vekov?

Z promptného sedemnásťročného konania zodpovedných osôb, z promptného konania tých, ktorí majú brániť záujmy svojich občanov, z promptného konania volených zástupcov občanov týchto krajín, zástupcov na rôznych úrovniach či už v samotných krajinách alebo v europarlamente, ale hlavne z promtného konania tých najpovolanejších konať, teda z promtného konania kompetentných inštitúcií Únie to vypadá, že len na veky vekov.

Ešteže tak!

**A14.3 Prečo EU mlčí, prečo zatvára oči, prečo nepomôže tým,**

**ktorým by pomôcť mala**

EU prísne dbá, aby deficity rozpočtov jednotlivých členských krajín neprekračovali hraničnú hodnotu troch percent HDP, a v prípade prekračovania tejto hodnoty na túto skutočnosť aj upozorňuje. Takýto postup je samozrejme veľmi chvályhodný, pretože tým vlastne inštitúcie EU zároveň ukazujú, ako im záleží na tom, aby jednotlivé štáty Únie optimálne hospodárili, aby si nepožičiavali viac, než je to pre danú ekonomiku únosné, aby si nepopúšťali opasok na úkor budúcnosti, na úkor budúcich generácií. Čiže táto kontrola jednotlivých členských štátov je žiadúca, prispieva k zdravej ekonomickej kondícii jednotlivých členských krajín.

Ale, keď už kompetentné inštitúcie prísne dbajú na to, aby povolená hodnota deficitu štátneho rozpočtu, hodnota troch percent HDP, nebola prekračovaná, tak potom prečo už tak dôsledne nepostupujú aj v prípade odčerpávania obrovského množstva produktívnych občanov novopristúpených členských krajín bohatšími ekonomikami krajín Západnej Európy?

Veď predsa musia vidieť ako strata tejto pracovnej sily devastuje ekonomiky krajín, ktoré o túto pracovnú silu prichádzajú. Veď musia vedieť, že tento odchod občanov do zahraničia pripravuje ich rodné krajiny o dôležitý príjem štátneho rozpočtu. Pripravuje ich nielen o náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy týchto občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, o náklady vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania, ale pripravuje ich aj minimálne o daň zo mzdy, ktorú teraz títo občania zamestnaní v zahraničí odvádzajú do štátneho rozpočtu zahraničnej zamestnávateľskej krajiny. Každý ďalší odčerpaný občan ekonomickú situáciu svojej rodnej krajiny len zhoršuje. A pri veľkom počte dchádzajúcich občanov dochádza doslova k devastácii ekonomiky krajiny, z ktorej je pracovná sila odčerpávaná.

Kompetentným inštitúciam Únie predsa záleží na čo najsilnejších a najvyrovnanejších ekonomikách jednotlivých členských krajín. Prečo zodpovedné inštitúcie EU teda nesledujú a nevyvodzujú patričné dôsledky aj v prípade narastajúceho množstva bezplatne odčerpávaných pracovníkov z novopristúpených členských krajín staršími členskými krajinami Únie?

Novopristúpené členské krajiny si v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania svojich občanov pripravujú budúcich pracovníkov svojich ekonomík. Tento dlhodobý proces je financovaný zo štátneho rozpočtu rodnej krajiny týchto občanov. Po ukončení vzdelávacieho procesu značná časť týchto produktívnych občanov odchádza za prácou do ekonomicky bohatších členských i nečlenských krajín EU. Svojou prácou v zahraničí však prinášajú zisky už len zamestnávateľským zahraničným krajinám, napriek tomu, že náklady, ktoré boli investované v procese ich dlhodobej výchovy a vzdelávania boli vynakladané len ich rodnými krajinami.

Čiže jedny krajiny vynakladajú náklady v dlhodobom procese prípravy svojich občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, teda len jedny krajiny vynakladajú náklady v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania svojich občanov, ale zisky, ktoré vznikajú vďaka práci týchto občanov, vďaka ich zamestnávaniu sa v zahraničných ekonomikách, tak tieto zisky už napĺňajú štátne rozpočty len tých druhých krajín, tých krajín, ktoré sa absolútne nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov. Teda jedny krajiny vynakladajú náklady, ale druhé krajiny si neprávom privlastňujú celé zisky, ktoré vznikli vďaka vynaloženiu týchto nákladov. Privlastňujú si ich bez toho, aby sa aspoň v minimálnej miere podieľali na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov. Veď predsa zo ziskov sa majú uhrádzať náklady, ktoré boli vynaložené za účelom dosiahnutia týchto ziskov.

Jednotlivé krajiny si prostredníctvom dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania svojich občanov zabezpečujú potrebných budúcich pracovníkov pre svoje ekonomiky. Čím väčšiu časť takýmto spôsobom pripravených občanov novopristúpených členských krajín – pripravených na zapojenie sa do pracovného procesu – odčerpajú ekonomiky bohatších členských i nečlenských krajín Únie, tým väčšia časť nákladov vynaložených zo štátnych rozpočtov novopristúpených členských krajín vychádza navnivoč, tým väčšia čast spoločných finančných prostriedkov spoluobčanov týchto odčerpaných občanov sa znehodnocuje, tým väčšiu stratu utrpia títo ich spoluobčania.

Novopristúpené členské krajiny vynakladajú obrovské sumy na výchovu a vzdelávanie svojich občanov, bohatšie členské i nečlenské krajiny Únie týchto ich občanov odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách, odmietajú účasť na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov, a kompetentné inštitúcie EU pred týmto problémom, pred problémom výrazne napomáhajúcim zväčšovaniu ekonomickej priepasti medzi novopristúpenými a staršími členskými krajinami, pred problémom oslabujúcim a brzdiacim Úniu, zatvárajú oči.

Či kompetentné inštitúcie nemajú záujem na riešení tohto problému? Či im to tak vyhovuje? Či im vyhovuje situácia, keď jedny členské štáty posilňujú svoje ekonomiky na úkor oslabenia ekonomík iných členských krajín, keď sa postavenie občanov jedných členských krajín Únie zlepšuje na úkor zhoršovania postavenia občanov iných členských krajín? Veď predsa na činnosť týchto inštitúcií Únie sa skladajú občania všetkých členských krajín, nielen niektorých, a tak sa od nich prirodzene očakáva, že budú brániť záujmy všetkých členských krajín rovnako, a nie niektorých viac a druhých menej.

Pri raste deficitu štátneho rozpočtu nad povolenú hranicu kompetentné inštitúcie Únie na túto negatívnu skutočnosť príslušné členské krajiny upozorňujú – čo je samozrejme vítané – ale prečo neupozorňujú tieto krajiny, prečo neupozorňujú krajiny z ktorých pracovná sila odchádza, aj na tú negatívnu skutočnosť, že odchod produktívnych občanov z ich ekonomík dosahuje rádove nie jednotky percent produktívneho počtu občanov, ale tento počet produktívnych občanov odídených za prácou do zahraničia sa v prípadoch niektorých krajín pohybuje už okolo desiatich percent. A prečo kompetentné inštitúcie Únie na tento nepriaznivý fakt nielen neupozorňujú, ale prečo z toho nevyvodzujú aj konkrétne dôsledky?

Veď predsa musia vedieť, že odchod pracovnej sily z novopristúpených členských krajín v takej miere, v akej sa v súčasnosti deje, je niečím, čo ekonomiky týchto krajín výrazne poškodzuje, čo ich oslabuje. A kompetentným inštitúciam EU predsa záleží na silnej únii, zloženej so štátov so silnými ekonomikami. Len vtedy máme šancu presadiť sa ako celok. Len vtedy, keď ekonomika každej krajiny Únie bude čo najsilnejšia. Čím je niektorá ekonomika v zoskupení krajín slabšia, tým viac brzdí napredovanie tohto zoskupenia. Tak ako je silná

a správne fungujúca rodina základom silného štátu, tak isto je aj silný a správne fungujúci štát základom silného zoskupenia vytvoreného z týchto štátov.

A ak teda kompetentným inštitúciam Únie záleží na silnej Únii zloženej z krajín zo silnými ekonomikami, prečo potom nezakročia voči tomu, čo ekonomiky určitých členských krajín Únie výrazným spôsobom oslabuje? Prečo to neriešia? Prečo neriešia problém spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených počas prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu? Či len preto, že na túto kompenzáciu nie je nárok z právneho hľadiska? Pretože neexistuje zákon? A čo morálne hľadisko? Veď predsa to morálne hľadisko, tá morálna požiadavka je prvotná, veď predsa tá je príčinou vzniku zákona. A tá morálna požiadavka na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu predsa je, ona je neskutočne naliehavá, je neskutočne veľká.

Prečo to zodpovedné inšitúcie EU neriešia, keď práve oni majú najväčšie kompetencie na riešenie tohto problému, na rozviazanie tohto gordického uzla? Prečo to neriešia, keď oni majú najväčšiu šancu na úspešné vyriešenie tohto problému, na vyriešenie tejto nepríjemnej situácie dlhodobo zaťažujúcej vzťahy medzi jej staršími a novšími členmi?

Prečo?

Veď predsa čím viac percent produktívnej časti občanov daného štátu odíde za prácou do zahraničia, tým je to pre danú krajinu väčšia ekonomická strata. Poškodeným, teda krajinám z ktorých pracovná sila odchádza, nejde predsa o zavedenie niečoho nového, nechcú nejaké dodatočné peniaze na úkor druhých, ide im len o spravodlivú účasť na kompenzácii vynaložených nákladov. O účasť tých, ktorým vynaloženie týchto nákladov prinieslo zisk. Nejde o zavedenie niečoho nového, ide o dodržiavanie toho, čo sa považuje za jeden zo základných princípov ekonomického správania sa, ale čo sa nedodržuje v oblasti spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu.

*Hľadáme riešenie, ale veď ho máme priamo pred sebou. To správne, to spravodlivé riešenie je priamo pred nami, a nie je neviditeľné. Skôr tí, ktorí ho hľadajú, ktorí sú zodpovední za jeho nájdenie, sa tvária, že ho nevidieť. Snažíme sa nájsť nie spravodlivé riešenie, ale snažíme sa nájsť náhradné riešenie, ktoré bude vyhovovať tým, ktorým to spravodlivé, to skutočne správne riešenie nevyhovuje. Hľadáme náhradné riešenie, ktoré by vyhovovalo tým mocnejším. Ale takto len odsúvame problém na neskôr. Presne tak ako sme odsúvali aj problém otepľovania klímy.*

Ak je občan zamestnaný v ekonomike svojej rodnej krajiny, tak jej prináša zisk vo forme daní: dane zo mzdy, dane z pridanej hodnoty, ktorú občan platí pri platbách za rôzne tovary a služby a tak isto aj spotrebnej dane, ktorú platí každý občan pri kúpe určitých, štátom vymedzených tovarov (palivá – benzín, nafta, elektrická energia, plyn, alkoholické nápoje, tabakové výrobky).

Tieto dane napĺňajú štátny rozpočet jeho rodnej krajiny, a následne sú prerozdeľované do rôznych oblastí ekonomiky: školstvo, zdravotníctvo, doprava, polícia, armáda a i.

Týmito daňami spláca pracujúci občan svoj dlh voči svojej krajine, prostredníctvom nich spláca náklady, ktoré mu na jeho vzdelávanie a výchovu požičali jeho spoluobčania v čase financovania jeho výchovno-vzdelávacieho procesu. A jeho odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie rodnej ekonomike taktiež pomáhajú. Tak zdravotnému systému ako aj dôchodcom v jeho rodnej krajine. Tým dôchodcom, ktorí sa kedysi prostredníctvom odvádzaných daní skladali aj na dlhodobý proces jeho výchovy a vzdelávania.

Ale ak odíde občan za prácou do zahraničia, tak jeho rodná krajina o tieto príjmy prichádza. A neprichádza len o tieto príjmy, ale prichádza aj o náklady, ktoré vynaložila na výchovu a vzdelávanie každého svojho mladého občana.

Pokiaľ pracuje občan v ekonomike svojej rodnej krajiny, tak náklady na výchovu a vzdelávanie, ktoré doňho investovala jeho rodná krajina, pravidelne spláca prostredníctvom odvodu dane zo svojej každomesačnej mzdy. Odvodom do štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny. Pokiaľ však pracuje občan v zahraničí, celá daň z jeho mzdy ide do štátneho rozpočtu cudzej zamestnávateľskej krajiny, krajiny, ktorá absolútne neprispela pri vynakladaní nákladov na jeho výchovu a vzdelávanie.

Množstvo pracovníkov odčerpávaných z jednotlivých krajín dosahuje pri niektorých profesiách veľmi nepríjemné čísla. Napr. zo Slovenska v rokoch 2010-2013 odchádzalo do zahraničia vyše 20 percent čerstvo skončených absolventov lekárskych štúdií [2]. A odchádza aj veľké množstvo zdravotných sestier, informatikov, ošetrovateliek, konštruktérov, a odchádzajú  aj iné profesie.

Kompetentné inštitúcie Únie upozorňujú jej jednotlivé členské štáty, ak deficity ich rozpočtov začnú prekračovať stanovenú hranicu tri percent HDP, ale už vôbec neriešia odchod pracovnej sily, odchod pracovnej sily značne prekračujúci tieto tri percentá, odchod, ktorý niekedy prekračuje aj tú hranicu desiatich percent z celkového počtu produktívnych občanov. Či tieto percentá hovoriace o množstve pracovníkov odchádzajúcich z ich rodných krajín už kompetentné inštitúcie Únie nezaujímajú?

Táto strata desiatich percent produktívnej sily postihla nielen Slovensko. Pracovníkov strácajú aj iné novopristúpené členské krajiny. V niektorých ekonomikách to je viac než desať percent v iných menej. Ale vo všetkých je to relatívne veľké číslo vzhľadom na celkový počet produktívnych občanov danej krajiny. Veľmi veľké číslo. A títo produktívni občania, toto množstvo pracovníkov odchádzajúcich z ich materských krajín za prácou do zahraničia, boli predsa na svoju profesiu pripravovaní na účet štátnych rozpočtov ich rodných krajín, na náklady spoluobčanov v ich rodných krajinách, na náklady spoluobčanov týchto odídených pracovníkov, na náklady ich rodičov.

Desať percent pracovníkov je zhruba jedna desatina produktívnej pracovnej sily. Keby bola táto pracovná sila zamestnaná v rodnej krajine a podieľala by sa na tvorbe HDP, tak by pomohla vytvoriť zhruba o jednu desatinu vyšší HDP než doteraz. A to by bolo pre danú ekonomiku, pre ekonomiku rodnej krajiny týchto pracovníkov, dobré či zlé? Zrejme zlé by to nebolo, skôr naopak.

Prečo sa s týmto neférovým odčerpávaním bezplatnej pracovnej sily z novopristúpených členských krajín, s týmto „bezplatným prenájmom“ výrobných prostriedkov, bezplatným prenájmom pracovnej sily, tak prečo sa s týmto problémom kompetentné inštitúcie Únie nezaoberajú?

Ako to, že ich netrápi, a vôbec neriešia, že zatiaľ čo pri prekročení deficitu štátneho rozpočtu od povolenej hranice o desatiny percenta, sú na túto skutočnosť príslušné krajiny dôrazne upozorňované, čo je chvályhodné, avšak pri odchode pracovnej sily, častokrát vyššom než desať percent z celkového počtu produktívnych občanov, je ticho?

Možno preto, že tie ekonomicky silnejšie členské krajiny Únie z toho ťažia, že je to pre nich neskutočne výhodné, že bezplatné odčerpávanie pracovnej sily z iných ekonomicky slabších krajín je pre ne štandardom? Ale pre koho potom pracujú kompetentné inštitúcie EU? Pre všetkých či len pre vybraných a vyvolených? Na ich rozpočet sa predsa skladáme všetci. Nielen tí vybraní a vyvolení.

Ekonomicky bohatšie krajiny EU nie sú vystavené masovému odchodu svojich občanov za prácou do zahraničia, tak ako sa to deje v krajinách Východnej Európy. Ich ekonomiky nie sú zaťažované odchodom svojich občanov do zahraničia, ich ekonomiky sú obohacované vykrádaním pracovnej sily z ekonomicky chudobnejších krajín. Áno, vykrádaním, pretože sa vedome nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov, vynaložených na výchovu a vzdelávanie zahraničných občanov pracujúcich v ich ekonomikách. Vedome sa nezúčastňujú na spravodlivom uhrádzaní týchto nákladov, a predsa by sa mali. Veď oni dosahujú pomocou týchto nákladov, nákladov vynaložených inými, obrovský zisk. A predsa zo ziskov sa platia náklady, vynaložením ktorých boli tieto zisky dosiahnuté.

Úniu áno, ale úniu spravodlivú pre všetkých rovnako. Nie takú pre jedných viac spravodlivejšiu a pre tých druhých už menej, nie takú aká je teraz. Úniu nie takú, že jedni budú bezplatne odčerpávať a zamestnávať milióny zahraničných občanov a zhŕňať zisky z ich práce a druhí budú stále a stále, len na svoje náklady, tieto milióny pracovníkov zabezpečovať, bez spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených na ich výchovu a vzdelávanie. Na úkor svojich detí, na úkor ich vzdelávania, na úkor svojich rodičov a dôchodcov, na úkor všetkých svojich spoluobčanov. Úniu nie takú, že len jedni budú vynakladať náklady, ale zisky, zisky dosiahnuté vďaka týmto vynaloženým nákladom budú zhŕňať už len tí druhí.

Veď tieto náklady sa majú predsa spravodlivo kompenzovať zo ziskov, ktoré sú pomocou nich dosiahnuté. Tak to platilo od čias ako je ľudstvo ľudstvom, že zo ziskov sa platia náklady vynaložením ktorých boli tieto zisky dosiahnuté. A to by malo platiť aj pre Úniu. Či ona je už v tomto smere výnimkou? Svätou kravou? Výnimkou slúžiacou záujmom jedným na úkor pošliapavania práv druhých?

Rovní a rovnejší.

Kompetentné inštitúcie EU, bohužiaľ, ako sa zdá, reprezentujú viac záujmy ekonomicky bohatších členských krajín, než záujmy tých chudobnejších. Sú viac predstaviteľmi niektorých ekonomicky bohatších členských krajín Únie, než predstaviteľmi všetkých členských krajín. A záujmom tých bohatších krajín Únie je, pochopiteľne, čo najdlhšie udržať súčasný stav v otázke zamestnávania pracovnej sily zo zahraničia. Udržať súčasný stav, ktorý je pre ich ekonomiky veľmi výhodný.

Výhodný pre nich, ale nevýhodný pre ekonomiky novopristúpených členských krajín, ktorý na tento stav čoraz viac doplácajú, ktoré sú týmto stavom nesmierne poškodzované. Poškodzované za plného vedomia a tichého prizerania sa kompetentných inštitúcií EU.

Ak odčerpávanie občanov z novopristúpených členských krajín predstavuje vysoké straty pre ich ekonomiky, a inštitúcie EU sa týmto problémom nezaoberajú, tak to potom svedčí o tom, že to tieto inštitúcie netrápi, nevadí im, že ekonomiky určitej skupiny členských krajín toto odčerpávanie ničí, zrejme im až tak nezáleží na posilňovaní ekonomík novopristúpených členských krajín. Možno im to práve vyhovuje. Žeby naozaj?

Kompetentné inštitúcie Únie od začiatku vstupu nových členských krajín do Únie

v r. 2004, teda už sedemnásť nekonečne dlhých rokov nevyvíjajú žiadnu činnosť v tom smere, aby sa zabránilo nespravodlivému bezplatnému odčerpávaniu občanov z novopristúpených členských krajín, aby sa zabránilo bezplatnému odčerpávaniu pracovnej sily z týchto krajín, aby sa zabránilo devastácii ekonomík týchto krajín.

Ale ak im potom na tomto škodlivom odčerpávaní nezáleží, tak potom môžu pripadať do úvahy už len dve možnosti. Ak teda prvá možnosť – že im to vadí, teda, že inštitúciam EU vadí bezplatné odčerpávanie pracovnej sily z novopristúpených členských krajín – ak táto možnosť nepripadá do úvahy, pretože by už počas tých sedemnástich uplynulých rokov s tým niečo tieto inštitúcie robili, potom je možné, že im je to buď ľahostajné a nechávajú tomu voľný priebeh, nechávajú riešenie tohto problému na samotné novopristúpené členské štáty, alebo posledná možnosť je tá, že im tento vývoj, vývoj oslabujúci ekonomiky novopristúpených členských krajín, oslabujúci ich schopnosť samostatného fungovania, z nejakých príčin, dokonca práveže vyhovuje, že je to v ich záujme, a preto proti oslabovaniu ekonomík novopristúpených členských krajín ani nič nerobia.

Ak by sme v Európe fungovali ako navzájom nezávislé štáty, t. j. ak by sme neboli spojení projektom EU, tak by tento nezáujem iných o devastačné následky odčerpávania pracovnej sily bol zrozumiteľný, pochopiteľný. Veď predsa – je to síce nepríjemná pravda, ale pravda – oslabenie ekonomiky určitého štátu, každý iný štát, jeho konkurent, každá konkurencia v podobe iného nezávislého štátu, len s radosťou privíta. O jedného konkurenta na trhu menej. Presne tak ako v prípade Československa.

Lenže my nie sme navzájom nezávislé, tvrdo si konkurujúce krajiny Európy. Zapojením sa do projektu spoločnej Únie, sa novopristúpené členské krajiny vzdali celého radu kompetencií v prospech inštitúcií EU. Vzdali sa týchto kompetencií aj preto, pretože predpokladali, že ich odovzdaním v prospech inštitúcií EU sa tieto inštitúcie zaväzujú k tomu, že budú brániť záujmy jej jednotlivých členských krajín, že budú brániť záujmy tých krajín, ktoré jej svoje dôležité právomoci, svoje dôležité kompetencie, odovzdali. Že budú brániť ich záujmy nielen proti nečlenom EU, ale budú chrániť ich záujmy a riešiť vzájomné spory aj v rámci združenia EU.

A keďže jednotlivé štáty EU sa týchto kompetencií vzdali, očakávali, že zámenou za toto vzdanie sa kompetencií v prospech inštitúcií EU ich budú tieto inštitúcie skutočne chrániť vo vzájomných sporoch a budú im pomáhať pri riešení vzájomných problémov. Urobili to preto, lebo úprimne verili, že kompetentné inštitúcie EU si dostoja svojich záväzkov a účinne sa zhostia svojho záväzku riešenia vzájomných sporných a problémových situácií medzi členskými krajinami.

A takýmto zaťažujúcim sporom, sporom zaťažujúcim vzájomné vzťahy medzi staršími, ekonomicky bohatšími členmi Únie a medzi novopristúpenými členmi Únie bol, a naďalej je, problém bezplatného či bezkompenzačného odčerpavania obrovského množstva pracovnej sily z ekonomík novopristúpených členských krajín.

Lenže, či lepšie – bohužiaľ, vypadá to tak, že tento problém, ako keby pre kompetentné inštitúcie EU neexistoval, napriek tomu, že výrazne poškodzuje ekonomiky novopristúpených členských štátov už nekonečne dlhých sedemnásť rokov, poškodzuje ich od momentu vstupu týchto krajín do EU v r. 2004 až doteraz. Kompetentné inštitúcie sa tvária, ako keby tento problém neexistoval, ako keby nebol, ako keby o ňom absolútne nič nevedeli, ako keby nič nevedeli o obrovskom množstve občanov novopristúpených členských krajín bezplatne odčerpávaných ekonomikami bohatších členských krajín. Ako keby nič nevedeli o miliónoch pracovníkov pripravovaných na zapojenie sa do pracovného procesu len na náklady ich rodných krajín, len na náklady novopristúpených členských krajín, ale prinášajúcich zisky tým, ktorí sa na týchto vynaložených nákladoch absolútne nezúčastňovali, prinášajúcich zisky bohatším členským i nečlenským krajinám Únie.

Ale veď ten problém bije do očí občanov všetkých novopristúpených členských krajín, a je len ťažko mysliteľné, žeby o tomto probléme kompetentné inštitúcie Únie nevedeli. Bezpochyby o ňom veľmi dobre vedia, neznalosť tejto problematiky z ich strany je nemysliteľná a neospravedlniteľná.

A keďže kompetentné inštitúcie o tomto závažnom probléme vedia, ale ho neriešia, znamená to, že im neriešenie tohto problému buď nevadí alebo im to doslova nahráva pri realizácii určitých zámerov. Jednoducho tento problém neriešia. Je možné, že by im ďaľšie, čo najdlhšie pretrvávanie tohto problému, t. j. pretrvávanie problému bezplatného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených členských krajín Únie, vyhovovalo?

Je to možné, pokiaľ sa pozrieme na to očami niekoho, kto chce vybudovať projekt EU ako projekt združenia európskych krajín so silným centrom, a od neho silne závislých ekonomík jednotlivých krajín. Kto chce vybudovať superštát či supefederáciu, v ktorej by jedno centrum direktívnym spôsobom riadilo všetky jej krajiny, v ktorom by jednotlivé krajiny odovzdali riadiacemu centru svoje najdôležitejšie kompetencie.

Je tu snaha určitých kruhov, takéto zoskupenie štátov vybudovať. A prekážkou v tomto vybudovaní sú síce už oslabené, ale zatiaľ ešte stále dosť silné národné štáty, ktoré sa po počiatočnom vytriezvení už nejak nehrnú k odovzdávaniu ďaľších kompetencií do rúk silného centra. Čím sú tieto jednotlivé členské štáty silnejšie, tým väčšiu prekážku predstavujú v uskutočnení snáh o vznik superštátu či superfederácie EU. Jednou z takých najúčinnejších možností ako tieto štáty oslabiť, ako ich urobiť závislejšími od vládnuceho centra, je snažiť sa o ich ekonomické oslabenie.

Čím je štát slabší ekonomicky, tým ľahšie sa mu nanucujú plány druhých. Keď ste ekonomicky silný, nemusíte sa spoliehať na ostatných tak, ako keď ste ekonomicky slabý, keď ste závislý od pomoci druhých a zámenou za túto pomoc musíte častokrát súhlasiť s niečím, s čím by ste ako ekonomicky silná, nezávislá krajina, nikdy nesúhlasili.

Bezplatné odčerpávanie pracovnej sily je tým, čo ekonomiky novopristúpených členských štátov neskutočne oslabuje, čo ich ničí. A oslabené ekonomiky sa predsa ovládajú lepšie než tie ekonomicky silnejšie a samostatnejšie. A zdá sa, že presne takéto, od centra závislé ekonomiky, potrebujú aj inštitúcie EU. Národné štáty so slabými ekonomikami sa im ovládajú ľahšie než tie so silnejšími, samostatnejšími, nezávislejšími. Pre každú ekonomiku platí, že čím viac je závislá na pomoci druhých, tým viac sa musí podrobiť požiadavkám tých, ktorí jej túto pomoc poskytujú.

Sedemnásť rokov spoločnej Únie zmazalo veľa očakávaní, nádejí a viery v lepšiu budúcnosť krajín združených v projekte EU. Zmazalo počiatočný optimizmus a nadšenie občanov nielen novopristúpených členských krajín, a nahradilo ich určitým sklamaním a skepsou z ďaľšieho vývoja projektu EU.

Existencia spoločenstva krajín Európy je žiadaná, veľmi žiadaná. Bez neho nemá žiadna krajina Európy šancu na lepšiu ekonomickú budúcnosť. Bez silného zväzku krajín Európy vzájomne spolupracujúcich na zásade „rovného s rovným“ budeme všetci odsúdení na vedľajšiu koľaj a zmeníme sa na krajiny druhoradého významu, postavené do role pritakávajúcich. Ak chceme byť dôstojnými protivníkmi svetových hráčov, dosiahneme to jedine vzájomnou spoluprácou v združení silných národných štátov. Ale iste nie v takom združení, v takej forme, v akej existuje Únia aktuálne. Pretože terajšia Únia pripomína čoraz viac paródiu na jej pôvodný zámer.

Potrebujeme združenie krajín, ktoré bude predstavovať účinnú ochranu svojich členov tak z hľadiska vojenského, ako aj ekonomického, ktoré bude mať dôležité geopolitické postavenie vo svete, v ktorom budú mať všetci jeho členovia rovnaké práva a rovnaké povinnosti, v ktorom budú všetci jeho členovia rovnocennými partnermi, v ktorom nebudú jedny členovia zneužívať a využívať druhých. Potrebujeme projekt, ktorý pomôže všetkým krajinám Únie, a ktorý bude chrániť a rešpektovať národné záujmy každého svojho člena.

**A14.4 Jedny krajiny vynakladajú náklady, ale zisky už zhŕňajú druhé**

Vzdelávací proces v každom štáte – či už na základných, stredných alebo aj verejných vysokých školách – je financovaný zo štátneho rozpočtu. Po ukončení vzdelávacieho procesu sa absolventi jednotlivých škôl rozpŕchnu nielen po celom území rodnej krajiny, ale odchádzajú za prácou aj do zahraničia.

Hoci by štát iste privítal, keby sa zapájanie absolventov do pracovného procesu zhodovalo s potrebami jednotlivých regiónov krajiny, nemôže zabrániť tomu, že pri hľadaní zamestnania budú pre nich, z pochopiteľných dôvodov, atraktívnejšie ekonomicky bohatšie regióny štátu, a samozrejme oblasť hlavného mesta so širším okolím, ktoré sú vyhľadávanejšími nielen kvôli ponuke vyšších miezd, ale ponúkajú aj lepšie možnosti sebarealizácie a kvalitnejšie podmienky pre život ich rodín. A osobitným lákadlom z hľadiska zárobkových možností je pre absolventov jednotlivých škôl práca v ekonomicky bohatších členských i nečlenských krajinách Únie.

Aj napriek vznikaniu týchto disproporcií s rozmiestňovaním absolventov pri ich zapájaní sa do pracovného procesu na území rodnej krajiny, problém ich nerovnomerného rozmiestňovania je pre štát ešte prijateľný v tom zmysle, že vlastne nezávisle na tom, v ktorej jeho časti, v ktorom regióne, sa absolventi zamestnajú, všetky dane vygenerované ich prácou – daň zo mzdy, daň z pridanej hodnoty, spotrebná daň – napĺňajú štátny rozpočet ich rodnej krajiny. Napĺňajú presne ten istý štátny rozpočet, z ktorého sa vynakladali náklady

v dlhodobom procese ich vzdelávania na základnej, strednej, prípadne aj vysokej škole.

Tak isto aj ich odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie pomáhajú zdravotníctvu a dôchodcom v ich rodnej krajine. A, samozrejme, aj zisk, ktorý pomohli vytvoriť svojou prácou svojmu zamestnávateľovi, je zdaňovaný v ich rodnom štáte, to znamená, že daň z tohto zisku ide do štátneho rozpočtu ich rodnej krajiny, nezávisle na tom, či má zamestnávateľ daného pracovníka umiestnenú výrobnú jednotku v najchudobnejšom regióne krajiny alebo v tom najbohatšom.

Teda nezávisle na tom, v ktorom regióne krajiny, v ktorom samosprávnom územnom celku krajiny sa občan po ukončení vzdelávacieho procesu na strednej alebo vysokej škole zamestná, tak nielen jeho daň zo mzdy, ale aj odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie z jeho mzdy idú v prospech jeho rodnej krajiny. Daň ide v prospech jej štátneho rozpočtu, odvody na zdravotné poistenie v prospech jej zdravotného systému a odvody na dôchodkové poistenie sa prerozdeľujú medzi aktuálnych dôchodcov v tejto krajine.

Čiže ak sa občan zamestná v ekonomike svojej rodnej krajiny, tak prostredníctvom dane odvádzanej zo svojej mzdy spláca náklady, ktoré jeho rodná krajina vynaložila v dlhodobom procese jeho vzdelávania na základnej, strednej, prípadne aj vysokej škole.

Avšak v prípade, ak po ukončení vzdelávacieho procesu odíde občan za prácou do zahraničia, náklady vynaložené jeho rodnou krajinou v procese jeho vzdelávania sa nesplácajú, pretože daň z jeho mzdy ide do štátneho rozpočtu tej krajiny, v ktorej sa zamestnal. To znamená, že náklady vynaložené na jeho vzdelávanie, teda náklady vynaložené na mzdy pedagógov, ktorí ho vzdelávali, sa nevracajú, sa nezhodnocujú tak, ako v prípade občanov, ktorí sa zapoja do pracovného procesu v ekonomike rodnej krajiny. A stávajú sa tak pre štátny rozpočet jeho rodnej krajiny určitou stratou. Stávajú sa tým väčšou stratou, čím väčšiu dobu prepracuje občan v ekonomike zahraničnej zamestnávateľskej krajiny. A potenciálnou stratou pre ekonomiku rodnej krajiny sa pochopiteľne stávajú aj odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie, pretože občan ich odvádza v zahraničnej zamestnávateľskej krajine.

A toto je vlastne jeden nepríjemný, doteraz neriešený problém nielen Európskej únie či Európy, ale celého sveta. Problém, ktorý výraznou mierou prispieva k prehlbovaniu priepasti medzi ekonomickou úrovňou bohatých a chudobnejších krajín, k prehlbovaniu priepasti medzi životnými úrovňami obrovského množstva čoraz chudobnejších a malého množstva čoraz bohatších občanov.

Ekonomiky hospodársky slabších novopristúpených členských krajín EU sú poškodzované tým, že ich vzdelávací systém – realizovaný prostredníctvom základných, stredných a vysokých škôl – slúži nielen ako dodávateľ, ako zdroj odborníkov a všeobecne zdroj kvalifikovaných pracovníkov požadovaných profesií pre potreby vlastných ekonomík, ale bohužiaľ, tento vzdelávací systém slúži aj ako výrobca, bezplatný dodávateľ či liaheň pracovníkov rôznych profesií pre celú EU, predovšetkým pre všetky bohatšie členské i nečlenské štáty EU.

Ekonomicky chudobnejšie novopristúpené členské štáty EU nie sú odšťavované ekonomikami bohatších krajín Západnej Európy len finančne – t. j. tým, že musia vynakladať náklady v procese dlhodobého vzdelávania tých občanov novopristúpených krajín Únie, ktorí sú po ukončení vzdelávacieho procesu odčerpávaní ekonomikami bohatších členských i nečlenských krajín EU – ale sú týmto spôsobom vysávané z už aj tak nedostatkovej pracovnej sily v svojich ekonomikách.

V prípade, že by k nám tieto bohatšie štáty poslali vzdelávať napr. stotisíc svojich detí, a my by sme im ich vzdelávali počas dlhodobého procesu vzdelávania na základnej, strednej, prípadne aj vysokej školy – samozrejme na naše náklady – a po ukončení vzdelávacieho procesu by títo mladí občania odišli späť do svojich rodných štátov bez toho, aby za toto dlhodobé vzdelávanie ich rodné krajiny zaplatili našej krajine náklady, ktoré vynaložila na vzdelávanie ich občanov, tak naše štáty by prišli „len“ o finančné prostriedky vynaložené na vzdelávanie týchto stotisíc zahraničných mladých občanov.

Avšak neprišli by sme o našu pracovnú silu, neprišli by sme o našich pracovníkov, pretože to neboli naši občania, ale občania iných štátov. Boli to občania tých štátov, ktorí ich k nám dali ako deti, aby sme ich bezplatne vzdelávali, aby sme im poskytli bezplatné vzdelanie.

Ak však vzdeláme našich rodných občanov, a z nich stotisíc odíde za prácou do bohatších ekonomík Západnej Európy, tak prídeme nielen o finančné prostriedky vynaložené na vzdelávanie tých stotisíc odídených občanov, ale prídeme aj o našu pracovnú silu, prídeme o pracovníkov, ktorí svojou prácou vytvárajú hodnoty, prídeme o týchto stotisíc našich produktívnych občanov, ktorí už nie sú zdrojom daní pre svoju rodnú krajinu, pre našu rodnú krajinu, ale ktorí sú zdrojom dane zo mzdy pre tú zahraničnú ekonomiku, v ktorej sa zamestnali, a ktorej prinášajú aj daň z pridanej hodnoty a spotrebnú daň, pretože svoju mzdu čiastočne míňajú aj na území zahraničnej zamestnávateľskej krajiny.

A, samozrejme, v prospech tejto ekonomiky odvádzajú aj odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie. A aj daň zo zisku, ktorý svojou prácou pomáhajú vytvoriť svojmu zahraničnému zamestnávateľovi, sa tiež odvádza do štátneho rozpočtu zahraničnej krajiny. Tej krajiny, v ekonomike ktorej sú naši občania zamestnaní.

Tých stotisíc našich „emigrovaných“ občanov, to neboli rodní občania západných štátov, ich budúca pracovná sila, vzdelaná u nás na naše náklady, ale to boli naši rodní občania, naša plánovaná budúca pracovná sila, s ktorou naša ekonomika rátala, pracovná sila vzdelaná u nás, a pochopiteľne, na naše náklady.

Štát financuje zo štátneho rozpočtu vzdelávanie mladých ľudí na základných, stredných a aj verejných vysokých školách, a podstatné je preňho, aby po ukončení vzdelávacieho procesu ostali pracovať v svojej rodnej krajine, a pomáhali tak vytvárať hodnoty, prinášali dane do štátneho rozpočtu, do štátneho rozpočtu krajiny, ktorá financovala ich vzdelávanie, a, samozrejme, prinášali aj odvody.

V opačnom prípade, t. j. v prípade ich odchodu za prácou do zahraničia, stráca štát každým dňom, ktorý prepracujú v zahraničí. Stráca na potenciálnych daniach, pretože tak daň z ich mzdy, ako aj DPH a spotrebná daň, ktoré zaplatia v nakupovaných výrobkoch a službách na území cudzieho zamestnávateľského štátu, sú odvádzané v prospech štátneho rozpočtu ich zamestnávateľskej krajiny. A tak isto prichádza ich rodný štát aj o odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie.

Ale veď táto daň zo mzdy nášho občana pracujúceho v zahraničí je ziskom štátneho rozpočtu jeho zamestnávateľského štátu. A predsa zo zisku sa uhrádzajú náklady, vďaka vynaloženiu ktorých tento zisk vznikol. A preto by určitá časť z tohto zisku mala ísť na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania nášho občana. Bez nákladov vynaložených na vzdelávanie nášho občana, vynaložených v jeho rodnej krajine, by predsa tento zisk nikdy nemohol vzniknúť. Pretože ak by sa občan nevzdelával, tak by nemal potrebné schopnosti a zručnosti na vykonávanie tej práce, ktorú v zahraničí vykonáva.

Zahraničný štát zamestnávajúci nášho občana však neprispieva ani najmenšou čiastkou na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania tohto občana. Zo svojho zisku, teda z dane odvedenej zo mzdy nášho občana do jeho štátneho rozpočtu, neoddeľuje ani tú najmenšiu časť ako kompenzáciu týchto nákladov. A pravidlo platné na celom svete, pravidlo o tom, že zo zisku sa uhrádzajú náklady, vďaka vynaloženiu ktorých tento zisk vznikol, z neznámych – a možno dobre známych – príčin prestáva platiť.

**A14.5 Štát sa o svoje samosprávne územné celky stará,**

**EU problémy svojich členských krajín ignoruje**

Každý štát pozostáva z určitých administratívno-územných samosprávnych celkov, čo sú vlastne najvyššie samosprávne územné jednotky každého štátu. Tieto samosprávne územné jednotky majú v rozličných štátoch rôzne pomenovanie. Zatiaľ čo Slovensko je rozdelené

na 8 a Česko na 14 samosprávnych krajov, Poľsko sa delí na 16 vojvodstiev, Maďarsko

na 19 a Rumunsko na 41 žúp, Bulharsko na 28 oblastí, Francúzsko na 27 regiónov, Švajčiarsko na 26 kantonov, Švédsko na 21 provincií, a podobne sa delia aj ďaľšie štáty Európy či celého sveta.

Je samozrejmé, že nadradené postavenie vládnych inštitúcií jednotlivých krajín voči týmto samosprávnym územným jednotkám nachádzajúcich sa na teritóriu príslušnej členskej krajiny je prirodzenou a nevyhnutnou zákonitosťou fungovania každého štátu.

Štát, štátne inštitúcie, z pozície svojich právomocí pomáhajú riešiť a rozhodovať prípadné spory, konflikty a problémy týkajúce sa jednotlivých samosprávnych územných celkov nachádzajúcich sa na jeho teritóriu. Veď predsa od výsledku riešenia týchto problémov záleží aj ďalší ekonomický rozvoj toho ktorého samosprávneho územného celku. A  ekonomický rozvoj jednotlivých samosprávnych územných celkov sa zasa premieta do celkového ekonomického rozvoja štátu.

A tak, ako sa jednotlivé členské štáty EU skladajú zo samostatných administratívno-územných hospodárskych celkov alebo samosprávnych územných celkov, tak sa aj Európska únia zasa skladá z jednotlivých členských krajín.

Nadriadenou inštitúciou všetkých samosprávnych územných celkov, ktoré tvoria štát, sú riadiace inštitúcie štátu.

Nadriadenou inštitúciou všetkých členských krajín, z ktorých sa skladá EU, sú zasa riadiace inštitúcie EU, v prospech ktorých sa dané štáty Európy zriekli mnohých svojich významných kompetencií a zverili ich do rúk týchto nadriadených riadiacich inštitúcií EU.

Čiže vlastne by sme mohli vytvoriť analógiu medzi štátom členiacim sa na samosprávne územné celky a EU pozostávajúcou zo samostatných členských krajín. Určité problémy samosprávnych územných celkov štátu riešia kompetentné inštitúcie tohto štátu a analogicky mnohé problémy jednotlivých členských krajín riešia zasa kompetentné inštitúcie EU.

V ďaľšej časti bude opísaný problém charakteristický pre väčšinu novopristúpených členských krajín EU, a tiež to, ako sa k tomuto problému stavajú riadiace inštitúcie EU, ktoré sú v ponímaní občana EU chápané ako kompetentný či oprávnený orgán na riešenie sporov a problémov presahujúcich svojou pôsobnosťou hranice jednotlivých členských štátov EU.

Skúsme podať a opísať postoj riadiacich inštitúcií EU k veľmi citlivému problému týkajúceho sa svojím rozsahom všetkých jej členských krajín – týkajúceho sa jedných pozitívne a druhých negatívne – problému s devastujúcim dopadom na ekonomiky menej rozvinutých novopristúpených členských krajín EU, problému nemorálneho bezplatného odsávania odborníkov a všeobecne bezplatného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených členských krajín EU ekonomicky bohatšími členskými a nečlenskými krajinami EU.

Produktívni občania chudobnejších novopristúpených členských krajín Únie sú odčerpávaní ekonomikami bohatších členských krajín EU, bez spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania týchto občanov v ich rodných krajinách. Bez spravodlivej kompenzácie tými, ktorí týchto občanov odčerpávajú a zamestnávajú, bez spravodlivej kompenzácie v prospech tých, ktorí týchto občanov na vlastné náklady pripravili na zapojenie sa do pracovného procesu.

Produktívni občania z chudobnejších samosprávnych územných celkov každej krajiny sú zasa odčerpávaní ekonomicky bohatšími samosprávnymi územnými celkami.

Je tu však jeden obrovský rozdiel.

Náklady vynaložené v dlhodobom procese vzdelávania občanov vo všetkých samosprávnych územných celkov príslušného štátu preberá na svoje plecia štát aj z toho dôvodu, že on je poberateľom dane zo mzdy všetkých týchto pracovníkov zamestnaných na jeho území.

Avšak v prípade novopristúpených členských krajín EU, tieto síce tiež hradia všetky náklady vynakladané v dlhodobom procese vzdelávania – na základnej, strednej a vysokej škole – aj tých občanov, ktorí potom odídu za prácou do zahraničia, ale ani najmenšia časť dane zo mzdy týchto odídených občanov už neplynie do štátneho rozpočtu tých krajín, ktoré tieto náklady na ich vzdelávanie vynakladali, teda do štátneho rozpočtu ich rodných krajín, ale celá táto daň napĺňa štátny rozpočet inej zahraničnej krajiny. Napĺňa štátny rozpočet tej zahraničnej krajiny , v ktorej sa títo občania po ukončení vzdelávacieho procesu zamestnali, napĺňa štátny rozpočet krajiny, ktorá absolútne neprispela na náklady vynaložené na vzdelávanie týchto občanov v ich rodných krajinách.

A z tejto dane napĺňajúcej cudzí štátny rozpočet nejde ani jej najmenšia časť na spravodlivú kompenzáciu nákladov, ktoré boli vynaložené v rodnej krajine zahraničného občana v procese jeho dlhodobého vzdelávania.

Jedny štáty financujú dlhodobý proces vzdelávania svojich občanov na základnej, strednej a v mnohých prípadoch aj vysokej verejnej škole, ale tú smotanu, ten finančný profit, ktorí prinášajú občania do štátneho rozpočtu ich zamestnávateľskej krajiny minimálne v podobe dane z ich mzdy, si „zlížu“ iné štáty, štáty, v ktorých sa títo občania zamestnali, štáty, ktoré sa ani najmenšou mierou nepodieľali na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania týchto občanov v ich rodnej krajine.

Zamestnávateľské krajiny týchto občanov, týchto zahraničných občanov, neprispeli ničím v dlhodobom procese ich vzdelávania v ich rodnej krajine, ale zisk v podobe dane z ich mzdy ide celý do ich štátneho rozpočtu. Z tohto zisku nejde do rúk tých, bez vynaloženia nákladov ktorých by tento zisk nikdy nevznikol, ani tá jeho najmenšia časť. Ani tá najmenšia časť tohto zisku nejde na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených práve na to, aby tento zisk mohol vôbec vzniknúť. Nejde na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených na vzdelávanie tým, ktorí tieto náklady vynaložili. A tie náklady vynaložili predsa rodné krajiny týchto zahraničných občanov.

*Kompetentné inštitúcie Únie nevyvíjajú žiadnu iniciatívu vedúcu k riešeniu tohto problému. Správajú sa, ako keby bolo v Únii zabezpečené centrálne financovanie vzdelávania všetkých jej občanov. Ako keby financovanie základných, stredných a verejných vysokých škôl v každej členskej krajine Únie nebolo realizované z národných rozpočtov týchto krajín, ale ako keby to bolo uskutočňované z jedného jediného rozpočtu, z eurorozpočtu. Presne podľa tej istej schémy, podľa ktorej je teraz v každej krajine centrálne financovanie vzdelávania na základných, stredných a vysokých verejných školách vo všetkých jeho samosprávnych územných celkoch zabezpečované z jedného štátneho rozpočtu, teda z rozpočtu danej krajiny.*

*Lenže v EU zatiaľ neexistuje centrálne financovanie vzdelávania na základných, stredných a verejných vysokých školách v jej členských krajinách z jedného jediného rozpočtu, z eurorozpočtu. Ak by to tak bolo, ak by financovanie školských systémov v jednotlivých členských krajinách bolo realizované z jedného jediného rozpočtu, z eurorozpočtu, tak vtedy by sa ešte dalo čiastočne pochopiť bezkompenzačné odčerpávanie pracovníkov z jednotlivých novopristúpených členských krajín, teda také odčerpávanie pracovníkov, pri ktorom nedochádza k spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu ich vzdelávania. Pretože vtedy by jednotlivé štáty Únie nemuseli finančné prostriedky na vzdelávanie vynakladať zo svojich štátnych rozpočtov. Bolo by to analogické súčasnej situácii v jednotlivých členských krajinách EU, keď štátny rozpočet danej krajiny centrálne financuje vzdelávací proces v jednotlivých územných samosprávnych celkoch.*

*Bohužiaľ, zatiaľ je financovanie školstva v jednotlivých členských krajinách ešte stále na štátnych rozpočtoch týchto krajín, centrálne financovanie školských systémov v jednotlivých členských krajinách z eurorozpočtu zatiaľ neexistuje.*

Chudobnejšie samosprávne územné celky každej krajiny sú bezplatnou zásobárňou pracovníkov aj pre tie bohatšie samosprávne územné celky tejto krajiny a podobne chudobnejšie členské štáty EU sú tiež bezplatnou zásobárňou pracovníkov aj pre tie bohatšie členské krajiny EU.

Len s tým obrovským rozdielom, že pokiaľ v prvom prípade, t. j. v prípade samosprávnych územných celkov danej krajiny sú náklady vynaložené v dlhodobom procese vzdelávania ich občanov – náklady na základnú, strednú, prípadne aj vysokú školu vo všetkých samosprávnych územných celkoch – hradené tým subjektom, ktorý je poberateľom dane zo mzdy všetkých občanov pracujúcich na jeho území, čiže sú hradené zo štátneho rozpočtu danej krajiny, tak v prípade chudobnejších členských štátov EU, z ktorých sú ich občania bezplatne odčerpávaní ekonomikami bohatších členských i nečlenských krajín Únie, sa už na spravodlivej kompenzácii nákladov vynakladaných v dlhodobom procese vzdelávania občanov nezúčastňuje každý, kto je príjemcom dane zo mzdy týchto občanov, teda každá krajina, ktorá tohto občana zamestnáva v svojej ekonomike, ale všetky tieto náklady vynaložené v dlhodobom procese vzdelávania občana sú nespravodlivo prenechané na len na jeho rodnú krajinu.

Kompetentné inštitúcie každého štátu sa snažia o čo najmenší rozdiel medzi ekonomickými úrovňami jednotlivých samosprávnych územných celkov. Aj preto, aby ľudia z tých chudobnejších samosprávnych územných celkov čo najmenej odchádzali za prácou a lepšími podmienkami do tých bohatších. Aby sa jedni regióny nevyľudňovali a nevytvárali tak ekonomicky chudobné a slabo rozvinuté oblasti štátu.

Pretože čím je región chudobnejší a menej ekonomicky rozvinutejší, čím je v ňom menej príležitostí na zamestnanie obyvateľstva, ktoré v ňom býva, tým viac jeho občanov musí vycestovávať za prácou do bohatších regiónov štátu alebo do zahraničia, tým viac je tento región závislý od pomoci vládnych inštitúcií rodnej krajiny, tým viac financií potrebuje zo štátneho rozpočtu, tým viac zaťažuje táto pomoc bohatšie regióny štátu, ktoré tak vlastne na tento chudobný región doplácajú. Preto sa štát prostredníctvom rôznych opatrení snaží o vyrovnávanie ekonomických rozdielov medzi jednotlivými regiónmi, snaží sa o čo najrovnomernejšie rozloženie ekonomických činností na svojom území.

A tento vzťah medzi riadiacimi inštitúciami štátu a medzi jednotlivými samosprávnymi územnými celkami možno v plnej miere aplikovať aj na vzťah riadiacich inštitúcií EU a jej jednotlivých členských krajín.

Tak, ako sa riadiace inštitúcie štátu snažia minimalizovať ekonomické rozdiely medzi jednotlivými samosprávnymi územnými celkami nachádzajúcimi sa na teritóriu tohto štátu, tak isto sa aj riadiace inštitúcie EU usilujú o zmenšovanie ekonomických rozdielov medzi jednotlivými členskými štátmi EU. Pretože Únia bude vykazovať tým väčšiu efektívnosť, tým väčšiu životaschopnosť, bude ako celok tým viac napredovať, čím menšie ekonomické rozdiely budú medzi jej jednotlivými členskými krajinami, čím vyrovnanejšie budú ich ekonomiky.

A práve riadiace inštitúcie EU, ktorým by malo záležať na zmenšovaní ekonomických rozdielov medzi jednotlivými členskými štátmi EU, ktorým by malo záležať na zmenšovaní ekonomických rozdielov medzi bohatšími staršími členskými štátmi EU a chudobnejšími novopristúpenými členskými štátmi EU, tak práve tieto inštitúcie by sa mali angažovať pri riešení tohto problému – problému bezplatného odčerpávania pracovnej sily – ktorý doteraz nebol riešený, ktorý naďalej existuje, a ktorý je vážnou prekážkou pre efektívny ekonomický rozvoj a spoločné napredovanie celej EU. Pri riešení problému, ktorý je výraznou prekážkou v úsilí za silnou EU, v úsilí za úniou s čo najmenšími rozdielmi vo výkonnosti ekonomík jej jednotlivých členských štátov.

Kompetentné inštitúcie EU musia predsa vedieť, že každý občan odídený z ekonomicky chudobnejšej členskej krajiny do ekonomicky bohatšej členskej krajiny EU je pre rodnú krajinu tohto občana nielen stratou z hľadiska čoraz viac v súčasnosti chýbajúcej a cenenej pracovnej sily, ale zároveň aj stratou financií vynaložených na výchovu a vzdelávanie tohto občana. Kompetentné inštitúcie Únie sú si iste vedomé tohto nepríjemného faktu sprevádzajúceho projekt EU.

Kompetentné inštitúcie Únie sú si iste veľmi dobre vedomé toho, že takého vzájomné vzťahy medzi jej členskými krajinami – keď jedni, tie chudobnejšie členské krajiny, musia znášať všetky náklady vynaložené v dlhodobom procese vzdelávania svojich občanov, ale zisk dosiahnutý vďaka vynaloženiu týchto nákladov zhŕňajú len tie bohatšie členské krajiny, bez toho, aby sa aspoň v minimálnej miere podieľali na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov – nielenže výrazným spôsobom brzdia proces vyrovnávania ekonomických úrovní jednotlivých členských krajín Únie, ale aj negatívnym spôsobom zaťažujú vzájomné vzťahy medzi týmito dvoma skupinami jej členských krajín.

Ale keď to kompetentné inštitúcie Únie teda vedia, keď vedia čo spôsobuje prehlbovanie rozdielov medzi úrovňami ekonomického rozvoja jej členských krajín, keď vedia, že toto prehlbovanie rozdielu medzi úrovňami ekonomík jej členských štátov odporuje tomu, čo tak svojimi vyhláseniami sami zdôrazňujú, teda odporuje neustále oficiálne zdôrazňovanej potrebe vyrovnávania ekonomických úrovní členských krajín Únie, tak keď všetko toto kompetentné inštitúcie Únie vedia, tak prečo potom voči tomu nezakročia?

Zo strany EU, zo strany kompetentných inštitúcií Únie je neustále zdôrazňované, aké dôležité je nastavenie zdravého podnikateľského prostredia, a možno s tým len súhlasiť. Ale veď zdravé podnikateľské prostredie musia nastaviť v prvom rade kompetentné inštitúcie pre svojich členov v Únii. Čo to je za nastavenie podnikateľských podmienok, keď jeden členský štát ako podnikateľský subjekt každoročne vyrobí výrobné prostriedky, teda v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania pripraví svojich občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, a druhý štát, ako podnikateľský subjekt, používa takto pripravených občanov na dosiahnutie svojho zisku ich zamestnaním v svojej ekonomike, bez toho, aby sa zúčastnil na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas prípravy týchto občanov na zapojenie sa do pracovného procesu. Či to dobré podnikateľské prostredie sa nastavuje len pre jedných, len pre tých vybraných, bohatších a silnejších? Len pre nich? A pre tých chudobnejších, pre tých, ktorí sú bezplatným zdrojom lacnej pracovnej sily už nie?

EU dôkladne upozorňuje na porušovanie práv občanov na celom svete. Čo je veľmi záslužná činnosť, a čo treba oceniť. Ale prečo EU, prečo kompetentné inštitúcie EU už neupozornia na porušovanie práva jej občanov, práva občanov časti jej členských krajín, novopristúpených členských krajín, na porušovanie práva na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania občana v jeho rodnej krajine – aj keď, bohužiaľ, zatiaľ ide len o právo z morálneho, nie z právneho hľadiska – prečo EU a jej kompetentné inštitúcie už dlhých sedemnásť rokov nerobia nič v otázke porušovania práva na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu prípravy občanov na zapojenie sa do pracovného procesu? Porušovania tými, ktorí týchto občanov zamestnávajú v svojich ekonomikách, tými, ktorí týchto občanov využívajú na dosahovanie svojich ziskov.

Prečo EU, prečo jej kompetentné inštitúcie neriešia tak životne dôležitú otázku pre ďaľšiu existenciu Únie, pre jej ďalší vývoj? Prečo neriešia problém bezplatného odčerpávania občanov jedných členských krajín tými druhými bohatšími. Odčerpávania v masovom nebývalom rozsahu, odčerpávania negatívnym spôsobom poznačujúcom životy detí a dôchodcov, životy všetkých občanov tých krajín, z ktorých je táto sila odčerpávaná?

Prečo?

Veď práve z titulu svojich právomocí sú riadiace inštitúcie EU tými kompetentnými subjektami, od ktorých sa očakáva maximálna zaangažovanosť pri hľadaní riešenia zabezpečujúceho odstránenie tohto nespravodlivého, ekonomiky novopristúpených štátov deformujúceho stavu. Riadiace inštitúcie EU chápe občan ako najvyššie a najoprávnenejšie subjekty v EU, ktoré majú právo a povinnosť riešiť vzájomné spory medzi členskými štátmi EU a prijímať záväzné rozhodnutia v riešení týchto sporov. Riadiace inštitúcie EU chápe občan ako najvyššieho sudcu v sporoch medzi členskými krajinami EU, sudcu, od ktorého očakáva spravodlivý rozsudok. Kto iný je ešte oprávnenejší na riešenie tohto problému, problému devastačného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených členských štátov EU, ak nie kompetentné riadiace inštitúcie EU?

Že tento stav v EU zrejme niekomu vyhovuje, to je už jasné. Ale že to iste nevyhovuje všetkým, to je ešte jasnejšie.

Prečo kompetentné inštitúcie EU neiniciujú riešenie tohto problému, samozrejme, za účasti tých, ktorých sa tento problém týka?! Veď my predsa nie sme úniou tvrdo si konkurujúcich nezávislých ekonomík, ktoré sa snažia využiť tie druhé v svoj prospech za každú cenu. Sme, a mali by sme byť viac úniou spolupracujúcich než konkurujúcich si ekonomík, mali by sme byť úniou, ktorej podstatou nie je tvrdý konkurenčný boj medzi jej jednotlivými členmi, ale ktorá združuje svojich členov práve s cieľom väčšej ekonomickej spolupráce.

Veď aj v záujme efektívnejšej ekonomickej spolupráce v našej spoločnej Únii sa jej jednotlivé členské krajiny vzdali mnohých svojich kompetencií a odovzdali ich v prospech jej riadiacich inštitúcií, v jej prospech, v prospech Únie. A aj na činnosť Únie, na činnosť riadiacich inštitúcií Únie sa skladajú občania všetkých jej členských krajín, nielen niektorých.

A aj z tohto dôvodu občania novopristúpených členských štátov EU očakávajú, že niekto začne riešiť tento pálčivý problém, problém bezplatného odčerpávania obrovského množstva produktívnych občanov pripravených na zapojenie sa do pracovného procesu len na náklady novopristúpených členských krajín Únie, ale svojou prácou prinášajúcich zisky ekonomicky bohatším členským krajinám Únie, ktoré sa však už ani v najmenšej miere nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov.

Riešenie tohto čoraz akútnejšieho problému je nevyhnutné v záujme nastolenia spravodlivých a vyvážených vzťahov medzi jednotlivými členskými štátmi EU. V záujme zdravého súžitia členských štátov EU. V záujme odstránenia oprávneného pocitu zneužívania situácie určitými štátmi, zneužívania bohatšími štátmi EU. V záujme posilnenia a zachovania Únie, nie jej oslabenia a rozbíjania.

Veď naše ekonomiky, ekonomiky novopristúpených členských krajín, ekonomiky, ktoré sú neriešením tohto problému výrazne poškodzované, nie sú predsa cudzie konkurenčné ekonomiky. Naše ekonomiky sú predsa spolu s ekonomikami bohatších starších krajín Európy, spolu s ekonomikami tých krajín, ktoré nás výrazne svojím správaním poškodzujú, združené v jednom veľkom projekte, v projekte nazývanom Európska únia. A do tohto projektu sme sa zapojili nie preto, aby jedným bolo lepšie na úkor iných, aby jedni len vynakladali náklady, a druhí zas len zhŕňali zisky dosiahnuté vďaka vynaloženiu týchto nákladov, ale preto, aby nám bolo lepšie všetkým, aby sme tak, ako aj každý iný, kto je do tohto projektu zapojený, ťažili z výhod tohto projektu.

Projekt Európskej únie bol plánovaný pre spoločné dobro, pre dobro všetkých zúčastnených, nielen pre dobro niektorých. Projekt Európskej únii mal byť projektom rovných s rovnými, bohužiaľ, čím ďalej tým viac sa stáva projektom rovných s rovnejšími.

Chcú kompetentné inštitúcie EU tento problém naozaj riešiť? Či ho zámerne prehliadajú ...  strkajú hlavu do piesku a nechávajú jeho riešenie na pleciach tých, ktorých ekonomiky tento problém ničí a devastuje?

Ničnerobenie a nezaujatie žiadneho stanoviska je tiež odpoveďou. Síce nie takou, akú by si daná situácia vyžadovala, nie takou, akú očakávajú tí, ktorých táto situácia výrazne poškodzuje, ale je. A tí, ktorí na tú odpoveď čakajú, sa tomu budú musieť prispôsobiť so všetkými z toho vyplývajúcimi dôsledkami.

**A14.6 Bohatšie krajiny nemajú záujem na náprave situácie**

Presne tak ako je ekonomický rozvoj každého štátu ovplyvnený ekonomickým rozvojom jeho jednotlivých samosprávnych územných celkov, tak isto aj ekonomický rozvoj EU ako celku je závislý od ekonomického rozvoja jej jednotlivých členských krajín. Tých ekonomicky silnejších, a tiež aj tých ekonomicky menej silných.

Tak ako štát a jeho vládne inštitúcie na základe svojich kompetencií pomáhajú riešiť spory medzi samosprávnymi územnými celkami a problémy týkajúce sa jednotlivých samosprávnych územných celkov nachádzajúcich sa na jeho teritóriu, tak aj EU a jej kompetentné inštitúcie by mali na základe svojich právomocí, na základe kompetencií zverených jej jej členskými krajinami, pomáhať nielen pri riešení sporov a konfliktov, ktoré zaťažujú vzájomné vzťahy medzi jej jednotlivými členskými štátmi, a tiež aj tých, ktorých následky presahujú hranice jednotlivých členských štátov EU vo vzťahu k tretím krajinám, ale by mali pomáhať aj pri riešení problémov týkajúcich sa jednotlivých členských štátov, pri riešení niektorých ich vnútorných problémov, ktorých úspešné vyriešenie si vyžaduje zapojenie inštitúcií EU, ktorých rozhodnutia sú v určitých oblastiach nadriadené rozhodnutiam kompetentných inštitúcií týchto krajín.

Teda tento prístup kompetentných inštitúcií Únie k riešeniu vzájomných sporov medzi jej členskými krajinami by sa mal týkať aj situácie, keď sa časť členských a aj nečlenských krajín EU neúmerne vysokou, už dávno netolerovateľnou mierou priživuje na výsledkoch práce druhých, hospodársky menej rozvinutejších členských i nečlenských krajín Únie tým spôsobom, že sa odmieta účastniť na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na dosiahnutie týchto výsledkov, teda sa odmieta účastniť na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy zahraničných občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu. Odmieta sa účastniť na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v rodných krajinách tých zahraničných občanov, ktorých zamestnáva v svojich ekonomikách, a takýmto svojím nemorálnym a neférovým správaním už dlhodobo prispieva k zväčšovaniu rozdielov medzi ekonomicky bohatšími a ekonomicky chudobnejšími členskými krajinami Európy, k zväčšovaniu rozdielov medzi životnými úrovňami občanov zneužívajúcich a zneužívaných krajín.

Od riadiacich inštitúcií EU ako najvyšších kompetentných orgánov EU sa právom očakáva aktívna zaangažovanosť pri riešení tak vzájomných sporov medzi jej členskými štátmi, ako aj pri riešení mnohých problémov jej jednotlivých členských krajín. Aktívna zaangažovanosť práve preto, pretože spravodlivé vyriešenie týchto sporov a problémov prispieva k stabilizácii ekonomík jednotlivých členských krajín Únie, a tým aj k stabilizácii a posilneniu celej Únie. Veď EU tiež predsa iste záleží na tom, aby bola ako celok silná. A silná ako celok bude vtedy, keď každá jej časť, každý jej členský štát bude ekonomicky na čo najvyššej úrovni. Tu platí oveľa viac ako inokedy príslovie: „Reťaz je taká silná, aký silný je jej najslabší článok.“

Cieľom riadiacich inštitúcií EU – tak isto, ako aj cieľom riadiacich inštitúcií štátu vzhľadom na jeho jednotlivé samosprávne územné celky – bolo, je, a malo by byť čo najintenzívnejšie vyrovnávanie ekonomických rozdielov medzi jej jednotlivými členskými štátmi. Pretože rozdiely vo výkonnosti ekonomík jednotlivých členských štátov EU majú za následok aj rozdielne priemerné mzdy občanov v týchto krajinách.

A práve tieto rozdielne priemerné mzdy, tieto rozdielne príjmy v jednotlivých štátoch EU sú hlavnou príčinou toho, že ľudia z tých ekonomicky slabších členských štátov Únie odchádzajú, a budú stále odchádzať za lepšie platenou prácou do tých ekonomicky silnejších členských štátov EU, do krajín s vyššími mzdami. Práve vyššie mzdy v silnejších ekonomikách Európy sú príčinou mohutného jednosmerného toku občanov z novopristúpených členských krajín Únie, z krajín Východnej Európy, do ekonomicky bohatších členských i nečlenských krajín Únie.

Na jednej strane tento jednosmerný presun za prácou z východu na západ, jednosmerný presun charakterizovaný veľkým počtom občanov z ekonomicky chudobnejších novopristúpených členských štátov EU do tých bohatších, znamená nielen vznik výrazného deficitu pracovnej sily v krajinách, z ktorých títo občania odchádzajú, ale priamoúmerne s počtom odchádzajúcich občanov narastajú aj finančné straty krajín, z ktorých títo občania odchádzajú. Finančné straty spojené s nákladmi vynaloženými počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania odchádzajúcich občanov, spojené s nákladmi, ktoré vynaložili ich rodičia a ich rodné krajiny. Straty, vzniknuté únikom potenciálnych daní (daň zo mzdy, daň z pridanej hodnoty, spotrebná daň), ako aj potenciálnych odvodov na dôchodkové a zdravotné poistenie už ani nespomínajúc.

Na strane druhej občania odchádzajúci z novopristúpených členských štátov EU pomáhajú ekonomicky bohatším krajinám Európy – na úkor svojich rodných krajín, na úkor svojich spoluobčanov – aktívne riešiť ich problémy s akútnym nedostatkom pracovnej sily v ich ekonomikách, a zároveň im šetria finančné prostriedky, ktoré by museli tieto ekonomicky bohatšie krajiny vynaložiť, ak by chceli zabezpečiť vzdelávanie požadovaných odborníkov a pracovníkov rôznych profesií z radov vlastného obyvateľstva. Tých odborníkov a tých pracovníkov, ktorých teraz nahrádzajú zahraniční odborníci a pracovníci neustále odčerpávaní z novopristúpených členských krajín.

*Napríklad len 1,5 mil. zahraničných pracovníkov z Východnej Európy a zamestnávaných v ekonomike Nemecka predstavuje minimálne 79 mld. eur nákladov vynaložených v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania [B15.1]. A to sú silne podhodnotené náklady, ktoré boli vynaložené v rodných krajinách týchto pracovníkov.*

*Pritom, ak by chcelo Nemecko zabezpečiť týchto 1,5 mil. z radov vlastných občanov, tak by na ich výchovu a vzdelávanie muselo vynaložiť náklady minimálne aspoň v dvojnásobnej výške, podľa [B19] minimálne aspoň vo výške 164 mld. eur.*

Čím dlhšie bude existovať ekonomická nerovnováha medzi jednotlivými členskými štátmi Únie, t. j. čím dlhšie bude existovať rozdiel medzi ekonomickou úrovňou chudobnejších novopristúpených členských štátov a ekonomickou úrovňou bohatších starších členských štátov Únie, tým dlhšie budú trvať aj rozdiely v mzdách obyvateľov týchto dvoch skupín členských štátov Únie. A čím budú tieto rozdiely v ekonomických úrovniach jednotlivých krajín výraznejšie, tým výraznejšie budú aj rozdiely v mzdách.

Teda z tohto dôvodu, t. j. z dôvodu značne rozdielnych hodnôt miezd medzi členskými štátmi EU, budú mať ekonomicky rozvinutejšie členské štáty EU zaručený stály prísun pracovnej sily z  novopristúpených členských krajín Únie. Pretože ľudia budú odchádzať z jedných krajín do druhých vtedy, kým budú existovať rozdiely v mzdách medzi týmito krajinami, a budú odchádzať tým častejšie a v tým väčšom počte, čím väčšie tieto rozdiely v mzdách budú.

Naopak, zmenšovanie ekonomického rozdielu medzi staršími, bohatšími členskými štátmi a chudobnejšími, novopristúpenými členskými štátmi EU bude „hrozbou“ pre zatiaľ pomerne stály a garantovaný bezplatný prísun lacnej a kvalifikovanej pracovnej sily z novopristúpených štátov Únie do ekonomicky bohatších členských krajín Únie, do ekonomík bohatších krajín Západnej Európy. A každej takejto hrozbe treba predsa aktívne čeliť. Ako ekonomicky, tak aj politicky. Vhodnými zákonmi, cielenou legislatívou ... aj na tej najvyššej úrovni.

Proces bezplatného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených členských krajín bude tým efektívnejší, bude mať tým väčší úspech – samozrejme, úspech z pohľadu tých krajín, ktoré zahraničných pracovníkov z ich rodných krajín bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách – čím viac dobre platených pracovných pozícií bude k dispozícii v bohatších krajinách zamestnávajúcich zahraničných pracovníkov, ako aj čím menej pracovných pozícií, hlavne dobre platených pracovných pozícií, bude k dispozícii v krajinách, z ktorých je pracovná sila odčerpávaná.

Totiž, čím viac pracovných miest, čím viac pracovných príležitostí, čím viac dobre finančne ohodnotených pracovných príležitostí bude vznikať v krajinách, z ktorých je pracovná sila odčerpávaná, tak tým viac sa zvýši pravdepodobnosť toho, že sa pracovník zamestná v rodnej krajine a neodíde za prácou do zahraničia. Čo nie je pre krajinu, ktorá zahraničných pracovníkov potrebuje, dobrá správa, pretože jej to sťažuje proces získavania pracovníkov. Naopak, čím menej pracovných príležitostí je v krajine, tým väčší tlak vzniká na odchod občanov z tejto krajiny, na ich odchod za prácou do zahraničia. Čím menej pracovných príležitostí je v danej krajine, tým viac to pomáha bohatším krajinám v získavaní lacnej pracovnej sily z tejto krajiny.

Menej pracovných príležitostí, menej výrobných jednotiek, znamená aj menší objem výroby, teda zníženie objemu tovaru vyrobeného v danej krajine a dodávaného na domáci trh.

Aby aj napriek zníženiu objemu výroby v danej krajine, napriek nízkemu počtu výrobných jednotiek (závody, fabriky, výrobné prevádzky, firmy), napriek zníženiu počtu pracovníkov v rodnej ekonomike nedošlo k zhoršeniu situácie v zásobovaní obyvateľstva danej krajiny potrebným tovarom, je jeho nedostatok, spôsobený nedostatočnými kapacitami domácej produkcie, nahrádzaný pružným dovozom zo zahraničia.

A krajiny, ktoré svojím nemorálnym správaním rapídne prispievajú k narastaniu ekonomickej priepasti medzi staršími a novšími členskými krajinami Únie – k narastaniu priepasti medzi tými, ktoré bezplatne pracovnú silu odčerpávajú a tými, ktoré ju zasa bezplatne dávajú a znášajú celú ťarchu nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy tejto pracovnej sily, týchto pracovníkov, na zapojenie sa do pracovného procesu – dostávajú vynikajúcu príležitosť na posilnenie sily svojich ekonomík na úkor krajín, z ktorých je pracovná sila odčerpávaná.

Pokles počtu zamestnaných občanov v danej krajine, pokles výroby a teda zníženie objemu domácej výroby a následný dovoz tovaru zo zahraničia znamená rapídne oslabenie príjmov štátneho rozpočtu práve v dôsledku poklesu domácej produkcie. Poklesom počtu zamestnávaných občanov klesá objem dane z ich miezd, a, samozrejme, klesne aj objem počtu odvodov na zdravotné a dôchodkové zabezpečenie. Poklesom objemu výroby sa zmenšia zisky domácich výrobcov, a z menších ziskov bude aj menší objem dane z nich odvádzanej, odvádzanej do štátneho rozpočtu.

To čo je pre ekonomiky jedných krajín pohromou, teda zníženie objemu ich výroby, to sa stáva darom z nebies pre tie druhé. Pokles domácej produkcie v jedných krajinách, v tých chudobnejších, v tých, z ktorých je pracovná sila bezplatne odčerpávaná, znamená obrovskú exportnú príležitosť pre zahraničných výrobcov z tých bohatších členských krajín, ktoré bezplatne pracovnú silu odčerpávajú, ktoré pokles domácej produkcie v chudobnejších členských krajín radi nahradia svojou produkciou, svojimi výrobkami vyrobenými aj pomocou bezplatne odčerpávanej lacnej pracovnej sily práve z tých krajín, do ktorých budú tieto výrobky exportovať, pomocou lacnej pracovnej sily bezplatne odčerpávanej z novopristúpených členských krajín.

Každé oslabenie výroby, každé zníženie objemu výroby v novopristúpených členských krajinách znamená obrovskú príležitosť pre produkčné kapacity bohatších členských krajín, ktoré akýkoľvek výpadok produkcie na domácom trhu novopristúpených členských krajín bleskurýchle nahradia zvýšením svojej produkcie a jej exportom na trhy novopristúpených členských krajín. Čím viac sa oslabí výroba v novopristúpených členských krajinách, čím viac to teda negatívnym spôsobom zasiahne ich ekonomiky, tým to bude väčším dobrodením pre ekonomiky tých bohatších krajín, pre ekonomiky tých krajín, ktoré ten výpadok výroby v novopristúpených členských krajinách ihneď nahradia svojím exportom.

Čím viac pracovných príležitostí, čím viac výrobných jednotiek – firiem, závodov, podnikov, výrobných prevádzok – bude k dispozícii na teritóriu ekonomicky bohatších členských štátov EU, tým viac pracovnej sily môžu tieto krajiny odčerpať a viazať z novopristúpených členských štátov EU, a naopak tým menej pracovnej sily zostane k dispozícii v novopristúpených členských štátoch Únie. A čím menej pracovnej sily bude v novopristúpených štátoch EU k dispozícii, tým viac v nich klesá – aj kvôli nedostatku pracovníkov – ochota podnikateľských subjektov zakladať nejaké výrobné jednotky (výrobné prevádzky, závody, fabriky, podniky).

*Ekonomiky bohatších členských krajín majú všetko potrebné na výrobu tovaru ľubovoľného druhu, a jediné, čo im chýba je pracovná sila. Jej odčerpávaním z novopristúpených členských krajín získavajú minimálne tri výhody. Odčerpávajú kvalifikovanú pracovnú silu, odčerpávajú lacnú pracovnú silu, a ich najväčšia výhoda je v tom, že túto lacnú pracovnú silu odčerpávajú bezplatne, t. j. absolútne sa nezúčastňujú sa na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, teda ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana v jeho rodnej krajine. A tým ušetria svojim štátnym rozpočtom obrovské náklady, ktoré by museli v prípade neexistencie zahraničnej pracovnej sily vynaložiť na prípravu požadovaných pracovníkov z radov vlastného obyvateľstva.*

Čím viac dobre platených pracovných miest bude k dispozícii v ekonomicky silnejších krajinách Západnej Európy, a naopak, čím menej pracovných príležitostí, čím menej výrobných jednotiek bude k dispozícii v novopristúpených členských krajinách EU, tým menšia tu bude zamestnanosť, tým menej sa v týchto novopristúpených členských štátoch EU vyprodukuje výrobkov a poskytne služieb, t. j. tým menší bude objem výroby a poskytnutých služieb. A ako už bolo uvedené, menší objem výroby znamená menší zisk výrobcu a z menšieho zisku je menší objem dane zo zisku, dane smerovanej do štátneho rozpočtu. Menší objem výroby znamená aj menej pracovníkov a teda znamená menší objem dane z miezd týchto pracovníkov, dane tiež napĺňajúcej štátny rozpočet. A menší počet pracovníkov znamená aj menej odvodov na zdravotné poistenie, odvodov pomáhajúcich zdravotnému systému krajiny, ako aj menej odvodov na dôchodkové poistenie, odvodov prerozdeľovaných medzi aktuálnych dôchodcov.

Čím menší objem výroby bude v krajinách, z ktorých pracovná sila odchádza, čím menej výrobných jednotiek tu bude, teda čím menej pracovných príležitostí tu bude vytvorených, tak tým viac budú musieť ich občania – z dôvodu nedostatku pracovných príležitostí – odchádzať za prácou tam, kde je týchto pracovných príležitostí viac, kde ich je dostatok. Teda do zahraničia, do bohatších členských i nečlenských krajín Únie, do ekonomicky bohatších krajín Západnej Európy.

Ale to znamená, že daň zo mzdy nášho občana, zamestnaného v zahraničí, pôjde do štátneho rozpočtu tej krajiny, v ktorej sa zamestnal. A aj daň zo zisku zahraničného zamestnávateľa, ktorý tohto nášho občana zamestnáva, zo zisku, ktorý pomohol svojou prácou vytvoriť náš občan zamestnaný v zahraničí, ide tiež do štátneho rozpočtu zahraničnej zamestnávateľskej krajiny. A v prospech tejto zahraničnej krajiny idú aj odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie odvádzané zo mzdy nášho občana. Tie odvody nejdú v prospech tých dôchodcov, ktorí sa niekedy skladali na výchovu a vzdelávanie tohto nášho občana odídeného do zahraničia, ale idú v prospech tých dôchodcov, ktorí sa nikdy nezúčastňovali na nákladoch vynakladaných na jeho výchovu a vzdelávanie. A aj odvody na zdravotné poistenie, ktoré tento náš občan odvádza v zahraničí, neslúžia na zlepšenie zdravotnej starostlivosti o tých, ktorí kedysi svojimi odvodmi na zdravotné poistenie zabezpečovali poskytovanie zdravotnej starostlivosti aj jemu a jeho blízkym, ale pomáhajú tým, ktorí nikdy neprispievali na zlepšenie kvality nášho zdravotného systému.

*Ako už bolo povedané, daň zo mzdy odvádzaná do štátneho rozpočtu má slúžiť aj na to, aby sa prostredníctvom jej časti, pravidelne, spravidla mesačne, splácali náklady vynakladané v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana. Ale tento účel spĺňa táto daň len vtedy, ak pracuje občan v ekonomike rodnej krajiny. Pretože ak pracuje občan v zahraničí, tak táto daň, daň z jeho mzdy, napĺňa cudzí štátny rozpočet, napĺňa štátny rozpočet zahraničnej zamestnávateľskej krajiny. A ani jej najmenšia časť už nejde na kompenzáciu nákladov, ktoré boli niekedy vynaložené počas dlhodobého procesu prípravy tohto občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu. A to teda znamená, že sa vôbec nesplácajú náklady, ktoré rodná krajina vynaložila v procese jeho výchovy a vzdelávania.*

Výroba, výroba a ešte raz diverzifikovaná výroba výrobkov s vysokou pridanou hodnotou s vlastným silným výskumom a vývojom, s finálnou výrobou – teda nie s výrobou len náhradných dielov, ktoré vám vyrobí množstvo ochotných záujemcov po celom svete, ale s výrobou hotových, na okamžité použitie pripravených výrobkov s čo najvyššou pridanou hodnotou – je tým, čo ženie ekonomiku každej krajiny dopredu, čo rapídne a jednoznačne prispieva k rastu životnej úrovne jej občanov, čo nepredstaviteľne pomáha zvyšovaniu miezd. Ak nám takáto výroba bude chýbať, ak bude chýbať v našich novopristúpených členských krajinách, ak ju budeme mať len slabo rozvitú, tak nemôžeme očakávať, že naša krajina bude ekonomicky prekvitať, že jej občania budú slušne žiť. Skôr naopak. Budú naďalej ekonomicky živoriť.

Výroba znamená množstvo pracovníkov, ktorí odvádzajú daň zo svojej mzdy, ktorí platia odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie. Daň zo mzdy plní štátny rozpočet a prerozdeľuje sa na financovanie chodu všetkých oblastí ekonomiky: školstvo, zdravotníctvo, polícia, armáda, verejná správa atď. Odvody na dôchodkové poistenie sa prerozdeľujú medzi aktuálnych dôchodcov, prerozdeľujú sa medzi tých dôchodcov, ktorí sa kedysi prostredníctvom dane zo svojej mzdy skladali na našu výchovu a naše vzdelávanie, oni nám kedysi požičiavali, a bolo by od nás pekným gestom, keby sme im to teraz vrátili. Odvody na zdravotné poistenie zabezpečujú zasa efektívny chod zdravotníctva. Toho zdravotníctva, ktoré využívajú aj deti a rodičia tých, ktorí pracujú v zahraničí, ale ktorí svoje odvody na zdravotné poistenie odvádzajú v prospech zdravotného systému zahraničnej zamestnávateľskej krajiny.

Pracovníci si zo svojej mzdy kupujú výrobky a platia služby. Každou kúpou nejakého výrobku, každou zaplatenou službou spôsobia odvod dane z pridanej hodnoty do štátneho rozpočtu a pri kúpe niektorých vybraných výrobkov (benzín, nafta, elektrická energia, plyn, alkoholické nápoje, tabakové výrobky) zaplatia ešte aj spotrebnú daň, ktorá tiež napĺňa štátny rozpočet. Napĺňa štátny rozpočet tej krajiny, v ktorej sa daný výrobok kupuje. Kúpou výrobkov či platením za poskytované služby – prostredníctvom peňazí zo svojej mzdy – tak pracujúci občania znova prispievajú k ďaľšiemu napĺňaniu štátneho rozpočtu, čiže každou kúpou nejakého tovaru či zaplatením nejakej služby zvyšujú množstvo peňazí v našej spoločnej peňaženke, ktorá slúži nám všetkým.

Navyše touto kúpou výrobkov a platením za poskytované služby spôsobujú opakovanú či dokonca aj zvýšenú výrobu týchto výrobkov a nárast objemu týchto služieb, a zvýšená výroba či nárast objemu služieb sú zasa spojené so zamestnávaním nových pracovníkov, ktorí generujú ďaľšie, už vyššie spomenuté finančné benefity (daň zo mzdy pracovníka, odvody na zdravotné a dôchodkové zabezpečenie), ktoré idú v prospech nás všetkých, idú do nášho štátneho rozpočtu, pomáhajú nášmu zdravotnému a dôchodkovému systému. A čo je dôležité, zamestnanec pomáha svojou prácou vytvoriť svojmu zamestnávateľovi zisk, a daň z tohto zisku napĺňa tiež štátny rozpočet tej krajiny, v ktorej má zamestnávateľ svoju výrobnú prevádzku a v ktorej je pracovník zamestnaný.

Menší objem výroby a služieb znamená menej produktívnych občanov, menej pracovníkov v ekonomike. A čím menej pracovníkov, tým menej dane z ich miezd odvedených do štátneho rozpočtu. Čím menej pracovníkov, tým menej miezd, a menší objem miezd spôsobuje aj menšiu spotreba tovaru v danej krajine a menej poskytnutých služieb v prospech občanov, čiže tým menej dane z pridanej hodnoty, ako aj menej spotrebnej dane, a tiež aj menej odvodov na dôchodkové a zdravotné poistenie. O to všetko bude štátny rozpočet príslušnej krajiny ochudobnený, o to menej bude na podporu školstva a zdravotníctva, na podporu iných odvetví ekonomiky, o to menej peňazí bude v prospech našich detí, našich starších ľudí, nás všetkých, nás, občanov danej krajiny.

Čím väčší bude rozdiel vo výkone ekonomík týchto štátov, t. j. čím viac sa bude zvyšovať ekonomický rozdiel medzi starými ekonomicky silnejšími členskými štátmi EU a novopristúpenými ekonomicky slabšími členskými štátmi Únie, tým viac sa bude zvyšovať aj rozdiel medzi platmi občanov jednej a druhej skupiny členských štátov ... a zasa sa to všetko dookola opakuje ... tým väčšou mierou budú odchádzať naši občania za prácou do zahraničia, tým dlhšie budú mať ekonomicky rozvinutejšie štáty západnej Európy zabezpečený  bezplatný stály prísun lacnej a kvalifikovanej pracovnej sily z novopristúpených členských krajín Únie aj do budúcnosti. Čo je tým najlepším, čo si môžu tieto bohatšie členské i nečlenské krajiny Únie priať. A čo sa budú, prirodzene, vo vlastnom záujme snažiť aj čo najdlhšie zachovať. Ináč by išli proti svojim ekonomickým záujmom. Znižovanie rozdielu medzi úrovňami ekonomík v novopristúpených členských krajinách a úrovňami ekonomík bohatších členských krajín Únie, teda znižovanie rozdielu medzi výškou platov v novopristúpených členských krajinách a výškou platov v bohatších členských krajinách Únie hrá jednoznačne v prospech vysychania neoceniteľného bezplatného prúdu lacných pracovníkov z novopristúpených členských krajín smerujúceho do bohatších členských i nečlenských krajín Únie.

Veď práve z dôvodu rozdielnych výšok miezd medzi chudobnejšími a bohatšími členskými krajinami Únie majú ekonomicky bohatšie krajiny Západnej Európy zabezpečený pravidelný bezplatný prísun lacnej pracovnej sily, pravidelný bezplatný prísun zahraničných pracovníkov z novopristúpených členských krajín Únie, na výchovu a vzdelávanie ktorých nevynaložili ani jedno jediné euro. Výchova a vzdelávanie týchto zahraničných pracovníkov boli zabezpečené výlučne na náklady ich rodičov a ich rodnej krajiny.

A keďže občania tých krajín Európy, z ktorých odchádzajú za prácou do ekonomicky rozvinutejších členských štátov EU – teda aj občania z novopristúpených členských krajín EU – sú vychovávaní a vzdelávaní na náklady svojich rodičov a svojich rodných krajín, potom títo odídení občania ekonomicky silnejším členským a aj nečlenským krajinám EU garantujú ušetrenie značných finačných prostriedkov, ktoré by ináč museli tieto krajiny vynaložiť na adekvátnu výchovu a vzdelávanie pracovníkov z radov vlastného obyvateľstva.

Teda čím dlhšie sa podarí udržiavať čo najväčší ekonomický rozdiel medzi staršími a novšími členskými štátmi EU, tým dlhšie sa podarí tiež udržiavať rozdiel v mzdách občanov týchto dvoch skupín členských krajín.

A čím dlhšie sa podarí udržiavať čo najväčší rozdiel v mzdách medzi staršími a novšími členskými štátmi EU, tým dlhšie je zabezpečený proces neustáleho odchodu občanov z krajín z nižšími mzdami do krajín s vyššími mzdami, teda tým dlhšie budú mať ekonomicky silnejšie staršie členské štáty EU zaručený a zabezpečený stály bezplatný prísun lacnej a kvalifikovanej pracovnej sily z novopristúpených členských krajín EU. Lacnej a kvalifikovanej pracovnej sily, ktorá je dôležitou podmienkou vysokej produktivity práce. Čo sa vlastne plne zhoduje s požiadavkou a zámerom ekonomicky bohatších členských krajín Únie na potrebu stáleho zabezpečenia bezplatného prísunu lacnej pracovnej sily.

V prirodzenom záujme ekonomicky bohatších štátov nie je stieranie rozdielu medzi úrovňami ekonomík bohatších a chudobnejších štátov, pretože práve existencia tohto rozdielu im zabezpečuje stály prísun bezplatnej pracovnej sily. Čím bude rozdiel medzi úrovňami ekonomík bohatších a chudobnejších krajín väčší, tým intenzívnejší prísun pracovnej sily budú mať bohatšie ekonomiky zabezpečený. A naopak, čím bude tento rozdiel medzi úrovňami ich ekonomík menší, tým menší bude rozdiel medzi mzdami v týchto dvoch skupinách krajinách, tým menší prísun pracovníkov z novopristúpených členských krajín budú mať bohatšie členské krajiny zabezpečený.

Požiadavkou bohatších členských i nečlenských krajín Únie je predsa čo najväčší prísun pracovníkov, to znamená stieranie ekonomického rozdielu medzi novopristúpenými členskými krajinami a bohatšími členskými krajinami bude mať negatívny dopad na množstvo pracovníkov odchádzajúcich z novopristúpených členských krajín do tých ekonomicky bohatších. A preto stieranie rozdielu medzi ekonomikami bohatších a chudobnejších členských krajín – z hľadiska zabezpečenia bezplatného prísunu lacnej pracovnej sily – je pre ne skôr nežiadúce, než žiadúce.

To nie je výčitka adresovaná bohatším členským krajinám Únie, to je smutné konštatovanie, to je fakt, ktorý každý bohatší štát využíva v svoj prospech. A Únia v tomto smere nie je výnimkou.

*Jedným z pilierov ekonomickej politiky EU je voľný pohyb pracovnej sily, ktorý je uvádzaný ako jeden z jej najväčších výdobytkov. Bohužiaľ, vynikajúci výdobytok to je len pre ekonomiky tých krajín, ktoré sú neustálym cieľom tejto lacnej pracovnej sily, pre ekonomiky tých krajín, ktoré ju neustále bezplatne odčerpávajú, teda pre ekonomiky bohatších starších členských krajín Únie, ktoré práve z tohto dôvodu nemusia vynakladať obrovské náklady na výchovu a vzdelávanie pracovníkov z radov vlastných občanov, pretože si potrebných pracovníkov bezplatne odčerpajú z novopristúpených členských krajín.*

*Odčerpajú si ich bez toho, aby sa zúčastnili na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené počas dlhodobej prípravy týchto zahraničných občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, teda ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto zahraničných pracovníkov v ich rodných krajinách. Celé náklady tak plnou váhou neférovo dopadajú na spoluobčanov týchto odčerpávaných občanov, dopadajú na štátne rozpočty ich rodných krajín, a naopak, šetria obrovské náklady štátnym rozpočtom tých krajín, ktoré týchto zahraničných pracovníkov bezkompenzačne odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách. Proces bezkompenzačného odčerpávania tak značne poškodzuje ekonomiky krajín, z ktorých sú ich občania masovo odčerpávaní.*

*Tento pilier o voľnom pohybe pracovnej sily by bol užitočný pre obe strany, bol by prínosom tak pre tie krajiny, ktoré pracovnú silu poskytujú, ako aj pre tie, ktoré ju zamestnávajú, ak by sa súčasne rešpektovalo právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených za účelom dosiahnutia zisku, teda konkrétne, ak by sa uplatňovalo právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy zahraničného občana na zapojenie sa do pracovného procesu.*

*Pilier o voľnom pohybe pracovnej sily je len polovicou riešenia prospešného všetkým členským krajinám, polovicou, ktorá sama osebe je výhodná len pre krajiny, ktoré pracovnú silu bezkompenzačne odčerpávajú, a nevýhodná pre krajiny, ktoré túto pracovnú silu bezplatne poskytujú. Tá druhá polovica riešenia, tá polovica, ktorá by z tohto existujúceho polovičného riešenia urobila užitočný nástroj v prospech všetkých členských krajín, teda nielen v prospech tých, ktoré pracovnú silu bezkompenzačne odčerpávajú, ale aj v prospech tých, ktoré túto pracovnú silu bezplatne poskytujú, spočíva v spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu.*

*Len spoločným uplatňovaním týchto dvoch pravidiel, teda spoločným uplatňovaním pravidla o voľnom pohybe pracovnej sily spolu s pravidlom o spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu dostaneme riešenie plne vyhovujúce všetkým krajinám Únie.*

*Samotný voľný pohyb pracovnej sily rešpektuje právo občana na mzdu za vykonanú prácu, ale už nerešpektuje právo tých, ktorí vynaložili náklady v procese dlhodobej prípravy tohto občana na zapojenie sa do pracovného procesu, nerešpektuje právo na spravodlivú kompenzáciu týchto nákladov tými, ktorí tohto občana zamestnávajú v svojich ekonomikách, právo na spravodlivú kompenzáciu týchto nákladov v prospech tých, ktorí ich vynaložili.*

Znižovanie počtu zamestnaných pracovníkov v krajine znamená pre danú krajinu ochudobnenie jej štátneho rozpočtu o daň zo mzdy, ale znamená aj stratu odvodov na dôchodkové a zdravotné poistenie. K zníženiu počtu zamestnávaných pracovníkov v danej krajine môže, paradoxne, dôjsť aj krokmi, cieľom ktorých je zlepšenie príjmovej situácie zamestnancov s najnižšími príjmami. Zlepšenie príjmovej situácie jedných môže viesť k strate zamestnania druhých.

Zoberme si napríklad Európskou komisiou navrhované zvýšenie minimálnej mzdy v členských krajinách Únie.

Cieľom tohto navrhovaného opatrenia je zlepšiť príjem zamestnancov s najnižšími mzdami. Lenže druhou, už tak nespomínanou, a, bohužiaľ, už nie pozitívnou, ale negatívnou stránkou tohto návrhu je to, že zvýšenie príjmu jedných občanov bude vykúpené stratou zamestnania iných. Čiastočné zvýšenie príjmu jedných bude vykúpené stratou príjmu druhých.

Zvýšenie minimálnej mzdy totiž spôsobí, že zamestnávateľ bude musieť splnenie zákonom stanovenej požiadavky zvýšenia minimálnej mzdy dosiahnuť tým, že prepustí určitý počet zamestnancov, a financie, ktoré boli určené na ich mzdy, premietne do zvýšenia miezd tým druhým. Týmto krokom sa síce zvýši minimálna mzda, ale za cenu prepustenia určitého počtu pracovníkov.

Prepustení pracovníci znamenajú stratu pre štátny rozpočet, pretože ich prepustením bude štátny rozpočet ochudobnený o daň z ich mzdy. Prirodzene, štát stratí aj daň z pridanej hodnoty a spotrebnú daň, ktoré boli garantované mzdou zamestnanca a jej transformáciou do kúpy výrobkov či platenia za služby. Štát príde aj o odvody na zdravotné a dôchodkové zabezpečenie, a, samozrejme, sa mu zníži aj objem dane zo zisku zamestnávateľa, ktorý z dôvodu prepustenia zamestnancov znižuje aj objem svojho zisku. A prepustení zamestnanci prídu o svoj finančný príjem ekonomicky zabezpečujúci nielen ich, ale aj ich rodiny, teda neutrpia len prepustení zamestnanci, ale strata práce, strata mzdy, sa bolestivo dotkne aj ich rodín.

Štátny rozpočet bude zaťažený vyplácaním podpory v nezamestnanosti

a rôznych iných sociálnych dávok určených pre prepustených zamestnancov. Tento krok zvyšovania minimálnej mzdy tak bráni vytváraniu nových pracovných miest, hlavne v zaostalejších regiónoch krajiny, pretože zamestnávatelia nemajú dostatok finančných prostriedkov na vytvorenie nových pracovných miest aj z dôvodu obmedzených mzdových nákladov, t. j. z dôvodu obmedzenej sumy určenej na mzdy pracovníkov. Zvýšenie úrovne min imálnej mzdy spôsobí rast nezamestnanosti. Negatívne následky tohto kroku sú nepríjemne násobené súčasnou ekonomickou krízou zosilnenou ďaľším ekonomickým prepadom, ďaľším obmedzením výroby, spôsobeným dopadmi pandémie koronavírusu

Covid-19. Nepríjemný dopad zvýšenia minimálnej mzdy pocítia hlavne malí a strední podnikatelia s obmedzenými finačnými prostriedkami na mzdové účely.

Naopak tento krok zvyšovania minimálnej mzdy navrhnutý Európskou komisiou sa stane prínosom pre ekonomiky bohatších krajín Západnej Európy, ktoré kvalifikovanú pracovnú silu potrebujú stále v čoraz väčšom množstve a ktoré aj v dôsledku pandémie a následného blokovania veľkého množstva potrebných pracovníkov v ich rodných krajinách trpia ich veľkým nedostatkom.

Keďže tak tí, ktorí sú aktuálne nezamestnaní – a ktorých šanca na zamestnanie v dôsledku uvažovaného zvyšovania minimálnej mzdy skôr klesne ako vzrastie – ako aj tí, ktorí v dôsledku zvýšenia minimálnej mzdy stratia zamestnanie, budú prirodzene hľadať prácu, potom je veľký predpoklad, že odídu za prácou tam kde je nedostatok pracovnej sily a kde sú aj vyššie mzdy, teda odídu do bohatších členských i nečlenských krajín Únie.

Práve zvýšenie nezamestnanosti v novopristúpených členských krajinách v dôsledku zvýšenia minimálnej mzdy zabezpečí bohatším ekonomikám Západnej Európy ďalší dodatočný bezplatný zdroj tak žiadanej, tak nedostatkovej, lacnej kvalifikovanej pracovnej sily, zabezpečí bezplatný zdroj zahraničných pracovníkov, ktorí boli na zapojenie do pracovného procesu pripravovaní v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania v ich rodných krajinách, pripravovaní len na náklady ich rodičov a rodných krajín, len na náklady ich spoluobčanov v ich rodných krajinách, bez minimálnej spoluúčasti na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov tými, ktorí túto lacnú kvalifikovanú pracovnú silu bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách.

**A15 Bohatí ešte bohatší a chudobní ešte chudobnejší**

Čím väčšie množstvo občanov odíde za prácou do zahraničia, tým je to väčšia strata pre ekonomiku ich rodnej krajiny. Jednak strata finančná, v podobe nákladov vynaložených rodnou krajinou na výchovu a vzdelávanie občana odídeného do zahraničia, ale hlavne ide o stratu pracovníka, stratu pracovnej sily schopnej vytvárať hodnoty, a prinášať tak zisk nielen svojmu zamestnávateľovi, ale aj štátnemu rozpočtu vo forme dane z tohto zisku či dane zo mzdy pracovníka, a následne aj dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane pri kúpe výrobkov či pri platení za služby zo mzdy pracovníka. A, samozrejme, štát prichádza aj o odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie.

Ak sa teda zamestná občan v zahraničí, potom to pre štátnu pokladnicu jeho rodnej krajiny znamená nielen stratu nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie tohto občana, ale aj stratu daní, ktoré by generoval svojou prácou v prípade, ak by bol zamestnaný v svojej rodnej krajine, a to dane zo mzdy (daň príjmu), dane z pridanej hodnoty (DPH) a spotrebnej dane. A samozrejme, treba spomenúť aj stratu odvodov na dôchodkové poistenie, ktoré sú priebežne prerozdeľované medzi súčasných dôchodcov, a taktiež stratu odvodov na zdravotné poistenie, z ktorého je financovaný chod zdravotného systému v danom štáte.

Čím viac je tých, do zahraničia odídených občanov, tým sú tieto straty väčšie, tým negatívnejšie to vplýva na stav ekonomiky danej krajiny, tým k väčšiemu ekonomickému oslabeniu danej krajiny dochádza, a naopak, krajina, ktorá týchto zahraničných občanov zamestná, ušetrí nielen peniaze, ktoré by ináč musela vynaložiť vo forme nákladov na výchovu a vzdelávanie občanov z radov vlastného obyvateľstva, ale získa aj ďalší zdroj daní, napĺňajúcich jej štátny rozpočet, či už dane zo mzdy zamestnaného zahraničného pracovníka, dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane. A štátnu pokladnicu zamestnávateľskej krajiny napĺňa aj daň zo zisku zamestnávateľa, ktorý zahraničného občana zamestnáva, a pomocou neho vytvára svoj zisk.

Čiže krajina, ktorá je na ekonomicky nižšej úrovni – a z ktorej odchádzajú občania za prácou do krajín s vyššou ekonomickou úrovňou, t. j. do krajín s vyššími priemernými mzdami – takýmto spôsobom financuje zo svojho viac menej skromného štátneho rozpočtu výchovu a vzdelávanie aj tých občanov, ktorí potom odchádzajú pracovať do ekonomicky bohatších štátov, a takto „výhodne investovanými“ peniazmi do výchovy a vzdelávania svojich občanov ušetrí náklady štátnemu rozpočtu krajiny, v ktorej sa v budúcnosti jej občan zamestná. Ušetrí náklady krajiny s oveľa lepšou ekonomickou úrovňou, ktorá by musela vynaložiť značné finančné náklady na výchovu a vzdelávanie občanov – potrebných na požadovanú pracovnú pozíciu – z radov vlastného obyvateľstva.

A musela by vynaložiť porovnateľne väčšie náklady na výchovu a vzdelávanie tohto svojho občana, pretože z dôvodu vyššej ekonomickej úrovne, a teda aj vyšších miezd v svojej ekonomike, je hodnota nákladov, ktoré vynakladá na výchovu a vzdelávanie svojho občana, prirodzene, vyššia než hodnota nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občana v krajine, z ktorej zahraničný pracovník prichádza.

Čiže chudobnejší štát dotuje zo svojho rozpočtu výchovu a vzdelávanie aj toho svojho občana, ktorý potom pracuje v ekonomike bohatšej krajiny, a svojou prácou prináša zisk tejto bohatšej krajine, a nie svojmu rodnému štátu.

A takýmto neférovým a nemorálnym spôsobom sa z chudobnejšieho rozpočtu ekonomicky slabšieho štátu odčerpávajú peniaze na to, aby sa „pomohlo“ oveľa bohatšiemu rozpočtu ekonomicky silnejšieho štátu, ktorý nemusí investovať peniaze do výchovy a vzdelávania svojho občana, pretože ho zastúpi zahraničným občanom, vychovaným a vzdelaným na náklady inej krajiny, na náklady rodnej krajiny tohto zahraničného občana.

Teda chudobnejší rozpočet ekonomicky slabšieho štátu sa týmto výdajom, týmito vynaloženými nákladmi na vzdelávanie svojho občana – ktorý potom odíde za prácou do zahraničia – ešte viac ochudobní na úkor bohatšieho rozpočtu ekonomicky silnejšieho štátu, ktorý tým pádom už nemusí vynakladať peniaze na výchovu a vzdelávanie budúceho pracovníka potrebného na danú pracovnú pozíciu, pracovníka z radov vlastných občanov.

Alebo ináč povedané, bohatší rozpočet ekonomicky silnejšieho štátu sa ešte viac neférovo obohatí na úkor chudobnejšieho rozpočtu ekonomicky slabšej krajiny.

A týmto spôsobom bude chudobný štát ešte chudobnejší a bohatý ešte bohatší. To znamená, že ekonomické rozdiely medzi členskými štátmi EU sa ešte viac zväčšia, nožnice ekonomického rozdielu sa medzi nimi ešte viac roztvoria, čo iste neprispeje k rýchlejšiemu rastu EU ako celku.

Práve naopak, povedie to k vzniku jednej časti EU, hospodársky bohatšej, rýchlejšie napredujúcej, ktorá svoj ekonomický rozvoj zakladá aj na „chytrom a inteligentnom“ využívaní pracovnej sily z novopristúpených členských krajín, a vzniku druhej časti Únie, ekonomicky chudobnejšej – dodávajúcej bezplatne pracovnú silu tej prvej, ekonomicky úspešnejšej časti – výrazne zaostávajúcej za tempom rozvoja tej bohatšej.

Povedie to k ďaľšiemu prehlbovaniu hospodárskych rozdielov medzi ekonomicky bohatšími a ekonomicky chudobnejšími členskými štátmi štátmi Únie a k ďaľšiemu zviditeľňovaniu – niektorými predstaviteľmi ekonomicky bohatších štátov EU svojho času často predhadzovanej – myšlienky dvojrýchlostnej Európy.

Teda práve aj toto – teda to, že tie ekonomicky bohatšie členské krajiny sa ani minimálnou mierou nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tých zahraničných pracovníkov, ktorí prichádzajú z ekonomicky chudobnejších členských krajín Únie a zamestnávajú sa v týchto ekonomicky bohatších členských krajinách – spôsobuje prehlbovanie ekonomickej priepasti medzi bohatšími staršími členskými krajinami Únie a tými, ktoré pristúpili do Únie od r. 2004. Naopak, spravodlivá kompenzácia týchto nákladov by prispela k zníženiu ekonomických rozdielov medzi týmito dvoma skupinami členských krajín EU, prispela by k vyrovnávaniu ekonomických úrovní medzi nimi.

Bolo by dobré, keby si tie štáty EU, ktoré myšlienku dvojrýchlostnej Európy presadzovali, resp. ďalej presadzujú, uvedomili, že bez pracovnej sily z novopristúpených členských štátov, t. j. bez výrobných prostriedkov z týchto novopristúpených členských štátov, ktoré majú každoročne ekonomicky bohatšie členské štáty bezplatne k dispozícii, ktoré majú tieto výrobné prostriedky – týchto pracovníkov – bezplatne v prenájme už sedemnásty rok za sebou, by sa rýchlosť napredovania a produktivita práce tej ekonomicky rýchlejšej skupiny štátov rapídne znížila. Bolo by dobré, keby z tohto poznania vyvodili patričné dôsledky.

**A16 Roztváranie nožníc ekonomického rozdielu**

V médiách na celom svete sa dennodenne hovorí o tom, že bohatí sú stále a stále bohatší, a chudobní stále a stále chudobnejší. Že bohatstvo sveta sa sústreďuje do rúk čoraz menšej skupiny ľudí, a naopak, čoraz viac ľudí sa dostáva pod hranicu chudoby. Že nožnice hospodárskeho rozdielu medzi bohatými a chudobnými štátmi sa otvárajú čoraz viac a viac. A nie je tomu ináč ani na území Európy, na teritóriu Únie.

Dokiaľ však bude existovať kompetentnými inštitúciami EU už sedemnásť dlhých rokov ignorovaný problém bezplatného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených členských krajín Únie, dokiaľ bude existovať nesmierne a bezcharakterné neokoloniálne pľundrovanie ekonomík novopristúpených členských štátov nemorálnym bezplatným odsávaním miliónov ich produktívnych občanov, vychovávaných a vzdelávaných len na náklady ich rodných krajín, len na náklady ich spoluobčanov – s niekoľkokrát menšími platmi než majú občania krajín, ktoré túto pracovnú silu bezplatne odčerpávajú, bez spravodlivého podieľania sa tých, ktorí týchto zahraničných pracovníkov zamestnávajú v svojich ekonomikách, teda bez podieľania sa bohatších starších členských štátov EU na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie týchto zahraničných pracovníkov – tak dotiaľ sa nožnice ekonomického rozdielu medzi bohatšími a chudobnejšími členskými krajinami EU budú ešte viac roztvárať.

A nielen medzi bohatšími a chudobnejšími členskými krajinami EU. Ale aj medzi bohatšími a chudobnejšími štátmi celého sveta. Problém nemorálneho bezplatného odsávania pracovnej sily z chudobnejších ekonomík ekonomikami bohatších krajín nie je predsa len problém EU. Je to problém celého sveta. Problém devastujúci ekonomicky chudobnejšie krajiny nielen Európy, ale aj Afriky či Ázie, alebo Ameriky, problém prehlbujúci priepasť ekonomického rozdielu medzi jednotlivými krajinami.

Na jednej strane všetci tí zodpovední, kompetentní, tí, v ktorých moci je niečo s tým robiť – ktorí s ustarostenými a s utrápenými tvárami konštatujú, ako výrazne narastá ekonomický rozdiel medzi skupinou ekonomicky čoraz bohatších, a skupinou ekonomicky čoraz chudobnejších krajín, ktorí upozorňujú na to, ako sa čoraz viac a viac zväčšuje roztvorenie nožníc ekonomického rozdielu medzi najbohatšími a najchudobnejšími krajinami sveta – tak všetky tieto osoby dôkladne vedia, že bezplatné odčerpávanie pracovnej sily

z jedných krajín, z tých ekonomicky chudobnejších krajín, ekonomikami tých bohatších krajín, devastuje a deštruuje tie chudobnejšie ekonomiky, tie ekonomiky, v ktorých je táto pracovná sila vychovávaná a vzdelávaná, no na strane druhej, napriek tomu, že to vedia, a majú kompetencie a možnosti s tým niečo robiť, tak napriek tomu s tým nič nerobia, a ani v najmenšej miere sa o to nesnažia.

Zamestnávateľské krajiny zahraničných pracovníkov predsa vedia, že rodné krajiny týchto pracovníkov, krajiny s chudobnejšími ekonomikami, vynaložili zo svojich národných rozpočtov obrovské prostriedky v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania svojich mladých občanov. Vedia, že tieto prostriedky vynaložili preto, aby si pripravili budúcich pracovníkov pre potreby svojich ekonomík.

Avšak po ukončení výchovnovzdelávacieho procesu, po ukončení prípravy mladých ľudí na ich začlenenie sa do pracovného procesu, sú títo zo svojich rodných krajín bezplatne odčerpávaní ekonomikami bohatších štátov, ktoré ich zamestnávaním prichádzajú k obrovským ziskom. Bohatšie ekonomiky využívajú pracovníkov zo zahraničia na dosahovanie svojich ziskov, ale už sa absolútne nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas ich dlhodobej prípravy na začlenenie sa do pracovného procesu, teda sa absolútne nezúčastňuju na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto zahraničných občanov v ich rodných krajinách. Bohatšie ekonomiky sa nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov, vďaka vynaloženiu ktorých úspešne napĺňajú svoje štátne rozpočty, vďaka vynaloženiu ktorých dosahujú svoje zisky.

Krajiny, ktoré bezplatnú pracovnú silu z novopristúpených členských krajín zamestnávajú, napĺňajú úspešne svoje štátne rozpočty aj vďaka tomu, že sa už nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhoročnej prípravy týchto občanov – týchto budúcich pracovníkov – na ich zapojenie sa do pracovného procesu.

Nezúčastňujú sa na spravodlivej a plne oprávnenej kompenzácii týchto nákladov aj napriek na celom svete všeobecne platnému ekonomickému pravidlu, že náklady vynaložené za účelom dosiahnutia zisku sa uhrádzajú z takýmto spôsobom dosiahnutého zisku.

A práve ekonomicky bohatšie štáty využívajúce bezplatnú pracovnú silu z novopristúpených členských krajín ignorujú fakt, že príjmy ich štátneho rozpočtu im zabezpečili náklady vynaložené v rodných krajinách zahraničných pracovníkov, že zisk ich ekonomík existuje len vďaka nákladom vynaložených počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania zahraničných pracovníkov.

A teda je samozrejmé, že príjmy svojho štátneho rozpočtu dosahujú efektívnejšie aj vďaka tomu, že náklady na dosiahnutie týchto príjmov sú aj na pleciach novopristúpených členských štátov. Je prirodzené, že ak tieto ekonomicky bohatšie krajiny nehradia náklady, ktoré by mali hradiť, a ktoré miesto nich hradia iné krajiny, tak je prirodzené, že produktivita pri dosahovaní ich ziskov je umelo vylepšená tým, že sa vôbec nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov, vynaložením ktorých boli tieto ich zisky dosiahnuté. Aj vďaka takémuto nemorálnemu správaniu majú tie ekonomicky bohatšie členské krajiny Únie lepšiu produktivitu práce než tie novopristúpené, majú ju lepšiu než tie krajiny, ktoré v skutočnosti náklady na dosiahnutie ich príjmov a ziskov vynakladali miesto nich.

*Je predsa rozdiel či vaša ekonomika používa vo výrobnom procese svojich rodných občanov, pričom náklady vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania musí uhradiť zo svojho štátneho rozpočtu alebo či používa zahraničných občanov, ktorých dlhodobý proces výchovy a vzdelávania bol financovaný zo štátneho rozpočtu ich rodnej krajiny, teda zo štátneho rozpočtu inej krajiny.*

*Ak výrobok zachytáva všetky náklady potrebné na jeho výrobu, teda v jeho výrobnej cene sú zahrnuté aj náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie pracovníka, potom výrobná cena výrobku vyrobeného prácou domáceho občana je, prirodzene, vyššia, než v prípade, keď je výrobok vyrobený zamestnávaním zahraničného občana. Pretože náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie zahraničného pracovníka sa nemusia zarátavať do výrobnej ceny výrobku z toho dôvodu, že tieto náklady boli uhradené zo štátneho rozpočtu rodnej krajiny pracovníka, teda boli uhradené zo štátneho rozpočtu inej krajiny. To teda znamená, že produktivita výroby pri zamestnávaní rodných občanov je nižšia, než v prípade zamestnávania zahraničných občanov pripravených na zapojenie sa do pracovného procesu len na náklady svojich rodných krajín.*

Toto všetko tí, ktorí na narastanie ekonomického rozdielu medzi krajinami, a s tým spojeného nárastu zbedačovania občanov chudobnejších krajín upozorňujú, tak toto všetko vedia. Vedia, že príčinou tohto stavu je práve aj bezplatné odčerpávanie obrovského množstva pracovnej sily z ekonomicky chudobnejších krajín, bezplatné odčerpávanie pracovnej sily, bez spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených počas prípravy tejto pracovnej sily na jej začlenenie sa do pracovného procesu. Ale aj napriek tomu, že to tieto osoby vedia, napriek tomu nik z nich sa nesnaží o vyvodenie dôsledkov, nik z nich sa to nesnaží riešiť a prispieť tak k odstráneniu jednej veľkej prekážky brániacej zmenšovaniu ekonomických rozdielov medzi bohatšími a chudobnejšími ekonomikami Únie.

Predstavitelia našich novopristúpených členských krajín, ako aj volení zástupcovia našich občanov na všetkých volených úrovniach, vedia, že to je zle nastavený ekonomický mechanizmus vzájomných vzťahov nielen medzi členskými krajinami EU, že to je nespravodlivý systém ekonomických vzťahov medzi bohatšími a chudobnejšími krajinami celého sveta. Predstavitelia štátov, ktoré to zneužívajú v svoj prospech, tiež vedia, že to je nespravodlivý systém, a vedia to aj predstavitelia kompetentných inštitúcií EU. Všetci to vedia, ale tvária sa, že to nevedia. Vie sa o tom, každý to vie, všetci to vedia, všetci to vidia, ... všetci vidia, že cisár je nahý ... ale ide sa ďalej.

Tento stav, táto situácia je v hlbokom rozpore s oficiálnou rétorikou vrcholných predstaviteľov EU o nevyhnutnosti stierania ekonomických rozdielov medzi staršími a novšími členmi EU. O nevyhnutnosti zmenšovania ekonomických rozdielov, ktorá by mala byť jedným z hlavných, ak nie najhlavnejším cieľom riadiacich inštitúcií EU. Predsa od vyriešenia tohto pálčivého problému závisí ďalší osud celej Únie. Našej spoločnej Európskej únie. Spoločnej pre všetkých občanov, ktorí v nej žijú, pre všetky štáty, ktoré sú v nej združené.

Či naozaj riadiace inštitúcie EU tento problém, problém devastujúci ekonomiky novopristúpených štátov EU, nevidia? Alebo ho nechcú vidieť?

Tak isto ako sa riadiace inštitúcie každého štátu snažia minimalizovať ekonomické rozdiely medzi jednotlivými samosprávnymi územnými celkami nachádzajúcimi sa na teritóriu tohto štátu, tak isto by sa aj riadiace inštitúcie EU mali usilovať o zmenšovanie ekonomických rozdielov medzi jednotlivými členskými štátmi EU.

Sú si riadiace inštitúcie EU vedomé toho, že každý občan odídený z ekonomicky slabšej členskej krajiny EU do ekonomicky bohatšej členskej krajiny EU je pre rodnú krajinu tohto občana nielen stratou z hľadiska čoraz viac v súčasnosti chýbajúcej a cenenej pracovnej sily, ale zároveň aj stratou finančných prostriedkov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tohto občana? O strate potenciálnych daní formou dane zo mzdy, dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane napĺňajúcich štátny rozpočet a o strate odvodov na dôchodkové a zdravotné poistenie už ani nehovoriac.

Sú si kompetentné inštitúcie EU vedomé toho, že odčerpávanie občanov z novopristúpených členských štátov ekonomikami bohatších členských krajín Únie, bez spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy týchto občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, ešte viac prehlbuje ekonomické rozdiely, ktoré medzi týmito dvoma skupinami krajín už existujú?

Nie je možné, aby o tom nevedeli.

Prečo potom voči tomu nezakročia? Prečo neiniciujú riešenie tohto problému, samozrejme za účasti tých, ktorých sa tento problém týka?

Veď občania novopristúpených členských štátov EU očakávajú, že niekto začne riešiť tento pálčivý problém. V záujme spravodlivých a vyvážených vzťahov medzi jednotlivými členskými štátmi EU. V záujme zdravého súžitia členských štátov EU. V záujme odstránenia oprávneného pocitu zneužívania situácie určitými členskými štátmi. Zneužívania situácie bohatšími členskými štátmi EU.

Kto iný má rozstrihnúť tento problém, ak nie kompetentné inštitúcie EU. Predsa o tomto probléme tieto inštitúcie vedia. Tento problém trvá nie rok, a ani dva či tri, on trvá už dlhých sedemnásť rokov. A tieto inštitúcie sú stále ticho. Žiadna zmena k lepšiemu. Skôr k horšiemu. Kompetentné inštitúcie Únie sa na tento problém dívajú už dlhých sedemnásť rokov. Bohužiaľ, len sa dívajú. Majú vôbec záujem na jeho riešenie?

Veď predsa, keby sme boli len 27 štátov Európy, ktoré vedľa seba existujú samostatne, ktoré si idú svojou ekonomickou a politickou cestou, keby sme neboli viazaní projektom spoločnej únie, keby sme boli normálne v priateľstve nažívajúce krajiny, vedľa seba existujúce ekonomiky, ale ekonomiky konkurenčné, kedy každý bojuje sám za seba a díva sa len na vlastné výhody, ako to býva medzi štátmi, ktoré sú zároveň ekonomickými konkurentmi, tak by sa tento postoj kompetentných orgánov zastrešujúcich štáty Európy dal pochopiť.

Keby to boli nejaké inštitúcie Európy, ktoré nie sú financované z daní občanov členských krajín Únie a ktoré neprebrali žiadne kompetencie týchto jednotlivých štátov, tak by sa tomuto ich doterajšiemu pasívnemu postoju pri riešení otázky bezplatného odčerpávania pracovnej sily dalo porozumieť.

Ale veď kompetentné inštitúcie EU reprezentujú úniu európskych štátov, ktoré sa práveže vzdali mnohých svojich národných kompetencií v prospech inštitúcií Únie. A nielenže sa vzdali mnohých kompetencií, občania všetkých členských krajín Únie predsa prispievajú na činnosť EU, na činnosť unijného centra, na činnosť kompetentných inštitúcií EU. Prispieva každý členský štát. A ako protihodnotu za toto odovzdanie mnohých národných kompetencií, ako protihodnotu za spoluúčasť na financovaní chodu kompetentných inštitúcií EU, za spoluúčasť na financovaní činnosti EU, každý členský štát prirodzene očakáva, že v prípade vzájomných problémov medzi členskými krajinami kompetentné inštitúcie Únie využijú svoje právomoci, využijú svoje kompetencie, a budú tieto vzájomné spory riešiť.

Veď predsa je len ťažko mysliteľné, že kompetentné inštitúcie o tomto probléme,

o probléme bezplatného odčerpávania občanov z ekonomicky slabších novopristúpených členských krajín Únie, nevedia. To nie je predsa problém nejakého jedného občana, či nejakej nelegálnej skládky v malej dedinke či mestečku jej určitého členského štátu. To je spoločný problém, ktorý sa týka viac než sto miliónov občanov novopristúpených členských krajín.

Áno, pokiaľ by sme boli len čisto konkurujúcimi si krajinami Európy, tak bohužiaľ museli by sme sa s tým zrejme zmieriť. Nie preto, žeby už tento nemorálny problém prestal existovať. Existoval by naďalej, lenže už by sme boli v roli tvrdých konkurentov, v roli ekonomických konkurentov, a pri konkurenčnom boji využívajú konkurenti všetky možné prostriedky. Aj neférové a nemorálne. A bezplatné odčerpávanie produktívnych občanov, bezplatné odčerpávanie pracovnej sily, takýto neférový a nemorálny prostriedok je.

Ale my už nie sme čisto si konkurujúcimi ekonomikami. Sme predsa spojení prostredníctvom projektu spoločnej únie, prostredníctvom projektu Európskej únie. A teda už nie sme silno si konkurujúcimi ekonomikami, ktoré využívajú každú možnosť, aby potopili svojho konkurenta, my sme už spolupracujúcimi ekonomikami. Spolupracujúcimi na základe vzájomnej výhodnosti. Na to predsa projekt EU vznikol.

Sme takými ekonomikami, ktorých vzájomná spolupráca má posunúť dopredu všetkých zúčastnených. Áno, všetkých, nielen niektorých, nielen niektorých na úkor druhých, tak ako sa to deje aj teraz.

V prospech inštitúcií EU sme odovzdali značnú časť svojich národných kompetencií, podieľame sa na spoločnom financovaní projektu EU, a teda očakávame, že kompetentné inštitúcie budú riešiť spor, ktorý takým výrazným spôsobom zaťažuje vzájomné vzťahy medzi staršími a novšími členmi EU. Spor, ktorý nielenže zaťažuje tieto vzťahy, ale ktorý aj nahráva všetkým tým, ktorí by najradšej EU zrušili a rozpustili. A k nim patrí aj neustále narastajúce množstvo občanov Únie, ktorí vidia, že EU nie je ten projekt, ktorý očakávali, a ktorý sa na míle líši od toho sľubovaného.

Predsa ten problém vidia všetci, a tak ho musia vidieť aj oni, kompetentné inštitúcie Únie ...no strkajú hlavu do piesku. Napriek tomu, že všetci daňoví poplatníci novopristúpených členských krajín prispievajú na ich činnosť, napriek tomu, že sme im odovzdali množstvo kompetencií, ktoré ich nielenže oprávňujú, ale ktorých odovzdanie do ich rúk je priam výzvou na riešenie tohto závažného problému.

Či si uvedomujú, že svojou či už vedomou alebo nevedomou nečinnosťou pri riešení aj tohto problému prispievajú k čoraz väčšej rezignácii a skepse občanov novopristúpených členských krajín – a nielen ich – ohľadom budúcnosti projektu Európskej únie?

Veď tieto inštitúcie sú tu predsa na to, aby pomáhali riešiť problémy, ktoré brzdia rozvoj projektu EU, sú tu na to, aby riešili situácie, ktoré závažným spôsobom narúšajú vzájomné vzťahy medzi členskými krajinami, a sú tu tiež aj na to, aby odstraňovali príčiny vzniku negatívnych emócií v krajinách Únie, napr. aj takých ako zlosť, hnev, nenávisť . A neriešenie problému bezplatného odčerpávania pracovnej sily je tým, čo tieto negatívne emócie, neprospievajúce rozvoju projektu EU, podporuje, čo tieto negatívne emócie nenormálne generuje a posilňuje.

Je čoraz ťažšie nemyslieť si, že, že kompetentné inštitúcie EU sú tu len na presadzovanie politických a ekonomických záujmov jedných na úkor druhých, je čoraz ťažšie bojovať proti neustále sa natískajúcej myšlienke, že projekt Európskej únie bol vytvorený len s cieľom pomoci občanom jedných štátov na úkor občanov iných krajín, je čoraz ťažšie bojovať s myšlienkou, že projekt Európskej únie bol vytvorený v záujme dobra občanov len niektorých jej členských krajín, nie pre dobro občanov všetkých jej členských krajín.

Čoraz väčšie množstvo ľudí nechce takúto EU, nechce takúto, ktorá sa diametrálne líši od tej, aká im bola navrhovaná pred vstupom ich krajín do EU, aká im bola navrhovaná v čase vstupu do tohto združenia v r. 2004. Ich upozornenia na chyby, ktoré sa čoraz viac v činnosti Únie vyskytujú, ich sťažnosti, že projekt EU nejde tým dobrým smerom, nie tým sľubovaným, nikto nevypočuje, sú ignorovaní, a ich láska k projektu EU sa čoraz viac mení na nespokojnosť, a veľakrát aj nenávisť. Tak ako aj v zlom manželstve. Keď nie je odozva, nastúpi ochladenie vzťahov, a tí, čo sa mali niekedy nesmierne radi, tak tí začínajú byť voči sebe čoraz ľahostajnejší, začínajú sa čoraz viac odcudzovať, ba mnoho ráz aj nenávidieť.

**A17 Naše práva sa porušujú, ale naši volení zástupcovia mlčia**

Zástupcovia našich občanov sa kriticky vyjadrujú pri porušovaní práv občanov iných krajín. Je to správne, pretože práva občanov by sa nemali porušovať. A ak sa porušia, tak ten, kto ich porušil by sa mal za to zodpovedať. Je chvályhodné, keď sa niekto zastane toho, komu sa ubližuje, bez ohľadu na to, v ktorej časti sveta sa to deje.

Škoda však, že sa už nemá kto kriticky vyjadriť pri porušovaní práv občanov našej krajiny.

Škoda, že sa nikto neozve, a nikto nereaguje na ožobračovanie našich občanov, že nikto nereaguje na ožobračovanie našich občanov aj s tými najbiednejšími platmi, ktorých deti si z dôvodu nízkych miezd svojich rodičov častokrát nemôžu dovoliť ďaľšie štúdiá, a musia sa zamestnať, aby tak pomohli svojej rodine prežiť v ťažkých ekonomických podmienkach súčasnej spoločnosti.

Škoda, že už nikto nebráni našich občanov, ktorí sa musia znova a znova skladať na výchovu a vzdelávanie ďaľších a ďaľších spoluobčanov, ďaľších budúcich pracovníkov, bezplatne odčerpávaných ekonomikami bohatších krajín Západnej Európy.

Škoda, že už nikto z predstaviteľov našich občanov nereaguje na devastáciu ekonomík našich navopristúpených členských štátov našimi bohatšími súrodencami z Únie.

Škoda, že nik z nich nereaguje na devastáciu našich ekonomík formou bezplatného odčerpávania obrovského množstva lacnej pracovnej sily, pripravenej na zapojenie sa do pracovného procesu výlučne na náklady svojich rodných krajín. Na náklady našich novopristúpených členských štátov. Na náklady našich občanov. Bez spravodlivej kompenzácie týchto nákladov tými, ktorým zamestnávanie tejto bezplatne odčerpávanej pracovnej sily, týchto zahraničných pracovníkov z novopristúpených členských krajín, prináša nesmierne zisky.

Škoda.

Či to nikto z tých, ktorí zastupuje svojich občanov nevidí? Či to nikoho z tých, koho si občania vybrali ako toho, kto bude brániť ich práva, a kto bude reprezentovať ich záujmy a požiadavky, nezaujíma? Alebo to nikto nechce vidieť?

„Čo ak by z toho boli problémy? Čo ak by sme si nadmernou iniciatívou pohoršili, ...stratili svoj dobrý plat, pozíciu v štátnych službách, pohnevali niekoho významného v inštitúciach EU, či nejakých významných predstaviteľov bohatších členských štátov EU?

Čo ak by sme si rečami o porušovaní práv našich občanov, plne oprávnenými rečami o dejúcej sa nespravodlivosti na tých, ktorých záujmy máme hájiť, zahatali prípadné úspešné pokračovanie už rozbehnutej politicko-príjmovej kariéry doma či v štruktúrach inštitúcií EU?

Nie, nie, ... za to tá nepríjemná a páliaca pravda o porušovaní práv našich občanov nestojí. Za tieto práva nie je výhodné bojovať. Neoplatí sa to. Radšej nebudeme do toho špárať. Však to nebudeme splácať zo svojho. Zo svojho nie,.... ale z nášho, z peňaženiek nás všetkých. Z peňaženiek aj tých najbiednejších, aj tých najzraniteľnejších. Z peňaženiek tých, ktorí sa skladajú aj na naše platy.“

Áno, je správne odsúdiť porušovanie práv občanov. Nech sa deje hocikde na svete. Je správne upozorniť na porušovanie práv ľubovoľnej osoby na našej planéte, ozvať sa voči tomu, hlavne vtedy, keď zastávame pozíciu, ktorá účinok tohto nášho kritického postoja k porušovaniu ľudských práv ešte viac zviditeľní, ešte viac znásobí.

Ale, ak sme už kritickí v otázke dodržiavania práv občanov iných krajín, občanov v iných častiach sveta, o to kritickejší by sme mali byť pri porušovaní práv našich občanov, občanov našej rodnej krajiny.

Zastať sa práv občanov iných krajín je chvályhodné. Ale postaviť sa za práva občanov vlastného štátu, postaviť sa za práva občanov svojej rodnej krajiny, za práva svojich spoluobčanov, postaviť sa za práva pošliapavané tými mocnejšími bratmi či súrodencami v jednej veľkej rodine nazývanej Európska únia, tak ... tak to chce odvahu, to chce odvahu skutočného štátnika plne stojaceho za svojim národom, ktorý nevidí len hriechy tých jedných, vzdialenejších, tých cudzích, tých, ktorých kritika nemôže kritizujúcemu ublížiť, ale ktorý vidí do očí bijúce previnenia aj tých bližších, ktorý nebojuje len za práva niektorých, ale ktorý bojuje za rovnú spravodlivosť pre všetkých, ktorý dobro vlastného národa povyšuje nad svoj osobný záujem.

**A18 Kolonizátor a zároveň kolonizovaný**

Náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, t. j. náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana v jeho rodnej krajine, sú v súčasnosti – absolútne proti všetkej logike podnikania – ignorované nielen najbohatšími ekonomikami tých krajín sveta, ktoré týchto zahraničných občanov zamestnávajú, ale vo všeobecnosti zrejme všetkými ekonomikami zamestnávajúcimi zahraničných občanov.

A všetky tieto ekonomiky, všetky tieto štáty, zamestnávajúce zahraničných občanov, sa tak stávajú novodobými kolonizátormi.

Nielen Nemecko, Anglicko, Francúzsko, Rakúsko, Holandsko, Švédsko, Švajčiarsko, Dánsko či iné bohatšie ekonomiky Západnej Európy sa stávajú novodobými kolonizátormi.

Bohužiaľ aj naša krajina, naše rodné Slovensko. Tiež odčerpávame pracovnú silu ... z Ukrajiny, Srbska či Rumunska. Odčerpávame zahraničných pracovníkov z ešte slabších ekonomík než sú tie naše, odčerpávame túto pracovnú silu zadarmo, bez najmenšieho podieľania sa na kompenzácii nákladov vynaložených v rodných krajinách týchto zahraničných pracovníkov, vynaložených počas ich prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu.

To znamená, že sa takto v súčasnosti chováme zrejme všetci, všetky štáty v Únii. Nám neplatia spravodlivú kompenzáciu za náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania našich občanov pracujúcich v ekonomicky bohatších členských i nečlenských krajinách EU, a my zasa neplatíme spravodlivú kompenzáciu za náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie občanov iných krajín pracujúcich v slovenskej ekonomike.

Nemci či Angličania zoberú nám, my zoberieme Ukrajincom alebo Srbom či Rumunom. Ale veď, či je možné jeden nespravodlivý stav napraviť vznikom iného?

Prispôsobujeme sa diktátu mocných, diktátu bohatších a silnejších, a sami sa zúčastňujeme na tomto neokoloniálnom ožobračovaní slabších štátov. A zdôvodňujeme a ospravedlňujeme si to tým, že sa len prispôsobujeme vlčím pravidlám vládnucim v EU. Že predsa smer pochodu určuje najsilnejší, a nám neostáva nič iné, len sa prispôsobiť.

A tak sa prispôsobujeme. Nikto, žiaden z volených predstaviteľov našich občanov – na nižších, vyšších či aj tých najvyšších miestach – sa voči tomuto okrádaniu a ožobračovaniu nielen vlastného národa neozve, nereaguje na to, správa sa ako keby tento problém neexistoval, napriek tomu, že ide o rozsiahle okrádanie nielen nás, ale aj o okrádanie občanov iných krajín.

Pritom ide o okrádanie aj tých občanov, ktorých on reprezentuje a zastupuje. Ide

o okrádanie tých občanov, ktorých práva má on, volený predstaviteľ občanov, z titulu svojej funkcie brániť, ide o okrádanie tých občanov, ktorí mu vyslovili vo voľbách svoju dôveru, a dúfajú, že bude pracovať pre ich dobro, pre dobro svojej rodnej krajiny.

Keď už naši predstavitelia oprávnene zaujímajú rozhodné stanovisko k porušovaniu práv občanov iných krajín v iných častiach sveta, bolo by možno dobré, keby sa postavili aj za porušovanie práv občanov na Ukrajine, porušovanie práv ukrajinských občanov našimi členskými štátmi. A bolo by dobré, keby sa postavili tiež aj za porušovanie práv našich občanov, občanov našej krajiny, bohatšími členskými štátmi Únie.

*Kupodivu, žiadna vláda sa nezaoberá problémom nespravodlivého odčerpávania pracovnej sily, ale každá vláda sa namiesto toho oficiálne zaoberá tým, akým spôsobom prilákať zahraničnú pracovnú silu, akým spôsobom ju odlákať z jej rodnej krajiny. Miesto toho, aby sme si vychovali či kúpili sliepky, ktoré nám budú znášať vajcia, tak miesto toho sa snažíme prilákať tie susedove, aby ich zniesli u nás. Aj napriek tomu, že náklady na vznik toho vajca, náklady na potravu sliepky, znáša sused.*

Nik nepovie, že to odčerpávanie občanov bez spravodlivej kompenzácie nákladov, ktoré boli vynaložené na ich výchovu a vzdelávanie v ich rodných krajinách, je predsa proti všetkým pravidlám podnikania, proti pravidlám ekonomiky. Veď predsa náklady, pomocou ktorých sa dosiahne zisk, má platiť ten, kto ten zisk berie. A to nie sme my. My ten zisk neberieme. My len platíme náklady, ale zisk, ktorý bol pomocou týchto nákladov dosiahnutý, berie úplne niekto iný. Žeby nová forma deľby práce? Jeden znáša ťarchu nákladov, a druhý ťarchu ziskov, dosiahnutých vynaložením týchto nákladov?

Naozaj nemáme inú voľbu? Naozaj? Už sme vyskúšali všetky dostupné prostriedky vedúce k vyriešeniu tohto problému? Problému bezplatného odčerpávania produktívnych občanov novopristúpených členských krajín ekonomikami bohatších členských i nečlenských krajín Únie. Či lepšie bude povedať, že sme neskúsili ani jeden jediný.

Prečo sa aj predstavitelia našich občanov nepostavia proti bezplatnému odčerpávaniu pracovníkov z novopristúpených členských štátov EU? Proti odčerpávaniu ich spoluobčanov z ich rodných krajín, bez spravodlivej kompenzácie nákladov, ktoré boli vynaložené počas ich dlhodobej prípravy na určitú profesiu, na zapojenie sa do pracovného procesu. Či zaujatie stanoviska v tomto prípade už nie je také cool?

Častokrát nadávame na ten niekdajší kolonializmus a na problémy, ktoré splodil, následky ktorých sa ukazujú doteraz, ale my sami sa zúčastňujeme na jeho sofistikovanejšej podobe. Sme aktívnymi účastníkmi neokoloniálneho procesu. Ekonomické nožnice medzi bohatšími a chudobnejšími krajinami sa stále roztvárajú, čoraz viac a viac, ale sami tomu napomáhame, pripájame sa k tým, ktorí bezplatne odsávajú pracovnú silu zo slabších ekonomík, no sťažujeme sa, akí sú tí druhí zlí.

Už aj my patríme k tým zlým, tiež vykorisťujeme iných: Ukrajincov, Srbov, Rumunov. Tiež využívame občanov ich krajín tým, že ich zamestnávame v našej ekonomike, ale už sa nezúčastňujeme na spravodlivej úhrade nákladov, ktoré boli v ich rodných krajinách vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania. Bez týchto vynaložených nákladov by predsa neboli schopní zapojiť sa do pracovného procesu, neboli by schopní vykonávať svoju prácu. A tieto náklady na ich výchovu a na ich vzdelávanie vynaložili predsa ich spoluobčania, ich rodná krajina.

Alebo sa zúčastňujeme na úhrade týchto nákladov? Že nie, lebo to nerobia ani tí, ktorí odčerpávajú občanov od nás, naši bohatší súrodenci z Európskej únie. Veď ani oni to nerobia. Tiež nič nikomu neplatia, nevracajú, nekompenzujú. A keď to nerobia oni ... to oni sú tou bernou mincou?

Tiež sa môžeme „pochváliť“ nálepkou kolonizátora, tiež využívame bezplatnú pracovnú silu, bezplatné výrobné prostriedky z Ukrajiny, Srbska či Rumunska. Využívame bezplatne pracovníkov, ktorých pripravili iní, využívame výrobné prostriedky, ktoré vyrobili iní. Nie my ... iní. Iní ich vyrobili, na svoje náklady, ale nám tieto výrobné prostriedky, títo ich občania, prinášajú zisky, a tým, ktorí ich vyrobili, stratu.

A ospravedlnenie, že však aj druhí tak robia, neobstojí. Keď niekto silnejší ubližuje nám, my tiež budeme blížiť iným, slabším?

Keď silnejší Jožko zoberie na pieskovisku vedierko Ferkovi, tak ten ho zasa zoberie slabšiemu Jankovi.

Ale to sú predsa deti, my sme už dospelí.

Neriešme koloniálnu minulosť, hľadajme radšej východisko z neokoloniálnej prítomnosti. Riešme to, čo môžeme ovplyvniť, to, čoho riešenie pomôže nám všetkým, celej Únii. A tým je vyriešenie problému bezplatného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených členských krajín ekonomicky bohatšími členskými krajinami Únie. Jeho vyriešenie by vytvorilo základ na riešenie tohto problému v globálnej miere, položilo by základ fungovania novej lepšej Únie.

Či niekto nájde odvahu a pôjde do toho rizika, či sa postaví za práva nielen svojich spoluobčanov, ale zároveň aj za práva občanov všetkých novopristúpených členských krajín Únie, za práva občanov všetkých tých chudobnejších krajín vo svete, ktoré sú zdrojom bezplatnej pracovnej sily, či začne o tom hovoriť a upozorňovať na to, poukazovať na tento problém, ktorý za sebou vlečie nielen Únia, ale celý svet, ako olovenú guľu, ktorá ho obmedzuje v pohybe, ktorá devastuje ekonomiky množstva štátov, a ktorá je symbolom starého, už neaktuálneho ekonomického poriadku?

Ak áno ... bude to mať ťažké, ale ak sa do toho pustí, možno práve on bude tým, kto pomôže zastaviť devastáciu ekonomík mnohých krajín. Devastáciu ekonomík tých krajín, ktoré sú bezplatným zdrojom lacnej pracovnej sily. Tých krajín, ktorých deti, dôchodcovia či nemocní, ktorých občania na tento páliaci problém doplácajú. Doplácajú zo svojho, zo svojich peňaženiek. Nespravodlivo doplácajú namiesto toho, kto by to v skutočnosti doplatiť mal.

Musíme sa ale sami ozvať proti tomu, kto nám ubližuje. Nikto iný to za nás neurobí. Veď, nakoniec nie oni sú tí zlí, oni predsa využívajú len to, čo sme im my dovolili, na čo sa nikto od nás nesťažuje, na čo nikto od nás neupozorňuje. Ako môžu tí, ktorí nám tú pracovnú silu bezplatne odčerpávajú vedieť, že nám to škodí? Či sa niekto od nás na to už vôbec niekedy a niekde sťažoval? Nejaký náš predstaviteľ? Nejaký zástupca našich občanov? Na vyššej či nižšej pozícii? A ak sa nikto nesťažoval, nikto na to neupozorňoval, no tak to znamená, že všetko je v poriadku. Predsa najprv sa musí niekto na niečo sťažovať, niekto musí upozorniť, že sa deje niečo zlé.

Či sa vôbec niekto už niekedy sťažoval vo veci bezplatného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených členských krajín? Či vôbec niekto na to upozornil? Niekto z tých, ktorí zastupujú našich občanov, niekto z tých, ktorých si občania vybrali, aby bránili ich práva?

**A19 Ukážme tvár aj tej zamlčiavanej pomoci**

Či si táto bezplatná pomoc vo forme pracovnej sily, pomoc prúdiaca z novopristúpených členských štátov do bohatších členských štátov Únie, nezaslúži tiež aspoň sčasti takú pozornosť, akú venujú inštitúcie EU, rôzni politici a predstavitelia členských krajín Únie – ale hlavne akú venujú široké médiá – pomoci formou eurofondov. Či si nezaslúži táto pomoc tiež primeranú prezentáciu, či publikovanie. Veď svojím rozsahom nie je iste menšia, než tá formou eurofondov. Skôr naopak.

Jednej z tých pomocí je venovaná nezvyčajne vysoká pozornosť médií, politikov jednotlivých štátov, ako aj inštitúcií a predstaviteľov EU, ale o tej druhej .... o tej druhej bezplatnej pomoci už nikto nič nehovorí, nikde sa o nej nepíše, ako keby bola nejaké tabu či lepšie povedané, mor, o ktorom nechcú určité subjekty nič počuť. Ale prečo?

Veď tieto dve pomoci sú svojím rozsahom iste porovnateľné, a teda ak sa už venuje toľká pozornosť jednej z nich, prečo sa nehovorí aj o tej druhej, svojím významom nemenej dôležitej. Všadiaľ sa hovorí, všetky médiá prinášajú informácie len o jednej pomoci, len o jednej solidarite. Všetci predstavitelia EU, ako aj mnohých členských krajín, hovoria len o finančnej pomoci, o eurofondoch, hovoria len o finančnej solidarite. Ale nikto, absolútne nikto nepripomenie nič o obrovskom rozsahu bezplatnej pracovnej pomoci, nikto nepovie nič o pracovnej solidarite, ktorej zdrojom sú novopristúpené členské štáty. Veď táto bezplatná pomoc, táto solidarita je možno svojím rozsahom oveľa, oveľa väčšia, než tá pomoc finančná, než tá finančná solidarita.

Je dosť možné, že tá finančná solidarita, ktorá je nám neustále pripomínaná a vytýkaná, ktorá je neustále prostriedkom nátlaku, vydierania a mnohokrát aj vyhrážok zo strany tých, ktorí ju poskytujú, a ktorí jej skutočnosť využívajú na presadzovanie svojich cieľov, tak tá finančná solidarita z ich strany je z hľadiska svojej výšky v skutočnosti len väčšou či menšou časťou im poskytovanej bezplatnej pomoci formou lacnej pracovnej sily, ktorú ekonomikám bohatších členských i nečlenských krajín Únie bezplatne poskytujú novopristúpené členské krajiny už dlhých sedemnásť rokov.

A práve táto skutočnosť, teda to, že bezplatne poskytovaná pomoc formou lacnej pracovnej sily je vo finančnom vyjadrení pravdepodobne značne väčšia než tá pomoc formou eurofondov, než tá finančná solidarita tak často nám pripomínaná, tak práve táto skutočnosť je zrejme tým pravdivým dôvodom neuverejňovania údajov o množstve občanov jednotlivých členských krajín pracujúcich v iných členských krajinách. Pretože ak by sa teraz zrazu ukázalo, aká je tá skutočná pravda s tou bezplatne odčerpávanou pracovnou silou, kto je v skutočnosti tým naozajstným čistým príjemcom pomoci od druhých členských krajín, a kto je v skutočnosti tým čistým prispievateľom pomoci v prospech ostatných členských krajín, tak by sme zrazu možno videli, že tí, čo sa doteraz javili ako čistí platcovia v rámci EU, tak tí sú v skutočnosti čistí poberatelia pomoci, a tí, čo sa javili ako čistí poberatelia pomoci v rámci EU, tak z tých by sa naraz stali čistí prispievatelia či čistí platcovia.

Ak by boli verejnosti prístupné veľmi ľahko zistiteľné údaje tak o množstve občanov jednotlivých členských krajín Únie zamestnávaných v iných členských krajinách, ako aj údaje o dĺžke obdobia ich zamestnávania sa počas konkrétneho roku v danej členskej krajine, tak by by sa mohlo zistiť aj to, že to, čo platia do spoločnej pokladne tí, ktorí sú zároveň veľkými odberateľmi pracovnej sily z novopristúpených členských krajín, je len časťou toho, čo by v skutočnosti mali platiť ako spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v procese výchovy a vzdelávania tejto pracovnej sily, vynaložených v rodnej krajine týchto pracovníkov. Konečne by sa ukázalo, kto v skutočnosti na druhé členské krajiny dopláca, a kto z toho fantasticky prosperuje na úkor druhých.

Samozrejme, toto všetko by bolo možné zistiť, ak by kompetentné inštitúcie EU nevyhýbali minimálne morálnej povinnosti uverejňovať tak počty občanov jednotlivých členských krajín zamestnávaných v iných členských krajinách, ako aj sumárnu dĺžku obdobia, ktorú občania príslušnej členskej krajiny prepracovali v inej členskej krajine. Povinné uverejňovanie tejto informácie vyplýva zo skutočnosti, že predsa občania novopristúpených členských krajín sú tými, ktorí túto obrovskú bezplatnú pomoc formou pracovnej sily poskytovanú bohatším členským krajinám financujú zo svojich svojich daní, zo svojich peňaženiek, a teda majú právo vedieť, v ktorej členskej krajine a akú dlhú dobu pracujú tí, ktorých výchovu a vzdelávanie financovali.

Občania novopristúpených členských krajín majú právo na uverejňovanie tejto informácie práve z toho dôvodu, že oni sú tí, z koho peňazí sa táto bezplatná pomoc formou pracovnej sily v prospech bohatších členských krajín Únie financuje, a teda majú právo vedieť, kde, v akom počte a akú dlhú dobu pracujú tí, ktorých dlhodobý proces prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu bol financovaný z ich peňazí.

Ale veď to je diskriminácia pri uverejňovaní informácií o vzájomnej pomoci členských krajín. Zatiaľ čo informácie o finančnej pomoci poskytovanej novopristúpeným členským krajinám – o pomoci, ktorá vyzdvihuje len zásluhy jedných ako tých, ktorí sú jej zdrojom – sú neustále uverejňované, sú neustále publikované v elektronických či tlačových médiách a ich doslova každodennej prezentácii financovanej z prostriedkov nášho spoločného eurorozpočtu, z prostriedkov nás všetkých, je venovaná pozornosť nielen unijných, ale aj mnohých národných inštitúcií, tak informácie o bezplatnej pomoci nemenšieho rozsahu než je tá široko prezentovaná, informácie o bezplatnej pomoci formou pracovnej sily, o pomoci formou miliónov bezplatne poskytovaných produktívnych občanov, poskytovaných novopristúpenými členskými krajinami, sú z neznámych dôvodov neuverejňované či zamlčované, neprezentujú sa mediálnou formou, neprezentujú sa absolútne žiadnou formou, ako keby tieto informácie ani neexistovali, nevie sa nič o rozsahu tejto pomoci. Na uverejnenie týchto informácií sa už z našich spoločných peňazí nevynaloží ani jedno jediné euro.

Informácie o jednej pomoci, o pomoci jedných sú široko prezentované, informácie o druhej, nemenej významnej, informácie o pomoci druhých už prezentované nie sú, napriek tomu, že sú ľahko zistiteľné, napriek tomu že sú ľahko – pre kompetentné inštitúcie EU – vygenerovateľné. Prečo existuje táto diskriminácia v uverejňovaní informácií o vzájomnej pomoci. Keď o pomoci jednej skupiny krajín sa vie všetko, a o pomoci druhej skupiny krajín – minimálne takého istého významu a rozsahu – sa už nevie vôbec nič.

Veď občania, z ktorých daní sa uhrádzajú náklady na prípravu tejto zamlčovanej, tejto zatajovanej a starostlivo ukrývanej bezplatnej pomoci formou pracovnej sily, majú predsa právo vedieť, kde, a v akom počte ich spoluobčania, pripravovaní na svoju profesiu na ich náklady, pracujú. V akom počte, a v ktorej členskej krajine. Majú to právo vedieť práve kvôli tomu, že sú to oni, z koho peňazí sa táto dlhodobá príprava ich spoluobčanov na dané profesie realizuje, sú to oni, ktorí to platia, sú to oni, ktorí vydávajú náklady na to, aby iní zhŕňali zisky, ale títo „iní“ sa už vôbec nepodieľajú ani na minimálnej kompenzácii nákladov, vďaka ktorým tieto ich zisky existujú, vďaka ktorým tieto ich zisky vznikli.

Je to dobré pre tých, čo tú pomoc poskytujú? Je dobrý takýto dvojaký prístup? Že o pomoci jedných sa vie všetko, ale o pomoci druhých nič? Je to dobré pre vzájomné vzťahy členských krajín Únie? Je to dobré pre občanov týchto krajín? Je to dobré pre občanov Únie?

Máme tu dva extrémy. Jeden predstavujú krajiny, ktoré nenávratne vynakladajú obrovské finančné prostriedky vo forme nákladov počas dlhodobej prípravy svojich občanov na zapojenie sa do pracovného procesu. Vynakladajú ich bez toho, aby sa im z takto vynaložených nákladov niečo vrátilo.

Tým druhým extrémom sú krajiny, ktoré takto pripravených zahraničných občanov bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách, a ich práca im prináša nesmierne zisky. Napriek týmto obrovským ziskom sa už tieto zamestnávateľské krajiny vôbec nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré im vznik ich ziskov zabezpečili, t. j. nepodieľajú sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy týchto zahraničných pracovníkov na ich zapojenie sa do pracovného procesu. Nákladov vynaložených v rodných krajinách týchto zahraničných pracovníkov.

Nemôžu tu byť dva extrémy, ktoré Úniu nie posiľňujú, ale práveže oslabujú a prispievajú k jej rozloženiu, k jej úpadku. Na jednej strane totálny výdaj peňazí na výchovu a vzdelávanie pracovnej sily jednými krajinami bez eura návratu, a na strane druhej totálne využitie tejto pracovnej sily druhými krajinami pri dosahovaní ziskov, bez ich minimálnej účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tejto zahraničnej pracovnej sily.

Veď to nie je nič iné, len návrat kolonializmu v jeho novej podobe, toho kolonializmu, proti ktorému tak ostro vystupujú, a na ktorého dôsledky upozorňujú mnohé osoby a mnohé organizácie na Západe, ktoré poukazujú nielen na kolonializmus, ale aj na problémy spojené s niekdajším otrokárstvom, ktoré poukazujú na krajiny a osoby, ktoré z tohto otroctva a kolonializmu ťažili a vybudovali si na nich svoju prosperitu. Poukazujú na tých, ktorí na jednej strane svojim krajinám, svojim občanom, pomohli, ale aj za cenu markantného porušovania základných ľudských práv občanov iných krajín.

Tento systém bezkompenzačného alebo bezplatného odsávania občanov z novopristúpených členských krajín nemá nič spoločné s demokratickým charakterom spoločnosti, je to neokoloniálny vykorisťovateľský systém, systém drancujúci a devastujúci ekonomiky novopristúpených členských štátov vyspelejšími ekonomikami členských i nečlenských štátov EU, systém popierajúci základné práva, akým je právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana v jeho rodnej krajine*.*

**A19.1 Symboly histórie sú predsa zrkadlom našej minulosti**

Strhávať sochy a búrať pamätníky? A čo tým dosiahneme? Zmenu histórie? Ale veď históriu už nezmeníme, ani ten jej najmenší, ten jej najdrobnejší detail. Ona bola už prečítaná, už sa odohrala, a už aj skončila, opona sa už dávno zatiahla. My ju môžeme len zatajiť, ukryť, prekrútiť či zamlčať, ale už nikdy ju nemôžeme zmeniť, nemôžeme zmeniť jej priebeh, nemôžeme ovplyvniť jej príbeh. Nemôžeme sa vrátiť v čase a zmeniť to, čo sa už odohralo. To, čo sa stalo, nezmeníme tým, že zničíme symboly nejakej doby, nejakej epochy, že zničíme symboly histórie, že zničíme pamätníky a odstránime sochy. Zabudnúť môžeme, ale to, čo sa stalo, už z histórie nikdy neodstránime. Žiadnym spôsobom. Už je to jej neoddeliteľnou časťou, už je to jej nezmazateľnou súčasťou.

A prečo ich odstraňujeme? Tie pamätníky a tie sochy. Či len preto, že nie sú poplatné tejto dobe? Ale veď oni sú symbolmi či predstaviteľmi už uplynulých dôb, histórie, dejín,

a tie sa predsa nedajú prerobiť tak, ako by možno niektorí chceli. Avšak z histórie sa môžme poučiť, hlavne z tých jej nie najlepších chvíľ, z tých nie až tak dobrých. Skôr z tých horších, či dokonca tých zlých, ktoré sú tiež súčasťou histórie každého národa.

Dejiny by si mal každý národ pripomínať, tak tie dobré obdobia, ako aj tie už nie najlepšie. Veď práve tie nie najlepšie sú zdrojom ponaučenia, mali by slúžiť ako výstraha do budúcnosti, ako upozornenie na chyby, ktoré sa stali a z ktorých by sme sa mali poučiť. Dejiny sú predsa súčasťou národa. Sú niečím jedinečným, každý národ ich má iné, neopakovateľné. Nemôžme si z nich vyberať len to, čo nám pasuje, čo sa nám hodí v mene dosiahnutia nejakého cieľa a snažiť sa ukryť či zatajiť to, čo už pre nás také výhodné nie je, ale čo je práveže výstrahou a poučením do budúcnosti, čo má poslúžiť ako varovanie aj pre tých, čo prídu po nás.

Veď cenzúra dejín nie je nič iné len cenzúrou pravdy, cenzúrou toho, čo sa naozaj stalo. Je to cesta prekrúcania pravdy, cestou prekrúcania toho, čo sa naozaj odohralo, cestou dofarbovania dejín takými farbami, aké sa niekomu páčia. Ak však bolo niečo sivé či čierne, tak to nepremaľúvajme radostnými farbami. A ak bolo niečo pestré, žiariace, niečo pekné, tak sa to nesnažme zamaskovať na sivo či na čierno ... na smutno. Nechajme tie originálne farby, pretože ten, kto to maľoval, iste veľmi dobre vedel, prečo to robí, prečo to tak maľuje, iste mal k tomu svoju príčinu.

Veď to búranie pamätníkov, to odstraňovanie sôch je analógiou pálenia kníh za časov náboženských fanatikov či za časov nacistov. Či zbúrame aj pyramídy? Veď na ich stavbe pracovali aj otroci. A odstránime aj zvyšky Veľkého čínského múru? Veď aj ten budovali nevoľníci. A čo tak zbúrať tie mohutné hrady, ktoré v stredoveku museli budovať poddaní, či staré pevnosti, katedrály, chrámy či kostoly? Veď na mnohých z nich pracovali ľudia z donútenia. Neodstránime aj tie?

Zničíme sochy a obrazy panovníkov Rakúsko-Uhorska ozdobujúce steny mnohých hradov a zámkov? Veď za ich vládnutia boli mnohé národnosti utláčané. Alebo dáme do úschovy aj sochy anglických, francúzskych, nemeckých a iných európskych panovníkov? Predsa oni stáli na čele krajín, ktoré počas ich vládnutia kolonializovali mnohé krajiny.

A kvôli čomu? Čo tým dosiahneme? Čo dobrého tým ničením pamätníkov či odstraňovaním sôch docielime? Zničíme symboly a pamätníky histórie. Ale to hlavné, to podstatné, tak to tým nikdy nezmeníme. Históriu či dejiny môžeme ukryť, zatajiť, prekrútiť, ale už nikdy ich nemôžme zmeniť. Už nikdy nezmeníme to, čo sa odohralo, to čo niekedy bolo, čo sa už skončilo a odišlo do nenávratna.Históriu nemôžme nanucovať, môžeme ju len pravdivo opisovať a vysvetľovať príčiny, ktoré k nej viedli.

Chceme zhadzovať sochy? Chceme búrať pamätníky? Chceme hádzať kamene do symbolov, ktoré sú podľa nás symbolom niekoho viny? Tak nech ich hádžu tí, čo sú bez viny!

Teraz odstraňujeme sochy a pamätníky, ktoré pripomínajú neblahé udalosti koloniálnej a otrokárskej minulosti. Ak ich však odstránime, tak práve týmto spôsobom pomôžeme zabudnúť na krivdy kolonializmu a otrokárstva, za ktoré by sme nemali súdiť mŕtvych, ale na ktoré by sme nemali zabudnúť. Z ktorých by sme sa mali poučiť.

A čo budeme odstraňovať zajtra, či o rok alebo o päť, či desať? Príde na rad aj to, čo zatiaľ udržiavame ako pamiatku na jednu z najväčších hrôz, aké kedy ľudstvo zažilo? Pamiatku na zlo koncentračných táborov, či zločiny vojny? Prídu na rad pamätníky na tú najvražednejšiu? Na tú poslednú, doteraz najstrašnejšiu? Odstránime pamätníky na tie tábory hrôzy, v ktorých hynuli státisíce Rómov či milióny židov, milióny občanov mnohých krajín sveta? A odstránime aj pamätníky na tých, ktorí tú hrôzu pomáhali zničiť za cenu vlastných životov? Zbúrame ich, aby sa zabudlo na to zlo spáchané na ľuďoch, zlo, ktoré by malo byť mementom pre nás všetkých, mementom do budúcnosti? Mementom, aby sa to už nikdy neopakovalo.

Pretože ak tie pamätníky smutnej histórie ľudstva odstránime, o to skôr zabudneme, prečo tie státisíce Rómov či milióny židov zahynuli. Zabudneme na tie koncentračné tábory, a aj na tie milióny občanov, ktorí v nich zahynuli, zabudneme na milióny tých, ktorí zahynuli preto, aby už nikdy tie koncentračné tábory neexistovali, aby v nich nehynuli deti, ženy, starci, aby v nich nehynuli občania mnohých národov.

Čím skôr na to zabudneme my, čím skôr na to zabudnú naši potomkovia, tým skôr sa to môže znova vrátiť. A v oveľa krutejšej podobe. Tak tie koncentračné tábory, ako aj tá vojna, to zabíjanie detí, žien, starých ľudí, židov či Rómov, občanov, zabíjanie v mene nejakej „ušľachtilej“ myšlienky. Želá si niekto vojnu, prostredníctvom ktorej by chcel nanútiť svoju zvrátenú ideológiu celému svetu? Ale veď to predsa nechceme, to nechce nikto z nás. Alebo žeby?

Ak teda chcete, ak si želáte novú vojnu, tak odstraňujte všetko, čo je pripomienkou tej predchádzajúcej, snažte sa vymazať čo najviac spomienok na hrôzy tej poslednej, spomienok na jej obete, spomienok na hroby tých obetí. Aby ľudia tak neprotestovali, aby zabudli na tie ohavnosti, ktorých bola príčinou. Vymažte spomienky ukryté v pamätníkoch, nemých svedkov ľudskej zvrátenosti. V pamätníkoch tak na tých, ktorí boli nezmyselne vyvražďovaní v mene chorej ideológie, ako aj na tých, ktorí zahynuli v boji proti nej, v boji proti tým, ktorí v mene chorého myslenia to vraždenie realizovali. Čím viac spomienok na to zlo odstránite, čím viac ich ukryjete, čím viac symbolov tej vojny, pamätníkov na jej hrôzy, odstránite, tým viac vymažete z pamäti ľudí ich obavy a strach z hrôz vojny, tým viac ich pripravíte na tú ďaľšiu, možno oveľa krvavejšiu, tým viac ich zmierite s nevyhnutnosťou novej, s nevyhnutnosťou ďaľšieho šialenstva.

A všetkých tých, ktorí budú upozorňovať na to šialenstvo, ktoré sa chystáte rozpútať, tak tých znemožnite, ohovorte, vykreslite ich ako nepriateľov spoločnosti a pokroku, podajte ich ako nepriateľov národa, ako stúpencov starého zlého skostnateného a spráchniveného sveta a odporcov toho nového krajšieho, ktorý pre nich chcete vybudovať, vykreslite a vykričte ich ako stúpencov a obrancov fašizmu, potierajte ich názory, zastrašujte ich všetkými možnými spôsobmi a prostriedkami, a znemožňujte tých, ktorí chcú ukázať pravú tvár vášho chorého a zvráteného úsilia o nadvládu nad všetkými, nad celým svetom.

Odstraňovanie pamätníkov, odstraňovanie sôch nevedie k ničomu dobrému. Pomáha zabúdať nielen na to dobré čo bolo, ale aj na tie zlé veci, pomáha návratu toho zla, ktoré sa udialo. Pretože: „Zíde z očí, zíde z mysle.“ Veď tá socha či ten pamätník ... nech stoja, nech niečo pripomínajú. Predsa ku každej soche či ku každému pamätníku môžeme pripojiť informáciu, napr. text, vystihujúcu náš pohľad na tento symbol histórie. Pohľad našej doby. Pretože každá doba má svoj pohľad, každá má svoje oči. A ďalšia generácia, ktorá príde po nás, si zasa môže pripojiť ten svoj pohľad, tú svoju informáciu, ten svoj text. Text slúžiaci práve na to, aby pripomínal nielen to dobré čo sa stalo, ale aj to zlé, pred ktorým sa treba chrániť.

Ak tie sochy, tie pamätníky, symbolizujú niečo pekné v našej histórii, a my ich odstránime, tak odstránime spomienku na niečo pekné či dobré, čo bolo v minulosti. Stratíme spomienku na niečo, čo si každý rád pripomína, ale prispôsobíme sa. Ak však odstránime niečo, čo je spomienkou nielen na dobré, ale čo je spomienkou aj na zlé, tak pomáhame zabudnúť na zlo, ktoré sa udialo, a ktoré mnohým ublížilo. A ak na to zlo zabudneme, tak sa môže znova vrátiť a znova ubližovať. Na zlo by sme nemali zabudnúť, aby sa už nemohlo zopakovať. Práve spomienka naň by mala byť pre nás výstrahou a varovaním do budúcnosti.

Každé obdobie, každá epocha má svoje symboly, ktoré sa raz stanú súčasťou histórie. Ich odstránením, odstránením sôch a pamätníkov, históriu určite nezmeníme, ale umožníme zabudnúť na zlo, ktoré sa niekedy udialo a ktoré nám pripomínajú. Ich odstránením umožníme zabudnúť na zlo, ktoré sa tak môže vrátiť v oveľa horšej, v oveľa krutejšej podobe.

Veď tie symboly histórie, tie sochy a tie pamätníky, oni predsa neboli postavené a vybudované ako „zábudníky“, ako niečo, čo má pomôcť na niečo zabudnúť, oni, práveže, boli postavené ako pamätníky, ako symboly niečoho, na čo by sme nemali zabudnúť, čo si treba pripomínať, na čo by sme si mali pamätať. Pamätať si o to viac, ak symbolizujú nielen niečo dobré, ale práveže ak sú pripomienkou aj na zlé časy. Aby sme na to zlé nezabudli, aby sa to zlé už nemohlo vrátiť.

Snáď niet človeka, ktorý by sa v živote nepopálil. Jeden skôr, už ako maličké dieťa, iný neskôr, ale zrejme všetci z nás už skúsili ten pocit niečoho páliaceho, horúceho, pocit bolesti vyvolaný nadmerným teplom. Či už ako dieťa, keď sme sa dotkli niečoho horúceho, napr. slnkom rozpálenej plechovej hračky v pieskovisku, karosérie automobilu či jeho horúcej palubnej dosky, alebo keď nás už v trocha vyššom veku popálil plameň dohorievajúcej zápalky tajne zapaľovanej cigarety či horúca polievka v tanieri. Všetci máme s horúcim či páliacim pocitom vyvolávajúcim bolesť už určitú skúsenosť, ktorá sa nám trvale zapisuje do našej pamäti. A na základe tej skúsenosti už viete, že plameň sviečky páli. Už neskúsite podržať nad ním ruku, pretože raz prežitá skúsenosť vás varuje pred tým, aby ste tú ruku nad ten plameň dali znovu.

Ak by ste ako rodič videli, že vaše dieťa si popálilo prst, napr. dotknutím sa predmetu rozpáleného slnkom alebo pri jeho pohybe v menšej vzdialenosti od plameňa sviečky než je bezpečné, tak by ste mu ten prst ofúkali, a utešovali ho, aby neplakalo. Prst prestane bolieť

a ostane len nepríjemná spomienka.

A teraz si predstavte, si, že veda by už bola na takej úrovni, že by ste ako rodič mohli túto nepríjemnú spomienku vymazať svojmu dieťaťu z pamäti. Urobili by ste to? Veď je to vaše milované dieťa, a vy predsa chcete, aby malo len tie pekné spomienky na minulosť, aby nič zlé v pamäti nemalo. Aby ho takáto nepríjemná spomienka netraumatizovala. Načo mu budú zlé spomienky? Veď keď máte tú možnosť, možnosť vymazať mu tú nepríjemnú spomienku na to, ako si popálilo prst, keď sa s ním približovalo k plameňu sviečky, tak prečo by ste to neurobili? Prečo by ste mu tú nepríjemnú spomienku nevymazali z jeho pamäti? Nech má len pekné spomienky. A tie zlé nech nemá, tie treba odstrániť.

Naozaj by ste to urobili? Naozaj by ste mu ako milujúci rodič vymazali tú spomienku na popálenie sa z pamäti? Aby malo len dobré spomienky, a nie aj tie zlé?

A čo by ste tým dosiahli? Zrejme úplny opak toho, čo si pre svoje dieťa želáte. Svojím konaním, vymazaním spomienky na popálenie prsta, by ste dosiahli to, že dieťa, ktoré má túto spomienku v svojej pamäti, by ju už nemalo. Kým teraz ho tá nepríjemná spomienka chráni v jeho ďaľšom živote pred ohňom, pred nebezpečným konaním a správaním sa, pred nebezpečným priblížením sa k plameňu sviečky či k ohňu, pred úmyselným dotykom slnkom či inak rozpáleného predmetu, tak po vymazaní tej spomienky dosiahnete to, že dieťa stratí práve tú skúsenosť, ktorá ho do budúcnosti chráni pred ohňom či rozpáleným predmetom. Ak nebude mať túto nepríjemnú spomienku na popálenie sa uloženú v pamäti, pretože mu ju z nej vymažete, tak sa môže znova popáliť, a môže sa popáliť oveľa viac, oveľa horšie, ako sa už niekedy popálilo. Pretože nemá nič, čo by ho vystríhalo. Nemá v svojej pamäti žiadnu výstrahu, žiadne varovanie v podobe nepríjemnej spomienky na popálenie sa. Malo ju, ale vy ako milujúci rodič ste mu ju predsa vymazali. Aby mu neostala trauma, aby mu neostala nepríjemná spomienka. A keďže tú spomienku nemá, pretože ste mu ju vymazali, tak sa môže popáliť znova, a s oveľa horšími následkami.

Vaša snaha o dobro dieťaťa prejavujúca sa vymazaním toho zlého, toho negatívneho z jeho spomienok, sa môže obrátiť ešte na väčšie zlo, ešte na väčšie popálenie sa v budúcnosti. Tá jeho nepríjemná spomienka na popálenie, ktorú má uloženú v pamäti, ho do budúcnosti chráni oveľa, oveľa lepšie, než vymazanie tej spomienky, než vymazanie toho zlého z pamäti, než zabudnutie na to zlé, čo sa prihodilo.

A tak je to s nami so všetkými. Ak sa už udialo niečo zlé, tak spomienka na to zlé vedie naše ďaľšie konanie tak, aby sa to zlé už neopakovalo. Ak sme sa na niečom v minulosti „popálili“, tak práve spomienka na to „popálenie“ nás chráni pre ďaľším, možno s oveľa závažnejšími dôsledkami.

Veď práve ak bolo niečo zlé, tak nesmieme na to zabudnúť, práveže musíme na to pamätať. Aby sa to zlé už viac nevrátilo, aby už nikomu neublížilo. Ak odstránime niečo, čo je symbolom nielen dobrého, ale aj pripomienkou niečoho zlého, tak pomáhame na to zlo zabudnúť. A my predsa nechceme na zlo zabudnúť, pretože ak naň zabudneme, ak nám neostane ako smutná pamiatka na chyby minulosti, ako varovanie pre nás, pre naše deti, pre našich potomkov, varovanie pre tých, čo prídu po nás, tak sa to zlo môže vrátiť, môže sa zopakovať. V oveľa hroznejšej podobe.

Áno, stalo sa veľa vecí, dobrých, ale aj, bohužiaľ, aj tých menej dobrých, tých nedobrých. Ale tí, ktorí boli za to zodpovední, tí, čo mali možnosť sa k tomu aktívne postaviť a to ovplyvniť, ale tak neurobili, tak tí tu už dávno nie sú. Tam, na druhej strane rieky sa postavili pred ten najspravodlivejší súd.

Nemali by sme súdiť mŕtvych, veď na nich sa už naše zákony nevzťahujú. Súd nad nimi nič nezmení. Nič tým nedosiahneme, okrem vzniku zbytočných, nikomu neprospievajúcich negatívnych nálad a emócií.

A potom, veď oni sa správali len podľa zákonov a pravidiel poplatných tej dobe, mnohí z nich tak konali preto, pretože boli presvedčení o správnosti svojho konania. Konania prispôsobeného pravidlám a zákonom tej doby. My sme vtedy nežili, nemôžme to súdiť na základe nášho terajšieho pohľadu. Pretože ten náš je určený terajšími zákonmi a pravidlami, tak, ako ten ich bol určený vtedajšími.Aby sme pochopili ich konanie, museli by sme sa naň dívať očami tej doby. A každá doba má svoj vlastný pohľad, každá doba má svoje vlastné oči.

Nesúďme deti, tie predsa nemôžu za viny svojich rodičov, nemôžu za viny svojich predkov. Nesúďme deti za viny rodičov, pretože by sme boli súdení všetci. Nezabúdajme, ale nesúďme potomkov tých, čo tu už nie sú, nevyčítajme tým, čo za to nemôžu. Nepomôže nám to, nepomôže nám vracať sa do minulosti, zbytočne sa dostaneme až do praveku.

Riešme radšej to, čo môžeme vyriešiť, to, čo je problémom teraz, a čo je naším problémom, to, na čo máme dosah, a čo je v našich silách vyriešiť. Nenechávajme to na riešenie našim deťom, nemáme na to morálne právo, nemáme žiadne právo zakladať konflikty budúcnosti prenášaním našich neriešených problémov na našich potomkov. Nezaťažujme ich našimi problémami tak, ako zaťažili svojich potomkov tými svojimi tí, ktorí tu už dávno nie sú, ktorí krivdami minulosti a neustále sa ozývajúcimi starými jazvami otroctva či kolonializmu nepotrebne zaťažili svojich potomkov znášajúcich dôsledky toho, čo neriešili ich predkovia, a čo mohli vyriešiť.

Čím menej našich problémov im zanecháme, tým viac času budú mať na riešenie tých svojich. Riešme to, čo môžeme ovlyvniť, riešme prítomnosť, riešme to, čoho riešenie pomôže nám všetkým.

**A20 Aj na našich životoch záleží. Či rovní a rovnejší?**

Z Čiech, Poľska, Maďarska a Slovenska odchádzajú občania za prácou do Nemecka, z Poľska a Slovenska do Čiech, a z Ukrajiny nielen na Slovensko, ale aj do Poľska, Maďarska, do Čiech, a aj do Nemecka. Ukrajina je takou bezplatnou zásobárňou pracovnej sily pre všetkých, pre celú Úniu. A všetkých týchto svojich občanov, ktorí odchádzajú za prácou do celej Európy, musí najprv vychovať a vzdelať. Na svoje náklady, na náklady svojich občanov, na náklady Ukrajincov.

Všetko to musia zafinancovať ukrajinskí občania zo svojich viac ako nízkych príjmov. Zafinancovať náklady na výchovu a vzdelávanie svojich spoluobčanov, náklady na výchovu a vzdelávanie tých spoluobčanov, ktorí po ukončení vzdelávacieho procesu odídu do zahraničia prinášať zisky cudzím zamestnávateľom, cudzím štátnym rozpočtom. Všetko to zo svojho chudobného rozpočtu musí financovať Ukrajina. Z vlastného vrecka, z peňazí svojich občanov, so snáď najúbohejšími mzdami v porovnaní s ostatnými štátmi Európy. Na úkor svojich detí, na úkor svojich dôchodcov, na úkor svojich občanov.

A koho to trápi. Ľudia sa tam utrápia na smrť, len aby sa uspokojili nároky iných ekonomík. Všetko je hodené na plecia potácajúcej sa ekonomiky ukrajinského štátu, na plecia občanov Ukrajiny. Sú chudobní, veľmi chudobní, a my bohatší im ešte zoberieme z toho úbohého mála, čo majú. Z mála, z ktorého majú žiť oni, ich deti, a aj ich rodičia na dôchodku. Žijeme všetci aj na ich úkor. Žijeme aj na úkor ukrajinských občanov, na úkor ich uskromňujúcich sa detí a s biedou prežívajúcich dôchodcov.

Rozčuľujeme sa nad slabo platenou prácou šičiek v Bangladéši, ako ich vykorisťujú, aké nízke platy majú, v akej biede žijú, ale už sa nerozčuľujeme nad tým, že my využívame služby ukrajinského lekára, na ktorého vzdelávanie prispievala jeho matka zo svojej skromnej mzdy, pracujúca mnohokrát presne tak isto a za takých ťažkých podmienok, ako aj tie šičky v Bangladéši, za veľmi nízky plat, na jeho vzdelávanie sa skladali aj jeho spoluobčania, Ukrajinci s oveľa nižšími mzdami než máme my. Ukrajinci, z ktorých si mnohí nemôžu dovoliť dať študovať svoje deti z dôvodu svojej biednej situácie, ale ktorí sa skladali na vzdelávanie toho lekára, pretože dúfali, že raz, keď to budú potrebovať, im ten lekár pomôže.

Ale on ... ten lekár, on nepomáha teraz im, svojim spoluobčanom, svojim rodákom, ale pomáha nám, lieči nás, lieči našich občanov. Je to tak správne? Je to spravodlivé?

Je to správne pre nás, lebo pomáha nám. Ale je to nespravodlivé z pohľadu tých, ktorí si tohto lekára vychovali, ktorí sa skladali na jeho vzdelávanie a ktorí verili, že raz bude liečiť ich, že raz bude pomáhať ich deťom, ich dôchodcom, že raz bude pomáhať im. Ktorá tá správnosť, ktorá tá spravodlivosť, ktorá z nich má väčšiu váhu? Ktorá z nich je dôležitejšia? Tá naša, či tá ich?

Ozve sa niekto proti tomu, proti tomuto vykorisťovaniu jednej z najchudobnejších ekonomík v Európe bohatšími ekonomikami ostatných krajín Európy? Ozve sa niekto proti tomu, niekto z našich predstaviteľov či z predstaviteľov tých štátov, ktoré to využívajú, či lepšie zneužívajú, v nižšej či vyššej miere? Ozvú sa tí, ktorí za blesku reflektorov a pozornosti médií vyčítajú porušovanie práv občanov iných krajín, ale ktorí sú už tichúčko pri porušovaní práv našich občanov inými, či práv ukrajinských občanov našimi členskými krajinami Únie? Veď tí ukrajinskí majú tiež svoje práva, tak, ako aj tí druhí, tak, ako aj my. Sú takí istí. Ak sa niekto ozve proti porušovaniu práv občanov v tých vzdialenejších krajinách, tak by mu iste nemalo uniknúť aj porušovanie práv v tých bližších, a už vonkoncom nie porušovanie práv občanov v svojej krajine.

Možno sa ozve niektorá z organizácií, ktoré bojujú za práva občanov na celom svete. To je dobre, to je veľmi dobre, že existuje niekto, kto sleduje dodržiavanie práv občanov na svete. Je dobré, že existujú také organizácie. Tak to má byť. Aby ľudia na celom svete vedeli, že ak im budú blížiť, tak je tu niekto, kto na to upozorní.

Ale ozve sa niektorá z nich aj proti porušovaniu práv našich občanov, či práv tých občanov, tu, hneď za rohom, práv ukrajinských občanov? Možno niektorá z nich už upozornila na to, že právo našich občanov, právo odmeny za odvedenú prácu, sa nedodržuje. Kiežby. Ale toho porušovania práv občanov sa zúčastňuje aj náš vlastný štát vo vzťahu napr. k Ukrajine. Či na to upozornila niektorá organizácia ochraňujúca práva občanov sídliaca na našom území? Alebo organizácia, ochraňujúca práva občanov, sídliaca na území niektorého z členských krajín Únie?

Veď predsa aj my sami sa zúčastňujeme na ich zbedačovaní. Zbedačovaní človeka človekom, národa národom. Zničíme ich úplne, zničíme ich ekonomiku. A potom kto ďaľší bude na rade. Kto ďalší a slabší? Pretože na rade je vždy ten najslabší v rade. Ten zahynie vždy prvý a ... a prežije ten najbezohľadnejší, nabezcitnejší a najvypočítavejší. Či ako to povedal ten Darwin?

A tak postupne zničíme jedného po druhom. Tí najsilnejší prežijú vďaka tým slabším. Vďaka tým najslabším. Na ich úkor. Vďaka zničeniu tých najslabších. Má to tak byť? Je to tak správne? Veď sme ľudia. Alebo vlci? Budeme žiť na úkor biedy a nešťastia iných? Na úkor utrpenia detí iných krajín?! Tých detí, čo nemajú čo jesť, ktoré nemajú na školy? Na úkor iných dôchodcov? Ktorí trú nesmiernu biedu?

Občania Ukrajiny, miesto toho, aby prispeli svojim deťom a svojim rodičom na žobráckom dôchodku, miesto toho, aby zlepšili svoj život, tak miesto toho musia prispievať na zlepšenie toho nášho. Toho nášho, a tiež života našich západných súrodencov.

Toto je demokratické?! Toto je tá slávna demokracia v praxi?! Žiť na úkor druhého, žiť na úkor iných, ... na úkor tých najslabších?! A keď zničíme ich, tak potom si nájdeme ďaľších slabších, a ďaľších, a ďaľších? Ale dokedy? Raz príde rada aj na nás. Raz budeme my tými najslabšími. Takáto má byť demokracia? Žiť na úkor iných?! Na úkor tých najslabších, na úkor ich detí, na úkor ich starých občanov, na úkor ich všetkých?!

Zúčastňujeme sa na tom tak isto, ako aj Nemci, Francúzi, Angličania, Švédi, Rakúšania, Dáni, Nóri, Švajčiari či iní. Je ťažké si priznať a ešte ťažšie je aj povedať, že vy a váš národ pomáhate iným vo vykorisťovaní, neospravedlňuje vás ani to, že oni to robia vo väčšom rozsahu. Ste tak isto zlodej, akurát menší. Ale zlodej. Je jedno, či ukradnete jedno vrecko cementu alebo päťdesiat. Ste zlodej. Je jedno či sa zúčastnite na zabití jedného človeka či desiatich. Ste vrah.

Je ťažké uvedomiť si, ako na to doplácajú tí najnevinnejší. Deti, ženy, dôchodcovia. Tí, ktorí sú najzraniteľnejší. A my tomu ich márneniu pomáhame tiež. Sme ako vlci. Všetci trháme toho najslabšieho. Ostré zuby, tvrdé lakte, hrošia koža. Tí najsilnejší si odorvú najviac, ale ujde sa aj tým slabším. Aby sa nepovedalo, aby boli ticho ... aby nič nevideli. Všetci trháme. Na kusy. A ideme ďalej. Kto bude ďalší?

Kde je to množstvo rôznych organizácií zaoberajúcich sa právami človeka? Kde sú všemocné médiá? Kde sú zástupcovia našich občanov? Kde sú naši predstavitelia? Kde sú? Kde sú tí, ktorí bránia práva iných občanov v ďalekých, preďalekých krajinách?

Prečo sa nepostavia aj za práva detí a dôchodcov na Ukrajine, za práva občanov Ukrajiny, za práva tých, ktorým my tiež uberáme? A prečo sa nepostavia aj za naše práva, za práva našich detí a dôchodcov, za práva našich občanov? Či to je už nepríjemné ... priznať si pravdu ... alebo povedať nie našim bohatším súrodencom?!

*Veď aj na životoch detí či dôchodcov na Ukrajine, na životoch ukrajinských občanov, a tiež aj detí a dôchodcov v našich novopristúpených členských krajinách záleží. To sú predsa tiež ľudia. To sú predsa občania, ktorí by mali mať také isté práva, ako aj občania v bohatších ekonomicky členských štátoch Únie, ktorí by mali mať právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy svojich spoluobčanov na zapojenie sa do pracovného procesu, tých svojich spoluobčanov, ktorí sú bezplatne odčerpávaní ekonomikami bohatších členských krajín Únie, ktorí by mali mať nárok na taký istý dôstojný život ako majú aj občania v starších členských krajinách Únie, ale ktorí už nemajú taký dôstojný život aj preto, pretože sa musia neustále a neustále, opakovane, skladať aj na výchovu a vzdelávanie tých svojich spoluobčanov, ktorí sú po dlhoročnej príprave na zapojenie do pracovného procesu nemorálne, bezplatne odčerpávaní ako lacná pracovná sila ekonomikami bohatších členských krajín Únie.*

*Práca týchto odčerpávaných občanov prináša obrovské zisky ekonomikám našich bohatších súrodencov v Európskej únii, súrodencov, ktorí sa ani v najmenšom nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov, vynaloženie ktorých umožnilo dosiahnuť tieto ich zisky.*

*Títo občania sú bezplatne odčerpávaní z ich rodných krajín ekonomicky bohatšími členskými krajinami Únie, bez tej najmenšej kompenzácie nákladov vynaložených počas ich prípravy na vstup do pracovného procesu, vynaložených počas dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania v ich rodnej krajine. Bez najmenšej kompenzácie nákladov tými, ktorí týchto pracovníkov z krajín Východnej Európy odčerpávajú.*

Veď ja sa mám dobre a ... a stačí len nevidieť, nepočuť ... nedívať sa okolo seba ... ale len pred seba, či do zeme pod seba, uhýbať zrakom, zapchať si uši a čušať ... ako voš pod troma chrastami. Nevidieť a nepočuť. Lebo peniaze. Lebo kariéra. Lebo JA.

Či bojuje sa len za niektoré práva, len za niektoré výdobytky demokracie? Len za tie predom určené, niekým preferované, len za tie, za ktoré bojovať je niekým povolené, len za tie, za ktorých boj prinesie určité výhody a zviditeľnenie? A boj za tie ostatné už nie je taký prínosný, či lepšie povedané výnosný? Ale veď ...veď oveľa výhodnejšie je brániť práva, ktorých obrana je aj v záujme tých najmocnejších, než tie, ktorých obrana je len v záujme tých najslabších.

Či toto je tá naša vysnívaná demokracia? Či to nie je pošliapavanie jej základných práv? Práva človeka na dôstojný život? Práva človeka na spravodlivú odmenu za prácu? Práva na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu?

Či to nie je pošliapavanie práv občanov jedných krajín za účelom dosiahnutia výhod pre občanov iných krajín? Či to nie je diskriminácia občanov jedných krajín voči občanom druhých krajín? Keď občania jedných krajín musia vynakladať náklady, musia znášať náklady, a celý zisk, ktorý vznikne aj vďaka ich vynaloženiu, si už prisvojujú a rozdeľujú občania druhých krajín. Či to nie je ten oprášený kolonializmus? Keď sa jedny krajiny majú lepšie na úkor iných krajín? Keď sa občania jednych krajín majú lepšie na úkor občanov druhých krajín?

Je veľmi smutné pýšiť sa nálepkou demokratického spoločenstva v prípade oficiálneho uplatňovania koloniálnych praktík, keď jedny krajiny tohto spoločenstva vynakladajú obrovské náklady počas dlhodobého procesu prípravy budúcich pracovníkov pre potreby svojej ekonomiky, a druhé zasa týchto pracovníkov bezplatne odčerpávajú, zamestnávajú v svojich ekonomikách a využívajú na dosiahnutie svojich ziskov, bez ich najmenšej snahy o spravodlivú kompenzáciu týchto nákladov. A kde zostalo právo? Právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu prípravy občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených za účelom dosiahnutia zisku?

Vitajte v Európskej únii!

Únii rovných a rovnejších, únii kolonizovaných a kolonizátorov, únii drancovaných a drancujúcich!

Chceme budovať silnú Európu, chceme ju vybudovať na nových základoch, na nových pravidlách. Ale musíme sa rozhodnúť, či ju budeme budovať na tých skutočne spravodlivých pravidlách, na tých demokratických, rovnakých pre všetkých, alebo na tých menej demokratických, iných pre tých rovnejších, a iných pre tých rovných, na tých pseudodemokratických. Či pri tých menej demokratických si budeme zatvárať oči a zapchávať uši. Aby sme nič nevideli a nič nepočuli ... zúfalý krik tých slabých... aby sme nevideli a nepočuli plač ich detí. Aj tak sa dá. Aj tak. Na úkor druhého ... toho slabšieho ... na úkor toho najslabšieho. Starý, dobrý, históriou odskúšaný recept.

Tiež sme súčasťou toho pseudodemokratického sveta, tej pseudodemokracie, demokracie určenej len pre tých bohatších a silnejších, ale nie pre chudobnejších a slabších. Demokracie, v ktorej niekoľko najbohatších určuje smer myslenia tých ostatných, tých menej bohatých či aj tých najchudobnejších.

My tiež kradneme, tiež sme zlodeji, tiež bezplatne odčerpávame občanov z tých ekonomicky slabších krajín. Nerozhoduje, že tí druhí viac, a my menej ...že tí druhí státisíce či milióny, a my len desaťtisíce, sme tak isto zlodeji, ako aj oni. Síce menší, ale zlodeji. Berieme, využívame, a nevyrovnávame sa. A výhovorka, že sa len prispôsobujeme, lebo chceme prežiť ... že aj tí silnejší tak robia ...?

To, že to robia tí silnejší, je potvrdením toho, že to je správne?

Lebo zisky idúce cez mŕtvoly.

Lebo mamon a zvonenie blyštiacich sa peňazí, oslepujúcich oči a  zapchávajúcich uši.

Ničiacich osudy slabších, ničiacich všetko.

Demokracia plače, jej najväčší ochrancovia sa tomu smejú a kujú ju na svoj obraz.

**A21 Nespokojnosť z vyzdvihovania len jednej pomoci**

Tešilo by vás, keby sa váš súrodenec zúčastňoval na domácich prácach v rodine takou istou mierou, ako aj vy, ale o jeho pomoci by vedel každý, jeho pomoc by bola široko prezentovaná a pozitívne komentovaná v celej rodine, všetci by sa ňou nadchýňali, a ak by sa tá jeho pomoc týkala vás, ak by pomohol vám, boli by ste na to dôkladne a neustále upozorňovaný, a ako vďaka by sa od vás očakával samozrejmý súhlas so všetkým, čo tento váš súrodenec povie a čo chce, čo si želá.

Ale o vašej pomoci, nemenej významnej, pomoci v prospech celej rodiny, o vašej pomoci aj v prospech vášho súrodenca, by sa už nehovorilo nič, nehovoril by o nej nikto, všetci by sa správali ako keby tá vaša pomoc neexistovala. Všetci by ju prehliadali. Bolo by vám to príjemné? Tešilo by vás to? Bavilo by vás žiť v takejto rodine? Či by ste netúžili žiť radšej s niekým, medzi takými ľuďmi, ktorí by si vašu pomoc vážili, a vedeli by ju náležite oceniť?

Či nie sme v Únii na jednej lodi, či nie sme jedna rodina? Nemožno sa potom čudovať, ak v tejto rodine, v ktorej sa zdôrazňujú len prednosti jedných, len tých starších a silnejších súrodencov, len prínos tých starších súrodencov, a prínos tých druhých, tých mladších a slabších, sa z neznámych dôvodov zamlčuje, no tak sa nemožno čudovať, že tí, „ničneprinášajúci a ničnedávajúci“ členovia, nechcú v takejto rodine zostať, nechcú zostať s tými, pre ktorých sú ničím, pre ktorých sú len zbytočnou záťažou.

Zotrvávanie v nej berú ako nutné zlo, a snažia sa z nej čím skôr dostať. Snažia sa odísť z takejto patologickej rodiny, snažia sa nájsť niekoho, kto ocení ich prínos, kto ocení ich vynakladanú námahu a energiu, niekoho, kto si toho, čo vynakladá námahu a energiu v prospech iného, váži, kto vie oceniť pomoc jedného v prospech druhých.

Veď keď priberiem niekoho do rodiny, a je slabší, tak sa mu snažím pomôcť, a nie ho ešte ošklbať, kde sa len dá. Veď sa nám mohlo hneď pri vstupe povedať, že pod tou sľubovanou a ponúkanou bratskou láskou sa myslí aj okrádanie svojho blížneho. Aspoň by bol človek od samého začiatku v obraze.

EU nemôže predsa existovať na princípe: „Silnejší vyhráva“. Na princípe, ktorý v Európe fungoval, kým sme ešte neboli v Únii, kým sme ešte boli navzájom si konkurujúce ekonomiky. Európska únia nemôže existovať na princípe bohatších súrodencov zneužívajúcich tých chudobnejších, na princípe využívajúcich a využívaných. Na princípe, že ak nemáte ten správny názor – napríklad aj na otázku migrácie – budete potrestaný, zničený, zašľapaný. Buď slepá poslušnosť alebo pomsta vo forme tvrdého trestu.

Buď budeme žiť ako veľká súdržná rodina, alebo ako rozhádaná rodina, z ktorej sa chcú mnohí dostať čím skôr preč a začať svoj vlastný život.

Hovorí sa: „Hľadajme to, čo nás spája, a nie to, čo nás rozdeľuje.“ Len keď toho, čo nás spája, je čoraz menej a menej, a toho, čo nás rozdeľuje, je čoraz viac a viac. To hľadanie je čoraz náročnejšie.

Aký je vlastne cieľ Únie? Rovnakú spravodlivosť pre všetkých či rovnejšiu pre rovnejších a rovnú pre rovných?

**A22 Pomoc druhým dáva zmysel nášmu bytiu**

Prečo časť občanov EU pochádzajúcich z tých členských štátov, ktorí sú čistými platcami do eurorozpočtu, teda z tých krajín, ktoré viac dávajú, než prijímajú, tak prečo sa občania z týchto členských krajín môžu všade hrdiť oficiálnou informáciou, informáciou široko prístupnou každému občanovi EU a prezentovanou vo všetkých jej členských štátoch, že ich krajiny sú tými, ktoré stále len dávajú a dávajú? Dávajú tým občanom, tým krajinám, ktoré stále len berú a berú.

Občania týchto štátov sú právom hrdí na svoje krajiny, pretože zažívajú pocit toho, kto si je vedomý, že svojím finančným príspevkom v prospech eurorozpočtu, v prospech Únie, pomáha v jej napredovaní, kto si je vedomý toho, že ratuje aj tých, čo prispievajú málo, že ratuje tých, čo len berú. Akt prispievania do eurorozpočtu, pri ktorom viac dávajú, než berú, vnímajú títo občania ako proces, ktorým pomáhajú budovať silnú a sebestačnú Úniu.

Sú právom hrdí na svojej krajiny, sú právom hrdí na to, že oni sami sa podieľajú na tejto pomoci, že sú jej súčasťou, že sú súčasťou zdroja tejto pomoci, a to v nich vyvoláva ten dobrý pocit užitočnosti a prospešnosti pre druhých.

Sú hrdí na to, že niekomu pomáhajú. Že pomáhajú niekomu, kto túto pomoc potrebuje. Pocit hrdosti pri uvedomení si dôležitosti svojej vlasti pre iných, pre iné krajiny, pre občanov iných krajín, a tým aj pocit hrdosti na seba, ako občana, ako príslušníka tejto krajiny, možno len závidieť.

Ten pekný pocit v človeku pri uvedomení si prínosu a pomoci svojej krajiny iným, dobrý pocit pri uvedomení si významu a užitočnosti svojej vlasti pre iné krajiny, pre tie, čo to potrebujú, je jednou z najkrajších vecí, aké môže občan zažívať.

Tento pocit hrdosti na svoju vlasť, na svoju rodnú krajinu, a tým aj na seba, ako občana tejto krajiny – „Ja som tiež občanom tej krajiny, ktorá je užitočná pre iných, som tiež jedným z tých, ktorí pomáhajú iným, pomáhajú tým, ktorí tú pomoc potrebujú, tiež som sa zaslúžil o tú pomoc, ktorú poskytuje moja krajina iným, ja som tiež k tomu prispel“ – možno v dobrom slova zmysle len závidieť a želať, aby v ľuďoch táto krásna emócia, vyjadrujúca ich pozitívny vzťah k pomoci iným, pomoci tým, ktorí to potrebujú, čo najdlhšie pretrvávala.

Je to veľmi podobný pocit hrdosti, ako keď v televízii sledujete nejaký obľúbený šport, nejaké preteky, a veľmi držíte palce reprezentantovi svojej krajiny. Chvíľu to vypadá veľmi nádejne, modlíte sa, držíte mu palce, chvíľami nad danou situáciou hromžíte, hľadáte všetkých možných vinníkov nepriaznivého stavu – ako to už pri športe často býva – a naraz preteky skončia a ... a vyhráva váš spoluobčan, ten, ktorý reprezentuje vašu krajinu. Obrovské emócie, radosť a pýcha: „Ja som jeho spoluobčan ... a on je môj spoluobčan. ... som z tej istej krajiny ako aj on ...aj on je z tej istej krajiny ako aj ja ..my obaja sme občania tej istej krajiny. To moja rodná krajina pripravila takéhoto borca, to moja rodná krajina vie tak dobre pripraviť. To moja drahá vlasť je prvá, je najlepšia. A ja som jej občan, som jej súčasťou.“

V tú chvíľu sa stotožníte s ním, ste šťastný tak, ako aj on, ako keby ste to vyhrali vy, to víťazstvo prežívate spolu s ním, obrovská radosť z jeho úspechu, a hrdosť, nesmierna hrdosť na neho, na svoju krajinu, na svoju rodnú vlasť. Vaše vnútro zaplaví nádherný pocit, ktorý sa nedá ničím nahradiť, ničím zaplatiť.

Keď vieme, že niečím pomáhame iným, že poskytujeme pomoc iným krajinám, že pomáhame občanom iných krajín, keď vieme, že oni vedia, že tá pomoc je z našej krajiny, a keď vieme, že sú za ňu iste vďační tomu, kto ju poskytol, teda sú vďační nám, našej krajine, tak to nám dodáva pocit hrdosti, pocit hrdosti na našu krajinu, pocit hrdosti na svoju rodnú vlasť, na nás samých. Pretože bez nás, bez nás by tá pomoc nebola možná. Je to dobrý a pekný pocit. Ten pocit je odmenou za našu pomoc.

Občania tých krajín, ktoré sú čistými platcami do eurorozpočtu, si uvedomujú význam svojho finančného príspevku pre Úniu, a to oprávnene posilňuje ich sebavedomie, buduje v nich – plne zaslúžene – ušľachtilý obraz ich krajiny v ich očiach, ako obraz pomáhajúcej krajiny .

Informácia o pomoci ich krajín novopristúpeným členským krajinám je oficiálne prístupná nielen na webe Európskej únie, ale aj na oficiálnych stránkach všetkých členských krajín EU.

Prečo teda obyvatelia týchto krajín môžu byť o tejto svojej naozaj veľmi dôležitej pomoci pre iné členské štáty neustále informovaní, prečo môžu neustále vedieť akou sumou pomohli prispieť do eurorozpočtu, zatiaľ čo informácia o pomoci občanov novopristúpených členských štátov EU ekonomicky bohatším členským krajinám Únie, informácia o bezplatnej pomoci formou pracovnej sily, už nie je občanom EU k dispozícii?

Veď presne tak isto ako existuje finančná solidarita, t. j. poskytovanie peňažných prostriedkov novopristúpeným členským krajinám, a ktorá sa všetkým neustále pripomína, tak isto existuje aj pracovná solidarita, t. j. bezplatné poskytovanie množstva pracovníkov ekonomicky bohatším členským krajinám EU. Ale táto skutočnosť sa už nepripomína neustále, a ani často či aspoň občas. Táto skutočnosť sa už nepripomína vôbec. Nepripomína sa nikomu. Je o nej ticho. Nikto nevie o obrovskom rozsahu pracovnej solidarity, vo finančnom vyjadrení možno oveľa rozsiahlejšej, než je tá stále vytýkaná, pripomínaná a zdôrazňovaná finančná solidarita.

Prečo nie je občanom EU k dispozícii informácia o skutočnom rozsahu tejto našej pomoci? Prečo sa aj občania našich novopristúpených členských krajín nemôžu hrdiť informáciou o bezplatnej pomoci obrovského rozsahu v prospech ekonomicky bohatších členských i nečlenských krajín EU? O našej bezplatnej pomoci formou pracovnej sily, formou miliónov pracovníkov z novopristúpených členských krajín? Tak, ako sa svojou finančnou pomocou hrdia a sú na ňu pyšní občania bohatších krajín Západnej Európy.

Prečo?

**A23 Informácia o počte zamestnávaných občanov v iných**

**členských krajinách Únie chýba – prečo?**

Prečo občania jednotlivých členských krajín nemôžu vedieť, koľko ich spoluobčanov je legálne zamestnaných v iných členských krajinách EU? Prečo občania jednotlivých novopristúpených členských krajín EU nemôžu vedieť, koľko ich spoluobčanov – pripravovaných na pracovný proces výlučne na náklady svojich rodných krajín, výlučne na náklady svojich spoluobčanov – pracuje v ekonomikách iných členských krajín, pracuje v ekonomikách,ktoré nevynaložili ani euro na ich výchovu a na ich vzdelávanie, ale ktoré zhŕňajú celý zisk generovaný ich prácou? Ktoré zhŕňajú celý zisk, ale ani v minimálnej miere sa nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii týchto vynaložených nákladov, nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, nákladov vynaložených v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania.

Prečo sa občanom novopristúpených členských štátov EU, ktoré sú čistými vývozcami pracovnej sily bezplatne odčerpávanej bohatšími členskými krajinami EU – teda sú krajinami ktoré každoročne ekonomikám iných členských krajín EU bezplatne poskytujú viac svojich občanov, než sami prijmú z iných členských štátov EU – tak prečo sa týmto občanom upiera právo na informáciu o ich pomoci v prospech Únie?

Prečo sa občania týchto novopristúpených členských krajín nemôžu tiež hrdiť informáciou o obrovskom rozsahu pracovnej sily, o množstve pracovníkov pochádzajúcich z ich rodných krajín, pripravovaných na svoju pracovnú činnosť výlučne na náklady svojich rodných krajín, ale pracujúcich a prinášajúcich zisky len ekonomikám bohatších členských štátov EU?

Prečo občania našich krajín nemôžu hovoriť o výške našej bezplatnej pomoci tým, ktorí neustále hovoria o výške svojej pomoci nám?

Veď takáto informácia, ktorá by verejne a oficiálne zdôraznila obrovský prínos novopristúpených členských štátov v prospech bohatších členských krajín Únie – prínos, ktorý je svojím rozsahom minimálne taký istý, ako prínos bohatších členských štátov pre novopristúpené členské štáty – tak takáto oficiálna informácia by bola tým, čo by jasne uviedlo na pravú mieru reči o mohutnej finačnej solidarite v prospech novopristúpených členských krajín [48] , a ktorá by zároveň poukázala na nenahraditeľný význam pomoci novopristúpených členských štátov ekonomikám bohatších členských štátov Únie.

Táto informácia by konečne postavila do toho správneho svetla zavádzajúce a polopravdivé reči o vzájomnej pomoci členských štátov Únie, reči len o finančnej pomoci vo forme eurofondov v prospech novopristúpených členských krajín. Poukázala by na obrovský jednosmerný prúd pracovníkov z novopristúpených členských štátov smerujúci do bohatších krajín Únie, pracovníkov, ktorí ťahajú ekonomiky vyspelejších členských krajín Únie, bez ktorých by napredovanie týchto ekonomík v takom rozsahu ako prebieha, bolo len veľmi ťažko mysliteľné. Táto informácia by občanom novopristúpených členských štátov poukázala na skutočný prínos ich krajín v prospech Únie, prínos, o ktorom nikto nechce hovoriť, prínos doteraz úspešne zamlčovaný.

Táto informácia by bola tým, čo by občanov novopristúpených členských štátov presvedčilo o nezastupiteľnej úlohe a existencii obrovskej bezplatnej pomoci ich rodných krajín v prospech celej Únie, v prospech jej bohatších členov . Táto informácia by bola tým, čo by im dodalo oprávnený pocit hrdosti na svoje rodné krajiny, čo by veľmi povznieslo obraz ich vlasti v ich očiach. Čo by im pomohlo ukázať skutočný a pravdivý obraz ich krajiny svojim deťom, vnukom, rodine. Čo by im pomohlo ukázať skutočný význam a prínos ich krajiny pre ostatných členov Únie. Skutočný význam a prínos, nie ten oficiálne podávaný a vykresľovaný, či – lepšie povedané – zamlčovaný a skresľovaný.

Prečo nie je k dispozícii informácia o tomto druhu pomoci, o rozsiahlej bezplatnej pomoci novopristúpených členských štátov bohatším členským krajinám EU, o bezplatnej pomoci formou pracovnej sily? Prečo sa takáto informácia nedá nikde nájsť, prečo sa nedá nikde dohľadať, prečo niet najmenšej šance sa jej dopátrať?

Informácia, ktorá by uviedla na pravú mieru zavádzajúce vyhlásenia niektorých predstaviteľov tak Únie, ako aj predstaviteľov jej určitých členských štátov, vyhlásenia len o jednej pomoci, nešťastné vyhlásenia – prameniace buď z nedostatku relevantných informácií, alebo z nejakého iného zámeru tých, ktorí tieto vyhlásenia realizujú – prispievajúce viac k rozbíjaniu než stmeľovaniu jednoty krajín Únie.

Predsa tak mzdy predstaviteľov EU, ako aj ďalšia činnosť inštitúcií EU, sú financované aj z peňazí občanov novopristúpených členských štátov, z peňazí občanov všetkých členských krajín Únie, nielen z peňazí občanov bohatších členských štátov.

Tak ak existuje informácia o pomoci bohatších členských krajín v prospech iných členských krajín formou eurofondov, prečo nie je možné vypracovať aj informáciu o rozsahu rozsiahlej bezplatnej pomoci novopristúpených členských krajín EU formou pracovnej sily v prospech iných členských krajín EU? V prospech ekonomicky bohatších členských krajín Únie. Predsa, ak sa dá takáto informácia zistiť – a ona sa jednoznačne zistiť dá – prečo sa negeneruje a neuverejňuje, prečo nie je táto informácia prístupná občanom EU? Prečo nie je prístupná širokej verejnosti? Všetkým občanom Únie? Občanom všetkých členských krajín Únie?

Informácia, ktorej prítomnosť by bola účinným prostriedkom na zabránenie vzniku a šíreniu negatívnych emócií medzi občanmi tak novopristúpených členských štátov EU, ako aj medzi občanmi ekonomicky silnejších štátov Únie, a ktorej neprítomnosť jednoznačne, a bez najmenších pochybností, vzniku a šíreniu takýchto negatívnych emócií napomáha.

Prečo existuje táto diskriminácia ohľadom poskytovania informácií o vzájomnej pomoci členských krajín Únie, keď občanom jednej skupiny členských štátov sú informácie o ich pomoci v prospech druhých neustále poskytované formou nesmierne rozsiahlej mediálnej prezentácie, ale občanom druhej skupiny štátov informácie o ich – svojím rozsahom o nič menšej – bezplatnej pomoci v prospech iných, k dispozícií už nie sú, napriek tomu, že zistenie týchto informácií a ich sprístupnenie by si vyžadovalo minimálne úsilie kompetentných?

Prečo sa hovorí len o tom, čo novopristúpené členské krajiny na úkor iných berú, prečo sa už nehovorí o tom, čo novopristúpené členské štáty na svoj úkor iným aj dávajú? A dávajú neskutočne veľa, zrejme oveľa viac, než od druhých berú, oveľa, oveľa viac, než od druhých dostávajú. Prečo sa o tom nehovorí? Veď aj my chceme vedieť nielen to, v čom sme horší od druhých, ale aj to, v čom sme od nich lepší.

Prečo už nikto nemá záujem hovoriť o tejto pomoci, o tomto druhu ekonomickej pomoci formou pracovnej sily, o bezplatnej pomoci, bez ktorej by napredovanie ekonomík bohatších členských i nečlenských štátov EU bolo – v takej intenzite ako sa to deje – nemysliteľné.

Prečo jedni občania majú právo na informácie, ale druhí už nemajú?

Prečo jedni občania môžu vedieť, ale druhí už nemôžu?

Prečo?

Lebo rovní a rovnejší.

**A24 Náklady na vzdelávanie odborníkov vychádzajú nazmar**

***Čím lepších odborníkov budeme vychovávať, tým bude po nich väčší dopyt, tým väčšia pravdepodobnosť, že odídu do zahraničia.***

Značná časť odborníkov z novopristúpených členských krajín Únie odchádza po skončení vysokoškolských štúdií do zahraničia – to sú praktické skúsenosti každej krajiny, ktorá pristúpila do EU po r. 2004. Odchádzajú bez toho, aby niekto kompenzoval náklady, ktoré boli vynaložené na ich výchovu a vzdelávanie. Aby ich kompenzoval tomu, kto ich vynaložil. A odchádzajú aj tí najlepší. Je to nepríjemný, ale bohužiaľ neúprosný fakt.

A tento fakt je silne demotivujúci pri financovaní procesu vyhľadávania nadaných jedincov. Demotivujúci pre každý štát, ktorého sa toto nemorálne bezplatné odčerpávanie vysokokvalifikovanej pracovnej sily týka. Nastupuje totiž praktická a oprávnená otázka: „Aký význam má vôbec financovanie procesu vyhľadávania talentov, keď po ukončení vysokoškolských štúdií odchádza veľká časť z nich za prácou do zahraničia. Odchádzajú bez toho, aby sa vrátili nielen peniaze na vyhľadávanie týchto nadaných mladých ľudí, ale aj peniaze vynaložené v procese ich dlhodobej výchovy a vzdelávania“.

A tento nepríjemný fakt je demotivujúci nielen pre štát, ktorý tieto peniaze na prípravu odborníka vynaložil. Je demotivujúci aj pre občanov tohto štátu, pre tých občanov, ktorí sa na štúdiá týchto odborníkov skladajú svojimi daňami, a ktorí si kladú logickú otázku:

„Ako je možné, že my sa skladáme na štúdiá odborníka, ktorý bude potom aj tak pracovať v prospech občanov iného štátu. V prospech ekonomiky štátu, ktorý absolútne finančne neprispel na štúdiá tohto odborníka. Štátu, ktorého hospodárska situácia je omnoho lepšia než toho nášho, a platy jeho občanov sú niekoľkokrát vyššie od tých našich. Štátu, ktorého ekonomika je na oveľa vyššej úrovni, a ktorý ma teda k dispozícii oveľa viac finančných prostriedkov na výchovu odborníkov pre svoje potreby z radov vlastných občanov. A my, omnoho chudobnejší, vynakladáme náklady na niečo, čo sa nám nikdy nevráti, na čom sme výrazne stratoví“.

Táto absolútne logická úvaha občanov novopristúpených členských štátov EU, tento – z pohľadu nových členských štátov EU – logický nezáujem na vyhľadávaní a ďaľšej dodatočnej podpore mladých talentov, je v úplnom protiklade so záujmami vedenia EU, ktoré naopak presadzuje čo najväčšiu iniciatívu jednotlivých členských krajín pri ich vyhľadávaní a ďaľšej podpore.

V protiklade, ktorý nie je možné odstrániť len direktívnym nariadením z Bruselu, ale jedine odstránením problému devastujúceho ekonomiky novopristúpených členských krajín EU, problému neférového a nespravodlivého bezplatného odčerpávania občanov z nových, ekonomicky slabších členských štátov Únie ekonomikami jej bohatších členských i nečlenských krajín.

Hlavná časť výskumno-vývojovej základne celej EU je sústredená v ekonomicky rozvinutejších štátoch Západnej Európy, ako napr.: Nemecko, Anglicko, Francúzsko, Švédsko, Dánsko, Švajčiarsko, Holandsko a i. Tu sú sústredené malé, väčšie, a aj tie najväčšie výskumno-vývojové centrá zamestnávajúce nielen odborníkov z celej EU, ale aj z iných krajín sveta.

Túžbou takmer každého odborníka, ktorý chce niečo v svojom odbore dosiahnuť, je získanie pracovného miesta v týchto centrách. Je to prirodzené, pretože v nich sú nastavené špičkové podmienky nielen z hľadiska kvalitnej sebarealizácie, ale aj z hľadiska finančného, pričom k plnej spokojnosti ich zamestnancov je riešená aj otázka existencie ich rodín v prípade, že sa ich tieto rozhodnú nasledovať na ich nové zahraničné pracovisko.

Čiže je úplne normálne, že veľká časť odborníkov z novopristúpených členských krajín Únie sa po ukončení štúdií v svojej rodnej krajine snaží zamestnať v krajinách Západnej Európy. A samozrejme, tieto krajiny radi túto možnosť bezplatného získania kvalitných odborníkov – s vynaložením nulových nákladov na ich výchovu a vzdelávanie – využívajú.

Občania nových členských štátov Únie, z ktorých „emigrovaní“ odborníci pochádzajú, vedia, že takto odídených odborníkov musia nahradiť opätovným financovaním dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania nových odborníkov, ktorí nahradia tých „emigrovaných“. No a tiež vedia, že čím bude vedecko-technický rozvoj v EU intenzívnejší a rozsiahlejší, t. j. čím bude intenzívnejší a rozsiahlejší vedecko-technický rozvoj v starších členských štátoch EU – pretože tu je sústredená prevažná časť výskumno-vývojovej základne Únie – tým bude v týchto krajinách väčší dopyt po nových a nových odborníkoch, ktorí budú následne odchádzať zo svojich rodných krajín, z novopristúpených členských štátov EU, do krajín Západnej Európy, aby tu zaplnili neustále vznikajúce pracovné miesta. A tak ten odchod odborníkov pocítia občania novopristúpených členských krajín Únie na svojich vreckách, opätovným skladaním sa na prípravu nových a nových odborníkov, ktorí budú musieť nahradiť tých odídených, tých emigrovaných.

A takto sa to deje každý rok. Každý, každučký rok odíde množstvo odborníkov, a my, ich spoluobčania, sa stále skladáme na nových a nových. Na tých nových, ktorí by mali nahradiť tých odídených. A pokiaľ aj tí noví odídu, no tak sa zasa zložíme na ďaľších a ďaľších, a takto to ide stále dookola, doslova donekonečna sa opakujúci proces. Tak aký vôbec záujem môžu mať potom občania nových, ekonomicky chudobnejších členských štátov Únie, na čo najmohutnejšom vedecko-technickom rozvoji v EU.

No z toho dosiaľ uvedeného jasne vyplýva, že absolútne žiadny. Pretože čím viac odborníkov budú tie hospodársky bohatšie krajiny ako Nemecko, Anglicko, Švajčiarsko, Francúzsko, Švédsko a i. potrebovať, no tak tým viac odborníkov od nás bude mať tendenciu odísť pracovať do týchto ekonomicky bohatších krajín Západnej Európy. Motiváciou pre tých odchádzajúcich je lepšie finančné ohodnotenie a oveľa kvalitnejšie podmienky na sebarealizáciu. Naše krajiny, ktoré týchto odborníkov vychovávajú, nemajú páky na to, aby mohli tomuto odchodu zabrániť. Naopak, množstvo odborníkov odchádzajúcich z našich krajín bude vzrastať priamoúmerne požiadavkám západných štátov na ich počet (pozri D24.10A.7).

Prečo by sme my, občania novopristúpených krajín EU, mali jednostranne financovať dlhodobý proces výchovy a vzdelávania odborníkov, ktorí potom pracujú v prospech ekonomík iných štátov, ktorí prinášajú týmto iným štátom nielen príjmy v podobe dane zo mzdy, dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane, ale ktorí im prinášajú oveľa väčšie hodnoty v podobe nových riešení, jedinečných konštrukcií, zariadení, v podobe nových objavov, vynálezov a patentov, pričom nám sa z nákladov investovaných do tohto dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania týchto odborníkov nevráti ani cent.

Sú odčerpávaní odborníci, sú odčerpávaní aj tí najlepší z najlepších, tí, ktorí svojím len ťažko oceniteľným prínosom tvoria kostru výskumu a vývoja v rôznych oblastiach ekonomiky svojich rodných krajín. Tí, ktorí sa v častokrát oveľa horších materiálnych podmienkach, horších podmienkach na svoju prácu, než majú ich kolegovia v bohatších členských krajinách, snažia o aké-také udržanie sa našich krajín čo najbližšie úrovni výskumu a vývoja v ekonomicky bohatších západných krajinách.

A odčerpávanie týchto mozgov z ich rodných ekonomík znamená postupnú ekonomickú devastáciu a úpadok týchto krajín. A čím ďalej, tým viac sa tak naše krajiny dostávajú do závislosti od ekonomicky bohatších členských krajín. Ak, tak máme len malú šancu niečo samostatne objaviť, skúmať to a transformovať do oblasti praktického využitia, niečo, čo by prinieslo finančné prostriedky do štátnych rozpočtov našich krajín.

Výskumno-vývojové pracoviská podieľajúce sa na výskume a vývoji v rôznych oblastiach ekonomiky, ale bez dostatočnej finančnej podpory, musia častokrát sľubné a prínosné výsledky svojich dlhodobých výskumov lacno predať tomu, kto im zaplatí aspoň základné náklady pokrývajúce náročné bádania a výskumy s úplne minimálnym ziskom. Musia výsledky svojich výskumov predať veľakrát tomu, kto im zaplatí len nepatrnú časť z toho, čo prinesie praktické ovocie ich dlhotrvajúcich a náročných výskumov.

Časť z tých najlepších, časť z tej elity vedcov a odborníkov odchádza tam, kde majú lepšie nastavené podmienky na realizáciu výskumu a vývoja. Nie je to vôbec tým, že by boli u nich na prvom mieste financie. Je to niečo úplne iné, je to ich potreba dať reálnu podobu niečomu, čo nosia v hlavách, a o čom vedia, že to bude prínosom aj pre iných, pre nás všetkých.

A ak nám odídu tí najlepší z rôznych oblastí ekonomiky, tak to znamená, že tí najlepší už nebudú pracovať pre našu krajinu, ale budú pracovať pre zamestnávateľov v zahraničí, budú pracovať v prospech iných krajín. A predsa tí najlepší majú najväčšiu šancu prísť s tými najlepšími nápadmi, tými najlepšími riešeniami, technológiami, vynálezmi či patentami, ktoré by posunuli našu ekonomiku dopredu, ktoré by jej dali šancu bojovať o umiestnenie medzi čelnými ekonomikami nielen Únie, ale aj sveta.

Ale keď nám budú odchádzať tí najlepší, keď budú pracovať v zahraničí pre iné ekonomiky, tak to znamená, že tie iné ekonomiky budú vždy lepšie, budú vždy pred nami. Pretože budú pre ne pracovať nielen ich najlepší odborníci, ale aj tí naši najlepší, ktorí tam odišli za lepšou prácou, za lepšie platenou prácou. Naše ekonomiky, náš výskum a vývoj budú čoraz viac a viac zaostávať za úrovňou výskumu a vývoja nielen v ekonomicky bohatších členských krajinách Únie, ale aj za úrovňou výskumu a vývoja v iných krajinách sveta.

A rozdiel medzi ekonomickými úrovňami našich a tých krajín, v ktorých budú títo naši odborníci pracovať, sa bude neustále zväčšovať, čo bude zasa len kladne vplývať na počet odborníkov odchádzajúcich z novopristúpených členských krajín do ekonomík bohatších krajín Západnej Európy.

*Už jedna neslávne známa či skôr smutne preslávená osoba povedala: „ ... len národ, ktorému vyhubíme elitu, možno uvrhnúť do otroctva.“ [45, s. 103].*

*Netreba tú elitu ani vyhubiť, stačí ju odlákať pracovať v prospech iných krajín, stačí ju odlákať do iných ekonomík prísľubom lepších podmienok.*

No, a nové členské krajiny EU, nielenže týmto odchodom svojich odborníkov do ekonomicky bohatších krajín Západnej Európy nič nezarobia – čo je asi unikátny prípad v svetovej histórii podnikania, keď výrobca produkuje výrobné prostriedky bez toho, aby mal čo len minimálny zisk – ale sa im nevráti ani cent z nákladov vynaložených na výrobu tohto najuniverzálnejšieho výrobného prostriedku, na „výrobu“ odborníka, t. j. sa im nevráti ani cent z výrobných nákladov, tvorených finančnými prostriedkami vynaloženými v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania odídeného odborníka.

Čiže „výrobca“ týchto odborníkov – t. j. ich rodná krajina spolu s rodičmi – nemá zo svojho výrobku, t. j. z odborníka, nielenže žiadny zisk, ale sa mu nevráti ani jeden jediný cent, ani najmenšia časť zo samotných výrobných nákladov vynaložených na jeho „výrobu“, vynaložených počas jeho dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu.

Nie, že by sme my – občania novopristúpených štátov Únie – nechceli vedecko-technický rozvoj EU, vedecko-technický rozvoj v Nemecku, Anglicku, Francúzsku, Švédsku, rozvoj u nás ... rozvoj v celej EU, v celej Európe. Nie, nie ...práve naopak. Samozrejme, že ho chceme. Práveže dobre vieme, že urýchlením tohto rozvoja má EU obrovskú šancu na dosiahnutie čelnej pozície v špičke ekonomicky najvyspelejších subjektov sveta, čo by sa iste pozitívne prenieslo aj do stavu životnej úrovne obyvateľov jednotlivých krajín EU.

Samozrejme, že chceme, aby EU dosiahla čo najväčší vedecko-technický rozvoj, chceme, aby Únia mala rozsiahlu a efektívnu výskumno-vývojovú základňu, pružne sa prispôsobujúcu aktuálnym požiadavkám súčasnej svetovej ekonomiky, ale, ... ale nie na úkor zníženia životnej úrovne obyvateľov niektorých jej krajín. Presnejšie, na úkor životnej úrovne občanov nových členských štátov Únie, občanov novopristúpených členských štátov, ktorí sa musia opakovane skladať na financovanie dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania odborníkov, ktorí sú po ukončení vzdelávacieho procesu bezplatne odčerpávaní ekonomikami bohatších krajín Západnej Európy, krajinami ako napr.: Nemecko, Anglicko, Švajčiarsko, Francúzsko, Švédsko, Dánsko, Holandsko, Rakúsko, Nórsko, Švajčiarsko a i.

Prečo by sme mali len my, len my, občania novopristúpených členských štátov EU, platiť veľké finančné prostriedky za výchovu a vzdelávanie odborníkov, ktorí potom pracujú v prospech ekonomík bohatších členských štátov EU. Prečo by sme mali z našich daní financovať výchovu a vzdelávanie odborníkov, ktorí potom nebudú pracovať v prospech tých, ktorí vynaložili náklady na túto ich výchovu a vzdelávanie, teda v prospech nás, ich spoluobčanov, ale budú pracovať v prospech tých, ktorí sa ani v najmenšej miere – a ak áno, tak potom v minimálnej, absolútne neproporcionálne úmernej využívaniu týchto odborníkov v svojich ekonomikách – nepodieľali na týchto nákladoch.

Prečo by sme len my mali platiť za niečo, z čoho budú mať úžitok občania tých štátov, ktoré týchto našich odborníkov zamestnávajú v svojich ekonomikách, ale ktoré nevynaložili ani cent na ich výchovu a vzdelávanie. Ktorým práca našich odborníkov prináša značné zisky, ale ktorí už nie sú ochotní podieľať sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania, na spravodlivej kompenzácii nákladov, spočívajúcej v zohľadnení času využívania týchto odborníkov v ich ekonomikách.

Dokiaľ sa ľudia zamestnávali v ekonomikách svojich rodných krajín, tak bolo úplne normálne, že štát financoval ich výchovu, že financoval ich vzdelávanie na základných, stredných a tiež aj vysokých školách. Predsa ak si chcel do budúcnosti bezpečiť dostatočné množstvo kvalifikovaných pracovníkov pre svoju ekonomiku, tak musel predovšetkým investovať do ich vzdelávania počas ich detstva a mladosti. To mu zabezpečilo, že mal dostatok potrebných pracovníkov na udržanie chodu svojej ekonomiky, na jej ďaľšiu úspešnú existenciu. A náklady na to vzdelávanie musel znášať len on sám. Ak chcel štát niečo získať, musel niečo vložiť. Žiadna iná krajina mu s tým nepomohla, každý pracoval sám na seba, každý pomáhal svojej ekonomike. A to čo štát zainvestoval do výchovy a vzdelávania, to sa mu vrátilo aj so ziskom v podobe práce jeho vzdelaných občanov, v podobe ich daní napĺňajúcich jeho štátny rozpočet, naplňajúcich spoločnú peňaženku všetkých jeho občanov. A z tohto zisku mohol štát financovať svoje potreby, potreby svojich občanov, z tohto dosiahnutého zisku mohol investovať do vlastného rozvoja, do rozvoja všetkých odvetví svojej ekonomiky, do rozvoja v prospech všetkých svojich občanov.

Lenže tak ako išiel vývoj dopredu, tak sa menili aj vzťahy medzi štátmi, zmodernizovala sa doprava a čím bola kvalitnejšia, rýchlejšia, lacnejšia a pohodlnejšia, tak tým viac začali ľudia zo svojich rodných krajín odchádzať za prácou do zahraničia. A momentom vycestovania za prácou do zahraničia dochádza k zmene dovtedajších vzťahov medzi občanom a štátom.

Kým do tohto momentu sa občan zamestnával len v ekonomike rodnej krajiny – a z jeho daní generovaných jeho prácou v rodnej krajine sa kompenzovali náklady vynaložené štátom na jeho výchovu a vzdelávanie, a kompenzovali sa dovtedy, až v určitom momente zamestnávania sa občana boli tieto náklady vrátené a ďalšia práca občana v rodnej ekonomike bola už čistým ziskom štátu – tak od tohto momentu, od momentu vycestovania občana do zahraničia sa menia vzťahy medzi občanom a jeho rodnou krajinou tom zmysle, že z každej mzdy, ktorú obdrží občan v zahraničí, už jeho rodná krajina neobdrží nič, t. j. vôbec sa jej nesplácajú náklady, ktoré investovala do výchovy a vzdelávania svojho občana odídeného do zahraničia. A čím dlhší čas prepracuje občan v zahraničí, tým viac sa zvyšuje pravdepodobnosť toho, že tieto náklady sa nesplatia v plnej výške. Čím dlhšie bude pracovať občan v zahraničí, tým neskôr sa môže zapojiť do pracovného procesu v svojej rodnej krajine, v prípade, že sa zo zahraničia vráti.

Ale veď tie náklady vložené do dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania občana sú nevyhnutné k tomu, aby bol občan schopný zapojiť sa do pracovného procesu, aby bol schopný vytvárať hodnoty a prinášať zisk svojmu zamestnávateľovi, aby prinášal dane do štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny. A tým zamestnávateľom je vždy ten, vždy tá krajina, ktorá zamestnáva občana v svojej ekonomike, a ktorej zamestnávanie tohto občana prináša zisk, zisk minimálne vo forme dane z jeho mzdy, zisk, ktorý napĺňa štátny rozpočet zamestnávateľskej krajiny.

Veď predsa zo zisku sa spravodlivo kompenzujú náklady, ktoré boli vynaložené za účelom dosiahnutia tohto zisku. A náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie pracovníka v jeho rodnej krajine predsa takýmito nákladmi vedúcimi k dosiahnutiu zisku sú. Tou spravodlivou kompenzáciou nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občana je kompenzácia úmerná času zamestnávania tohto občana v ekonomike danej zahraničnej krajiny.

A toto je podstatou zmeny doterajších nespravodlivých ekonomických vzťahov nastolených medzi bohatšími krajinami, ktoré pracovnú silu z iných krajín bezplatne odčerpávajú a chudobnejšími krajinami, ktoré bezplatne pracovnú silu dodávajú. Dodávajú ju bez toho, aby im boli spravodlivo kompenzované náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy tejto pracovnej sily na jej zapojenie sa do pracovného procesu, vynaložené počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania pracovníka v jeho rodnej krajine.

Veď predsa nie je morálne a férové využívať len to, čo je pre niekoho výhodné, a to nevýhodné, čo je určitou súčasťou toho výhodného, tak to hodiť na plecia iných, na plecia tých slabších.

Ak sme prešli na ďalší stupeň ekonomického vývoja, na ďalší stupeň nevyhnutný pre ďalší ekonomický rozvoj, pre ďalší globálny rozvoj, pre ďaľšiu expanziu – aj do vesmíru – tak sa musíme tomu prispôsobiť.

Ale prispôsobiť nie tak, že niektorí si vyberú tie najsladšie hrozienka, že niektorí budú využívať výhody vzrastajúcej bezplatnej medzištátnej pracovnej migrácie v podobe zamestnávania pracovnej sily pripravenej na zapojenie sa do pracovného procesu na náklady len jedných, ale budú súčasne odmietať účasť na spravodlivom podieľaní sa na týchto nákladoch.

Predsa nie je možné, aby pozitíva tej globalizácie, teda napr. aby možnosť zamestnávania obrovského počtu zahraničných pracovníkov bola deformovaná a zaťažená tým, že ak už máme tú vynikajúcu možnosť zamestnávať nedostatkovú pracovnú silu, ak máme možnosť zamestnávať pracovnú silu zo zahraničia, tak nemorálne na túto vynikajúcu príležitosť získania lacnej pracovnej sily nabalíme absolútne odmietanie na akejkoľvek účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na „výrobu“ tejto pracovnej sily, na výrobu týchto výrobných prostriedkov, na „výrobu“ pracovníkov, ktorých zamestnávame v svojich ekonomikách.

Veď bohatšie krajiny, ktoré túto zahraničnú pracovnú silu odčerpávajú a zamestnávajú, by mali byť vôbec radi, že majú nejakú – v súčasnosti tak kriticky nedostatkovú – kvalifikovanú pracovnú silu k dispozícii, a mali by byť o to viac radi, že majú túto pracovnú silu k dispozícii bezplatne, že nemusia za ňu platiť nejaký nájom ako sa platí vo všeobecnosti za nájom každého výrobného prostriedku, a práve z tohto dôvodu by mali sami vyjsť aspoň s minimálnou iniciatívou na riešenie spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania zahraničných občanov pracujúcich v ich ekonomikách. Mali by sami vyjsť s iniciatívou riešenia tejto nepríjemnej situácie, ktorej dôsledky musia znášať chudobnejšie krajiny, krajiny, z ktorých je táto pracovná sila odčerpávaná.

A takáto zaťažujúca situácia s odčerpávaním pracovnej sily sa týka aj vzťahov ekonomicky bohatších a chudobnejších členských krajín Únie. Občania tých členských štátov EU, ktorí výchovu a vzdelávanie odčerpávaných pracovníkov financujú, nemajú z toho – okrem prázdnejších peňaženiek – absolútne nič, naopak, musia sa znova a znova skladať na štúdiá nových a nových odborníkov a pracovníkov, ktorí nahradia tých, ktorí už odišli. A tie peniaze na nové a nové opakované štúdiá nových pracovníkov a odborníkov pôjdu z ich daní, z ich vrecák. Kde sa vytratilo právo na spravodlivú odmenu za vykonanú prácu? Tou spravodlivou odmenou tých, ktorí sa na štúdiá týchto odčerpávaných odborníkov a pracovníkov skladali, by bola predsa spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených na tieto štúdiá, na štúdiá týchto odčerpávaných zahraničných občanov. Spravodlivá kompenzácia zahŕňajúca aj primeraný zisk tých, ktorí tieto štúdiá zabezpečovali, ktorí ich financovali zo svojich daní odvádzaných do štátneho rozpočtu.

A prostredníctvom daní odvádzaných do štátneho rozpočtu sa skladajú aj státisíce tých, ktorí v dôsledku nízkych platov a života „od výplaty do výplaty“ nemôžu umožniť ďaľšie štúdiá vlastných detí, častokrát nadaných a talentovaných mladých jedincov, ktorých jedinou prekážkou rozvíjania ich nadpriemerného nadania a talentu je nedostatok financií ich rodičov.

Nedostatok financií spôsobený nie neschopnosťou ich rodičov pracovať, ale nedostatok financií spôsobený úbohými platmi ich rodičov. Úbohými platmi spôsobenými nielen pokrivenými ekonomickými vzťahmi medzi bohatšími a chudobnejšími členskými štátmi EU, ale aj pokrivenými ekonomickými pravidlami a vzťahmi vo vnútri národných ekonomík týchto štátov.

***„V roku 2017 bolo v Európskej únii (EÚ) 112,9 milióna ľudí, čiže 22,5 percent obyvateľstva, vystavených riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia, uviedol v utorok Eurostat, štatistický úrad EÚ.“ [18]***

Nedostatok financií je mnohokrát určujúcim činiteľom pri rozhodovaní sa o ďaľších štúdiách detí v týchto rodinách. Bohužiaľ, tento nedostatok financií je charakteristický pre rodiny státisícov detí v novopristúpených štátoch EU žijúcich v biede a chudobe, žijúcich pod hranicou chudoby.

Áno, ide o státisíce detí, ktorým nie je umožnené – z dôvodu zlej materiálnej a finančnej situácie v ich rodinách – ďaľšími štúdiami rozvíjať ich nadanie a talent. Aj z toho dôvodu, že ich rodičia zo svojich nízkych platov musia prispievať na štúdium tých, ktorí potom ako lacná pracovná sila odchádzajú pomáhať ekonomikám bohatších členských i nečlenských štátov EU.

Státisíce nadaných mladých ľudí, ktorí nemôžu robiť to, na čo majú schopnosti, na čo majú talent, ale musia robiť to, čo pomôže prežiť ich najbližším.

Nemôžu robiť to, na čo majú vynikajúce predpoklady, vynikajúce dispozície, ale robia to, čo im dá aspoň nejaké peniaze umožňujúce skromný život ich detí, skromný život ich rodín, čo im dovolí pomôcť ich častokrát celoživotnou prácou zničeným rodičom žijúcich z biednych dôchodkov.

Množstvo takýchto talentovaných mladých ľudí, ktorí by mohli byť so svojimi schopnosťami obrovským prínosom pre spoločnosť, pre celú Úniu, pre celý svet, musí riešiť každodenné problémy prežitia. Veď toto je strašné znehodnocovanie toho, čo by nám mohol tento človek priniesť, degradácia jeho schopností, jeho možností. Obrovská časť talentovaných mladých ľudí pracuje v úplne iných profesiách, než v tých, v ktorých by sa naplno uplatnili ich dispozície. Aká obrovská škoda pre nás všetkých. Aké obrovské mrhanie talentom a nadpriemernými schopnosťami týchto ľudí. A vinní sme všetci.

*Na jednej strane sa kladie požiadavka na šetrenie prírodných zdrojov našej planéty, na šetrenie surovinami, energiou, pretože by sme mali zanechať niečo aj tým, čo prídu po nás, našim deťom, vnukom, našim potomkom. Nemôžeme predsa všetko spotrebovať sami, na uspokojenie nie našich základných potrieb, ale na uspokojenie našich nadštandardných požiadaviek, na uspokojenie mnohými z nás vyžadovaného vysoko nadštandardného komfortu a blahobytu.*

*Učili nás šetriť, a teraz sa všetkým mrhá, doslova sa to propaguje, lebo je to princípom oficiálne pretláčaného hesla našej doby, hesla čo najväčšej spotreby v záujme ekonomického rastu. Ale tá propagovaná rastúca spotreba je ako tichá, zákerne sa šíriaca nemoc, ako plazivo sa rozširujúca zhubná rakovina, ktorá pomaly ničí telo našej planéty, berie nám to, čo je základ pre život ľudstva, berie nám tak potrebné surovinové zdroje, ničí nám ovzdušie, faunu, flóru, celú prírodu, zabíja nám našu planétu. Celé to prebieha pomaly, nenápadne, ľudia si ani neuvedomujú tú hrôzu, ktorá nás čoraz viac obkrúca svojimi nemilosrdnými chápadlami, aby ich raz navždy utiahla v smrteľnom stisku.*

*Obrovské množstvo ľudí nerobí to, na čo majú talent, schopnosti, dispozície, nerobí to, čoho vykonávanie by bolo pre spoločnosť oveľa väčším prínosom, ale robí niečo úplne iné len kvôli tomu, aby oni a ich rodiny prežili.*

*Ale veď títo ľudia by pri využití svojho talentu, svojich najlepších schopností, mohli vyriešiť problémy, ktoré sme zatiaľ nevyriešili, a na ktoré zúfalo hľadáme riešenie. Zamestnávanie týchto ľudí na pozíciach, ktoré nezodpovedajú ich najlepším schopnostiam, ich danostiam, je odhadzovanie ich talentu, je márnenie toho najlepšieho, čo v nich je. Tak ako mrháme surovinovými zdrojmi, tak mrháme aj talentom, mrháme najlepšími dispozíciami obrovského množstva mladých ľudí, pochovávame naveky poklad, ktorý nosia v sebe, poklad určený pre nás všetkých.*

Tých, žijúcich v chudobe, sú v novopristúpených štátoch EU milióny. Nemajú peniaze na financovanie štúdií vlastných detí, ale daňami, ktoré odvádzajú zo svojich častokrát žobráckych platov, prispievajú na štúdiá rôznych odborníkov, napr. lekárov, ktorí odchádzajú po štúdiách do zahraničia, liečiť občanov ekonomicky bohatších krajín Západnej Európy. Liečiť nielen tých chudobnejších, priemerných, ale aj tých bohatších občanov týchto štátov, liečiť aj milionárov a miliardárov, ich rodiny, deti, partnerov, bližších či vzdialenejších príbuzných, bližšie či vzdialenejšie rodiny tých najvyšších predstaviteľov bohatších členských a nečlenských štátov EU.

Liečia tých, ktorí na ich štúdiá neprispeli ani jedným jediným centom. Na rozdiel od tých najchudobnejších s tými najbiednejšími platmi – spoluobčanov týchto lekárov v ich rodných krajinách – ktorí sa na financovaní ich štúdií priamo podieľali, ale ktorí častokrát zomierajú, pretože nemajú peniaze na potrebnú lekársku starostlivosť pre seba, pre svoje deti a svoje rodiny.

*Veľké množstvo lekárov a zdravotných sestier z novopristúpených členských krajín odchádza - z dôvodu nevyhovujúcich pracovných a finančných podmienok – za prácou do bohatších členských i nečlenských krajín Únie. Na ich výchovu a vzdelávanie boli vynaložené značné finančné prostriedky zo štátnych rozpočtov ich rodných krajín. Napr. len dlhodobý proces výchovy a vzdelávania lekára na Slovensku predstavuje sumu vo výške minimálne 128 000 eur [B4.3.2].*

*Naši lekári, naše zdravotné sestry, ktorých dlhodobá príprava na zapojenie sa do pracovného procesu bola financovaná len na náklady ich rodných krajín, pracujú vo všetkých bohatších európskych krajinách, členských, ale aj nečlenských.Ak však potrebuje občan z novopristúpených členských krajín realizovať určitý lekársky zákrok, napr. operáciu, v niektorej z týchto bohatších krajín Európy, tak si ju musí zaplatiť buď z vlastného vrecka, alebo mu ju musí schváliť jeho zdravotná poisťovňa, ktorá náklady vynaložené na realizáciu daného lekárskeho zákroku uhradí.*

*A pritom vo všetkých týchto bohatších krajinách pracujú naši lekári, naše zdravotné sestry. My sme im bezplatne prenajali množstvo zdravotníckych pracovníkov, bezplatne sme im dodali lekárov a zdravotné sestry, pričom náklady na ich výchovu a vzdelávanie uhrádzali ich spoluobčania v ich rodnej krajine, uhrádzali to všetci občania krajín, z ktorých títo zdravotnícki pracovníci pochádzajú. Tieto finančné prostriedky vynaložené v rodných krajinách zdravotníckych pracovníkov ušetria ešte väčšie náklady krajinám, ktoré ich zamestnávajú v svojich ekonomikách.*

*Ich zamestnávateľské krajiny, bohatšie členské a nečlenské krajiny EU, teda ušetria obrovské finančné prostriedky, ktoré by museli vynakladať v procese prípravy lekárov a zdravotných sestier z radov vlastných občanov v prípade, ak by nemali k dispozícii lekárov a zdravotné sestry z našich novopristúpených členských krajín.*

*Či to, že tieto bohatšie členské i nečlenské krajiny Únie zamestnávajúce našich lekárov a naše zdravotné sestry, šetriac tak obrovské sumy svojich štátnych rozpočtov, nie je aspoň morálnym dôvodom na to, že by nám túto našu bezplatnú pomoc kompenzovali pomocou realizácie bezplatných lekárskych zákrokov, napr.operácií našich občanov, v tých prípadoch, keď má zdravotné pracovisko v danej krajine nastavené lepšie podmienky na prevedenie konkrétneho lekárskeho zákroku než sú nastavené v rodnej krajine občana vyžadujúceho lekársky zákrok.*

*Vlastne, za našu pomoc formou bezplatného prenájmu lekárov a zdravotných sestier pripravených na svoju profesiu len náklady našej rodnej krajiny, by ich zamestnávateľská krajina realizovala – v rámci spravodlivej kompenzácie – určité lekárske zákroky pomáhajúce našim občanom, napr. operácie, na prevedenie ktorých má nastavené lepšie podmienky.*

*Ak by nejaký podobný systém kompenzácie nákladov, ktoré boli vynaložené počas dlhodobej prípravy budúceho lekára a zdravotnej sestry existoval, iste by to prispelo k väčšej ochote na prípravu lekárov a zdravotných sestier v novopristúpených členských krajinách. K väčšej ochote na prípravu zdravotníckych pracovníkov, ktorí chýbajú zrejme vo všetkých krajinách Európy.*

*Veď je celkom možné, že lekárský zákrok – ktorému je náš občan podrobený na nejakej klinike v bohatšej členskej krajine, v krajine, ktorá zamestnáva našich lekárov a zdravotné sestry – je realizovaný práve lekárom z našej rodnej krajiny, resp. lekárom z novopristúpených členských krajín. A s určitou pravdepodobnosťou mu pri realizácii tohto lekárskeho zákroku asistuje zdravotná sestra práve z našej rodnej krajiny či z nejakej inej novopristúpenej členskej krajiny. Teda nášho pacienta liečia v zahraničnej krajine náš lekár aj s našou zdravotnou sestrou. Liečia ho zdravotní pracovníci pripravení na vykonávanie svojej profesie na náklady svojich rodných spoluobčanov, pripravení na náklady našej krajiny.*

*Naša krajina pripravila na svoje náklady tak lekára, ako aj zdravotnú sestru, ktorí sa zamestnajú v inej členskej krajine Únie, a tu realizujú lekársky zákrok na našom občanovi. My sme bezplatne tejto členskej krajine prenajali nielen tohto lekára, ale aj veľa iných lekárov, tejto členskej krajine sme bezplatne prenajali nielen túto zdravotnú sestru, ale bezplatne sme jej prenajali aj veľa iných zdravotných sestier. Bezplatne sme im prenajali a stále im bezplatne prenajímame veľa našich zdravotníckych pracovníkov pripravených na zapojenie sa do pracovného procesu len na naše náklady, na náklady nášho štátneho rozpočtu.*

*Ale náš občan, ktorý v tejto krajine podstupuje lekársky zákrok, už musí za realizáciu tohto zákroku zaplatiť. Bezplatne im dodávame množstvo zdravotníckych pracovníkov pripravených len na náklady našej rodnej krajiny. Či by sa nemohla spravodlivá kompenzácia týchto nákladov realizovať aj napr. aj formou bezplatných lekárskych zákrokov pre našich rodných občanov?*

*Áno, náklady na lekársky zákrok v bohatšej členskej krajine sú oveľa vyššie než v našej krajine. Ale teraz neexistuje žiadna kompenzácia nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy zdravotníckych pracovníkov na zapojenie sa do pracovného procesu. Neexistuje žiadna kompenzácia nákladov vynaložených na tých zdravotníckych pracovníkov, ktorí po ukončení vzdelávacieho procesu odchádzajú za prácou do bohatších členských i nečlenských európskych krajín. Čiže, aj keby ten lekársky zákrok realizovaný na našom občanovi v bohatšej členskej krajine vyšiel oveľa drahšie než u nás, v našej krajine, aj tak by to bola lepšia kompenzácia nákladov než tá, ktorá existuje teraz, než tá terajšia, než tá terajšia žiadna.*

Nie, to nie je výtka týmto milionárom a miliardárom, a už vonkoncom nie priemerným občanom bohatších členských štátov EU. To nie je výtka im, ani výtka ich ostatným spoluobčanom. Drvivá väčšina z nich sa predsa nepodieľala a nepodieľa na tvorbe zákonov a pravidiel činnosti EU, a vo víre bežných starostí každodenného života si ani neuvedomuje, že dochádza k takémuto zásadnému zlyhávaniu ekonomickej spravodlivosti v prostredí EU, keď chudobnejšie členské krajiny EU na svoje náklady vychovávajú odborníkov nielen pre potreby svojich ekonomík, ale vychovávajú na svoje náklady aj odborníkov pre potreby ekonomík bohatších štátov Európy, pre potreby tých ekonomík, ktoré majú oveľa viac financií a možností, aby si prípravu takýchto odborníkov sami financovali. A vychovávajú ich bez toho, aby sa tieto bohatšie krajiny zúčastňovali na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy týchto pracovníkov na zapojenie sa do pracovného procesu.

To silne prevažujúce množstvo občanov bohatších členských štátov EU, tá časť občanov týchto krajín, ktorá sa nezúčastňovala a nezúčastňuje na tvorbe zákonov a pravidiel určujúcich činnosť EU, predsa nemôže za to, ako nespravodlivo je v EU riešený systém kompenzácie finančných nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie tých občanov, ktorí odchádzajú zo svojich rodných krajín pracovať do zahraničia, do ekonomík bohatších krajín EU a Európy.

Títo občania predsa nemôžu za to, že krajiny, v ktorých žijú, ktorých sú občanmi, teda bohatšie členské štáty EU, systematicky, vedome a jednostranne profitujú z práce odborníkov, ktorí boli pripravení na vykonávanie svojej profesie na náklady občanov chudobnejších členských štátov EU, ktorí boli pripravení na náklady svojich spoluobčanov. Bohatšie členské krajiny Únie – ktoré profitujú z práce nielen odborníkov, ale všetkých pracovníkov, ktorí sú zo svojich rodných krajín nemorálnym a neférovým spôsobom odsávaní – budujú svoju ekonomiku, svoju budúcnosť na úkor ekonomík, na úkor budúcnosti novopristúpených členských krajín.

Občania novopristúpených členských krajín sú bezplatne odsávaní, bez najmenšej iniciatívy zo strany bohatších štátov Západnej Európy, bez akejkoľvek iniciatívy týkajúcej sa spravodlivejšieho riešenia tohto problému, zaťažujúceho vzťahy medzi staršími bohatšími a chudobnejšími novopristúpenými členmi EU. Títo občania sú odčerpávaní, bez najmenšej snahy kompetentných inštitúcií Únie o riešenie tejto situácie zvýhodňujúcej jedných na úkor druhých. Sú odčerpávaní bez snahy o spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v procese dlhodobej prípravy týchto odborníkov a pracovníkov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, bez snahy o spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania.

Áno, obrovská časť našich občanov v novopristúpených členských krajín chce jednoznačne intenzívny vedecko-technický rozvoj EU, chceme takýto rozvoj v celej Únii, v každej jej krajine, rozvoj zasahujúci všetky oblasti ekonomiky každého jej člena, nie sme vôbec proti nemu – práve naopak – pretože vieme, že práve takýto rozvoj vedie k hospodársky silnej EU, vedie k takej únii, ktorá bude mať šancu v tvrdej konkurencii svetových ekonomík.

Ale nechceme, aby tento vedecko-technický rozvoj EU bol postavený na jeho absolútne nespravodlivo rozloženom financovaní v neprospech novopristúpených štátov EU.

Nechceme, aby tento rozvoj bol postavený na bezplatnom odčerpávaní lekárov, zdravotných sestier, informatikov, konštruktérov a celého radu pracovníkov iných profesií

z ekonomicky slabších novopristúpených krajín EU. Aby bol postavený na bezplatnom odčerpávaní pracovných síl z týchto krajín bez toho, že by sa spravodlivo zohľadnili náklady vynaložené na ich výchovu a vzdelávanie v ich rodných krajinách. Náklady, ktoré veľmi výrazným spôsobom zaťažujú tak rodinné rozpočty, ako aj štátne rozpočty krajín, z ktorých títo pracovníci pochádzajú. Náklady, ktoré naopak ušetria zahraničné štáty, v ktorých sa títo pracovníci po svojom odchode za prácou do zahraničia zamestnajú, náklady, ktoré by tieto zamestnávateľské krajiny museli vynaložiť v prípade, ak by týchto pracovníkov, týchto odborníkov, chceli získať z radov vlastného obyvateľstva.

Nechceme, aby občania našich novopristúpených členských krajín EU jednostranne hradili financovanie výchovy a vzdelávania tých odborníkov a pracovníkov, ktorí odchádzajú pracovať v prospech iných, hospodársky silnejších krajín Západnej Európy, ktorí pracujú v prospech občanov a ekonomík iných krajín – ktoré výchovu a vzdelávanie týchto zahraničných odborníkov a pracovníkov ani v najmenšom nefinancovali a nepodporovali –

bez ich najmenšej účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto odborníkov a pracovníkov.

Nemôžu sa preto čudovať mnohí, nielen vrcholní predstavitelia EU, a taktiež prední predstavitelia a politici západných krajín, že obrovské množstvo občanov novopristúpených členských krajín EU nechce žiť v takejto Európskej Únii. Nie v takejto Únii, nie v takej, aká sa tu vytvorila. Chcú žiť vo vzájomnom spoločenstve krajín, iste chcú žiť vo funkčnom združení krajín vzájomne si pomáhajúcich, ale nie v takto účelovo tvárnenom, takto deformovanom zväzku formovanom len na základe požiadaviek tých silnejších, tých mocnejších.

Množstvo občanov členských krajín Únie, hlavne občanov novopristúpených členských krajín, nechce žiť v takomto toxickom zväzku krajín, v takejto únii slúžiacej len záujmom jedných, bez vzájomnej rovnosti, a, naopak, s dominanciou niektorých členov, ktorí túto dominanciu mnohokrát zneužívajú v podobe neprimeraného nátlaku, vydieračských metód a vyhrážok.

Nechceme žiť v hospodárskom zväzku, v ktorom novopristúpené členské krajiny EU okrem financovania dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania odborníkov a ďaľšej pracovnej sily pre potreby svojich ekonomík, financujú aj výchovu a vzdelávanie odborníkov a ďaľších pracovníkov zamestnávaných v ekonomikách bohatších členov EU. Novopristúpené členské krajiny financujú dlhodobý proces výchovy a vzdelávania tých, ktorí sú zamestnávaní v ekonomikách bohatších členských i nečlenských krajinách Únie, len na svoje náklady, bez toho, aby im boli tieto náklady nejakým spôsobom spravodlivo kompenzované zo strany tých, ktorým práca týchto odborníkov, ktorým práca tejto pracovnej sily v ich ekonomikách prináša obrovské zisky.

A úvahy občanov novopristúpených členských krajín Únie nesúce sa v tomto duchu, v duchu nespokojnosti s doterajším nemorálnym stavom bezplatného odčerpávania pracovnej sily z ich rodných krajín bohatšími členskými krajinami Únie, rozhodne neprispievajú k posiľnovaniu pozitívnych názorov na  projekt EU, neprispievajú k posiľňovaniu dôvery týchto občanov v budúcnosť Únie. Naopak rozširujú počet tých, ktorí sa na projekt EU a jeho budúcnosť dívajú so značnou skepsou.

Bohužiaľ, tento ich postoj sa formoval aj vďaka tomuto neférovému a nemorálnemu prístupu ekonomicky bohatších členských i nečlenských krajín Únie k problematike získavania odborných kapacít zo zahraničia, k problematike získavania pracovníkov rôznych profesií, bez akéhokoľvek podieľania sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto pracovníkov v ich rodných krajinách.

Tento nevyriešený problém, jeden z najväčších problémov zaťažujúcich vzájomné vzťahy medzi staršími, ekonomicky bohatšími, a novopristúpenými členmi EU, nastoľuje radu otázok občanov novopristúpených členských štátov EU, radu otázok týkajúcich sa správnosti

a oprávnenosti aj mnohých iných zákonov a pravidiel platných v Únii. Ich promtné a správne zodpovedanie je v záujme všetkých občanov EU túžiacich po rovnoprávnej a spravodlivej EU z hľadiska postavenia jednotlivých členských štátov.

Času na odpoveď a začatie riešenia danej situácie zo strany tých, ktorí profitujú z tejto situácie, bolo už dosť. Predsa sme nevstúpili do Únie pre rokom, dvoma či piatimi. Ale pred sedemnástimi rokmi. Pred dlhými sedemnástimi rokmi. Nekonečne dlhých sedemnásť rokov, a žiadne riešenie tejto situácie. Žiadne riešenie nielen zo strany krajín zneužívajúcich túto situáciu v svoj prospech, ale ani zo strany toho, kto má v svojich rukách všetky kompetencie na vyriešenie tohto problému, kto je priam predurčený na jeho riešenie, a od ktorého sa až vyslovene pýta inicializácia riešenia tejto situácie.

Áno, žiadne riešenie, žiadny návrh na riešenie tohto problému zo strany riadiacich inštitúcií EU. Zo strany kompetentných riadiacich inštitúcií EU a ich predstaviteľov. Uplynulých sedemnásť rokov naozaj predstavuje neskutočne veľký časový úsek na začatie riešenia tohto problému, devastačne pôsobiaceho na ekonomiky novopristúpených členských krajín Únie. Dosť času na začatie riešenia zo strany tých, ktorí by mohli riešenie tohto problému značne urýchliť, a ktorí majú v rukách všetky páky na jeho objektívne riešenie. Ktorí majú v rukách oveľa viac možností na jeho vyriešenie ako tí, ktorí na túto situáciu nielen finančne doplácajú.

Problém financií vynaložených na výchovu tých odborníkov, ktorí po skončení štúdií odchádzajú do zahraničia, nastoľuje otázky, ktoré treba riešiť. Otázky, ktorým by mala byť venovaná prioritná pozornosť, pokiaľ tým, ktorí sú zodpovední za osud projektu EU, skutočne na jeho osude záleží.

Otázky, na ktoré by mali odpovedať v prvom rade tí, ktorých sa tieto otázky najviac týkajú, tí, ktorí neférovo profitujú z tejto situácie na úkor krajín pristúpených do EU od r. 2004. Tí, ktorým musí byť zrejmé, že vzdelávanie odborníkov, ako aj iných pracovníkov, ktorí pochádzajú z novopristúpených krajín EU, a ktorí u nich pracujú, niekto financoval, niekto sa naň skladal, niekto toto štúdium hradil zo svojho vrecka. Niekto to hradil z vrecák svojich občanov.

Bol to niekto iný, iný než ten, kto týchto odídených odborníkov zamestnáva v svojich ekonomikách. Bol to niekto, kto na to jednoznačne dopláca. Nie ten štát, ktorý tohto zahraničného odborníka teraz zamestnáva, a ktorý má z toho obrovské zisky, ale tá krajina, v ktorej sa tento odborník narodil, v ktorej vyrastal, a v ktorej sa pripravil na rolu odborníka. Na tohto odborníka nedoplácajú občania toho štátu, ktorý teraz z neho profituje, ktorý profituje z jeho zamestnávania, ale doplácajú naňho občania toho štátu, ktorý sa skladali na jeho výchovu a vzdelávanie, doplácajú naňho občania jeho rodnej krajiny.

Keď hovoríme o odborníkoch, ktorí vyštudujú za peniaze občanov jedného štátu, ale napriek tomu potom pracujú v prospech občanov iných štátov, treba tiež poukázať na jeden veľmi nepríjemný, smutný a otázky navodzujúci fakt.

Kým na jednej strane, bohatšie krajiny Únie využívajú v svojich ekonomikách odborníkov z ekonomicky slabších krajín Únie, a absolútne sa nezaujímajú o fakt, že výchovu a vzdelávanie týchto odborníkov predsa musel niekto financovať, a tým financujúcim nie sú iste oni, tak na strane druhej niet žiadnych informácií o tom, že by niekto, nejaká kompetentná osoba či inštitúcia z novopristúpených členských krajín EU, nejaká osoba či inštitúcia chrániaca záujmy občanov, iniciovala nejaké konanie či spoločné rokovanie so štátmi odčerpávajúcimi týchto odborníkov, resp. s kompetentnými inštitúciami EU, o tomto obrovskom probléme, devastujúcom ekonomiky novopristúpených členských krajín EU.

O probléme, ktorého neriešenie sa pochopiteľne negatívne odzrkadľuje aj na životnej úrovni občanov novopristúpených členských krajín, z dôvodu nového a nového opätovného vynakladania finančných prostriedkov štátneho rozpočtu na výchovu a vzdelávanie občanov, ktorí po ukončení vzdelávacieho procesu odchádzajú za prácou do zahraničia. Vynakladania finančných prostriedkov štátu, ktoré by sa pri neexistencii tohto problému alebo pri jeho spravodlivom vyriešení mohli použiť na zlepšenie stavu ekonomiky v takých kritických oblastiach, ako napr. v zdravotníctve, školstve, pomoci dôchodcom, a tiež aj inde.

Boli vôbec nejaké snahy predstaviteľov našich novopristúpených štátov riešiť túto problematiku s kompetentnými inštitúciami EU? Boli vôbec nejaké snahy volených predstaviteľov našich občanov, predstaviteľov na nižších, vyšších či aj na tých najvyšších pozíciach riešiť túto situáciu negatívne ovplyvňujúcu život našich občanov?

A boli vôbec nejaké snahy kompetentných inštitúcií EU, ktoré predsa musia vedieť o tomto pálčivom probléme – samozrejme pálčivom len pre novopristúpené krajiny EU, a obrovskou výhodou, neférovo pomáhajúcou štátnym rozpočtom najsilnejších ekonomík EU, na úkor hospodársky slabších novopristúpených štátov – riešiť túto problematiku.

Predsa vrcholní predstavitelia EU a riadiace inštitúcie EU musia o tejto problematike vedieť a neriešiť ju len z toho dôvodu, že novopristúpené štáty sa na ňu nesťažujú, by bola skutočne žalostná výhovorka. Asi ako v prípade, keď manžel týra manželku, a polícia, ktorá by o tom vedela, by sa bránila tvrdením: „Áno, áno, samozrejme, že sme videli, že chodí dobitá, uplakaná, otrhaná, s monoklami pod očami a modrinami na tvári a na tele, ale veď ona sa nesťažovala, nepodala trestné oznámenie, čiže je všetko v poriadku, v medziach zákona, niet dôvod na zásah.“

Niet oznámenia, skutok sa nestal. Všetko je o. k., všetko je v poriadku, všetci – s výnimkou poškodených – sú spokojní, pokračuje sa ďalej.

Nie sú k dispozícii žiadne informácie o tom, že by sa od r. 2004 týmto problémom bezplatného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených krajín EU zaoberali kompetentní predstavitelia niektorého tohto, odchodom pracovnej sily postihnutého štátu .

Ak sa tak nestalo, a ak chceme riešiť tento problém, problém neférového odčerpávania našich spoločných peňazí, tak v prvom rade my sami – postihnuté krajiny – musíme na tento problém upozorniť. Upozorniť toho, kým sa cítime byť poškodení. A musia na to upozorniť tí, ktorí zastupujú našich občanov, tí na nižších, vyšších či aj tí na najvyšších miestach. Tí sú na to kompetentní, tí predsa bránia záujmy občanov, ktorí si ich zvolili, bránia záujmy nás všetkých, ktorí sme si ich vybrali ako tých najpovolanejších a najlepších na zastupovanie nás všetkých.

Pretože ten, ktorý z danej situácie nespravodlivo ťaží, tak ten na tento problém neupozorní, pretože buď si ho neuvedomuje – niekedy sa to stáva – alebo si ho uvedomuje, ale nemá potrebu preňho tento výhodný stav situácie meniť. Veď aj pri oficiálnom riešení nejakej problematickej situácie, nejakého sporu, resp. konfliktu súdnou cestou, je na tom cítiacom sa daným stavom veci poškodeným, aby na kompetentných miestach podal podnet na riešenie tejto situácie. On to musí iniciovať, on to musí spustiť. Ako sa vraví: „Kde niet žalobcu, niet ani sudcu.“

Jednoducho, ak sa má nejaká nespravodlivosť riešiť, tak požiadavku na riešenie tejto nespravodlivosti, tejto nespravodlivej situácie, musí niekto iniciovať. A to je ten, ktorý pociťuje daný stav situácie ako nespravodlivý voči sebe. Pokiaľ to neurobí, daný stav bude trvať. Vždy to tak bolo, a aj tak bude.

Pretože môže sa stať že ten, čo z daného stavu situácie profituje, si to nemusí uvedomovať. Samozrejme, je len ťažko predstaviteľné, že by ekonomicky bohatšie členské i nečlenské krajiny Únie, a samozrejme aj kompetentné riadiace inštitúcie EU, o tomto probléme nemorálneho bezplatného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených členských štátov EU nevedeli. Avšak dekórum musí byť zachované, a preto sa najprv musí ozvať poškodený. Musí upozorniť na tento neštandardný stav, ktorý ho poškodzuje. A tým poškodeným sme my, my, novopristúpené členské štáty EU.

Z predchádzajúcich úvah vyplýva, že nové členské štáty EU, ktoré sú zdrojom odborníkov, odchádzajúcich po ukončení svojich štúdií za prácou do hospodársky vyspelejších členských krajín EU, nemajú z pochopiteľných – vyššie uvedených – dôvodov evidentný záujem na procese dôkladného vyhľadávania talentov a ďaľšej podpory vzdelávania a rozvoja týchto nadaných a talentovaných mladých ľudí.

Za súčasného stavu procesu výchovy a vzdelávania odborníkov v novopristúpených členských krajinách je to pre ne totiž – plne oprávnene – hlboko stratová záležitosť vyťahujúca z vrecák ich občanov peniaze, z nevábnou prognózou ich zhodnotenia.

Týmto novopristúpeným členským krajinám EU sa vôbec nevypláca investovať peniaze do nákladného projektu jednak vyhľadávania mladých talentov, a jednak ďaľšej podpory ich rozvoja a vzdelávania, práve z dôvodu odchodu mnohých z nich – po ukončení ich štúdií – za prácou do bohatších členských štátov EU. Z dôvodu odchodu za prácou do zahraničia, bez perspektívy spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených na ich výchovu a vzdelávanie. Bez perspektívy spravodlivej kompenzácie v prospech tých, ktorí sa na procese výchovy a vzdelávania týchto odborníkov podieľali, ktorí tento proces finančne zabezpečovali.

Ďaľším dôvodom nízkej podpory projektu vyhľadávania a ďaľšieho rozvoja talentov je absolútny nedostatok financií určených na projekty takéhoto charakteru v národných rozpočtoch mnohých novopristúpených členských štátov. Absolútny nedostatok financií spôsobený aj ako následok desaťročia odsúvanej a neriešenej problematiky spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených nielen na výchovu a vzdelávanie odborníkov, ale aj na výchovu a vzdelávanie všetkých občanov Východnej Európy odchádzajúcich za prácou do hospodársky rozvinutejších krajín západnej Európy.

A to je na škodu celej EU. Pretože títo mladí talentovaní odborníci sú pre celú EU jedinečnou príležitosťou k vybudovaniu silnej výskumno-vývojovej základne, o ktorú sa môže oprieť ekonomika celej EU, o ktorú sa môže oprieť ekonomika každého členského štátu EU. Títo mladí odborníci sú príležitosťou, ktorá môže pomôcť Únii zaradiť sa k špičke hospodárskych subjektov sveta, udávajúcich tón v oblasti výskumu a vývoja (pozri D24.10A).

Vyrastajú nám tu desaťtisíce talentov, ktoré – z dôvodu neriešenia problému spravodlivej kompenzácie nákladov vynakladaných počas prípravy občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu – nikdy nedostanú možnosť tieto svoje nadpriemerné schopnosti, tieto prírodou dané dispozície, ukázať a rozvinúť do podoby, z ktorej by sme profitovali všetci, celá Únia. Desaťtisíce talentov v rôznych oblastiach, na rôznych úrovniach. Talenty, ktoré ostanú celý svoj život nevyužité, ktoré tak ako prišli, tak aj odídu. A nikto z nás sa nikdy nedozvie, či to neboli práve oni, ktorí mohli vyriešiť zatiaľ nevyriešené problémy ľudstva.

Či práve niekto z nich by nebol ten, ktorý by porazil Alzheimera alebo vynašiel spôsob suchého prania bez vody, kedy by ste do určitého zariadenia vložili vašu špinavú bielizeň, a to by z nej odstránilo všetky znečisťujúce látky, a ešte by jej aj dodalo vami navolenú vôňu, či niekto, kto by rozlúštil tajomstvo bezvodičového prenosu elektrickej energie na veľké vzdialenosti, alebo zhotovil miniatúrny detektor veľkosti zapaľovača, ktorý po priblížení k ovociu, zelenine, mäsovému výrobku či ľubovoľnej inej potravine by okamžite signalizoval hodnoty všetkých významných zdravie ohrozujúcich látok prekračujúcich povolené hodnoty, napr. dusičnanov, rôznych pesticídov, hormónov, konzervačných látok a i. nachádzajúcich sa v danej potravine – ako by to len zlepšilo kvalitu vyrábaných a predávaných potravín, a zvýraznilo tých poctivo a kvalitne vyrábajúcich producentov potravinárskych výrobkov.

Možno niekto z nich by zostrojil diagnostické zariadenie, ktoré by verne dokázalo preniesť pocity bolesti v zuboch, v kolene, pocity pálenia kože, či iné pociťovateľné príznaky ochorení z hocktorej postihnutej časti tela pacienta do nervového systému ošetrujúceho lekára tak, že by tento pociťoval tú istú bolesť, tie isté príznaky ako aj pacient, v príslušnej postihnutej časti tela, v tej istej či zmenšenej, alebo zväčšenej regulovateľnej intenzite. Ako veľmi by to pomohlo lekárom pri diagnostike ochorení ľudí. Neoceniteľné pre zubárov, chirurgov, ortopédov, internistov, kožných lekárov a .... a s určitými obmedzeniami či prispôsobeniami by si zvykol aj gynekológ.

Fantazírovanie? Nie, skôr viera v ľudský um, viera v neohraničené schopnosti človeka. Predsa fantázia dáva ľuďom krídla, a tie im umožňujú vzniesť sa do výšin.

Možno, že práve teraz sa borí s problémami stredoškoláka niekto, kto v budúcnosti pomôže vyriešiť – pre ľudstvo v súčasnosti snáď najkritickejší – problém otepľovania klímy, alebo vysokoškolské štúdiá ukončuje ten, kto prinesie prevratnú zmenu v pohľade na problematiku účinnej liečby vírusových ochorení. Skôr či neskôr, možno už v blízkej budúcnosti, sa iste objaví niekto, kto prekabáti Einsteinov postulát o vraj neprekonateľnej rýchlosti svetla. Hranice vesmírnych diaľav sa nám otvoria dokorán a cestovné kancelárie so zlacnenými desaťdňovými zájazdmi do iných galaxií budú plesať a prosperovať. Zatiaľ je to budúcnosť, zatiaľ je to problém. Zatiaľ. Ale veď problémy sú predsa na to, aby sa riešili. Ak sa spojíme, ak budeme pracovať pre spoločné dobro, pre dobro nás všetkých, dokážeme všetko, ba ešte aj o trochu viac.

A práve tieto, zatiaľ skryté talenty, sú tými, ktorí majú najväčšiu šancu postupne pretaviť naše nádeje, naše očakávania a sny do skutočnosti, premeniť ich do reálnej podoby. Tak im túto šancu neberme, ale im pomôžme. Pomôžme im objaviť ten poklad, ktorý nosia v sebe, poklad určený pre nás všetkých.

Koľko ľudí sa s nesmiernym talentom narodí? Nie je ich málo. Ale u koľkých sa ten talent objaví, podporí, rozvinie a využije? U koľkých sa ten talent pretransformuje do pomoci nám všetkým? Asi skôr u menšiny než väčšiny. Tak pomôžme týmto mladým ľuďom. Pomôžme im objaviť to, čo môže potom pomôcť nám všetkým. Pomôžme im teraz, keď to potrebujú, a oni nám pomôžu, keď to zas budeme potrebovať my.

Z hľadiska svojho nadania a schopností sa talenty rozdeľujú na niekoľko skupín. Na najvyššom stupni stojí génius, ktorých je v populácii asi jedna tisícina promile [21]. To znamená, že jeden z milióna. Keďže Únia, ako celok, má približne päťsto miliónov občanov, tak štatisticky vychádza, že v EU máme päťsto géniov. Päťsto géniov so zázračným nadaním a schopnosťami. Nevyužitie každého z nich je obrovskou stratou pre nás všetkých, pre celú Úniu.

Päťsto géniov s jedinečnými schopnosťami a nesmiernym talentom. Verme, že maximum z nich prináša a ešte prinesie ľuďom veľa úžitku, držme im palce a dúfajme, že aspoň niektorému z nich sa podarí dostať aj do Bruselu.

**Viac k danej problematike: pozri D24.10, D24.10A, D24.10A1-11**

**A25 Neúplna pravda o vzájomnej pomoci**

Uverejňovaním jednostranných, neúplnych a zavádzajúcich informácií – o vzájomnej pomoci medzi členskými štátmi Únie – sa v našich deťoch, v mladej generácii, podvedome vyvoláva pocit, že to len tie bohatšie, staršie členské štáty tiahnu Úniu, a tie nové, tie novopristúpené, ju len finačne zaťažujú, a ničím neprispievajú.

A k počudovaniu, aj mnohí naši politici či iní predstavitelia občanov z novopristúpených členských krajín, počas rôznych besied či prednášok s mladými ľuďmi, hovoria len o význame eurofondov pre novopristúpené členské krajiny – čo je iste nespochybniteľná a záslužná vec – ale nič už nehovoria o nedocenenom, zamlčovanom či prehliadanom význame bezplatne poskytovanej pracovnej sily z novopristúpených členských krajín zamestnávanej v ekonomikách bohatších členských i nečlenských krajinách Únie. Nič nehovoria o pracovnej solidarite v podobe pracovnej sily, poskytovanej zadarmo, rok čo rok, ekonomikám vyspelejších členských i nečlenských štátov EU. Nič nehovoria o obrovskom množstve pracovnej sily, bez ktorej by chod ekonomík bohatších členských krajín Únie v súčasnej podobe bol len ťažko realizovateľný.

A mladý človek, ktorého myslenie je veľmi ľahko tvárniteľné a ovplyvniteľné, si potom vytvára obraz – pretože sa to tak oficiálne prezentuje aj niektorými predstaviteľmi našich novopristúpených členských štátov na nižších či vyšších miestach – že vlastne len niektoré štáty, tie bohatšie, sú tými, ktorí viac Únii dávajú, že sú tými, ktorí dávajú na svoj úkor. Že sú takými obetnými baránkami v EU, ktorých občania sa musia skladať na tie chudobnejšie, na tie novopristúpené členské štáty, na ich občanov, a tie ostatné krajiny, napr. aj tie naše novopristúpené členské štáty, len vyťahujú peniaze zo spoločnej kasy. A že by sme mali byť vďační za tieto eurofondy.

Že by sme mali byť vďační za eurofondy, ktoré – okrem svojho nie najpozitívnejšieho účinku – nesčíselnekrát už boli a sú príčinou rozsiahlej korupcie a klientelizmu, eurofondy, ktoré boli častokrát prideľované len pri percentuálnom „podiele do vrecka“ tým, ktorí ich prideľujú.

Eurofondy, ktorých použitie je presne určené nie konkrétnymi naliehavými požiadavkami ekonomík jednotlivých členských krajín, ale kŕčovite zošnurovanými pravidlami o spôsobe použitia, administratívne určenými v Bruseli.

Pomoc, poskytovaná našim štátom, novopristúpeným členským štátom, z rozpočtu EU – prostredníctvom eurofondov – má množstvo vymedzovacích pravidiel. Odtiaľto potiaľto, na toto a na toto. Oproti tomu my už neurčujeme, na čo môže byť použitá pracovná sila, poskytovaná bezplatne našimi krajinami. Nevymedzujeme, že len v tej a v tej oblasti, že len v potravinárstve, či len pri zbere úrody, že len tam a tam. To vymedzenie jej využitia je logicky ponechané na tých, ktorí tú pracovnú silu využívajú. Avšak eurofondy tieto oblasti použitia už majú presne vymedzené. Bez logickej súvislosti s najnaliehavejšími konkrétnymi požiadavkami ekonomík jednotlivých členských krajín.

*A pritom by tieto eurofondy urobili obrovskú službu, ak by sa mohli použiť napr. na výstavbu mnohých výrobných jednotiek, závodov, podnikov, či na rozšírenie výroby v tých jednotkách už existujúcich, poskytujúcich prácu našim občanom. Nielenže by to znamenalo prílev dane zo mzdy nových pracovníkov zamestnaných v týchto nových podnikov, prílev do štátneho rozpočtu, ale aj prílev dane zo zisku zamestnávateľa týchto pracovníkov. Znamenalo by to ďaľšie odvody na zdravotné poistenie pomáhajúce zdravotnému systému našej krajiny, a tiež aj odvody na dôchodkové poistenie, ktoré sa zasa rozdeľujú medzi aktuálnych dôchodcov. Občania by našli prácu doma, nemuseli by odchádzať za prácou do zahraničia a mohli by tak ostať pri svojich deťoch, pre ktoré je prítomnosť rodičov v čase ich detstva nenahraditeľná.*

*Avšak to čo je pre jedného prínosom, to pre druhého už takým prínosom nie je. Skôr naopak. Ak by sa totiž použili eurofondy na výstavbu nejakých výrobných závodov či podnikov, na rozšírenie výroby v tých už existujúcich, na vybudovanie nejakých výrobných firiem, ktoré by zamestnali ľudí z bližšieho či vzdialenejšieho okolia, malo by to aj ten účinok, že o koľko viac občanov zo svojej rodnej krajiny by tieto nové výrobné jednotky zamestnali, o toľko menej by ich bolo k dispozícii zahraničným zamestnávateľom z bohatších členských krajín. Pretože čím menej týchto výrobných jednotiek, teda čím menej výrobných závodov, podnikov či firiem v našej krajine bude, čím menej pracovných príležitostí bude v našej krajine, tak tým väčšia pravdepodobnosť, že tí, čo budú hľadať prácu, avšak z dôvodu nedostatku pracovných príležitostí v našej ekonomike sa v nej nebudú môcť zamestnať, tak tí budú túto prácu, tieto pracovné príležitosti, hľadať mimo územia svojej rodnej krajiny, teda ich budú hľadať v zahraničí.*

*A budú ich hľadať v krajinách s čo najvyššími mzdami. Čiže budú hľadať prácu v ekonomicky bohatších členských krajinách EU. Čo je pre tieto bohatšie krajiny jednoznačne výhra, pretože potrebujú čoraz viac a viac pracovníkov do svojich výrobných jednotiek. Čím viac tých pracovníkov z chudobnejších členských krajín zamestnajú, tým viac pomôžu svojmu štátnemu rozpočtu, pomôžu ekonomike svojej krajiny. Predsa tí zahraniční pracovníci zamestnaní v ich ekonomikách odvádzajú daň zo mzdy, ktorá im napĺňa štátny rozpočet, odvádzajú odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie, pomáhajú vytvoriť svojmu zamestnávateľovi zisk a daň z tohto zisku ide tiež do štátneho rozpočtu zahraničnej zamestnávateľskej krajiny.*

*A tí zahraniční občania predstavujú predsa hotových pracovníkov pripravených na vykonávanie svojej profesie na náklady ich rodných krajín, predstavujú obrovskú úsporu nákladov, ktoré by museli bohatšie členské krajiny, zamestnávateľské krajiny týchto zahraničných pracovníkov, vynaložiť v prípade, ak by nemali týchto zahraničných pracovníkov k dispozícii a museli by si ich pripraviť z radov svojich občanov.*

*Čím viac produktívnych občanov z nejakej krajiny odíde, tým väčšia pravdepodobnosť poklesu výroby v tejto krajine. Poklesu výroby, ktorá je kľúčová pre ekonomiku každej krajiny. V danej krajine, z ktorej jej občania odchádzajú za prácou do zahraničia, sa vyrobí menej výrobkov, poskytne sa menej služieb. A keďže domáca produkcia poklesne, tak o čo menej sa doma vyrobí, o to viac sa musí doviezť zo zahraničia. Ale každý dovezený výrobok znamená posilnenie štátneho rozpočtu tej krajiny, v ktorej bol výrobok vyrobený, a naopak, znamená stratu pre krajinu, ktorá tento výrobok doviezla. Daň zo mzdy pracovníka, ktorý ten výrobok vyrobil v zahraničí, ide do štátneho rozpočtu krajiny výrobcu. A aj jeho odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie pomáhajú občanom tej krajiny, v ktorej bol výrobok vyrobený, a nie občanom tej, ktorá ten výrobok doviezla a v ktorej bol predaný. A aj daň zo zisku výrobcu, ktorý tento výrobok vyrobil, ide do štátneho rozpočtu krajiny, v ktorej bol výrobok vyrobený. Toto všetko získava štátny rozpočet krajiny, ktorá tento výrobok vyrobila, a naopak, o toto všetko príde štátny rozpočet krajiny, ktorá tento výrobok doviezla, v ktorej sa tento výrobok predáva.*

*Tým, že by sa eurofondy použili na výstavbu nových výrobných jednotiek v novopristúpených členských krajinách či na rozšírenie výroby v tých už existujúcich, a vytvorili by sa tak nové pracovné príležitosti, tým by sa bohatším členským krajinám, ktoré bezplatne odčerpávajú množstvo lacnej pracovnej sily z našich novopristúpených členských krajín zmenšili zahraničné zdroje tejto pracovnej sily, bezplatné zdroje zahraničných pracovníkov. A naopak sťažil by sa im vývoz ich výrobkov na trhy novopristúpených členských krajín, keďže tieto by si v svojich nových výrobných jednotkách, teda v nových výrobných závodoch, podnikoch či firmách sami začali vyrábať výrobky, ktoré zatiaľ dovážajú. A nielenže by ich mohli začať vyrábať pre svoj vnútorný trh, ale by ich mohli dokonca aj exportovať do iných krajín, čím by sa stali neželanou konkurenciou pre mnohých zahraničných výrobcov, napr. aj tých v bohatších členských krajinách Únie, ktoré bezplatne odčerpávajú pracovníkov z našich novopristúpených členských krajín a pomocou nich vyrábajú výrobky dodávané na trh našich krajín. A, samozrejme, tiež by sme mohli tieto výrobky vyrábať aspoň v dvoch triedách kvality. Pre jedných občanov, pre tých svojich, v jednej kvalite, a pre tých druhých, už v bársakej inej.*

*A tým, že by sa – výstavbou nových výrobných jednotiek v novopristúpených členských krajinách – zvýšil počet pracovných pozícií, tým by sa vlastne umožnilo mnohým občanom týchto krajín zamestnať sa v domácej ekonomike. Už by nemuseli dlhodobo odchádzať za prácou do zahraničia, už by nemuseli na dlhú dobu opúšťať svoje rodiny s deťmi. Čo by jednoznačne prospelo výchove ich detí, čo by bolo len dobré pre upevňovanie zdravej funkcie ich rodín.*

*Použitie eurofondov na výstavbu nových výrobných prevádzok, závodov či podnikov v novopristúpených členských krajinách či na rozšírenie výroby v tých už existujúcich by teda ekonomicky bohatším členským krajinám jednak obmedzilo bezplatný zdroj lacnej pracovnej sily z novopristúpených členských krajín, a zároveň by im znížilo ich export na trhy novopristúpených členských krajín. Zrejme z tohto dôvodu sa nemôžu eurofondy použiť na tento cieľ, na cieľ, ktorý by tak veľmi pomohol rastu ekonomík novopristúpených členských krajín, ktorý by tak veľmi pomohol občanom týchto krajín.*

*Eurofondy je však možné využívať na podporu vzdelávacieho procesu. Tá myšlienka ich využitia na vzdelávacie účely je veľmi pekná, ale treba si aj uvedomiť, že podporou vzdelávacieho procesu sa zabezpečuje vzdelávanie nielen tých, ktorí budú potom pracovať v svojich rodných ekonomikách, teda v ekonomikách novopristúpených členských krajín, ale sa zabezpečuje aj vzdelávanie obrovského množstva tých budúcich pracovníkov, ktorí potom budú pracovať v zahraničí, v ekonomikách bohatších členských krajín Únie.*

*A tieto takýmto spôsobom, teda bezplatným odčerpávaním zahraničných pracovníkov, ušetria množstvo finančných prostriedkov, ktoré by ináč museli vynaložiť počas prípravy svojich občanov na zapojenie sa do pracovného procesu – prostredníctvom dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania – v prípade, ak by nemali k dispozícii zahraničných pracovníkov z novopristúpených členských krajín.*

*Teda, vlastne, tie peniaze, ktoré k nám – do novopristúpených členských krajín – prúdia formou eurofondov, sú využité aj na podporu vzdelávacieho procesu tých našich občanov, ktorí sú potom bezplatne odčerpávaní ekonomikami bohatších členských krajín Únie. Čiže časťou finančných prostriedkov z eurofondov , ktoré sú určené na podporu vzdelávacieho procesu v našich novopristúpených členských krajinách, sa zabezpečuje aj vzdelávací proces budúcich pracovníkov bohatších členských krajín. Táto časť finančných prostriedkov z eurofondov, ktorá je určená ako pomoc ekonomikám novopristúpených členských krajín, v skutočnosti nepomôže týmto ekonomikám, ale pomôže ekonomikám bohatších členských krajín.*

A nie najlepší účinok na mladých ľudí majú aj vyhlásenia niektorých vedúcich predstaviteľov EU a čelných predstaviteľov určitých starších členských štátov EU o vraj nezodpovednej nesolidarite niektorých novopristúpených členských krajín, ktorá

je – ako to vyznieva z vyjadrení týchto predstaviteľov – absolútne nevhodnou a neadekvátnou reakciou novopristúpených členských štátov EU vzhľadom na vraj rozsiahlu finančnú solidaritu či podporu, ktorú tieto novopristúpené členské štáty dostávajú z EU prostredníctvom eurofondov.

***Německá kancléřka se ve svém projevu věnovala také uprchlické problematice. Merkelová zdůraznila, že Evropa potřebuje společný azylový systém a solidaritu. Vyzvala všechny evropské státy, aby se podílely na přijímání migrantů.***

***"Solidarita není jednosměrná ulice," upozornila Merkelová státy, které na jednu stranu čerpají peníze ze strukturálních fondů EU, na druhou stranu se ale nechtějí podílet na přijímání migrantů. [39]***

Lenže táto výpoveď nemeckej kancelárky, pani Merkelovej, sa týka len jedného druhu solidarity. Týka sa solidarity, ktorá hovorí len o finančných príspevkoch do spoločného unijného rozpočtu. Táto solidarita sa týka len príspevkov, ktoré sa ale nedajú vôbec porovnať  – svojím rozsahom vo finančnom vyjadrení – so zrejme oveľa rozsiahlejšou pracovnou solidaritou, solidaritou formou pracovnej sily, ktorú novopristúpené členské štáty bezplatne poskytujú bohatším členským štátom.

Pani kancelárka má pravdu. Má pravdu v tom, že situácia – keď naše novopristúpené členské štáty EU viac z rozpočtu berú než do neho dávajú, že sú čistými poberateľmi unijných peňazí – pripomína jednosmernú ulicu, v ktorej sa tieto financie presúvajú len jedným smerom, a to smerom k novopristúpeným členským štátom. Tak v tomto má pani kancelárka svätú pravdu.

Áno, táto výpoveď pani kancelárky je pravdou, ale treba dodať, že je to pravda len polovičná, lepšie povedané tretinová či štvrtinová.

Aby tá pravda bola kompletná, úplná, aby tá výpoveď pani kancelárky bola objektívna, treba dodať, že ak je poskytovanie finančnej pomoci z rozpočtu Únie našim novopristúpeným členským krajinám chápané – tak určitými poprednými predstaviteľmi EU, ako aj predstaviteľmi niektorých členských štátov – ako jednosmerná ulica, tak všetko nasvedčuje tomu, že bezplatné poskytovanie pracovnej sily novopristúpenými členskými štátmi bohatším ekonomikám starších členských štátov EU je prinajmenším jednosmernou diaľnicou s minimálne desiatimi pruhmi.

Ale o tejto, zrejme oveľa rozsiahlejšej bezplatnej pomoci, poskytovanej formou lacnej pracovnej sily, sa už pani kancelárka nezmieňuje. Žeby ani ona o nej nevedela?

Naše novopristúpené členské krajiny EU každoročne starším členským krajinám Únie prispievajú obrovským množstvom nie lacnej pracovnej sily, ale obrovským množstvom bezplatne poskytovanej lacnej pracovnej sily.

Bezplatne poskytovanej lacnej pracovnej sily pripravenej na zapojenie sa do pracovného procesu výlučne na náklady rodných krajín týchto pracovníkov, bez minimálnej účasti – na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov – tých, ktorí túto pracovnú silu zamestnávajú v svojich ekonomikách a využívajú k dosiahnutiu zisku. Bez minimálnej snahy zamestnávateľských štátov o spravodlivú kompenzáciu nákladov, vynaložených počas dlhodobej prípravy týchto pracovníkov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, nákladov vynaložených v ich rodných krajinách. Bez minimálnej účasti na zisku, ktorý títo pracovníci ekonomikám zahraničných štátov svojou prácou vygenerujú.

Veď predsa novopristúpené členské štáty EU vkladajú do bohatších ekonomík krajín Západnej Európy obrovský kapitál vyjadriteľný v peniazoch. Napr. len značne podhodnotená „výrobná cena“ pracovníka zo Slovenska predstavuje sumu minimálne 82 000 eur [B4.3.1]. Tento ľudský kapitál, túto pracovnú silu tam novopristúpené členské štáty vkladajú bez najmenšej návratnosti, bez jeho najmenšieho zhodnotenia či zisku, bez najmenšej kompenzácie za tento vložený kapitál, za túto pracovnú silu, za tieto výrobné prostriedky bezplatne poskytované ekonomikám bohatších členských i nečlenských krajín Únie.

*Predstavte si, že by Slovensko zadarmo požičalo či bezplatne prenajalo Nemecku nejaký nový výrobný prostriedok, napr. zásobovací automobil vo výrobnej cene 82 000 eur, v takej istej výrobnej cene, ako je priemerná výrobná cena slovenského pracovníka [B4.3.1].*

*Štát Nemecko – ako podnikateľský subjekt – by tento zásobovací automobil používal*

*počas doby 5 rokov na rozvoz tovaru, uhrádzal by si palivo, oleje, hradil by údržbu, rôzne opravy, diagnostiku, vymieňal by pneumatiky atď., skrátka, platil by prevádzkové náklady, a keďže ide o bezplatný prenájom, teda ide o prenájom v cene nula eur, tak by za jeho prenájom nič Slovensku neplatil. Platenie prevádzkových nákladov na tento automobil je toho istého charakteru ako rôzne platby pracovníka zo Slovenska pracujúceho v Nemecku uskutočňované z jeho mzdy, ktorú dostáva za svoju prácu v Nemecku. Zo mzdy si pracovník platí potraviny, ubytovanie, telefón, energie, spotrebovanú vodu, oblečenie, dovolenku, služby: holič, fitnes ..., skrátka zo mzdy si pracovník platí svoje prevádzkové náklady.* *Mzda pracovníka vlastne slúži na ošetrenie jeho prevádzkových nákladov.*

*Ak sa ten automobil po 5 rokov bezplatného zapožičania či bezplatného prenájmu, alebo prenájmu v cene nula eur, vráti na Slovensko, tak je opotrebovanejší ako pred 5 rokmi, keď bol nový, bezplatne prenajatý do Nemecka. Jeho životnosť sa po 5 rokov používania skrátila, ale keďže bol prenajatý bezplatne, tak – hoci má Slovensko po piatich rokoch prenajatia späť svoj pôvodne nový automobil, samozrejme opotrebovanejší, už so zníženou životnosťou – za tých 5 rokov sa Slovensku nevrátilo ani jedno jediné euro z výrobných nákladov, ktoré boli vynaložené na jeho výrobu. Nevrátilo sa ani euro, pretože automobil bol prenajatý za cenu*

*nula eur, bol teda daný do 5-ročného bezplatného prenájmu a jeho nájomca – teda štát Nemecko – si platil akurát prevádzkové náklady.*

*To znamená, že Slovensko na tomto bezplatnom prenájme automobilu prerobilo, automobil sa opotreboval, ale ani euro z výrobných nákladov vynaložených na jeho výrobu sa nevrátilo, celá strata ide na účet Slovenska, na účet jeho štátneho rozpočtu, na účet jeho občanov.*

*A to isté, čo pre bezplatný 5-ročný prenájom automobilu, platí aj pre 5-ročné zamestnávanie sa slovenského občana v nemeckej ekonomike.*

*Nech sa po 5 rokoch zamestnávania v nemeckej ekonomike vráti slovenský pracovník z Nemecka späť na Slovensko. Pracovník sa počas 5 rokov opotreboval. Jeho zostatková životnosť – t. j. doba, počas ktorej je ešte schopný zapájať sa do pracovného procesu – sa oproti dobe celkovej životnosti skrátila o týchto 5 rokov. Celková životnosť je doba, počas ktorej je schopný pracovať, teda je to vlastne doba jeho produktívneho života, ktorá je zhruba tých 45 rokov (zhruba od dvadsiateho do šesťdesiateho piateho roku života).*

*Čiže maximálne za tých 45 rokov produktívneho života občana by sa mali vrátiť náklady vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie, náklady vo výške 82 000 eur [B4.3.1]. Pretože, ak sa nevrátia, tak ten, kto ich vynaložil, teda rodičia a rodná krajina občana, na tom prerobí.*

*Ak občan Slovenska pracoval jeden rok v nemeckej ekonomike, tak by sa mala za ten jeden rok vrátiť na Slovensko časť výrobných nákladov úmerná dobe, ktorú prepracoval občan Slovenska v ekonomike Nemecka, teda úmerná dobe jedného roka. Keďže jeden rok je 1/45 z celkovej dĺžky produktívneho obdobia občana, tak by sa za ten rok mala vrátiť 1/45 nákladov vynaložených v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania, teda vynaložených počas jeho dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu.*

*Ak občan Slovenska pracoval 5 rokov v nemeckej ekonomike, tak by sa mala na Slovensko vrátiť časť výrobných nákladov úmerná dobe 5 rokov, ktorú tento slovenský pracovník prepracoval v Nemecku, v nemeckej ekonomike. Teda ak pracoval občan 5 rokov v Nemecku, tak tých 5 rokov je to:*

*5/45=1/9, t. j. jedna devätina, z dĺžky jeho produktívneho života, a za týchto 5 rokov by sa teda na Slovensko mala vrátiť jedna devätina z celkových výrobných nákladov, ktoré boli vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie v jeho rodnej krajine. Čiže po tých 5 rokov práce v nemeckej ekonomike by sa na Slovensko mala vrátiť minimálne suma:*

*(82 000 : 45) x 5 = 9 111 eur*

*To znamená, že každý mesiac, ktorý odpracoval slovenský občan v nemeckej ekonomike, by sa na Slovensko mala vrátiť časť výrobných nákladov vo výške:*

*82 000 : (45 x 12 mesiacov) = 152 eur*

*alebo ak počítame, že mesiac má 22-23 pracovných dní, tak vlastne za každý odpracovaný deň slovenským občanom v zahraničnej ekonomike, by sa mali Slovensku kompenzovať náklady vo výške zhruba:*

*152 : 22 = 7 eur*

*Je to veľká suma? Je suma vo výške 7 eur, ktorú by mala platiť Slovensku zahraničná ekonomika za každý deň zamestnávania slovenského občana príliš vysoká? Položilo by táto suma vo výške 7 eur zahraničnú ekonomiku zamestnávajúcu slovenského občana na lopatky? Alebo je to pre tú zahraničnú ekonomiku suma snov?*

*Suma 9 111 eur – vyššie uvedené – by sa mala vrátiť na Slovensko, aby sa tak splatila spravodlivá časť výrobných nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie slovenského pracovníka v jeho rodnej krajine. Časť výrobných nákladov úmerná času piatich rokov, ktoré prepracoval slovenský pracovník v nemeckej ekonomike.*

*Ale sa nevracia. Nevracia sa ani jedno jediné euro z výrobných nákladov vynaložených na prípravu slovenského občana na pracovný proces. Absolútne proti všetkej podnikateľskej logike, proti základnému ekonomickému pravidlu, že náklady hradí ten, komu ich vynaloženie prináša zisk. A vynaloženie týchto nákladov, nákladov na výchovu a vzdelávanie slovenského pracovníka predsa prináša počas jeho zamestnávania sa v nemeckej ekonomike zisk nemeckej ekonomike. Tak potom by sa aj z tohto zisku, zo zisku nemeckej ekonomiky, ktorý vznikol zamestnávaním slovenského pracovníka, mala spravodlivo kompenzovať časť nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie slovenského pracovníka v jeho rodnej krajine. Spravodlivo, to znamená, že by sa mala kompenzovať časť nákladov úmerná času prepracovanému slovenským pracovníkom v nemeckej ekonomike.*

Čiže bezplatne vkladáme do rúk bohatších ekonomík Západnej Európy obrovské množstvo pracovnej sily, ktorú sme sami – na vlastné náklady, na náklady našich občanov – pripravili na vykonávanie pracovnej činnosti, ktorú sme pripravili na jej zapojenie sa do pracovného procesu. Bezplatne poskytujeme týmto ekonomikám pracovnú silu, ktorej výrobná hodnota sa dá vyjadriť konkrétnou sumou v peniazoch.

Hoci sme ju poskytli bezplatne, a nepočuli sme ani to prosté: „Ďakujeme,“ tak na oplátku je za poskytnutie zrejme oveľa menšej pomoci, pomoci formou eurofondov, direktívne a bez snáh o nejakú dohodu dosiahnutú vzájomnými rokovaniami, bez uskutočnenia nejakých vzájomných rozhovorov, bez toho, aby sa rokovalo s našimi vládami, nátlakovým a vydieračským spôsobom žiadaná solidarita a súhlas – bezvýhradný súhlas v tom, o čom sa nechce s nami rokovať a diskutovať – napr. aj súhlas s rozdeľovaním migrantov len podľa predstáv jednej strany.

Za oveľa nižšiu pomoc, než je tá, ktorú posielajú naše novopristúpené členské krajiny Únie formou bezplatnej pracovnej sily, je od nás direktívnym a nátlakovým spôsobom žiadaná solidarita v otázke rozmiestňovania migrantov – pričom, samozrejme, ako správny spôsob riešenia tejto otázky je len ten, ktorý navrhujú len určité štáty, a návrhy tých druhých sú bez milosti, bez zamyslenia sa nad ich obsahom, zhadzované zo stola – a tento nátlak je doprevádzaný neustálymi mediálne zdôrazňovanými pripomienkami o využívaní pomoci z eurofondov, tento nátlak je doprevádzaný zneužívaním faktu finančnej solidarity, ktorej rozsah však kompetentné inštitúcie EU z neznámych dôvodov nechcú porovnávať s rozsahom bezplatnej pracovnej solidarity vychádzajúcej zo strany novopristúpených členských krajín.

Stále dokola len finančná solidarita a finančná solidarita. V poriadku, ak sa to teda niektorým ľuďom páči, nech sa teda tento fakt finančnej solidarity omieľa stále dookola. Ale nech sa popri ňom, popri neustálom pripomínaní tejto skutočnosti aspoň občas povie aj o nespochybniteľnom fakte pracovnej solidarity. Nech sa naň cielene nezabúda. Prečo sa nehovorí celá pravda? Prečo sa z nej hovorí len časť, len tá možno jedna tretina či štvrtina, len tá jedna tretina pravdy pre niekoho výhodná, a tá druhá časť, tie dve tretiny tej pravdy už pre toho niekoho nie také výhodné, či lepšie povedané nevýhodné, tak tie sa už účelovo zamlčujú.

Ak sa na jednej strane fakt finančnej solidarity často využíva ako prostriedok nátlaku až vydierania pri rôznych jednaniach a rokovaniach medzi predstaviteľmi starších a novopristúpených členských krajín Únie, prečo sa zamlčuje existencia skutočnosti – svojím rozsahom zrejme oveľa, oveľa rozsiahlejšej – pracovnej solidarity? Prečo sa tají a nekonkretizuje nespochybniteľný fakt bezplatnej pracovnej solidarity? Prečo sa nehovorí o rozsahu pracovnej solidarity? Prečo sa hovorí len o finančnej solidarite a o jej rozsahu?

Prečo sa už vôbec nič nehovorí o bezplatnom poskytovaní obrovského množstva pracovnej sily z novopristúpených členských krajín Únie, ktorou sú ekonomiky bohatších členov Únie neustále zásobované? Zásobované absolútne bezplatne. Veď tieto ekonomicky bohatšie členské štáty Únie neprispievajú ani v najmenšom na prípravu tejto zahraničnej pracovnej sily, ktorá im generuje neskutočné zisky.

Prečo sa nehovorí o tejto pracovnej sile vychovávanej na úkor občanov, na úkor ťažko skúšaných dôchodcov a detí v novopristúpených členských krajinách? Vychovávanej na náklady občanov novopristúpených členských krajín, ale zamestnávanej a prinášajúcej obrovské zisky ekonomikám našich bohatších súrodencov v Únii, bez ich najmenšej snahy o spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie tejto pracovnej sily v jej rodných krajinách.

Prečo sa absolútne nič nehovorí o obrovskom počte bezplatne poskytovaných pracovníkov z novopristúpených členských krajín zamestnávaných v ekonomikách bohatších členských krajín Únie? Prečo nikto nemôže vedieť, aký počet pracovníkov z jednotlivých členských krajín pracuje v iných členských krajinách Únie?

V súčasnosti sa celková pomoc jednotlivých členských krajín Únie v prospech ostatných členov nesprávne stotožňuje len s jednou časťou tejto pomoci, len s finančnou pomocou, s finančným príspevkom jednotlivých členských krajín do eurorozpočtu. Vyvoláva sa zdanie, akoby len táto jedna pomoc, táto finančná pomoc, tento finančný príspevok, bola celkovým prínosom jednotlivých členských krajín v prospech tých druhých. Vyvoláva sa zdanie, že vzájomný prínos členských krajín, t. j. prínos každej členskej krajiny v prospech tých ostatných možno stotožniť s finančným príspevkom jednotlivých členských krajín v prospech eurorozpočtu, čo je však veľmi nesprávny prístup k pohľadu na celkovú pomoc jednotlivých členských krajín v prospech druhých členských krajín. Stotožňovanie finančnej pomoci jednotlivých krajín s ich celkovou pomocou v prospech druhých je absolútne zavádzajúce, neuveriteľným spôsobom skresľujúce pohľad na celkový prínos jednotlivých členských krajín v prospech EU.

Celková pomoc jednotlivých členských krajín sa skladá tak z ich finančného príspevku v prospech eurorozpočtu ako aj z príspevku prostredníctvom pracovníkov bezplatne poskytovaných jednotlivými členskými krajinami v prospech iných členských krajín.

*S tou celkovou pomocou jednotlivých členských krajín v prospech tých druhých je to celkom, ale absolútne celkom ináč, ako nám je to už dlhých predlhých sedemnásť rokov spoločnej Únie vykresľované, ako je nám to oficiálne podávané, keď jedny sú vykresľovaní ako tí, ktorí len stále prispievajú, ako čistí prispievatelia do eurorozpočtu, a druhí sú zasa podávaní ako tí, ktorí len berú a berú, ako čistí poberatelia z eurorozpočtu.*

*Ak by sa totiž zverejňovali ľahko dostupné a vygenerovateľné údaje o počte občanov jednotlivých členských krajín, ktorí sú zamestnávaní v iných členských krajinách, ak by sa zverejňovala dĺžka obdobia, ktorú odpracovali počas daného roku v inej členskej krajine Únie, a ak by sa to zrátalo s finančným príspevkom, ktorý každoročne daná krajina odvádza do eurorozpočtu, tak by sa mohlo stať celkom reálne, že tí, čo sú neustále vykresľovaní a zdôrazňovaní ako tí, ktorí finančnú pomoc poskytujú, ktorí sú jej zdrojom, a ktorí na túto pomoc vraj nehorázne doplácajú, tak tí v skutočnosti oveľa viac od druhých členských krajín berú, ako sami iným členským krajinám poskytujú, a tí, čo sú nestále vykresľovaní ako tí, ktorí neustále ťažia z finančnej pomoci druhých členských krajín, ktorým je neustále pripomínané, že sú tými stále pýtajúcimi a stále berúcimi, ktorým je bez prestávky zdôrazňované, že solidarita nie je jednosmerná ulica, tak tí v skutočnosti svojou celkovou pomocou oveľa viac ostatným členským krajinám dávajú, než od nich prijímajú.*

*Je celkom reálne a vysoko pravdepodobné, že tí súčasní oficiálne podávaní čistí poskytovatelia finančnej pomoci, teda tí, čo vraj len dávajú, by sa ukázali ako tí, ktorí v skutočnosti oveľa viac berú než dávajú, a tí, ktorí sú oficiálne čistí poberatelia finančnej pomoci, teda tí, ktorí vraj len berú, ktorí vraj len naťahujú ruku, by boli tými, ktorí v skutočnosti oveľa viac dávajú než berú.*

*Poskytovanie a široká prezentácia len jednej informácie, len informácie o finančnej pomoci, len o finančnom príspevku jednotlivých členských krajín v prospech eurorozpočtu je zavádzajúca, klamlivá, je dezinformačná, pretože zohľadňuje len tú jednu, len tú finančnú pomoc realizovanú vkladom do eurorozpočtu, ale už nič nehovorí nič o ďaľšom druhu pomoci jednotlivých členských krajín v prospech ostatných členských krajín.*

*Pretože tá celková pomoc jednotlivých členských krajín v prospech druhých sa skladá nielen z toho do neba vychvaľovaného a ospevovaného finančného príspevku v prospech eurorozpočtu, ale aj z toho nikde neuvádzaného a zamlčovaného príspevku prostredníctvom bezplatne poskytovanej pracovnej sily, poskytovanej prostredníctvom jednotlivých členských krajín. A až súhrn týchto dvoch pomocí – finančnej pomoci formou príspevku do eurorozpočtu spolu s pracovnou pomocou prostredníctvom bezplatne poskytovaných pracovníkov – je tou skutočnou celkovou pomocou, až toto je ten skutočný, ten naozaj pravdivý prínos v prospech druhých krajín, a nie len ten účelovo vytrhávaný z celkovej pomoci, len ten finančný. Až toto je ten celkový príspevok jednotlivých členských krajín v prospech druhých.*

*V prípade novopristúpených členských krajín, je tá ich bezplatná pomoc formou pracovnej sily v prospech iných členských krajín zrejme oveľa, oveľa väčšia, než pomoc bohatších členských krajín formou pracovnej sily v prospech novopristúpených členských krajín. Veď predsa nie je jedno, keď krajina „A“ bezplatne poskytne krajine „B“ nieže niekoľkokrát, ale niekoľkodesaťkrát viac pracovníkov než koľko pracovníkov poskytne krajina „B“ krajine „A“. Ten rozdiel v počte navzájom poskytovaných pracovníkov je v rámci chudobnejších novopristúpených členských krajín a bohatších členských krajín naozaj markantný. A každý ten pracovník je vychovávaný a vzdelávaný v svojej rodnej krajine. Na jej náklady. Na náklady jej občanov. Na úkor ich životnej úrovne, na úkor životnej úrovne detí, dôchodcov, na úkor životnej úrovne všetkých občanov tejto krajiny.*

*Čím väčší rozdiel v počte vzájomne poskytnutých pracovníkov medzi krajinami, tým viac na to dopláca tá krajina, ktorá tých pracovníkov poskytne viac, a tým je to výhodnejšie pre tú krajinu, ktorá tých pracovníkov poskytne zasa menej. Každý zamestnaný zahraničný pracovník predsa pre jeho zamestnávateľskú krajinu znamená obrovskú úsporu nákladov, ktoré by musela ináč vynaložiť v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania vlastného občana, ak by nemala k dispozícii tohto zahraničného pracovníka.*

*Skutočná pomoc každej členskej krajiny v prospech iných členských krajín sa skladá nielen z tej finančnej pomoci, z finančného príspevku do eurorozpočtu, ale aj z pomoci formou bezplatne poskytnutých pracovníkov v prospech ekonomík iných členských krajín.*

*A ak niekto odtrháva jednu pomoc od druhej, ak niekto podáva len jednu, len tú finančnú pomoc formou finančného príspevku do eurorozpočtu, ale tú druhú pomoc formou bezplatne poskytnutej pracovnej sily iným členským krajinám stále zamlčuje, neuvádza, tak to nie je nič iné len dezinformácia najhrubšieho zrna dehonestujúca prínos ekonomicky slabších členov, prínos novopristúpených členských krajín v prospech ostatných členských krajín, v prospech bohatších členov Únie. Táto skreslená a hrubo zavádzajúca informácia len o jednej pomoci, len o finančnej pomoci, zásadným spôsobom mení pohľad na skutočný prínos jednotlivých členských krajín v prospech tých druhých, spôsobom, ktorý z jedných krajín robí charitatívnych prispievateľov, a tých druhých stavia do úlohy tých, ktorí stále naťahujú ruku.*

*Pretože ako poberateľov pomoci vykreslí tých, ktorí v skutočnosti bezplatne poskytujú obrovské množstvo svojich občanov ako pracovníkov, a tých, čo týchto občanov bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú, tak tých vykresľuje ako tých, ktorí len dávajú. Ale veď to je absolútne prekrútenie pravdy, to je vykresľovanie toho, ktorý dáva, ako toho, ktorý berie, a toho, ktorý berie ako toho, ktorý dáva. To je hrubé skreslenie skutočnosti, nezodpovedajúce pravde, ktoré z krajín ktoré viac prispievajú než berú robí vyžierky Únie, a z tých, ktorí tými vyžierkami v skutočnosti sú, robí charitatívnych neviemčo či neviemkoho.*

Zrejme by niekomu uvedenie tohto – pre kompetentné inštitúcie EU – nepochybne veľmi ľahko zistiteľného faktu nehralo do karát a búralo určité plány. Uvedenie faktu o rozsiahlej pracovnej solidarite v prospech bohatších ekonomík členských krajín Únie, uvedenie faktu o bezplatnej pomoci novopristúpených členských krajín Únie našim bohatším súrodencom v EU formou lacnej pracovnej sily na pravú mieru, by zrejme bolo pre určité kruhy či subjekty v Európskej únii, či Európe, veľmi nepríjemné. Uverejnením tohto faktu by tá doterajšia, každodenne ospevovaná pomoc prostredníctvom korupčných eurofondov, stratila svoj mocný falošný lesk.

Nikto fakt finančnej solidarity nespochybňuje. Nikto nespochybňuje pomoc formou eurofondov. Ale je krajne neférové, ak sa spomína len finančná pomoc jednej skupiny štátov v prospech druhej, no o svojím rozsahom nemenej významnej pracovnej pomoci, o bezplatnej pracovnej pomoci, ktorej zdrojom je práve tá skupina členských krajín prijímajúca tú neustále zdôrazňovanú finančnú pomoc, tak o tejto bezplatnej pracovnej pomoci, o tejto pracovnej solidarite nebolo počuť za tých sedemnásť spoločných rokov v EU ani jedného jediného slovka. Ako keby táto pomoc neexistovala, ako keby o nej nikto nevedel.

Existuje totiž reálna možnosť, že po zverejnení údajov o počte občanov jednotlivých členských krajín pracujúcich v iných členských krajinách by sa ukázalo, že tá dennodenne zdôrazňovaná pomoc formou eurofondov je oveľa, oveľa menšia než svojím rozsahom – vo finančnom vyjadrení – neustále poskytovaná bezplatná pomoc vo forme lacnej pracovnej sily. A to by narušilo ten doterajší natláčaný pohľad na vzájomnú pomoc medzi členskými krajinami Únie. Pravda častokrát bolí. Hlavne tá dlho zamlčovaná, prekrúcaná a prispôsobovaná záujmom niektorých vyvolených.

Tejto nepríjemnej situácii – kedy sa zdôrazňuje len pomoc jedných členských štátov Únie, a pomoc tých druhých sa zamlčuje – by sa dalo veľmi ľahko predísť, keby sa pravidelne každoročne uverejňovali a verejnosti boli prístupné nielen podrobné informácie o eurofondoch, ale keby sa tak isto každoročne uverejňovali aj informácie o počte pracovníkov z jednotlivých novopristúpených členských krajín legálne pracujúcich v bohatších ekonomikách starších členských štátov, keby sa vo všeobecnosti uverejňovali informácie o počte pracovníkov každej jednej členskej krajiny Únie zamestnávaných v ekonomikách ostatných členských krajín Únie.

V prípade, že by bola uverejňovaná informácia nielen o počte legálne zamestnávaných občanov novopristúpených členských krajín Únie v ekonomicky bohatších členských krajinách Únie, ale všeobecne informácia o počte legálne zamestnávaných občanov každej členskej krajiny Únii v každej inej členskej krajine Únii, tak keby táto dôležitá informácia bola verejne prístupná všetkým občanom Únie, zrejme mnohí politici a predstavitelia tak EU ako aj jej niektorých členských krajín by upustili od toho trápneho a nikomu neprospievajúcemu vyhrážaniu sa krátením na jednej strane užitočných, no na druhej silne korupčných eurofondov, ktoré sú vo finančnom vyjadrení zrejme len menšou či väčšou časťou zamlčovanej pomoci uskutočňovanej formou bezplatného poskytovania lacnej pracovnej sily zo strany novopristúpených členských krajín.

**A25.1 Kapitál vkladáme, ale podiel zo zisku nedostávame**

Keď vložíte peniaze do akcií nejakej firmy, tak na konci roka dostanete za tieto vložené peniaze určitú časť, určitý diel zo zisku tejto firmy – dividendu. To znamená, že s našou pracovnou silou, poskytnutou bezplatne bohatším ekonomikám starších členských i nečlenských krajín EU je to podobne. Je to tak, ako keby sme dali týmto bohatším ekonomikám do rúk nejaký kapitál, ktorý je týmito ekonomikami využívaný na dosiahnutie zisku. Tým kapitálom, ktorý dávame týmto bohatším ekonomikám do rúk, sú naši produktívni občania, naši pracovníci, naša pracovná sila. A za tento kapitál by sme mali dostať akcie. A každý rok by sme mali dostať výnosy z týchto akcií – dividendu. Presne tak isto, ako dostávajú výnosy zo zisku v podobe dividendy aj zahraniční investori, ktorí vložili svoj kapitál do bánk či podnikov na Slovensku, v Čechách a iných novopristúpených členských krajinách.

***Objem dividend vyplatených zahraničným investorom za rok 2015 dosiahol celkovo 2 564,1 milióna eur," uviedla pre Aktuálne.sk hovorkyňa Národnej banky Slovenska.***

***Z toho podniky si do zahraničia odniesli 2 ,134 miliardy a banky 429,7 milióna eur. V susednom Česku ide o ešte vyššiu sumu. Zahraničné firmy si domov odniesli v prepočte 16,59 miliardy eur [67].***

Zahraniční investori investujúci v našich krajinách dostávajú na konci každého roka za svoj investovaný kapitál výnos zo zisku, výnos vo forme dividendy. Oni vložili napr. do akcií bánk, a na konci roka za to dostávajú určitú časť zo zisku bánk, určitý výnos – dividendu.

A my, náš štát, naši občania, sme vložili do nemeckej ekonomiky pracovníkov, z ktorých každý predstavuje akciu v hodnote 82 000 eur [B4.3.1], ale každoročný výnos zo zisku nemeckej ekonomiky nemáme žiadny.

Naše novopristúpené krajiny tiež investovali a každoročne investujú do ekonomík bohatších členských i nečlenských krajín Únie, vkladajú do nich obrovský ľudský kapitál, kapitál vo forme pracovnej sily, investujú formou pracovníkov, ktorých týmto bohatším ekonomikám každoročne bezplatne dodávajú.

Každý tento pracovník predstavuje výrobný prostriedok na výrobu ktorého boli vynaložené určité náklady. A tie výrobné náklady alebo výrobná cena týchto pracovníkov je značne vysoká. Túto výrobnú cenu zaplatia ich spoluobčania. Oni, ich spoluobčania, financujú zo svojich daní výchovu a vzdelávanie týchto pracovníkov. A náklady vynaložené v tomto dlhoročnom procese výchovy a vzdelávania predstavujú vlastne výrobnú cenu pracovníka.

Na Slovensku výška týchto nákladov, výška nákladov vynaložených na „výrobu“ jedného pracovníka, dosahuje hodnotu minimálne 82 000 eur [B4.3.1]. V Čechách sú tieto náklady

o niečo vyššie a v Poľsku a Maďarsku zasa o niečo nižšie. A to sú len náklady vynaložené do 18. roku. V prípade, že mladý človek pokračuje po ukončení stredoškolských štúdií v ďaľších štúdiách na vysokej škole, tak tieto náklady na „výrobu“ pracovníka vzrastú. Napr. celkové náklady vynaložené na prípravu lekára na Slovensku vyjdú jeho rodinu a rodnú krajinu na 128 000 eur [B4.3.2].

Podľa analýzy pobočky zahraničnej banky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, zo Slovenska odišlo za prácou zahraničia viac než 350 000 občanov [26], [50]. A všetci títo pracovníci boli vychovávaní a vzdelávaní na náklady občanov Slovenska, na náklady spoluobčanov týchto pracovníkov. Jedni z tých pracovníkov prepracovali v zahraničí týždne, iní mesiace, ale mnohí z nich tam pracujú už dlhé roky.

A každý, každučký deň, ktorí títo pracovníci prepracovali v zahraničí, je vlastne len využívanie zahraničného pracovníka, využívanie zahraničného kapitálu, ktorého má jeho zamestnávateľská krajina bezplatne k dispozícii. Každý deň, každý týždeň, mesiac či rok, ktorý tento pracovník prepracoval v ekonomike danej zamestnávateľskej zahraničnej krajiny, nebol ničím iným, len bezplatným zapožičaním či bezplatným prenajatím výrobného prostriedku „pracovník“ v hodnote minimálne 82 000 eur [B4.3.1].

Slovensko teda poskytlo zahraničnej ekonomike občana pripraveného na zapojenie sa do pracovného procesu, pracovníka vo výrobnej hodnote 82 000 eur. Tento pracovník predstavuje vlastne akciu v hodnote 82 000 eur, akciu, z ktorej by malo Slovensko na konci roku dostať výnos – dividendu. Teda ak pracovník prepracoval v zahraničí celý rok, tak by malo Slovensko dostať ročný výnos z akcie, ktorej hodnota je 82 000 eur. Ak tam prepracoval pracovník len jeden mesiac, tak Slovensko dostane len jednu dvanástinu z ročného výnosu, jednu dvanástinu z výšky ročnej dividendy. Slovensko by dostalo výnos z akcie, výnos zodpovedajúci dĺžke času, počas ktorého bol náš občan zamestnaný v ekonomike zahraničnej krajiny.

350 000 pracovníkov predstavuje vlastne 350 000 akcií Slovenska, každá v hodnote 82 000 eur a výnos každej akcie je daný dĺžkou obdobia zamestnávania sa slovenského pracovníka v zahraničnej ekonomike.

To znamená, že Slovensko by malo ako investor dostať na konci roku dividendy či výnosy z týchto akcií. Výnosy pružne prispôsobené dobe odpracovanej daným pracovníkom v ekonomike zahraničnej krajiny. Veď predsa aj zahraniční investori, ktorých investície majú formu akcií zahraničných bánk fungujúcich na našom území, dostávajú zo zisku banky dividendu. Čiže zahraniční investori vložia do banky svoje peniaze, a za tieto peniaze dostanú akcie. A na konci každého roku dostanú výnosy z týchto akcií – dividendu.

Naša krajina poskytne zahraničnej ekonomike pracovníka, pričom náklady vynaložené počas jeho prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu predstavujú hodnotu 82 000 eur. Pracovník tak vlastne predstavuje akciu v hodnote 82 000 eur, a po roku jeho zamestnávania by mala zahraničná ekonomika vyplatiť našej krajine výnos z tejto akcie – dividendu. Vyplatiť presne tak isto, ako aj v prípade zahraničných občanov, ktorí dostávajú každoročnú dividendu zo svojich akcií symbolizujúcich ich peniaze vložené do banky pôsobiacej na našom území.

Prečo títo občania za svoje investície vložené do zahraničnej banky pôsobiacej na území Slovenska dostanú svoju dividendu, svoj výnos, a prečo naši občania, náš štát, dividendu za nášho občana pracujúceho v zahraničnej ekonomike už nedostanú.

Je to podobné, ako keby sme každý rok miesto pracovníka požičali zahraničnej ekonomike, či zahraničnej banke, 82 000 eur. Zahraničná ekonomika využije tieto peniaze spôsobom, aký uzná za vhodný, použitie týchto peňazí jej prinesie zisk, a na konci roka nám za túto požičanú sumu vyplatí úroky. Tak isto, ako keď vložíte peniaze do banky, tak na konci roka vám pripíšu úroky.

Alebo si predstavte, že za každého tohto nášho pracovníka pracujúceho v zahraničnej ekonomike, nám štát, v ekonomike ktorého je pracovník zamestnaný, poukáže jeden dlhopis v hodnote 82 000 eur a po každom roku nám vyplatí výnos z tohto dlhopisu.

*Nemecká ekonomika sa častokrát plne oprávnene dáva za vzor, je takou výkladnou skriňou toho, ako by mala fungovať ekonomika v praxi, je ukážkou toho, ako sa dá svedomitým prístupom občana k pracovnému procesu, spolu s dobrou organizáciou práce, vybudovať úspešná krajina, úspešná ekonomika.*

*Úspech nemeckého modelu ekonomiky je jednoznačný. Avšak na druhej strane si treba uvedomiť aj to, že produktivita nemeckej ekonomiky je taká dobrá aj vďaka tomu, že časť nákladov, ktoré by mala spravodlivou mierou znášať, na spravodlivej kompenzácii ktorých by sa mala účastniť, prenáša v plnej miere na plecia ekonomík krajín, z ktorých bezplatne odčerpáva pracovnú silu.*

*Totiž v prípade zamestnávania zahraničných pracovníkov v nemeckej ekonomike, náklady vynaložené v dlhodobom procese ich prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu znášajú v plnej miere ich rodné krajiny, bez najmenšej účasti – na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov – tej krajiny, ktorá týchto zahraničných pracovníkov zamestnáva v svojej ekonomike, teda bez najmenšej účasti Nemecka.*

*A táto dlhodobá príprava občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu je finančne veľmi náročná. To znamená, že – na rozdiel od svojich rodných občanov – v prípade zamestnávania zahraničných občanov nemusí nemecká ekonomika vynakladať žiadne náklady v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania, teda v dlhodobom procese prípravy týchto pracovníkov na zapojenie sa do pracovného procesu. Nemecká ekonomika si bezplatne, bezkompenzačne, potrebných pracovníkov odčerpá zo zahraničia, bez nutnosti vynaloženia minimálnych nákladov na ich prípravu na zapojenie sa do pracovného procesu. Tieto náklady znáša v plnej miere rodná krajina týchto zahraničných pracovníkov.*

*Ak je nemecká ekonomika ušetrená spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených na prípravu zahraničného občana na zapojenie sa do pracovného procesu, tak potom výrobky, ktoré sú týmto zahraničným pracovníkom v Nemecku vyrobené, sú lacnejšie, pretože do ich výrobnej ceny netreba zarátavať náklady vynaložené na prípravu zahraničného pracovníka.*

*Tieto náklady netreba zarátavať do výrobnej ceny výrobku, pretože tieto náklady idú na vrub rodnej krajiny tohto zahraničného pracovníka. Naopak, tie isté výrobky vyrobené nemeckým pracovníkom majú vyššiu výrobnú cenu, pretože do ich ceny treba zarátať aj náklady, ktoré vynaložila nemecká ekonomika v dlhodobom procese prípravy svojho občana na zapojenie sa do pracovného procesu. To znamená, že ak tie isté výrobky vyrába v nemeckej ekonomike zahraničný pracovník, a tiež aj domáci pracovník, potom výrobky vyrobené zahraničným pracovníkom sú lacnejšie, pretože do ich výrobnej ceny sa nemusia premietať náklady vynaložené na prípravu zahraničného pracovníka.*

*Teda zahraničný pracovník zamestnaný v nemeckej ekonomike spôsobí, že výrobky ním vyrobené budú lacnejšie než výrobky vyrobené nemeckým pracovníkom. Čiže vlastne nemecká ekonomika nemusí do ceny výrobkov vyrobených zahraničnou pracovnou silou zarátavať náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie tejto zahraničnej pracovnej sily, a tak výrobná cena týchto výrobkov môže byť nižšia než výrobná cena výrobkov vyrobených nemeckým pracovníkom, čo jednoznačne pomáha ich konkurenciaschopnosti.*

*Zatiaľ čo ekonomiky novopristúpených členských krajín musia vynaložiť finančné prostriedky tak na výstavbu výrobných jednotiek – podniky, závody, fabriky, výrobné prevádzky – ako aj na dlhodobú prípravu občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, tak nemecká ekonomika ušetrí množstvo finančných prostriedkov na tom, že síce tiež musí vynaložiť množstvo finačných prostriedkov na výstavbu výrobných jednotiek, ale v prípade obrovského počtu zahraničných pracovníkov zamestnávaných v týchto výrobných jednotkách už nemusí vynakladať žiadne náklady v dlhodobom procese ich prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, pretože tieto náklady už vynaložili rodné krajiny týchto zahraničných pracovníkov.*

*A za peniaze, ktoré nemecká ekonomika ušetrí na nákladoch, ktoré by ináč musela vynaložiť na prípravu pracovníkov z radov vlastného obyvateľstva – v prípade, ak by nemala k dispozícii zahraničných pracovníkov – môže vybudovať ďaľšie výrobné jednotky, ďaľšie závody, podniky, do ktorých si zasa bezplatne odčerpá ďaľších zahraničných pracovníkov, pripravených na zapojenie sa do pracovného procesu výlučne na náklady svojich rodných krajín. A nová výroba s odčerpanými pracovníkmi znamená ďalší objem dane zo mzdy týchto pracovníkov smerujúci do štátneho rozpočtu Nemecka, znamená to ďalší objem dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane generovaný míňaním mzdy týchto zahraničných pracovníkov na území zamestnávateľskej krajiny, znamená to ďalší objem dane zo ziskov zamestnávateľov zahraničných pracovníkov. O odvodoch na zdravotné a dôchodkové poistenie už ani nehovoriac. A to znamená ďaľšie morálne neoprávnené zisky nemeckej ekonomiky na úkor rodných krajín odčerpávaných pracovníkov, jej ďaľšie neférové posilňovanie na úkor ekonomík novopristúpených členských krajín Únie.*

*A toto sa netýka len nemeckej ekonomiky, toto sa týka všetkých ekonomicky bohatších členských i nečlenských krajín Únie, ktoré z novopristúpených členských krajín Únie –nečlenské z toho nevynímajúc – každoročne bezkompenzačne odčerpávajú obrovské množstvo pracovnej sily. Bohatšie krajiny Západnej Európy svoje ekonomiky každoročne bezplatne posilňujú miliónmi pracovníkov z Východnej Európy pripravených na zapojenie sa do pracovného procesu len na náklady svojich rodných krajín, avšak už sa nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov.*

Kde je tá meškajúca spravodlivosť bruselskej mašinérie symbolizovanej konkrétnymi kompetentnými osobami a inštitúciami Únie, keď desiatky miliónov občanov novopristúpených členských krajín len zo svojich nízkych miezd, len na svoje náklady, na úkor svojich detí a ich ďaľšieho vzdelávania, na úkor svojich rodičov či dôchodcov v svojej krajine, vychováva milióny pracovníkov bezplatne odčerpávaných ekonomikami bohatších členských i nečlenských krajín Únie, bez minimálnej snahy zamestnávateľských krajín týchto pracovníkov o spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese ich prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto občanov. Či tá spravodlivosť existuje len pre niektorých členov Únie, len pre vybraných a vyvolených? Len pre tých silnejších? Či tej spravodlivosti sa jedným uberie a druhým pridá, veď priemerne je pre všetkých stále rovnaká? Či tá spravodlivosť je pre jedných spravodlivejšia a pre druhých menej spravodlivá?

Kde je tá bruselská spravodlivosť symbolizovaná kompetentnými inštitúciami Únie? Kde sa ukryla, kdeže podriemkáva či spí? Ona nieže podriemkáva, nieže spí, ona, bohužiaľ, už sedemnásť nekonečne dlhých rokov doslova chrápe.

Každý rok by naše novopristúpené členské krajiny mali dostávať časť zo ziskov, ktoré vzniknú zamestnávaním našich občanov v ekonomikách bohatších členských krajín. Mali by sme to dostať ako minimum, ktoré nám náleží, ako spravodlivá kompenzácia výrobných nákladov, ktoré naše krajiny vynaložili počas dlhodobej prípravy týchto občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, teda počas dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania.

Ale to nedostávame. Lebo rovní a rovnejší.

Niektorí predstavitelia ekonomicky bohatších členských krajín nám veľa ráz vyčítajú nedostatok solidarity s utečencami a migrantami, operujú tu príbehmi množstva ľudí bez domova, ktorým sme vraj povinní pomôcť, pomôcť systémom prerozdeľovania utečencov, pretože veď aj my sme zahŕňaní ich finančnou solidaritou, ktorú bohate využívame, ale na oplátku už nechceme byť solidárni, už nechceme pomôcť vtedy, keď sa to od nás vyžaduje, teda vtedy, keď to od nás vyžadujú oni, ekonomicky bohatšie členské krajiny. Hovoria nám o potrebe morálneho sa správania, o potrebe solidarity.

Ale veď to vôbec nie je pravda, vždy sme boli ochotní rokovať o pomoci utečencom a migrantom, navrhovali sme spôsoby na riešenie tejto situácie. Problém je skôr v tom, že to správne riešenie diskusií a rozhovorov o pomoci utečencom a migrantom, to správne východisko, sa hľadá len v návrhoch jedných, tých silnejších a bohatších krajín, a návrhy tých druhých, tých slabších, sú pre tých prvých už zbytočným zabíjaním času, sú veľakrát zhadzované zo stola, bez minimálnej snahy o diskusiu.

***„Keby sa dalo o týchto záležitostiach diskutovať, možno by sa našlo nejaké riešenie. Ale aj v čase vrcholiacej migračnej krízy v roku 2015 sa potláčali všetky kritické debaty na túto tému. V septembri toho roku sa napríklad nemecká kancelárka Merkel pýtala šéfa Facebooku Marka Zuckerberga, ako zabrániť európskym občanom zverejňovať na Facebooku negatívne názory na jej migračnú politiku. „Pracujete na tom?“ pýtala sa ho. Ubezpečil ju, že áno.2 Pritom kritika, výmena myšlienok a diskusia by sa nemali obmedzovať. Pri spätnom pohľade je až zarážajúce, ako sa potláčala diskusia o migrácii dokonca aj vtedy, keď sme svoj domov otvorili svetu.“[96, s. IX]***

2 *Merkel confronts Facebook’s Zuckerberg over policing hate-posts, Bloomberg,*

26. september 2015

Predsa každý proces prebiehajúci v spoločnosti má svoje zákonitosti, má svoje plusy, ale, samozrejme, má aj svoje mínusy. Každý proces má tak svoje pozitívne stránky, ako aj tie negatívne. A ak o tom procese hovoríme, ak o ňom demokraticky diskutujeme, nemôžeme tú diskusiu účelovo obmedziť len na to, čo niekomu v tej diskusii vyhovuje, teda nemôžeme hovoriť len o prínosoch toho procesu, a o jeho nedostatkoch už budeme mlčať, tie nedostatky budeme zatajovať a zakážeme o nich hovoriť, a tých, ktorí ich budú chcieť spomenúť, tak tých budeme všetkými možnými spôsobmi a prostriedkami pranierovať a dehonestovať. A presne to platí aj o procese migrácie. Nemôžeme hovoriť len o jej prednostiach, o jej prínosoch, ale musíme o nej hovoriť komplexne, musíme – aj keď sa to možno nebude niekomu páčiť – hovoriť aj o jej nedostatkoch, aj o jej nevýhodách, musíme hovoriť tak o jej plusoch, ako aj o jej mínusoch. Až vtedy to bude demokratická diskusia.

***„Ak by ste pochybili v diskusii o rozpočte, mohli by vás obviniť z finančnej negramotnosti alebo zlej interpretácie nálady verejnosti. Ak by ste však súhlasili s prevládajúcou náladou verejnosti o imigrácii, a ešte o tom aj hovorili, ohrozili by ste svoju povesť, kariéru a živobytie.***

***...***

***O výhodách migrácie sa dalo rozprávať ľahko: stačilo poukázať na hodnoty, ako otvorenosť, tolerancia a liberálnosť. Ak by ste však súhlasili s názorom, že migrácia má aj nevýhody – a ešte to nebodaj aj nahlas vyjadrili, obvinili by vás z úzkoprsosti a intolerancie, xenofóbie a otvoreného rasizmu. To všetko spôsobilo, že pre väčšinu verejnosti sa stalo takmer nemožné, aby prejavila svoj postoj.***

***Pretože aj keď – ako väčšina ľudí – veríte tomu, že určitá miera imigrácie je prospešná a krajinu robí zaujímavejšou, to ešte neznamená, že čím väčšia imigrácia, tým lepšie. Ani to neznamená, že napriek mnohým výhodám neexistujú aj nevýhody, o ktorých by sa malo hovoriť rovnako ľahko, bez obviňovania zo zlých úmyslov. Pretože prínosy masovej migrácie nie sú priamo úmerné počtu prichádzajúcich ľudí. Ak môžeme chváliť masovú migráciu za to, že nás ako celok obohacuje, mali by sme mať možnosť vysvetliť aj to, že tento proces nás v určitých oblastiach ochudobňuje. V neposlednom rade v tom, že prináša či opätovne prináša kultúrne problémy, o ktorých sme dúfali, že sme sa ich zbavili.“ [96, s. 16]***

Či si vôbec tí, ktorí hovoria o potrebe morálneho sa správania uvedomujú, že ak tu má už niekto právo hovoriť o dodržiavaní morálky, tak sú to predovšetkým novopristúpené členské krajiny pri riešení problému výrazne poškodzujúceho ich ekonomiky, poškodzujúceho ich občanov, problému bezplatného odčerpávania pracovnej sily, ktorú oni, výlučne na svoje náklady, pripravili v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania, a ktorá je potom zamestnávaná v ekonomikách bohatších členských krajín. Ktorá je zamestnávaná nieže bez spravodlivej kompenzácie týchto nákladov tým, ktorí ich vynaložili, ale ktorá je zamestnávaná bez akejkoľvek kompenzácie týchto nákladov.

Či si uvedomujú, že ak tu niekomu chýba morálka, tak sú to práve oni, keď ide o spravodlivé vyrovnávanie sa za využívanie bezplatnej pracovnej sily. Operujú tu o ľuďoch bez domova, ale práve takéto ich konanie – bezplatné odčerpávanie pracovnej sily – vedie u nás k takýmto ľuďom, vedie k ľuďom bez domova. Kde je ich solidarita, kde je ich morálka, keď ide o našich občanov, keď ide o občanov tej istej Únie, v ktorej sú aj oni.

Kde je ich morálka keď ide o naše deti, z ktorých mnohé si nemôžu práve kvôli tomuto problému – bezplatné odčerpávanie pracovnej sily – dovoliť ďaľšie vzdelávanie, pretože to ďaľšie vzdelávanie je také drahé aké je, aj preto, lebo sa spravodlivo nekompenzujú náklady vynaložené štátom na vzdelávanie tých, ktorí sú po ukončení vzdelávacieho procesu bezplatne odčerpávaní ekonomikami bohatších členských i nečlenských krajín Únie. Sú odčerpaní bez spravodlivej, bez minimálnej kompenzácie nákladov, ktoré ich rodná krajina vynaložila v dlhodobom procese ich vzdelávania.

Predsa tieto náklady generujú zisky tým, ktorí týchto občanov bezplatne odčerpali, nie tým, ktorí tieto náklady vynaložili. Ale veď zo ziskov sa kompenzujú náklady, vďaka vynaloženiu ktorých tieto zisky vznikli. Či pri nákladoch vynaložených novopristúpenými členskými krajinami na vzdelávanie tých svojich občanov, ktorí sú potom odčerpávaní bohatšími členskými i nečlenskými krajinami Únie, už toto celosvetovo platné pravidlo neplatí?

Veď mnohé deti, mnohí dôchodcovia v našich novopristúpených členských krajinách, a aj mnoho ostatných občanov, sa majú tak ako sa majú, sa majú tak zle ako sa majú, aj preto, pretože peniaze, ktoré by sme mali dostať od nich – od bohatších členských krajín zamestnávajúcich našich občanov – ako spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy našich občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, ako spravodlivú kompenzáciu za tých našich občanov, ktorí sú bezplatne odčerpávaní a zamestnávaní v ich ekonomikách, tak tieto peniaze nedostávame, a ani sme ich nikdy nedostali.

Kde je zamknuté právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu. Právo na spravodlivú kompenzáciu týchto nákladov tými, ktorým zamestnávanie tohto občana prináša zisk, ale ktorí sa už odmietajú účastniť na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov, nákladov, bez vynaloženia ktorých by tento ich zisk nevznikol. Veď tieto náklady sú nevyhnutnou súčasťou procesu, ktorý vedie k dosiahnutiu zisku. A keď sú jeho nevyhnutnou súčasťou, tak by sa mali aj z tohto zisku spravodlivo kompenzovať? Ale sa nekompenzujú, a niet toho kompetentného, ktorý by vedel povedať prečo, prečo sa nekompenzujú, nik nevie z akých dôvodov.

Kde je ich morálka a solidarita, keď ide o našich občanov, ktorí sa musia opakovane skladať na mzdy pedagógov, na mzdy tých, ktorí vzdelávajú naše deti. Skladajú sa všetci občania. Skladajú sa väčšinoví bieli občania našej krajiny, ale tak isto sa skladajú aj menšinoví obyvatelia našej krajiny, naši menšinoví spoluobčania, naši rómski spoluobčania. Všetci títo naši občania sa skladajú na mzdy pedagógov, ktorí vzdelávajú aj tých, ktorí po skončení vzdelávacieho procesu odchádzajú za prácou do ekonomicky bohatších členských i nečlenských krajín Únie.

Prostredníctvom dane zo mzdy, ktorú odvádzajú do štátneho rozpočtu, sa opakovane skladajú na mzdy pedagógov, ktorí znovu a znovu zabezpečujú vzdelávanie ďaľších a ďaľších našich občanov. Aj z tejto dane, ktorú do štátneho rozpočtu odvádzajú tak bieli, ako aj naši rómski spoluobčania zo svojich miezd, sa požičiavajú peniaze na mzdy pedagógov vzdelávajúcich všetkých našich občanov. A po ukončení vzdelávacieho procesu, keď sa títo občania zapoja do pracovného procesu a začnú zo svojich miezd odvádzať daň zo mzdy, začnú týmto spôsobom splácať tieto požičané peniaze, tento dlh, ktorý vznikol ako náklady na mzdy pedagógov zabezpečujúcich ich vzdelávanie.

Ak sa občania zapoja do pracovného procesu v svojej rodnej krajine, tak daň zo mzdy odvádzajú do štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny, a týmto spôsobom splácajú teda aj dlh, ktorý vznikol vynakladaním nákladov na ich vzdelávanie. Ak však občania odídu za prácou do zahraničia, tak daň zo mzdy odvádzajú do cudzieho štátneho rozpočtu, do štátneho rozpočtu zahraničnej zamestnávateľskej krajiny, a teda nesplácajú svoj dlh voči rodnej krajine, ktorý vznikol ako náklady vynaložené na ich vzdelávanie, ako náklady vynaložené na mzdy pedagógov, ktorí ich vzdelávali. To znamená, že tento dlh sa nespláca. Tento dlh, táto dlžná suma vznikla tým, že občan sa vzdelával na náklady svojich, tak bielych, ako aj rómskych spoluobčanov, ktorí sa na túto dlžnú sumu zložili prostredníctvom dane odvádzanej zo svojich miezd. Tak rómski, ako aj ich bieli spoluobčania sa prostrednícvom dane odvádzanej zo svojich miezd skladali na mzdy pedagóv zabezpečujúcich vzdelávanie občana, ktorý po ukončení vzdelávacieho procesu odišiel pracovať do zahraničia.

A občania v našej krajine, tak bieli, ako aj rómski, sa neustále, opakovane, znovu a znovu skladajú na mzdy pedagógov vzdelávajúcich ďaľších a ďaľších našich občanov, bezplatne odčerpávaných ekonomikami bohatších členských krajín a zanechávajúcich tak dlh za svoje vzdelávanie. Na úhrade tohto dlhu by sa mali spravodlivou časťou podieľať všetky tie krajiny, ktoré týchto našich spoluobčanov odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách, a ktorým práca našich spoluobčanov prináša zisk.

Každý, komu práca občana prinesie zisk, by sa mal podieľať na úhrade nákladov vynaložených počas jeho dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu. Každý, kto občana zamestnáva, nezávisle na tom, kde je občan zamestnaný, nezávisle na zamestnávateľskej krajine, by sa mal podieľať na spravodlivej úhrade týchto nákladov. Veď predsa zo zisku sa uhrádzajú náklady, vďaka vynaloženiu ktorých tento zisk vznikol.

Ale v tomto prípade, v prípade úhrady nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, tak v tomto jedinom prípade zo všetkých možných, sa tieto náklady uhrádzajú len v tom prípade, ak je občan zamestnaný v ekonomike svojej rodnej krajiny. Ak je však zamestnaný v ekonomike inej krajiny, v ekonomike zahraničnej krajiny, tak napriek nespochybniteľnému faktu, že jeho práca prináša tejto zahraničnej ekonomike zisk, sa už táto zahraničná krajina nepodieľa na spravodlivej úhrade týchto nákladov a nikto nevie prečo, nikto nevie z akých dôvodov.

Ale veď predsa náklady sa vždy uhrádzajú zo zisku, ktorý vznikol ich vynaložením. To platilo vždy, všade, na celom svete, v každom zriadení. Počas celej histórie ľudstva platilo, že zo zisku sa odpočítali náklady. Riadili sa tým faraóni, cisári v starovekej Číne či v Rímskej ríši, vládcovia Grécka, monarchovia, králi a cárovia, platilo to tak v kapitalizme ako aj socializme, za feudálnej či otrokárskej spoločnosti, vždy sa od zisku odrátavali náklady. A odrazu moderný globalistický systém sa tým neviaže.

Je to nepochopiteľné. Ak je občan zamestnaný v rodnej ekonomike, tak náklady vynaložené počas dlhodobého procesu jeho prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu sa rodnej krajine vracajú. Ak je však občan zamestnaný v ekonomike zahraničnej krajiny, tak sa už tieto náklady jeho rodnej krajine nevracajú ani v najmenšej miere, napriek tomu, že prinášajú jeho zamestnávateľskej zahraničnej krajine zisk.

Predsa cieľom týchto vynaložených nákladov je v konečnom dôsledku dosiahnutie zisku. A náklady sa kompenzujú vždy zo zisku, ktorý vznikne ich vynaložením. Pritom je absolútne jedno či sa ten zisk dosiahol včera, či pred týždňom, alebo pred rokom, či sa dosiahne za týždeň, či za desať rokov. A tak isto je jedno, či ten zisk vznikne tu, či tam, alebo niekde úplne inde. Či vznikne v našom meste, či v inom meste, v inom regióne, alebo dokonca v inom zahraničnom meste, či inom zahraničnom regióne. Vôbec nezáleží či ten zisk vznikne v našej rodnej krajine alebo v zahraničnej. Je nepodstatné kedy ten zisk vznikol, na akom mieste a komu.

Absolútne podstatné je však to, že ten zisk vznikol, a to teda znamená, že z tohto zisku sa majú spravodlivo kompenzovať náklady, vďaka vynaloženiu ktorých tento zisk vznikol. A náklady vynaložené v dlhodobom procese prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu sú súčasťou nákladov potrebných na dosiahnutie zisku. Kompenzuje ich ten, kto vďaka ich vynaloženiu dosiahol zisk, kompenzujú sa spravodlivo, teda úmerne dobe zamestnávania občana, nezávisle na mieste vzniku zisku, na čase jeho vzniku a na subjekte, ktorý ten zisk dosiahol. Vznikom zisku vzniká povinnosť spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložením ktorých bol tento zisk dosiahnutý. Kompenzácie zo strany toho subjektu, ktorý vďaka ich vynaloženiu dosiahol zisk.

Avšak krajiny, ktoré bezplatne odčerpávajú pracovníkov z našej krajiny, ktoré ich zamestnávajú v svojich ekonomikách a využívajú na dosiahnutie ziskov, krajiny, ktoré bezplatne odčerpávajú pracovníkov z novopristúpených členských krajín, sa vôbec nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v procese vzdelávania odčerpávaných pracovníkov, nákladov vynaložených v ich rodných krajinách.

A touto nespravodlivou politikou bohatších členských i nečlenských krajín Únie sú diskrimiminovaní tak bieli, ako aj rómski spoluobčania týchto odčerpávaných zahraničných pracovníkov. Tí rómski spoluobčania, ktorí prostredníctvom svojich daní zo svojich miezd platia pedagógov vzdelávajúcich tých občanov, ktorí po ukončení vzdelávacieho procesu odchádzajú pracovať do zahraničia.

Títo rómski občania, tak isto, ako aj ich bieli spoluobčania, sa prostredníctvom daní odvádzaných zo svojich miezd skladajú na mzdy pedagogov aj preto, aby tí vzdelávaní občania niekedy v budúcnosti už ako pracovníci zamestnaní v rodnej ekonomike pomohli svojou prácou, svojimi daňami, tak aby pomohli ich deťom, aby pomohli im samotným už ako dôchodcom, aby tí vzdelávaní občania pomohli raz všetkým tým, ktorí teraz pomáhajú im. Aby raz svojou prácou v rodnej ekonomike pomohli splatiť dlh, ktorý bol vytvorený ich vzdelávaním.

Ale keď tí vzdelávaní občania po ukončení vzdelávacieho procesu odídu za prácou do zahraničia, tak ich dlh sa nevracia, nezmenšuje, dlh ostáva a investícia tak bielych, ako aj ich rómskych spoluobčanov do ich vzdelávania sa nezhodnotí, naopak táto investícia ostane ako strata. A tieto kumulujúce sa straty vzniknuté absenciou spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania občanov spôsobujú, že tí, ktorí tieto náklady vynaložili, na tom prerábajú.

Ak sa tieto náklady vynaložené na mzdy pedagógov spravodlivo nekompenzujú, ak sa tieto náklady nevracajú tým, ktorí ich vynaložili, ktorí sa na tvorbe týchto nákladov svojou prácou podieľali, tak to, samozrejme, spôsobuje zhoršenie ich životnej úrovne, teda to spôsobuje zhoršenie životnej úrovne tak rómskych občanov, ako aj ich bielych spoluobčanov. Spôsobuje to zhoršenie životnej úrovne presne tých, ktorí tie náklady svojou prácou tvorili. A spôsobuje to aj zhoršenie životnej úrovne ich detí, rodičov, dôchodcov, všetkých ich spoluobčanov. Absencia spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených na vzdelávanie je vlastne príčinou diskriminácie tak rómskych ako ich bielych spoluobčanov. Náklady na vzdelávanie svojich spoluobčanov síce vynakladajú, ale tieto náklady sa im už nevracajú zo ziskov, ktoré vznikli vďaka práci takto vzdelaných občanov v zahraničí.

Zo strany Únie sme boli veľakrát upozorňovaní na diskrimináciu Rómov v našich krajinách. Ale prečo sa nerieši aj táto do očí bijúca diskriminácia našich rómskych spoluobčanov – a, samozrejme, aj nás, ich bielych spoluobčanov – zo strany bohatších členských krajín Únie, zo strany všetkých tých členských i nečlenských krajín Únie, ktoré bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú občanov tých novopristúpených členských krajín, v ktorých títo Rómovia žijú.

Prečo sa nerieši diskriminácia zo strany tých bohatších členských krajín Únie, ktoré týchto občanov bezplatne odčerpávajú, avšak sa už nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania týchto odčerpávaných občanov? Svojou neúčasťou na tejto spravodlivej kompenzácii prispievajú k zhoršenej ekonomickej situácie nielen väčšinovej časti obyvateľstva krajín, z ktorých pracovnú silu bezplatne odčerpávajú, ale prispievajú k zlej ekonomickej situácie aj menšinovej časti obyvateľstva v týchto novopristúpených členských krajinách, prispievajú k zhoršovaniu ekonomickej situácie menšinovej, rómskej časti obyvateľstva.

*Ak sa už teda pokľakáva proti porušovaniu práv černochov, proti ich diskriminácii, aj na štadiónoch mnohých tých krajín, ktoré nemorálnym spôsobom odčerpávajú množstvá občanov tak z novopristúpených členských krajín Únie, ako aj z iných, napr. z Ukrajiny, ale ktoré sa už ani minimálnou mierou nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy týchto odčerpávaných občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, ktoré celú ťarchu týchto nákladov prenechávajú na spoluobčanov tých, ktorých z novopristúpených členských krajín odčerpávajú, či by sa nemohlo na štadiónoch týchto krajín pokľakávať aj proti porušovaniu práv Rómov, proti ich diskriminácii, proti porušovaniu práv Rómov z tých krajín, z ktorých sú ich občania nemorálnym spôsobom bezplatne odčerpávaní ekonomikami bohatších členských krajín Únie? Či by sa nemohlo na štadiónoch týchto krajín pokľaknúť aj proti porušovaniu práv Rómov a proti ich diskriminácii spôsobených práve týmto nemorálnym bezplatným odčerpávaním pracovnej sily?*

*Či toto porušovanie práva na spravodlivú kompenzáciu nákladov sa už nebude riešiť? Táto diskriminácia občanov novopristúpených členských krajín, diskriminácia spôsobená nemorálnym bezplatným odčerpávaním obrovských množstiev pracovníkov z novopristúpených členských krajín je už nepodstatná, je už menej dôležitá? Pri tomto porušovaní práva, pri tejto diskriminácii, sa už nebude kľačiť? Táto diskriminácia nielen nás bielych, ale aj diskriminácia našich tmavších spoluobčanov, diskriminácia našich Rómov v našich novopristúpených členských krajinách, už nie je hodná pokľaknutia na štadiónoch tých krajín, ktoré sú príčinou tejto diskriminácie? Na štadiónoch tých krajín, ktoré sú tiež príčinou diskriminácie našich rómskych spoluobčanov, na štadiónoch presne tých istých krajín, na ktorých sa pokľakáva proti porušovaniu práv černošských obyvateľov.*

*Či porušovanie práv Rómov, porušovanie ich práva na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie tých ich spoluobčanov, ktorí sú bezplatne odčerpávaní ekonomikami bohatších členských krajín Únie, už nie je dôvodom na ich ochranu pred devastačnými účinkami tohto bezplatného odčerpávania?*

*Či farba kože našich rómskych spoluobčanov už nie je dostatočne tmavá na pokľakávanie? To na ich životoch už nezáleží? Či pokľakáva sa len za práva určitých občanov, upozorňuje sa len na porušovanie práv jedných občanov, ale pri porušovaní práv iných občanov sa už na to neupozorňuje? Pri porušovaní práv iných občanov sa už zatvárajú oči a otáča sa chrbtom? Či porušovanie práv a diskriminácia našich tmavších spoluobčanov, porušovanie práv a diskriminácia Rómov v našich novopristúpených členských krajinách sú už menej významné od porušovania práv a diskriminácie černochov? Pretože to tak niekomu vyhovuje? Pretože to tak vyhovuje napr. aj tým, ktorí sú príčinou tejto diskriminácie, ktorí sú príčinou porušovania práv týchto občanov, ktorí sú príčinou diskriminácie týchto Rómov?*

*Či za našich občanov, bielych a aj tých tmavších, za našich Rómov sa už nebudú nasvecovať štadióny, veže či významné budovy a stavby? Napr. na čiernobielo? Biela za našich bielych spoluobčanov a čierna za našich tmavších, za našich rómskych spoluobčanov? Či to sa už nebude robiť, lebo to sa neoplatí? Pretože za občanov týchto krajín sa to neoplatí? Pretože to už je za občanov novopristúpených členských krajín, ktoré sú bezplatným zdrojom lacnej pracovnej sily. Bezplatným zdrojom lacnej pracovnej sily pre ekonomiky bohatších členských krajín Únie. A keďže ten bezplatný zdroj lacnej pracovnej sily – pracovnej sily vychovanej len na náklady občanov novopristúpených členských krajín, bez akéhokoľvek prispenia tých, ktorí túto pracovnú silu využívajú v svojich ekonomikách, bez prispenia tých, ktorí sa ani v minimálnej miere nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na prípravu tejto pracovnej sily – stále potrebujú, tak sa to nebude nasvecovať?*

*Či občania novopristúpených členských krajín sú už nejaká iná kategória, iná kvalita? Horšia? Podobne ako aj častokrát dovážaná kvalita potravín?*

*Samozrejme, je plne pochopiteľné, že krajiny, ktoré z tohto nespravodlivého a nemorálneho bezplatného odčerpávania lacnej pracovnej sily z novopristúpených členských krajín únie, a tiež aj iných, napr. z Ukrajiny, neskutočne finančne profitujú na úkor krajín, z ktorých je pracovná sila bezplatne odčerpávaná, sa do riešenia tejto diskriminácie občanov, do riešenia problému spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, nebudú hrnúť, nezačnú to riešiť z vlastnej iniciatívy. Veď by si predsa odbúrali, aj keď nemorálny, ale neskutočne bohatý bezplatný zdroj lacnej pracovnej sily, odbúrali by si niečo, čo im umožňuje ušetriť obrovské náklady, ktoré miesto nich musia vynaložiť občania tých krajín, z ktorých je táto pracovná sila bezplatne odčerpávaná.*

Tí odídení občania, tí pracovníci, to sú predsa svojím spôsobom dokonalé a najuniverzálnejšie výrobné prostriedky vyrobené na náklady všetkých našich občanov, na náklady tak bielych, ako aj na náklady našich rómskych spoluobčanov, to sú výrobné prostriedky, ktoré bezplatne využívajú v svojich ekonomikách bohatšie členské krajiny Únie. Tie bohatšie členské krajiny, ktoré tieto výrobné prostriedky, týchto zahraničných pracovníkov z novopristúpených členských krajín využívajú na dosahovanie ziskov svojich ekonomík, ale ktoré sa už ani minimálnou mierou nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto pracovníkov v ich rodných krajinách. Tieto náklady boli vynaložené na mzdy pedagógov. Na mzdy tých pedagógov, ktorí vzdelávajú aj tie deti, ktoré sú po ukončení vzdelávacieho procesu bezplatne odčerpávané ekonomikami bohatších členských krajín.

A na mzdy tých, ktorí vzdelávajú naše deti, ktorí vzdelávajú budúcich pracovníkov, teda na mzdy pedagógov, by mali predsa prispievať všetci tí, ktorým títo pracovníci prinášajú zisky. Teda na tieto mzdy pedagógov by mali prispievať všetky tie ekonomiky, ktoré týchto našich pracovníkov zamestnávajú, a ktorým ich zamestnávanie prináša zisk.

Veď predsa zo zisku sa platia náklady, vynaložením ktorých tento zisk vznikne. Veď predsa výrobné náklady na výrobu výrobného prostriedku „pracovník“, by mali znášať všetky krajiny, ktoré tohto pracovníka zamestnávajú, a ktorým jeho práca prináša zisk.

Súčasná situácia v Únii je však, bohužiaľ, taká, že novopristúpené členské krajiny znášajú všetky náklady spojené s dlhodobým procesom výchovy a vzdelávania svojich občanov, budúcich pracovníkov, a ekonomiky bohatších členských krajín si odnášajú zisky generované prácou týchto pracovníkov zamestnávaných v ich ekonomikách. Bohatšie členské i nečlenské krajiny Únie takto pripravených pracovníkov odčerpávajú bez minimálnej účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas prípravy týchto pracovníkov na zapojenie sa do pracovného procesu v ich rodných krajinách.

Naše novopristúpené členské krajiny sú výrobcovia najuniverzálnejších výrobných prostriedkov, sú výrobcovia výrobného prostriedku „pracovník“. A tieto výrobné prostriedky úplne bezplatne či zadarmo prenajímame ekonomikám bohatších členských i nečlenských krajín Únie. Ich bezplatným prenájmom sa nám nespláca nieže ich trhová cena, ale nám sa nevracia absolútne nič ani z ich výrobnej ceny. Či už niekto videl výrobcu, ktorý prenajíma výrobný prostriedok, ktorý vyrobil, úplne zadarmo? Či už videl niekto výrobcu, ktorý by pri takomto prenájme neskrachoval?

A ekonomiky novopristúpených členských krajín to takto robia už dlhých sedemnásť rokov. Už dlhých sedemnásť rokov prenajímajú svojich produktívnych občanov úplne bezplatne, zadarmo, ekonomikám bohatších členských i nečlenských krajín Únie. Občania novopristúpených členských krajín už dlhých sedemnásť rokov stále a stále financujú „výrobu“ týchto pracovníkov, už dlhých sedemnásť rokov spoločnej Únie vynakladajú náklady v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania svojich spoluobčanov bez toho, aby sa tí, ktorí potom týchto občanov zamestnávajú v svojich ekonomikách, zúčastňovali na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov.

*Z našej krajiny, zo Slovenska, pracuje každý rok v zahraničí množstvo občanov. To nie sú desiatky občanov, ani stovky, či tisícky. To nie sú ani desaťtisíce občanov. To sú státisíce občanov Slovenska, ktorí sú bohatšími členskými krajinami odčerpávaní zo svojej rodnej krajiny. Státisíce občanov, státisíce pracovníkov, ktorí sú zo svojej rodnej krajiny odčerpávaní a zamestnávaní v ekonomikách zahraničných členských i nečlenských krajinách Únie. Státisíce pracovníkov pripravených na zapojenie sa do pracovného procesu prostredníctvom dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania, pripravených na náklady svojich rodičov a svojich spoluobčanov v svojej rodnej krajine. Bez akejkoľvek účasti ich zamestnávateľských zahraničných krajín na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené počas tohto dlhodobého proces.*

*Náklady vynaložené v tomto dlhodobom procese výchovy a vzdelávania znášajú len spoluobčania týchto do zahraničia odídených občanov, spoluobčania v ich rodných krajinách, ale zisky vygenerované ich prácou v zahraničí idú celé do štátnych rozpočtov zamestnávateľských krajín. Je to tak dobré? Má to byť takto aj naďalej? Naozaj je to spravodlivé? Keď jedni vynakladajú náklady a druhí zhŕňajú zisky dosiahnuté vďaka vynaloženiu týchto nákladov? Toto je tá demokracia slúžiaca všetkým rovnako? Či demokracia slúžiaca jedným na úkor druhých? Demokracia rovných a rovnejších.*

Drobní živnostníci v našej krajine sú bezkompromisne postihovaní za neodvedenie nejakého poplatku či za zlé odvedenie dane v rádoch desiatok eur, štát je voči nim nemilosrdný, a tvrdo a dôsledne tento nedoplatok od nich vymáha všetkými možnými prostriedkami, exekúcie nevynímajúc.

Ale to, že štátu unikajú obrovské peniaze formou odchodu občanov z rodnej krajiny za prácou do ekonomicky bohatších členských krajín, to, že unikajú peniaze, ktoré nám právom patria, peniaze na ktoré sme sa skladali všetci, a ktoré sme vynaložili počas dlhodobej prípravy týchto občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, tak to už štát, resp. to už tých, ktorí ho reprezentujú, vôbec netrápi.

Už nikoho zodpovedného netrápi, že od vlastných občanov sa rezolútne vyžaduje dodržiavanie všetkých zákonov, platenie všetkých poplatkov a daní – čo je samozrejme správne – ale keď ide o oprávnené upozornenie niekoho na to, že jeho zisky vznikli aj vďaka vynaloženiu našich nákladov, keď ide o o oprávnené upozornenie niekoho na to, že bezplatne a nemorálne využíva niečo, čo vytvoril na svoje náklady niekto iný, tak odrazu tu niet toho zodpovedného, ktorý by na takéto nevhodné správanie dotyčného upozornil.

Veď sme si našich predstaviteľov, od tých nižších v radách poslancov či europoslancov, cez tých vyšších až po tých najvyšších vybrali predsa pre to, aby bránili naše záujmy, aby bránili záujmy tých, ktorí ich volili, ktorí im dali svoje hlasy. Či v tomto prípade, v prípade bezplatného odčerpávania pracovnej sily z našich novopristúpených členských krajín, je už bránenie oprávnených požiadaviek a záujmov svojich spoluobčanov niečo nepríjemné, lebo by to chcelo oprávnene žiadať niečo od našich bohatších starších a silnejších súrodencov? Chcelo by to niečo žiadať od našich bohatších starších a silnejších súrodencov, napriek tomu, že na to máme absolútne právo, že na to máme morálne právo.

Veď predsa lepšie je voziť sa a vŕšiť na tých drobných, tu doma, tu doma v našej krajine, na tých, čo nás volili, ako žiadať spravodlivý prístup od tých, ktorí sú od nás silnejší, bohatší, ktorí nás síce využívajú, ale ktorí by nám mohli pri vznesení našich oprávnených požiadaviek robiť určité problémy.

Naše deti a deti našich rómskych spoluobčanov, naši dôchodcovia, mnohí z nás, ako aj mnohí z našich rómskych spoluobčanov, sa majú aj preto tak zle ako sa majú, pretože peniaze, ktoré by im mohli pomôcť, idú na výchovu a vzdelávanie ďaľších a ďaľších občanov, ktorí po ukončení vzdelávacieho procesu odchádzajú za prácou do zahraničia.

Pokiaľ však naši občania odídu do zahraničia, tak peniaze investované do ich výchovy a vzdelávania, peniaze vynaložené na mzdy pedagógov, ktorí zabezpečovali ich vzdelávací proces, tak tieto vynaložené peniaze neprinášajú zisk našej ekonomike, tieto peniaze sa nezhodnocujú v prospech toho, kto ich vynaložil, ale, bohužiaľ, tieto peniaze investované do výchovy a vzdelávania našich odídených občanov prinášajú zisk cudzej ekonomike, prinášajú prospech občanom krajiny, ktorá síce našich občanov zamestnáva, ale už sa vôbec nezúčastňuje na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania. Tieto peniaze prinášajú zisk tej ekonomike, v ktorej sa náš občan zamestná.

A pre našu krajinu, pre náš štátny rozpočet, pre nás všetkých, tak bielych, ako aj rómskych spoluobčanov, sa tak naše spoločné peniaze investované do výchovy a vzdelávania odídených občanov menia na stratu. Tieto peniaze sa nezhodnocujú, prinášajú zisk občanom tých krajín, ktoré ich nevynaložili, a naopak, prinášajú stratu občanom tých krajín, ktoré ich investovali do výchovy a vzdelávania svojich občanov. Do výchovy a vzdelávania tých občanov, ktorí boli bezplatne odčerpaní ekonomikami bohatších krajín.

Niekedy sme už zo strany predstaviteľov niektorých členských krajín vykresľovaní pomaly ako tí najväčší zločinci, ktorí nechcú pomôcť druhým, ktorí nechcú byť solidárni pri schvaľovaní riešení niektorých problémov – pretože s týmito nanucovanými riešeniami nesúhlasia a na riešenie daných problémov sa odvážia mať svoj vlastný názor – a ktoré im tí, ktorí tú solidaritu vyžadujú, vnucujú a prikazujú. Ale čo potom oni, oni, ktorí by nieže mali pomôcť z dôvodu solidarity, ktorí by mali byť nieže len solidárni, ale ktorí by mali vracať to, čo sú z hľadiska morálneho už dávno povinní vracať, ktorí bezplatne využívajú to, čo na svoje náklady pripravili druhí, ktorí svoje zisky zhŕňajú aj vďaka nákladom vynaložených inými, ale ktorí sa už ani v najmenšej miere nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov.

Vlastníme obrovské množstvo akcií za pracovnú silu, ktorú poskytujeme bohatším ekonomikám Západnej Európy. Ale tie dividendy, tie dividendy plynúce z týchto akcií, tak tie dividendy za tých sedemnásť rokov využívania tejto pracovnej sily zatiaľ nejak nevidno. Je celkom možné, že nám ich už dávno posielajú na účet, bohužiaľ, jeho číslo nám zrejme zabudli oznámiť.

**A26 Právo na informáciu o počte odchádzajúcich pracovníkov**

Predsa občania novopristúpených členských štátov majú také isté právo na získanie informácie o tomto druhu pomoci ich krajín bohatším starším členským krajinám EU, majú právo na informáciu o skutočnom počte pracovníkov pochádzajúcich z ich krajín a legálne pracujúcich v ekonomikách iných členských štátov EU, ako majú občania bohatších členských krajín právo na slobodné šírenie informácie o ich pomoci realizovanej formou finančných príspevkov do eurorozpočtu.

Či nemajú občania novopristúpených členských štátov právo na uverejnenie tejto informácie práve z toho dôvodu, že veď predsa práve oni sú tými, z koho peňazí sa financuje príprava týchto ich spoluobčanov na zapojenie sa do pracovného procesu, príprava tých ich spoluobčanov, ktorí pracujú v iných krajinách? Platia túto ich prípravu zo svojich peňazí a majú teda právo vedieť, ako sú tieto ich peniaze využívané. Čiže majú právo vedieť, koľko občanov z ich rodnej krajiny pracuje v tom či inom členskom štáte Únie, a tiež aj akú dlhú dobu v tej inej členskej krajine boli zamestnaní.

Ak toto právo nemajú, tak prečo ho nemajú? Prečo nemáme my, občania novopristúpených členských krajín, možnosť dozvedieť sa, koľko našich občanov pracuje legálne v iných členských krajinách EU?

Prečo kompetentné inštitúcie EU informáciu o počte občanov jedných členských krajín Únie, legálne zamestnávaných v iných členských krajinách Únie, nezabezpečujú a nezverejňujú, prečo to nerobia, či prečo to nechcú urobiť? Bolo by to v záujme všetkých zúčastnených. Tak tých, ktorí túto bezplatnú pomoc poskytujú formou pracovnej sily, ako aj tých, ktorí sú jej príjemcami. Ale bolo by to hlavne v záujme zachovania jednoty, posilnenia a napredovania Únie, v záujme zabránenia vzniku a šíreniu negatívnych emócií medzi jej občanmi spôsobenými aj polopravdivými a zavádzajúcimi informáciami len o jednom druhu pomoci, negatívnych emócií, k vzniku ktorých toto zamlčiavanie informácií o bezplatnej pomoci formou pracovnej sily napomáha.

Zatiaľ čo informácia o finančnej pomoci starších bohatších členských štátov EU formou eurofondov je veľmi ľahko vyhľadateľná a sprístupnená každému občanovi EU, informácia o našej pomoci, o bezplatnej pomoci novopristúpených členských štátov bohatším krajinám EU formou pracovnej sily už nie je dostupná, nie je dohľadateľná, občan Únie ju nemôže nikde nájsť. Ale prečo?

Majú vôbec kompetentné inštitúcie EU nejaký záujem na uverejnení tejto informácie? A ak nie, tak prečo ho nemajú?

Či je dôvodom neuverejňovania informácie o počte občanov jedných členských štátov legálne zamestnávaných v iných členských krajinách nejaký bližšie nešpecifikovaný dôvod, napr. verejný záujem? Či skôr niekoho záujem?

Nie je skutočným dôvodom na neuverejňovaní tejto informácie fakt, že by to narušilo oficiálne presadzovaný a pretláčaný mýtus len o existencii jednej pomoci, mýtus len o pomoci ekonomicky bohatších členských štátov EU realizovanej formou eurofondov, mýtus len o pomoci smerujúcej z bohatších členských štátov Únie do novopristúpených členských krajín? Že by to narušilo šírený mýtus o tom, ako záťažou sú tie novopristúpené členské štáty pre tie bohatšie členské krajiny, ktoré na ne stále doplácajú, a ktoré ich musia stále a stále dotovať, a prispievať na nich?

Komu by nahrával tento mýtus? Zrejme naisto žiadnej z novopristúpených členských krajín.

**A27 Bezplatné odčerpávanie pracovnej sily devastuje ekonomiky novopristúpených členských štátov**

Prečo nikoho kompetentného v EU či žiadnu jej kompetentnú inštitúciu nezaujíma, že táto bezplatná pomoc formou obrovského množstva pracovníkov z novopristúpených členských krajín Únie, ktorá ekonomiky bohatších členských štátov Únie razantne ťahá dopredu, tak táto bezplatná pomoc – financovaná výlučne na náklady novopristúpených členských štátov – nenormálnym spôsobom poškodzuje a deštruuje ekonomiky novopristúpených členských štátov EU. Ničí tieto ekonomiky, pretože novopristúpené členské krajiny musia celú túto pomoc hradiť či financovať zo svojho vrecka, na vlastné náklady. Z vrecák svojich občanov. Z peňazí, ktoré potom chýbajú aj ich deťom, aj ich dôchodcom, aj ich rómskym spoluobčanom, z peňazí, ktoré potom chýbajú všetkým ich občanom. Ale z obrovských ziskov, ktoré táto pomoc generuje v bohatších členských krajinách Únie, nevidia krajiny, ktoré ju poskytujú, ani cent.

Áno, bolo obdobie, keď rozsah pracovnej migrácie z jedných, hospodársky chudobnejších krajín Európy, do ekonomicky vyspelejších, bol na nižšej úrovni. Na oveľa nižšej úrovni. Na úrovni, pri ktorej nezaťažoval takým výrazným spôsobom ekonomiky tých krajín, z ktorých občania odchádzali za prácou, a tieto krajiny sa s tým dokázali vyrovnať. Lenže tak čas, ako aj svet idú dopredu, situácia sa mení, a treba sa jej prispôsobovať.

Možno to prirovnať k situácii s klímou. Dráma s ňou spojená sa začala odohrávať až množstvom skleníkových plynov a nadväzným otepľovaním klímy bolo upozorňované už od sedemdesiatych rokoch minulého storočia.

Bohužiaľ, tieto upozornenia sa bagatelizovali, podceňovali, neboli prijaté a realizované zodpovedné kroky, a ignorovanie faktu o zväčšovaní znečisťovania a následného otepľovania ovzdušia viedlo k nevratným zmenám, ktorých následky už dosť dramaticky pociťujeme teraz, ale to najhoršie, tie najdesivejšie živelné pohromy, klimatické zmeny s drastickými následkami pre celé ľudstvo, tak to je ešte len pred nami [87]. Prvý diel seriálu „Rozzúrená klíma“ už beží v priamom prenose, a len od nás záleží, akú časť deja tých ďaľších prenechá príroda aj našej réžii. Záťaž – nielen finančná – spojená s maximálne možnou stabilizáciou klímy, s čo jej najväčšou záchranou, bude, mierne povedané, neskutočne obrovská.

Pokiaľ bol rozsah znečisťovania klímy malý, tak bol všeobecne akceptovateľný. Bolo to zlo, ale akceptovateľné, relatívne zlo, ktoré pomaličky rástlo, ktoré sa neustále zväčšovalo. Začalo sa na to upozorňovať, ale prejavy tohto zla neboli nejako výrazne pociťovateľné, tieto prejavy nikoho neboleli, a tak sa tieto upozornenia odborníkov prehliadali, neprikladal sa im nejaký väčší význam, brali sa síce ako reálny fakt, ale myšlienkami na budúcnosť – spojenými so znečisťovaním ovzdušia a jeho následným otepľovaním – sa nikto nezaoberal. Nikto nevidel tú pohromu a katastrofu, ktorá sa pomaly, ale neodvratne blížila. Lebo zisky. Lebo sa zabudlo, že to, čo je najekonomickejšie nemusí byť aj najekologickejšie.

A tak to je aj s medzištátnou pracovnou migráciou. Kým bola jej úroveň nízka, nikoho netrápila. Áno, vedelo sa síce, že to zaťažuje ekonomiky krajín, z ktorých ľudia odchádzajú, ale ten počet odchádzajúcich občanov bol – v porovnaní s tými, ktorí zostávali – relatívne malý. Nikoho netrápilo, že s každým odídeným občanom za prácou do zahraničia odchádzajú vlastne prostriedky štátneho rozpočtu vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie, prostriedky vynaložené na prípravu tohto občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu. Nikoho to netrápilo, pretože v porovnaní s výdavkami vynaloženými na výchovu

a vzdelávanie všetkých občanov v danej krajine to bola nevýznamná suma. Štátny rozpočet síce každým odídeným občanom prichádzal o určitú sumu, ale dalo sa s tým vyrovnať. Tie straty neboli z hľadiska štátu nejaké významné.

*Je to podobné ako napr. pri spotrebnej dani z tabaku či alkoholu.*

*Tabak bol do Európy prinesený z Ameriky. Kým bol viac menej neznámy, tak nikoho nezaujímal. Jeho hromadné rozšírenie však viedlo k tomu, že sa pre každú krajinu stal vďačným zdrojom potrebných financií, a to prostredníctvom dane, ktorá bola uvalená na jeho predaj, tzv. spotrebnej dane z tabaku.*

*A podobne je to aj pri alkohole. Ak by alkohol užívala jedna osoba z desať tisíc, tak by sa alkohol nikdy nezaťažoval spotrebnou daňou. Totiž to malé množstvo alkoholu, ktoré by sa spotrebovalo, by nezaťažením spotrebnou daňou neznamenalo nejakú podstatnú stratu pre štátny rozpočet. Avšak, keďže spotreba alkoholu je veľmi vysoká, každý štát využíva jeho vysokú spotrebu ako spoľahlivý zdroj príjmov a zaťažuje ho spotrebnou daňou, ktorá je podobne, ako aj pri tabaku, dôležitým príjmom štátneho rozpočtu.*

Analogická situácia nastáva aj pri odchode občanov za prácou do zahraničia – pri medzištátnej pracovnej migrácii. Dokiaľ za prácou do zahraničia odchádzal malý počet občanov, išlo z hľadiska straty nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto občanov o relatívne nízke straty. Rastom počtu odchádzajúcich občanov sa však straty zvyšujú. Jednak straty v dôsledku nákladov, ktoré sa vynakladajú v týchto krajinách v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania, ale tiež aj potenciálne straty vznikajúce v dôsledku odklonu dane zo mzdy týchto občanov do štátneho rozpočtu tej zahraničnej krajiny, v ktorej sa odídený občan zamestnal. A samozrejme tu patrí aj strata odvodov na dôchodkové a zdravotné zabezpečenie.

Zatiaľ čo pri tabaku a alkohole zavádza štát spotrebnú daň preto, pretože je to jednoduchý, lacný a účinný spôsob, akým môže štát využiť značnú spotrebu týchto dvoch produktov k dodatočnému posilneniu svojho štátneho rozpočtu, v prípade odchodu pracovnej sily do zahraničia prichádza štát v čoraz väčšej miere minimálne o peniaze štátneho rozpočtu, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese vzdelávania týchto odchádzajúcich občanov. Čím je počet tých „emigrujúcich“ občanov za prácou do zahraničia väčší, tým väčšie straty to pre štátny rozpočet danej krajiny znamená.

Každý predaný liter alkoholu či kilogram tabaku nezaťažený spotrebnou daňou by bol stratou štátneho rozpočtu. Tak ako je preň stratou aj každý občan odídený za prácou do zahraničia.

*V prípade, ak by štát spotrebnú daň na predaj alkoholu nezaviedol resp. by ju zrušil, tak by s každým predaným litrom alkoholu prišiel o príjem vo výške platnej spotrebnej dane na 1l alkoholu, štát by sa vlastne vzdal vďačného zdroja príjmov svojho štátneho rozpočtu. A podobne by to bolo aj u tabakových výrobkov.*

V prípade neriešenia problému narastajúceho množstva občanov odchádzajúcich za prácou do zahraničia prichádza štátny rozpočet o peniaze, ktoré boli investované do ich vzdelávania, do vzdelávania tých občanov, ktorí po ukončení vzdelávacieho procesu odišli za prácou do zahraničia. A každým odídeným občanom táto strata narastá.

A to nie je len strata nákladov vynaložených na vzdelávanie týchto odchádzajúcich občanov. To je aj strata potenciálnych príjmov formou dane zo mzdy, ktorú bude odídený občan odvádzať v zahraničnej zamestnávateľskej krajine, ako aj dane z pridanej hodnoty (DPH), ktorú odvedie občan do cudzieho štátneho rozpočtu vždy pri kúpe výrobkov a služieb v zahraničnej krajine, a tiež aj spotrebnej dane, ktorú občan odvedie pri kúpe určitých výrobkov (motorové palivá, elektrická energia, plyn, uhlie, tabakové a alkoholické výrobky).

A tak isto je to aj strata odvodov na dôchodkové poistenie, strata tých odvodov, ktoré sa prerozdeľujú medzi aktuálnych starobných dôchodcov. O čo menej odvodov sa vyberie z dôvodu odídených občanov, o to menej ich bude na prerozdelenie formou starobných dôchodkov medzi súčasných dôchodcov. A ide tiež aj o stratu odvodov na zdravotné poistenie, odvodov, ktoré pomáhajú zdravotnému systému krajiny. A nakoniec je to aj strata pracovnej sily, ktorá svojou prácou vytvára hodnoty a prináša zisk svojmu zamestnávateľovi, a z tohto zisku zamestnávateľa sa predsa do štátneho rozpočtu tiež odvádza daň.

Bohužiaľ tá úroveň odchádzajúceho množstva pracovníkov z novopristúpených členských krajín krajín už výrazne prekročila určitú akceptovateľnú hranicu, a jej terajší rozsah výrazne poškodzuje ekonomiky rodných krajín odchádzajúcich pracovníkov.

V prípade poškodenej klímy sa Únia zobudila a začala proces razantného liečenia, ale v prípade situácie z nemorálnym bezplatným odčerpávaním lacnej pracovnej sily z novopristúpených členských krajín nerušený spánok kompetentných inštitúcií Únie naďalej trvá a aktivity smerujúce k riešeniu tohto závažného problému sú zatiaľ v štádiu zbožného želania.

Nastal čas to riešiť. Razantne, presne tak isto, ako razantne sa začal riešiť problém klímy, problém týkajúci sa otepľovania klímy. Ináč to bude mať pre krajiny, z ktorých táto pracovná sila odchádza, nedozerné následky vo forme poškodenia či postupnej deštrukcie ich ekonomík. Podobne, ako prebieha aj deštrukcia klímy.

*Predsa tento stav ekonomických vzťahov nielen medzi bohatšími a chudobnejšími členskými krajinami EU, ale medzi bohatšími a chudobnejšími krajinami na celom svete je nieže morálne neudržateľný, on je ekonomicky neudržateľný. Stav, kedy občania jedných krajín vynakladajú obrovské náklady a zisky dosiahnuté vďaka vynaloženiu týchto nákladov slúžia len a len k prospechu občanov druhých krajín, je neudržateľný. Je to stav, ktorý nelegitímnym spôsobom bráni odmene jedného článku výrobného procesu výrobku, článku aktívne zúčastňujúceho sa na výrobe výrobného prostriedku „pracovník“. Článku, ktorý síce odvedie svoju prácu, ale už nie je za ňu odmenený napriek tomu, že výsledkom tej práce je generovanie značných ziskov.*

*To je proti všetkým pravidlám podnikania, je to porušovanie jedného zo základných ekonomických pravidiel, podľa ktorého sa zo zisku uhrádzajú náklady nevyhnutne vynaložené za účelom dosiahnutia tohto zisku.*

*Tento systém, systém uplatňovaný aktuálne, zvyšuje napätie v spoločnosti, zvyšuje napätie nielen medzi bohatšími a chudobnejšími členmi Únie, ale medzi bohatšími a chudobnejšími krajinami na celom svete. Zvyšuje ho porušovaním a nedodržiavaním ekonomického pravidla o úhrade nákladov zo zisku, ktorý bol ich vynaložením dosiahnutý. Súčasný systém ekonomických vzťahov medzi krajinami morálne nelegitímnym spôsobom zvyšuje príjmovú nerovnosť medzi krajinami, ktoré sú bezplatným zdrojom pracovnej sily, a krajinami, ktoré túto bezplatne získanú pracovnú silu zamestnávajú v svojich ekonomikách.*

*Prečo práve s výrobkom, s výrobným prostriedkom „pracovník“, sa po jeho výrobe narába tak, ako keby nemal žiadnu cenu. Nieže sa s ním narába tak, ako keby nemal žiadnu predajnú cenu, ale s ním sa narába tak, ako keby nemal žiadnú výrobnú cenu. Ako keby vznikol niekde v prírode, ako strom v džungli, či pýr na lúke, bez pričinenia a vynaloženia nákladov druhých.*

*Tí, čo sa zaslúžili o jeho prípravu na zapojenie sa do pracovného procesu, čo ho „vyrobili“ na vlastné náklady, tak tí v prípade jeho využívania v inej ekonomike nezarábajú nič, absolútne nič, ich vstupné náklady investované do prípravy tohto výrobného prostriedku, do prípravy tohto pracovníka, sa im v prípade jeho využívania na prácu v zahraničnej ekonomike absolútne nezhodnocujú, dokonca sa im nevracia ani minimálna časť výrobných nákladov.*

*Ale tí, čo týchto pracovníkov bezplatne odčerpávajú z ich rodných krajín a zamestnávajú v svojich ekonomikách, tak tí vďaka ich využívaniu zarábajú nehorázne zisky. Bez toho, aby platili za ich prenájom, za ich zapožičanie, bez toho, aby sa zúčastňovali na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy týchto pracovníkov na zapojenie sa do pracovného procesu.*

*Sú to choré ekonomické vzťahy medzi krajinami, umele udržiavané, spôsobujúce ďalší nárast rozdielu medzi ich ekonomikami, spôsobujúce nemorálne a nespravodlivé obohacovanie jedných krajín na úkor tých druhých, spôsobujúce rast životnej úrovne občanov ekonomický bohatších krajín na úkor životnej úrovne občanov tých chudobnejších. Nielen na úkor väčšinových občanov krajín, z ktorých je pracovná sila bezplatne odčerpávaná, ale aj na úkor ich menšinových občanov, napr. aj na úkor Rómov v týchto krajinách. Pretože tí sa tiež podieľajú na tvorbe nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tých, ktorí sú po ukončení vzdelávacieho procesu bezplatne odčerpávaní ekonomikami bohatších členských i nečlenských krajín Únie.*

*Sú bezplatne odčerpávaní, a tí, ktorí ich odčerpávajú, sa ani v najmenšej miere nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov. Nezúčastňujú sa nieže na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov, nezúčastňujú sa ani na minimálnej kompenzácii týchto nákladov, napriek tomu, že im tieto náklady prinášajú obrovské zisky. Či nie zo ziskov sa kompenzujú náklady, ktorých vynaloženie spôsobilo vznik týchto ziskov?*

Zrejme ako celok nejdeme tou najsprávnejšou cestou. Skúsme ju nájsť a pokračovať po nej, pretože ináč to povedie k zvyšovaniu nebezpečenstva rozpadu, k osamostatneniu niektorých častí či krajín Únie – bohužiaľ, realita nás už o tom presvedčila – ktoré si možno budú hovoriť ako dobre skončili. Nie, neskončili. Opak je pravdou. Bude to prehra nás všetkých, a zostanú z nás len väčší či menší trpaslíci so značne obmedzenou schopnosťou presadenia sa či už v ekonomickej, geopolitickej, alebo vojenskej oblasti. Trpaslíci, ktorí sú osamotene oveľa lepšie ovládateľní a kontrolovateľní než pri spojení v jednom zväzku, ovládateľní a kontrolovateľnými tými, ktorým práveže ďalšia existencia tohto zväzku uberá na ich sile, na ich dôležitosti.

Sami nič nezmôžeme, bude to voda na mlyn tých, ktorí majú obavu z budúcej sily Únie. Tých, ktorí vedia, že EU má reálnu šancu stať sa raz silnou nielen v ekonomickej oblasti, ale má aj potenciál byť silnou geopolitickou jednotkou či rešpektovaným hráčom vo vojenskej sfére. Protihráčom USA, Číny, Ruska či iných, a, snáď, raz aj ich dobre spolupracujúcim spoluhráčom.

Silná Únia nie na tých zásadách, ktoré sme teoretickým spôsobom prijali, bez vyskúšania v praxi, ale na zásadách pružne prispôsobujúcich sa každodennému reálnemu životu. Na zásadách slúžiacich všetkým občanom Únie rovnako, nie jedným viac a druhým menej.

**A28 Iniciovať riešenie problému musia predsa poškodení**

Iniciovať riešenie tejto nespravodlivej situácie by mali tie krajiny, ktorých sa proces bezplatného odčerpávania pracovnej sily týka, ktorých ekonomiky sú odchodom pracovnej sily postihnuté.

Iniciovať riešenie nejakej nespravodlivosti musia predsa tí, ktorí sú ňou postihnutí, tí, ktorých sa táto nespravodlivosť týka. Tak to vždy bolo, a tak to aj vždy bude. Nečakajme, že to za nás urobia iní, nečakajme, že to urobia tí, ktorí z toho úspešne ryžujú v svoj prospech, na úkor druhých, na náš úkor, na našu škodu, na úkor nás všetkých.

Riešenie nevýhodnej situácie musia iniciovať vždy tí, pre ktorých je táto situácia nevýhodná, tí, ktorí na ňu nespravodlivo doplácajú. Tí, ktorí z nej neférovo ťažia, ktorí z nej majú prospech, to neurobia. Veď si predsa nebudú podrezávať sliepku znášajúcu zlaté vajcia.

Ak by to chceli urobiť, už by to boli dávno urobili. Mali na to dlhých predlhých sedemnásť rokov. Sedemnásť rokov fungovania či lepšie nefungovania spoločnej Únie. A za tú dobu ani jeden, ani jeden jediný pokus na vyriešenie tohto problému.

Je to tak, tak to vždy bolo, a tak to aj vždy bude, odkedy je ľudstvo ľudstvom, a treba sa tomu prispôsobiť. Iniciovať riešenie nejakej niekomu nevyhovujúcej situácie musia vždy tí, ktorí na ňu doplácajú. Druhá strana, ktorá z toho ťaží, sa sťažovať predsa nebude. Prečoby aj? Veď ona má z toho úžitok, ona má z toho zisk. A kde niet žalobcu, niet ani sudcu. A preto iniciovať riešenie tohto problému musíme my sami. Nik iný to za nás neurobí. Nik iný. Musíme to naštartovať my. My, novopristúpené členské štáty. Spravodlivosť je v tomto prípade – podobne ako aj v mnohých iných – slepá, a preto si musíme pomôcť sami.

Naše deti, naši potomkovia, nebudú obviňovať tých, ktorí to zneužívali, naše deti sa budú pýtať nás, prečo sme sa zneužívať dali, prečo sme tak dlho len ticho sedeli, prečo sme to len mlčky znášali, prečo sme nič nepovedali, prečo sme sa proti tomu zneužívaniu neozvali.

Našou nevýhodou je to, že budeme bojovať proti niečomu, čo je už pomerne pevne zakorenené, na čo si tí, ktorí z toho ťažia, už zvykli, a ktorí sa toho, pochopiteľne, nebudú chcieť vzdať. Našou výhodou je to, že nie sme sami. Nepostihlo to len jeden štát, je nás viacero. Nielen v Európe, ale na celom svete. Tak to využime v náš prospech a skúsme riešiť ten problém – problém bezkompenzačného odsávania pracovnej sily – v čo najväčšom počte, v čo najväčšom zjednotení.To zvyšuje našu šancu na úspech.

Musíme si pomôcť sami. Je to náš problém a musíme sa do jeho riešenia pustiť my sami.

Možno niekto, nejaký jednotlivec alebo skupina ľudí, niekto, kto vidí a uvedomuje si tú biedu množstva svojich rodákov, spoluobčanov v svojej krajine, kto si uvedomuje biedu množstva detí, dôchodcov, ale aj ostatných občanov, nielen v svojej rodnej krajine, ale aj v iných novopristúpených členských štátoch – zapríčinenú aj nespravodlivým bezplatným odčerpávaním pracovnej sily, odčerpávaním, ktorého dôsledkom je nové a nové skladanie sa občanov týchto krajín na výchovu a vzdelávanie ďaľších a ďaľších svojich spoluobčanov, budúcich pracovníkov, z ktorých mnohí zasa len odídu za prácou do krajín Západnej Európy, a spôsobia tak opätovné vyťahovanie peňazí z vrecák aj tých svojich najbiednejších spoluobčanov – tak možno tento niekto sa ozve, obetuje svoj čas, svoju energiu, a zaiste aj značnú časť finančných prostriedkov, a pustí sa do tohto problému, do tohto boja proti okrádaniu nielen občanov našej krajiny, ale ktorý sa tak pustí do zápasu proti ožobračovaniu občanov všetkých krajín, ktorých sa problém bezplatného odčerpávania pracovnej sily týka, proti ožobračovaniu občanov všetkých krajín nielen v EU, ale na celom svete.

Bude to mať ťažké, veľmi ťažké, nebude to prechádzka ružovým sadom, skôr mínovým poľom. Môže čakať, že sa proti nemu postavia mnohí z tých – ak nie všetci – ktorí z tohto problému, z problému odsávania bezplatnej pracovnej sily nenormálne ťažia, ktorým tento neokoloniálny systém, systém pomoci vlastnej krajine a vlastným občanom, na úkor okrádania a ožobračovania obyvateľstva iných krajín, veľmi vyhovuje. Budú mu hádzať polená ... a nielen pod nohy.

Bude však bojovať za spravodlivú vec. A ak s tým pohne, ak riešenie tohto obrovského problému posunie aspoň kúsok dopredu, tak mu patrí obdiv a uznanie. Obdiv a uznanie tých, ktorí sú okrádaní, a ktorých sa tento problém týka so všetkými svojimi negatívnymi dôsledkami.

**A29 Náklady generujúce zisk hradíme my, ale celý zisk už berú iní**

Možno sme pri vstupe do EU dúfali, že kompetentné inštitúcie EU budú dôsledne dbať o to, aby práve tie krajiny so slabšími ekonomikami neboli zneužívané tými silnejšími. Dúfali sme, že tieto inštitúcie EU budú vždy klásť dôraz na to, aby neboli porušované práva tých slabších tými silnejšími. Dúfali sme, že inštitúcie Únie budú vždy venovať pozornosť tomu, aby krajiny so slabšími ekonomikami neboli diskriminované voči tým silnejším ekonomikám.

Prečo potom kompetentné inštitúcie EU neriešia aj problém diskriminácie občanov novopristúpených členských krajín Únie, ktorí sú systematicky znova a znova zaťažovaní vynakladaním nákladov počas dlhodobej prípravy občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, ktorí sú zaťažovaní vynakladaním finančných prostriedkov v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občanov zamestnávaných v ekonomikách bohatších členských krajín Únie, bez najmenšej kompenzácie týchto nákladov zo strany tých, ktorým zamestnávanie týchto zahraničných občanov, týchto zahraničných pracovníkov, prináša zisky?

Prečo kompetentné inštitúcie Únie neriešia túto diskrimináciu občanov novopristúpených členských krajín. Diskrimináciu, ktorá sa týka tak rómskych, ako aj nerómskych občanov týchto krajín. Prečo kompetentné inštitúcie neriešia problém tejto diskriminácie, prečo neriešia príčinu tejto diskriminácie, ktorá prehlbuje biedu a chudobu mnohých detí tak rómskych, ako aj nerómskych občanov v novopristúpených členských krajinách.

Prečo kompetentné osoby, osoby na najvyšších postoch v EU, neriešia tento problém nemorálneho bezplatného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených členských krajín Únie. Prečo kompetentné inštitúcie a kompetentné osoby v nich neriešia problém diskriminácie, keď občania len jedných členských krajín Únie vynakladajú náklady na finančne náročný dlhodobý proces výchovy a vzdelávania svojich občanov, keď občania len jedných krajín sú zaťažení týmito nákladmi, ale zisky dosiahnuté vďaka vynaloženiu týchto nákladov, sú už rozdeľované len medzi občanov krajín, ktoré sa na vynakladaní týchto nákladov absolútne nepodieľali, sú rozdeľované len medzi občanov krajín, ktoré ničím neprispeli počas dlhodobej prípravy týchto zahraničných občanov na ich zapojenie sa do pr acovného procesu.

Občania novopristúpených členských krajín Únie sa predsa musia znova a znova skladať na finančne náročný proces výchovy a vzdelávania budúcich pracovníkov ekonomík bohatších členských krajín Únie. Ale ovocie vynakladania týchto nákladov konzumujú len občania bohatších ekonomík starších členských krajín Únie. Konzumujú ho bez najmenšieho pričinenia sa na jeho vypestovaní.

Prečo sú občania novopristúpených členských krajín – tak rómski, ako aj nerómski –takto diskriminovaní? Prečo občania týchto chudobnejších krajín Únie musia financovať to, čo im prináša straty, a čo naopak prináša úžitok občanom bohatších krajín Únie? A prečo sa na tomto financovaní nezúčastňujú aj občania tých bohatších krajín, občania tých krajín, ktoré majú úžitok z pracovnej sily získavanej z novopristúpených členských krajín, ktorým táto bezplatne získaná pracovná sila prináša obrovské zisky, ale zároveň obrovské straty tým, ktoré túto pracovnú silu pripravujú na zapojenie sa do pracovného procesu.

Prečo je bohatšími členskými krajinami Únie neustále porušované právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občanov, právo na kompenzáciu nákladov, ktorou by mali byť zaťažení tí, ktorí týchto občanov zamestnávajú v svojich ekonomikách a ktorým ich práca generuje zisk. Prečo jedny členské krajiny toto právo neustále porušujú a prečo druhé členské krajiny musia porušovanie tohto práva trpieť za ľahostajného a nečinného prizerania sa tých najkompetentnejších inštitúcií a osôb EU na riešenie tohto kardinálneho problému brzdiaceho rozvoj Únie, problému zhubne pôsobiaceho na ekonomický rozvoj novopristúpených členských krajín Únie.

Prečo musí v Únii neustále dochádzať k tejto nespravodlivosti vedúcej k neoprávnému obohacovaniu sa jedných, tých bohatších členských krajín na úkor druhých, na úkor tých chudobnejších členských krajín, bez akejkoľvek snahy kompetentných inštitúcií Únie zastať sa zneužívaných členských krajín, bez ich akejkoľvek iniciatívy či snahy o nájdenie vhodného riešenia.

Naši občania sú jednostranne zaťažovaní nákladmi, ktoré prinášajú zisky ekonomikám bohatších členských i nečlenských krajín Únie. Tieto náklady, vynaložené v novopristúpených členských krajinách, prinášajú zisky určitým krajinám Únie, tým ekonomicky bohatším, ale z týchto ziskov už ani ich najmenšia časť nejde na spravodlivú kompenzáciu týchto nákladov.

Veď predsa zo zisku sa hradia náklady, ktoré boli vynaložené za účelom jeho dosiahnutia. Či táto zásada uznávaná od počiatkov ľudstva, uznávaná počas celej jeho histórie, uznávaná na celom svete, nezávisle od druhu spoločenského zriadenia, už neplatí? Či pravidlo, keď jedni vynakladajú náklady, a druhí vďaka týmto vynaloženým nákladom zhŕňajú zisky, je tým obrovským profitom, ktorý mali novopristúpené členské krajiny získať vstupom do EU?

Na úhrade výrobných nákladov vynaložených na výrobu výrobného prostriedku „pracovník“, teda na úhrade nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana, budúceho pracovníka ekonomiky, by sa mal predsa podieľať každý, kto tento výrobný prostriedok, tohto pracovníka, používa na dosiahnutie svojho zisku. Na úhrade týchto nákladov by sa teda mala podieľať každá krajina, ktorá tohto pracovníka zamestnáva v svojej ekonomike.

Každá krajina zamestnávajúca pracovníka v svojej ekonomike by sa mala podieľať na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania tohto pracovníka v jeho rodnej krajine, pričom pod spravodlivou kompenzáciou nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania pracovníka sa rozumie taká kompenzácia nákladov, ktorej výška je úmerná dobe zamestnávania tohto pracovníka v danej ekonomike.

Prečo kompetentné inštitúcie EU neriešia tento pálčivý problém? Veď majú slúžiť všetkým občanom EU. Na chod týchto inštitúcií sa predsa skladajú všetci občania EU. Občania všetkých jej členských krajín. Nielen niektorých.

Prečo kompetentné inštitúcie EU neriešia situáciu, keď novopristúpené členské krajiny opakovane financujú nákladnú prípravu svojich občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, následne zamestnávaných v bohatších členských krajinách Únie a prinášajúcich im svojou prácou zisk, ale tieto zamestnávateľské, ekonomicky bohatšie členské krajiny Únie, sa už ani v najmenšej miere nepodieľajú na tejto príprave, resp. sa nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na túto prípravu?

Na príklade situácie, keď občan celé obdobie svojho produktívneho veku prepracuje v zahraničí, vysvetlíme nemorálnosť a nelogickosť stavu, keď jedna krajina financuje náklady na výchovu a vzdelávanie svojich občanov, a teda pripraví ich na svoje náklady na vstup do pracovného procesu, a druhá krajina jej takto pripravených občanov bezkompenzačne odčerpá a zamestná v svojej ekonomike:

*Nech štát prostredníctvom dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania pripraví svojho občana na vstup do pracovného procesu. Nech po ukončení vzdelávacieho procesu odíde tento občan pracovať do zahraničia, a tu, v zahraničí, nech prepracuje celé obdobie svojho produktívneho veku,t. j. nech je tu zamestnaný celé obdobie od nástupu do svojho prvého zamestnania až do momentu odchodu na dôchodok. To znamená, že tu, v zahraničnej krajine, počas celého obdobia produktívneho veku odvádza daň zo svojej mzdy, a samozrejme platí aj ďaľšie dane – akými sú daň z pridanej hodnoty a spotrebná daň – pri kúpe tovarov či platení za služby.*

*Daň zo mzdy zamestnaného občana je jedným z najdôležitejších zdrojov prostredníctvom ktorého spláca občan náklady vynakladané v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania v jeho rodnej krajine, náklady vynakladané od momentu jeho narodenia až do doby ukončenia vzdelávacieho procesu a zapojenia sa do pracovného procesu. Samozrejme, na občana nie sú vynakladané náklady len v oblasti vzdelávania a výchovy. Patria tu aj náklady na zdravotníctvo, ktoré občan využíva, pomerné náklady pripadajúce na občana či už na činnosť armády, ktorá pomáha v čase núdzových situácií a chráni rodnú krajinu občana pred vonkajším nepriateľom, alebo na činnosť polície, ktorá chráni bezpečnosť a majetok tak tohto občana ako aj jeho spoluobčanov, náklady na výstavbu a opravu dopravných komunikácií a i.*

*A momentom odvodu dane zo svojej prvej mzdy, splatí vlastne občan štátu prvú splátku nákladov, ktoré doňho investovala jeho rodná krajina od jeho narodenia až do momentu jeho zamestnania sa, do momentu zapojenia sa do pracovného procesu. A takto, pri zamestnávaní sa v ekonomike rodnej krajiny, odvodom ďaľšej a ďaľšej mesačnej dane zo svojej mzdy postupne spláca občan náklady, ktoré jeho rodná krajina doňho investovala.*

*Samozrejme, náklady, ktoré vynaložila rodná krajina na svojho občana v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania, sa do štátneho rozpočtu nevracajú len prostredníctvom dane zo mzdy zamestnaného občana, ale aj prostredníctvom dane z pridanej hodnoty a taktiež spotrebnej dane, ktoré sú do štátneho rozpočtu odvádzané vždy vtedy, keď si občan zo svojej mzdy niečo kúpi alebo ak si zaplatí za nejakú službu. Kvôli zjednodušeniu situácie však uvažujeme, že náklady, ktoré vynaložila rodná krajina občana v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania, sa vracajú do štátneho rozpočtu len prostredníctvom dane zo mzdy daného občana.*

*Čiže každým ďaľším mesiacom, ktorý je občan zamestnaný v ekonomike rodnej krajiny, sa odvodom dane z jeho mzdy do štátneho rozpočtu znižuje dlh predstavujúci náklady vynaložené v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania. A po odpracovaní určitého počtu rokov sú tieto náklady celkom uhradené, a každý ďalší odvod dane zo mzdy do štátneho rozpočtu je už čistým ziskom štátu.*

*Ale v prípade, ak občan po ukončení vzdelávacieho procesu odíde za prácou do zahraničia, a tu pracuje až do doby dosiahnutia dôchodkového veku, tak každomesačná daň odvádzaná z jeho mzdy odchádza do štátneho rozpočtu cudzej krajiny, do štátneho rozpočtu krajiny, v ktorej je občan zamestnaný. To znamená, že náklady na výchovu a vzdelávanie, ktoré naňho vynaložila jeho rodná krajina, sa jej nesplatia ani z minimálnej časti, a premenia sa tak na čistú stratu.*

*Jeho rodná krajina tak príde o celú hodnotu nákladov vynaložených na jeho výchovu a vzdelávanie, a zahraničná krajina naopak ušetrí náklady na výchovu a vzdelávanie svojho občana, ktorý by musel vykonávať túto prácu v prípade, ak by nebol k dispozícii tento zahraničný pracovník.*

*Ale veď celé náklady na výchovu a vzdelávanie, ktoré boli vynaložené počas prípravy mladého človeka na jeho zapojenie sa do pracovného procesu, náklady, vďaka ktorým vznikol výrobný prostriedok „pracovník“, by mal zaplatiť ten, kto tento výrobný prostriedok, kto tohto pracovníka, počas celého jeho produktívneho obdobia zamestnával. Teda na úhrade týchto nákladov na výchovu a vzdelávanie občana by sa mal podieľať každý, komu zamestnávanie tohto výrobného prostriedku, teda zamestnávanie tohto pracovníka, prináša zisk.*

*Je jedno, či je občan zamestnaný v ekonomike rodnej krajiny či v ekonomike cudzej krajiny, práca tohto občana predsa vygeneruje zisk, ktorý by bez vynaloženia nákladov na výchovu a vzdelávanie tohto občana nemohol vzniknúť, zisk, ktorý teda zahŕňa aj náklady vynaložené počas prípravy tohto pracovníka na jeho zapojenie sa do pracovného procesu. A kompenzáciou týchto nákladov je zaťažený vždy ten, komu vynaloženie týchto nákladov prinieslo zisk. Ak občan pracuje v ekonomike rodnej krajiny, tak je splácaním týchto nákladov zaťažená rodná ekonomika, ak sa však zamestná v zahraničí, tak splácaním nákladov vynaložených počas jeho prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, teda splácaním nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu jeho výchovy a vzdelávania, by mala byť zaťažená ekonomika štátu, v ktorom sa tento pracovník zamestná, a ktorému jeho práca prináša zisk.*

*Samozrejme zaťažená proporcionálne, t. j. úmerne času, ktorý tento pracovník prepracuje v zahraničí. Ak pracovník prepracuje polovicu svojho produktívneho obdobia v jednej zahraničnej krajine a druhú polovicu v druhej zahraničnej krajine, potom by každá z týchto krajín mala zaplatiť či vrátiť jeho rodnej krajine polovicu nákladov, vynaložených počas prípravy pracovníka na jeho zapojenie sa do pracovného procesu.*

*Ak občan prepracuje celé obdobie svojho produktívneho veku v desiatich krajinách, a v každej prepracuje 1/10 svojho produktívneho obdobia, tak každá z týchto jeho zamestnávateľských krajín by mala vrátiť jeho rodnej krajine 1/10 nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu jeho výchovy a vzdelávania, teda 1/10 nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu prípravy tohto občana na zapojenie sa do pracovného procesu.*

*Ak teda dĺžka produktívneho obdobia v danej krajine bude 45 rokov, potom za každý rok odpracovaný občanom tejto krajiny v ekonomike inej zahraničnej krajiny, by táto zahraničná krajina mala rodnej krajine občana vrátiť 1/45 nákladov vynaložených počas prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, teda vynaložených počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania tohto občana.*

*Teda ak občan prepracuje  celé svoje produktívne obdobie, t. j. tých 45 rokov, v ekonomike zahraničnej krajiny, potom by jeho zamestnávateľská krajina mala za každý rok odpracovaný týmto zahraničným občanom v jej ekonomike kompenzovať jeho rodnej krajine 1/45 nákladov vynaložených v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania. A za tých*

*45 rokov by vlastne kompenzovala rodnej krajine tohto zahraničného občana všetky náklady, ktoré jeho rodná krajina vynaložila v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania, teda v dlhodobom procese jeho prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu:*

*1/45 x 45rokov = 1= celé náklady vynaložené počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania občana v jeho rodnej krajine*

*Keďže v súčasnosti k procesu spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v procese výchovy a vzdelávania občana zamestnaného v zahraničnej ekonomike nedochádza, znamená to, že rodnej krajine tohto občana sa nevracia ani minimum týchto nákladov. Jedna krajina vynakladá náklady na prípravu svojho občana na zapojenie sa do pracovného procesu, ale zisky generované prácou tohto občana v zahraničnej ekonomike už berie len zamestnávateľská ekonomika. Bez jej minimálnej účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na dosiahnutie tohto zisku. Čo je absolútne nesprávne a nespravodlivé.*

Neriešenie tejto situácie – diskriminujúcej len ekonomiky novopristúpených členských krajín, diskriminujúcej len ich občanov, neriešenie situácie s bezplatným odčerpávaním pracovnej sily z novopristúpených členských krajín – kompetentnými inštitúciami EU počas dlhých sedemnástich rokov existencie EU je skôr potvrdením toho, že o svoje záujmy sa musí starať každý členský štát sám, pretože tí, ktorým majú na riešenie tohto problému všetky potrebné kompetencie, tí, na ktorých postihnuté krajiny vzhliadajú a očakávajú od nich pomoc, tak tí nerobia nič, nekonajú a tento problém z neznámych, či asi lepšie povedané

„z dobre známych“ dôvodov absolútne ignorujú.

Nikto iný to za postihnutú krajinu neurobí, nikto nemá záujem riešiť jej problémy – hlavne, keď to, čo je pre ňu obrovským problémom, je obrovským prínosom a výhodou pre tých ekonomicky silnejších – a preto musia byť členské štáty EU silné, silné hlavne ekonomicky, musia mať v rámci medzinárodného postavenia čo najsilnejšiu pozíciu, aby sami dokázali brániť svoje záujmy, aby dokázali brániť záujmy a práva svojich občanov, aby sa dokázali brániť pred tými, ktorí si chcú na ich úkor budovať svoje šťastie, svoj blahobyt, svoj ekonomický sen. Aby sa dokázali brániť nielen pred tými mimo Únie, ale, bohužiaľ, aj pred tými v nej.

Členské štáty Únie musia byť silné, musia byť ekonomicky silnými národnými štátmi, musia sa snažiť o vybudovanie čo najsilnejších ekonomík, aby dokázali brániť záujmy a práva svojich občanov, pretože druhé krajiny to za nich robiť nebudú, a ani to nerobia, ako sme sa mali možnosť za tých sedemnásť rokov spoločnej cesty v Únii presvedčiť.

Tých sedemnásť spoločných rokov v EU presviedča skôr o opaku. V podstate všetky štáty Únie dbajú predovšetkým o záujmy svojich občanov – jedny viac, druhé menej – tie sú pre nich prvoradé. Je to však prirodzené, každá vláda rieši v prvom rade záujmy svojich občanov, a až po nich sú na rade záujmy občanov iných krajín.

EU stále, celých sedemnásť rokov funguje, bohužiaľ, na zásade rovného a rovnejšieho, nie na zásade rovného s rovným. A ak sa táto zásada spolupráce medzi členskými krajinami Únie uplatňuje už v čase mieru, v čase kľudu, ak sa jedny krajiny snažia zlepšiť svoju ekonomickú situáciu, situáciu svojich občanov na úkor druhých krajín, na úkor občanov druhých krajín, tak potom ťažko očakávať, že v čase mimoriadnom, v čase nejakej rozsiahlej živelnej pohromy či vojenského konfliktu, sa táto zásada nebude uplatňovať. Skôr naopak.

V čase situácií nepríjemne doliehajúcich na celú spoločnosť, podobne ako je aj tá terajšia, situácia s koronavírusom Covid-19, sa každý stará hlavne o seba, snaží sa predovšetkým o svoju záchranu. A podobne, aj v našej Únii sa v ťažkej situácii bude každý spoliehať len sám na seba, na svojich občanov, na svoje vlastné sily.

*Veľmi „pekným“ príkladom či ukážkou tohto myslenia každého len na seba, len na svojich občanov, bola aj situácia so zadržiavaním zdravotníckeho materiálu či zákazu jeho vývozu niektorými krajinami počas vypuknutia pandémie koronavírusu Covid-19. Situácia, ktorú mali rýchlym a rozhodným konaním riešiť kompetentné inštitúcie EU. Bohužiaľ, neriešili ju s takou rozhodnosťou, akú si tá naliehavá situácia vyžadovala, a aká náleží kompetentným inštitúciam Únie.*

*A podobne aj situácia so zabezpečovaním vakcín proti Covid-19, situácia, ktorá poukázala na nedostatočnú schopnosť kompetentných inštitúcií EU centrálne zabezpečiť vakcíny pre svoje členské krajiny, svedčí o tom, že každá členská krajina by mala byť pripravená na ťažké časy v tom zmysle, že spoliehanie sa na iných – kompetentných na riešenie daného problému – môže viesť k hlbokému rozčarovaniu a sklamaniu. Každý členský štát by mal z toho pre seba vyvodiť príslušné dôsledky do budúcnosti.*

Silný štát so silnou ekonomikou a s primeraným medzinárodným postavením dokáže brániť záujmy svojich občanov. Silný štát s ekonomikou postavenou na diverzifikovanom priemysle, maximálne sebestačnej poľnohospodárskej výrobe a s dostatočnými – samostatnému štátu prislúchajúcimi – kompetenciami dokáže svojich občanov brániť pred zneužívaním bohatšími a silnejšími krajinami. Čím je štát silnejší, tým lepšie dokáže chrániť práva svojich občanov, tým viac si ho iné krajiny vážia. So slabými partnermi si tí silnejší robia čo len chcú, a nikdy ich nebudú považovať za rovnocenných partnerov.

Sedemnásť rokov doterajšej Únie len podporilo skúsenosť, že slabý slúži len do počtu, na pritakávanie, nikto si ho neváži, každému je len na smiech. Ak sa necháme vmanévrovať do pozície slabého potrebujúceho pomoc – bohužiaľ, aj s naším prispením – potom nemôžeme čakať, že sa bude chcieť o nás niekto oprieť. Budeme vzbudzovať možno súcit, ale nie dojem silného partnera. Silný reálne rozhoduje, so silným sa ráta pri plánovaní budúcnosti, silnému patrí spravodlivý diel z koláča a slabému len omrvinky.

Ak bude štát silný budú mu preukazovať úctu. Tak, ako aj v manželstve. Ak je váš partner slabý, ak sa bojí stáť za svojím názorom a na všetko vám prikývne, tak si ho prestávate vážiť, prestávate ho považovať za seberovného.

*Samozrejme, lepšie sa záujmy svojej krajiny presadzujú v zväzku štátov, v ktorom sú ostatné krajiny od tej vašej čo najviac závislé. Na druhej strane, ak ste zväzok suverénnych rovnoprávnych štátov, a nie ste závislý od niektorého člena, potom s ním otvorenejšie a úprimnejšie diskutujete, ste preň rovnocenným partnerom.*

*Ak váš šéf vo firme o niečom rozhodne, ťažko mu poviete, že jeho návrh nie je dobrý, že nie je ten najlepší, že sú aj iné, možno lepšie, možno oveľa lepšie návrhy. Len to skúste!*

*Ak ste však v tej firme spoločníci, ak ste viac menej rovnocenní spoločníci, potom nemáte problém povedať mu, čo si myslíte, aký je váš názor na riešenie daného problému. Nemusíte sa báť dôsledkov, nemusíte prehĺtať to, čo by ste povedali, ak by ste sa tých dôsledkov neobávali.*

V prípade objavenia sa náhleho nebezpečenstva sa každý začne starať o seba, o svojich občanov, o vlastné prežitie, o prežitie vlastného národa, niekedy aj za cenu obetovania druhých, tých slabších, menších. Nie, to nie je výčitka, to je len nespochybniteľný fakt, už veľa ráz overený históriou, ktorý len potvrdzuje, že v kritických situáciach sa väčšinou každý musí spoľahnúť len na svoje sily. Spoliehanie sa na pomoc druhého sa môže nepríjemne vypomstiť.

Tí silnejší však majú väčšiu šancu na prežitie s menšími následkami, a preto by sa mal každý štát snažiť ísť dopredu takou cestou, aby v prípade objavenia sa nebezpečenstva bol pripravený oprieť sa o svoju ekonomiku, o svoje zdroje, hlavne potravinové, o svojich občanov.

Je lepšie pripraviť sa na to, že v ťažkých chvíľach sa budeme musieť spoľahnúť len sami na seba, a prípadná pomoc druhých nás milo prekvapí, než spoliehať sa na pomoc druhých, a potom byť zaskočený krutou realitou ponechania každého svojmu osudu.

**A30 Koronavírus, mimoriadne udalosti a Únia**

Požiadavka národného štátu so silnou ekonomikou, s čo najväčšími kompetenciami, prislúchajúcimi samostatnej a nezávislej krajine, vyplynula aj na základe náhleho objavenia sa veľmi neštandardných situácií, ohrozujúcich občanov všetkých krajín sveta.

Pred desiatimi či pätnástimi rokmi, v časoch masívneho rozširovania Únie, sa len málokto zaoberal problémom otepľovania ovzdušia, a s tým spojenými následkami, o možnostiach eventuálnej pandémie – rozsiahlej epidémie zasahujúcej celý svet prostredníctvom neznámeho vírusu – už ani nehovoriac. Nikto nepredpokladal, k čomu za tých sedemnásť rokov existencie spoločnej Únie dôjde.

V súvislosti so zväčšujúcim sa otepľovaním klímy začína dochádzať k razantnému nástupu nežiadúcich atmosferických javov, ktoré pred dvadsiatimi či tridsiatimi rokmi boli na území dnešnej EU vzácnou zriedkavosťou. Začína sa objavovať čoraz väčšie množstvo vzdušných más prúdiacich veľmi vysokými rýchlosťami. Nebývalá intenzita topenia ľadovcov a následné dvíhanie hladiny morí a oceánov a postupné zaplavovanie obývaných i neobývaných území na celom svete, tornáda, hurikány, prudké a náhle búrky s následnými povodňami, záplavy, vlny horúčav, obdobia sucha spojené s neúrodou, obrovské lesné požiare a pod. Celá rada prírodných pohrôm ako dôsledok otepľovania ovzdušia. A to sme ešte len na začiatku.

Javy, ktoré boli niekedy v Európe skôr výnimkou potvrdzujúcou pravidlo, prinášajú so sebou obrovské škody. Či už v podobe rozsiahlych vysušených plôch, silných vetrov spôsobujúcich obrovské škody, náhlych a rozsiahlych záplav a povodní, rozsiahlych lesných požiarov a pod. Dôsledkom týchto atmosferických javov v podobe živelných pohrôm sú nielen straty na životoch, ale aj nesmierne hmotné škody.

Nikto s určitosťou nevie povedať, čo vlastne toto otepľovanie ovzdušia prinesie so sebou do budúcnosti. Ale, že to iste nebudú príjemné skutočnosti, tomu napovedá aj vznik rozličných, ekonomiky štátov značne postihujúcich, sprievodných javov tohto oteplenia, nielen v rámci Európy, ale na celom svete. Nárast počtu týchto znepokojujúcich prírodných javov je následne priamo spojený s poskytovaním čo najrýchlejšej pomoci obyvateľstvu na postihnutých územiach. A rýchle poskytnutie pomoci je jednoznačne viazané jednak na vzdialenosť zasiahnutého miesta, ale tiež aj na čo najužšie väzby medzi poškodenými a tými, čo pomoc poskytujú.

Oveľa rýchlejšie nám pomôže naše najbližšie okolie, než dorazí pomoc organizovaná štátom. Prví pomáhajú rodinní príslušníci, žijúci s nami v jednej domácnosti, potom susedia, bližšia či vzdialenejšia rodina, inštitúcie mesta, dediny či regiónu, v ktorom žijeme, a nakoniec je to pomoc organizovaná rodnou krajinou či inými bližšími alebo vzdialenejšími štátmi.

Čiže aj v prípade rozsiahlejších živelných pohrôm, ktoré postihnú naraz viacero štátov, bude hlavná ťarcha pomoci postihnutým regiónom ležať na inštitúciach rodnej krajiny, na čo najrýchlejších rozhodnutiach vlády príslušného štátu. A tak isto ako v prípade nešťastia postihujúceho rozsiahly región, kedy sa každá dedina či mesto snaží v prvom rade pomôcť

v čo najväčšej miere svojim občanom a občanom najbližších dedín a miest, a potom prechádza k pomoci tým vzdialenejším dedinám či mestám, tak aj každá krajina bude riešiť v prvom rade najskôr pomoc svojim občanom, a až potom prejde aj k pomoci občanom iných krajín. Tak ako rodina pomáha najprv svojim rodinným príslušníkom, a potom sa venuje pomoci bližším či vzdialenejším susedom, tak aj štát najrýchlejšiu časť svojej pomoci poskytuje najprv svojim občanom, a až potom aj občanom susedných krajín.

Je to aj z toho dôvodu, že okrem toho, že rodní občania sú štátnym inštitúciam každej krajiny vzťahovo najbližší, rodní občania sú aj tí, ktorí plnia štátne rozpočty krajín, a preto sa kompetentné inštitúcie danej krajiny starajú v prvom rade o to, aby sa po nejakej prírodnej pohrome či nešťastí na zasiahnutom území primárnou pomocou čo najskôr zabezpečilo fungovanie ekonomiky v pôvodnom rozsahu. Aby sa občania tohto územia čo najrýchlejšie vrátili do pracovného procesu, a aby svojou prácou pomáhali zabezpečiť plánovaný chod štátu, aby zabezpečili potrebný chod ekonomiky približujúci sa čo najviac tomu, aký bol na danom území pred jeho zasiahnutím živelnou udalosťou. A od prvotnej pomoci rodným spoluobčanom prechádza štát aj k pomoci občanom iných krajín.

Je to normálna a prirodzená reakcia každého štátu. V prípade nešťastia sa v prvom rade snaží pomôcť tomu, kto zabezpečuje jeho existenciu, jeho trvanie a jeho ďalší chod, t. j. každá krajina sa snaží v prvom rade pomôcť svojim občanom, občanom, ktorí sú zárukou jej ďaľšieho bytia, ďaľšieho chodu jej ekonomiky.

V súčasnosti sa vo svete objavila nová hrozba, hrozba v podobe veľmi agresívneho, rýchle sa šíriaceho vírusu – koronavírusu Covid-19, postupne zasahujúceho občanov, územia a ekonomiky krajín celého sveta. Antiglobalista Covid sa negatívne dotkol zrejme každej oblasti ekonomiky.

*„Antiglobalista“ preto, pretože jeho objavenie znamená výrazné spomalenie globalizačného procesu.*

*Ako je uvedené (pozri A13, A13.1, A13.2, B10), globalizácia znamená zvýšené prepájanie ekonomík krajín sveta, väčšiu medzištátnu pracovnú migráciu, zvýšený transport tovarov. Všetky tieto procesy sa objavením vírusu Covid-19 značne spomalili, transport osôb v určitom momente úplne zamrzol, mnoho zahraničných pracovníkov sa vrátilo do svojich rodných krajín, a z dôvodu ich nedostatku došlo k vzniku značných problémov a škôd v ich zamestnávateľských krajinách. Nielen v poľnohospodárstve, napr. pri zbere úrody, ale aj v priemyselnej výrobe. Medzištátna pracovná migrácia sa výrazne obmedzila. Objavenie sa vírusu Covid-19 v takom obrovskom rozsahu, v rozsahu svetovej pandémie, znamená nielen veľké straty pre ekonomiku každej krajiny, ale aj pre nadnárodné firmy, koncerny, korporácie a ekonomiky bohatších krajín, zamestnávajúcich značné počty zahraničných pracovníkov.*

*Snáď jedinou cestou ukončujúcou túto ekonomikám škodiacu situáciu, podstatne spomaľujúcu aj globalizačný proces, spôsobujúcu výrazné obmedzenie výroby v tých krajinách, ktoré sú značnými zamestnávateľmi zahraničnej pracovnej sily, je vývoj účinnej vakcíny, umožňujúcej čo najrýchlejšie zaočkovanie maximálneho množstva občanov-zahraničných pracovníkov v ich rodných krajinách – teda aj v našich novopristúpených členských krajinách, ktoré sú obrovským bezplatným zdrojom lacnej pracovnej sily – a čo ich najrýchlejší návrat do svojich zamestnávateľských zahraničných krajín, do bohatších členských i nečlenských krajín Únie. Blokovanie týchto pracovníkov v ich rodných krajinách v dôsledku pandémie Covid-19 spôsobuje značné škody ich zahraničným zamestnávateľom, ako aj ekonomikám krajín, ktoré ich zamestnávajú, a globalizačný proces to výrazným spôsobom spomaľuje a poškodzuje.*

Každá krajina sa snaží svojich občanov ochrániť pred najhoršími následkami nekontrolovateľného šírenia tohto nebezpečného vírusu. Prvé úspechy krajín zasiahnutých pandémiou koronavírusu Covid-19 sú draho vykúpené množstvom mŕtvych a obrovských finančných nákladov, lemujúcich cestu k záchrane ostatných občanov.

Slabé zabezpečenie jednotlivých krajín voči následkom tejto rozsiahlej epidémie, voči pandémii, sa prejavilo aj nedostatkom ochranných pomôcok v podobe rúšok na tvár či respirátorov. Každá z postihnutých krajín venuje obrovské úsilie na zabezpečenie základných ochranných prostriedkov pre svoje potreby, každá krajina sa v prvom rade snaží zabezpečiť potrebný počet ochranných prostriedkov pre potreby svojich občanov.

Snaží sa ich zabezpečiť pre tých, ktorí sú nevyhnutní pre jej daľší chod, pre správne fungovanie jej ekonomiky. Neposkytuje ich iným dovtedy, dokiaľ nebude mať zabezpečený potrebný počet ochranných pomôcok pre svojich občanov. Je to normálny stav, pretože v čase rôznych neštandardných živelných situácií je viac menej samozrejmosťou, že každá krajina sa najprv začne starať o zdravie a potreby vlastných občanov, a potom prechádza k pomoci iným.

V súvislosti s rozširovaním sa vírusovej nákazy, dochádza, bohužiaľ, k takým opatreniam, akými sú karantény rozsiahlych území, zahrnujúcich milióny ľudí. Zabezpečenie životaschopnosti týchto rozsiahlych karanténnych území spadlo celou svojou váhou na plecia vlád príslušných krajín.

Hlavná ťarcha zabezpečenia občanov či už potravinami, alebo zdravotníckym materiálom, je v prvom rade na kompetentných inštitúciach krajín postihnutých touto epidémiou. Nemôžu rátať s pomocou iných, musia si pomáhať sami. Každý má dosť vlastných problémov, každá vláda vyvíja na základe odporúčania odborníkov maximum pre riešenie situácie vo vlastnej krajine, maximum pre ochranu svojich občanov.

V prípade negatívnych dopadov koronavírusu – a tie, bohužiaľ budú, ide len o to, či budú nesmierne obrovské alebo len obrovské – nebudú občania jednotlivých krajín viniť z neposkytnutia pomoci iné krajiny či inštitúcie Únie, ale hlavná ťarcha obvinení sa presunie hlavne na inštitúcie rodnej krajiny, na inštitúcie toho, koho skutočne považujú občania za kompetentných predstaviteľov vlastnej krajiny, na inštitúcie toho, od koho občania najviac očakávajú pomoc v prípade ohrozenia.

Obe tieto situácie, tak otepľovanie klímy, a s tým spojený celý rad živelných pohrôm, ako aj objavenie sa pandémie koronavírusu Covid-19, so všetkými svojimi negatívnymi či skôr tragickými dôsledkami, sú mimoriadne situácie, ktoré sa značne dotknú ekonomík jednotlivých krajín, ktoré sa odzrkadlia na živote všetkých občanov týchto krajín.

V záujme každej krajiny – pri vzniku nebezpečných situácií zasahujúcich jej občanov – je čo najrýchlejšie poskytnutie efektívnej pomoci svojim občanom, občanom zasiahnutých týmito neštandardnými situáciami na jej území. Žiadna krajina nemá v prípade vzniku nešťastí veľkého rozsahu – týkajúcich sa značnej časti jej občanov a postihujúcich naraz rozsiahle územia viacerých štátov – dostatočnú záruku poskytnutia rýchlej a účinnej pomoci zo strany okolitých štátov. Nie preto, že by tieto okolité štáty pomôcť nechceli, ale preto, že zrejme tak ako my, tak aj oni nebudú v prípade výskytu týchto neštandardných situácií na ich územiach, v stave poskytnutia rýchlej a efektívnej pomoci svojmu vlastnému obyvateľstvu.

Kompetentné inštitúcie Európskej únie, bohužiaľ, sa v prípade rozsiahlej epidémie koronavírusu Covid-19 nie najlepšie zhostili svojej úlohy, nezareagovali najpromptnejšie a najadekvátnejšie na túto veľkú výzvu, na ťažkú skúšku, ktorej boli podrobení občania jej jednotlivých členských krajín, ktorou boli zasiahnutí jej občania, občania EU.

Nenaplnili – vzhľadom na svoje možnosti – nádeje a očakávania, ktoré do nich vkladali jednotlivé členské krajiny, ktoré do nich vkladali občania jednotlivých krajín Únie.

Neupozornili – napriek svojim značným možnostiam – včas a v dostatočnej miere na možné značne negatívne dopady tejto epidémie na ekonomiky členských krajín EU, na dopady na množstvo občanov, ktorí budú vírusovou epidémiou zasiahnutí, a oprávnené obavy mnohých občanov a politikov Únie viac menej bagatelizovali či ignorovali.

Predsa existovalo množstvo informácií nielen z krajiny, v ktorej táto epidémia vypukla – z Číny – ale aj z prvej ťažko zasiahnutej členskej krajiny Únie, z Talianska, ktoré EU mohla, pri vlastníctve a využití celého radu prostriedkov účinného overovania informácií, pri možnosti vyhodnotenia daných informácií tými najlepšími kompetentnými odborníkmi, využiť na prijatie potrebných opatrení, v maximálnej miere chrániacich jej občanov.

Nerozhodnosť a váhavosť inštitúcií EU, ich nie najpružnejší počiatočný postoj , donútil –v situácii, keď o dôsledkoch epidémie rozhodovali nie týždne či dni, ale hodiny – mnohé krajiny Únie, v záujme zachovania zdravia a životov svojich občanov, k prijatiu vlastných rozhodných a prísnych opatrení.

A práve vďaka tomuto promtnému prístupu týchto krajín k riešeniu vzniknutej pandemickej situácie, vďaka nečakaniu na chýbajúce rozhodnutia nie najrozhodnejšieho vedenia Únie, vďaka nebagatelizovania toho, čo mnohí iní bagatelizovali ešte aj v čase prvých obetí v Taliansku, vďaka prevzatiu iniciatívy do svojich rúk a nastoleniu rozhodných

a prísnych, ale potrebných opatrení, tak práve vďaka tomu získali tieto krajiny čas potrebný na riešenie situácie a uchránili tak množstvo životov.

Zasiahnutie územia členských krajín rozsiahlou epidémiou koronavírusu len zdôraznilo skutočnosť, že EU nejde tým smerom, ktorý proklamovala pri vstupe nových členských krajín v r. 2004, že neplní tie očakávania, ktoré do nej občania mnohých členských štátov vkladali, a svojím konaním skôr spochybňuje ako upevňuje dôveru občanov v jej schopnosti a možnosti.

Agresívna pandémia vírusu Covid-19 doľahla na Úniu ako hrozné sucho na hladinu rieky, ktoré rapídne zníži tichú a pokojnú hladinu krásnej rieky a obnaží všetok ten hrozný neporiadok na jej dne. Na prvý pohľad pevná statika neotrasiteľnej a nespochybniteľnej vedúcej úlohy EU bola opätovne – mierne povediac – narušená.

Tieto tragické udalosti sú bohužiaľ iba potvrdením toho, že každá krajina – v prípade objavenia sa živelných pohrôm či rozsiahlych epidémií, týkajúcich sa všetkých jej občanov – je odkázaná len sama na seba, a je to len a len ona, na koho sa môžu spoľahnúť jej občania, je to len a len ona, kto sa musí v prvom rade postarať o bezpečnosť svojich občanov. Žiadny štát sa nemôže príliš spoliehať na pomoc okolitých krajín. Pretože iné krajiny, napriek svojej ochote pomôcť druhým, majú dosť čo robiť s pomocou vlastnému obyvateľstvu.

*Do budúcnosti, v spojitosti s otepľovaním ovzdušia, možno očakávať nárast intenzity ako aj počtu rôznych živelných pohrôm – víchric, hurikánov, tornád, prudkých búrok*

*s povodňami, dlhotrvajúcich intenzívnych dažďov a následných záplav, sucha, neúrody, nedostatku vody, rozsiahlych lesných požiarov a i. A v súvislosti s ich nárastom rastie pravdepodobnosť nárastu počtu udalostí, pri ktorých dôjde tak k škodám na majetku, ako aj, bohužiaľ, na životoch, na rozsiahlych územiach. Čiže zvyšuje sa aj pravdepodobnosť zapojenia sa štátu do riešenia následkov týchto prírodných nešťastí.*

*Čím viac týchto prírodných pohrôm, týchto ekonomiku a občanov negatívne zasahujúcich udalostí bude, tým viac bude potrebné, aby štát bol na tieto situácie čo najviac pripravený. Aby kompetentné inštitúcie štátu vedeli čo najefektívnejšie pristúpiť k riešeniu dôsledkov týchto nešťastí. A to bude vtedy, keď sa budú spoliehať hlavne na svoju pomoc. Hlavne na svoju, pretože druhé krajiny budú mať problémy sami so sebou, a neskoršie vyhováranie sa, že sme sa spoliehali na pomoc druhého, bude vzhľadom na dôsledky neospravedlniteľné.*

A práve tá váha obrovskej zodpovednosti voči svojim občanom, ležiaca na pleciach vlád jednotlivých krajín, je požiadavkou na to, aby jednotlivé krajiny mali skutočne čo najväčšie kompetencie, kompetencie zvrchovaného národného štátu. Pretože len takýto štát môže zabezpečiť čo najlepšie prežitie občanov vlastnej krajiny v prípade mimoriadnych situácií citeľne postihujúcich jej ekonomiku a občanov, v prípade živelných pohrôm či epidémií, napr. aj takých, aké sa vyskytli teraz, akými je súčasná pandémia, akými je súčasné šírenie koronavírusu Covid-19.

Riskovať a spoliehať sa, že v prípade nejakej živelnej pohromy, postihujúcej väčšiu časť jej občanov, príde promptná pomoc zo zahraničia, že príde pomoc zo strany tých, od ktorých sa to najviac očakáva, sa môže prevrhnúť do veľmi trpkej skúsenosti.

Popri inom aj takej, že členské krajiny Únie si navzájom zadržiavajú zdravotný materiál, kriticky dôležitý pre postihnuté krajiny, a že niet nikoho zodpovedného, kto by tieto komplikácie, tento chaos, promptne a pružne riešil. Veď ide o členské krajiny jednej jedinej únie, Európskej únie, a nie dvoch či troch únií. A riešenie kritického problému – pohyb zdravotného materiálu na území Únie – nemá Únia ošetrené? Kompetentné inštitúcie EU nemajú plán na distribúciu zdravotného materiálu v čase mimoriadnej situácie na jej území? Materiálu, snáď najdôležitejšieho v prípade živelných pohrôm a epidémií, materiálu ktorého nedostatok priamo ovplyvňuje zdravie a životy osôb na postihnutých územiach Únie.

Riešenia zo strany Únie, ktoré by ošetrovali tieto nepríjemné situácie – zadržiavanie zdravotného materiálu najvyššej dôležitosti – minimálne v tej snáď najkritickejšej počiatočnej fáze, nejak chýbali. V čase, kedy sa to od kompetetných inštitúcií Únie najviac vyžadovalo a najviac očakávalo, tak práve vtedy sa musel každý spoľahnúť sám na seba. A v čase kritickej situácie každý myslí v prvom rade na seba, na svojich občanov, tí druhí sú na rade „až potom“. Platí staré, no stále aktuálne: „Bližšia košeľa než kabát“.

V súvislosti s objavením sa nového vírusu nikto nemôže zaručiť, že sa už takáto situácia nebude opakovať. Nikto nemôže zaručiť, že sa v bližšej či vzdialenejšej budúcnosti neobjaví nový vírus v ešte v hrozivejšej podobe, s ešte väčšou úmrtnosťou medzi zasiahnutými. A vidíme, čo táto zvýšená úmrtnosť, v prípade koronavírusu Covid-19, robí s ekonomikou postihnutých krajín. Krajiny zúfalo hľadajú zdroje ochranných prostriedkov pre svojich občanov po celom svete, a platí neúprosné vlčie pravidlo, že kto dá viac a rýchlejšie, ten má ochranné prostriedky skôr, ten má skôr to, čo potrebuje.

Občania vidia, že v prípade takýchto situácii dochádza aj k takým krajným skutočnostiam, ako je zatváranie hraníc medzi členskými štátmi pre cesty občanov z jednej krajiny do druhej, obmedzenie voľného pohybu osôb medzi členskými štátmi EU.

Úmrtnosť ľudí zasiahnutých koronavírusom Covid-19 je, podľa prvých informácií, minimálne desaťkrát vyššia než je úmrtnosť osôb zasiahnutých vírusom chrípky. Úmrtnosť pri chrípke sa udáva 0,1 % z počtu infikovaných, teda zomrie priemerne 1 človek z 1000 postihnutých chrípkou. Pri koronavíruse je táto úmrtnosť minimálne 1 % z počtu infikovaných. To znamená, že zomiera minimálne 10 ľudí z 1000 koronavírusom postihnutých. Pri SARSe zomieralo 10 % z infikovaných, t. j. 100 ľudí z 1000 infikovaných, pri víruse MERS zomieralo 35 % z infikovaných, t. j. 350 ľudí z 1000 infikovaných.

Vlastne, keď teraz sa uvádza úmrtnosť na koronavírus okolo 1-2 % z počtu všetkých zasiahnutých týmto vírusom, a nastúpili také razantné opatrenia akými je uzavretie hraníc pre voľný pohyb osôb v rámci EU, karantény, zavieranie škôl, závodov, kaviarní, reštaurácií ..., tak čo by sa robilo, ak by prišiel nový vírus so smrtnosťou ako pri MERSe a s vysokou mierou nákazlivosti. Veď vylúčiť sa to nedá. Pred rokom by vás vysmiali, keby ste povedali čo sa stane, čo nás čaká, a čo aj nastalo. Keby ste povedali, že príde nejaký vírus s úmrtnosťou 1-2 % zo zasiahnutých osôb. V lepšom prípade by vás vysmiali, v tom horšom by ste boli zrejme obvinený zo šírenia poplašnej správy.

Človek mieni a osud, karma, budúcnosť či život mení. Nastalo, čo nastalo, a náhly príchod takejto tragickej situácie – pandémie koronavírusu – nás teraz núti brať do úvahy aj tie scénare, ktoré sa pred rokom zaradzovali do kategórie scifi. Táto tragická situácia, ničiaca zdravie a životy ľudí, nenormálne devastujúca ekonomiky jednotlivých štátov, nás núti do budúcnosti brať do úvahy aj možnosť nastania situácie, kedy budú ľudia zasiahnutí oveľa nebezpečnejším typom vírusu než je koronavírus Covid-19. A v spojitosti s tým sa objavujú ďaľšie a ďaľšie nezodpovedané otázky týkajúce sa tejto novej hrozby, otázky bytostne spojené s životom občanov na postihnutom území. A jedna z nich sa týka otázky snáď najdôležitejšej z hľadiska prežitia, otázky potravinového zabezpečenia občanov v čase tejto mimoriadnej situácie.

***Ženeva 13. februára 2021(TASR) - Generálny riaditeľ Svetovej zdravotníckej organizácie (WHO) Tedros Adhanom Ghebreyesus sa v piatok vyjadril, že nateraz zostávajú v hre všetky hypotézy, ktorými by bolo možné vysvetliť pôvod pandémie choroby COVID-19. [89], [90]***

*Jedni odborníci hovoria o prirodzenom prírodnom pôvode Covid-19, iní zasa, že s tou jeho prirodzenosťou nie je až tak všetko v poriadku, a zdôvodňujú aj prečo. Budúcnosť už vie, kto z nich má pravdu.*

*Avšak – vychádzajúc z tvrdenia Svetovej zdravotníckej organizácie (WHO), ktoré nemôže absolútne vylúčiť ani jednu z týchto dvoch možností, teda nezávisle na tom, či už pochádza Covid-19 z prírodného laboratória, alebo sa rozšíril zo zatiaľ pre drvivú väčšinu ľudských očí niekde vo svete dobre ukrytú jaskyňu mutujúcich netopierov – teraz je na absolútne prvom mieste ochrana ľudí. Ak je teda pravdou, že vírus je prírodného pôvodu, tak potom sa nedá vylúčiť, že v budúcnosti sa môže objaviť vírus s oveľa horšími vlastnosťami, t. j. s oveľa väčšou smrtnosťou a nákazlivosťou, s oveľa nebezpečnejšími charakteristikami, než má ten terajší, než má Covid-19, a treba sa na to náležite pripraviť.*

***Biden nariadil spravodajským službám vyšetriť pôvod koronavírusu*** *Uverejnené 26.5.2021*

***... Biden vo vyhlásení uvádza, že spravodajské služby v súčastnosti uvažujú nad dvoma možnými zdrojmi vírusu, avšak „neexistuje dostatok informácii, aby mohli rozhodnúť, ktorá z nich je pravdepodobnejšia". [93]***

*Ak sa však nevylučuje možnosť umelého pôvodu vírusu, tak nutne, ako dôsledok tejto možnosti, nastúpia dve oprávnené otázky: Kto a za akým účelom pomohol tomuto vírusu na svet? Hlavne, za akým účelom? Otázky možno pre niekoho nepríjemné, ale ich položenie je plne odôvodnené a posvätené miliónmi obetí na celom svete. A tieto dve nepríjemné otázky nastoľujú celý rad ďaľších a ďaľších otázok. Nastoľujú otázky, ktoré by absolútne nepripadali do úvahy v prípade prirodzeného pôvodu tohto vírusu.*

*Nezávisle na tom, či sa ukáže, že názor o prírodnom pôvode vírusu je alebo nie je pravdivý – z dôvodu vzniku obrovských ľudských a ekonomických škôd spôsobených pandémiou koronavírusu Covid-19 – možno očakávať minimálne obrovský tlak verejnosti smerujúci k zlepšeniu v súčasnosti platných existujúcich bezpečnostných opatrení v laboratóriach skúmajúcich vírusy a baktérie, možno očakávať neustály verejný tlak generujúci otázku, akým spôsobom a kde ten vírus vznikol, príp. za akým účelom a v koho záujme. Obrovské ľudské a ekonomické straty spôsobené terajšou pandémiou sú plne oprávneným dôvodom na hľadanie a nájdenie odpovede. Verejnosť má na ňu nespochybniteľné právo.*

*No, a keďže práve verejnosť v každej krajine si vo voľbách vyberá svojich zástupcov, je veľký predpoklad, že veľa hlasov voličov by získali, resp. získajú práve tie strany, ktoré by sľúbili väčšiu kontrolu nad existujúcimi laboratóriami zaoberajúcimi sa problematikou vírusov či nad projektami zaoberajúcimi sa problematikou vírusov, čo už nemusí byť pre všetkých až tak príťažlivé.*

*A ten vírus znova upozornil aj na to – čo bolo aj dôvodom zakázania výskumu a vývoja bakteriologických zbraní – akou by sa mohol stať hroznou útočnou zbraňou, či diabolsky účinným prostriedkom poslednej obrany. Je pekné veriť na to, že výskum a vývoj bakteriologických zbraní boli už ukončené. Tá viera je síce nádejná, ale zrejme nezodpovedne nádejná.*

*Naďalej pokračujúci výskum vírusov je však pre ľudstvo nevyhnutný, je potrebný k tomu, aby sme dokázali rýchle reagovať nielen na stále nové a nové vírusy, ale aj na pomalšie či rýchlejšie vznikajúce varianty tých už známych, varianty vznikajúce ich neustálou mutáciou, aby sme o nich mali čo najviac poznatkov, čo najviac informácií o ich správaní, aby sme sa dokázali v bližšej či o niečo vzdialenejšej budúcnosti v prípade potreby čo najúčinnejšie brániť pri objavení sa ich nových – pre človeka menej alebo aj viac nebezpečných – neznámych foriem, na ktoré človek natrafí či už na Zemi, alebo mimo nej, pri výskume bližšieho či viac vzdialeného kozmického priestoru.*

V súčasnosti sa intenzívne pracuje nad urýchleným vývojom účinnej vakcíny proti koronavírusu Covid-19, pričom niekoľko farmaceutických firiem už svoj cieľ dosiahlo a vakcínu vyrobilo. Podľa odborníkov je zaočkovanie určitého percentuálneho množstva zo všetkých občanov nevyhnutné k zamedzeniu šírenia vírusu a jeho dostatia pod kontrolu.

Niektorí občania očkovanie podporujú, iní sa k tomu nestavajú už tak pozitívne. Veľkú časť z tých druhých tvoria tí, ktorí odmietajú očkovanie hlavne z dôvodu obrovského časového tlaku, ktorému bol vývoj vakcíny vystavený. Vakcína bola vyvinutá v expresnom čase, za necelý rok, čo pri porovnaní s dĺžkou obdobia potrebného k vývoju iných vakcín vzbudzuje obavy a kladie oprávnené otázky z hľadiska neskorších nežiadúcich účinkov.

Ohľadom procesu očkovania sa vo verejnosti šíria rôzne názory, od hlasov jednoznačne očkovanie schvaľujúcich, ako účinného prostriedku v boji proti šíreniu vírusu Covid-19, až po tie kategoricky sa staviace proti, ktoré okrem obáv z budúcich nežiadúcich účinkov hlásajú aj množstvo rôznych teórií o účele vývoja novej vakcíny, napr. aj jeden z najviac rozšírených názorov, že účelom vývoja tejto vakcíny je zníženie nadmerného stavu populácie ľudstva.

No, tých rôznych názorov ohľadom funkcie očkovania je viac, pristavme sa však pri vyššie uvedenom názore, teda, že účelom očkovania je zníženie stavu populácie na našej planéte.

Názor o cieli očkovania ako spôsobu na zníženie stavu populácie ľudstva je hypotéza, ktorá sa nedá vyvrátiť či potvrdiť nejak preukázateľným spôsobom, jednoducho budú vždy tí, čo túto hypotézu podporujú, ako aj tí, čo ju považujú za nepravdivú informáciu.

Účelom ďaľšej časti textu nie je silou mocou vyvracať názor o vakcíne, ako prostriedku na zníženie svetovej populácie – to sa ani vyvrátiť nedá, a cesta mediálneho pranierovania ľudí za tento názor je práveže viac menej účinným spôsobom na zväčšenie množstva stúpencov a obhajovateľov tejto teórie – ale venujme sa trocha názoru, prečo je dôvod si myslieť, že vakcína je skutočne vyvíjaná za tým účelom, za akým sa aj oficiálne tvrdí, teda, že sa vyvíja ako prostriedok na zamedzenie šírenia sa koronavírusu Covid-19.

Pokiaľ aj také štáty ako Rusko a Čína – naši protivníci nielen vo vojenskej či politickej oblasti, ale čiastočne aj svojím ideologickým pohľadom – tiež vyvíjajú vakcínu proti Covid-19, tak si občania u nás povedia: „No niečo na tej pravde o škodlivosti vírusu zrejme musí byť, keď to vyvíjajú aj naši, ešte donedávna silní ideologickí, vojenskí i politickí protivníci, Rusko a Čína. Ktorí vlastne tým, že tiež tú vakcínu vyvíjajú, tak potvrdzujú ten náš názor, že ten vírus škodí, že poškodzuje ľudské zdravie. A veď protivníci či konkurenti, alebo niekedy aj nepriatelia, väčšinou svojim súperom obyčajne nedávajú za pravdu, pokiaľ môžu tak tvrdia radšej opak či niečo iné. Ak teda aj oni vyvíjajú vakcínu proti Covid-19, tak potom naozaj niečo na tých rečiach o škodlivosti toho vírusu bude, čiže vyvíjajú tú vakcínu naozaj preto, že aj oni vedia niečo o nebezpečnosti tohto vírusu, zrejme majú o tom aj dôkazy, a preto to tiež robia tak rýchlo, pretože hrozia ďalekosiahle, ešte dosiaľ nedostatočne preskúmané následky pôsobenia tohto vírusu na ľudský organizmus.

Tú hypotézu o tom, že vakcína je určená na zníženie stavu populácie nabúrava práve aj to, že tú vakcínu robia aj naši ideologickí protivníci, politickí či vojenskí konkurenti. A ak oni robia to isté, čo robia aj v našich krajinách, tak niečo pravdy na tom, že ten vírus naozaj škodí – že je nebezpečný pre ľuský organizmus, že poškodzuje zdravie človeka, tak, ako sa to opisuje a že tá vakcína naozaj slúži na zabránenie šírenia vírusu – iste bude.

A to, že to robia aj tieto východné štáty, teda že aj Rusko a Čína vyvíjajú vakcínu proti Covid-19, že to robia naši ideologickí protivníci, oni, naši konkurenti takmer vo všetkom, začína trocha spochybňovať teóriu o vakcíne určenej na zníženie stavu populácie, aj keď tá myšlienka o vakcíne ako prostriedku určenom na zníženiu stavu populácie tu ostáva.

V prípade Číny si mnohí povedia: „Ale veď Čína – krajina s najväčším počtom obyvateľstva, s 1,4 mld. ľudí, s počtom, ktorý ju robí preľudnenou – je krajina, ktorej by toto zníženie počtu obyvateľstva pomocou vakcíny negatívne pôsobiacej na plodnosť či imunitu človeka pomohlo tento preľudnený stav znížiť.“ Čiže v prípade Číny by tá teória o úlohe vakcíny ako prostriedku na zníženie stavu obyvateľstva mohla byť na prvý pohľad akceptovateľná. Ale len na prvý pohľad.

Pozrime sa trocha podrobnejšie na situáciu s populáciou v Rusku. V prípade Ruska je však trocha iná situácia ako v Číne. Rusko má už teraz nízky stav populácie. Má síce veľké územie, ale práve jeho rozloha predstavuje pre Rusko značný problém, problém z hľadiska zabezpečenia takéhoto obrovského územia s pomocou toho relatívne malého množstva obyvateľov, ktoré Rusko má. Jeho snahou je práveže dosiahnuť za každú cenu stav, aby počet obyvateľov prestal klesať, aby sa stabilizoval, a aby začal rásť. Snahou a túžbou Ruska je nárast počtu obyvateľov, a to práve preto, aby bol dostatok produktívnych občanov, ktorí sú základom existencie každej ekonomiky. Krajina s takým veľkým nevyužitým územím, z hľadiska potreby rozvoja a posilnenia ekonomiky, ako aj z hľadiska využívania obrovského potenciálu surovinovej základne ktorú vlastní, by bez problémov zniesla aj tri či viackrát väčší počet obyvateľov než má v súčasnosti.

Čiže zatiaľ čo v prípade Číny, krajiny so zatiaľ najväčším počtom obyvateľov na svete, by sa hypotéza o vakcíne ako prostriedku na zníženie stavu populácie ešte dala akceptovať, tak v prípade Ruska s jeho nízkym počtom občanov je táto hypotéza neprijateľná.

Áno v prípade Číny, krajiny, v súčasnosti s najväčším počtom občanov, by sa táto hypotéza o vakcíne ako prostriedku na zníženie stavu populácie ešte dala akceptovať. A opäť platí to isté: „Ale len na prvý pohľad“. Tak, ako sme to už uviedli. Pozrime sa na ďaľšie fakty, opierajúce sa o informácie týkajúce sa prognózovaného populačného vývoja v týchto krajinách.

Čína, krajina v ktorej začala byť koncom sedemdesiatych rokoch minulého storočia, v záujme spomalenia populačného rastu, uplatňovaná „politika jedného dieťa“, má – napriek súčasnému stavu obyvateľstva – z hľadiska budúceho populačného vývoja, podobne, ako aj Rusko, veľké problémy.

Politika jedného dieťaťa zastavená až v r. 2015 spôsobila v Číne pokles pôrodnosti, zabrzdila dovtedajší rast počtu jej obyvateľov. Počet produktívnych občanov bude do budúcnosti stále klesať a počet dôchodcov zasa narastať, čo nie je najlepšou vyhliadkou. A pre Rusko to z hľadiska budúceho stavu populácie vypadá tiež skôr horšie než lepšie. Počet obyvateľstva sa bude značne znižovať. Budúcnosť tak Číny, ako aj Ruska je z hľadiska populačného vývoja dosť pesimistická.

Z hľadiska prognóz do r. 2100 sa počet obyvateľov Číny môže znížiť až o polovicu, z terajších 1,4 mld. až na 730 mil. a v Rusku sa terajší stav na úrovni 146 mil. zmenší na 106 mil., čiže sa zmenší o viac ako jednu štvrtinu terajšieho stavu (pozri D24.1). Ale pesimistický výhľad týkajúci sa populačného vývoja do budúcnosti platí aj pre iné krajiny. Napr. Slovensko do r. 2100 zníži stav svojich občanov z 5,4 na 2,6 mil., teda na menej ako polovicu terajšieho stavu, Česko z 10,6 na 6,7 mil., Poľsko z 38,4 na 15,4 mil., Maďarsko z 9,7 na 5,2 mil. či Nemecko z 83 na 66 mil. (D24.1).

No a keďže tak Rusko, ako aj Čína prídu – zhodne podľa odborných predpovedí viacerých prognostických zdrojov – do konca tohto storočia o obrovskú časť svojho obyvateľstva, bolo by absolútne nepochopiteľným činom týchto krajín, aby vyvíjali vakcínu určenú na zníženiu stavu svojej vymierajúcej populácie. Už predpovedané zníženie stavu populácie bude pre ich ekonomiky znamenať veľmi veľké problémy. Tým väčšie, čím bude pokles stavu populácie výraznejší, čím výraznejší bude pokles stavu produktívneho obyvateľstva.

Je len ťažko predstaviteľné, aby tak Čína, ako aj Rusko vyvíjali vakcínu určenú na zníženie stavu obyvateľstva v tak zúfalej situácii týkajúcej sa prognózy ich populačného vývoja.

Čiže hypotéza o tom, že vyvíjaná vakcína je určená na zníženie stavu populácie, v prípade Číny a Ruska je – na základe vyššie uvedených faktov – skôr neprijateľná ako prijateľná, bol by to nelogický krok týchto krajín z hľadiska ich prognózovaného budúceho stavu populácie. A to isté platí aj pre vakcíny vyvíjané nemeckými firmami, či pre vakcíny vyvíjané v krajinách, ktoré majú z dlhodobého hľadiska nepriaznivú prognózu populačného vývoja. Predsa Nemecko je postihnuté najnižšou pôrodnosťou v Európe, do konca storočia mu hrozí takmer štvrtinový úbytok obyvateľstva – z 83 na 66 mil.(pozri kapitola D24.1) – jeho prvoradým záujmom je zabránenie poklesu obyvateľstva, a nie jeho riadený úbytok.

Prognózovaný stav počtu obyvateľov do budúcnosti, kedy Čína príde o takmer polovicu svojho obyvateľstva, Rusko o viac ako jednu štvrtinu a Nemecko takmer o jednu štvrtinu sú skôr presvedčujúcim dôkazom toho, že vakcína proti koronavíru Covid-19 sa skutočne vyvíja za účelom úspešného zvládnutia negatívnych dôsledkov terajšej celosvetovej pandemickej situácie, ako toho, že vakcína bola vyvíjaná za účelom zníženia stavu populácie ľudstva.

Čo však už nemožno potvrdiť s takou dávkou istoty, je otázka nielen účinnosti vakcíny, ale v prvom rade jej nežiadúcich účinkov prejavujúcich sa až po dlhšom časovom odstupe od jej podania, po troch, piatich, desiatich či viacerých rokoch.

Všetky tieto vakcíny sú totiž vyvíjané pod obrovským časovým tlakom, sú vyvíjané zrýchlene, a čím je vývoj nejakého lieku viac urýchlený proti klasickým štandardom, tým viac to nahráva objaveniu sa nežiadúcich príznakov v budúcnosti. Teda nedá sa spoľahlivo určiť, či sa aplikáciou týchto vakcín dostavia nejaké nežiadúce účinky po dlhšom čase. A keďže to nikto nevie, tak potom sa prístup krajín, ktoré umožnili očkovať sa viacerými vakcínami, javí ako veľmi rozumný.

*Totiž, ak by ste mali povedzme tisíckusové stádo oviec a napadol by ich nejaký nový vírus, proti ktorému by bolo urýchlene vyvinutých a schválených päť vakcín, no tak – keďže nemôžte dopredu určiť, akými nežiadúcimi účinkami sa jednotlivé vakcíny v budúcnosti prejavia – aby ste vylúčili, že náhodou ich zoočkujete tou vakcínou, ktorá bude z hľadiska tých budúcich nežiadúcich účinkov najhoršia, tak to urobíte tým spôsobom, že celé stádo rozdelíte na päť skupín po dvesto kusov, a každú tú skupinu, teda každých tých dvesto kusov oviec, zaočkujete jednou z tých piatich vakcín. Takto iste viete, že ste z hľadiska budúcich nežiadúcich účinkov zaočkovali nielen tou najhoršou vakcínou, ale aj tou najlepšou. Týmto postupom ste vylúčili možnosť, že zaočkujete –z  hľadiska budúcich nežiadúcich účinkov – len tou najhoršou vakcínou. To aké účinky jednotlivé vakcíny budú skutočne mať, tak to sa nedá zistiť iným spôsobom, len počkať určitý čas, napr. tri, päť či viac rokov.*

*A zaočkovanie týchto piatich označených skupín oviec piatimi vakcínami vám zaručuje, že aj keď sa po určitom čase objavia u určitých oviec nejaké nevysvetliteľné zdravotné potiaže či chorobné prejavy, tak budete vedieť, že ak tie chorobné prejavy postihujú len jednu z týchto piatich očkovaných skupín, a ostatné štyri skupiny nie, tak vlastne viete, že ten chorobný prejav u danej ovce je dôsledok podania konkrétnej vakcíny.*

Skutočnosť vypuknutia pandémie koronavírusu Covid-19 znamená, že treba sa pripraviť na možnosť nastatia takejto situácie aj v budúcnosti, poučiť sa z vecí, ktoré boli urobené nesprávne a prijať rozhodnutia, ktoré sú dôsledkom súčasnej situácie.

Vnútorné hranice Schengenu sú pre pohyb osôb v mnohých prípadoch uzavreté. Našťastie sa prepúšťajú aspoň kamióny s tovarom. A čo keby došlo k pandémii nie až takej zhubnej ako vírus MERS s úmrtnosťou 35 % zo zasiahnutých, ale „len“ s úmrtnosťou 20 % z postihnutých. Teda s úmrtnosťou 200 ľudí z 1 000 postihnutých. Neuzatvorili by sa hranice medzi štátmi totálne, nepriedušne? Počas prvej pandemickej vlny bola zakázaná letecká osobná doprava, pohyb osôb medzi krajinami. Nedošlo by na to, že nielen pohyb osôb, ale aj pohyb nákladnej dopravy by bol zastavený? Aby sa vylúčila akákoľvek možnosť prenosu vírusu?

A čo potom? Z čoho by tí občania v tom uzavretom štáte žili. Z toho, čo je v zásobách v štátnych skladoch? A koľko má toho štát v zásobách? Pre všetkých občanov? Na koľko rokov? Či radšej na koľko mesiacov? Alebo radšej na koľko týždňov? Asi najlepšia otázka bude, na koľko dní? A čo potom? Čo potom? Z čoho budeme žiť? Cez hranice do iných krajín nás predsa nepustia pre dovoz nejakých potravín.

A akých potravín? Dá nám vôbec niekto nejaké potraviny? Nejaká krajina? Veď aj tie najväčšie unijné potravinové sklady pre prípad núdze – ak také vôbec existujú – by z hľadiska dlhodobého prežitia poskytli pomoc maximálne na niekoľko týždňov. Ak vôbec. Z čoho chceme žiť? Situácia, keď nie je čo vložiť do úst, sa nazýva hladovanie. A čo by to urobilo so správaním ľudí? Čo urobíte, keď vaše deti či vaša rodina budú hladovať?

Ak by sa v prípade uzavretia vzájomných hraníc nedovážali také tovary ako napr. nové bicykle, autá, nábytok, práčky, odev, obuv,chladničky či náhradné súčiastky na ne, tak sa cez to nejak prenesieme a budeme si ich sami opravovať, ľudia sú zruční kutilovia, pomôžu si, súčiastky si svojpomocne vyrobia doma v dielni. To že nebude dostať rôzny nábytok – ľudia si budú opravovať starý a vyrábať svojpomocne nový. Tiež si pomôžu. To, že nebudú nové šaty – ľudia majú šijacie stroje doma, budú prešívať tie staré a šiť si budú sami. A aj topánky si opravia. Aj to sa dá vyriešiť svojpomocne.

To, že nebudú lieky pre chorých – tak to bude už horšie, to bude zlé, pretože mnohé lieky si vyrobiť nedokážeme, zrejme veľa ľudí sa konca tej výnimočnej situácie nedožije. Ale to, že nebudú ani tie najzákladnejšie potraviny, pretože ich viac dovážame, než si sami dokážeme vyprodukovať, to, že nie sme v nich sebestační, a nebude ich ani odkiaľ doviezť, tak to sa kruto vypomstí – to znamená, že ľudia budú hladovať, a keď sa hladuje, tak vtedy sa dejú veľmi zlé veci.

*To, že príde ďalšia rozsiahla pandémia nového neznámeho a nebezpečného vírusu to nie je žiadny výmysel, to je skutočnosť, s ktorou musíme všetci reálne počítať. Otázkou neznie, či ten vírus príde, otázka znie, kedy príde. Môže to byť za sto rokov, možno aj za viac, ale možno aj za menej, za osemdesiat či štyridsať. Alebo možno ešte skôr. Už za dvadsať či dokonca za desať alebo aj päť. Nevieme kedy príde, nevieme akú bude mať smrtnosť, a ani za akú dlhú dobu sa prejavia prvé príznaky nákazy od momentu nainfikovania sa daným vírusom. Čím tá doba od infikovania sa až po objavenie sa prvých príznakov nákazy bude väčšia, čím tá jeho smrtnosť bude väčšia, tým je to horšia správa. Bojovať proti nemu však budeme môcť až vtedy, keď sa ten vírus objaví. Až vtedy za zistia jeho ďaľšie vlastnosti. Otázkou je len „kedy?“, otázkou naozaj už nie je „či“. Skutočne, je to len otázka času, kedy sa objaví ďalší vírus ohrozujúci zdravie človeka.*

***Znepokojúcou hrozbou na obzore je vírus H5N1 (vtáčia chrípka).***

***Vedci a pracovníci v oblasti verejného zdravia sledujú H5N1 veľmi, veľmi starostlivo. Štúdie ukazujú, že H5N1 sa stáva čoraz patogénnejším, dokáže dlhšie prežiť a nakaziť rozširujúce sa množstvo zvierat, vrátane ošípaných, mačiek a psov. ... Zomrelo vyše 60 percent nainfikovaných pacientov čo sa rovná ebole (ebola zabíja 50-90 percent nakazených) a iným smrteľným patogénom. Na rozdiel od eboly sa šíri ľahko (medzi vtákmi) ako obyčajná chrípka. Hoci sa zatiaľ nevyvinul spoľahlivý mechanizmus prenosu z človeka na človeka, laboratórny výskum už identifikoval mutácie, ktoré by takouto schopnosťou disponovali. Nemáme nič iné, len šťastie, že sa v prírode zatiaľ tento výsledok neduplikoval.***

***V ten deň, keď sa všetci dozvieme o spoľahlivom prenose H5N1 z človeka na človeka, sa svet prudko zastaví. Podľa platných predpisov dôjde ku globálnemu uzatvoreniu hraníc a pozastaveniu leteckej premávky. Pandemické modely ukazujú, že ľudská forma vírusu H5N1 by poľahky prekonala čiernu smrť z rokov 1348-1350, ktorá je dosiaľ najsmrteľnejšou pandémiou v ľudskej histórii. Ak by sa pandémia podchytila v ranom štádiu a došlo by k rýchlemu nasadeniu vakcíny, epidemiológovia odhadujú, že H5N1 nakazí zhruba jednu miliardu ľudí a priamo zapríčiní smrť***

***150 miliónov. Panika, nepokoje, rabovanie – to všetko vo všeobecnosti strachom poháňané narušenia spoločenského poriadku – by mohli počet mŕtvych ešte zvýšiť. Tí, čo prežijú, budú sa musieť vyrovnať s globálnou hospodárskou depresiou, ktorej straty pôjdu do biliónov. [91]***

*A či bude horší od Covid-19 so smrtnosťou 1-2 %, či bude smrteľnejší než SARS so smrtnosťou 10 %, či bude smrteľnejší než MERS so smrtnosťou 35 %, alebo či bude dokonca smrteľnejší než pri infikovaní vírusom vtáčej chrípky so smrtnosťou 60 % ... musíme veľa investovať do rozvoja ochrany proti negatívnym účinkom vírusov.*

Avšak niečo môžeme urobiť už teraz, teraz, kým je na to ešte čas. Ide o zabezpečenie jednej veci. Jednej, jedinej veci, ktorá je v časoch mimoriadnej situácie životne dôležitá pre prežitie každého národa. Všetko ostatné je oveľa menej dôležité než táto vec, než tento produkt. Všetko ide oželieť, ale toto nie. Bez tejto veci ľudia zahynú. Mali by sme myslieť na potravinovú sebestačnosť. Na zabezpečenie dostatočnej úrovne potravinovej sebestačnosti našej rodnej krajiny. Pretože ak sa ten vírus vyskytne, a on iste príde, tak môže dôjsť k absolútnemu uzavretiu hraníc. A potraviny umiestnené na vlastnom území rodnej krajiny sa tak stávajú najstrategickejšou položkou, najdôležitejšou pre prežitie jej obyvateľstva. Oveľa dôležitejšou než hocičo iné. Nikto, žiadna iná krajina vám nedá z tých svojich, spoliehať sa na to v pokojných časoch je skôr šialenou nezodpovednosťou kompetentných, nezmyselným hazardovaním so životom vlastných občanov.

*Nech tá pandémia dôjde napr. za 60 rokov. 59 rokov si budete pochvaľovať ako šetríte váš štátny rozpočet pretože dovážate lacné potraviny zo zahraničia. Tých 59 rokov vás ten dovoz vychádza oveľa lacnejšie než realizácia dostatočnej vlastnej potravinovej sebestačnosti. Ale všetko to, čo ste za tých 59 rokov ušetrili sa ukáže ako nič v porovnaní so stratami, ktoré vám prinesie ten šesťdesiaty pandemický rok. Potravín budete mať málo a ich prípadné zabezpečenie dovozom zo zahraničia vás vyjde ďaleko, ďaleko viac, než úspory za tých*

*59 rokov. Ak vám vôbec niekto nejaké potraviny predá. Všetko iné sa dá dovážať, nad všetkým iným sa dajú prižmúriť oči a zľaviť z nárokov na ich zabezpečenie. Dokonca aj z liekov, ktoré tiež nejde ničím nahradiť. Bez všetkého iného prežijete, nedostatok liekov spôsobí smrť mnohých ľudí, ale väčšina národa prežije. Bez potravín však neprežije nikto.*

Potravinovú sebestačnosť si musí každá krajina držať v svojich rukách a nepustiť ju za žiadnu cenu, nedať ju do rúk iných, pretože to tí iní môžu niekedy využiť na to, aby vás prinútili správať sa podľa toho, ako chcú oni, môžu vašu potravinovú závislosť zneužiť.

Nesmieme sa dať uchlácholiť falošným pocitom, že predsa teraz, v čase mieru, si všetky chýbajúce potraviny zabezpečíme dovozom, a, dokonca nás to vyjde lacnejšie, než pri ich domácej výrobe, pretože tento falošný pocit spokojnosti so stavom našej potravinovej sebestačnosti môže v stave mimoriadnej situácie rýchle, ale veľmi rýchle vyprchať, a budeme postavení pred nemilosrdnú realitu nedostatku potravín pre vlastné obyvateľstvo, pred drsnú realitu nadchádzajúcich ťažkých časov, pred krutú realitu začínajúceho hladovania.

Veľmi dobre robia krajiny, ktoré rozsiahlymi dotáciami pomáhajú svojmu poľnohospodárstvu, ktoré dotujú živočíšnu a rastlinnú výrobu, ktoré viac potravín vyvážajú než spotrebujú. Majú v rukách niečo, čo sa v časoch mimoriadnych situácií mení na strategickú zbraň, na zlato, za ktoré môžete chcieť, čo len chcete. Majú niečo, za čo im iní v čase mimoriadnej situácie dajú hocčo, majú v rukách niečo, za čo si kúpia všetko. Dáva im to nezaplatiteľný pocit istoty, pocit bezpečia. Niečo podobné, ako keď si platíte zdravotné poistenie. Možnože ho nikdy nevyužijete, v konečnom dôsledku naň doplatíte oveľa viac ako ste zo zdravotného systému získali, ale dáva vám nenahraditeľný pocit istoty, pocit toho, že ak by sa vám niečo stalo, tak je o vás postarané. A podobne je to aj s dotáciami do poľnohospodárstva. V konečnom dôsledku na ne možno doplatíte, ale získate ničím nezaplatiteľný pocit potravinovej sebestačnosti, pocit toho, že v prípade núdze nebudú občania vášho národa hladovať a umierať od hladu.

*Jeden rok sa neurodí, a čo potom? Potravinová sebestačnosť v terajšom čase doslova zo dňa na deň sa meniacej klímy má oveľa väčšiu prioritu než dostavanie nedokončených a plánovaných autostrád. Musíme čo najrýchlejšie investovať do zabezpečenia potrebnej potravinovej sebestačnosti, investovať do rozšírenia živočíšnej a rastlinnej výroby. Súčasné anomálie počasia už v tomto roku môžu narušiť plán očakávaných poľnohospodárskych výnosov. Čo najrýchlejšie dosiahnutie potravinovej sebestačnosti má oveľa väčšiu prioritu než diaľnice. Keď nebude autostráda, nejak sa s tým vysporiadame, tak ako doteraz, keď nebude elektromobilita, to sa tiež dá zniesť, ale nezabezpečenie potrebnej úrovne potravinovej sebestačnosti sa nám môže, v prípade opakujúcich sa neúrod, veľmi kruto vypomstiť.*

Ako sa hovorí: „Každé zlo je na niečo dobré.“ Situácia s koronavírusom nám ukázala, akou krehkou sa naša globalizovaná poprepájaná ekonomika – pre ktorú je, bohužiaľ, najlepšie len to, čo je najekonomickejšie – stáva v prípade nejakého veľkého nešťastia, napr. rozsiahlej pandémie vírusu, aká „dostatočná“ je naša potravinová sebestačnosť, či skôr potravinová nesebestačnosť, aká je naša všeobecná odolnosť. Ako by sme si poradili v prípade absolútneho uzavretia hraníc? Sme pripravení na takéto situácie?

Asi nie najlepšie. Súčasná situácia s koronavírusom poukázala na Achillovu pätu vzájomnej spolupráce medzi členskými krajinami Únie, na Achillovu pätu globalizačného prepojenia ekonomík jednotlivých krajín sveta v čase krízových situácií.

Berme súčasnú pandémiu koronavírusu aj ako výstrahu do budúcnosti, ako upozornenie s tragickými dôsledkami, aby sme sa zodpovedne pripravili na to, že sa to môže znova opakovať, že sa to môže opakovať aj, bohužiaľ, podľa oveľa horšieho scénara, aj v oveľa horšom prevedení. Vlastne, poďakujme sa jej za to varovanie.

*V časoch mieru, v časoch bez mimoriadnych, bez krízových situácií je takého globalizačné prepojenie prínosom pre všetky ekonomiky. Bohužiaľ, ako ukázala aj terajšia pandémia, takýto kľudný čas nemôže nikto garantovať, a raz, keď dôjde k narušeniu tohto kľudu vo svete, keď dôjde či už prírodným pohromám, alebo vojenským konfliktom značného rozsahu, pandémiam s vysokou smrtnosťou, potom sa výhodné globalizačné prepojenie môže stať pre mnohé ekonomiky ich hrobárom. Práve v dôsledku toho, že neboli pripravené na situácie mimoriadneho ohrozenia krajiny a že sa spoliehali na prepojenie s inými, na pomoc iných krajín.*

*To nie je o tom, že by vám tie iné krajiny nechceli pomôcť. To je o tom, že v tých mimoriadne nebezpečných situáciach má každá krajina obrovské problémy sama so sebou. To je o tom, že v takýchto, pre ľudstvo krajne nepriaznivých situáciach, musí každý štát bojovať sám za seba, musí robiť doslova nemožné, aby ako tak prežil. Aby prežili s čo najmenšou ujmou jeho občania, ktorí sú základom existencie každého štátu. V takých časoch každá krajina myslí v prvom rade na seba, na prežitie svojich občanov. Je to prirodzené, je to normálne. V takých časoch sa každá krajina bude musieť spoľahnúť len na vlastné schopnosti a možnosti, na vlastné prostriedky, a s pomocou druhých nebude môcť rátať.*

Ak by v prípade vynímočných situácii došlo k úplnemu uzavretiu hraníc, tak ako budeme riešiť naše národné zásobovanie. Ako budeme riešiť naše zásobovanie najkritickejším tovarom zabezpečujúcim prežitie. Zásobovanie základnými potravinami. Ak nebudeme mať k dispozícii zdravotné pomôcky a lieky, tak, bohužiaľ, zomrie veľa ľudí na rôzne choroby, na rôzne zdravotné komplikácie. Prežijú len tí zdraví či zdravší. Ale prežije relatívne dosť ľudí. Prežije väčšina.

Ale keď nebudeme mať k dispozícii potraviny, zásoby základných potravín, keď nebudeme mať vyriešené zabezpečenie základnými potravinami vo vnútri krajiny, keď nebudeme mať zabezpečenú potrebnú úroveň živočíšnej a rastlinnej výroby garantujúcu aspoň potravinovú sebestačnosť v základných potravinách na vlastnom území, tak skončíme zle všetci. Nielen tí nemocní, čo potrebujú lieky, ale všetci. Chorí aj zdraví. Na to by sme mali pamätať.

V prípade postihnutia krajiny takouto tragickou situáciou vám nepomôže sťažovať sa, že to a to ste si nemohli dopestovať, či to a to ste nemohli dochovať v dôsledku nejakého nariadenia zhora, v dôsledku nejakého predpisu či vyhlášky, v dôsledku riadenia sa nejakými inštrukciami nadriadených. Tí, čo vám to nariadili, tí čo vám dali tie inštrukcie, tak tí vám iste nedajú návod ako sa s tým vysporiadať, tí vám a vašim spoluobčanom nepomôžu. Nie preto, žeby nechceli, ale preto, že budú mať čo robiť s prežitím vlastnej krajiny. Budeme si musieť pomôcť sami. Každý bude bojovať sám za seba. Nikto nechce, nikto si neželá, aby do takýchto dramatických situácií došlo, ale treba sa pripraviť na všetko. Veď ani s pandémiou nik nerátal, nik nebol na ňu pripravený, no s jej tragickými dôsledkami sa budeme vyrovnáť dlhé roky, ak nie desaťročia.

Lepšie je byť pripravený, že v ťažkých časoch sa budeme musieť spoľahnúť len sami na seba a prípadná pomoc druhých nás poteší, než spoliehať sa na pomoc druhých, a byť potom sklamaný so všetkými tragickými dôsledkami nášho nenaplneného očakávania. Potravinová nezávislosť v základných potravinách je vždy lepšia ako potravinová závislosť. Tak z hľadiska strategického, ako aj psychologického. Každý občan je predsa radšej, keď vie, že jeho rodná krajina je pre prípad núdze, pre prípad mimoriadnej situácie, potravinovo sebestačná aspoň v tých základných potravinách, že si dokáže pomôcť sama, že nie je závislá od dovozu.

Ak si na začiatku vzniku pandémie koronavírusu Covid-19 zadržiavali krajiny ochranné pomôcky, ako napr. rúška na tvár, myslíte, že by vám niekto dal zo svojich potravinových zásob, myslíte že by vám dal niekto zo svojich potravín, ktoré majú z hľadiska prežitia oveľa väčší význam než ochranné pomôcky. Tá viera je síce ušľachtilá, ale naivná.

Máme nejaké vnútorné potravinové zdroje, zásoby? Máme zabezpečenú živočíšnu a rastlinnú výrobu na potrebnej úrovni? A na aký čas? Budeme s tým niečo robiť? Poučíme sa? Lebo hlad je strašne nepríjemná vec. A ešte hroznejšia zbraň. Dokonalá. So stopercentnou účinnosťou.

Potraviny sú strategickou surovinou, a hlavne v čase mimoriadnych situácií: vojnové konflikty, epidémia či pandémia, prírodné katastrofy (zemetrasenie, sucho, záplavy, povodne, vlny horúčav a sucha, lesné požiare, tornáda, hurikány ...). Potraviny sú najstrategickejšou surovinou, dokonca strategickejšou než zbrane. Vlastníctvo zbraní vám vôbec nezaručuje ochranu pred smrťou hladom. Avšak s potravinami, aj keď bez zbraní, máte šancu, že nepriateľovi utečiete, skryjete sa a prežijete. Bez potravín nemá zmysel ani útek a ani ukrytie sa, bez potravín nemáte žiadnu šancu. Žiadnu šancu na prežitie.

Vlastne, lepšie sú na tom tie štáty, ktoré viac potravín vyvážajú než dovážajú, ktoré sú čistým exportérom potravín. Totiž, v prípade týchto mimoriadnych situácií, za potraviny dostanú všetko, pretože takúto vlastnosť majú len potraviny, ostatné veci sú v dôležitosti až za nimi.

A taká situácia s pandémiou nemusí prísť tak ako teraz po 100 rokoch, môže znova prísť tak po 200, ako aj po 50, 30, 20 či dokonca už aj za 10 či 5 rokov. To nikto nevie a preto treba rátať s tým, že to môže prísť tak za veľmi dlhú dobu, ako aj za nesmierne krátku. Pretože ak s tým nebudete rátať, a k tomu, k tej pandémii, dojde, ak by napr. došlo k pandémii s väčšou smrtnosťou než je táto, táto s vírusom Covid- 19, tak to môže znamenať totálny ekonomický kolaps vašej krajiny, s veľmi nepríjemnými dôsledkami pre jej ďaľšiu existenciu. O ľudských stratách už ani nehovoriac.

*Základná potravinová sebestačnosť, to nie je sebestačnosť v tropickom ovocí či údených rybách, v pive, víne, v špeciálnych syroch či cukríkoch a iných sladkostiach. To je sebestačnosť v skutočne tých základných potravinách, minimálne sebestačnosť v zemiakoch, múke, strukovinách, oleji, bravčovom či hovädzom mäse, hydine, cukre, mlieku a i., sebestačnosť, ktorá je dôležitá pri zabezpečení prežitia obyvateľstva hlavne pri rôznych mimoriadnych stavoch, napr. vojenský konflikt, epidémia či pandémia s vysokou smrtnosťou, prírodná pohroma a pod.*

*A treba si uvedomiť, že to zabezpečenie základnej poľnohospodárskej produkcie nie je významné len z hľadiska toho, že zabezpečí dostatočné množstvo základných potravín pre obyvateľov danej krajiny, že prinesie občanom pocit bezpečia.*

*To neustále zabezpečovanie potravinovej sebestačnosti má pre ekonomiku krajiny ešte jeden ďalší, veľmi dôležitý, doslova strategický význam pre tak potrebné každoročné napĺňanie štátneho rozpočtu finančnými prostriedkami.*

*Zabezpečenie potravinovej sebestačnosti je spojené aj so zamestnávaním určitého počtu osôb tak v poľnohospodárstve – v živočíšnej i rastlinnej výrobe – ako aj v naň naväzujúcom potravinárskom priemysle. Čiže zabezpečenie potravinovej sebestačnosti zabezpečuje aj prácu domáceho obyvateľstvu. A každé vytvorené a obsadené pracovné miesto prináša ekonomike zisk vo forme dane zo mzdy zamestnaného občana, prináša odvody na dôchodkové poistenie, odvody, ktoré pomáhajú terajším dôchodcom, a pracovné miesto garantuje aj odvody na zdravotné poistenie, teda odvody, ktoré finančne pomáhajú zdravotnému systému v krajine.*

*A vytvorenie pracovného miesta neznamená len daň zo mzdy pracovníka, ktorý je na tomto mieste zamestnaný, daň, ktorá napĺňa štátny rozpočet, ale dané pracovné miesto zaručuje vznik mzdy pracovníka a mzda zasa svojou transformáciou do kúpy výrobkov či zaplatenia služieb generuje daň z pridanej hodnoty, a v prípade niektorých výrobkov (motorové palivá, elektrická energia, plyn, uhlie, alkoholické nápoje, tabakové výrobky) aj spotrebnú daň. A obe tieto dane majú pre štátny rozpočet nepredstaviteľný význam.*

*Navyše samotná práca pracovníka či už v poľnohospodárskom alebo potravinárskom sektore – a nielen v nich – prináša zisk spracovateľovi poľnohospodárskych produktov, ako aj výrobcovi daného potravinárskeho výrobku. A tento zisk sa predsa daní a táto daň tiež pomáha napĺňať štátny rozpočet tak potrebnými finančnými prostriedkami, potrebnými pre všetky oblasti ekonomiky, pre zdravotníctvo, školstvo, políciu, armádu, ochranu životného prostredia, výstavbu ciest a i.*

*Avšak v prípade, že sa produkt živočíšnej či rastlinnej výroby alebo daná potravina dovezú zo zahraničia, tak všetky vyššie uvedené finančné príjmy, finančné benefity, týkajúce sa štátneho rozpočtu sa nerealizujú, pretože napĺňajú cudzí štátny rozpočet. Napĺňajú rozpočet toho štátu, ktorý zabezpečil výrobu poľnohospodárskeho produktu alebo daného potravinárskeho výrobku, ktoré boli do našej krajiny dovezené. A samozrejme nezabezpečí sa ani práca pre domáceho občana, ktorý by tento výrobok vyrobil v svojej krajine, pretože tým, že sa daný výrobok dovezie zo zahraničia, tak tým sa zabezpečí pracovné miesto pre občana v tej krajine, ktorá daný výrobok produkuje.*

Čiže zabezpečenie potravinovej sebestačnosti na potrebnej úrovni neprináša len istotu zabezpečenia občanov potrebnými základnými potravinami v prípade mimoriadnych situácií, ale vytvára tak potrebné pracovné miesta zabezpečujúce dôležité finačné zdroje napĺňania štátneho rozpočtu. A vytváranie pracovných miest v rodnej ekonomike s primeraným finančným ohodnotením zabezpečuje, že naši občania nemusia odchádzať za prácou do zahraničia, nemusia sa odtŕhať na dlhý čas od svojich rodín, nemusia opúšťať svoje malé deti, pre ktoré je prítomnosť ich rodičov pri ich výchove nesmierne dôležitá.

V prípade situácií s rozsiahlymi karanténnymi opatreniami – ako je aj teraz – sa vracajú občania pracujúci v zahraničí do svojich rodných krajín. Je to pochopiteľné, v čase takýchto pohrôm, v čase situácie, keď sa situácia častokrát mení zo dňa na deň, keď to, čo platilo včera už dnes neplatí, a informácie z dneška môžu byť už zajtra neaktuálne, chce byť každý čo najbližšie pri svojej rodine, pri svojich blízkych, chce byť v rodnej krajine. Zahraniční pracovníci hromadne odchádzajú a v ich zamestnávateľských krajinách vyvstane otázka: „Kto ich zastúpi, kto nastúpi do tých opustených podnikov, kto bude pomáhať na poliach, v poľnohospodárstve, ale aj v priemysle?“

Keďže, podľa názorov mnohých odborníkov, tu vírus Covid-19 ostane s nami už navždy, jediným možným východiskom z tejto situácie, ktorá blokuje milióny pracovníkov – obrovských nadnárodných korporácií či veľkých globálnych nadnárodných zamestnávateľov, milióny zahraničných pracovníkov pracujúcich v ekonomikách bohatších krajín – v ich rodných krajinách, je čo ich najrýchlejšie zaočkovanie účinnou vakcínou a čo ich najskorší návrat na svoje pracoviská v zahraničí, pretože ich neprítomnosť spôsobuje ich zamestnávateľským ekonomikám obrovské straty. Blokácia zahraničných pracovníkov v ich rodných krajinách v dôsledku pandémie koronavírusu Covid-19 znamená značné spomalenie ekonomík krajín, ktoré týchto zahraničných pracovníkov zamestnávajú, znamená zabrzdenie rozvoja a expanzie nadnárodných globálnych koncernov, značné utlmenie celosvetového globalizačného procesu.

Blokácia zahraničných pracovníkov v ich rodných krajinách neznamená totiž pre ekonomiky tých krajín, ktoré ich vo veľkom množstve zamestnávajú, len stratu lacnej pracovnej sily, stratu lacných zahraničných pracovníkov. Pre tieto ekonomiky, ekonomiky bohatších krajín to znamená aj stratu bezplatne získavanej zahraničnej pracovnej sily, pretože tieto zamestnávateľské ekonomiky, ekonomiky, ktoré zamestnávajú pracovnú silu z chudobnejších krajín, odčerpávajú túto pracovnú silu bez minimálnej kompenzácie nákladov, ktoré boli vynaložené v rodných krajinách týchto zahraničných pracovníkov v dlhodobom procese ich prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, teda v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania.

Ekonomiky bohatších štátov ušetria každoročne obrovské náklady, ktoré by museli vynaložiť v dlhodobom procese prípravy vlastných občanov na zapojenie sa do pracovného procesu v prípade, ak by nemali k dispozícii bezplatne odčerpaných zahraničných pracovníkov. Súčasná pandémia teda neobrala tieto bohatšie ekonomiky len o lacnú zahraničnú pracovnú silu, ona ich obrala aj o bezplatne dodávanú lacnú zahraničnú pracovnú silu.

Napr. len suma vynaložená počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania občana Slovenska do jeho 18. roku dosahuje minimálnu hodnotu 82 000 eur [B4.3.1]. A zahraničná krajina, ktorá tohto nášho občana zamestnáva v svojej ekonomike, ktorý jej svojou prácou prináša zisk, teda, ktorý prináša zisk ekonomike zamestnávateľskej krajiny, sa absolútne nepodieľa ani na minimálnej kompenzácii týchto nákladov. Nezúčastňuje sa na tejto kompenzácii napriek všeobecne platnému ekonomickému pravidlu, že predsa zo zisku sa platia náklady vynaložené za účelom jeho dosiahnutia.

Každý štát je zodpovedný sám za seba. Integrácia EU nie je zatiaľ ešte na takom stupni, aby v prípade nejakej živelnej pohromy či inej nebezpečnej situácie na území viacerých jej štátov došlo zo strany kompetentných inštitúcií Únie automaticky k efektívnemu, a k čo najrýchlejšiemu zabezpečeniu potrebnej pomoci občanom postihnutých krajín.

EU zatiaľ nedosiahla také zosúladenie činnosti medzi jej jednotlivými členskými krajinami, aby dokázala v prípade situácií ohrozujúcich zdravie a životy občanov jej členských krajín, napr. pri vzniku pandemickej situácie, účinne koordinovať kroky jednotlivých krajín. Bolo to vidieť napr. aj v súvislosti s nekoordinovaným centrálnym zabezpečovaním či skôr nezabezpečovaním ochranných pomôcok pre občanov Únie, prostriedkov strategického významu v čase pandémie, prostriedkov snáď najdôležitejších pre ďaľšie prežitie či neprežitie.

A ďaľším, mierne povedané, nie najlepšie zvládnutým krokom kompetentných inštitúcií EU bola ich snaha o spoločné zabezpečovanie vakcín pre občanov jej členských krajín. Nemožno uprieť, že táto snaha bola vedená tými najlepšími úmyslami, bohužiaľ, spôsob jej prevedenia kompetentnými subjektami mal ďaleko od profesionalizmu, so všetkými z toho vyplývajúcimi negatívnymi dôsledkami pre občanov Únie. A ich následná vlažná či skôr nežná sebakritika, je veľmi slabou odpoveďou na potrebu vyvodenia adekvátnej zodpovednosti z tohto zlyhania.

*Spoločné zabezpečovanie vakcín pre potreby svojich členov, pre potreby všetkých členských krajín, bola iste dobrá myšlienka, avšak jej realizácia už nebola uskutočňovaná tým najšťastnejším spôsobom. Stratégia nákupu vakcín nebola kompetentnými inštitúciami Únie dobre zvolená, a na jej neblahé dôsledky doplatilo množstvo občanov EU nielen svojím zdravím, ale, bohužiaľ, aj tým najcennejším.*

*Za dôsledky tejto chybnej stratégie je niekto zodpovedný, a tento zodpovedný by mal z toho vyvodiť patričné dôsledky. Predsa každý v riadiacich štruktúrach EU, nielen na tých nižších, ale aj tých vyšších, či aj tých najvyšších miestach, by mal byť schopný dostatočnej sebareflexie. Nezávisle od svojho postavenia v hierarchii funkcií. V záujme Únie, v záujme jej občanov, v záujme nás všetkých.*

*Vykonávanie určitej funkcie predsa neznamená len prijímanie rozhodnutí bez ohľadu na následky, ktoré tieto rozhodnutia prinesú. Vykonávanie funkcie znamená aj prijatie osobnej zodpovednosti, prijatie adekvátnej osobnej zodpovednosti, zodpovednosti za prijaté rozhodnutia a vyvodenie patričných dôsledkov v prípade pochybenia. A vykonávanie funkcie znamená aj prijatie primeranej zodpovednosti za konanie tých, ktorí sú našej funkcii podriadení.*

*Je tak trocha čudné, že osoby, ktoré sú či už priamo alebo nepriamo zodpovedné za zlyhanie v prípade spoločného nákupu vakcín pre občanov členských krajín Únie, si osvojujú právo kritizovania porušovania práv občanov v iných členských i nečlenských krajinách, bez toho, aby vyvodili dostatočnú osobnú zodpovednosť za toto svoje zlyhanie. Veď právo na kritiku iných, predovšetkým právo kritizovať porušovanie práv občanov v iných krajinách, by malo byť morálnou výsadou osôb vyznačujúcich sa schopnosťou vyvodenia primeranej osobnej zodpovednosti v prípade vlastného zlyhania či pochybenia. Veď ak chceme kritizovať iných, tak v prvom rade musíme vedieť kriticky pristupovať k hodnoteniu výsledkov svojej vlastnej práce. Pretože ináč je to len: „Vodu káže a víno pije.“ Pretože ináč je to len o rovných a rovnejších.*

Inštitúcie EU by však mali byť na takéto situácie pripravené. Kto už len iný by mal byť kompetentnejší na riešenie takýchto situácií postihujúcich značnú časť územia Únie, ak nie kompetentné inštitúcie Únie. Komu inému by malo na zdraví občanov Únie záležať viac, ak nie jej inštitúciam. Veď každý jej občan, občan každého jej členského štátu jej pomáha, jej pomáhal alebo jej raz bude pomáhať prínosom svojej práce, t. j. odvodom rôznych daní do národných rozpočtov jej jednotlivých krajín, a teda následne aj do eurorozpočtu.

V prípade postihnutia územia jedného či viacerých štátov Únie či už živelnou pohromou, alebo iným nešťastím, by to mali byť v prvom rade kompetentné inštitúcie Únie, ktoré ako garant základných práv občanov EU okamžite preberú zodpovednosť do svojich rúk a promptnými príkazmi riešia odstraňovanie následkov týchto nešťastí. Nielen papierovo, ale aj prakticky.

Terajšia situácia s epidémiou koronavírusu zasiahla územie celej EU, navyše nebolo to nejaké náhle zemetrasenie, prichádzajúce neočakávane, bola to situácia predvídateľná už niekoľko mesiacov dopredu. A kompetentné inštitúcie EU akoby zaspali či sa naľakali prijatia zodpovedných opatrení. Áno, už pomáhajú, nikto to nespochybňuje, a treba túto pomoc oceniť. Ale v tej dôležitej fáze tejto skúšky, snáď v tej najdôležitejšej, neobstáli najlepšie. Situácia, ktorá nastala, bola toho kričiacim dôkazom.

Smutná ukážka bezradnosti a bezmocnosti tých, na ktorých upieral svoj zrak každý občan Únie, od ktorých všetci čakali rozhodné a efektívne konanie, racionálne konanie v prospech všetkých, v prospech celej Únie.

Tí, čo by sa mali najviac angažovať v organizovaní pomoci tým najviac postihnutým členským štátom Únie, tak tých v tej začiatočnej kritickej fáze nebolo nejak výrazne počuť. A ak, tak to neboli, bohužiaľ, slová rozhodného ochrancu, niekoho, na koho sa možno spoľahnúť v tých najťažších chvíľach, bol to skôr postoj niekoho bezradného, nemohúcne prešľapujúceho na jednom mieste. Každá krajina bojovala sama za seba. Musela, ak chcela prežiť s čo najmenej tragickými dôsledkami.

*A výhovorka, že nemáte kompetencie národných štátov?*

*Či na pomoc svojim členským krajinám, na ich zásobovanie takým kritickým materiálom ako sú rúška na tvár potrebujete kompetencie národných štátov? Či bez týchto kompetencií by jednotlivé členské krajiny tieto rúška z centrálnych skladov EU odmietli? Či by odmietli to, od čoho záviseli životy miliónov ľudí v týchto krajinách? Či bol by vôbec niekto taký, kto by takúto pomoc odmietol? Veď práve všetci by ruky bozkávali tomu, kto by im tieto rúška ponúkol.*

*Ako je vôbec možné, že Únia nemá pre svojich občanov – pre tých občanov, ktorí sú zdrojom jej rozpočtu – prichystané v centrálnych unijných skladoch pre prípad rôznych epidemiologických situácií takú absolútne základnú a podstatnú vec zachraňujúcu život, akou je rúško na tvár? Rúška, ktoré by v stave potreby bola schopná do 24 hodín doručiť do každého členského štátu. Obyčajné rúška v cene pár centov. To nikto v celej Únii, nikto v Bruseli, nepamätal na takúto situáciu, nikto nebral do úvahy možnosť takejto epidemiologickej udalosti. Veď predsa otázka bakteriologických zbraní nie je niečo nové, čo nikdy neexistovalo, veď predsa problém bakteriologických zbraní znepokojoval desiatky rokov nielen Európu. Žeby skleróza?*

*To neexistuje nikto kompetentný v Únii, kto má na starosti riešenie takýchto výnimočných situácií? Napr. takých, akou bola táto pandémia. Či nie je nikto zodpovedný za takéto epidemiologické stavy v Únii? Zrejme z hľadiska globalistického vnímania sveta to nebolo ekonomické? Neoplatí sa to. Však tie rúška v aktuálnom čase dáme vyrobiť a dovezieme od nejakého zahraničného výrobcu. Samozrejme od toho najlacnejšieho, to bude predsa najekonomickejšie. Čo tam po čase, čo tam po dobe dodania, hlavne že to bude lacné. Síce mnohí občania dovtedy zomrú, ale bude to ekonomické. Je k neuvereniu, že také mimoriadne dôležité prostriedky ochrany akými sú ochranné prostriedky jednotlivca sú zverené do rúk mimounijných výrobcov?*

*Či z hľadiska záujmov a cieľov Únie je riešenie globalistického prepájania dôležitejšie než ochrana životov jej občanov? Ochrana životov občanov jej členských krajín? Či z hľadiska niekoho iného?*

Ak Únia nedokáže prijať účinné opatrenia na rýchle riešenie situácie pri zadržiavaní zdravotníckeho materiálu medzi jej jednotlivými členskými krajinami, ako si chce poradiť s inými aspektami tohto nešťastia. Ak sa zadržiava zdravotný materiál medzi jej jednotlivými členskými krajinami, a vinníka vzniknutej situácie nemožno nájsť, každý sa vyhovára na predpisy a na niekoho iného, ak tu niet nikoho, kto by profesionálnym a razantným konaním premenil tento chaos na poriadok, ak chýba ruka rozhodného manažéra, ruka rozhodného vedenia, či nemôže dôjsť do toho, že sa v prípade podobných neštandardných situácií bude zadržiavať iný dôležitý materiál, že dôjde k zmätkom s oveľa závažnejšími dôsledkami?

Chyby sa stali, treba na ne upozorniť, treba upozorniť toho, od koho sa očakávalo trocha viac, trocha viac než urobil, ale nakoniec, kto chyby nerobí. Pandémia vírusu nie je udalosť, ktorá nastáva pravidelne každých päť rokov, a počiatočná rôzna reakcia rôznych subjektov je viac menej pochopiteľná. Nikto vlastne nevie, s čím máme do činenia, nikto to zatiaľ nezažil v takej forme a intenzite, v akej to prišlo.

Pandémia koronavírusu v takom rozsahu ako nastala, je situácia, s ktorou nemá nikto skúsenosti. Žiadna krajina, žiadne inštitúcie, nikto, už sto rokov od vypuknutia poslednej pandemickej situácie – od vypuknutia Španielskej chrípky. Ak by ste sa pred rokom pýtali sto ľudí, či je väčšia pravdepodobnosť globálneho vojnového konfliktu alebo pravdepodobnosť pandémie nebezpečného vírusu, zrejme stopäť z nich by vám potvrdilo tú prvú možnosť, možnosť vojny. Nikto ani vo sne toto neočakával, nikto neočakával epidémiu takéhoto rozsahu a s takýmito následkami. A pochopiteľne ani kompetentné inštitúcie EU, ktoré sú teraz vystavené ďaľšej tvrdej skúške. A záleží len na nich, ako v nej obstanú, záleží len na nich, aké bude výsledné hodnotenie ich činnosti, akú známku im vystavia občania Únie.

To nie je kritika Únie preto, že by ju človek nechcel, práve naopak, to sú slová, písané preto, pretože ju mnohí nechceme stratiť, nechceme stratiť všetky tie možnosti, ktoré sme ešte ani poriadne nevyužili, a ktoré nám projekt spoločnej Únie do budúcnosti ponúka, ktoré tento projekt ponúka pre každého jeho člena. Správne fungujúca Únia, taká aká bola opisovaná a taká, akú máme reálnu šancu vybudovať. Ale len pri dodržiavaní základných pravidiel vzájomnej spolupráce. Hlavne pravidla o rovnosti všetkých jej členov. Sú však obavy, a bohužiaľ oprávnené, že svojim ďaľším smerovaním si podrezávame už značne napílený konár pod sebou.

Únia má, resp. by pre nás mala, pri jej správnej podobe, pri jej správnej činnosti, neoceniteľný význam. Je nenahraditeľná pre našu budúcu existenciu. Pre štáty Európy. Bez nej si neporadíme , sami nikdy nedosiahneme to, čo môžeme dosiahnuť spoločne. Tak ako Slovensko bude bez Únie len takým trpaslíkom, tak isto ani osamotené Nemecko neurobí nejakú výraznejšiu dieru do sveta.

A je absolútne jedno, či sa budeme nazývať Európska únia, či Únia nezávislých európskych krajín alebo Federácia nezávislých národných štátov Európy alebo nejak inak. Názov nič nehovorí o efektívnosti tohto združenia. Efektívnosť a úspešnosť únie európskych štátov budú dané vzťahmi nastolenými medzi jej členmi.

Áno, chceme EU, ale rovnako spravodlivú pre všetkých. Nielen pre niektorých, na úkor druhých.

Ak máme spoločne existovať, ak sa máme dostať na úroveň svetových hráčov, na úroveň konkurentov Únie, tak je absolútne prvoradé, aby sme boli rovnocenní, aby sme boli spolkom rovných s rovnými, a nie ako doteraz, rovných s rovnejšími. Aby sme sa navzájom rešpektovali. To je to najdôležitejšie, ostatné príde samo.

**A31 Vaša rodná vlasť je vaším najlepším ochrancom**

Úmrtnosť medzi postihnutými epidémiou koronavírusu Covid 19 je minimálne desaťkrát vyššia než pri chrípke, a pohybuje sa medzi 1-2 percentami z infikovaných. Ak by to bolo ako pri epidémii s vírusom MERS, tak tá úmrtnosť by dosiahla 35 percent. 35 ľudí zo sto, či

350 z tisíc nakazených by zomrelo. Následky by boli oveľa, oveľa horšie. Popri tej tragédii sme vlastne mali aj šťastie. Šťastie „len“ s desaťtisícami mŕtvych. Šťastie, že to bol „len“ vírus so smrtnosťou 1-2 percenta, a nie s väčšou.

Dostali sme tvrdú príučku. Všetci, všetky krajiny, celá Únia, celý svet. Bol, a je to šok. Pre nás všetkých. Nečakali sme to, a ani sme neboli na to pripravení. Poučenie z tejto epidémie vyvodí každý. Tragické dôsledky budú pre všetkých výstrahou do budúcnosti. Každá krajina, celý svet, vyvodí – pokiaľ ich už neprijíma – po skončení tejto epidémie patričné závery, patričné rozhodnutia. Rozhodnutia, ktoré sa budú týkať množstva oblastí života

a ekonomiky, rozhodnutia, ktoré budú odrazom draho získaných skúseností, získaných za pochodu, aj metódou pokusov a omylov, za cenu životov desaťtisícov ľudí.

Každá krajina bude riešiť problematiku základnej potravinovej sebestačnosti, zabezpečenia zdravotným materiálom, plánov poskytovania zdravotnej starostlivosti v prípade epidémie veľkého rozsahu či pandémie, zabezpečenia občanov nevyhnutnými prostriedkami hygieny, logistiky, karanténnych opatrení, starostlivosti o starých ľudí, školstva a výučby v čase mimoriadnych situácií a i.

Pandémia vyskúšala našu pripravenosť, či lepšie povedané skôr našu nepripravenosť, na náhlu pohromu. Na jednej strane je nešťastím, ktoré svojím rozsahom poškodilo každú krajinu, ale, bohužiaľ, tak to často býva, až nešťastie takéhoto rozsahu ukáže, čo je dobré a čo je zlé, čo bude treba do budúcnosti napraviť, zabezpečiť, čo extrémne chýba. Zomrelo, a naďalej zomiera množstvo občanov, ekonomiky jednotlivých krajín značne spomalili.

A aký bude dôsledok, aké budú celkové straty, tak to závisí len na nás, na tom, akú zvolíme ďaľšiu stratégiu, ako budeme postupovať. Nemáme sa od koho učiť, učíme sa počas boja, bohužiaľ, aj za cenu ľudských obetí. Ale nemáme na výber. Každý štát verí svojim odborníkom a podrobne sledujeme boj s pandémiou v každej inej krajine. Preberáme to pozitívne, a zavrhujeme to, čo sa neosvedčilo.

A tak je to aj v Európe, v krajinách EU. Jedny členské krajiny Únie prijali prísnejšie opatrenia, tie druhé zase menej prísne. A sledujeme, ktorá taktika je účinnejšia. A to je dobre. Môžeme tak pozorovať realizáciu viacerých navzájom líšiacich sa metód súčasne, a potom prebrať tú najúčinnejšiu, tú najefektívnejšiu, tú, ktorá bude danej krajine najviac vyhovovať.

Sami vidíme, že jednotlivé štáty Únie zavádzajú svoje opatrenia stupňovo, opatrne ich zosiľňujú alebo zmierňujú, pretože sami nie sú si istí ich dopadom. A podľa výsledku jednotlivých medzistupňov rozhodujú o charaktere toho ďaľšieho medzistupňa. Je to lepšie, ako keby sme mali centrálne nariadený jednotný postup, jeden vzor riešenia tejto pandemickej situácie pre všetky krajiny, ktorý by musel dodržiavať každý členský štát. Nezávisle na výsledku.

Pretože situácia v každej krajine je trocha iná, a preto vyžaduje aj individuálny prístup. Pretože tak, ako by mohol byť ten centrálne nariadený postup dobrým riešením, tak by tým dobrým riešením aj nemusel byť. Na škodu všetkých, a s tragickými následkami pre mnohých. Riešenie pandemickej situácie formou centrálneho riadenia by tak mohlo mať veľmi smutný záver, mohlo by spôsobiť väčšiu škodu než byť na prospech.

Áno sú veci, ktoré by mala riešiť centrálne Únia, ale sú aj veci, ktoré si musí riešiť každá krajina sama, podľa svojej vnútornej situácie.

Každá krajina si volí spôsob správania sa medzi dvoma krajnými hodnotami. Úplne naľavo je absolútna záchrana životov bez ohľadu na ekonomické dôsledky, úplne vpravo zasa totálna záchrana ekonomiky bez ohľadu na životy. A každá krajina si hľadá to svoje optimálne miesto medzi týmito dvoma hraničiacimi hodnotami. Každá si ten svoj regulátor vlastnej existencie nastaví ináč. Každá si vyberá iné miesto v tejto stupnici, každá krajina preferuje iný prístup a iné hodnoty.

A práve na príklade pandémie sa ukázala výhoda toho, že každá krajina je zodpovedá sama za seba, za svojich občanov. Že jej rozhodovanie je zatiaľ samostatné, že v tejto situácii nie je paralyzovaná, napr. aj nerozhodnosťou inštitúcií EU. Pretože to správne riešenie pandémie nemusí byť zrovna to, čo požadujú kompetentné inštitúcie EU. Tiež nie sú, ako už život ukázal, neomylné.

*A podobná situácia ako nastala v prípade pandémie, ktorá nás upozornila minimálne na katastrofický stav v oblasti zabezpečenia potrebnými zdravotnými prostriedkami (masky, respirátory) v jednotlivých členských krajinách Únie, ako aj na viac nerozhodné ako rozhodné počiatočné správanie sa zodpovedných inštitúcií Únie pri zasiahnutí územia EU touto epidémiou, existuje potenciálne nebezpečenstvo objavenia sa ďaľšieho problému, podčiarknutého práve terajším, nie najkompetentnejším správaním sa tých najkompetentnejších.*

*Prečo budujeme armádu? Zrejme nielen na zvládnutie živelných pohrôm. A keď ju každý štát buduje, to znamená, že sa nedá vylúčiť možnosť vojenského konfliktu. Možnosť obrany pred napadnutím. Súčasný svet je predsa plný napätia, plný väčších či menších neustále prebiehajúcich konfliktov, nedá sa nemyslieť aj na vojnový konflikt.*

*Terajšia situácia v Európe je medziiným charakterizovaná aj neustálym zdôrazňovaním a pripomínaním požiadavky dodržiavania stanovených výdavkov na obranu vo výške dvoch percent HDP. Na území EU sú poriadané rôzne vojenské cvičenia s účasťou nielen členských krajín Únie, ktorých účelom je dôsledné preverenie bojovej pripravenosti krajín NATO na nečakané objavenie sa vonkajšieho nebezpečenstva. Občania Únie sú konfrontovaní s možnosťou vzniku vojenského konfliktu. Fakt, že k takejto situácii môže dôjsť sa im nevyhovára, skôr sú nastavovaní na to, že k takejto situácii môže dôjsť.*

*Ak ste vy najsilnejší, a vytvárate združenie s inými slabšími štátmi, viete, že ak zničia vás ako toho najsilnejšieho, tak je veľká pravdepodobnosť, že nikto s tých slabších sa nepostaví na vašu obranu. Ale ak nebudete len vy ten najsilnejší, ak v tom združení krajín bude viacero približne takých silných ako ste vy, ba dokonca, ak budú silní všetci, tak môžete rátať s tým, že ak vás napadnú, tak tí vaši spolupútnici v združení, tí ostatní v tomto združení, vás v tom nenechajú, a vám pomôžu. V prípade viacerých silných krajín v spoločnej únii nebudete takým ľahkým sústom pre nepriateľa ako v prípade len jednej či dvoch silných krajín, a ostatných slabých.*

*Viacero silným nie je síce v čase mieru tak dobre na jednej kope ako jednému – ktorý ak nemá seberovnú konkurenciu, tak ho to zvádza, a často si aj robí s tými druhými čo len chce, na úkor ich ekonomík – ale v prípade vojenského konfliktu je táto existencia viacerých silných ekonomík v spoločnom združení jednoznačne obrovskou výhodou. Výhodou z hľadiska ubránenia sa ako celku.*

*Ak budeme úniou európskych štátov, úniou zloženou z čo najväčšieho počtu silných európskych štátov, silných vzhľadom na svoje ekonomiky – a nie úniou len zopár silných krajín, ktoré majú privilegované miesto medzi množstvom krajín so slabšími ekonomikami, privilegované miesto, ktoré aj patrične využívajú na svoje ekonomické posilnenie na úkor druhých – tak potom sa až tak nemusíme báť hrozby napadnutia vonkajším nepriateľom. Pretože, ako združenie silných ekonomík máme oveľa väčšiu šancu vzdorovať, než ako združenie so zopár silnými, a ostatnými v záprahu. Budeme mať oveľa väčšiu šancu ubránenia sa a prežitia.*

*Ak bude však silných len zopár štátov, prípadne len jeden, tak v prípade vojenského konfliktu po páde tých silných prehrali vlastne všetci.* *Keď tí slabší vidia, že tí najsilnejší boli zdolaní, tak vedia, že ich šanca na úspešnú obranu sa dramaticky zmenšila, a objaví sa logická otázka, či má ďalšia obrana vôbec zmysel, ak sa chce predísť zrejme zbytočným obrovským ľudským a materiálnym stratám.*

*A práve v súvislosti s možnosťou výskytu vojenského konfliktu, ktorý si zrejme nikto neželá, a ktorého pravdepodobnosť pred vypuknutím pandémie bola zrejme väčšia ako pravdepodobnosť vypuknutia tejto pandémie, vyvstáva otázka dostatočnej potravinovej sebestačnosti jednotlivých členských štátov Únie.*

*Pri pandémii koronavírusu je nepriateľ zákerný, ale neničí infraštruktúru: cesty, železnice, mosty, letiská, vodné zdroje, telekomunikačné spojenia, závody, technologické zariadenia, budovy...*

*Avšak v prípade vojenského konfliktu týkajúceho sa aj európskych krajín, ktorého hrozba nie je nulová, a ktorý sa nedá vylúčiť, infraštruktúra s veľkou pravdepodobnosťou utrpí veľké materiálne škody. Medziiným, bude to aj poškodenie cestných a železničných uzlov*

*a komunikácií, či prerušenie leteckého spojenia. Zásobovanie tovarom, aspoň na takej úrovni ako bolo v čase pandémie koronavírusu, bude len ťažko mysliteľné. Spojenie s ostatnými krajinami bude obmedzené či prerušené. A pokiaľ nebudeme mať v našej krajine zabezpečenú dostatočnú potravinovú zásobu tvorenú základnými potravinami, pokiaľ si ju sami nezabezpečíme aj prostredníctvom dostatočnej úrovne domácej rastlinnej a živočíšnej výroby a na ňu naväzujúceho domáceho potravinárskeho priemyslu, tak nikto iný sa o toto starať nebude. Každý bude žiť z toho, čo má k dispozícii na vlastnom území, z toho, čoho je schopný dopestovať a dochovať si na vlastnom území, každý bude žiť aj zo svojich núdzových zásob pripravených v čase mieru, každý bude mať obrovské množstvo práce sám so sebou.*

*Nikto si vojenský konflikt neželá. Nikto, kto si želá ďaľšie napredovanie ľudstva, kto si želá jeho ďalší rozvoj využívajúci najnovšie poznatky vedy a techniky. Ale na úspešné čelenie tejto hrozbe, hrozbe konfliktu ohrozujúceho ľudstvo, je potrebné uplatňovať aj starú zásadu: „Ak chceš mier, pripravuj sa na vojnu.“ A do tejto prípravy otázka potravinovej sebestačnosti bezpochyby patrí, je jednoznačne na jednom z prvých miest.*

Objavenie sa súčasných negatívnych javov, ako znečisťovanie a následné otepľovanie ovzdušia, a toho následkov v podobe tornád, hurikánov, víchric, topenia ľadovcov s dvíhaním hladiny morí a oceánov a zaplavovania rozsiahlych území, prudkých dažďov zo záplavami, období sucha, horúčav, vzrastu počtu rozsiahlych lesných požiarov , rozsiahlych epidémií či pandémií a pod., by malo byť do budúcnosti vážnym varovaním pre každú členskú krajinu Únie. Varovaním v tom zmysle, že každý musí počítať aj s tým, že v kritických situáciach sa nemôže príliš spoliehať na pomoc zvonka, že v ťažkých situáciách si bude musieť pomôcť v prevažnej miere sám.

A práve v tejto súvislosti nastupuje myšlienka nutného zabezpečenia sa formou určitej vlastnej sebestačnosti, hlavne tej potravinovej, sebestačnosti počas určitého, pre danú krajinu kritického obdobia, a samozrejme aj zabezpečenia – od normálu čo najmenej sa líšiaceho – života spoločnosti. Ale k tomuto potrebuje každý štát čo najsilnejšiu ekonomiku. Čo najsilnejšiu diverzifikovanú ekonomiku. Aby v prípade potreby nebol závislý len od pomoci zo zahraničia, ale aby si vedel v čo najväčšom rozsahu pomôcť sám s tým, čo má k dispozícii. Spoliehanie sa na cudziu pomoc sa môže premeniť na trpké poznanie, na trpkú skúsenosť.

Musíme sa spoliehať v prvom rade na vlastnú pomoc, na pomoc len samých sebe, na určitú sebestačnosť. Tak to vníma množstvo ľudí. Dokiaľ to tak budú cítiť – a myslím, že to je dobré cítenie a vnímanie tohto problému – dotiaľ musíme budovať Úniu ako projekt a spolok silných, v kritickej situácii samostatných, vzájomne si pomáhajúcich nezávislých ekonomík. Pretože cítiť, že toto nie je tá Únia, akú sme chceli a akú chceme mať. Chceli sme a chceme mať predsa úniu všetkých silných, nielen niektorých. Ešte stále to nie je tá očakávaná únia rovných s rovnými, ešte stále je to tá pokrivená únia rovných s rovnejšími, ktorá nedáva záruku, že v prípade výskytu výnimočných situácií bude poskytnutá rovnocenná pomoc všetkým jej členom.

Možno na začiatku vstupu do EU mali novopristúpené členské štáty nejaké väčšie očakávania, väčšie nádeje, ale čas dal za pravdu tým, ktorí tvrdili, že politici či predstavitelia tých ekonomicky silnejších štátov Únie budú v prvom rade pozerať na záujmy svojej rodnej krajiny, na záujmy svojich občanov, a občania tých ekonomicky chudobnejších krajín budú až na ďaľšom mieste.

Ale to je normálne, je to tak všade, na celom svete, tak to aj treba brať a sa tomu prispôsobiť, pretože ináč budeme na svoju naivitu naďalej nepríjemne doplácať. Každý politik v prvom rade hľadí na záujmy občanov svojej rodnej krajiny. Na záujmy svojich spoluobčanov.Pretože je jedným z nich, púta ho k nim – už od malička – väčšie emocionálne puto, než k občanom druhých krajín. To sa nedá potlačiť. Je to v každom z nás. Nedá sa od toho odosobniť. Záujmy občanov druhých štátov na prvom mieste iste nie sú. Veď aj do funkcie vo vašej krajine vás volia vaši spoluobčania, občania druhých krajín s tým nemajú nič spoločné. A aj z toho dôvodu sú u vás na prvom mieste občania vašej rodnej krajiny. Ak budete pracovať v ich prospech, máte šancu, že to ocenia a zvolia vás do príslušnej funkcie opäť. Ak však budete brániť záujmy občanov druhých krajín – čo je síce chvályhodné a treba to oceniť – nemá to absolútne vplyv na vašu zvoliteľnosť.

Sudca tiež nesúdi tých, ktorí sú s ním príbuzensky zviazaní, ktorí sú jeho bližšou či vzdialenejšou rodinou, jeho bližší či vzdialenejší príbuzní, či priatelia. Nikdy sa tak neodosobní, aby bol nestranný. Cíti k nim niečo viac, ako k tým druhým. A preto by aj jeho rozhodovanie o ich vine či nevine nebolo objektívne. A keďže všetci vedia, že to tak v skutočnosti naozaj aj je, tak to všetci aj rešpektujú a tomuto faktu sa aj prispôsobujú. Sudca nikdy nerieši udalosť, resp. nerozhoduje vo veci, ktorá sa týka jeho viac či menej vzdialených príbuzných.

Tak to vždy bolo, a tak to aj bude, pokiaľ je ľudstvo ľudstvom. Je to nakoniec normálne, je to prirodzený vzťah človeka k rodnej krajine. Rodná krajina je každému z nás bližšia než tá cudzia. Tu, v rodnej krajine, tu sme vyrástli my, tu vyrástli naši rodičia, starí rodičia, tu vyrastajú naše deti, tu žije naša bližšia či vzdialenejšia rodina, priatelia, susedia. S rodnou krajinou nás spája náš jazyk, kultúra, zvyky, tradície či obyčaje, naša rodná dedina, mesto, naša príroda.

Ak ste dlho v zahraničí, na návrat do ktorej krajiny sa tešíte? Sú ich predsa desiatky či stovky na celom svete. Môžte si vybrať. Je ich predsa mnoho s oveľa vyššími priemernými platmi, lepšou infraštruktúrou, kvalitnejším vzdelávaním, vyššími horami či rozsiahlejšími jazerami, s väčším nerastným bohatstvom a lepšou zdravotnou starostlivosťou, či oveľa lepším zabezpečením na dôchodku. Tak ktorú si vyberiete? Tú s tými najvyššími platmi či najlepšou lekárskou starostlivosťou, s tými najvyššími ekonomickými výhodami? Nie, nie, väčšina z nás, nevymení tú svoju, svoju rodnú vlasť, za žiadnu inú. Rodná vlasť je len jedna. A je len jediná, nikde už vám také drahé miesto, tak vám blízke, nenájdete.

A preto nik nebude lepším strážcom práv svojich občanov, nik nebude bojovať za nich tak húževnato, nik nebude za nimi stáť tak pevne, ako ich rodná krajina, ako jej predstavitelia či politici pochádzajúci z radov jej občanov. Nik nebude tak dobre hájiť záujmy svojich občanov, ako ich rodná krajina, ako štát v ktorom sa narodili a v ktorom žijú, ako ich spoluobčania, ktorí ich zastupujú.

A čím bude štát silnejší, silnejší aj ekonomicky, tým väčšie uznanie si vydobyje v očiach druhých, tým väčšiu váhu bude mať jeho slovo medzi inými štátmi, tým lepšie dokáže chrániť svoje záujmy, tým lepšie dokáže chrániť záujmy svojich občanov.

Európska únia bude silná vtedy, ak bude zväzkom silných, navzájom rovnocenných štátov. Rovnocenných v skutočnosti, nie na papieri.

**A31.1 Rozvoj patriotických čŕt ako silný nástroj**

**podpory domácej ekonomiky**

Účelom nasledujúcej kapitoly nie sú v žiadnom prípade nejaké nadnesené patetické reči o význame patriotizmu, ktoré majú skôr kontraproduktívny účinok, ale konkrétne poukázanie na to, ako podpora rozvoja patriotických čŕt v mladom človeku praktickým spôsobom pomáha ekonomike jeho rodnej krajiny, ako môže pomôcť jej ekonomickému rastu napriek zúfalému nedostatku finančných prostriedkov v štátnom rozpočte. Je absolútne jedno či to niekto nazve upevňovaním patriotického vzťahu k rodnej krajine, či rozvíjaním patriotických čŕt, alebo hľadaním toho dobrého, čo v mojej rodnej krajine existuje, či, čo pozitívne mi život v mojej rodnej krajine dáva. Na pomenovaní nezáleží. To jediné, čo má význam, čo je dôležité, je kvalita vzťahu občan – rodná krajina.

Praktický prínos rozvoja patriotických čŕt či upevňovania patriotického vzťahu občana k rodnej vlasti je oveľa lepšie vidieť v prípade ekonomicky chudobnejších krajín – krajín s nízkymi mzdami, ktoré sú čistými vývozcami pracovnej sily, t. j. v prípade tých krajín, z ktorých za prácou do zahraničia odchádza oveľa viac občanov než do nich prichádza z ešte ekonomicky chudobnejších krajín – než v prípade krajín, v ktorých sú tie mzdy oveľa vyššie a ktoré sú čistými dovozcami pracovnej sily, t. j. z iných krajín do nich za prácou prichádza oveľa viac občanov, než z nich odchádza za prácou do zahraničia.

Téma patriotizmu je v súčasnosti pre mnohých politických činiteľov tak členských krajín, ako aj inštitúcií Únie prísnym tabu. Stránia sa jej ako čert kríža, obávajú sa o nej hovoriť, pretože správne tušia, že diskusia o nej sa môže dotyčnému vypomstiť, môže mu skôr uškodiť než pomôcť. Napr. aj v politickej či príjmovej kariére. Je to také všeobecne známe verejné tajomstvo.

Veď načo o tom hovoriť. Načo hovoriť o téme, ktorá je vraj už minulosťou, ktorá je vraj pre mnohých zo súčasnej mladej modernej generácie neaktuálna, ktorá je pre nich historickým prežitkom či reliktom minulosti, o ktorom hovorili naši rodičia či starí rodičia, a tí predtým. Áno, kedysi, tak možno kedysi ten patriotizmus mal význam, ale teraz, v súčasnej dobe?

Alebo, žeby to nebolo tak? Žeby ten patriotizmus mal naozaj aj nejaký praktický užitočný význam? Žeby mal dokonca obrovský význam pre občanov danej krajiny, pre jej ekonomiku, hlavne, a to je dôležité, pre ekonomiky tých chudobnejších krajín, ktoré sú bezplatným zdrojom lacnej pracovnej sily, ktoré sú túžobne hľadaným odbytiskom pre obrovské množstvo tovaru – častokrát nie najlepšej kvality – z tých bohatších krajín?

Žeby mal ten patriotizmus obrovský význam pre krajiny, v ktorých sú mzdy niekoľkokrát nižšie ako v tých bohatších krajinách? Pre krajiny,  ktorých občania sa neustále skladajú na výchovu a vzdelávanie aj mnohých tých svojich spoluobčanov, z ktorých mnohí po ukončení vzdelávacieho procesu odchádzajú pracovať do tých bohatších krajín? Žeby znamenal veľa pre tie krajiny, v ktorých veľká časť dôchodcov má hlboko do vrecka, pre tie krajiny, v ktorých deti často nemôžu pokračovať v daľších štúdiách z dôvodu menej než skromných platov svojich rodičov? Žeby ten patriotizmus bol prínosom pre krajiny, v ktorých si mladé rodiny túžiace po viacdetnej rodine nemôžu takúto rodinu dovoliť z dôvodu zlej ekonomickej situácie? Zlej ekonomickej situácie nie z toho dôvodu, že by nechceli pracovať, že by sa pracovnému procesu vyhýbali, ale z dôvodu zlej ekonomickej situácie v svojej krajine, z dôvodu nedostatku pracovných pozícií s aspoň primeraným finančným ohodnotením.

Áno pre tieto krajiny má ten patriotizmus ich rodných občanov oveľa väčší význam než pre občanov v tých bohatších, ekonomicky úspešnejších krajinách. Má väčší význam z veľmi pragmatických dôvodov.

Výchova k patriotizmu, k vlastenectvu, nie je dnes, v období rozmáhajúcej sa globalizácie, nejak verejne hlásaná a podporovaná, skôr naopak. A aj mnohí oficiálni predstavitelia, či už jednotlivých členských krajín alebo Únie, sa problematike patriotizmu starostlivo vyhýbajú

a pristupujú k nej ako k niečomu, k čomu je lepšie sa nevyjadrovať, a nechať to tak, nech ľudia na obsah toho slova pomaly zabudnú, nech ten pojem odíde do histórie. K otázke patriotizmu pristupujú ako k niečomu, čo sa v oficiálnych kruhoch európskej politiky nenosí, o čom sa nehovorí, o čom hovoriť je skôr nežiadúce než vhodné, o čom hovoriť je porušením pravidiel slušného politického správania sa.

*Čo sú to za časy, keď láska k rodnej vlasti sa čoraz viac považuje div nie za zločin. Čo sú to za časy, keď tí, čo majú radi svoju rodnú vlasť a svoj národ, keď tí, čo chcú žiť s inými národmi a inými krajinami v porozumení a priateľstve, sú pranierovaní, dehonestovaní a urážaní, a tí, čo vyvolávajú nenávisť medzi občanmi svojho národa, tí, ktorí sa ich snažia rozoštvať a obrátiť ako najviac môžu voči sebe, ktorí ich huckajú proti občanom iných národov a krajín, ktorí štvú proti iným národom a krajinám, tak tí sú oslavovaní a zdôrazňovaní.*

*Kto si to praje, komu to tak vadí, že niekto má rád svoju rodnú vlasť a svoj národ, komu vadí, že aj tí iní majú tiež radi svoju rodnú vlasť, a aj svoj národ, komu tak strašne vadí, že niekto nechce tento úprimný vzťah k svojej vlasti a k svojmu národu vymeniť za nenávisť k iným národom, k iným krajinám? Komu tak strašne vadí, že ľudia chcú žiť s inými krajinami a národmi v mieri a priateľstve, že nechcú to, čo je od nich žiadané, že nechcú nenávidieť občanov iných národov, že nechcú nenávidieť iné národy? Komu tak strašne záleží na rozoštvávaní a huckaní občanov jedných krajín proti občanom druhých, komu tak strašne záleží na budovaní nenávisti medzi národmi?*

*Čo sú to za časy, keď tí, ktorí hlásia slobodu názorov a potrebu tolerancie voči ostatným, nadávajú do fašistov tým, ktorí si dovolia vysloviť iný názor než majú oni, keď: „Chyťte fašistov“ kričia tí, čo by mali pochytať najprv sami seba.*

*Za všetkým hľadaj túžbu po moci a peniazoch, túžbu po ovládaní druhých a všetkých. Niekto sa snaží ovládnuť svet. Niekto sa všetkým snaží nanútiť svoju skazonosnú ideológiu. Už Hitler sa o to pokúšal. Ale veď z dejín by sme sa mali poučiť, a nie na ne zabúdať.*

K patriotizmu sa pristupuje ako k niečomu trpenému, čo má zatiaľ ešte dosť svojich priaznivcov, a preto sa to neoplatí dehonestovať, pretože tí priaznivci to sú predsa potencionálni voliči, pretože sa počíta s tým, že časom ten „problém s patriotizmom“ úplne prirodzene zanikne či sa zmenší do nepatrných rozmerov, ráta sa s tým, že sa o ňom raz bude hovoriť len v čase minulom. A postoj globalistov k problematike patriotizmu je podobný, ako aj v prípade ich postoja k tradičnej rodine, ktorá je z ich pohľadu prekážkou rozvoja procesu globalizácie (pozri A13.2).

Globalizmus má prostredníctvom procesu intenzívneho prepájania ekonomík ešte viac zefektívniť výrobu, ešte viac znížiť náklady na výrobu, a, samozrejme, ešte viac zvýšiť zisky nadnárodným zamestnávateľom, podnikom, koncernom. Keďže cieľom tohto prepájania ekonomík je dosiahnutie maximálnej výroby pri čo najnižších nákladoch, dosiahnutie maximálnych ziskov s minimálnymi nákladmi, tak takýto cieľ je dosiahnutý aj tým, že výroba jedného produktu sa sústreďuje do čo najnižšieho počtu výrobných jednotiek – firiem, závodov, podnikov – pretože práve vtedy je zabezpečená minimalizácia nákladov, vysoká efektívnosť výrobného procesu a rýchla návratnosť vynaložených finančných prostriedkov.

Čiže ide o to, aby sa výroba jedného produktu sústredila v čo najmenšom počte výrobných jednotiek, a z nich by sa táto produkcia rozmiestňovala k zákazníkom do čo najväčšieho množstva krajín. Napr. výroba cukru by sa sústredila len do minimálneho počtu podnikov, v ktorých by sa cukor produkoval, a z nich by sa rozvážal nielen do krajiny, v ktorej je daný výrobný podnik, ale aj do iných krajín.

Lenže túto koncepciu výroby – čo najnižší počet produkčných miest – narušuje postoj patriota, ktorý uprednostňuje výrobky domácej produkcie, ktorý uprednostňuje výrobky svojej rodnej krajiny. To znamená, že slovenský občan-patriot bude pri kúpe uprednostňovať cukor vyrobený na Slovensku, nemecký patriot zasa cukor vyrobený v Nemecku, a to isté bude robiť švajčiarsky občan-patriot, ktorý uprednostní radšej – aj keď drahší – domáci cukor vyrobený vo Švajčiarsku než lacnejší zahraničný, ale jeho kúpou pomôže štátnemu rozpočtu svojej rodnej krajiny. A takýto postoj patriotov v jednotlivých krajinách nabúrava koncepciu globalistov, koncepciu nadnárodných výrobcov, ktorí sa snažia v jednom podniku, umiestnenom v nejakej krajine – obyčajne s čo najlacnejšou pracovnou silou – vyrábať maximálne množstvo výrobkov určených na spotrebu v čo najväčšom množstve krajín, určených na spotrebu doslova na celom svete. Postoj patriotov – kupovať výrobky vyrobené v rodnej krajine vyrobené domácimi producentmi – sťažuje predaj tým výrobcom, ktorí chcú svojej produkty predávať v čo najväčšom množstve iných krajín, sťažuje predaj výrobkov v inej krajine, než v ktorej sú vyrobené.

Čiže ak je niekto vychovaný v patriotickom duchu, teda má rád svoju rodnú vlasť, so všetkým čo k nej patrí – ľudí s ich mentalitou, jazyk, kultúru, zvyky a tradície, históriu, faunu, flóru, krajinu s jej reliéfom, národné jedlá, podnebie, ... – teda sa mu páči žiť tam, v tom prostredí, v ktorom žije, rád žije s tými, s ktorými žije, tak takýto človek si želá, aby to, čo má rád on, to, čo sa mu páči, tak aby to vydržalo čo najdlhšie. Aby to vydržalo nielen pre jeho radosť, pre jeho potešenie, ale aj pre radosť a potešenie jeho detí, vnukov či všetky tie ďaľšie generácie, ktoré ešte len prídu. Pre radosť všetkých jeho spoluobčanov.

A takémuto človeku, patriotovi, záleží na budúcom osude svojej rodnej krajiny, záleží mu na tom, ako sa darí a ako sa bude v budúcnosti dariť ekonomike jeho krajiny, záleží mu na jej zdravom životnom prostredí, na čistote vody v riekach, na čistote ovzdušia, na čo najvyšších mzdách svojich spoluobčanov, na kvalitnom školstve a vyspelom zdravotníctve, na dôchodcoch, ktorí nežijú v biede, ale si zaslúžene vychutnávajú svoj slušný dôchodok ako výsledok svojej celoživotnej práce, záleží mu na tom, aby mladí ľudia z jeho krajiny mali po ukončení vzdelávacieho procesu k dispozícii dostatok pracovných príležitostí s primeraným mzdovým ohodnotením, aby jeho spoluobčania nemuseli kvôli lepším zárobkovým možnostiam odchádzať pracovať do zahraničia a opúšťať tak svoje rodiny, opúšťať svoje malé deti, pre ktoré je neprítomnosť rodičov v rodine veľkou stratou.

Nikto predsa nevyžaduje, aby občan-patriot svoj patriotizmus prejavoval recitovaním dlhých textov rodných básnikov o láske k svojej rodnej vlasti, či spievaním piesní s vlasteneckou tematikou, aby nasilu dodržiaval dávne kultúrne obyčaje a tradície svojich predkov, aby vedel jej históriu od A do Z.

Ide však o to, aby občan pochopil, a aj to cítil, že práve jeho rodná krajina je tá, ktorá si uvedomuje jeho obrovský význam pre jej ďaľšiu existenciu, ktorá si uvedomuje jeho dôležitosť pre jej ďalší osud, a ktorá si uvedomuje aj to, ako sú jeho deti nesmierne významné a dôležité pre jej budúcnosť. Občan potrebuje vedieť a uvedomiť si tú svoju dôležitosť, ten svoj význam pre svoju rodnú vlasť. Potrebuje vedieť, že jeho rodná krajina je tá, ktorá si váži jeho prínos zapojením sa do pracovného procesu v jej ekonomike, ktorá si ho váži za zodpovednú výchovu svojich detí, a preto sa mu snaží odmeniť tým, že jej záleží na jeho dobre, že jej záleží na dobre jeho detí a rodičov, na dobre jeho rodiny, na dobre tých, ktorých má rád, na dobre všetkých jeho spoluobčanov. Občan potrebuje cítiť, že jeho rodná krajina je tá, ktorá bude stáť vždy za ním a poskytne mu pomoc vtedy, keď ju bude on a jeho rodina potrebovať, potrebuje cítiť, že jeho rodná krajina je tu preto, aby bránila jeho záujmy.

Patriotovi záleží na tom, aby sa v jeho rodnej krajine cítili dobre aj jeho rodičia, jeho starí rodičia, i jeho deti, či aj jeho vnuci, všetci tí, na ktorých mu záleží, všetci jeho spoluobčania. Takýto človek je pre svoju rodnú krajinu vysokou zárukou jej ďaľšej existencie, zárukou jej úspešnej budúcnosti. Pomáha ako najviac môže svojej rodnej krajine, pretože mu ide o jej ďalší osud, nielen ekonomický, záleží mu na osude tých, ktorí s ním v tejto krajine žijú. Vie, že to, čo robí pre svoju rodnú krajinu, robí zároveň aj pre svoje deti, vnukov, potomkov, pre všetkých svojich spoluobčanov, vie, že to čo robí v prospech svojej vlasti, robí aj v prospech tých, čo prídu po ňom, vie, že to robí v prospech ďaľších generácií. Tak ako má každý rád svoje deti, svojich rodičov, svoju rodinu, tak patriot tento vzťah k svojej rodine premieta aj do vzťahu k rodnej krajine.

V období budovania projektu Európskej únie sa myšlienky patriotizmu, myšlienky o jeho význame pre úspešnú budúcnosť národa a rodnej krajiny, nejako dostávajú do úzadia, o patriotizme sa prestáva hovoriť, písať, ako keby to bolo – a pre určité subjekty isto aj je – niečo nežiadúce, niečo nepríjemné, čo je lepšie nevšímať si a ignorovať.

Nežiadúce možno práve preto, že prvoradým záujmom patriota je budovanie ekonomicky silného samostatného štátu, v ktorom bude dostatok dobre platených pracovných pozícií pre jeho spoluobčanov, pre mladých ľudí končiacich vzdelávací proces a zapájajúcich sa do pracovného procesu, pre mladých rodičov s deťmi, ktorí nebudú musieť s veľkým sebazaprením opúšťať svoje malé deti, svoje rodiny, a odchádzať pracovať do zahraničia len kvôli tomu, aby im zabezpečili život v lepších ekonomických podmienkach.

Patriotovi záleží na rozvoji ekonomiky svojej rodnej krajiny, na budovaní štátu opierajúceho sa hlavne o svojich občanov, na budovaní štátu o osude ktorého budú v prvom rade rozhodovať jeho rodní občania, budú o ňom rozhodovať tí, ktorí sú jeho občanmi

a ktorí v ňom bývajú, a nie niekto úplne iný, niekto, kto nie je jeho občanom, niekto, kto v ňom vôbec nežije, niekto, kto chce o ňom rozhodovať napriek tomu, že má absolútne minimum informácií o ňom, o jeho vnútornom živote a jeho problémoch, o jeho občanoch a jeho ekonomike, niekto, komu mnohoráz nejde o dobro tohto národa, ale len o to, ako ho využiť v prospech seba či v prospech záujmov svojej krajiny.

Patriot chce svoju rodnú krajinu zveľaďovať nie na úkor vykorisťovania iných národov, nie na úkor životnej úrovne občanov iných krajín, ako sa to deje v mnohých prípadoch v súčasnej dobe – bohužiaľ, aj v Európskej únii – ale jej chce pomôcť spoločným úsilím všetkých svojich spoluobčanov, bez toho, aby využíval a zneužíval k tomuto cieľu občanov iných krajín.

Patriot nie je v žiadnom prípade nacionalista, nie je to človek, ktorý by uznával len svoj národ, a tie druhé už nevidí, tie druhé už neuznáva. Práve naopak. Patriot chápe ostatné krajiny tak isto, ako aj rodiny svojich súrodencov. Nevyvyšuje svoju krajinu nad inými krajinami, nerobí ju dôležitejšou pred inými štátmi. K iným národom, k občanom iných krajín sa správa presne tak isto ako k rodinám svojich súrodencov. Neberie svoju krajinu dôležitejšiu ako tie druhé, neberie ju ako niečo viac, ale ju poníma ako rovnocenného súrodenca v obrovskej svetovej rodine krajín. Vzťah k iným krajinám chápe tak isto, ako aj vzťah k rodinám svojich súrodencov, krajiny sú pre neho navzájom rovnocenné.

A tak ako každý súrodenec pomáha ako najlepšie vie svojej vlastnej rodine, tak aj patriot pomáha ako najlepšie vie svojej rodnej krajine. Tak isto, ako aj súrodenci so svojimi rodinami si v ťažkých časoch navzájom pomáhajú, v časoch keď niektorému z nich sa nedarí, a jedna rodina sa snaží pomôcť druhej, tak aj patriot so svojou krajinou je pripravený v čase potreby pomôcť iným krajinám. Pomáha druhým aj preto, pretože vie, že raz možno príde chvíľa, keď pomoc druhých bude potrebovať práve jeho rodná krajina.

Takýto postoj patriota k svojej rodnej krajine sa však už až tak nezhoduje s požiadavkami tých, ktorí by chceli mať dianie v jednotlivých krajinách Únie pod čo najväčšou kontrolou, a ktorým ten patriotizmus nabúrava ich plány v oblasti riadenia všetkých z určitého centra, podľa vopred určených pravidiel, zákonov a požiadaviek.

Je to pochopiteľné, patriotizmus kladie hlavný dôraz na silný národný štát, na silu jeho ekonomiky, na štát, ktorý sa postará o svojich občanov podľa pravidiel a zákonov stanovených práve občanmi tejto krajiny, a nie podľa šablóny prikázaného správania sa, šablóny nanútenej zvonku. Nie podľa tej šablóny, ktorá v čase ťažkých situácii, ktorá v čase mimoriadne dôležitých pre prežitie každého národa, pre prežitie každej krajiny, často zlyháva a je len ťažko použiteľná či dokonca nepoužiteľná. A každý štát, každá krajina má veľa tých pravidiel, veľa zákonov podobných či dokonca takých istých ako aj tie iné krajiny, tie susedné, či aj tie ležiace ďalej. Ale má aj dosť pravidiel a zákonov prispôsobených potrebám a požiavkám občanov práve svojej krajiny, prispôsobených jej špecifikám, prispôsobených aj jej historickému vývoju a historickým skúsenostiam, ktoré má každá krajina viac či menej iné.

Patriotizmus nabúrava plány nadnárodných firiem, koncernov, pretože kladie dôraz na silnú ekonomiku rodnej krajiny, na jej nie absolútnu, ale na jej určitú nezávislosť od iných krajín, nezávislosť, ktorá je v ponímaní občanov-patriotov dôležitým predpokladom prežitia národa v mimoriadnych situáciach, v situáciach, keď každá krajina bráni v prvom rade záujmy svojich občanov, pretože to je podstatné pre jej prežitie, pre jej ďaľšiu existenciu.

Ten patriotizmus má totiž aj takú zázračnú moc, že aj napriek tomu, že výrobok dovezený zo zahraničia je lacnejší, tak patriot si napriek tejto skutočnosti kúpi taký istý či podobný, len v domácom prevedení – mnoho ráz aj napriek tomu, že je o niečo drahší – s označením „Made in Moja rodná vlasť“.

A čo sa stane takého významného? Prečo je také úžasné, že si ten náš spoluobčan kúpi náš výrobok, výrobok vyrobený v našej rodnej krajine, naším výrobcom, že mu dá prednosť pred tým zahraničným, častokrát oveľa krajšie zabaleným, a nie málo ráz aj lacnejším. Čo takého dobrého ten náš spoluobčan urobí? Aký to má pre nás, pre jeho spoluobčanov, význam? Aký to má význam pre naše deti, pre našich rodičov na dôchodku, pre všetky deti a všetkých dôchodcov v našej krajine, pre nás všetkých, pre našu krajinu? Ako to pomôže školstvu, ktoré vzdeláva naše deti a našich vnukov? A ako zdravotníctvu, ktoré zabezpečuje zdravotnú starostlivosť pre nás všetkých, pre tých, ktorí spoločne žijeme v našej rodnej krajine? Aký úžitok má z toho naša polícia, ktorá bojuje s kriminalitou a chráni našu bezpečnosť, bezpečnosť našich blízkych a tiež aj náš majetok? Aký to má vôbec význam, keď uprednostníme kúpu výrobku vyrobeného v našej krajine pred výrobkom vyrobeným v inej krajine?

No, ak uprednostníme kúpu toho nášho výrobku, toho výrobku vyrobeného v našej rodnej krajine, vyrobeného našim domácim výrobcom, tak pomôžeme nám všetkým, pomôžeme ekonomike našej krajiny vo viacerých rovinách.

Ten pracovník, ktorý ten výrobok vyrobil u nás, u výrobcu a zároveň zamestnávateľa v našej krajine, tak ten zo svojej mzdy odvádza daň do nášho štátneho rozpočtu, odvádza odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie v prospech našich dôchodcov a v prospech nášho zdravotného systému, a aj jeho zamestnávateľ, teda domáci výrobca, ktorý výrobok vyrába, odvádza daň zo svojho zisku do štátneho rozpočtu našej rodnej krajiny.

Tieto dane sa ďalej prerozdeľujú podľa potrieb tým oblastiam ekonomiky, ktoré to potrebujú. Tieto dane pomáhajú školstvu vzdelávajúce aj deti či vnukov toho občana, ktorý si daný domáci výrobok kúpil, pomáhajú zdravotníctvu, ktoré sa nestará len o zdravie tohto občana, ale aj o zdravie jeho detí a jeho rodičov, jeho bližšej či vzdialenejšej rodiny, a aj o zdravie jeho spoluobčanov, z týchto daní sa financuje aj činnosť polície, ktorá chráni jeho, jeho deti i rodičov, jeho rodinu, a aj jeho spoluobčanov, a chráni aj ich majetok.

Tieto dane, odvedené do štátneho rozpočtu, pomáhajú všetkým spoluobčanom tohto občana kupujúceho domáci výrobok, pomáhajú všetkým tým, ktorí s ním žijú v jednej krajine, v našej spoločnej rodnej krajine, pomáhajú všetkým odvetviam ekonomiky jeho rodnej krajiny, pomáhajú všetkým nám, všetkým jeho spoluobčanom.

A odvody pracovníka – ktorý vyrobil ten domáci výrobok, ktorý si náš občan kúpil – tiež pomáhajú. Odvody tohto pracovníka na dôchodkové poistenie sa prerozdeľujú medzi aktuálnych dôchodcov, medzi tých dôchodcov, ktorí sa niekedy, keď ešte pracovali, skladali aj na výchovu a vzdelávanie toho občana, ktorý si daný výrobok kúpil či na výchovu a vzdelávanie toho pracovníka, ktorý daný výrobok vyrobil, ktorí sa skladali aj na našu výchovu a vzdelávanie. Odvod na zdravotné poistenie zasa pomáha zdravotnému systému našej rodnej krajiny, pomáha tomu zdravotnému systému, ktorý využívame všetci, pomáha zdravotníctvu zabezpečujúcemu zdravotnú starostlivosť našim deťom, rodičom či starým rodičom, všetkým našim spoluobčanom.

A tým, že si kúpite výrobok vyrobený vo vašej rodnej krajine, tým zároveň zabezpečujete aj prácu pre vášho spoluobčana, pracovníka, ktorý tento výrobok vyrába, resp. zabezpečujete jeho rozšírenú výrobu, ktorá znamená zamestnanie ďaľšieho pracovníka, zamestnanie ďaľšieho vášho spoluobčana, ktorý tak získa prácu. A tento ďalší pracovník nielenže získa prácu v svojej rodnej ekonomike a nemusí tak odchádzať za prácou do zahraničia a opúšťať svoju rodinu, opúšťať svoje malé deti, ale tento pracovník taktiež odvádza v prospech svojej rodnej krajiny zo svojej mzdy už všetky vyššie spomenuté finančné benefity, teda odvádza daň zo mzdy, a tiež aj odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie. A míňaním svojej mzdy na kúpu výrobkov a platenie služieb v rodnej krajine generuje tento pracovník daň z pridanej hodnoty a spotrebnú daň, ktoré takisto napĺňajú štátny rozpočet jeho rodnej krajiny.

Práve aj patriotizmus je to, čo vás motivuje ten domáci výrobok kúpiť v snahe pomôcť svojim spoluobčanom, pomôcť svojej rodnej krajine. Patriotizmus sa takto stáva veľmi efektívnou, doslova strategickou zbraňou domácej ekonomiky, veľmi silnou zbraňou, ktorá ju účinne chráni pred tou konkurenčnou, zahraničnou, mnohokrát oveľa silnejšou a výkonnejšou, mnohokrát oveľa viac dotovanejšou.

Teda tým, že uprednostníte kúpu domáceho výrobku pred tým zahraničným, tak tým zvýhodníte domáceho výrobcu pred tým zahraničným. Dáte prácu vášmu spoluobčanovi, ten zo svojej mzdy odvádza daň, podobne ako ju odvádza aj domáci výrobca – zamestnávateľ vášho spoluobčana – zo svojho zisku. A tieto dve dane – zo mzdy pracovníka, ako aj zo zisku zamestnávateľa tohto pracovníka – pomáhajú vám, pomáhajú vašim deťom, vašim rodičom, pomáhajú všetkým vašim spoluobčanom vo vašej rodnej krajine.

Tým, že ste si kúpili domáci výrobok, tak tým ste pomohli štátnemu rozpočtu svojej rodnej krajiny. Ak si však kúpite zahraničný výrobok, tak pomôžete štátnemu rozpočtu zahraničnej krajiny, pretože daň zo mzdy pracovníka, ktorý v zahraničí tento výrobok vyrobil, ide do štátneho rozpočtu zahraničnej krajiny, teda do štátneho rozpočtu krajiny výrobcu. A aj daň zo zisku výrobcu zahraničného výrobku, toho zahraničného výrobku, ktorý ste si kúpili, ide tiež do štátneho rozpočtu zahraničnej krajiny. A odvody toho pracovníka, ktorý v zahraničí vyrobil výrobok, ktorý ste si vy kúpili, tak jeho odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie, pomáhajú zahraničnej ekonomike, nie tej vašej.

Kúpou zahraničného výrobku ochudobníte štátny rozpočet svojej rodnej krajiny a obohatíte štátny rozpočet zahraničnej krajiny, pomôžete cudzím občanom, nie tým vo vašej rodnej krajine. Nie tým, ktorí svojimi daňami pomáhajú vám a vašim deťom či vašim rodičom, ktorí svojimi daňami pomáhajú všetkým vašim spoluobčanom.

A práve tento prejav patriotizmu, patriotizmus národných výrobkov či patriotizmus národných výrobcov, týmto spôsobom „kradne“ zisk zahraničným globálnym výrobcom, nadnárodným výrobcom. Tým výrobcom, ktorí sa snažia svoje výrobky vyvážať do čo najväčšieho počtu krajín, ktorí predajom svojich výrobkov do iných krajín „kradnú“ peniaze národných rozpočtov tých štátov, do ktorých svoje výrobky exportujú. Preto je patriotizmus tŕňom v oku nadnárodných koncernov, nadnárodných výrobcov, globalizácie či globalizačného procesu. Patriotizmus totiž upriamuje pozornosť zákazníka na výrobky jeho rodnej krajiny. Vedie zákazníka k tomu, aby svojím chovaním pri kúpe výrobku pomáhal tým, ktorí pomáhajú jemu, ktorí odvádzajú dane v jeho prospech, v prospech jeho detí, jeho rodiny, v prospech všetkých jeho spoluobčanov v rodnej krajine.

Kúpou výrobkov vlastných domácich výrobcov pomáhate tým výrobcom, ktorí daňou odvádzanou zo svojho zisku do štátneho rozpočtu vašej rodnej krajiny pomáhajú vám, vašim deťom, rodičom, pomáhajú všetkým vašim spoluobčanom vo vašej rodnej krajine. Pomáhate tým výrobcom, ktorí dávajú prácu vašim spoluobčanom, ktorí zamestnávaním vašich spoluobčanov chránia ich rodiny pred dlhodobým odlúčením rodičov od ich detí z dôvodu ich odchodu za prácou do zahraničia a pomáhajú tak vytvárať lepšie podmienky na výchovu detí v rodine.

Výrobca zahraničného výrobku, ktorý si kúpite, ktorý zaplatíte zo svojej mzdy, teda zahraničný výrobca, daňou odvádzanou zo svojho zisku už nepomáha vám, ani vašim deťom či rodičom, a ani občanom vašej krajiny, ale pomáha občanom tej krajiny, v ktorej bol výrobok vyrobený.

Samozrejme nemožno odsudzovať a čudovať sa, ak občania kupujú výrobky mnohých zahraničných výrobcov z iných členských i nečlenských krajín Únie. Príčin je viacero.

Mnohí občania sú v ťažkej finančnej situácii, a v takomto prípade sú „oslobodení“ od možnosti rozhodovania sa medzi domácim výrobkom a jeho analógiou v zahraničnom prevedení. Logicky sa musia riadiť neúprosnými zákonmi svojho neutešeného finančného stavu, zákonmi platnými pre každého, kto má hlboko do vrecka, a preto musia kupovať to najlacnejšie, ignorujúc častokrát aj kvalitu. Nemôžu si dovoliť ten komfort kupovania patriotickým srdcom, teda kupovania domácich výrobkov. Patriotické srdce môžu mať, a iste ho veľa občanov aj má, bohužiaľ, pri platení sa musia riadiť možnosťami svojej chudobnej peňaženky, ktorá im nanúti nekompromisné, ale logické pravidlo kupovania toho, čo je cenovo výhodnejšie.

Na druhej strane treba tiež povedať, že ak sú potraviny zahraničných výrobcov kvalitnejšie, pri porovnateľnej cene s domácim konkurečným výrobkom, tak rozhodnutie pre kúpu toho zahraničného je úplne logické a prirodzené. Ale mnohokrát je kúpa zahraničných potravín spôsobená len bombastickým dizajnom predávanej potraviny, častokrát zakrývajúcim už menej bombastickú kvalitu výrobku.

Daľším dôvodom k rozvoju patriotických čŕt našich detí je to, že takáto výchova nám všetkým urobí obrovskú službu v prípade návratu našich občanov pracujúcich v zahraničí. Práve patriotizmus je tým, čo aktívne pomáha pri návrate občanov zo zahraničia do ich rodnej krajiny. A vracia ich nie kvôli sľubovanej mzde, ktorej výška sa ešte dlho nevyrovná tej, ktorú títo občania zarábajú v zamestnávateľskej ekonomike bohatšej zahraničnej krajiny, ale ich vracia kvôli tomu, čo cítia, kvôli ich vzťahu k svojej rodnej krajine, k ľuďom, ktorí tu žijú. Tá túžba vrátiť sa tam, kde ich tiahne srdce, stretnúť sa so svojimi blízkymi, so svojou rodinou, s tými, s ktorými prežili svoje detstvo a svoju mladosť, ich túžba vrátiť sa na miesta, ktoré sú natrvalo zapísané nezmazateľným atramentom hrejúcich spomienok v ich srdciach, túžba vrátiť sa na miesta, ktoré sú spojené s ich rodičmi a starými rodičmi, s ich deťmi či životným partnerom ... tak ten patriotizmus v nich spôsobuje, že napriek uvedomeniu si nespochybniteľného faktu horších ekonomických podmienok na materiálny život sa títo ľudia vracajú späť do svojej rodnej vlasti, do svojho rodného kraja.

V médiach už bolo uverejnených množstvo článkov na tému odchodu produktívnych občanov z ich rodných krajín, odchodu množstva odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov, napr. lekárov, do bohatších členských i nečlenských krajín Únie. Obsahom týchto článkov v médiách bola problematika ich návratu späť do rodnej krajiny. Riešenia tejto situácie – teda návratu našich občanov zo zahraničia – z pohľadu mnohých boli veľmi jednoduché, logické a v krátkosti vystihujúce riešenie celého problému: „Musíme ich zaplatiť.“

A koľkokrát aj pri oficiálnych vyhláseniach našich predstaviteľov či pri ich rôznych diskusiách počujeme od nich, ako sa musíme snažiť o návrat našich občanov, o návrat odborníkov a špecialistov pracujúcich v zahraničí, že sa musíme snažiť vytvoriť im vhodné, hlavne ekonomické podmienky na prácu, na rodinný život. Že sa musíme snažiť ich prilákať k návratu do rodnej krajiny. Že sa musíme snažiť dať im väčšie platy než sú bežné v ich profesii v ich rodnej krajine.

No, áno, to je svätá pravda, treba ich zaplatiť, treba im dať toľko peňazí, takú mzdu, aby ten návrat zo zahraničia bol pre nich zaujímavý, aby ich tie ponúkané peniaze motivovali

k návratu. No, to ľahké na tom je, že sa to dobre hovorí, odporúča, radí, to ťažšie však spočíva v tom, že je to už ťažšie uskutočniteľné. Z jediného prostého dôvodu. Z dôvodu finančného sucha tak u väčšiny zamestnávateľov, ako aj v štátnom rozpočte. Kde tie peniaze na zvýšenie miezd tým, ktorí sa vrátia, nabrať? Kde na to naberú ich potencionálni zamestnávatelia?

Alebo sa to bude doplácať zo štátneho rozpočtu? A to chcete pridať len tým, ktorí sa vrátia? Pretože, budete musieť pridať všetkým v danej profesii, aby tí ostatní – tí čo sú doma – aby neboli voči tým, čo sa vrátili, tak aby neboli voči nim diskriminovaní. A ak pridáte jednej profesii, tak nečakajte, že ostatné profesie sa neozvú, že budú ticho. To zvýšite len jedným, a druhým už nie? A finančné nároky riešenia problému návratu odborníkov a iných vysokokvalifikovaných pracovníkov zo zahraničia naraz dostanú úplne inú dimenziu. Neuskutočniteľnú.

Chcete lekára či iného odborníka motivovať, aby sa vrátil zo zahraničia, chcete ho motivovať tým, že mu zvýšite mzdu? A o koľko mu ju zvýšite v porovnaní s výškou miezd danej profesie v našej krajine? O 10, 20 či dokonca o 50 percent?

Za prvé, ak má ten odborník dobrú prácu v zahraničí, tak ho na takéto zvýšenia mzdy nenalákate. Pretože v zahraničí má niekoľkokrát vyššiu mzdu, ako by dostal u nás. A to neriešim otázku, kde sa naberú peniaze na toto zvýšenie? V zúfale úbohom štátnom rozpočte, ktorý si nemôže dovoliť zvýšiť platy iných zamestnancov?

Ak tu má ten odborník prísť, a ak ho už máme nalákať na peniaze, tak zrejme to bude fungovať jedine vtedy, ak dostane buď takú istú alebo len o niečo málo nižšiu mzdu, akú zarába v zahraničí. Veď prečo by mal ísť pracovať za oveľa nižšie peniaze? Veď ak by sa už aj vrátil pri splnení jeho finančných požiadaviek, teda ak by sa zamestnal doma za takú istú mzdu ako má v zahraničí, aj tak sa preňho tie ostatné podmienky zhoršia. Napr. materiálne a prístrojové vybavenie pracoviska. Pretože to je v bohatších členských krajinách zamestnávajúcich našich občanov vo väčšine prípadov lepšie, oveľa lepšie. A to nehovorím o iných podmienkach, napr. ekonomických podmienkach pre život jeho rodiny.

A práve tu, v tomto momente, vchádza do hry jeden dôležitý faktor, jeden dôležitý aspekt, ktorého úloha sa zväčšuje s pribúdajúcim vekom človeka, a pri ktorom úloha peňazí už nemá takú silu ako mala, keď bol ten človek mladší. Aspekt patriotizmu. Toho patriotizmu, o ktorom akosi nikto z mnohých našich volených predstaviteľov nehovorí, ak vôbec niekto. O ktorom sa boja hovoriť, pretože by to mohlo neblahým spôsobom ovplyvniť našu kariéru, našu politickú budúcnosť. A nielen politickú, ale v mnohých prípadoch aj tú príjmovú. Toho patriotizmu, ktorý v ekonomickej sile svojej rodnej krajiny vidí záruku úspešnej budúcnosti jej občana a jeho rodiny, jeho spoluobčanov, celého národa, toho patriotizmu, ktorý sám osebe je dôležitým predpokladom a zárukou silnej ekonomiky, ktorý je zárukou perspektívnej budúcnosti rodnej krajiny.

Áno, presne toto, práve patriotizmus je to, čo pomôže vašej krajine, vašej rodine a rodinám vašich spoluobčanov vybudovať takú krajinu, v ktorej sa budeme dobre cítiť, ktorá nám bude oporou v nielen v tých dobrých, ale aj v tých menej dobrých, či aj tých najťažších časoch. Patriotizmus je tým hlavným, čo pomôže vašej rodnej krajine vybudovať silnú ekonomiku opierajúcu sa a budovanú práve na zodpovednom vzťahu občana k svojej rodnej vlasti.

Toho odborníka pracujúceho v zahraničí nedostanete domov na sľub takého platu ako má v bohatšom zahraničí. Nedostanete ho z jednoduchého dôvodu. Taký plat mu v drvivej väčšine prípadov nemôžete v dôsledku stavu našej ekonomiky zabezpečiť. Jednoducho, finančne si môže naša krajina v otázke miezd dovoliť vyskakovať len do takej výšky, do akej to umožňujú parametre jej ekonomiky. A tie dovoľujú, bohužiaľ, len také mzdové podmienky, aké sú. Skôr horšie než lepšie. Na zaplatenie tohto odborníka nemá vo väčšine prípadov ani súkromný zamestnávateľ, a ani štátny rozpočet. Čiže reči o návrate odborníka, ktorému zvýšime plat na tú alebo o niečo nižšiu úroveň akú má v zahraničí, vo väčšine prípadov stoja na hlinených nohách. Niet totiž toho, kto to zvýšenie zaplatí. Niet totiž z čoho.

Paradoxne, ak niečo môže zapôsobiť na návrat odborníka či ľubovoľného pracovníka pracujúceho v zahraničí, a čo aj v drvivej väčšine prípadov ich návratu do rodnej vlasti zapôsobilo, a aj pôsobí, tak to je práve to, o čom sa v súčasnej dobe tak nechce hovoriť, čo je skôr nežiadúce než žiadúce, čo je v terajšej dobe trpené, čo je persona non grata, ale čomu môžeme ďakovať za to, že nám vracia občanov zo zahraničia – a o čom hovoriť sa mnohí z tých našich predstaviteľov stránia ako čert svätenej vody – tak to je ten patriotizmus.

Tí, ktorí pracujú v zahraničí sa s predlžujúcim časom pobytu v inej krajine úplne prirodzene túžia čoraz viac a viac vrátiť sa na miesto, ktoré je zviazané s tou najkrajšou časťou života snáď každého z nás. Je to miesto pevne spojené s rodnou krajinou, miesto, kde človek prežil detstvo a mladosť so všetkými tými zážitkami a spomienkami, ktoré si nosí v sebe, tam kde prežil spoločné chvíle so svojimi rodičmi a starými rodičmi, sú to miesta v  rodnej vlasti, na ktoré má každý nezapomenuteľné spomienky, sú to priatelia z mladosti, spolužiaci zo školy, blízka i ďaleká rodina, susedia ... tak toto všetko sa v človeku ozýva a vracia v spomienkach hlavne vtedy, keď je ďaleko od domova, toto všetko sa s pribúdajúcim vekom premieta v našich spomienkach čoraz častejšie, čoraz viac a viac.

Kvôli tomuto sa vracajú ľudia do svojej rodnej vlasti, kvôli tomu, čo všetko v nej prežili a s čím sú navždy pevne spojené ich spomienky. Nevracajú sa kvôli peniazom, ktoré im ponúkajú možnosti našej ekonomiky. Tak kvôli tomu sa nevracia snáď nikto z nich. Kvôli tej nízkej sume, omnoho nižšej než dostávajú u svojho zahraničného zamestnávateľa, tak kvôli tej sa zaiste nevracia nikto z nich. Vracajú sa preto, pretože im to tak diktuje ich srdce, ich túžba vrátiť sa tam, kde sú ich korene, kde je ich rodina, kde je to, čo je navždy natrvalo uložené v ich vnútri.

Naši predstavitelia oficiálne či neoficiáne mnohokrát navrhujú rôzne spôsoby riešiace problematiku návratu našich občanov zamestnaných v zahraničí. Ale všetky tieto ich riešenia, všetky tieto ich návrhy, sú spojené s riešením materiálnej situácie tých, o ktorých návrat sa snažia. Riešenie problematiky návratu sa celé sústreďuje na riešenie materiálnych podmienok. Áno, nemožno uprieť, že tá ich snaha o riešenie tohto problému týmto spôsobom je myslená dobre, v záujme dobrej veci. Nemožno uprieť, že sa snažia o dobrú vec. Ale, ako už bolo povedané, toto riešenie je z ekonomického hľadiska len veľmi ťažko uskutočniteľné.

A pritom existuje spôsob, ktorý je oveľa lacnejší a omnoho efektívnejší pri riešení otázky návratu potrebných odborníkov a pracovníkov zo zahraničia, návratu tých, ktorých potrebujeme v našej rodnej ekonomike. Tento spôsob je omnoho účinnejší než riešenie ekonomických podmienok, ktoré sú bezpochyby veľmi významné, ale riešenie ekonomických podmienok vracajúcich sa zo zahraničia naráža, bohužiaľ, na veľmi jednoduchú, ale zároveň obrovskú neprekonateľnú prekážku, a tou je absolútny nedostatok finančných prostriedkov.

To iné lacnejšie riešenie rieši problematiku návratu občanov pracujúcich v zahraničí oveľa efektívnejšie, s oveľa lepšími a trvácejšími výsledkami, než je riešenie materiálnej stránky občanov, vracajúcich sa zo zahraničia.

A to riešenie spočíva v rozvoji patriotických čŕt našich detí, našej mládeže. Ak nebudú mať mladí ľudia vzťah k svojej rodnej krajine, a ak tie existenčné podmienky v nej pre ich život budú mať ďaleko od tých, aké majú možnosť vidieť v bohatších ekonomikách členských i nečlenských krajín Únie, tak to len nahráva faktu odchodu týchto mladých ľudí do zahraničia. Odchodu za lepšie platenou prácou, odchodu za lepšími existenčnými podmienkami pre nich, pre ich rodiny. Veď je úplne prirodzené, že chcú pomôcť nielen sebe, ale aj svojej budúcej rodine, svojim deťom, ktoré majú ešte len prísť na svet. Je úplne normálne, že nechcú žiť v takých ekonomických podmienkach, v akých žijú ich rodičia, v akých je donútená žiť väčšina ich spoluobčanov. A tie podmienky života väčšiny z nich v našej rodnej krajine majú, aj keď sa to vyslovuje strašne ťažko v spojitosti s krajinou nášmu srdcu najbližšou, bohužiaľ, ďaleko preďaleko od dobrých.

Mladí ľudia budú odchádzať, a ak nebudú mať vypestovaný nejaký úprimnejší a vrúcnejší vzťah ku svojej vlasti, ak nebudú nič cítiť k svojej rodnej krajine, ak budú mať k nej len minimálne väzby, tak potom sa budú späť vracať oveľa ťažšie než tí, ktorí cítia, že sú v nej určitým spôsobom ukotvení, že sú s ňou emocionálne zviazaní, než tí, ktorí cítia, že im niečo chýba. A to niečo, čo im chýba, to je to, čo zanechali doma. Rodina, priatelia, známi, rodisko, nezapomenuteľné miesta detstva a mladosti, príroda, ich rodná krajina.

Každý z nás má zopár známych či priateľov, každý pozná niekoho, kto pracoval či pracuje v zahraničí. Dokonca aj mnohí z nás tam už pracovali. A iste viete, že po určitom čase odpracovanom v zahraničnej krajine nastal moment, v ktorom ste zatúžili omnoho viac ako inokedy byť už doma, byť späť v svojej rodnej krajine, pri svojej rodine, pri svojich rodičoch či partnerovi, uvidieť rozžiarené oči a šťastný smiech svojich detí, zatúžili ste znova vidieť tie miesta, ktoré ste už tisícky ráz videli keď ste ešte boli doma, keď ste ešte nepracovali v zahraničí. Ich vzácnosť, ich stratu, si uvedomíte paradoxne až vtedy, keď ich dočasne strácate svojím odchodom do zahraničia, presne tak, ako si skutočnú cenu a nenahraditeľnú stratu niektorých ľudí uvedomíte, bohužiaľ, až vtedy, keď navždy odídu tam, odkiaľ už niet návratu.

Cítite, ako radi by ste uvideli tých, s ktorými ste sa niekedy stretávali každodenne či takmer každodenne, alebo len občas, túžite opäť vidieť svoje deti, svoju partnerku či partnera, rodičov, priateľov či známych, chýbajú vám miesta, ktoré boli kedysi bežnou súčasťou vášho každodenného života, obľúbené miesta v prírode, v lese nad vaším rodičovským domom, čoraz viac a viac si uvedomujete, ako vám ten váš rodný kraj, to miesto kde ste sa narodili a prežili svoje detstvo a svoju mladosť, so všetkým čo k nemu patrí, tak ako vám chýba. A každým dňom, ktorý sa blíži termínu vášho návratu do rodného kraja, sa tešíte viac a viac. Tešíte sa na príchod domov, na príchod medzi svojich. Čoraz viac túžite za svojou rodinou, za vašimi blízkymi, známymi, priateľmi, za miestami, ktoré dokonale poznáte a ktorých cenu pre vás si uvedomíte až po odchode zo svojej rodnej krajiny. Túžite po návrate na miesto, ktoré vnímate ako svoj domov, ktoré je vám najbližšie, túžite sa čo najskôr vrátiť do svojho rodného kraja.

Áno, ozýva sa vaše srdce, k slovu sa hlásia neustále sa pripomínajúce spomienky, spomienky, ktoré vás nerozlučne viažu k vášmu rodnému kraju, a ktoré sa vynárajú tým viac, čím viac a čím dlhšie ste od neho vzdialený.

Toto, tie spomienky vo vás, spomienky na vašu rodinu, na vašu rodnú krajinu, na blízkych, tak to je práve to, čo vás ženie domov, čo vás volá ku svojim, do svojho rodného kraja. Ak sa po rokoch odrobených v zahraničí rozhodnete vrátiť, tak iste nie preto, že ste našli zamestnanie s takou istou výškou mzdy, ako aj v zahraničí – čo je aj tak v drvivej väčšine prípadov neuskutočniteľný sen, ktorý sa len málokedy a málokomu vyplní – ale kvôli vašej čoraz väčšej túžbe k návratu medzi svojich, tam kde ste sa narodili, kde ste vyrastali, na miesto s ktorým ste spomienkami navždy pevne spojený, na miesto, ktoré je naveky nezmazateľne vpísané vo vašom srdci.

Ak sa politici, a aj iné osoby snažia pomôcť ekonomike našej rodnej krajiny tým, že sa snažia o návrat našich občanov pracujúcich v zahraničí, že chcú riešiť aspoň čiastočne materiálne podmienky pre vracajúcich sa občanov zo zahraničia, nemožno poprieť, že je to z ich strany zaiste myslené dobre, že naozaj chcú, aby sa naši občania vracali zo zahraničia, a aby sa zamestnali v našej ekonomike, čo by jej jednoznačne pomohlo. Bohužiaľ, chýba k tomu to hlavné. Dostatok finančných prostriedkov.

Podpora posilňovaniu patriotických čŕt v deťoch a mládeži je však oveľa „výnosnejší podnik“, ale hlavne oveľa návratnejší, efektívnejší a lacnejší spôsob na prilákanie či návrat občana späť do rodnej vlasti, na jeho zapojenie sa do pracovného procesu v ekonomike svojej rodnej krajiny, než návrat tohto občana zo zahraničia za cenu prísľubu mzdy na úrovni vyššej než je výška miezd v rodnej krajine občana. Ten prísľub vyššieho platu pre všetkých občanov, ktorí sa vrátia zo zahraničia, je predsa možný len za cenu zvýšenia platov v celom sektore ekonomiky. Nemôžete predsa zvýšiť len tým čo sa vrátia, a tým čo sú doma necháte mzdy na tej istej úrovni. A vynútené celoplošné zvýšenie platov je nerealizovateľné z dôvodu takej úrovne ekonomického rozvoja v našej krajine, aký je. Na to, aby ste mohli na to zvýšenie miezd niečo dať, tak na to treba nejaký príjem, ktorý sa musí niekde zobrať, ktorý musí niekde v ekonomike vznikať, niekto ho musí vygenerovať. A ten príjem chýba.

A vynútené zvýšenie miezd za cenu pôžičiek by malo katastrofálny dopad na štátny rozpočet.

Naši politickí predstavitelia apelujú na to, aby sme nejakým spôsobom motivovali našich občanov k návratu zo zahraničia. A práve tu je obrovská príležitosť dosiahnuť tento cieľ nie tým spôsobom, ktorý sa síce predkladá ako možný spôsob riešenia tejto situácie, ale tí čo ho navrhujú sa vôbec nezaoberajú otázkou značného množstva finančných prostriedkov, ktoré by si toto riešenie vyžadovalo – a ktoré by znamenalo finančnú devastáciu štátneho rozpočtu spôsobenú následkom zvýšenia miezd vracajúcim sa občanom, čo je, ako už bolo uvedené v predchádzajúcom texte prakticky nerealizovateľné – ale práve rozvojom patriotických čŕt mladého človeka.

Predsa práve kvôli tomu patriotizmu, kvôli tomu, že človek má rád svoju vlasť, že má rád miesto kde sa narodil, kultúru svojej krajiny, jej zvyky a obyčaje, jej históriu, že má rád svoju rodinu a tých, v prostredí ktorých vyrastal, tak práve kvôli tomuto sa človek vracia späť do svojej rodnej vlasti, do svojho rodného kraja. Tie predpoklady na vznik silného vzťahu k svojej rodnej krajine, na vznik patriotizmu sa rodia s každým tým malým človiečikom, ktorý prichádza na svet. A záleží len od toho, aký postoj zaujme k nemu jeho rodina, okolie, jeho rodná krajina, ako sa budú k nemu správať, ako mu dajú pocítiť, že sú radi, že tu je, že existuje a že si ho vážia. Že je pre nich prínosom a že si ho vážia rovnako ako si vážia aj každého jeho spoluobčana.

Tá láska k rodnej vlasti, k miestam, kde človek býva a ktoré navštevuje, láska k ľuďom, s ktorými človek vyrastá, tak tá láska sa v človeku upevňuje už od narodenia. Ten emocionálny vzťah k rodnej krajine sa dá vypestovať v každom človeku, a je len na spoločnosti, na štáte, či túto možnosť vypestovania využije v svoj prospech. Pretože vhodným správaním sa k dieťaťu, k mladému človekovi, môže spoločnosť tento emocionálny vzťah k rodnej vlasti upevniť a posilniť. Vhodnou výchovou už od malého dieťaťa. Od prístupu spoločnosti k mladému človeku, od prístupu nás všetkých. V škôlke, škole, od prístupu štátnych inštitúcií k občanovi. Veď práve detstvo a mladosť sú tým najdôležitejším obdobím na rozvoj patriotizmu, na posilnenie patriotických čŕt u občana.

A v čom spočíva tá výchova k patriotizmu, ten rozvoj patriotických čŕt?

Úplne v jednoduchých veciach. Štát by mal dať každému svojmu občanovi už od útleho veku pocítiť, že mu záleží tak na ňom, ako aj na jeho spoluobčanoch, že si ho váži a že robí maximum pre jeho osobný rozvoj, pre jeho dobro. Občan by mal cítiť, že je pre štát dôležitý a že štát si túto jeho dôležitosť aj uvedomuje. Pre rodnú krajinu občana by bolo veľkým prínosom, ak by mladý človek cítil úprimnú snahu štátu o silnú podporu rozvoja tých jeho najlepších vlôh, o zabezpečenie mu čo najkvalitnejšieho vzdelávacieho procesu zodpovedajúceho jeho schopnostiam, jeho talentu. Veľmi dôležitým je, aby mladý občan videl snahu štátu o vytváranie dostatočného množstva pracovných miest s primeraným mzdovým ohodnotením v rôznych oblastiach ekonomiky, ako aj úsilie štátu o vytváranie priaznivých podmienok pre život mladých rodín, napr. so zabezpečením cenovo prijateľného ubytovania.

Štát musí ukázať mladému človekovi, že zaujal nekompromisné stanovisko proti korupcii, proti zámernému neodvádzaniu daní, proti nezákonnému obohacovaniu sa na úkor svojich občanov. A čo veľmi dôležité, snáď jednou z najdôležitejších vecí, štát musí mladého človeka presvedčiť, že niet v ňom miesta pre rovných a rovnejších, ale že sme si všetci rovní.

A prejavom pozitívneho ocenenia snahy štátu o čo najlepšie podmienky pre život mladého človeka, prejavom pozitívneho ocenenia cesty, ktorú si štát vybral v prípade pomoci svojmu mladému občanovi, prejavom pozitívneho ocenenia úsilia, ktoré štát venoval vybudovaniu čo najlepších podmienok pre život svojich občanov, bude, ak si raz tento mladý občan povie: „Áno, tu chcem žiť, tu, v tejto krajine, ktorá má taký pozitívny prístup k svojim občanom, ktorá tak bráni ich záujmy, tu, v tejto krajine, ktorá si váži mňa a mojich spoluobčanov, ktorá sa teší a si váži, že sme tu, tak tu chcem vychovávať svoje deti, tu chcem žiť so svojou rodinou.“

Patriotizmus je pre globalistu nepríjemnou prekážkou, podobne, ako aj tradičná rodina. Patriotizmus viaže občana k svojej rodnej vlasti, púta ho k miestam, kde sa narodil, kde býval a kde býva, ktoré navštevoval, k osobám, ktoré poznal a pozná, patriotizmus „navádza“ občana k robeniu vecí, ktoré pomáhajú jeho rodnej krajine, ktoré pomáhajú posilňovať jej ekonomiku, ktoré sú k prospechu všetkých jeho spoluobčanov.

Ak budú ľudia utekať zo svojej krajiny za lepšími existenčnými podmienkami, ak nebudú viazaní k svojej rodnej vlasti nejakým pozitívnym vzťahom, spomienkami z detstva a mladosti, ku ktorým sa človek rád vracia, tak je väčšia pravdepodobnosť, že sa už nevrátia, že ostanú v zamestnávateľskej krajine. Ak však budú vyrastať v podmienkach, kedy im ich rodná krajina dá pocítiť, že jej na nich záleží, že si ich váži a že je rada, že v nej žijú, ak budú mať vzťah k rodine, známym, tak táto skutočnosť, toto poznanie, má veľkú rolu pri ich návrate zo zahraničia.

Výchova detí a mládeže k patriotizmu nespočíva v drilovaní poučiek a hesiel o hrdinstve a krvavej obeti položenej v prospech vlastného národa, o povinnosti mať rád svoju rodnú vlasť. Ten patriotizmus, ten úprimný vzťah občana k svojej rodnej vlasti, sa u ľudí prejaví sám, prejaví sa vtedy, ak zabezpečíme, ak ich rodná krajina pomôže zabezpečiť, že ich detstvo a ich mladosť budú pre nich niečím pekným, niečím, na čo budú mať príjemné spomienky, a na čo budú radi spomínať po celý zvyšok svojho života.

Rozvoj potriotických čŕt, to sú aj pobyty detí a mladých ľudí v rôznych táboroch v prírode, či už len relaxačných alebo aj rozvíjajúcich a zdokonaľujúcich ich pohybové či mentálne schopnosti, cenovo široko prístupné – štátom dotované – záujmové krúžky, v ktorých môžu deti a mládež rozvíjať svoje prirodzené vlohy, schopnosti a talent požadovaným smerom, športové krúžky rozvíjajúce pohybové schopnosti mladých ľudí pomáhajúce upevňovať ich zdravotný stav. Veď tieto záujmové krúžky stáli na počiatku profesnej kariéry mnohých význačných súčasných odborníkov či športovcov reprezentujúcich svoju rodnú krajinu.

Podpora patriotických čŕt, podpora vzťahu k rodnej krajine, to je aj príkladný vzťah štátu k potrebám starších ľudí a dôchodcov, k potrebám tých, ktorí tomuto štátu niekedy pomáhali v jeho rozvoji. Aby tí mladí ľudia nielen vedeli, ale aj prakticky videli a sa presvedčili, že štát sa správa k ich rodičom a starým rodičom ako k tým, ktorým vďačí za svoju existenciu, že si to plne uvedomuje, že si to váži, a že podľa toho sa k svojim starším občanom aj chová. Aby mladý človek videl, že štát skutočne oceňuje to, čo urobil preňho jeho občan v čase, keď bol zapojený do pracovného procesu a že sa mu to snaží aspoň čiastočne vrátiť nastavením čo najlepších podmienok pre život na dôchodku, pre život v staršom veku. Aby mladý človek videl, čo ho naozaj čaká, až on sám raz bude v staršom veku, až on sám raz bude dôchodcom.

A táto overiteľná skúsenosť, teda fakt toho, že mladý človek bude môcť prakticky – na príklade starších ľudí – vidieť skutočný nefalšovaný prístup štátu k svojim „zaslúžilým“ občanom, teda k tým, ktorí sú už na dôchodku, ktorí už pre svoju rodnú krajinu niečo odviedli, ktorí pre ňu niečo obetovali, tak tento poznatok bude pre mladých ľudí ďaľším dôkazom toho, že ich rodná krajina dokáže oceniť toho, kto jej niekedy počas svojho produktívneho obdobia pomáhal, že ich rodnej krajine veľmi záleží na tom, aby tá posledná fáza života každého človeka, ten posledný úsek predstavovaný dôchodkovým vekom, bol pre každého jej občana zaslúženou odmenou jeho rodnej krajiny za prácu, ktorú odviedol v jej prospech.

Ak deťom a mládeži venuje ich rodná krajina potrebný čas, ak im dá pocítiť, ako si ich váži, ak im dá možnosť rozvíjať ich vlohy, schopnosti a talent prostredníctvom rôznych záujmových krúžkov, a, samozrejme, aj prostredníctvom kvalitného vzdelávacieho systému, ak im ponúkne možnosti na športovanie, na kultúrne vyžitie sa, ak im po skončení vzdelávacieho procesu bude schopná ponúknuť dostatok pracovných pozícií, zodpovedajúcich ich vzdelaniu, v rôznych odvetviach ekonomiky, a aj s primeraným mzdovým ohodnotením, tak je veľký predpoklad, že si mladých ľudí ich rodná krajina aj získa.

Ak štát ukáže mladým ľuďom, ak im dá preukázateľným spôsobom pocítiť, že si váži ich rodičov, ktorí zapojením sa do pracovného procesu pomáhajú rodnej ekonomike, že si váži všetkých rodičov, ktorí zodpovedne vychovávajú svoje deti a pripravujú tak budúcich pracovníkov pre potreby jeho ekonomiky, ak štát ukáže mladým ľuďom ako si váži ich starých a prastarých rodičov v dôchodkovom veku, ktorí niekedy tomuto štátu pomáhali svojou prácou v jeho ďaľšej existencii a v jeho napredovaní, ak ukáže, ako si váži starších občanov za to, čo pre svoju rodnú krajinu počas svojho produktívneho života urobili, a ako si prostredníctvom širokej pomoci poskytovanej formou nadštandardne zabezpečenej staroby v dôchodkovom veku váži starších ľudí, ak mladým ľuďom ukáže ako sa vie postarať o postihnutých občanov, ako sa vie postarať o tých, ktorí nie vlastnou vinou končia na okraji spoločnosti, a hlavne, ak im štát ukáže, že zákony a spravodlivosť sú pre každého rovnaké a všetci sme si pred zákonom rovní, nik nie je zvýhodňovaný na úkor iného či iných, tak aj toto je súčasť tej dobrej cesty výchovy k patriotizmu, výchovy úprimného vzťahu k svojej rodnej krajine.

Ten patriotizmus, výchova k nemu, to posilňovanie patriotických čŕt je oveľa dôležitejšie v prípade ekonomicky slabšej krajiny, než pri tej ekonomicky silnejšej. Totiž rodný občan tej ekonomicky silnejšej krajiny je k nej okrem rodného jazyka, svojej rodiny, priateľov atď. viazaný práve aj skutočnosťou relatívne bohatej ponuky finančne dobre ohodnotených pracovných možností v rôznych profesiách, skutočnosťou toho, že má k dispozícii relatívne dosť pracovných príležitostí na zabezpečenie slušných ekonomických podmienok pre život svojej rodiny. Práve toto je tá obrovská výhoda materiálneho charakteru občanov krajín s vyššími priemernými mzdami.

Pretože výška miezd v danej krajine je jedným z najdôležitejších faktorov, ktorý rozhoduje o tom, či po ukončení vzdelávacieho procesu ostane občan pracovať v svojej rodnej krajine, alebo či odíde za lepšie platenou prácou do zahraničia. Z tohto hľadiska „nemusí“ byť občan v bohatšej krajine vychovaný až tak patrioticky. Totiž, keď si uvedomí, že finančné nároky tak jeho, ako aj jeho rodiny, najlepšie uspokojí práve práca v ekonomike rodnej krajiny, tak jednoducho „nemá na výber“, keďže lepšie zárobkové možnosti ako mu ponúka jeho rodná krajina v inej krajine len ťažko nájde. A táto skutočnosť je tou podstatnou príčinou, ktorá rozhodne, že ostáva pracovať v svojej rodnej krajine.

Naproti tomu občan z ekonomicky chudobnejšej krajiny v prevažnej väčšine prípadov odíde pracovať do tej ekonomicky bohatšej, do tej s vyššími mzdami, práve preto, pretože to je jediná možnosť ako zabezpečiť aspoň aké-také ekonomické podmienky pre život seba a svojej rodiny. Je to preňho jediná možnosť, ako zabezpečiť aspoň priemernú životnú úroveň svojich detí. A pokiaľ nebude ten občan k svojej rodnej krajine nič cítiť, pokiaľ budú uňho absentovať aspoň priemerné väzby na rodinu, na svoju rodnú krajinu, pokiaľ nebude pre neho jeho rodná krajina viac než len miesto chudoby a biedy, z ktorého sa bude snažiť za každú cenu uniknúť odchodom do zahraničia, tak potom je oveľa väčšia pravdepodobnosť, že takýto občan sa bude snažiť pokračovať v svojej ďaľšej životnej púti v inej krajine, v krajine s ekonomicky lepšie nastavenými podmienkami pre život jednotlivca, pre život rodiny. A práve to jediné, čo rozhoduje o návrate občana nazad, do svojej rodnej krajiny, tak to sú tie väzby k rodnej krajine, väzby k rodine, okoliu, priateľom, ktoré si občan utvoril v detstve a mladosti.

Ak rodná krajina venuje pozornosť výchove dieťaťa a mladého človeka, ak tú pozornosť mladému občanovi dáva najavo tým spôsobom, že on tú snahu rodnej krajiny vidí a pociťuje, ak to pociťuje ako niečo dobré zo strany svojej rodnej krajiny, tak potom je veľký predpoklad, že sa v ňom vytvorí kladný vzťah k svojej rodnej krajine. A ten, spolu so vzťahom k rodine a okoliu, má veľmi dôležitý, možno rozhodujúci vplyv pri návrate občana zo zahraničia.

Pre nás, pre tie chudobnejšie krajiny má rozvoj patriotických čŕt v mladom človeku oveľa väčší význam než výchova k patriotizmu v ekonomicky bohatšej krajine. Ten patriotický vzťah k svojej rodnej vlasti totiž veľmi zvyšuje pravdepodobnosť toho, že napriek odchodu mladého človeka za prácou do zahraničia, sa po určitom čase tento mladý občan aj do svojej rodnej krajiny opäť vráti a zapojí sa tu do pracovného procesu.

Ako už bolo spomínané, rozvoj patriotických čŕt občanov hlavne tých novopristúpených členských krajín Únie, ktoré množstvo výrobkov z bohatších členských krajín dovážajú,

v ktorých dovoz prevyšuje nad vývozom, je pre tie bohatšie ekonomiky, ktoré sú výrobcami a zároveň exportérmi rozličných výrobkov, skutočnosťou, ktorá hrá skôr proti ich záujmom než v ich prospech. Totiž sťažuje im predaj ich výrobkov v tých krajinách, do ktorých svoju produkciu vyvážajú – z dôvodu patriotického nastavenia občanov týchto krajín ku kúpe výrobkov zahraničných producentov.

Čiže na samý koniec stručne zhrňme, akým plusom pre ekonomiku rodnej krajiny je rozvoj patriotických čŕt:

Podpora patriotických čŕt je to najlepšie, čo môže každá krajina – hlavne krajiny s nízkymi mzdami, krajiny, ktoré sú bezplatným zdrojom lacnej pracovnej sily – pre svoju ekonomiku, pre zlepšenie ekonomických podmienok svojich občanov, urobiť. Podporí to predaj domácich výrobkov na domácom trhu, čiže to prospeje k rastu tak poľnohospodárskej výroby, rastlinnej i živočíšnej – ako aj k rastu potravinárskej. A samozrejme podporí to aj predaj domácich výrobkov z iných odvetví ekonomiky. A rast predaja domácich výrobkov podporí vyššiu zamestnanosť domácich občanov, prispeje k menšiemu vycestovávaniu občanov za prácou do zahraničia, čo bude ednoznačne obrovským plusom pre výchovu dieťaťa, pre stabilizáciu rodinného života mnohých rodín.

Vyššia zamestnanosť, teda vzrast počtu domácich občanov pracujúcich v rodnej ekonomike spôsobí vyšší objem dane z ich mzdy, dane odvádzanej do štátneho rozpočtu. Vyšší objem výroby z dôvodu väčšieho počtu zamestnaných občanov znamená aj väčšie zisky domácich producentov, a z väčších ziskov je aj vyšší objem dane zo zisku, dane taktiež napĺňajúcej štátny rozpočet. A vzrastom počtu občanov zamestnávaných v domácej ekonomike vzrastá aj počet odvodov na zdravotné poistenie, čo pomáha zdravotnému systému, a tiež aj počet odvodov na dôchodkové poistenie, čo znamená dobrú správu pre terajších dôchodcov. A tým, že sa zvýši počet občanov zamestnávaných v rodnej ekonomike, tak tým sa zvýši aj množstvo miezd a teda sa zvýši suma peňazí určená na spotrebu v domácej ekonomike. Míňanie miezd generuje daň z pridanej hodnoty, ako aj spotrebnú daň, dane nesmierne dôležité pre štátny rozpočet.

Podpora patriotických čŕt v mladom človeku je tým, čo zvyšuje pravdepodobnosť jeho návratu zo zahraničia, do ktorého odchádzajú mladí ľudia hlavne kvôli tomu, aby si vylepšili svoju ekonomickú situáciu. Čoraz menej o tom patriotizme hovoríme, ale mali by sme si uvedomiť, že o ňom hovoriť treba, veď on je tým najväčším dôvodom, ktorý spôsobuje návrat ľudí domov, on je ten základ, ktorý môže pomôcť rozbudovať našu ekonomiku.

To upevňovanie patriotizmu je pre naše novopristúpené členské krajiny oveľa dôležitejšie než pre tie bohatšie, v ktorých naši občania pracujú, to my potrebujeme vrátiť občanov, nie oni.

**A31.1.1 Patriotizmus je aj to, čo tvoje srdce bolí,**

**keď cudzie čižmy šľapú po tvojej rodnej zemi**

V súčasnom napätom svete nemožno vylúčiť ani hrozbu vojenského konfliktu na ľubovoľnom mieste planéty. Tak ako môže byť do tohto konfliktu vtiahnutá ľubovoľná krajina, tak ako môže byť napadnutá každá krajina, tak sa nedá vylúčiť ani tá vaša. Ak ste patrioticky založený, teda máte radi svoju rodnú vlasť, svojich blízkych, svojich spoluobčanov, ak vám záleží na miestach, kde ste sa narodili, o to viac budete pociťovať ako veľkú krivdu, ak niekto na vašu krajinu zaútočí.

Nech ste hockde na svete, ak sa o tom dozviete, ak sa dozviete o útoku na vašu rodnú vlasť, tak pocítite nepokoj, pocítite pocit oprávnenej nespravodlivosti, ktorá zasiahla práve to miesto, ktoré je vám najbližšie, to miesto, kde bývajú tí, na ktorých vám najviac záleží. Začnete sa o nich báť, začnete sa obávať o ich ďalší osud. A nielenže budete tento konflikt sledovať z diaľky. U mnohých z vás, a možno takmer u všetkých, sa niečo vo vašom vnútri prebudí a ozve, začnú sa vám čoraz nástojčivejšie premietať možné osudy tých, o ktorých máte strach, obávate sa o svoju rodinu, o svojich blízkych, ktorí ostali tam, vo vašej rodnej vlasti napadnutej nepriateľom. Ozýva sa vo vás nepokoj, strach predkladajúci vám v krutých obrazoch vojny skutočnosť, že to, čo ste tak kedysi mali radi, čo bolo súčasťou vášho detstva a mladosti, na čo tak radi spomínate a nedáte na to dopustiť, tak to je zrazu ohrozené. Vaša krásna minulosť a snáď pre mnohých aj ďalšia budúcnosť. Čo ... čo robiť? Treba pomôcť. Ale ako? Niečo vo vás sa začne nástojčivo ozývať, a hľadáte možnosť ako pomôcť tým, ktorí ostali tam, kde sa začalo niečo zlé, ktorí ostali vo vašej vlasti, hľadáte možnosť ako pomôcť svojej rodnej krajine.

Mnohí vaši spoluobčania odchádzajú brániť svoju vlasť, brániť to, čo je pre nich najdrahšie, najposvätnejšie. Brániť miesto, kde sa narodili, kde žijú tí, ktorí sú im najbližší. Ale práve to, to rozhodnutie ísť brániť rodnú krajinu závisí v značnej miere od toho, aký vzťah k nej máte, ako silno ste so svojou vlasťou zviazaní. Jednoducho, závisí to od toho, ako ste s ňou hodnotovo spojený. Ak ste patriot, tak urobíte všetko pre to, aby ste svojej rodnej krajine v tejto ťažkej situácii pomohli. Všetkými možnými prostriedkami. Mnohokrát aj tou najväčšou obetou. Ak však až taký patriot nie ste, vaše myšlienky sa ubierajú skôr smerom ako čo najjednoduchšie a najrýchlejšie vykĺznuť z tejto nebezpečnej situácie, ako čo najefektívnejšie zachrániť seba a svoju rodinu, ako pomôcť tým, čo sú vám najbližší, a čo najmenej pri tom ohroziť seba a svojich blízkych, a dostať sa čo najskôr do bezpečia, mimo oblasť konfliktu.

Je to ťažké popísať, ale patriot urobí všetko možné nielen pre záchranu svojich blízkych, svojej rodiny, ale aj pre záchranu svojej vlasti, u nepatriota už až takú snahu týkajúcu sa obrany rodnej krajiny nebadať. Patriot myslí vlastenecky, nepatriot skôr materialisticky, na tú vlasť už až tak nemyslí. Patriotické nastavenie občanov je zárukou lepšej obrany rodnej krajiny. Veď, ako môžte brániť svoju rodnú vlasť, keď k nej nič necítite.

Patriotizmus je aj to, čo tvoje srdce bolí, keď cudzie čižmy šľapú po tvojej rodnej zemi.

V prípade vojenského konfliktu, keď je vaša krajina napadnutá nepriateľom, nastupuje prirodzená požiadavka každej napadnutej krajiny, požiadavka brániť sa proti tomuto útoku nepriateľa. A tá obrana, najväčšia časť tej obrany, leží na pleciach jej občanov.

A zmluvy o vojenskej pomoci v prípade napadnutia uzavreté s inými štátmi? No, áno, môžete sa spoliehať na zmluvy s inými štátmi, ktoré uzavriete s inými krajinami ešte v čase mieru, ale môžete sa na ne len spoliehať. To či k plneniu tejto zmluvy aj skutočne dôjde, či vám, či vašej rodnej krajine, vašej napadnutej vlasti, ten či tí, tá krajina či krajiny, ktoré vám to zmluvne prisľúbili, aj skutočne pomôžu, tak to závisí už od krajín, ktoré s vašou krajinou zmluvu a vojenskej pomoci v prípade napadnutia uzavreli.

Pretože história už, bohužiaľ, veľakrát ukázala, že tieto zmluvy sa v čase, keď ich bolo treba dodržať, keď bolo treba splniť to, k čomu sa krajiny zaviazali pri ich uzatváraní, tak tieto zmluvy sa nedodržali, tieto zmluvy uzatvorené napadnutou krajinou v čase mieru, uzavreté v snahe uchrániť sa proti útočníkovi, proti agresorovi zaberajúceho územie napadnutej krajiny a ničiaceho životy jej občanov, tak táto zmluva sa v čase napadnutia danej krajiny, v čase, keď táto zúfalo očakávala sľúbenú pomoc garantovanú zmluvou o vojenskej pomoci, tak táto zmluva sa zrazu pre druhú stranu, pre tú, ktorá sľúbila v čase mieru svoju pomoc, tak táto zmluva sa pre ňu stala len zdrapom bezcenného papiera, ktorý ju už zrazu k ničomu nezaväzoval.

Jednoducho, ak tá krajina, ktorá vám vojenskú pomoc sľúbila v čase mieru, ak táto krajina nebude chcieť tento svoj záväzok – už z ľubovoľných, pre pre ňu veľmi dobre známych dôvodov – dodržať v prípade napadnutia vašej vlasti, tak si nájde tisíc rôznych dôvodov na to, aby vám zdôvodnila, prečo od svojho záväzku odstupuje. Do historie netreba chodiť ďaleko. Naše národy, národy bývalého Československa, s tým majú veľmi trpkú praktickú skúsenosť, z ktorej sa treba – ako zo všetkého zlého – poučiť do budúcnosti.

Áno, zmluvy o vojenskej pomoci sú dobrým spôsobom ako zabezpečiť svojim občanom, svojej krajine, pomoc v čase vojenského konfliktu. Záleží však od toho, ako sa v čase vypuknutia tohto konfliktu zachová druhá zmluvná strana. Ako sa zachovajú tí, ktorí vám tú pomoc v prípade napadnutia garantovali. Či to, čo sľúbia, aj dodržia, teda či vám naozaj pomôžu tak, ako sľúbili v zmluve, alebo si nájdu nejaký „inteligentný“ spôsob, ako sa zo svojho záväzku vykrútiť, ako sa ho čo najdiplomatickejšie zbaviť.

A ukáže sa, že ste zostali sami, že tí čo Vám sľúbili pomoc, tak tí vás zradili, vaša krajina zostala sama a celá obrana je len na nej samotnej, je len na jej občanoch, na tých, ktorým na nej záleží, na tých, čo ju majú radi. Tí sami sa musia postaviť tomu, kto ich napadol, kto si ich chce podrobiť, len oni sami mu musia vzdorovať.

A tu sa dostavuje praktický výsledok rozvoja patriotických čŕt v mladých ľuďoch. Je oveľa väčšia pravdepodobnosť, že na obranu vašej vlasti sa prihlásia v prvom rade tí, ktorí k svojej vlasti, k svojej rodnej krajine, niečo cítia, ktorí vedia, že tu, v tej krajine, tak tu spí ich detstvo, tu sú tí, ktorých majú radi, tu sú miesta, ktoré im prirástli k ich srdcu, tu je krajina, ktorá je ich súčasťou a ktorú si tak obľúbili. Je oveľa väčšia pravdepodobnosť, že títo občania svoj patriotizmus prejavia tým, že sa postavia agresorovi, že začnú brániť to, čo im je také vzácne a blízke, než tí, ktorí takýto vzťah k svojej krajine nemajú.

Pretože tí, čo k svojej vlasti nič, resp. len veľmi málo cítia, tí, ktorí nemajú až také pekné spomienky či väzby so svojimi blízkymi, so svojou rodinou, pekné spomienky na rodnú krajinu, ktorých nepúta či púta len veľmi málo k svojmu rodnému kraju, tak tí už nie sú až takí ochotní brániť to, na čom im až tak nezáleží. Pretože ak sa staviame v živote na obranu niečoho a niekoho, tak je to na obranu toho a tých, ku čomu a ku komu máme kladný vzťah, koho máme radi a s kým nás spája hlbší emocionálny vzťah. Veď prečo bojovať za niečo, k čomu nemáme vzťah, prečo riskovať svoj život kvôli niečomu, na čom nám nezáleží, prečo brániť krajinu, ku ktorej nič necítime?

A podobne aj tí, ktorí sú v zahraničí a vidia, že ich rodná krajina bola napadnutá, tak tí, čo sú patrioti, v tých sa niečo pohne, niečo ich zabolí. Chcú nejakým spôsobom pomôcť, chcú sa nejak zapojiť do obrany svojej vlasti. A patrioti aj pomáhajú. Jedni sa snažia vrátiť a osobne sa zapojiť do jej obrany, iní, ktorí z rôznych dôvodov, napríklad zdravotných, či z dôvodu vyššieho veku, nemôžu, pomáhajú pri organizovaní finančných zbierok v jej prospech. Každý sa snaží nejakým spôsobom svojej rodnej krajine pomôcť. Každý patriot chce pomôcť pri obrane toho, čo má tak nesmierne rád, na čom mu tak záleží, bez čoho jeho ďalší život stráca zmysel. Pomôcť pri obrane svojej rodnej vlasti, pri bránení svojich spoluobčanov, pri záchrane svojich blízkych, pomôcť v boji za záchranu toho, čo je srdcu každého patriota sväté.

Každý z nás si želá, aby jeho rodnú krajinu nikdy nepostretla tá tragédia vojnového konfliktu, tragédia vojny. Ale vylúčiť sa to, bohužiaľ, nedá. A keď už k tomu príde, tak potom sa ukáže aj to, prečo bolo naozaj dobré rozvíjať tie patriotické črty v mladých ľuďoch, na čo je dobré upevňovať ich vzťah k rodnej vlasti, na čo je dobré, aby cítili, ako im záleží na svojej rodnej krajine, na čo je dobré, aby cítili, ako ich rodnej krajine záleží na nich.

Tak na toto všetko je dobrý ten patriotizmus, na toto všetko je dobré rozvíjanie patriotických čŕt v mladom človeku, na toto všetko je dobré budovanie úprimného vzťahu k svojej rodnej vlasti.

**A32 Prečo sa proti bezplatnému odčerpávaniu pracovnej sily**

**neozvú naši predstavitelia?**

Z dostupných informácií nie je známe či už niekto, nejaký predstaviteľ občanov, nejaká osoba, politik či nepolitik, poslanec či neposlanec, europoslanec, politická strana, predstaviteľ vlády, samotná vláda alebo organizácia starajúca sa o dodržiavanie práv ľudí či už zisková, alebo nezisková, či už vôbec niekto viac či menej kompetentný z novopristúpených členských krajín EU, či už vôbec niekto z tých krajín, z ktorých občania odchádzajú hromadne za prácou do ekonomicky bohatších starších členských aj nečlenských krajín EU, upozornil na tento pálčivý problém existujúci oficiálne od momentu pristúpenia krajín strednej a východnej Európy do EU, t. j. od r. 2004, a neoficiálne od pádu železnej opony v r. 1989, resp. či inicioval jeho riešenie, teda či inicioval riešenie problému nemorálneho bezplatného odčerpávania občanov novopristúpených členských štátov EU ekonomikami bohatších členských štátov EU.

Nie je známe, žeby niekto kompetentný, resp. nejaká kompetentná inštitúcia v krajinách postihnutých touto nemorálnou politikou odčerpávania pracovnej sily z týchto krajín, proti takejto neférovej ekonomickej politike bohatších členských štátov EU, výrazne poškodzujúcej ekonomiky novopristúpených štátov, niečo namietala.

Nieže niekto kompetentný. Práveže zrejme nik, kto zastupuje týchto občanov, t. j. nikto, kto sa dostal do svojej funkcie prostredníctvom volieb v týchto krajinách. Veď voľby sú na to, aby sa vybrali tí najlepší občania, ktorí nás budú zastupovať, ktorí nás budú obhajovať a brániť. Obhajovať a brániť naše záujmy. Ktorí budú rozhodovať ďaľšom osude peňazí, odvedených formou daní občanov do štátnej pokladnice. Ktorí budú dbať o to, aby sa tieto peniaze štátneho rozpočtu vynakladali rozumným spôsobom. Ktorí budú bojovať za to, že ak sa naše peniaze zo štátnej pokladnice na niečo vydajú, tak by mali občanom aj nejaký úžitok priniesť, tak by mali byť určitým spôsobom aj zhodnotené.

Peniaze, ktoré sme vynaložili na výchovu a vzdelávanie našich občanov, občanov, ktorí teraz pracujú v zahraničí, ktorí teraz pracujú v ekonomicky bohatších starších členských i nečlenských krajinách EU, sa nevracajú, nezhodnocujú, neprinášajú žiaden zisk, naopak sú stratou pre naše ekonomiky.

Áno, počuť tu slová o tom, ako naši pracovníci prinesú zo zahraničných krajín bohaté pracovné skúsenosti, ako sa v týchto krajinách zdokonalia vo svojej profesii. Áno to je pravda. Ale to sa týka minimálneho počtu pracovníkov, väčšinou vysokošpecializovaných odborníkov. A tá drvivá väčšina, ktorá tam pracuje manuálne, potrebuje na získanie týchto manuálnych schopností rádovo tak dni, možno týždne.

Aké schopnosti a nové informácie nám prinesie zberač ovocia, murár vyučený u nás, šofér či pracovník vo výrobe. Tehly sa v Nemecku ukladajú do múru či komína tým istým spôsobom, ako aj na Slovensku, v Čechách či Poľsku alebo v Maďarsku. A paradajky a jablká sa odtrhávajú tiež tým istým spôsobom. Väčšinou ťahom k sebe. Ale pre úplnosť, dá sa aj ťahom od seba či do strán. A aj pri zahýbaní doľava sa volantom krúti doľava, a dokonca pri cúvaní sa tiež ide dozadu. Alebo, žeby tam mali na to nejaké nové prevratné technológie? Ťažko.

Tu, v našich novopristúpených členských krajinách, nežijeme predsa v otrokárskej či feudálnej spoločnosti, samozrejme, nemyslia sa tým pracovné podmienky mnohých zamestnaných občanov. Murári, zberači ovocia, manuálni pracovníci vo výrobe, zamestnaní v zahraničí, pracujú tým istým spôsobom, ako pracovali aj v rodných krajinách. Na pochopenie niektorých nových spôsobov – ak sa nejaké vyskytnú – im postačia hodiny, dni, resp. týždne. A potom je to väčšinou už len klasická – častokrát monotónna – práca, týkajúca sa ich profesie. A takýchto pracovníkov je tam väčšina. Títo pracovníci zrejme neprinesú nové prevratné informácie, ktoré by posunuli naše zaužívané technológie vykonávania pracovnej činnosti vo väčšine profesií dopredu. Nové skúsenosti, informácie a poznatky týkajúce sa vykonávania určitých činností prinesie len veľmi malá časť odídených.

Rodné krajiny, z ktorých ich občania odchádzajú, vôbec proti ich odchodu neprotestujú. Teda neprotestuje nikto, kto je predstaviteľom občanov v týchto krajinách, kto ich zastupuje. Či sú to už poslanci v ich národných parlamentoch, členovia ich vlád, resp. iní volení predstavitelia na nižších, vyšších či aj tých najvyšších úrovniach.

Ak by však mal niekto o tejto nespravodlivosti hovoriť vo zvýšenej miere, ak by mal niekto protestovať proti tomuto nemorálnemu bezplatnému odčerpávaniu pracovnej sily z novopristúpených členských štátov EU ich bohatšími členskými súrodencami, no tak by sa tejto úlohy mali zhostiť predovšetkým tí, ktorí nás zastupujú a reprezentujú v Európskom parlamente, čiže naši poslanci v Európskom parlamente, naši europoslanci.

Veď kde lepšie, ak nie v Europarlamente, môžu títo naši zástupcovia priamo a najrýchlejšie informovať o tomto do oka bijúcom probléme značne zaťažujúcom vzťahy medzi ekonomicky chudobnejšími novopristúpenými a bohatšími staršími členskými krajinami EU.

Kde inde, ak nie v Europarlamente, keďže ide o problém týkajúci sa celej Európskej únie, problém týkajúci sa všetkých krajín EU, týkajúci sa jedných krajín pozitívne a druhých v tom negatívnom zmysle.

Je len veľmi malá pravdepodobnosť, že by na tento problém upozornili europoslanci zastupujúci občanov tých bohatších členských krajín EU. Šli by totiž proti záujmom svojich rodných krajín, proti záujmom svojich občanov. Je to viac menej ich normálne správanie sa, a nikto od nich ani neočakáva, žeby v tejto veci niečo iniciovali. Ináč by si podrezali konár pod svojou politickou kariérou. Nebudú a nemôžu predsa kritizovať niečo, z čoho majú ich krajiny, aj keď neoprávnený a nemorálny, ale predovšetkým nesmierny finančný prospech. Je logické že nebudú kritizovať niečo, čo prináša obrovské úspory štátnym rozpočtom ich rodných krajín, čo šetrí financie ich občanom, ich voličom, na úkor ekonomík novopristúpených členských krajín EU, na úkor občanov novopristúpených členských krajín, na úkor častokrát v biede žijúcich detí a dôchodcov v týchto novopristúpených členských krajinách.

*Je to predovšetkým na nás. Nikto to za nás neurobí. V prvom momente, po uvedomení si faktu, že bohatšie členské krajiny z toho, z problému bezplatného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených členských krajín, tak ťažia na náš úkor, tak v tom prvom momente by chcel človek nadávať na ne, na tie bohatšie krajiny Západnej Európy, na Západ, že akí sú oni egoisti, ako myslia len na seba. Pozor, nie, oni nie sú egoisti, ich predstavitelia len bojujú za svojich občanov, za svojich voličov, za svoju krajinu, bojujú za to, za čo bojovali vždy a stále aj bojovať budú, a to za to, aby sa ich občania mali čo najlepšie. Aby sa mali čo najlepšie, bohužiaľ, v mnohých prípadoch aj na úkor občanov iných krajín.*

*Skôr my nie sme najmúdrejší. Veď predsa my musíme žiadať o nápravu, oni to neurobia, veď majú z toho ohromný prospech, oni s tým neprestanú, presne podľa príslovia: Hlúpy kto dáva, ešte hlupší, kto neberie.“*

*My sa musíme brániť, my musíme brániť naše deti, starých ľudí, musíme brániť všetkých našich občanov. Nemá význam hľadať len vinu v iných, a seba opomenúť. V prvom rade sa pozrime na seba, čo sme doteraz urobili pre to, aby sa to zmenilo. Áno, zneužívajú to, ale naša chyba, že sme sa neozvali už skôr, že sme na to neupozornili. Nikoho iného chyba, len naša, a hlavne tých, čo nás reprezentujú. Čo nás reprezentujú na nižších, vyšších či aj na tých najvyšších miestach. Čo reprezentujú nás občanov, nás, svojich voličov, naše krajiny. Čas zobudiť sa, čas konať. Nemôžme nadávať na ich predstaviteľov, oni predsa len bránia svojich občanov, chcú čo najlepšie pre nich, bez ohľadu na to, či to je na niekoho úkor, bez ohľadu na to, či to niekto iný zaplatí. Tak to vždy bolo, a aj bude. To my musíme v prvom rade bojovať za seba, to naši predstavitelia si musia uvedomiť, že sme si ich zvolili preto, aby nás bránili, že sme si ich zvolili preto, aby sa ozvali, keď nám ubližujú, a nie, aby mlčali.*

Či už niekto z našich predstaviteľov v Europarlamente, niekto z našich europoslancov, či niekto z našich zástupcov pôsobiacich aj v tých vyšších štruktúrach Europarlamentu, upozornil už niekedy, alebo aspoň raz za tých dlhých sedemnásť rokov v Únii, na tento problém, na problém nemorálneho bezplatného odčerpávania odborníkov a pracovníkov z novopristúpených členských krajín ekonomikami bohatších členských krajín EU? Pretože niektorí z nich ohňom a mečom, do poslednej kvapky krvi, častokrát bránia a presadzujú záujmy niektorých tých mocnejších členských krajín Únie, predkladané a maskované ako záujmy celého spoločenstva EU a idúce proti záujmom ich vlastnej krajiny, avšak v prípade potreby obrany záujmov svojej rodnej krajiny, v prípade obrany záujmov svojich spoluobčanov, akoby zabudli, z ktorej krajiny to vlastne pochádzajú, akoby onemeli a zabudli ako znie ich rodný materinský jazyk, akoby si nemohli spomenúť, akože sa to tá ich rodná krajina nazýva a koho záujmy to vlastne bránia. Škoda, veľká škoda, že sa takto správajú. Škoda pre národ, ktorého záujmy majú brániť. Príslovie: „Koho chlieb ješ, toho pieseň spievaj“ si v ich prípade dokonale našlo svoju živnú pôdu.

Budeme vydávať čoraz viac a viac peňazí z odvedených daní na bezplatné štúdiá mladých ľudí, aby potom ich znalosti prinášali úžitok občanom tých štátov, ktoré sa absolútne na financovaní týchto štúdií nepodieľali? Budeme platiť ich štúdiá, aby zisk, ktorí títo budúci odborníci pomôžu svojou prácou v zahraničí vytvoriť, šiel v prospech štátov, ktoré ničím na tieto štúdiá neprispeli? Budeme platiť štúdiá týchto budúcich odborníkov, aby dane z ich miezd v zahraničí napĺňali štátne rozpočty krajín, ktoré sa vôbec nezúčastňovali na financovaní nákladov vynaložených na ich výchovu a vzdelávanie?

Či sa nikto neozve proti týmto neférovým a nemorálnym praktikám? Či sa ozve niektorý z tých, ktorých si ich občania vybrali, aby bránili ich záujmy, aby bránili záujmy ich rodnej krajiny? Či nikomu z týchto našich predstaviteľov na nižších, vyšších, ale aj na tých najvyšších miestach nevadí táto situácia, keď sa všetci skladáme nielen na ich mzdy, na nich, ale sa skladáme aj na tých, ktorí sú potom bezplatne odčerpávaní ekonomikami bohatších členských i nečlenských krajín Únie? Veď sme ich volili na to, aby nás bránili aj vtedy, keď nás okrádajú, a nie na to, aby sa odvracali a tvárili sa, že to okrádanie nevidia.

Nebudeme nič robiť, a len útrpne prijímať túto rolu a čakať, či sa to neskončí, a ak nie, zasa nič nerobiť, a zasa len čakať? A dáme si nakladať na chrbát znova a znova? Trpezlivosť a zatnutie zubov je pekná vec, ale má význam len vtedy, ak vedie k zlepšeniu nášho postavenia, a nie k jeho zachovávaniu či dokonca zhoršovaniu.

Či sa už niekto z kompetentných predstaviteľov občanov našich novopristúpených členských krajín EU, počas uplynulých sedemnástich rokov, počas sedemnástich rokov ubehnutých od doby vstupu našich krajín do EU, t. j. od r. 2004, zaoberal – vôbec niekedy – riešením tohto, do neba volajúceho problému?

Niekto z našich volených poslancov či europoslancov, alebo niekto z tých ešte vyšších predstaviteľov? Alebo nejaká z množstva organizácií bojujúcich za práva ľudí? Či sa už niekto z nich zaoberal riešením problému nemorálneho bezplatného odčerpávania pracovnej sily z ekonomicky chudobnejších novopristúpených členských štátov EU ekonomikami bohatších starších členov Únie? Pracovnej sily vychovávanej a vzdelávanej len na náklady svojich rodných krajín. Bez najmenšej snahy tých, ktorí túto pracovnú silu bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách, o spravodlivé podieľanie sa na týchto nákladoch?

Či už niekto z menej či viac kompetentných upozornil na tento problém na príslušných miestach EU? Či niekto vyvinul aspoň minimálnu iniciatívu na riešenie tejto tragickej situácie devastujúcej ekonomiky nielen novopristúpených členských štátov Únie?

Mnohí naši volení predstavitelia na rôznych úrovniach upozorňujú na porušovanie práv občanov iných krajín. Áno, nemožno poprieť, je to krásna a ušľachtilá činnosť v prospech občanov iných krajín, a treba už len rozlíšiť či sa jedná o úprimnú snahu pomôcť, alebo ide len o lacné populistické gesto danej osoby snažiace sa o vytlčenie osobného maxima z danej situácie.

Škoda však, že sa už nenájde nikto, kto by sa zaoberal porušovaním práv našich občanov, porušovaním práv občanov našich novopristúpených členských štátov ich bohatšími súrodencami v EU. Porušovaním práva na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu.

Či by sa do riešenia tohto problému nemali aktívne zapojiť príslušné riadiace inštitúcie EU? Či riešenie tohto problému medzi bohatšími a chudobnejšími členmi EU, problému devastujúceho ekonomiky novopristúpených členských štátov EU, nepatrí do ich kompetencie? A ak už nie do ich, tak potom do kompetencie koho?

A možno – keďže kompetentné inštitúcie EU pred týmto pálčivým problémom zavierajú oči a nezaoberajú sa ním, napriek dlhému obdobiu, napriek obdobiu tiahnúcemu sa už od

r. 2004, ktoré uplynulo od nášho vstupu do Únie, pričom tento dlhý čas, čas sedemnástich rokov ničnerobenia v tejto otázke nahráva skôr predpokladu, že sa tomuto problému zrejme naďalej nebudú venovať – možno sa nájde niekto u nás, niekto v našich novopristúpených členských krajinách, niekto zastupujúci občanov či už na nižšej, alebo vyššej úrovni, politik či nepolitik, poslanec či neposlanec, z ľavice či pravice, koaličný, opozičný alebo nezávislý, nejaká skupina ľudí ... skrátka, možno sa nájde niekto, komu nie jedno, v akých ťažkých ekonomických podmienkach žije obrovské množstvo jeho spoluobčanov.

Komu nie je jedno s akými existenčnými ťažkosťami zápasí značná časť tých, ktorí sa niekedy skladali aj na jeho výchovu a vzdelávanie, a ktorí teraz musia vyžiť z menej než skromných dôchodkov, ktorí musia šetriť na jedle, na liekoch, na oblečení ... ktorí musia šetriť na svojich deťoch, ktorí musia šetriť doslova na všetkom.

Komu nie je jedno, že jeho spoluobčania sa opätovne, znova a znova skladajú na platy pedagógov vzdelávajúcich nových a nových pracovníkov a odborníkov, ktorí sú potom odčerpávaní ekonomikami bohatších krajín, niekto, kto sa ozve proti tejto bezbrehej neokoloniálnej devastácii ekonomík novopristúpených členských štátov Únie, kto sa ozve proti ožobračovaniu občanov týchto krajín, niekto, kto obetuje svoj čas, svoju energiu a zrejme aj nemalé finančné prostriedky na to, aby sa občanom týchto krajín spravodlivo vracalo to, čo im patrí, a čo si niekto neprávom privlastňuje.

Nebude to mať ľahké. Skôr krv, pot a slzy a poriadne polená pod nohy od tých, ktorí z tohto doterajšieho problému ťažia, a ktorého spravodlivé riešenie nie je pre nich moc výhodné.

Ale ten niekto nebude bojovať len za seba a občanov svojho štátu, ale za občanov všetkých novopristúpených členských štátov, za občanov všetkých krajín sveta, ktoré sú drancované bezplatným odsávaním pracovnej sily. Ak sa riešenie tohto problému podarí posunúť aj o malý kúsok dopredu, tak ten, ktorý to dokáže, komu sa to podarí úspešne posunúť ... „veľká vďaka“.

**A33 Analógia problémov s klímou a s odčerpávaním pracovnej sily**

Začala sa riešiť klíma, jej vzrastajúce znečisťovanie, a s tým spojený vzrast teploty ovzdušia a jeho negatívne dôsledky. Razantne, rozhodne, zapojením všetkých členských štátov Únie, a nielen ich.

Bohužiaľ, ukázalo sa, že ovzdušie je nekorumpovateľné. Tá klíma je ako smrť, nedá sa kúpiť či podplatiť, bohatstvu sa vysmieva, nerobí rozdiel, zasahuje všetkých bez výnimky, bohatých i chudobných, neúprosne, podľa zatiaľ nezisteného vzorca. To znečistené aj s čoraz tragickejšími následkami oteplenia sa nedá presunúť len nad tie chudobnejšie krajiny, a to čisté zasa len nad tie bohatšie. Také niečo sa zatiaľ nedá zaplatiť, nedá kúpiť. Našťastie. A tak to musia znášať všetci. Jeden ako druhý.

Pustili sme sa do nápravy. Nie všetci, len niektorí. Ako taký predvoj či vzor, a dúfame, že sa pridajú aj ďalší. Pripravujeme sa na to, že budeme platiť neskutočné peniaze za niečo, o čom mnohí uvažujú, že je to len výmysel niekoho, kto chce na tom nekresťansky zarobiť, oproti tým, ktorí teóriu o otepľovaní ovzdušia vplyvom zvyšovania množstva oxidu uhličitého a ďaľších skleníkových plynov v atmosfére považujú za absolútne presvedčivú.

Jedni hovoria, že za zhoršenie klímy, za jej otepľovanie, môže v hlavnej miere človek, druhí pochybujú, spochybňujú dôkazy, vyťahujú protidôkazy. A podiel človeka na otepľovaní nepovažujú až za taký podstatný. Kto z nich má pravdu? Ťažko povedať, argumenty jednej strany sú zhadzované protiargumentami tej druhej, a naopak. Každý máme svoj rozum, každý si môže vytvoriť svoj názor, svoju relatívnu pravdu.

Máme možnosť sledovať rôzne zdroje informácií, možnosť získať množstvo informácií o znečisťovaní ovzdušia, o vplyve znečisťovania na otepľovanie, o meniacich sa cykloch ľadových a medziľadových dôb, o ... o všetkom čo s klímou súvisí. Čím viac sa toho človek dozvie, tým komplexnejší úsudok si vytvára. Čím viac informácií budú ľudia mať, tým viac sa zvyšuje pravdepodobnosť nájdenia správnej odpovede. Čím viac ľudí sa bude týmto problémom zaoberať, tým väčšia šanca na jeho úspešné vyriešenie.

Tiež nie som v tejto otázke vyhranený, nie som naisto presvedčený o pravde niektorej zo strán. Kto má pravdu? Tí, čo tvrdia, že za otepľovanie môže v prevažnej miere znečisťovanie ovzdušia spôsobené človekom, tí, čo sú presvečení, že otepľovanie je z väčšej časti len prirodzeným cyklickým prejavom zmeny klímy Zeme, či tí, ktorí tvrdia, že otepľovanie nie je jednoznačne len dôsledkom znečisťovania ovzdušia človekom, ale že môže byť za tým ešte aj niečo iné?

Jedni zanietene predkladajú dôkazy o svojej pravde, druhí ešte zanietenejšie oponujú protidôkazmi podporujúcimi zasa ich názor, ich pohľad na túto problematiku. Komu veriť?

Nie som až tak presvedčený o úplnej pravdivosti názorov tých, ktorí tvrdia, že otepľovanie je z prevažnej časti spôsobené človekom, a ani tých, ktorí hovoria, že človek má na otepľovanie zanedbateľný vplyv. Názory oboch strán, hypotézy, ktoré predkladajú o príčine otepľovania ovzdušia, majú svoje silné miesta, hovoriace v ich prospech, ale majú aj časti, ktoré už nie sú až také silné, nie sú až také presvedčivé. Skôr sa prikláňam k názoru, že za otepľovanie môže nielen činnosť človeka, ale svoj nemalý podiel tu majú aj iné vplyvy. O niektorých z nich vieme, o niektorých tušíme, ale zrejme sú aj také, ktoré sú pre nás zatiaľ veľkou neznámou. Ale je to len môj názor, moja pravda, a pravda každého z nás je len relatívna.

Myslím si, že kým nezískame rozhodné argumenty na podporu jedného z týchto názorov na príčinu otepľovania klímy, tak potom treba uvažovať s tým „lepším“ pre človeka scenárom, seriózne rátajúcim s tým, že na otepľovanie má značný vplyv aj ľudská činnosť, teda, že máme možnosť toto otepľovanie ovplyvniť tým, že ovplyvníme to ľudské konanie, ktoré má na vznik tohto otepľovania priamy vplyv, že ovplyvníme tú ľudskú činnosť, ktorá je zodpovedná za určitú časť nárastu oteplenia.

Je to totiž lepší scenár než ten, v ktorom nám je prisúdená len rola čakajúceho, scenár, v ktorom už nemôžeme nič robiť, a len čakať, čo len tá matička príroda zasa zamýšľa. Zrejme si nemôžeme dovoliť ten luxus, a uvažovať, že to riskneme, a budeme sa spoliehať na názor, že človek za otepľovanie nemôže, a že teda nebudeme nič robiť, pretože nie je isté či tá naša snaha o záchranu klímy bude mať nejaký efekt. Že budeme čakať, a nejako to ustaneme.

To čakanie by bolo aktuálne vtedy, keby ten najhorší predpokladaný dôsledok otepľovania bol pre ľudstvo relatívne prijateľný. Keby ten najhorší dôsledok otepľovania nebol pre ľudí katastrofálny.

Napr. ak riskujete, že sa nepripravíte na ďalší deň na hodinu angličtiny, tak riskujete maximálne to, že ak vás učiteľ vyvolá, a nebudete vedieť, tak dostanete zlú známku. Ale v tomto prípade máte možnosť sa učivo doučiť a známku si opraviť. A všetko vrátite do starých koľají. Ak teda nevenujete svoje úsilie a námahu na naučenie sa učiva, trestom pre vás môže byť maximálne zlá známka, ktorá sa však dá opraviť.

Ak však – v prípade otepľovania klímy – nebudeme venovať naše úsilie a námahu opatreniam, o ktorých si myslíme, že môžu priniesť požadovaný efekt, t. j. môžu toto otepľovanie klímy zmierniť či zastaviť, tak sa môže stať, že už nebude šanca na reparát, že následky spôsobené naším ničnerobením už nebude možné napraviť, a do budúcnosti nám ostanú len oči pre plač.

Radšej budem, nech si za päťdesiat rokov naši potomkovia budú vravieť: „Akí blbí boli tí naši predkovia a dali sa nachytať klimatickou mafiou, ktorá im nahovorila nezmysly o zásadnom vplyve človeka na otepľovaní, a následne ich nekresťansky odrala o obrovské peniaze a nabila si svoje vrecká“, ako by si o päťdesiat rokov mali v nejakom úkryte vravieť: „Tí naši predkovia boli takí blbí, mali dosť času na to, aby zvrátili to, čo spôsobili svojím znečisťovaním, ale miesto toho neurobili nič, pretože neverili, že za otepľovanie môže človek, a následky toho ich ničnerobenia znášame teraz každodenným vysedávaním v protitornádových krytoch.“

Keď pre nejakú oblasť sveta vydajú varovanie pred hurikánom, tak vo všetkých jej častiach – v ktorých existuje značná pravdepodobnosť zasiahnutia danej oblasti hurikánom – sa realizujú pomerne nákladné opatrenia, ktoré by mali zabrániť v čo najväčšej miere škodám pri zasiahnutí daného miesta touto prírodnou pohromou. A tieto opatrenia sa robia aj v tých miestach, v ktorých pravdepodobnosť zasiahnutia hurikánom nie je stopercentná, je nižšia, ale, bohužiaľ, sa nedá vylúčiť, a preto aj pre tieto miesta sa radšej počíta aj s tými najhoršími následkami prírodného živlu.

Finančne náročné opatrenia, včítane časovo zaťažujúcej evakuácie obyvateľov, sa teda robia aj v tých častiach, ktoré nakoniec nie sú hurikánom zasiahnuté, resp. sú zasiahnuté s oveľa menšími následkami, než ako sa to predpokladalo. Pretože to, že tie miesta nebudú zasiahnuté, resp. budú zasiahnuté v menšej miere, nikto popredu nevie. Z toho dôvodu sa treba pripraviť na tú najhoršiu variantu vo všetkých predpokladaných miestach zasiahnutia, pretože zanedbanie by mohlo viesť nielen k oveľa väčším ekonomickým stratám, ale aj k oveľa väčším stratám na životoch. Je lepšie pripraviť sa na ťažšie dôsledky danej prírodnej pohromy, a potom sa tešiť z jej nižšieho dopadu na danú oblasť, než tieto prepokladané dôsledky podceniť, a potom plakať nad realitou. Pretože podcenenie prípravy môže tragicky zväčšiť nielen ekonomické, ale, bohužiaľ, aj ľudské straty. Nikdy s istotou nevieme, čo má príroda za lubom, môžeme to len predpokladať.

*Zoberme si ako príklad rieku, ktorej dolný tok preteká nejakým mestom. Podľa predpovedí meteorológov to vyzerá na dlhotrvajúce intenzívne dažde na pomerne veľkom území, na ktorom leží aj dané mesto. Ak sa pri posudzovaní nadchádzajúcej situácie týkajúcej sa daného mesta dôjde k záveru, že v meste hrozí v dôsledku intenzívnych zrážok vyliatie rieky, tak už popredu sa začne s potrebnými opatreniami na zabránenie vzniku veľkých materiálnych škôd. A k nim bude patriť aj umelé zvýšenie brehov rieky pomocou vriec s pieskom.*

*Stovky ľudí sa budú zúčastňovať na týchto prácach umelého zvyšovania a spevňovania brehov rieky. Jedni budú plniť vrecia pieskom, ďalší ich budú pomocou mechanizmov nakladať na nákladné automobily a odvážať na potrebné miesta pozdĺž brehov rieky, ďaľšie osoby ich budú zasa vykladať a ukladať pozdĺž brehov rieky. Tieto práce na niekoľko dní zamestnajú mnoho ľudí, zamestnajú množstvo techniky, minie sa veľa paliva, prípadne občerstvenie pre pracujúce osoby. Toto všetko bude stáť značné finančné prostriedky.*

*Napriek tomu, že vôbec nemusí dôjsť k naplneniu predpovede meteorológov, a teda, že nedôjde k takým intenzívnym zrážkam a rieka nevystúpi zo svojho prirodzeného koryta, tak aj napriek tomu sa tieto opatrenia realizujú – vynaložením nemalých nákladov – pretože tá nebezpečná situácia hroziaca vyliatím sa rieky zo svojho prirodzeného koryta má vysokú pravdepodobnosť uskutočnenia sa. A ak je pravdepodobnosť nastatia tejto mesto ohrozujúcej situácie dosť vysoká, ak je tento scenár reálny, tak sa tie opatrenia – zahŕňajúce aj umelé zvýšenie brehov rieky –realizujú.*

*Pretože ak by k danej situácii došlo, teda rieka by vystúpila vyššie než sú jej prirodzené brehy, a tieto by neboli umele zvýšené , napr. pomocou vriec s pieskom, došlo by v dôsledku zaliatia časti mesta vodou k veľkým materiálnym, a možno aj ľudským stratám. Čiže, v snahe predísť tejto hroziacej situácii, sa realizujú opatrenia, ktoré sa nakoniec môžu ukázať ako zbytočné. Bohužiaľ, nikto popredu nevie, ako sa daná situácia vyvinie, nikto nevie či dôjde aj k tomu najhoršiemu scenáru, ktorý je vysoko pravdepodobný. Avšak v snahe ošetriť aj túto situáciu hroziacu vyliatím sa rieky zo svojich brehov, v snahe zabrániť možným dôsledkom vystúpenia rieky zo svojho prirodzeného koryta s následnými obrovskými škodami na majetku či dokonca na ľudských životoch, sa realizujú aj opatrenia, ktoré v konečnom dôsledku môžu byť nepotrebné, a ich realizácia si vyžiada nemalé finančné prostriedky.*

Ak nemáme isté dôkazy, mali by sme počítať so všetkým, mali by sme brať do úvahy aj ten najnepriaznivejší vývoj situácie pre ľudstvo a prispôsobiť tomu naše konanie. Teda by sme mali počítať s možnosťou, že za otepľovanie môže v podstatnej miere činnosť človeka, a mali by sme počítať s tým, že dôsledky tejto jeho činnosti môžu mať v tej najhoršej variante katastrofálne následky pre nás všetkých. Mali by sme počítať s tým, že pravdepodobnosť vzniku týchto obávaných následkov bude vzrastať úmerne našej ignorácii a našej ľahostajnosti pri riešení tejto, pre ľudstvo do budúcnosti čoraz viac nebezpečnejšej a hrozivejšej situácie.

Ale potom musíme začať konať čo najskôr, konať nezávisle na skutočnej pravde, teda nezávisle na tom, či naozaj tou hlavnou príčinou otepľovania je človek alebo či ten predpoklad o človeku ako hlavnej príčine otepľovania nie je až taký pevný, taký nepotopiteľný. Podstatné pre nás je, že ľudská činnosť k otepľovaniu prispieva nemalou mierou, k otepľovaniu iste dochádza aj následkom ľudských aktivít, a následkom toho, teda následkom otepľovania, dochádza čoraz častejšie aj k prírodným pohromám takého rozsahu, s akými sa ľudstvo za dobu svojej existencie len zriedkakedy stretlo.

Čoraz intenzívnejšie a častejšie prúdenie rozsiahlych vzduchových más v podobe tornád a hurikánov, víchric, náhle prudké búrky s následnými povodňami, intenzívne dlhotrvajúce dažde so záplavami, suchá a horúčavy spôsobujúce čiastočné či úplne zničenie úrody, zvýšené topenie ľadovcov s rastom úrovne hladín morí a oceánov spôsobujúce zaplavenie rozsiahlych obývaných i neobývaných území, rozsiahle lesné požiare a pod. Čoraz častejšie dochádza k prírodným pohromám s len ťažko vyčísliteľnými ekonomickými stratami a tragickými dôsledkami pre osudy miliónov ľudí. Nemôžeme si dovoliť luxus pochybnosti, a čakať ďaľších dvadsať či tridsať rokov, ako sa to celé vyvinie, pretože po prejdení tých dvadsať či tridsať rokov nečinnosti sa môže ukázať, že pravdu mali tí, ktorí ako hlavnú príčinu zvyšovania teploty ovzdušia pripisovali činnosti človeka. Tí, ktorí vyzývali na prijatie rozhodných opatrení.

Potom, po tých dvadsiatich či tridsiatich rokoch, potom už, bohužiaľ, môže byť neskoro. Potom nám bude chýbať práve tých dvadsať či tridsať rokov, ktoré sme presedeli so založenými rukami a nečinne čakali na potvrdenie či vyvrátenie tézy o miere vplyvu človeka na otepľovanie. Dvadsať či tridsať rokov, ktoré ak by sme nesedeli, by boli tým potrebným časom, ktorý nás mohol zachrániť. Nás ... ľudí.

Máme šancu, máme určitú, dosť značnú, dosť nádejnú šancu, že následky tohto otepľovania môžeme spomaliť a možno aj zastaviť. Príroda nám dala veľa, dala nám to zadarmo, umožnila nám prežiť na našej rodnej planéte pekné chvíle. Mnohým generáciam. Doteraz všetkým.

Kým mohla, pomáhala nám ako sa len dá, bez nároku na odmenu. Ale už sa unavila, my sme ju unavili našimi každodennými požiadavkami, našim každodenným otravovaním. A aj sme ju otrávili, už nevládze tak, ako vládala pred desaťtisíc či aj pred tisíc, ba dokonca ešte aj pred sto rokmi. Potrebuje pomoc, potrebuje našu pomoc, tak ako tú pomoc potrebujú aj tí, ktorí sa o nás starali počas nášho detstva, počas našej mladosti. Naši rodičia. Naši rodičia, vďaka, ktorým sme tu, na svete, ktorí sa o nás starali, keď sme to potrebovali. Ktorí sú už unavení aj kvôli nám, aj kvôli tomu, že sa nám snažili veľa dať. Čo najviac.

A naša príroda, naša matička Zem, nám tiež veľa dávala. Ale teraz je rada na nás, je na nás rada na revanš. Teraz ona očakáva pomoc od nás. Pretože nevládze, ochorela. My sme jej k tomu tiež pomohli – chamtivosťou a pažravosťou za bohatstvom, za stále rastúcimi ziskami, nehľadiac na dopady – aj keď sme to neurobili naschvál, ale boli sme k našej planéte nevšímaví a hľadeli sme len na svoje egoistické záujmy. Sama to zvláda len s veľkými obtiažami. A my nie sme už deti, sme dostatočne veľkí, a máme aj dosť poznatkov a skúseností na to, aby sme sa mohli pokúsiť jej v tej chorobe pomôcť, aby sme jej pomohli čo najviac sa vrátiť k pôvodnému zdraviu, aby sme jej pomohli vyzdravieť. Tých detí je nás veľa, veľmi veľa, a ak sa v čo najväčšom počte spojíme, tak tá naša pomoc môže byť účinná. Máme šancu na úspech. Máme šancu odplatiť sa za to, čo sme doteraz bezplatne dostávali. Skúsme to, zatiaľ sme stále len brali, tak pokúsme sa teraz aj niečo vrátiť.

Veď nejde len o nás, práveže ide o naše deti, vnukov, o tých, čo prídu po nás, ide o ich život, hrá sa vabank o budúcnosť ľudstva.

A tak, ako sa začal razantne riešiť problém otepľovania klímy, problém, ktorý dospel do kritického bodu, s takou istou – ak nie väčšou – dôležitosťou a naliehavosťou, treba riešiť aj problém rastúcej medzištátnej pracovnej migrácie, ktorá tento kritický bod nielenže dosiahla, ale už dávno je za ním, už dávno je príčinou rozsiahlej ekonomickej a morálnej devastácie a deštrukcie chudobnejších krajín nielen Európy, ale celého sveta, je problémom o ktorom so stopercentnou istotou vieme, že zaň môže človek so svojou nenásytnou túžbou za nekonečnými ziskami, za zhubným bohatstvom.

Problém, o ktorom vieme, že zaň môže túžba a snaha jedných o dosiahnutie čo najväčších ziskov na úkor druhých, na náklady druhých. Že zaň môže dravá honba za ziskami, túžba jedných štátov za vybudovaním silných vlastných ekonomík na úkor ekonomík iných štátov, na náklady občanov týchto iných štátov. Že zaň môže snaha jedných štátov o nemorálne a neférové dosiahnutie maximálnych ziskov, prenesením nákladov – na dosiahnutie týchto ziskov – na plecia občanov iných štátov, snaha jedných krajín o zvýšenie životnej úrovne svojich občanov na úkor životnej úrovne občanov iných krajín.

Veď práve táto honba za ziskami bez účasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na dosiahnutie týchto ziskov je tým, čo stále viac a viac napomáha narastaniu rozdielu medzi ekonomikami krajín sveta, čo stále viac a viac napomáha tomu, že ekonomická priepasť medzi bohatými a chudobnými sa čoraz viac zväčšuje.

Pokiaľ v tej našej únii budú jedny štáty budovať šťastie svojich občanov na nešťastí a biede občanov druhých krajín, tak nikdy nebudeme jednotnou úniou, úniou navzájom rovnocenných štátov. Bude to patologický zväzok rovných a rovnejších, podobne ako to už bolo v minulosti v Európe či iných častiach sveta, kedy záujmy a blaho jedných národov boli nadradené a uprednostňované pred spoločnými záujmami celého spoločenstva.

**A34 Strata dôvery i spoločnej vízie občanov novopristúpených**

**členských štátov**

A keďže návrh na riešenie tejto situácie, teda na riešenie problému bezplatného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených členských krajín Únie, tak zo strany tých, ktorí z neriešenia tohto problému profitujú na úkor tých ekonomicky slabších krajín, ako aj zo strany kompetentných inštitúcií EU doteraz nevyšiel – počas dlhých sedemnástich rokov, čo bol skutočne dostatočne dlhý čas na prijatie potrebných krokov vedúcich aspoň k začatiu riešenia tohto problému, keď už nie k jeho úplnemu vyriešeniu – je fakt ničnerobenia a zakrývania si očí a zapchávania uší tými, ktorí mohli už v tejto veci niečo urobiť, oprávneným dôvodom na to, aby sa novopristúpené členské štáty, danou situáciou nespravodlivo zasiahnuté, začali sami angažovať v riešení tohto problému.

Ich nevýhodou je to, že nemajú v EU také slovo, také postavenie ako tí, ktorí z problému ťažia najviac. Teda formálne to postavenie majú, pretože formálne či papierovo sme v EU všetci rovní. Všetky štáty EU sú si papierovo rovné. Papierová spravodlivosť je pre všetkých rovnaká. Bohužiaľ, len tá papierová.

Áno, hlásaná myšlienka rovnosti medzi štátmi bola pri vstupe nových členských štátov do Únie v r. 2004 niečím úžasným. Myšlienka, že malé štáty budú mať také isté slovo ako veľké. Že pravda malého zmetie lož veľkého, že z dvoch návrhoch zvíťazí ten lepší.

Nie návrh toho väčšieho, bohatšieho a silnejšieho, ale ten lepší návrh. Ľudia sa tešili, verili, že naozaj nastúpi skutočná rovnosť vo vzťahoch medzi budúcimi členskými štátmi EU. Verilo sa, že si budeme rovní, že to bude naozaj ako v takej veľkej rodine – tak nám to bolo prízvukované – medzi súrodencami, že si budeme navzájom pomáhať.

Ľudia boli nasiaknutí entuziazmom, nadšením, dôverou v to, čo sa im hovorilo o projekte novej EU, verili, že nastupuje nová lepšia éra v živote krajín Európy, v živote ich občanov. Ľudia verili vo víziu spoločenstva ekonomický silných štátov, ktoré vzájomnou výhodnou spoluprácou len získajú, a zabezpečia tak svojim občanom oveľa lepšie a dôstojnejšie podmienky pre život.

EU a jej inštitúcie vtedy disponovali niečím, čo sa nedá kúpiť, a čo je snáď najdôležitejším predpokladom pri budovaní niečoho spoločného. EU a jej inštitúcie si získali dôveru väčšiny občanov novopristúpených členských štátov Únie. Ľudia sa úprimne tešili z možností, ktoré sa im prezentovali už dlho pred vstupom ich krajín do EU. Tešili sa z nových možností, ktoré im ponúkal spoločný trh európskych krajín. Občania novopristúpených krajín verili v úprimnosť myšlienok o rovnoprávnom postavení všetkých občanov Únie, o rovnoprávnom postavení jednotlivých členských štátov EU. Verili myšlienkám o rovnakých právach a povinnostiach pre všetkých občanov Únie.

Projekt EU si pri vstupe nových členských štátov v r. 2004 získal to, čo sa ťažko získava, získal si dôveru ľudí v týchto nových členských krajinách, získal si dôveru občanov novopristúpených členských štátov. A dal niečo, čo je ťažké dať takej obrovskej mase ľudí – akú predstavuje spoločenstvo EU – tak, aby to všetkých spojilo. Spojilo bohatých s chudobnými, tých hore s tými dole, tých napravo s tými naľavo, koaličných s opozičnými či ľavicových s pravicovými.

Projekt EU, únie rovnej a spravodlivej pre všetkých, dal jej občanom veľmi silnú spoločnú víziu, víziu novej lepšej budúcnosti pre všetkých občanov EU.

Čo zostalo z tej dôvery? A čo zostalo z tej vízie?

Bohužiaľ, na škodu všetkých sa potvrdilo, že cesta do pekla je dláždená dobrými úmyslami. Pokiaľ to dobré úmysly naozaj boli.

Nové štáty, ktoré do Únie vstupovali, postupne prichádzali a stále prichádzajú na to, že tá deklarovaná rovnosť medzi jednotlivými členskými štátmi EU je častokrát len prázdnou frázou, ktorú si tí, ktorí v skutočnosti ovládajú a smerujú chod Únie, ohýbajú podľa svojich potrieb a pravidiel. Tá rovnosť je pojem, ktorý síce peknie znie, ale to je všetko, a za skutočnú rovnosť sa musí ťažko bojovať.

Veď do EU sme predsa nevstupovali preto, aby sme sa stali bezplatným zdrojom lacnej pracovnej sily, aby sme sa stali lacným odbytiskom tovaru mnohokrát druhotriednej kvality, ale vstupovali sme do nej preto, aby sme sa stali plnohodnotným členom na základe princípu rovného s rovným a nie rovného s rovnejším.

K čomu je dobrá takáto únia, ktorá neslúži všetkým členským štátom, všetkým občanom rovnako, ale, ako sa nielen zdá, len niektorým? Ešte stále nie sme únia rovnocenných partnerov. Ešte stále sme únia vykorisťovateľov a vykorisťovaných, kolonizátorov a kolonizovaných. Zatiaľ sme naďalej, bohužiaľ, len Európskou úniou rovných a rovnejších.

Kvôli čomu sme boli vlastne prizvaní do EU? Kvôli lacnej, bezplatne dodávanej pracovnej sile a kvôli obrovskému trhu a odbytisku pre výrobky aj nie najlepšej kvality? Kvôli čomu sa priberajú ďaľšie štáty? Kvôli snahe vytvoriť ekonomicky silné spoločenstvo krajín Európy alebo aj kvôli snahe zabezpečiť ďaľšie bezplatné zdroje lacnej pracovnej sily a ďaľšie odbytiská tovaru pre bohatšie členské krajiny Únie? Kvôli snahe, aby občania jedných krajín sa mali lepšie na úkor občanov iných krajín, na úkor ich detí, matiek, starých ľudí? Naozaj, kvôli čomu, kvôli čomu sme boli prizvaní do Únie? Kvôli úprimnej snahe o dobro pre všetkých alebo kvôli neskromnej snahe o výhody jedných na úkor druhých?

Dokedy ekonomiky našich novopristúpených členských štátov EU vydržia finančne toto drastické, devastačné a deštrukčné zderstvo v podobe obrovského množstva bezplatne odčerpávanej pracovnej sily bohatšími ekonomikami Západnej Európy? V podobe pracovníkov pripravených na zapojenie sa do pracovného procesu výlučne na náklady svojich rodičov a rodných krajín, bez najmenšej účasti – na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov – tých, ktorí zahraničných pracovníkov zamestnávajú v svojich ekonomikách, a ktorým ich práca prináša obrovské zisky.

Lepšie povedané: „Dokedy to vydržia občania našich novopristúpených členských krajín? Dokedy bude akceptovaná táto devastácia ekonomík, toto nehorázne „staré, dobré, stáročiami odskúšané“ neokoloniálne drancovanie a bezplatné vyciciavanie pracovnej sily z novopristúpených krajín našimi ekonomicky silnejšími bratmi z EU?

Áno, bratmi ... súrodencami, ... či akými zvratmi sme to boli ešte oslovovaní, titulovaní a vábení v dobe vstupu? Predsa nám bolo v  r. 2004 pri vstupe do EU zdôrazňované, prízvukované a podčiarkované, že sme jedna veľká rodina.

Bolo nám vtedy zdôrazňované, že budeme žiť ako jedna veľká rodina. Ako ... úprimná ... súdržná ... rodina, v ktorej si budeme navzájom pomáhať. Pomáhať tak, ako si pomáhajú súrodenci. Budeme sa rešpektovať a jednať so sebou ako rovný s rovným ... Naozaj, nádherná a lákavá fantastická vízia o spoločnej budúcnosti štátov Európy.

Bohužiaľ, v mnohých prípadoch a smeroch len vízia. Skutočná pravda čoraz viac a viac presvitá pod krikľavým náterom ľúbivých sľubov o nádhernej budúcnosti, terapia klamstiev prestáva fungovať. Telo sa prebúdza zo sladkého sna a mozog začína vnímať drsnú realitu.

**A35 Jedny členské krajiny sa glorifikujú a z druhých sa robia vyžierky Únie**

Na mladých ľudí z novopristúpených členských štátov Únie sa dennodenne, z rôznych druhov médií, pri besedách či prednáškach s politikmi rôznych úrovní, valí množstvo informácií o čistých prispievateľoch a čistých poberateľoch v EU, o tom, akí máme byť vďační EU za to, čo pre nás robí, ako nám pomáhajú eurofondy, čo všetko sa za ne vybudovalo, aké akcie boli pomocou nich uskutočnené, ako si máme vážiť, že dostávame viac než dávame, hrnie sa záplava informácií o tom, čo robia pre nás bohatšie členské štáty EU.

Ale niet tam ani slova o tom, čo my robíme pre EU, akú neoceniteľnú službu poskytujeme ekonomikám bohatých členských štátov Únie, koľko pracovníkov vychovávaných a vzdelávaných čisto len na naše náklady, na náklady našich občanov, koľko pracovnej sily naše novopristúpené členské štáty dodávajú bezplatne bohatším starším členským krajinám EU.

Niet tam ani slova o tom, že naša bezplatná jednosmerná pomoc vo forme pracovnej sily určená bohatším členským štátom je minimálne takého, ak nie väčšieho rozsahu než tá, doteraz neúmerne a všade glorifikovaná a zveličovaná pomoc vo forme finančných príspevkov ekonomicky bohatších členských štátov EU do jej rozpočtu, než tá formou eurofondov.

A takéto jednostranné a zavádzajúce podávanie informácií o vzájomnej pomoci medzi členskými štátmi EU nemá dobrý vplyv na mladého človeka, ktorý je tvárniteľný, vytvára sa v ňom nesprávny, skreslený pohľad o dôležitosti jednotlivých členských štátov EU, o spôsobe fungovania EU.

Takýto opis vzájomného prínosu jednotlivých členských štátov je bohužiaľ vodou na mlyn všetkým tým, ktorí by Úniu radi videli oslabenú či dokonca rozbitú. Je vodou na mlyn tým, pre ktorých predstavuje projekt EU konkurenciu, nielen nevítanú ekonomickú konkurenciu, ale konkurenciu aj v iných oblastiach, napr. vojenskej či politickej.

Títo ľudia totiž vedia, že jednotu Únie najlepšie pochovajú vyvolávaním sporov a konfliktov, a ich rozdúchavaním medzi členskými štátmi EU. Že jej jednotu najlepšie narušia delením horizontálne a vertikálne. Horizontálne – delením podľa národných či štátnych záujmov, vertikálne – na tých bohatších a na tých chudobnejších, na tých mocnejších a na tých slabších.

A zavádzajúce či neúplne výpovede význačných predstaviteľov EU či predstaviteľov jej rôznych členských krajín, obsahujúce len časť pravdy, im len nahrávajú.

Zdôrazňovanie len jednej skupiny členských krajín, ktorá realizuje pomoc formou eurofondov, a zamlčiavanie, resp. ignorovanie – svojím rozsahom minimálne takej istej – pomoci, realizovanej prostredníctvom druhej skupiny členských krajín, prostredníctvom novopristúpených členských krajín, je niečo, čo vyvoláva pocit nespravodlivosti, čo zasieva hnev a ďaľšie negatívne emócie nielen do myslí občanov tých krajín, ktoré sú hlavným zdrojom bezplatnej pracovnej sily, ale tieto emócie zachvátia logicky aj občanov krajín, do ktorých táto pracovná sila prúdi.

Zatiaľ čo občania jedných štátov sú nahnevaní z toho dôvodu, že sa uverejňujú len informácie o pomoci formou eurofondov, a o ich bezplatnej pomoci ekonomicky bohatším krajinám Únie formou lacnej pracovnej sily sa už nikto nezmieňuje, tak občania tých krajín, ktoré do eurorozpočtu viac vkladajú než z neho dostanú – a ktorí nevedia o rozsiahlej bezplatnej pomoci, ktorú dostávajú formou lacnej pracovnej sily z novopristúpených členských štátov – sú zasa nahnevaní kvôli ich údajnému doplácaniu na ekonomicky slabšie novopristúpené členské krajiny EU.

A takýmto hrubo skresleným a jednostranným podávaním informácií o vzájomnej pomoci medzi členskými štátmi Únie sa dosiahne len vyvolávanie nepravdivého obrazu o prínose jednotlivých krajín v prospech projektu EU a nárast negatívnych emócií občanov na oboch stranách.

Systematické zdôrazňovanie len jednej pomoci, odtrhnuté od spomenutia aj tej druhej, jej zdôrazňovanie tak predstaviteľmi EU, ako aj predstaviteľmi niektorých jej členských štátov, vedie k vyvolávaniu a podnecovaniu nenávistných reakcií aj na spoločenských sieťach, ako napr. Facebook a i. Na tých sieťach, na ktorých sa začalo tak výrazne bojovať proti šíreniu zavádzajúcich a pravdu skresľujúcich informácií a príspevkov vyvolávajúcich nebezpečné, krajne negatívne emócie.

Proti rádovým občanom sa v prípade ich nevhodných príspevkov na sociálnych sieťach rázne zakročuje. A proti významným predstaviteľom ...? Či oni sú už svätí? Či oni už môžu všetko a sú nepostihnuteľní? Či oni môžu uverejňovať aj zavádzajúce, a nenávisť, hnev či iné negatívne emócie vzbudzujúce príspevky? Či oni môžu uverejňovať príspevky, v ktorých uverejňujú len tú pre nich výhodnú časť pravdy, a tú mnohoráz dôležitejšiu a nevyhnutnú pre urobenie si objektívneho úsudku zamlčia či ignorujú? Či im je povolené všetko v zmysle: „Čo je dané bohovi, nie je dané volovi?“ Či sú si títo predstavitelia vedomí, akú obrovskú službu robia rozbíjačom Únie? Či sú si vedomí toho, že miesto posilňovania projektu EU tento projekt oslabujú a ničia?

Prečo sa to robí? Prečo sa volí takýto zhubný postup vyvolávajúci vznik nebezpečných emócií, postup, ktorý jednotu Únie vážnym spôsobom narušuje, deformuje či dokonca deštruuje ? Kto má na tom záujem?

Ako keby niekomu záležalo na tom, aby sa zdôraznilo, aké sú novopristúpené členské štáty záťažou, ako len stále berú z fondov EU, a ako staršie členské štáty stále len doplácajú a to znášajú, na úkor svojich občanov. Ako keby chcel niekto nielen našim deťom, našej mládeži, ale aj našim ostatným občanom ukázať, že ich rodné krajiny len berú a berú, že sú nesamostatné, že ich musia živiť druhí ... a stále a stále dookola o neoceniteľnom význame eurofondov.

Ale nikde sa nespomína náš obrovský vklad v podobe bezplatne poskytovanej lacnej pracovnej sily. Ako keby to bolo zakázané, ako keby to bolo tabu, niečo, o čom sa nesmie hovoriť a vysloviť ani slovo. Ako keby niekto chcel našim deťom, našim mladým ľuďom a občanom ukázať a nabiť do hláv predstavu, že ich rodné krajiny sú neschopné, že nestoja za to, že sú to len takí chudáci a žobráci.

Veď predsa, keď sa v rodine – a EU sa za rodinu s dvadsiatimi siedmimi súrodencami považuje – neustále zdôrazňuje, že niektorí tí starší súrodenci sú takí a takí dobrí, a tak a tak prispievajú tým mladším, a tí mladší len čakajú na pomoc, a sami ničím neprispievajú, a viac berú ako dávajú, keď sa zamlčuje skutočný prínos týchto mladších súrodencov, pričom sú stále neprávom dehonestovaní, tak potom je úplne normálne, že títo mladší súrodenci v takejto toxickej rodine nechcú žiť, chcú sa z nej čím skôr dostať, a je možné, že raz z tejto rodiny utečú. Nechcú žiť v rodine, kde sa podáva len jednostranná oklieštená pravda, pravda slúžiaca len niektorým, len tým vyvoleným. Pretože oni túžili vždy po rodine, kde si jeden druhého váži, kde dokážu oceniť vzájomný prínos každého jej člena, nielen niektorých. Túžili po rodine, kde sú si všetci rovní.

Dennodenné masírovanie mozgov, dennodenné vymývanie mozgov nás, našich spoluobčanov, ale hlavne našej mládeže a detí, ich tvárnosť voči týmto zavádzajúcim, neúplnym a jednostranným informáciam len o jednej pomoci, množstvo informácií len o význame eurofondov s opomenutím nesmierneho významu pracovnej sily každoročne bezplatne odčerpávanej z našich novopristúpených členských krajín bude mať za následok, že tieto naše deti budú brať svoje rodné krajiny ako chudákov, ako niekoho, kto len naťahuje ruku a kto si nedokáže na seba zarobiť, a len vďaka obetavosti a ústretovosti bohatších členských krajín, ktoré nás dotujú, sme na tom tak dobre ako sme. Či tak zle ako sme?

Ale to nie je nič iné, len dobre premyslená sofistikovaná manipulácia zameraná na zmenu myslenia ľudí v požadovanom smere, zameraná na manipuláciu myslenia mladých ľudí.

Veď tu nejde len o morálny význam bezplatného poskytovania obrovského množstva lacnej pracovnej sily novopristúpenými členskými krajinami Únie. Tu ide aj o to, aby sa konečne prestalo hlásať to klamstvo – rozširované nielen predstaviteľmi najvyšších inštitúcií Únie, ale aj mnohými predstaviteľmi tak bohatších členských krajín, ako aj, kupodivu, niektorých tých našich predstaviteľov, predstaviteľov novopristúpených členských krajín Únie – tá lož len o finančnej pomoci poskytovanej len jednými štátmi ako o jedinej pomoci existujúcej v Únii. Ide tu o to, aby sa konečne prestalo s tou demagogickou propagandou, s tou oficiálne propagovanou dezinformáciou, ktorá z jedných členských štátov vyrába charizmatických mučeníkov obetujúcich sa v prospech druhých, a z druhých robí vyžierky Únie, pričom to práve my, to naše rodné krajiny sú tými, ktorí sú svojimi falošnými bratmi až do živého vyžieraní.

Veď práve dôsledkom neuverejňovania údajov o počte zamestnávaných občanov jedných členských krajín v iných členských krajinách Únie dochádza k tomu, že sa jednostranne upriamuje pozornosť len na jeden druh pomoci členských krajín v Únii, upriamuje sa pozornosť len na finančnú pomoc formou eurofondov, len na pomoc formou finančného príspevku do eurorozpočtu, a poskytovanie tejto pomoci sa hrubým spôsobom zneužíva ako prostriedok nátlaku na novopristúpené členské krajiny. Ale sa už nič nehovorí o rozsiahlej bezplatne poskytovanej pomoci formou lacnej pracovnej sily prúdiacej z novopristúpených členských krajín do ekonomík bohatších členských krajín Únie.

Je to úmyselné podávanie zavádzajúcich informácii. Podávanie len pre jednu stranu výhodných informácií, podávanie dezinformácií, vedomé podávanie neúplnych informácií, v ktorých práve tá neúplnosť zásadným dehonestujúcim spôsobom mení pohľad občana Únie na prínos jedných členských krajín v prospech druhých.

Pokiaľ bude pravda o obrovskej bezplatnej pomoci – poskytovanej už dlhých sedemnásť rokov novopristúpenými členskými krajinami Únie ekonomicky bohatším členským i nečlenským krajinám Únie – účelovo zamlčovaná, pokiaľ bude pravda o tejto bezplatnej pomoci formou lacnej pracovnej sily, dlhodobo vychovávanej a vzdelávanej výlučne len a len na náklady novopristúpených členských krajín, pokiaľ bude táto pravda o obrovskej pracovnej solidarite, ktorá je vo svojom finančnom vyjadrení minimálne taká istá ako neustále dennodenne zdôrazňovaná finančná solidarita či finančná pomoc formou eurofondov, pokiaľ bude táto pravda utajovaná, zamlčovaná a ukrývaná, tak potiaľ nebude len tá jedna pravda, len tá „jednosmerná pravda“ o finančnej solidarite či finančnej pomoci formou eurofondov ničím iným, len vedomým a účelovým podávaním neúplnych informácií, podávaním dezinformácií, propagandistickým vymývaním a masážou mozgov našich detí, našich mladých spoluobčanov, nás všetkých.

Veď podávanie informácií len o jednej pomoci pri vedomom zamlčovaní informácií o druhej pomoci, to je predsa podávanie dezinformácií, to je cielené dezinformovanie. Ťažko sa to hovorí, ale, bohužiaľ, nie je to nič iné len cielená a premyslene dávkovaná demagógia. Systematické natĺkanie pokrútenej a prispôsobenej pravdy do hláv, pravdy len o jednej pomoci, pravdy len o jednosmernej pomoci. Či to nie je trestné? Aj my sami s pomocou našich predstaviteľov si pomáhame rozvracať naše krajiny rozširovaním zavádzajúcej, len čiastočnej pravdy, len tej časti pravdy, ktorej rozširovanie a propagovanie je pre niekoho veľmi veľmi výhodné , a pre koho je zamlčiavanie toho zvyšku pravdy, toho veľmi dôležitého zvyšku pravdy – ktorého uverejnenie by absolútne zmenilo pohľad občanov na tú doteraz hlásanú pravdu len o jednej pomoci, pravdu len o jednosmernej finančnej pomoci – ešte výhodnejšie.

V poriadku, nech sa hovorí o pomoci formou eurofondov. Absolútne nič proti tomu. Veď je to pravda, a tak nech sa o tejto pomoci hovorí. Nech občania vidia, kto túto pomoc poskytuje, v akom rozsahu ju poskytuje a komu ju poskytuje. Treba si vážiť tých, ktorí túto pomoc poskytujú. Pretože dávajú zo svojho. Dávajú druhým. Chcú im pomôcť.

Ale nech je opis o vzájomnej pomoci vyvážený. Keď sa hovorí o jednej pomoci, nech sa primerane tomu hovorí aj o význame tej druhej. Keď sa zdôrazňuje fakt jednej pomoci, existujúci vďaka bohatším členským krajinám Únie a spočívajúci v pomoci formou eurofondov, tak nech sa zdôrazňuje aj fakt druhej, nemenej významnej pomoci, bezplatnej pomoci formou obrovského množstva lacnej pracovnej sily pochádzajúcej z novopristúpených členských štátov. Existujúcej vďaka neustálemu a opätovnému uťahovaniu opaskov občanov krajín, z ktorých táto pracovná sila pochádza.

Nech nevidieť len nesčíselné množstvo lístočkov, nápisov, tabuliek a tabulí, megapútačov či donekonečna sa opakujúcich oznámení v rôznych médiách typu: „Vybudované vďaka eurofondom “.

Nech aspoň občas vidieť aj nápisy typu: „ Vybudované vďaka bezplatne poskytnutej pomoci formou lacnej pracovnej sily z novopristúpených členských krajín Únie“.

Nech nevidieť len oznámenia typu: „Nemocnica vybudovaná vďaka finančnému príspevku z eurofondov“. Nech vidieť aj oznámenia typu: „Nemocnica poskytujúca zdravotnú starostlivosť vďaka bezplatne získaným lekárom a zdravotným sestrám z novopristúpených členských krajín EU.“

Nech nevidieť len tabuľky s nápisom: „ Cyklotrasa vybudovaná vďaka finančnému príspevku z EU.“ Nech vidieť aj tabuľky s nápismi: „Stavba vybudovaná vďaka bezplatne získaným pracovníkom z novopristúpených členských krajín Únie.“

Nech nevidieť len informačné tabule s textom: „Dom opatrovateľskej služby vybudovaný za pomoci eurofondov.“ Nech vidieť aj informačné tabule: „Dom opatrovateľskej služby poskytujúci služby vďaka bezplatne získaným opatrovateľkám z novopristúpených členských krajín Únie.“

Nech to vidieť v tých krajinách, ktoré týchto bezplatne získaných lekárov a zdravotné sestry, týchto bezplatne získaných pracovníkov či tieto bezplatne získané opatrovateľky z novopristúpených členských krajín v svojich ekonomikách zamestnávajú.

Prečo existuje takáto diskriminácia pri uverejňovaní informácií o vzájomnej pomoci? Keď informácie o pomoci jedných sú široko publikované, uverejňované na náklady našich spoločných peňazí, z peňazí eurorozpočtu, z peňazí občanov všetkých členských krajín Únie, publikované na náklady nás všetkých, no informácie o pomoci druhých – o pomoci minimálne takého istého rozsahu – sú už ignorované, zamlčované, zatajované? Prečo je šírenie informácií o jednej pomoci, o finančnej solidarite, o eurofondoch, prečo je tak v Únii mohutne podporované, a nielen finančne? Veď propagácia tejto pomoci je financovaná z prostriedkov nás všetkých, z prostriedkov všetkých občanov Európskej únie, ale na propagáciu pomoci tých druhých – na propagáciu pomoci svojím finančným rozsahom zrejme o nič menšej než je tá tak široko ohlasovaná, tak široko propagovaná a chválená – tak na propagáciu tejto pomoci formou bezplatne poskytovanej pracovnej sily sa už nevynaloží ani jedno jediné euro.

Veď na tie peniaze v eurorozpočte sa skladáme predsa všetci, nielen niektorí, tak prečo sa používajú len propagáciu pomoci jedných, len na zdôrazňovanie finančnej pomoci, ale na upozornenie na zaiste nie menšiu pomoc druhých, pomoc formou bezplatne poskytovanej lacnej pracovnej sily, nejde už z eurorozpočtu absolútne nič.

Prečo sa na propagáciu zdôrazňovania pomoci jedných, zdôrazňovania pomoci tých bohatších členských krajín formou finančnej pomoci, vynakladajú finančné prostriedky zo spoločného eurorozpočtu, teda nielen z peňazí občanov tých krajín, ktoré túto finančnú pomoc poskytujú, ale aj z peňazí občanov novopristúpených členských krajín, ale na informovanie o nemenej významnej pomoci, o bezplatnej pomoci zo strany novopristúpených členských krajín, o bezplatnej pomoci formou lacnej pracovnej sily, sa už z tohto spoločného eurorozpočtu nevyčleňuje ani minimum finančných prostriedkov.

Prečo o svojím rozsahom nemenej významnej pomoci, o bezplatnej pomoci formou lacnej pracovnej sily, nepočuť ani slovka? Prečo sa zdôrazňuje len finančná solidarita, prečo sa nezdôrazňuje aj tá pracovná? Veď nie je svojím rozsahom o nič menšia. Možnože práve naopak. Možnože je omnoho, omnoho väčšia. Tak prečo? Prečo je to tak?

Áno, tá pomoc z eurofondov na výstavbu rôznych zdravotníckych zariadení, školských zariadení, opatrovateľských objektov, na opravu historických objektov, cyklistických, turistických a náučných chodníkov, na rekonštrukciu námestí či parkov, na lavičky či športové objekty, tak tá pomoc je naozaj dobrá, o tom niet pochýb, ale prečo sa hovorí len o nej, prečo sa všade, na každom kroku propaguje len ona, keď je celkom možné, že táto pomoc poskytovaná formou eurofondov na výstavbu rôznych zariadení je vo finančnom vyjadrení len menšou či väčšou časťou omnoho väčšej bezplatnej pomoci, ktorú poskytujú novopristúpené členské krajiny formou lacnej pracovnej sily ekonomikám bohatších členských i nečlenských krajín Únie.

A aj napriek tejto skutočnosti, napriek faktu, že bezplatná pomoc formou lacnej pracovnej sily z novopristúpených členských krajín nie je nejaká almužna, ale je to obrovská pomoc, zaiste porovnateľná s tou pomocou formou eurofondov, tak napriek tejto skutočnosti sa o nej nič nehovorí, ani slovko, je o nej absolútne ticho. Prečo sa o tejto pomoci nič nehovorí? V záujme novopristúpených členských krajín ukrývanie faktu o bezplatnej pomoci formou lacnej pracovnej sily iste nie je. Tak kto má záujem na tom, aby sa o tom nehovorilo? Komu záleží na tom, aby sa o tom mlčalo?

Je to podobné ako v rodine, v ktorej muž fakt, že viac zarába ako jeho partnerka,

glorifikuje a dáva jej to aj patrične pocítiť. A častokrát aj fyzicky. V rodine, v ktorej ho tento fakt – preňho nespochybniteľný a svätý – stavia do pozície pána všetkého, a nad všetkým. V rodine, v ktorej muž každodenné starosti manželky o ich deti, o ich výchovu, vzdelávanie,

o udržiavanie poriadku v domácnosti, varenie, žehlenie či pranie, či jej menej platenú prácu, kladie len do pozície relaxu. Vidí len ten svoj prínos, a prínos svojej partnerky bagatelizuje. Nechce o ňom počuť. Pretože podľa neho neexistuje. Existuje len ten jeden prínos, ten jediný, ten jeho. Nič iné.

Je to ako keď viacerí budujú spoločnú stavbu, jedni bezplatne poskytujú stavebný materiál a druhí zasa bezplatne na stavbe pracujú, ale glorifikujú sa len tí, ktorí bezplatne poskytujú materiál, len tí prví, ale o pomoci tých druhých formou bezplatnej pracovnej sily je už ticho, nič sa o nej nehovorí, táto pomoc sa zamlčuje.

Čo je to za rodinu, keď sa v nej nehovorí, ba sa ignoruje a zamlčuje, o znateľne rozsiahlom prínose tých slabších a mladších súrodencov, ale neúmerne sa jednostranne a stále zdôrazňuje len ten – vôbec nie väčší, možnože práve naopak – prínos tých starších a silnejších. Čo je to za rodinu, v ktorej je lepšia životná úroveň jedných súrodencov vykúpená na úkor zhoršenia životnej úrovne tých druhých.

Deti a mladí ľudia berú svoju rodnú krajinu ako niekoho blízkeho, ako niekoho, kto združuje a ochraňuje všetky tie menšie rodiny v klasickom ponímaní, rodiny s matkou, otcom, deťmi, so starými rodičmi. Ako niekoho, kto tu je na to, aby vám pomohol, keď nastane taká potreba, ako niekoho, kto chráni nielen tú vašu rodinu s mamou, otcom, súrodencami, starými rodičmi, ale kto chráni aj tú vašu širšiu rodinu so všetkými jej tetami, tetkami i strýcami, ujcami i ujčinami, nevestami i zaťmi, bratrancami a sesternicami, krstnými mamami a krstnými otcami, svokrami, svatkami, svatmi, testinami i tesťami, či ďaľšími bližšími i vzdialenejšími príbuznými.

Deti a mladí ľudia berú rodinu ako niekoho, kto sa nás zastane a pomáha nám nielen v tých časoch lepších, ale kto nás ochraňuje hlavne v tých časoch nie najlepších, tých horších, ba i tých najťažších, ako niekoho, kto nás chráni v každej situácii pred hroziacim nebezpečenstvom, ako niekoho, kto nás chráni pred zlom, a kto stojí pevne za nami.

Keď sa stále chvália cudzí rodičia, a o pravdivom prínose vašich rodičoch sa nič nehovorí, o pravdivom prínose vašich rodičov sa mlčí, tak vy, ako dieťa, ako mladý človek, sám začnete túžiť po tom, aby sa aj o vašich rodičoch hovorilo, aby aj oni boli tí dobrí.

A tak isto, keď sa o vašej rodnej krajine stále hovorí, že len berie a berie, vyvoláva sa podvedome pocit, aká je tá vaša rodná krajina úbohá, chudobná, závislá od druhých, a vy podvedome túžite po tom, aby aj ona bola taká silná ako tie, o ktorých sa hovorí, že dávajú, že pomáhajú. Že pomáhajú tým, že dávajú zo svojho, že viac dávajú než dostávajú. Vlastne, tá cudzia krajina začína byť vo vašom podvedomí spájaná s väčšou istotou. Vy neviete, že vaša rodná krajina má v skutočnosti tiež obrovské zásluhy. Že má obrovské zásluhy v tom, že pomáha ešte viac ako tá, o ktorej sa to všade hovorí, o ktorej to každý šíri. Len tie zásluhy vašej rodnej vlasti sa „cudne“ zamlčujú, nehovorí sa o nich, a ani nikde nepíše. Je o tom ticho, strašné ticho, aby to nenarušilo zrejme nejaké zámery, nejaký plán, nejaké určité, čoraz viac natískané schémy myslenia, a tak o tých zásluhách vašej vlasti neviete ani vy.

Každý mladý človek túži po silnej rodine, rodine, ktorá bude štedrá voči druhým, ktorá bude viac dávať než brať, túži po rodine, ktorú si za jej charizmatický postoj k tým slabším budú vážiť druhí, a bude si ju vážiť aj on, pretože to dáva pocit, ktorý sa nedá kúpiť, dáva to pocit hrdosti. Dáva to pocit oprávnenej hrdosti na svoju rodinu. Každý túži viac po takej rodine, o ktorej vie, že ju za jej pomoc tým slabším obdivujú a chvália, než po rodine, ktorá bude odkázaná na pomoc iných rodín.

Čiže taká rodina, ktorá je vnímaná ako tá, ktorá druhým pomáha, ktorá dáva zo svojho, takáto rodina sa stáva aj vzorom pre mladého človeka. Chce tiež takú rodinu. Každé dieťa, každý mladý človek prirodzene túži za tou silnejšou rodinou, ktorá druhým pomáha, zle sa vyrovnáva s faktom, ak sú jeho rodičia závislí na pomoci od druhých. Oveľa lepšie sa mu počúva, ako sú iní závislí na pomoci jeho rodičov. Človek je na takú rodinu, na takých rodičov, oprávnene hrdý.

A tak ako rodičov, tak vnímajú nielen tí mladší, ale aj tí starší a najstarší svoju rodnú krajinu. Oveľa radšej počúvame ako naša krajina pomohla tým a tým, takou a takou formou, než koľko našej krajine pomohli tí druhí, úspešnejší, bohatší.

Prečo sa nezdôrazňuje pred našimi deťmi, pred našimi mladými ľuďmi či občanmi, význam našej pomoci pre EU? Prečo sa nieže nezdôrazňuje, prečo sa o tom ani nič nehovorí? Prečo sa to zamlčuje? Prečo sa to utajuje? Prečo sa nehovorí o tejto našej obrovskej podpore bohatším členským krajinám, o našej bezplatnej pomoci formou lacnej pracovnej sily? Stále, od vstupu do EU, je to stále len v rovine toľko a toľko nám dávajú, na svoj úkor, tak strašne na nás doplácajú, na úkor svojich občanov, ktorí sú preto z toho znechutení, toľko a toľko dostávame, a tak a tak si to máme vážiť, a teda z toho dôvodu tak a tak máme skákať.

Ak sa už pred našimi deťmi, pred našimi mladými ľuďmi a občanmi, neustále hovorí len o finančnom prínose bohatších ekonomík Únie v prospech novopristúpených členských krajín, ak sa neustále hovorí o tom, ako tieto bohatšie krajiny na to doplácajú, tak nech sa pred nimi aspoň občas spomenie aj o bezplatnej pomoci našich krajín, o bezplatnej pomoci novopristúpených členských krajín v prospech bohatších členských krajín Únie, o bezplatnej pomoci formou lacnej pracovnej sily, formou obrovského počtu produktívnych občanov, formou miliónov pracovníkov, ktorých novopristúpené členské krajiny každoročne, už dlhých sedemnásť rokov, bezplatne poskytujú ekonomikám bohatších členských krajín, bez najmenšej účasti týchto bohatších členských krajín na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy týchto občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu.

Prečo pred našimi deťmi, pred našim občanmi už nikto nespomenie, aký obrovský negatívny dopad má toto bezplatné odčerpávanie na ekonomiky krajín, z ktorých sú títo občania odčerpávaní? Na ekonomiky našich novopristúpených členských krajín. Prečo sa už nespomenie, že táto bezplatne odčerpávaná pracovná sila – bez ktorej by ekonomiky bohatších členských krajín Únie nikdy neboli na takej ekonomickej úrovni, na takom stupni ekonomického rozvoja, na akom sú – neskutočným spôsobom ožobračuje peňaženky všetkých spoluobčanov odčerpávaných občanov z novopristúpených členských krajín? Ožobračuje ich práve kvôli tomu, že to odčerpávanie je bezplatné, teda bezkompenzačné.

Pri tom bezplatnom odčerpávaní je absolútne ignorovaná skutočnosť, že náklady na tých odčerpávaných občanov, náklady na ich výchovu a vzdelávanie nevynakladajú tí, ktorým zamestnávanie týchto občanov prináša zisk, ale práveže ich vynakladajú tí, ktorí z toho nemajú žiadny zisk. Jedni musia vynakladať náklady, ale zisky, ktoré sú dosiahnuté vďaka týmto vynaloženým nákladom, tak tieto zisky už zhŕňajú druhí, zhŕňajú ich tí, čo sa absolútne nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov.

Prečo sa teda nehovorí o tomto našom prínose, o prínose našich novopristúpených členských krajín v prospech ekonomicky bohatších starších členských i nečlenských krajín EU, o prínose formou bezplatne poskytovanej pracovnej sily, jednosmerne poskytovanej pracovnej sily, pracovnej sily vychovanej len na naše náklady? Prečo?

Aby sa navodil pocit, že novopristúpené členské krajiny nič neprinášajú, a len žiadajú?

Prečo existuje takáto diskriminácia pri uverejňovaní informácií o vzájomnej pomoci medzi členskými krajinami Únie? Keď o finančnej pomoci jedných, tých bohatších členských krajín Únie, v prospech novopristúpených členských krajín sa hovorí stále a všade, ale o bezplatnej pomoci novopristúpených členských krajín formou množstva lacnej pracovnej sily v prospech bohatších členských krajín Únie sa už nehovorí vôbec a nikde. Prečo existuje táto diskriminácia?

Predsa každý vie, že pochváliť niekoho za to, že prispieva bezplatne druhým, je len dobré, pozdvihuje to sebavedomie, zvyšuje to úroveň uvedomenia si vlastného významu, vlastného bytia. A keďže je to dobré, keďže to naozaj – v dobrom slova zmysle – pomáha, tak prečo sa to potom zamlčuje? Prečo sa to jednostranne zamlčuje, prečo sa iná pomoc glorifikuje,

ale o tejto našej je ticho? Absolútne. Prečo by nemohli byť aj naši občania hrdí na svoje rodné krajiny, ktoré pomáhajú svojim bohatším západným súrodencom? Prečo ich nepodporiť v tom, aby si uvedomovali význam svojich rodných krajín, význam svojich krajín pre dobro tých ostatných?

Veď práve uverejňovanie takýchto informácií, informácií o našej pomoci poskytnutej druhým, je tým, čo dává našim občanom pocit hrdosti na svoju rodnú krajinu, na svoju vlasť, tieto informácie sú predsa pravdivé, tak prečo ich neuverejniť? Predsa nikomu nemôžu uškodiť, len pomôcť. Nielen nám, celej Únii.

Prečo sa k našej bezplatnej pomoci, k bezplatnej pomoci našich novopristúpených členských krajín bohatším členským krajinám EU formou pracovnej sily, pristupuje ako k informácii najprísnejšieho utajenia – nikto sa o nej nesmie nič dozvedieť? Ale prečo? Veď informácie sa môžu slobodne šíriť, to je predsa sloboda, to je demokracia. Slúži to ku prospechu všetkých.

Tak prečo sa o tom nehovorí? Prečo sa o tom mlčí? Či zverejnenie môže niekomu uškodiť?

V našich novopristúpených členských krajinách určite nikomu.

Ale pravdivé informácie o vzájomnej pomoci môžu narušiť imidž doteraz uznávaného – určitými kruhmi podporovaného – názoru o vzájomnej pomoci medzi členskými krajinami EU, názoru prezentovaného širokej verejnosti, prezentovaného v celej Únii, prezentovaného vo všetkých jej členských krajinách. Demagogicky presadzovaného názoru len o tých, čo dávajú, a len o tých, čo berú.

Zrejme nie je záujem na tom, aby pravda vyšla na povrch, aby sa náhodou neukázalo, kto koho vlastne dotuje. Aby sa tá doteraz pretláčaná pravda o tom, kto len berie, a o tom, kto len dáva, nezrútila ako domček z karát.

Áno, vyvolávajú sa emócie, neúplnými a hrubo zavádzajúcimi informáciami. Vyvoláva sa to, čo drvivá väčšina nechce, čo nechce väčšina v jedných, a ani v druhých krajinách, čo nechcú na žiadnej strane. Vyvolávajú sa krajne negatívne emócie a vášne. Nevedúce k ničomu dobrému. Vyvolávajú ich tí, čo tieto nekompletné a zavádzajúce informácie poskytujú. Či nevidia, čo svojím konaním spôsobujú? Či nevidia, že svojimi nevhodnými výpoveďami – obracajúcimi občanov Únie nie k sebe, ale proti sebe či od seba – nieže Úniu nespájajú, oni ju doslova trhajú, rozbíjajú a ničia.

Kto seje vietor, žne búrku.

**Viac - pozri aj:**

**C8 – „Komu záleží na utajovaní údajov“**

**a C9 – „Ignorovanie a zamlčovanie faktov o vzájomnej pomoci členských štátov EU“**

**A36 Menej je niekedy viac**

Do ďaľšej spoločnej budúcnosti krajín Únie by bolo veľkým prínosom, a pre projekt EU by bolo veľmi užitočné, keby niekto, ak už niekoho reprezentuje, či už EU, alebo nejaký jej členský štát, dobre a premyslene zvažoval slová, ktoré povie. Aby si bol istý, že podáva celú informáciu, a nielen jej časť, aby si bol istý, že hovorí celú pravdu, a nielen časť tejto pravdy.

Pretože následky, či už pri zámernom, alebo neúmyselnom zamlčaní určitých podstatných informácií, resp. pri podaní nepravdivých, môžu byť, bohužiaľ – ako sa to už veľa ráz stalo – veľmi nepríjemné pre všetkých zúčastnených, pre všetkých tých, ktorých sa táto neúplna pravda či informácia týka.

Častokrát tie vypovedané slová – ktoré možnože v niektorých prípadoch prinášajú dotyčnému chvíľkovú satisfakciu, chvíľkové sebauspokojenie z vypovedaného a zdôraznenie vlastného ega, či chvíľkový pocit víťazstva nad tým či tými, ktorým sú tieto slová určené – prinášajú do budúcnosti veľa problémov. Nielen tým, komu sú určené, ale všetkým. Celej Únii.

A**k niektorí vysokí predstavitelia EU či niektorých krajín podávajú skreslené, neúplne či zavádzajúce informácie neuvedomene, v tom prípade je poľutovaniahodné, že si pred uverejnením týchto informácií neoveria ich dôveryhodnosť, ich pravdivosť. Áno, majú právo nevedieť všetko, ale majú aj obrovské možnosti overiť si pravdivosť toho, čo chcú povedať, a z titulu svojej funkcie, svojho postavenia, či už v štruktúrach EU alebo svojej rodnej krajiny, majú aj nesmiernu zodpovednosť za to, čo povedia.**

**A ak už komentujú správanie niektorých štátov, tak by si mali veľmi dobre naštudovať aspoň nejakú stručnejšiu problematiku o ich histórii. Pretože konanie týchto štátov, týchto novopristúpených členských štátov EU, je podobne, ako aj konanie iných štátov ovplyvnené aj ich skúsenosťami, vo veľkom množstve prípadov ovplyvnených práve ich historickým vývojom, ich historickými skúsenosťami – zachytávajúcimi nielen tie dobré chvíle ich histórie, ale, bohužiaľ, častokrát aj tie menej dobré, či dokonca tragické, zanechávajúcimi trvalú stopu vo vedomí národa – ktoré sú potom pre ne častokrát vodítkom pri rozhodnutiach týkajúcich sa ich budúcnosti.**

**A na tento fakt, na fakt individuálnej a jedinečnej histórie každého štátu, by nemal pri hodnotení správania sa toho ktorého štátu zabudnúť nikto, kto sa tejto role hodnotiaceho ujme. Má právo na hodnotenie konania nejakého štátu, právo na hodnotenie konania predstaviteľov nejakého štátu, ale ak sa na to už podujme, mal by mať minimálne dobre naštudovanú históriu danej, hodnotenej krajiny. A pre politika platí dupľom, ak nie viac: „Dvakrát si rozmysli, čo povieš.“**

Tieto osoby naozaj niekedy vystupujú – ako sa zdá podľa ich vyhlásení – plní hlbokého a oduševneného presvedčenia o tom, že to novopristúpené členské štáty sú tými, ktoré len využívajú finančnú pomoc či finančnú solidaritu zo spoločnej pokladnice EU, pomoc, na ktorú sa skladajú hlavne tie ekonomicky najbohatšie členské krajiny EU, ktoré vraj svojimi finančnými príspevkami len doplácajú na svoje členstvo v EU. Sú zrejme presvedčení len o tomto druhu pomoci, a o inej ani nechyrujú.

Blahoslavenní, chudobní informáciami.

Samozrejme tým krajinám, ktoré viac prispievajú do rozpočtu EU, patrí bezpochyby úcta a vďaka tých ostatných. Obdiv a uznanie všetkých patrí tým krajinám, ktoré do spoločnej unijnej pokladnice odovzdávajú viac peňazí, ako z nej dostávajú, a iste si to cení každý občan EU.

Ale je to celá pravda? To, že tieto krajiny finančne strácajú svojím čistým vkladom do eurorozpočtu – ako je to stále prezentované mnohými politikmi a médiami nielen v starších členských štátoch EU – tak to je naozaj skutočným dôkazom o tom, že nezískavajú oveľa viac v inej oblasti, na úkor iných členských štátov?

Naozaj tieto krajiny, ktoré sú čistými prispievateľmi do spoločného unijného rozpočtu, do unijnej pokladnice, strácajú finančne na svojom členstve v EU, škodujú na úkor tých novopristúpených členských štátov EU, škodujú tým, že musia viac vkladať než dostávajú?

Nemajú už žiadne iné benefity z členstva v EU? Doplácajú na tých novších, ekonomicky slabších členov, a jednoducho sa s tým zmierujú ako s obeťou, ktorú museli položiť na Oltár prosperity a charity spoločnej Únie?

Naozaj z toho už nič viac nemajú? Skutočne? Robia to len z čiste charizmatických dôvodov?

**A37 Čím silnejšie budú členské krajiny, tým silnejšia bude Únia**

Súčasný stav zamestnávania sa občanov novopristúpených členských krajín v ekonomikách bohatších krajín Európy, v ekonomikách či už členských alebo tých nepatriacich do Únie, je charakterizovaný situáciou, keď žiadna z novopristúpených členských krajín Únie nedostáva nieže spravodlivú kompenzáciu za náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy týchto občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, ale ani jedna z týchto krajín, teda žiadna z novopristúpených členských krajín, nedostáva ani minimálnu kompenzáciu za tieto náklady, t. j. nedostáva žiadnu kompenzáciu za náklady, ktoré vynaložila počas dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania.

Je len ťažko predstaviteľné, aby si najvyšší predstavitelia EU neuvedomovali zhubnosť takéhoto prístupu k využívaniu pracovnej sily z ekonomicky slabších členských i nečlenských štátov EU, zhubnosť dopadajúcu celou svojou váhou na plecia občanov tých krajín, z ktorých táto pracovná sila pochádza. Zhubnosť prístupu charakterizovaného nielen nepodieľaním sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas prípravy tejto pracovnej sily na zapojenie sa do pracovného procesu, na jej príprave na danú profesiu, ale absolútnym ignorovaním faktu týchto nákladov.

Predstavitelia Únie si zrejme veľmi dobre uvedomujú škodlivosť jednostranného bezkompenzačného využívania pracovnej sily z novopristúpených členských štátov Únie, škodlivosť tohto problému pre ekonomiky novopristúpených členských krajín, iste vedia, že ekonomicky bohatšie krajiny EU nemorálne finančne profitujú z takéhoto nespravodlivého prístupu k novopristúpeným členským krajinám, ale aj napriek svojmu postaveniu v štruktúrach EU, napriek postaveniu, ktoré ich nielenže plne oprávňuje, ale priam robí zodpovednými za hľadanie východiska z tejto nepríjemnej situácie, neriešia tento problém, a celú túto problematiku striasajú zo seba, zaujímajúc pozíciu mŕtveho chrobáka či pštrosa s hlavou v piesku – „nič nevidím, nič nepočujem“ – a plne ponechávajú jej riešenie na pleciach novopristúpených členských štátov.

Ponechávajú riešenie tohto závažného problému na pleciach novopristúpených členských krajín napriek tomu, že zastupujú všetky členské štáty EU, nielen tie ekonomicky najsilnejšie a najbohatšie. Napriek tomu, že činnosť kompetentných inštitúcií EU je financovaná aj z vrecák daňových poplatníkov krajín, ktoré sú neriešením tohto problému postihnuté, z vrecák občanov novopristúpených členských krajín. Kompetentné inštitúcie Únie neriešia tento problém napriek tomu, že sa novopristúpené členské krajiny vzdali množstva svojich kompetencií v ich prospech. A vzdali sa aj kvôli tomu, aby zodpovedné inštitúcie Únie mohli riešiť problémy aj takéhoto typu.

Čo najrýchlejšie riešenie problému bezkompenzačného odsávania pracovnej sily z novopristúpených členských štátov ekonomicky bohatšími členskými štátmi EU nie je len právo týchto predstaviteľov EU, týchto predstaviteľov všetkých členských krajín EU – predstaviteľov všetkých, nielen niektorých – ale ešte viac je ich povinnosť, vyplývajúca im zo zverenej funkcie v štruktúrach inštitúcií EU, zo zverenej funkcie, za ktorú sú platení z peňazí občanov všetkých členských krajín EU, a nie len z peňazí niektorých, nielen z peňazí tých ekonomicky bohatších.

Načo sú nám potom takí predstavitelia EU, ktorí napriek tomu, že vidia to, čo vidia mnohí – ktorí vidia, že jedny členské štáty Únie žijú na úkor iných, že občania jednych členských krajín žijú na úkor občanov iných členských krajín, že jedny, tie ekonomicky bohatšie členské štáty EU neokoloniálnym spôsobom využívajú a devastujú ekonomiky tých slabších novopristúpených členských štátov EU, a že takýmto svojím jednaním spôsobujú ďaľšie zbedačovanie občanov novopristúpených členských krajín – napriek tomu sa absolútne neangažujú pri riešení tohto závažného problému.

Život na úkor chudobnejšieho a zneužívanie pozície silnejšieho nie je chytrosť, to je úbohosť.

Načo sú nám takí predstavitelia EU, ktorí napriek tomu, že sú oficiálnymi zástupcami všetkých krajín EU, neriešia drastický vplyv jednostranného bezkompenzačného odčerpávania pracovných síl z ekonomicky chudobnejších členských štátov EU ich bohatšími bratmi. Či sú naozaj len takými oficiálnymi predstaviteľmi ... papierovými, a rozhodovanie o skutočnom osude EU má v rukách úplne niekto iný, niekto, kto z úzadia poťahuje nitky ovládajúce bábky.

Či nevidia, ako sa toto odčerpávanie pracovnej sily negatívne podpisuje na národných rozpočtoch novopristúpených členských štátov, ktoré musia znovu a znovu financovať vzdelávanie ďaľších a ďaľších lekárov, informatikov, zdravotných sestier a pracovníkov mnohých iných profesií, ktorí odchádzajú do bohatších členských štátov Únie bez toho, aby niekoho zaujímali náklady vynaložené na ich vzdelávanie. Náklady, bez ktorých by títo ľudia nemohli vykonávať svoje profesie. Náklady platené štátnymi rozpočtami ich rodných krajín, náklady síce generujúce obrovské zisky, ale zisky tečúce do štátnych rozpočtov tých krajín, ktoré sa absolútne nepodieľali na vynakladaní týchto nákladov.

Načo sú tu predstavitelia EU, ktorí sa nesnažia tento problém vyriešiť, a pritom sú na to kompetentní?

Načo sú potom tí, ktorí majú plné ústa o zmierňovaní ekonomických rozdielov medzi krajinami, o potrebe znižovania rozdielu medzi chudobnými a bohatými či medzi najchudobnejšími a najbohatšími, keď sa nesnažia – aj s titulu svojich právomocí – riešiť kardinálny problém, problém jasne viditeľný, ktorý je jednou z hlavných príčin narastania rozdielov medzi bohatými a chudobnými krajinami, ktorý je jednou z hlavných príčin čoraz väčšej priepasti medzi bohatými a chudobnými.

Načo sú tu kompetentné inštitúcie EU, ktoré nedokážu riešiť takýto závažný problém, spôsobujúci toľko nespravodlivosti? Ktoré o tomto probléme vedia, a neriešia ho. Kto iný, ak nie oni, je ešte kompetentnejší na riešenie tohto problému?

Neriešenie tohto problému zodpovednými subjektami EU – subjektami, ktoré napriek tomu, že majú rukách všetky potrebné kompetencie na jeho riešenie, tak napriek tomu nič nerobia už dlhých sedemnásť rokov – len potvrdzuje správnosť myšlienky, že EU môže byť silná len vtedy, ak bude každý jej člen silným národným štátom, ktorý bude dôsledne brániť svoje záujmy, pretože tí, čo sa podujali tieto ich záujmy brániť, tak tí pri tom bránení ich záujmov zásadným spôsobom zlyhávajú.

Pretože nik iný nebude jeho problémy riešiť lepšie, nik iný sa nebude o riešenie jeho problémov zasadzovať viac, žiadne kompetentné inštitúcie, žiaden iný štát ani žiadne iné zoskupenie štátov nebude mať takú motiváciu na riešenie jeho problému, než on samotný v postavení silného národného štátu, s kompetenciami, ktoré takémuto štátu náležia. A čím bude silnejší, čím viac kompetencií – ktorému ako štátu oprávnene prislúchajú – bude mať, tým skôr svoj problém vyrieši.

Ako únia národných štátov s príslušnými kompetenciami sa dostaneme oveľa ďalej, oveľa rýchlejšie a ľahšie sa dohodneme na spoločnom smere a spoločnej ceste, s oveľa väčším prínosom pre celú úniu a pre každú jej krajinu, ako únia rovných a rovnejších, ako únia značne nejednotných štátov z nadštandardne obmedzenými národnými kompetenciami, z ktorých tie silnejšie hľadia predovšetkým na seba a na svoje záujmy, ale bez mihnutia oka od tých slabších vyžadujú, aby hľadeli predovšetkým na druhých a záujmy všetkých.

Aj v živote sa každý z nás díva v prvom rade na svoju rodinu, tá je pre nás prvoradá, jej, v prípade potreby, pomáhame prvej. A potom až tým ďaľším.

Je úplne prirodzené, že rodičia hľadia v prvom rade na dobro svojich detí. Nikto nemôže chcieť, aby rodičia mali radšej cudzie deti než tie svoje. Bolo by to proti prirodzenosti, proti prírode. Každá matka miluje najviac svoje deti. Tie, ktoré boli niekedy jej súčasťou, ktoré pochádzajú z jej tela, a ktorým ona dala život. Tie, prirodzene, miluje najviac.

A každé dieťa zasa miluje nadovšetko svoju matku, osobu, z ktorej pochádza, ktorá sa o neho od malička starala, a venovala mu všetku svoju materinskú lásku, ktorá ho pritúlila, keď to potrebovalo, ktorá ho chránila pred všetkými nebezpečenstvami. A tak to bude každé dieťa celý svoj život aj vnímať a cítiť, nik a nič to z neho nevybije, nik a nič ho nedonúti postaviť sa voči svojej matke.

Pomáhame vlastnej rodine, pretože bola to práve ona, kto sa o nás od malička starala, bola to ona, kto nám pomáhala a dennodenne zdieľala náš osud, ktorá nás pritúlila keď sme boli bezradní a keď nám nik nepomohol, ktorá stála vždy za nami, v dobrom aj zlom. To nie je o egoizme, to je o normálnom nastavení každého človeka, o normálnom nastavení každého živého tvora.

A tak ako každý z nás ľúbi nadovšetko svoju mamu, ktorá nám dala život, tak každý občan ľúbi svoju rodnú vlasť, je neoddeliteľnou súčasťou krajiny, v ktorej sa narodil a vyrástol, ktorá ho vychovala, dala mu vzdelanie, dala mu maximum z toho, čo len mohla. Krajina, v ktorej vyrástli jeho rodičia, a tiež aj ich rodičia, krajina, ktorá je srdcu každého z nás najdrahšia. Nik a nič to z nás nevybije, nik a nič nás nedonúti postaviť sa proti svojej rodnej vlasti.

A rodná krajina je ako taká veľká rodina, ktorá tiež hľadí v prvom rade na dobro svojich detí, na dobro svojich občanov. Tiež by bolo neprirodzené, aby bránila najprv záujmy cudzích občanov, a potom až záujmy tých svojich. A každý to aj tak berie a pokladá to za prirodzené.

A tak je to všade, na celom svete. Nech sme v akejkoľvek únii, v akomkoľvek spájajúcom celku, každý z nás to tak cíti, že v prvom rade bude najprv pomáhať svojim spoluobčanom v svojej rodnej krajine. Vždy to tak bolo, a aj bude, násilie to nezmení. Vzťah človeka k svojej rodnej vlasti nejde zmeniť a odstrániť, nejde násilne zadusiť žiadnymi z hora diktovanými zákonmi či predpismi, alebo nariadeniami.

A práve tak je to aj s politikmi. Sú to občania ako každý iný, takí istí, ako aj my všetci. Tak isto cítia, že najbližšia im je ich rodná krajina. Tu, v ich rodnej krajine, predsa žijú všetci tí, ktorí ich majú radi a ktorých majú radi oni, ktorí sú im blízki, tu je všetko, s čím vyrastali od malička. Tu sú všetci tí, ktorí im od ich útleho detstva pomáhali, ktorí ich vychovávali a vzdelávali.

Vždy budú viac naklonení svojej rodnej krajine nech to budú maskovať hocakým spôsobom. A to je dobré na to, že pri spoločných rokovaniach a vyjednávaniach každý politik prirodzene bráni záujmy svojho štátu. A bráni ich najlepšie, ako len vie. Pretože bojuje za svoju rodnú krajinu, za svoju vlasť. Nikdy nebude Slovák hájiť záujmy Nemecka či Dánska tak dobre, s takou motiváciou, s takým presvedčením a zanietením, ako by to robil Nemec, či Dán. A naopak, nikdy nebude brániť Nemec či Dán záujmy Slovenska tak efektívne, ako to bude robiť Slovák.

Politik má byť patriotom, pretože to je dôležitá vlastnosť z hľadiska toho, aby sa nedal kúpiť, aby nezradil svoju vlasť kvôli peniazom. Ak si mám vybrať svojho predstaviteľa, predstaviteľa svojho národa, tak v prvom rade sa dívam, či je patriot. Či má rád svojich spoluobčanov, svoj národ, svoju vlasť, či koná v jej prospech preto, že to tak cíti, alebo preto, že je na tom finančne motivovaný. Pretože to je dôležitý predpoklad na to, aby svoj národ, svoju vlasť, nezapredal za peniaze, aby nepodľahol čaru ponúknutých výhod pri rozhodovaní o veciach dôležitých z hľadiska záujmov svojej rodnej krajiny. Patriota si tak ľahko mocní tohto sveta nekúpia ako toho, ktorý v prvom rade hľadí na materiálnu stránku života, ktorý hľadí predovšetkým na uspokojenie materiálnych potrieb seba a svojich blízkych a široko prezentovaný a zdôrazňovaný vzťah k rodnej krajine a svojim spoluobčanom je preňho len zásterkou na dosiahnutie svojich individuálnych cieľov zameraných na zvýšenie osobného komfortu a blahobytu seba a svojej rodiny.

*Predsa, od veky vekov, každý ozajstný politik sa v prvom rade díva na a háji záujmy vlastného národa, tak to vždy bolo, a tak to iste dlhý čas ešte aj bude. Každý opravdivý politik háji v prvom rade záujmy svojej rodnej krajiny, tá je každému občanovi najbližšia a najdrahšia. To je kolíska, v ktorej začala jeho životná púť.*

*Rodina a rodná krajina sú pre každého z nás najcennejšie. To je to, čo každého z nás obklopuje celý život, a výsledkom toho je naše citové upnutie sa na rodinu a rodnú vlasť. A to platí aj pre politika, nech je na hocakom poste, na hocakom mieste. Jeho srdce bude vždy biť pre svoju vlasť, tá bude preňho na prvom mieste.*

*Každý politik či predstaviteľ štátu tieto citové väzby tak vníma, je to prirodzené, ale nemožno ani zabudnúť, že prvoradí sú preňho aj jeho voliči. A jeho voliči, to sú občania len jeho rodnej krajiny. Len tí mu predsa zabezpečujú prípadnú zvoliteľnosť, len tí ho môžu vyniesť veľmi vysoko, ale aj spôsobiť jeho rýchly pád. Preto v prvom rade hľadí na nich, na svojich voličov. Je úplne jedno či ste v dvojspolku, trojspolku či dvadsaťsedemspolku, v prvom rade presadzujete záujmy svojej vlasti, svojej rodnej krajiny, svojich voličov, a až potom hľadíte na záujmy druhých.*

*Je to presne to isté ako aj v rodine. Tá je pre každého z nás prvoradá. Rodina nie je len základnou ekonomickou bunkou spoločnosti, rodina je aj základom prežitia, podrží každého svojho člena, stojí za každým z nich v každom čase. V dobrom i v zlom, aj v tých najťažších, kritických momentoch života. Keď ste v ťažkej situácii, keď potrebujete pomoc, tak spoliehať sa môžete, najviac či jedine, na svoju rodinu, na svojich blízkych. Aj preto sa najprv dívame na záujmy svojej rodiny, a až potom na záujmy tých druhých. Iní tiež budú pomáhať najprv svojej rodine, a až potom pomôžu druhým, potom pomôžu aj vám.*

Vzťah k svojej rodnej krajine, k svojim spoluobčanom, k tomu, čo nás od malička, po celý náš život sprevádza, to sú veci, ktoré nejde nasilu prerobiť, nejde naštrbiť. Nejde prebiť a pretaviť to, čo v nás zakalil život v rodnej krajine, život v krajine, kde žije aj naša matka

i náš otec, život medzi tými, ktorých máme radi, medzi svojimi, medzi blízkymi, medzi svojimi spoluobčanmi. Každý sme privykli k prostrediu, v ktorom sme od malička vyrastali, nik z nás nedá dopustiť na jazyk, ktorý nás doprevádza od kolísky až po hrob, kultúra rodnej vlasti je jedinečná, tá nás vždy obklopovala a my sme ju od malička nasávali, a s ňou sme sa aj stotožnili, a preto je nám vždy aj najbližšia.

Európa je nádherná práve preto, že je domovom rôznych národov, rôznych národností. Každý z nich má svoju jedinečnú kultúru, zvyky či obyčaje, tradície, piesne a rozprávky, a všetkým týmto je obklopovaný občan každej krajiny od svojho narodenia. V každej krajine sú rôzne životné štýly, a v každej z nich sa žije ináč na vidieku, a ináč v mestách. A každá krajina má inú históriu, pretkanú množstvom významných udalostí, s pozitívnym dosahom na život danej krajiny, ale aj tých menej prínosných či skôr tragickejších. Udalostí, ktoré sú pevne ukotvené v myslení jej občanov. A iné sú aj národné kuchyne, tak vyhľadávané zahraničnými turistami.

Inakosť ľudí, inakosť ich mentalít a ich správania sa, inakosť krajín a prostredí je predsa príčinou turizmu, dôležitého zdroja financií pre každý štát. V rôznych zákutiach sveta sa nachádza iná príroda, iná fauna, iná flóra, a aj iní ľudia, iné tradície a kultúra. Predsa by nás po tej našej matičke Zemi nebavilo chodiť, nebavilo cestovať, keby všade bolo všetko také isté, jednotné. Inakosť výrobkov rôznych krajín podporuje ich predaj, teda podporuje ekonomiku. Inakosť spôsobuje, že človek má po celý život čo skúmať, čo objavovať. Tak je to predsa od prírody dané, že každý sme iný, každý je jedinečný, každá časť našej planéty, každá časť obkolesujúceho vesmíru je iná, neexistujú dve rovnaké miesta v celom vesmíre.

Každá krajina je špecifická nielen svojím jazykom, obyvateľstvom, kultúrou, zvykmi, tradíciami, národnou kuchyňou, ale sa líšia aj svojím povrchom, svojím reliéfom. Jedny krajiny sú rovinaté, iné kopcovité, a sú aj také s vysokými horami či veľkými nížinami, rozsiahlymi púšťami či zaľadnenými územiami, moriami, mnohými jazerami a nekonečnými lesmi.

*Veď nakoniec tú inakosť, tú rozdielnosť našich národov v Európe potvrdzujú aj jedni z tých najpovolanejších, najvyšší predstavitelia rôznych potravinárskych firiem z ekonomicky bohatších krajín Západnej Európy, ktorí dvojitú kvalitu potravín zdôvodňujú práve inakosťou či špecifickosťou chutí jednotlivých národov Európy. Ktorí zdôvodňujú iné zloženie toho istého potravinového produktu, tej istej značky a prevedenia, ktorý oni vyrábajú a určeného na trhy našich novopristúpených členských krajín, a iné zloženie toho istého potravinového produktu, tej istej značky a prevedenia, určeného na trhy starších, ekonomicky bohatších členských krajín Únie, práve inakosťou požiadaviek občanov novopristúpených členských krajín, ktoré sú vraj iné než požiadavky občanov ekonomicky bohatších krajín Západnej Európy. Zdôvodňujú to teda inakosťou občanov jednotlivých krajín. A to sú predsa experti, odborníci, jedni z tých najkompetentnejších osôb, oprávnených takého hodnotenia vyslovovať.*

Každá krajina má svoje špecifiká, každá je svojská. Každá si prešla svojou jedinečnou históriou zanechávajúcou nezmazateľné stopy v jej budúcnosti. Nesnažme sa ich násilne prerobiť, dať im ten smer vývoja, o ktorom si niektorí myslia, že je ten jediný, ten najsprávnejší. Každý národ má predsa právo vybrať si svoju cestu, každá krajina má právo žiť podľa vôle svojich občanov, a nie podľa vôle občanov inej krajiny, podľa vôle iných krajín. Nik, žiadna krajina nemá právo určovať osudy iných krajín, žiadny národ nemá právo meniť budúcnosť iných národov podľa svojich želaní, podľa svojich predstáv. Ži a nechaj žiť.

Zjednotenie krajín Európy prostredníctvom jedného projektu, prostredníctvom projektu EU, neznamená aj zjednotenie myslenia jej občanov, neznamená jednotné myslenie, myslenie podľa vopred určenej šablóny, podľa jedného vzoru, vzoru niekým navrhnutého a niekým presadzovaného.

Možno by to tak niekomu vyhovovalo, ale v konečnom dôsledku by sme na to doplatili všetci. Nesnažme sa ľudí prispôsobiť len jednej kultúre, jednému správaniu, jednej forme. Prispôsobiť v záujme efektívnosti, v záujme ekonomičnosti, v záujme lepšieho spravovania. Pretože tá presadzovaná efektívnosť a ekonomičnosť, bez ohľadu aj na iné stránky spoločnej existencie, sa nám môže strašne predražiť.

*Veď aj tá ťažko zasiahnutá klíma a narušené životné prostredie, je dôsledkom tej našej upätej snahy o efektívnosť a hlavne ekonomičnosť za každú cenu pri honbe sa za ziskami. Čo najväčšie zisky pri čo najmenších nákladoch. Bez ohľadu na obklopujúce prostredie. Bolo nám ľúto vydávať peniaze na ochranu niečoho, o čom sme si mysleli, že to máme zadarmo a naveky, že nám to navždy darovala matka príroda, a že to naveky bude stále také isté.*

*Bolo nám ľúto poľaviť z tej efektívnosti a ekonomičnosti, pretože by sme museli trocha začrieť a zobrať z tých našich bohatých, prebohatých, neskutočných ziskov, dosiahnutých za cenu zráňania našej rodnej planéty. Bolo nám ľúto zobrať malú časť z nich, a naprávať škody, ktoré sme páchali. A teraz zrejme zaplatíme viac, oveľa viac, než všetky tie dosiahnuté zisky dohromady. Desiatky rokov zaslepení a očarení vidinou bohatstva sme išli nesprávnou cestou, cestou skazy, cestou ničenia tohto najcennejšieho, ničenia nášho spoločného životného prostredia. Ničenia ovzdušia, ničenia prírody, ničenia našej rodnej planéty. Nič sme nevideli, nič sme nepočuli.*

*A karma, ten víťaz odveký, sa čoraz hlasnejšie smiala.*

Možno sú ľudia, ktorí by chceli vybudovať niečo obrovské, centralizovanejšie, riadené z jedného miesta. Ktorí si myslia, že takéto združenie by bolo efektívnejšie, ekonomickejšie, konkurenciaschopnejšie, lepšie riaditeľné. A chceli by to urobiť čo najskôr, a čo najrýchlejšie, čo najlacnejšie, podľa svojej predstavy. Ktorí si myslia, že ich vízia je tá jediná, tá najsprávnejšia.

Tí, ktorí to chcú uskutočniť, to možno myslia dobre, ale treba si uvedomiť, že to, ako to dopadne, to sa dá len modelovať, a až zavedenie do života by ukázalo, aká bude tá naozajstná skutočná úspešnosť daného modelu. Ale veľa modelových situácií, ktoré dávali stopercentnú pravdepodobnosť úspešnosti daného modelu v praxi, sa po zavedení do života ukázalo katastrofou. A škody boli obrovské, a, bohužiaľ, častokrát nevratné a nenapraviteľné. Nemôžeme si dovoliť riskovať. Pretože ide o veľa. Ide o budúcnosť nás všetkých.

Zrejme by bolo oveľa lepšie budovať náš spoločný projekt, našu spoločnú Úniu, ako spolok navzájom silne spolupracujúcich samostatnejších národných štátov a nechať tomu do budúcnosti voľnejší priebeh, nič neznásilňovať. Lepšie by bolo počkať, kým cesto vykysne prirodzenou cestou, a nie vplyvom nejakých urýchľovačov, ktoré v konečnom dôsledku len škodia. Vážme si Európu takú, akú ju máme. S množstvom národov a národností. Taká vždy bola, rôznorodá, priťahujúca všetkých práve z dôvodu tej rôznorodosti.

Áno, v záhradke, kde je všetko rovnaké, sa cieľ dosiahne rýchlejšie a efektívnejšie. To je pravda. Ale nikdy, nikdy tá záhradka s jednou monokultúrou, nebude taká pekná, taká zaujímavá a príťažlivá, a – a to je hlavné – nikdy nebude životaschopnejšia, ako tá s viacerými kultúrami. Áno, tá s viacerými je náročnejšia na prácu, to áno, ale je krajšia, prirodzenejšia, a ... a je životaschopnejšia. Viac kultúr totiž v prípade napadnutia nejakým škodcom dáva väčšiu šancu na prežitie niektorej z nich. Boj každej tej kultúry so škodcom má svoje špecifiká. A práve tie špecifiká sú tým, čo dávajú jednotlivým kultúram väčšiu či menšiu šancu na víťazstvo.

Treba to aj tak zobrať. Treba si uvedomiť, že naše záujmy, záujmy Slovenska budú najlepšie presadzované vtedy, keď si ich budeme presadzovať sami. Keď záujem Slovenska bude presadzovaný slovenskými politikmi, tak ako záujem Nemecka bude presadzovaný nemeckými, či Česka českými. Takto to funguje od nepamäti, je to síce starý, ale zatiaľ – počas celej histórie ľudstva – najosvedčenejší a najefektívnejší spôsob bránenia záujmov vlastnej krajiny. Musíme sa snažiť o silný národný štát. Silný štát so silnou ekonomikou, ktorý bude rovnocennejším partnerom pre tých skutočne silných. Ináč budeme len do počtu, potrební len do pritakávania a dvíhania ruky.

Dokiaľ záujmy novopristúpených členských krajín nebudú predstavitelia Únie brániť s takou istou vehemenciou, s takým istým zanietením ako bránia záujmy tých najmocnejších, tých najbohatších členských krajín Únie, dokiaľ sa aj na záujmy tých slabších a novších členov Únie nebude prihliadať s takou istou dôležitosťou, akou sa prihliada na záujmy bohatších členských krajín, tak potiaľ bude len k osohu, ak záujmy každej krajiny budú brániť v prvom rade jej rodní občania, politici z ich radov, potiaľ bude dobré – aj v prospech celej Únie – aby záujmy svojich rodných krajín bránili tí, ktorým záleží na tom, aby občania celej Únie mali rovnaké práva a aj rovnaké povinnosti, ktorí majú skutočný záujem na tom, aby občania ich rodnej krajiny neboli zvýhodňovaní v porovnaní s občanmi iných členských krajín.

Najlepším dôkazom toho, že sa musí každý štát starať o seba, prebrať túto zodpovednosť na seba, a nedávať ju do rúk druhým, tak najlepším dôkazom toho je dlhých sedemnásť rokov strávených v EU. Áno, tá teoretická jednota, proklamovaná na začiatku, tá hlásaná rovnosť bola dobrá. Lenže, otvorme oči a nalejme si čistého vína:

Tá rovnosť, ktorá bola hlásaná, bola len hlásaná, v skutočnosti nikdy nebola. A či bude, to záleží od nás všetkých. Počas tých dlhých sedemnástich rokov, sedemnástich rokov spoločnej existencie v jednej únii, to vždy bola len rovnosť rovných a rovnejších, rovnosť dôverčivých a dôveru zneužívajúcich.

Treba to zobrať triezvo, a vsadiť na projekt, na úniu silných národných štátov, národných štátov so silnými ekonomikami, ktoré najlepšie vedia čo ich trápi, čo potrebujú, aké sú ich problémy, ktorým sa iste nestane, že sa dlhých sedemnásť rokov bude zanedbávať či lepšie povedané ignorovať riešenie problému devastujúceho ich ekonomiky. Bude to fungovať oveľa lepšie než únia s odovzdanými kompetenciami, únia s jedným plánovacím centrom, centrom, ktoré si žije svoj vlastný, v mnohých oblastiach prebyrokratizovaný život odtrhnutý od reality a problémy členov únie, hlavne problémy tých slabších členov – ktorí sú ako pomaranč so sladkou šťavou vymačkávaní z toho najlepšieho čo v nich je – sú preň v mnohých prípadoch jednou veľkou neznámou, sú preň mnohoráz doslova ukradnuté.

Doterajší projekt Európskej Únie je na križovatke, na veľmi dôležitej kruhovej križovatke, z ktorej ide viac ciest, a určite je medzi nimi aspoň jedna taká, ktorá zabezpečuje Únii nielen prežitie ako celku, ale zabezpečuje aj perspektívnu a sľubnú budúcnosť pre občanov všetkých jej členských krajín. Ešte stále sme na tej križovatke, stále po nej dookola jazdíme, a stále sa rozhodujeme, ktorou cestou sa vyberieme ďalej. Všetci sa snažíme vybrať tú dobrú cestu, tú dobrú v ponímaní každého z nás.

Jedni by chceli odbočiť na tú cestu, druhí zasa na tú ďaľšiu či inú. Každý v dobrej viere, že tak to bude najlepšie pre všetkých. Rozhodujeme o svojej spoločnej budúcnosti, a tak by sme sa mali riadne zamyslieť dokiaľ sme ešte na tej križovatke, dokiaľ po nej ešte stále krúžime, zamyslieť nad tým, čo si zvolíme, ktorú cestu si vyberieme. Rozhodujme sa radšej dlhšie, ale rozhodnime sa správne. Neodbočme znova na tú nesprávnu, sústreďme sa na to podstatné, poučme sa z toho, čo sme spolu prežili, a teraz už skúsme vybrať tú naozaj dobrú, tú zaručujúcu perspektívnu budúcnosť pre občanov všetkých členských krajín Únie, nielen niektorých.

Buď pôjdeme tým doterajším nezmeneným smerom, smerom presadzujúcim ekonomické záujmy len tých mocnejších na úkor tých slabších, smerom vedúcim k prehlbovaniu a narastaniu rozporov medzi jednotlivými členskými štátmi, vedúcim ku všetkému možnému, len nie k posilneniu Únie, alebo sa EU naozaj stane projektom, v ktorom jej inštitúcie budú spravodlivo brániť aj záujmy tých menších, slabších a mladších, stane sa projektom, budovanom na zásade skutočnej rovnosti, projektom, na ktorý budú oprávnene hrdí všetci jej občania.

Úniu rovných a rovnejších už máme, netreba nič robiť, stačí len čakať na koniec.

Úniu rovných s rovnými ... tak tú nám bude treba ešte dlho budovať, ale budovať na trocha inom prístupe k svojim členom než doteraz. Bude nás to všetkých stáť veľa úsilia a trpezlivosti, veľa obety, potu a námahy, no v našich silách a schopnostiach je urobiť ju takou, že dá ľuďom nádej, víziu a pocit bezpečia. Nádej, víziu a pocit bezpečia občanom celej Únie. Občanom všetkých jej krajín, všetkým jej národom.

A potvrdením toho, že budujeme dobrú Úniu, spravodlivú pre všetkých, bude, ak sa jej občania budú báť jej rozpadu, a nie sa naň tešiť.

Je len na nás, čo si vyberieme, je len na nás, ktorú cestu si zvolíme. Veď zrejme všetci z nás chcú dobre nielen pre seba, pre svoje rodiny, ale chcú dobre aj pre tých ostatných, pre všetky krajiny Únie, pre jej občanov, pre nás všetkých. A to je predsa veľa, to je veľmi veľa, to želanie dobra pre tých ostatných je tým, čo nás, občanov Únie, môže spojiť v našom spoločnom úsilí za krajší život v našej starej dobrej Európe.

**časť B**

**B1 Financovanie nákladov vzdelávania v novopristúpených**

**členských štátoch Európskej únie**

Podobne ako Slovensko, aj mnoho ďaľších štátov Európy, ktoré od r. 2004 pristúpili do Európskej únie – Bulharsko, Česko, Chorvátsko, Estónsko, Litva, Lotyšsko, Maďarsko, Poľsko, Rumunsko, Slovinsko a i. – sa v súčasnosti stretáva s problémom katastrofálneho nedostatku financií, potrebných na správnu činnosť takých dôležitých oblastí ekonomiky, ako je: školstvo, zdravotníctvo, veda a výskum, dôchodkový systém, starostlivosť o deti a mládež a i.

Novopristúpené členské štáty EU zabezpečujú značnými finančnými sumami vzdelávanie svojich občanov na základných, stredných a vysokých školách. Snažia sa im zabezpečiť čo najlepšie vzdelávanie, pretože vedia, že práve jeho kvalita je zárukou ďaľšieho úspešného rozvoja ekonomiky štátu.

Náklady na vzdelávanie mladých ľudí sú hradené – či už vo väčšej alebo menšej miere,

v závislosti od štátu a stupňa školy (základná škola, stredná alebo vysoká) – zo štátneho rozpočtu, ktorý je tvorený aj rôznymi druhmi daní, platených občanmi daného štátu. Medzi najvýznamnejšie dane, ktoré platí prakticky každý občan, patria:

**a**, **daň z príjmov** (daň zo mzdy, daň zo zisku)

**b,** **daň z pridanej hodnoty (DPH)**, ktorá je už zahrnutá v cene každého tovaru alebo

služby a platí ju ten, kto si tento tovar alebo službu kupuje

**c, spotrebná daň** je zahrnutá v cenách niektorých výrobkov, ktoré si kupujeme: motorové

palivá (benzín, nafta), uhlie, plyn, elektrická energia, alkoholické nápoje a tabakové

výrobky a napokon väčšina občanov platí tiež

**d, daň z nehnuteľnosti** (byt, pozemok, stavba), ktorá sa odvádza do obecnej alebo

mestskej pokladnice

A platením týchto daní sa zároveň skladáme aj na peniaze potrebné k výchove a vzdelávaniu našich detí.

To, čo sa do štátneho rozpočtu odvedie od občanov, sa ďalej prerozdeľuje do financovania rôznych oblastí ekonomiky – do školstva, zdravotníctva, výskumu a vývoja, armády, polície atď. Z týchto peňazí sa – formou platov zamestnancov školstva (pedagógov a ďaľších ľudí zabezpečujúcich chod školstva), výstavbou škôl a školských zariadení, ich vybavením potrebným zariadením, učebnými pomôckami a i. – zabezpečuje aj vzdelávací proces mladej generácie.

Veľká časť mladých ľudí však po ukončení vzdelávacieho procesu odchádza – aj z dôvodu neriešenia mnohých ich problémov – za lepšími existenčnými podmienkami do zahraničia.

**B2 Príčiny odchodu mladých ľudí do zahraničia**

Po ukončení štúdií sa mladí ľudia zapájajú do pracovného procesu. Prácou, ktorú začnú vykonávať, si mnohí z nich začnú plniť svoj sen o zamestnaní po ktorom túžili. Všetci dúfajú, že budú vykonávať prácu, ktorá ich bude zaujímať, že budú prospešní spoločnosti, a za vykonávanie tejto práce budú náležite odmenení. Odmenení tak, aby dokázali uživiť seba a svoje rodiny, a zabezpečili svojim deťom a sebe možnosť dôstojného života.

Bohužiaľ, súčasná situácia v spôsobe odmeňovania za prácu a v oblasti podmienok výkonu práce je v tých štátov EU, ktoré pristúpili do Únie od r. 2004, na míle vzdialená od spôsobu odmeňovania a podmienok práce v starších členských štátoch EU, resp. v tých európskych krajinách, ktoré nie sú členmi EU (Anglicko,Švajčiarsko, Nórsko). Áno, intenzita a náročnosť práce v nových členských krajinách nie je o nič menšia ako v starších členských štátoch, skôr naopak. Avšak finančná odmena za prácu rovnakej náročnosti a obtiažnosti je niekoľkokrát nižšia.

Je preto pochopiteľné, že občania z týchto platovo „hendikepovaných“ štátov, riešia tento problém – túto nespravodlivosť v odmene za prácu – odchodom za prácou do ekonomicky rozvinutejších štátov Európy, takých ako: Nemecko, Anglicko, Francúzsko, Rakúsko, Švajčiarsko, Írsko, Dánsko, Holansko, Írsko, Nórsko, Švédsko a i.

Tu nachádzajú nielen lepšie podmienky, čo sa týka platového ohodnotenia, ale aj lepšie podmienky pre uplatnenie sa v oblasti, v ktorej chcú pracovať – lepšie podmienky na sebarealizáciu. Napr. výskumní a vývojoví pracovníci tu pracujú na kvalitnejšie vybavených pracoviskách a v modernejších laboratóriach, v ktorých môžu v oveľa väčšej miere uplatniť svoje znalosti, schopnosti a talent, a pomocou lepšieho prístrojového a materiálového vybavenia dosiahnuť lepšie výsledky pri svojich výskumoch a bádaniach. A veľakrát je príčinou odchodu mladých ľudí aj možnosť štúdia smerov a špecializácií, ktorých štúdium nie je v ich rodnej krajine možné.

Lekári pracujúci v zdravotných zariadeniach západných krajín (kliniky, nemocnice, kúpele) – vo všeobecnosti kvalitnejšie vybavených po  materiálnej stránke (napr. prístroje a zariadenia na vyšetrenia pacientov) ako zdravotnícke zariadenia v mnohých našich novopristúpených krajinách – v nich môžu vďaka tomuto lepšiemu vybaveniu realizovať komplexnejšie vyšetrenia pacientov. Zároveň majú omnoho kvalitnejšie podmienky na samoštúdium, prípadne na skúmanie odbornej problematiky, ktorej sa venujú, čo ich tiež posúva dopredu nielen kariérne, ale aj finančne.

Pre lekárov – a nielen tých čerstvovyštudovaných – z hospodársky chudobnejšej časti Európy je tak nájdenie si práce v starších členských krajinách EU nielen vyriešením finančného problému, ale aj problému kvalitnej sebarealizácie. Podobne je to aj s podmienkami práce odborníkov z iných oblastí (výskumní a vývojoví pracovníci, konštruktéri, technológovia, informatici a i.). A veľmi dôležitým faktorom ovplyvňujúcim rozhodnutie mnohých mladých odborníkov o ich odchode do zahraničia je aj vízia o lepších podmienkach pre život ich rodín.

V súvislosti s odchodom mladých ľudí z novopristúpených členských krajín EU po ukončení ich štúdií do zahraničia, a v súvislosti s akútnym nedostatkom peňazí potrebných na financovanie nielen školstva, ale aj ostatných odvetví národného hospodárstva v týchto krajinách, sa čoraz frekventovanejšou témou rôznych médií v krajinách postihnutých odchodom pracovnej sily stáva otázka financií vynaložených na vysokoškolské štúdiá mladých ľudí odchádzajúcich do zahraničia.

**B3 Odchod občana za prácou do zahraničia – návratnosť nákladov**

**vynaložených na jeho výchovu a vzdelávanie**

**B3.1 Médiá o nákladoch investovaných do vysokoškolského vzdelania**

V rôznych médiach – či už v tlači alebo na rôznych internetových stránkach tých krajín Únie, ktorých občania masovo odchádzajú za prácou do ekonomicky vyspelejších krajín EU – už bolo uverejnených veľa rôznych článkov, týkajúcich sa problematiky odchodu vysokoškolsky vzdelaných odborníkov do zahraničia po ukončení ich štúdií v rodných krajinách. Väčšina týchto článkov v podstate poukazuje na fakt, že financovanie vysokoškolských štúdií občanov, ktorí odchádzajú po získaní diplomu do zahraničia, je pre ich rodnú krajinu stratové. Hoci vyštudovali za peniaze svojich spoluobčanov, svojou prácou –

mimo územia svojej rodnej krajiny – budú prospešní ekonomike toho štátu, v ktorom sa zamestnajú, a ktorý sa absolútne nepodieľal na financovaní ich štúdií.

Tieto mediálne články poukazujú na to, že sú to neúčelne vydávané peniaze, ktorých návratnosť klesá úmerne dobe prepracovanej odborníkom v zahraničí, a navrhujú rôzne spôsoby vysporiadania sa s touto problematikou. Hovorí sa napr. o variante zaviazania sa vysokoškoláka – po ukončení jeho štúdií na vysokej škole – k odpracovaniu určitého počtu rokov v ekonomike rodného štátu. Alebo aj o tom, že štát by mal od vysokoškoláka, ktorý po ukončení štúdií odíde pracovať do zahraničia, požadovať – či už v plnej alebo čiastočnej výške – peniaze vynaložené na jeho štúdiá. Požadovať z toho dôvodu, že tieto peniaze boli predsa vynaložené na jeho vzdelávanie preto, aby sa tento mladý človek po ukončení štúdií zapojil do pracovného procesu v svojej rodnej krajine, ktorá ho potrebuje v svojej ekonomike, a nie preto, aby po skončení štúdií odišiel pracovať do zahraničia.

Ale idú tieto úvahy o spôsobe vyrovnávania sa za poskytnuté vzdelanie, úvahy diskutované či už v médiách alebo v širokej verejnosti, idú tým správnym smerom? Pomôžu k nájdeniu toho skutočne efektívneho riešenia? Obracajú pozornosť skutočne na toho, kto by sa mal zúčastňovať na uhrádzaní nákladov za vzdelávanie? Hoci sú myslené iste dobre

a v záujme vyriešenia tejto problematiky, neodvádzajú pozornosť od tej skutočne správnej cesty?

Od koho požaduje futbalový klub peniaze pri prestupe hráča, od hráča alebo od jeho nového majiteľa, od jeho nového zamestnávateľa?

**B3.2 Financovanie štúdií budúcim zamestnávateľom**

Variantu zaviazania sa vysokoškoláka k odpracovaniu určitých rokov v ekonomike rodného štátu, po ukončení štúdií, môžeme prirovnať k situácii, keď firma finančne podporuje štúdium nejakej osoby, ktorá sa za poskytnutie tejto finančnej podpory zmluvne zaviaže k tomu, že po ukončení štúdií vo vybranom odbore bude pracovať v danej firme určitú, zmluvne stanovenú dobu. V prípade porušenia tejto zmluvy, vráti táto osoba firme, ktorá ju finančne podporovala, vopred dohodnutú časť sumy, predstavujúcu náklady vynaložené firmou na štúdiá danej osoby.

Požiadavka odpracovania určitej doby vo firme vyplýva z jednoduchého faktu, že predsa ten, kto peniaze na niečo vydáva, tak aj pochopiteľne očakáva, že sa mu tento finančný výdavok vráti, že mu prinesie nejaký zisk. A ten zisk prinesie firme práca osoby, ktorú firma finančne podporovala počas štúdií.

Je teda logické, že keď financujem štúdiá budúceho pracovníka mojej firmy, tak samozrejme očakávam, že sa mi táto investícia vráti, že sa mi zhodnotí. Očakávam, že tento človek bude po skončení štúdií pracovať pre moju firmu. Ale ak sa on po ukončení štúdií rozhodne, že nebude pre mňa pracovať – tak ako to bolo pôvodne zmluvne dohodnuté – no tak budem od neho vymáhať náklady, ktoré som vynaložil na jeho štúdiá. V opačnom prípade – ak by som zrezignoval z vrátenia týchto peňazí – je to pre mňa stratová investícia, a už nik mi tie peniaze nevráti.

Ako praktický príklad takejto zmluvy o finančnej pomoci, výhodnej pre obe strany, možno uviesť finančné pôžičky poskytované počas štúdií študentom vysokých škôl v bývalom Československu a Poľsku, ktorí uzavierali zmluvu s mnohými výrobnými podnikmi a závodmi týchto krajín. Zmluva bola výhodná pre obe strany, keďže na jednej strane zabezpečovala do budúcnosti podnikom a závodom potrebných odborníkov, a na druhej strane štát prostredníctvom svojich podnikov a závodov zabezpečil mladým študujúcim ľuďom tak finančnú pomoc počas ich štúdií, ako aj istotu pracovného miesta do budúcnosti.

Podľa výšky finančnej pomoci poskytnutej počas štúdií sa študent zaviazal

k odpracovaniu určitého počtu rokov v tomto podniku. V prípade, že zmluvu nedodržal a z podniku odišiel pred odpracovaním dohodnutej doby, vracal podniku určitú, zmluvne stanovenú čiastku z výšky poskytnutej pôžičky, úmernú dobe, ktorú by mal ešte odpracovať v prospech tohto podniku.

A tak je to aj so štátom, ktorý finančne podporuje štúdiá mladého občana, pretože počíta s tým, že po ukončení štúdií sa mladý človek zapojí do pracovného procesu v jeho ekonomike a bude odvádzať do štátnej pokladnice daň zo svojej mzdy. Ale budú to aj iné dane, ktorými tento pracovník prispeje do štátneho rozpočtu. Zo svojej mzdy si bude kupovať rôzne výrobky a platiť za poskytnuté služby, a takto vlastne kúpou ľubovoľného výrobku alebo nejakej služby zaplatí daň z pridanej hodnoty (DPH), zahrnutú už do ceny výrobku. Daň, ktorá tiež plynie do štátneho rozpočtu. A pri kúpe štátom presne stanovených tovarov (uhlie, plyn, elektrická energia, motorové palivá – benzín, nafta, alkoholické nápoje, tabakové výrobky) bude do štátneho rozpočtu odvádzať aj spotrebnú daň. Kúpou ľubovoľného výrobku či zaplatením určitej služby tak vlastne podporí aj ďaľšiu výrobu týchto výrobkov či ďalší rozvoj služieb, a tým podporí aj zamestnanosť a rast výroby v svojej krajine.

**B3.3 Náklady na štúdia má naozaj znášať absolvent?**

Otázka finančných nákladov vynaložených na absolventa vysokoškolských štúdií, ktorý po ich ukončení odchádza za prácou do zahraničia, je dlhodobo neriešenou problematikou, značne zaťažujúcou vzťahy medzi ekonomicky silnejšími a ekonomicky slabšími členskými štátmi EU. Problematikou, ktorej finančná stránka je absolútne neférovo a nespravodlivo presunutá na plecia štátov vychovávajúcich týchto odborníkov.

Väčšina názorov, možno povedať, že drvivá väčšina verejných a mediálnych názorov, snažiacich sa o riešenie problematiky finančných nákladov vynaložených na vysokoškolské štúdiá odborníka, zameriava riešenie tohto problému v smere zaťaženia odborníka odchádzajúceho za prácou do zahraničia určitou finančnou „pokutou“, resp. jeho povinnosťou odpracovať určité obdobie v ekonomike rodnej krajiny. Cieľom tejto pokuty či povinnosti odpracovania určitého obdobia v rodnej ekonomike má byť čo najväčšie zníženie straty štátu, vzniknutej v dôsledku neefektívne vynaložených nákladov na vysokoškolské štúdiá odborníka.

Je ale správne vymáhať tieto peniaze – tak ako sa to navrhuje v mnohých článkoch uverejnených v tlači či elektronických médiách, a ako to prezentuje aj veľa verejne známych osôb – od osoby, ktorá vďaka práve týmto peniazom mohla uskutočniť svoj sen o vyštudovaní za odborníka v určitej oblasti?

Áno, presne tak, uskutočniť svoj sen o vyštudovaní za odborníka vďaka týmto štátnym peniazom, peniazom, na ktoré sa poskladali spoluobčania tohto mladého človeka. Veď tieto finančné prostriedky od jeho spoluobčanov boli pre tohto mladého občana jedinou možnosťou absolvovania štúdií, ktoré by si mnoho mladých ľudí v našich novopristúpených členských krajinách EU – „vďaka“ častokrát katastrofálnej finančnej situácii v ich rodinách, spôsobenej v mnohých prípadoch doslova žobráckymi platmi ich rodičov – nemohlo formou platených štúdií dovoliť.

Je správne vymáhať tieto peniaze od toho mladého človeka, ktorý práve ukončil štúdium na vysokej škole, ale chce začať pracovať v zahraničí, pretože tam vidí nielen perspektívnejšie platové možnosti, ale aj perspektívnejšie podmienky, tak pre svoj profesionálny rast a rozvoj, ako aj pre existenciu svojej rodiny? A čo ak práve v cudzine nájde podmienky, vďaka ktorým sa z neho stane špičkový odborník, čo ak tam nájde podmienky, vďaka ktorým sa naplno rozvinie jeho talent?

Je správne zaťažiť splácaním dlhu osobu, ktorá práve dokončila štúdium, ktorá nemala zatiaľ žiadnu šancu niečo si zarobiť a nasporiť? Zaťažiť mladého človeka, ktorý nemá žiadnu záruku, že sa mu bude u nového zamestnávateľa v cudzine dariť, a že bude mať z čoho splácať tento svoj dlh voči rodnej krajine? Je správne žiadať od tejto osoby peniaze, ktoré investoval štát do jej vzdelania? Frustrovať ju tým, že musí vracať niečo, čo štát do nej investoval „len“ kvôli tomu, aby si zabezpečil tak nového odborníka do budúcnosti, ako aj peniaze vo forme jeho daní? A odrádzať ju tak určitým spôsobom od toho, aby odišla za lepšie platenou prácou, za lepšími podmienkami osobného rozvoja do cudziny. Odrádzať ju od toho, aby si splnila svoj sen o lepšom živote pre seba a pre svoju rodinu.

A ďalším závažným dôvodom na to, aby mladý človek odchádzajúci za prácou do zahraničia nebol povinný splácať náklady vynaložené rodnou krajinou na jeho štúdiá je ten, že ak má mladý človek po ukončení štúdií naplno uplatniť v praxi svoj tvorivý potenciál, tak jednou z podmienok, ktoré k tomu vedú, je možnosť pracovať na pracovisku podľa vlastného výberu.

V súčasnosti, v dobe nebývalých informačných a komunikačných technológií, má mladý človek už počas štúdií na vysokej škole veľa možností zorientovať sa v množstve existujúcich pracovísk, pripadajúcich do úvahy ako jeho potenciálne možný budúci zamestnávateľ. A to nielen pracovísk v rámci územia svojej rodnej krajiny, v ktorej študuje, ale aj eventuálne možných budúcich pracovísk na území celej Európskej únie, ba aj na celom svete.

Internet, lacné telefonovanie, možnosť relatívne lacného cestovania po celej EU bez obmedzení, a samozrejme znalosť cudzích jazykov, mu poskytujú široké možnosti na získanie potrebných informácií o jednotlivých pracoviskách – venujúcich sa problematike odbornosti, ktorú študuje – pripadajúcich do úvahy ako jeho potencionálne možný budúci zamestnávateľ.

Pokiaľ sa vzdeláva v odbore, ktorý ho baví, v ktorom vidí svoju životnú náplň, tak sa pochopiteľne snaží zistiť všetky možné informácie, všetky plusy a mínusy jednotlivých pracovísk v rámci EU – a nielen nej – ktoré pripadajú do úvahy ako jeho budúce miesto pracovného pôsobenia.

Neexistujú dve rovnaké pracoviská, napriek tomu, že sa venujú tej istej problematike. Vždy sa v niečom líšia. Jedno má širší záber vývoja a výskumu, iné užší, špecializovanejší. Jedno pracovisko zamestnáva relatívne veľké množstvo ľudí, druhé menej. Pracoviská sa líšia prístrojovým vybavením a ďaľším potrebným zariadením, ľuďmi, a tiež medziľudskými vzťahmi. Niekto dáva dôraz na jeho umiestnenie v hornatejšom kraji, iný vo veľkých mestách, ďalší na prvé miesto kladie podmienky pre rodinu atď., atď. Raz sú tie rozdiely medzi pracoviskami menšie, inokedy väčšie.  Každé sa však zameriava určitým jedinečným smerom, vyznačuje sa špecializáciou, ktorá je vlastná len tomuto pracovisku. Každé pracovisko má svoje špecifikum a práve toto špecifikum je častokrát tým, čo ho robí príťažlivým v očiach mladého človeka z hľadiska jeho budúceho pracovného pôsobenia.

A tento mladý študujúci človek všetky informácie o potenciálne možných budúcich pracoviskách vyhodnocuje, porovnáva, berie do úvahy, ako je to či ono pracovisko vybavené, aké sú v ňom možnosti pracovnej sebarealizácie, aké sú mzdové podmienky, zisťuje si ďaľšie informácie ohľadom svojho budúceho zamestnávateľa, ale, samozrejme, tiež aj, aké sú v mieste toho ktorého pracoviska podmienky pre mimopracovný život, podmienky pre založenie si a existenciu svojej budúcej rodiny atď., a na základe posúdenia všetkých týchto informácií si môže predbežne vybrať to pracovisko, ktoré najviac vyhovuje jeho požiadavkám.

A takáto voľba nového pracoviska, voľba na základe slobodného rozhodnutia jedinca, je veľkým predpokladom k tomu, aby sa naplno prejavili schopnosti a talent tohto mladého odborníka v podobe jeho pracovných úspechov, a tým pádom aj v podobe úspechov jeho zamestnávateľa.

Čím má jednotlivec pri výbere svojho budúceho pracoviska väčšiu slobodu, čím je menej ovplyvňovaný takými záležitosťami, ako už spomenutý psychicky negatívne pôsobiaci

a zväzujúci záväzok povinného odpracovania určitých rokoch po ukončení štúdia v svojej rodnej krajine, resp. záväzok vrátenia časti peňazí vynaložených na štúdiá v prípade odchodu do zahraničia, tým je väčší predpoklad, že bez tohto stresujúceho faktora, negatívne pôsobiaceho na jeho pracovnú výkonnosť, sa viac uplatní v svojom odbore, tým je väčší predpoklad, že naplno uplatní svoj talent, vedomosti a schopnosti, a že bude väčším prínosom pre toto pracovisko. Tým je väčší predpoklad, že nájde pracovisko s takým prostredím, aké vyhovuje jeho požiadavkám.

Možnosť slobodného výberu pracoviska, bez nutnosti vyrovnávať nejaké záväzky spojené so štúdiami mladého človeka, jednoznačne prispeje k duševnej pohode daného jednotlivca, čo môže jedine kladne ovplyvniť jeho pracovný i súkromný život.

**B3.4 Štát požaduje vrátenie nákladov vynaložených na štúdiá**

Z pohľadu štátu je jeho snaha o vrátenie peňazí vynaložených na štúdiá mladého človeka logickým krokom. On sa len bráni situácii, aby zo svojho rozpočtu financoval vzdelávanie tých budúcich odborníkov, a všeobecne pracovníkov rôznych profesií, ktorí chcú po skončení štúdií odísť pracovať do zahraničia. Ktorí tak budú vytvárať zisk zahraničnej firme, platiť dane a odvádzať odvody cudziemu štátu, plniť cudzí štátny rozpočet. Odvádzať peniaze štátu, ktorý na ich vzdelávanie nevynaložil absolútne žiadne finančné prostriedky.

Predsa z týchto odídených občanov nemá počas doby ich zamestnávania sa v zahraničí ich rodná krajina žiadny úžitok, a nik jej počas tejto doby nevráti ani cent z nákladov vynaložených na ich vzdelávanie. Peniaze vynaložené na ich štúdiá sú tak vlastne neefektívne vynaloženými peniazmi, a v prípade dlhodobého, resp. trvalého odchodu týchto občanov do zahraničia sa zmenia na peniaze doslova vyhodené do vzduchu. Áno, doslova a do písmena sa na peniaze vyhodené do vzduchu zmenia dane spoluobčanov týchto občanov odídených do zahraničia, dane určené na ich vzdelávanie. Dane, z ktorých sa toto ich vzdelávanie platilo.

A nebola by tu iná možnosť? Iná možnosť návratu financií vynaložených štátom na štúdiá mladého občana, ktorý po ich ukončení odchádza za prácou do zahraničia? Neexistoval by nejaký iný variant riešenia tejto situácie oproti tým názorom, ktoré to chcú hodiť na plecia občana odchádzajúceho za prácou do zahraničia?

Áno, všetky tieto názory sa zhodujú v tom, že financie, vynaložené štátom na štúdiá občana, sa v prípade jeho odchodu za prácou do zahraničia viac či menej – v závislosti od dĺžky jeho pobytu v zahraničí – míňajú svojím účinkom a predstavujú pre ekonomiku jeho rodnej krajiny zbytočnú stratu. A taktiež, podľa veľkej časti týchto názorov, by mal náklady štátu na štúdiá odborníka znášať – či už úplne alebo čiastočne – občan odchádzajúci do zahraničia, absolvent vysokoškolských štúdií.

A stráca štát pri odchode odborníka – absolventa vysokej školy – za prácou do zahraničia, skutočne iba peniaze vynaložené na jeho vysokoškolské štúdiá? Stráca len tieto peniaze, len peniaze vynaložené na jeho vysokoškolské štúdiá?

**B4 Skutočné náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie**

**budúceho pracovníka**

V médiách sa už veľakrát hovorilo o eventuálnych možnostiach riešenia situácie, keď odborník po ukončení vysokoškolských štúdií odíde pracovať do zahraničia, a náklady na jeho vysokoškolské štúdiá sa tak z pohľadu štátu, ktorý tieto náklady platil, dostanú do roviny nie najefektívnejšie investovaných peňazí. Padajú rôzne návrhy, ako sa vysporiadať s touto nepríjemnou situáciou, padajú návrhy, ktorých cieľom je vyriešiť túto situáciu diskriminujúcu rodný štát odídeného odborníka, diskriminujúcu všetkých jeho spoluobčanov v rodnej krajine.

Drvivá väčšina týchto mediálnych článkov – ak nie všetky – sa však týka len riešenia nákladov posledného stupňa vzdelávania tohto odborníka, t. j. len riešenia nákladov vysokoškolských štúdií.

Prebiehajú rôzne diskusie a polemiky o tom, či, kým a akým spôsobom vracať náklady vynaložené na vysokoškolské štúdiá.

Ale nemali by byť tieto diskusie, tieto polemiky zamerané skôr smerom na vrátenie všetkých nákladov vynaložených počas prípravy občana na pracovnú činnosť, počas jeho prípravy na výkon danej profesie. Veď predsa výrobné náklady na výrobu výrobného prostriedku „odborník“ nezahŕňajú len náklady na vysokoškolské štúdiá.

Finančné náklady vynaložené na vysokoškolské štúdiá predstavujú len menšiu časť celkových nákladov vynaložených na prípravu odborníka v danej profesii. Ktoré finančné náklady teda vlastne vytvárajú náklady nevyhnutne vynaložené na to, aby bol občan pripravený vstúpiť do pracovného procesu, aby bol pripravený vykonávať prácu v danej profesii?

Skutočne, peniaze vynaložené štátom na vysokoškolské štúdiá tvoria len časť celkových nákladov, ktoré štát vynaložil na vzdelávanie vysokoškolsky vzdelaného odborníka. Do týchto celkových nákladov vynaložených na vzdelávanie vysokoškolského absolventa patria jednoznačne aj náklady vynaložené na vzdelávanie na základnej, a, samozrejme, aj na strednej škole. Predsa títo odídení, vysokoškolsky vzdelaní ľudia, museli absolvovať aj základnú a strednú školu. Bez vzdelávania sa na základnej a strednej škole nemajú žiadnu šancu zvládnuť štúdiá na vysokej škole. A náklady na základnú a strednú školu platí predsa štát, čiže platíme to my všetci, všetci občania našej krajiny. Formou daní, ktoré odvádzame do štátneho rozpočtu.

A týchto mladých ľudí musel počas ich vzdelávania na základnej, strednej a vysokej škole niekto živiť, obliekať, museli mať možnosť niekde bývať, niekto im platil energie, vodu, cestovné do školy, atď. A toto zabezpečovali ich rodičia. Na svoje náklady.

Pozrime sa na túto problematiku trocha podrobnejšie.

**B4.1 Náklady rodičov na výchovu dieťaťa**

Na to, aby sa človek mohol vzdelávať, aby vôbec mohol začať navštevovať základnú, strednú, eventuálne aj vysokú školu, je potrebné, aby ho niekto najprv naučil chodiť, rozprávať, osvojiť si vzory správania, aby mu niekto neustále zabezpečoval stravu, oblečenie, bývanie, dopravu atď. A to je úloha rodičov. Túto ich starostlivosť, toto ich cielené konanie v prospech ich dieťaťa, možno vyjadriť nákladmi spojenými s jeho  výchovou, od momentu jeho narodenia až do chvíle, kedy je dieťa schopné zapojiť sa do pracovného procesu.

Do týchto nákladov vynaložených na výchovu patria náklady na stravu, ošatenie, bývanie, energie, jasle, materskú školu, rôzne záujmové krúžky, šport, náklady spojené so školou (školské pomôcky, učebnice, školské aktivity), náklady vynaložené na mimoškolské vzdelávanie, dopravu, lekársku starostlivosť a i.

V ďaľšej časti textu je uvedená priemerná výška nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, ktoré vynaložia rodičia do jeho 18. roku, na Slovensku, v Čechách, Poľsku, Maďarsku, Nemecku a v USA**.**

**B4.1.1 Priemerná výška nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa**

**do 18. roku (Slovensko, Česko, Poľsko, Maďarsko, Nemecko, USA)**

**Slovensko**

Priemerné náklady rodičov vynaložené na výchovu dieťaťa na Slovensku, do jeho 18. roku života, sa pohybujú vo výške 53-61 000 eur [5]. Pre ďaľšie výpočty budeme používať strednú hodnotu tohto údaju, t. j. **57 000 eur.**

**Česko**

V Čechách náklady na výchovu dieťaťa – do dovŕšenia 18 rokov – dosahujú výšku

**59 000 eur** (1,53 milióna Kč) [6].

**Poľsko**

Stredisko Adama Smitha v Poľsku odhaduje, že náklady na výchovu dieťaťa v Poľsku, do jeho 18. roku, sa v r. 2018 pohybovali v rozmedzí 190-210 000 zł (45-50 000 eur), v prípade dvoch detí sú tieto náklady 350-385 000 zł (83-92 000 eur) [7]. Pre naše účely budeme rátať so strednými hodnotami týchto údajov zaokrúhlenými na tisíce, t. j. 48 000 eur náklady na jedno dieťa a 88 000 eur náklady na dve deti. Čiže pri dvoch deťoch v rodine rátajme s priemernými nákladmi na jedno dieťa vo výške **44 000 eur**.

**Maďarsko**

Keďže údaje o veľkosti nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa v Maďarsku sa nepodarilo získať, a porovnávaním HDP na obyvateľa a výšky priemerných platov v Poľsku a Maďarsku bolo zistené, že tieto údaje sú pre tieto dve krajiny približne rovnaké, veľkosť nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa v Maďarsku do jeho 18. roku stotožníme s veľkosťou nákladov vynaložených na dieťa v Poľsku, t. j. 45-50 000 eur na jedno dieťa, v prípade dvoch detí sú tieto náklady vo výške 83-92 000 eur, čiže tak ako v prípade Poľska **44 000 eur** na jedno dieťa v dvojčlennej rodine.

**Nemecko**

Podľa Federálneho štatistického úradu Nemecka, na výchovu dieťaťa do jeho 18. Roku vydajú rodičia 148 000 eur, v prípade rodiny s dvoma deťmi to je 250 000 eur, a v prípade troch detí sú na ich výchovu potrebné náklady rodičov vo výške 365 000 eur [8A].

Keďže pôrodnosť v Nemecku je značne pod hodnotou „2,1“ – ktorá zabezpečuje zachovanie stabilnej populačnej úrovne – a dosahuje hodnotu „1,5“ [77], uvažujme sumu **136 000 eur** ako vzťažnú hodnotu udávajúcu náklady na výchovu jedného dieťaťa.

**USA**

Podľa údajov amerického ministerstva, náklady na výchovu dieťaťa narodeného

v r. 2015, vynaložené rodičmi do jeho 17. roku, dosiahnu v prípade manželstva s dvoma deťmi sumu 233 610 dolárov (206 000 eur) [9].

Náklady na výchovu dieťaťa v jednotlivých krajinách rastú priamo úmerne s výškou priemernej mzdy v danej krajine, t. j. sú zviazané s úrovňou ekonomického rozvoja príslušnej krajiny.

**B4.1.2 Náklady rodičov na výchovu dieťaťa počas vysokoškolských štúdií**

V prípade, že dieťa pokračuje ďaľšími štúdiami na vysokej škole náklady rodičov vynaložené na výchovu dieťaťa (ubytovanie, oblečenie, strava, cestovné náklady, učebné pomôcky a i.) sa prirodzene zvyšujú o náklady vynaložené rodičmi počas doby týchto štúdií,

t. j. zvyšujú sa o náklady vynaložené počas 4-6 rokov vysokoškolských štúdií. Ich veľkosť sa, pochopiteľne, odvíja aj od výšky príjmov rodičov.

Uvažujme 200 eur/mesiac, ako minimálnu výšku nákladov vynaložených rodičmi na dieťa, pri minimálnej dĺžke vysokoškolských štúdií 4 roky. Počítajme s 10-mesačnou dobou štúdií počas jedného roka, čiže náklady rodičov na jeden rok štúdií ich dieťaťa budú:

10 x 200 eur = 2000 eur

a za 4 roky vysokoškolských štúdií to bude:

4 x 2000 eur = **8000 eur**

Suma 200 eur na mesiac je skutočne minimálna hodnota nákladov, ktoré na štúdium vysokoškoláka vydá zrejme každá rodina, ktorej dieťa neštuduje v mieste svojho bydliska.

Tieto náklady nevystihujú tú skutočnosť, že rodičia častokrát živia svoje dieťa aj počas obdobia dvoch letných mesiacov vysokoškolských prázdnin. Čiže uvedená suma 8 000 eur, vynaložená na výchovu dieťaťa počas jeho vysokoškolských štúdií, je skutočne minimálna suma, vo väčšine prípadov značne podhodnotená oproti reálnym nákladom.

**B4. 2 Charakter celkových nákladov vynaložených štátom**

**na vzdelávanie vysokoškolského odborníka**

Už sme uviedli, že finančné náklady štátu, ktoré vynaloží na vzdelávanie svojich občanov, nemožno stotožniť len s prostriedkami vloženými do ich posledného – zvyčajne vysokoškolského – stupňa vzdelania, ktorého zameranie väčšinou odráža charakter ich budúceho zamestnania. Na to, aby človek, ktorý sa vzdeláva za odborníka, mohol toto vysokoškolské štúdium vôbec začať, musí už určité vzdelanie mať.

Predsa, aby budúci odborník zvládol vysokoškolské vzdelanie určitého zamerania, potrebuje už mať určitú vzdelanostnú úroveň, určité minimum vedomostí, ktoré je potrebné k tomu, aby vôbec mohol začať študovať na vysokej škole, a aby vôbec toto vysokoškolské štúdium zvládol. Vysokoškolskí pedagógovia automaticky predpokladajú, že začínajúci vysokoškolskí študenti už disponujú vedomosťami z konkrétnych vedných odborov na určitej úrovni. Napr. študenti lekárskych fakúlt musia pred začatím lekárskych štúdií preukázať, že majú na požadovanej úrovni určité znalosti z biológie, chémie a častokrát aj z fyziky.

Tieto automaticky vyžadované vedomosti, nevyhnutné k začatiu vysokoškolských štúdií, sú predmetom štúdia na strednej škole, a úspešné zvládnutie prijímacích skúšok na lekársku fakultu je vlastne len potvrdením o potrebnej vedomostnej úrovni študenta v požadovaných predmetoch. To znamená, že absolvovanie strednej školy určitého zamerania na požadovanej úrovni je nevyhnutným predpokladom na úspešné zvládnutie štúdií na konkrétnej vysokej škole pre každého budúceho odborníka.

Bez vyžadovaných znalostí získaných na strednej škole nemá študent šancu zvládnuť vysokoškolské štúdium. A preto do finančnej mozaiky nákladov vynaložených na vzdelávanie budúceho odborníka treba zarátať aj náklady vynaložené štátom na stredoškolské štúdium.

Sú to náklady na mzdy stredoškolských pedagógov, na elektrickú energiu v školách, vodu, kúrenie, na nájom, učebné pomôcky, poistenie študentov, náklady na mzdy nepedagogických pracovníkov atď. Proste ide o náklady vynaložené štátom na mladého človeka spojené s procesom vzdelávania na strednej škole.

A tak ako nevyhnutne potrebuje študent znalosti získané štúdiami na strednej škole k tomu, aby mohol študovať na vysokej škole, tak isto, ak nie viac, potrebuje študent strednej školy znalosti získané na základnej škole k tomu, aby mohol úspešne zvládnuť stredoškolské štúdium.

Pretože ak vstupuje na strednú školu, nik sa ho nepýta, či vie čítať a písať, či vie veľkú a malú násobilku, či ovláda základné vedomosti z fyziky, biológie, matematiky, chémie atď. To sú vedomosti, ktorých znalosť je nevyhnutným predpokladom na zvládnutie štúdia na strednej škole, a základná škola nás tieto nevyhnutné základné vedomosti učí. Tieto poznatky, osvojené počas vzdelávacieho procesu na základnej škole, sú zároveň vedomosťami najviac potrebnými pre praktický život.

A finančná mozaika nákladov vynaložených na výchovu odborníka sa dopĺňa o náklady spojené s vyučovacím procesom na základnej škole – mzdy učiteľov a ďaľších osôb nevyhnutných pri zabezpečovaní procesu výučby na základnej škole. A, samozrejme, do týchto nákladov patria aj náklady vynakladané na školské budovy, energie, nájom, poistné, vybavenie škôl, učebné pomôcky atď.

Absolvovanie všetkých troch typov škôl – základná, stredná, vysoká – je teda nevyhnutnou podmienkou na prípravu vysokoškolského odborníka . A až finančné náklady vynaložené na vzdelávanie na dvoch, resp. troch stupňov škôl – t. j. vzdelávanie na základnej, strednej, príp. aj vysokej škole – ktoré človek absolvuje pred svojím vstupom na pracovný trh, predstavujú reálne náklady vynaložené na štandardné vzdelávanie človeka.

**B4.2.1 Hodnota nákladov vynaložených na vzdelávanie na základnej škole**

Priemerné náklady vynaložené štátom na Slovensku na žiaka základnej školy v r. 2019

boli vyčíslené sumou takmer 1800 eur (presne 1796 eur – [https://www.minedu.sk/data/att/14189.pdf](https://www.minedu.sk/data/att/14189.pdf%20%20) [55]).

Kvôli zjednodušeniu, neberme do úvahy infláciu, zdražovanie a iné vplyvy, a uvažujme, že počas celej dochádzky nášho dieťaťa budú tieto náklady – tj. počas 9 rokov absolvovania základnej školy stále také isté, nemeniace sa, t. j. na vzdelávanie nášho dieťaťa počas 9 rokov navštevovania základnej školy vynaloží štát sumu:

9 x 1800 eur = **16 200 eur**

**B4.2.2 Hodnota nákladov vynaložených na vzdelávanie na strednej škole**

Podľa [56] bolo v r. 2018 na Slovensku 236 gymnázií s takmer 74-tisíc gymnazistami a 440 stredných odborných škôl s vyše 130-tisíc žiakmi. Čiže žiakov na stredných odborných školách bolo zhruba dvakrát viac než študentov gymnázií.

Náklady vynaložené na gymnazistu sú 2044 eur a náklady vynaložené na žiaka strednej odbornej školy sa pohybujú – podľa typu školy – v hraniciach: 2308-4240 eur [55].

Keďže nemáme k dispozícii presný počet študujúcich na jednotlivých školách a úlohou tohto textu nie je ani tak poukázať na kvantitatívnu stránku opisovaného problému ako skôr na kvalitatívnu, potom ako priemernú hodnotu nákladov vynaložených počas jedného roka štúdií na strednej škole – je jedno či gymnázia alebo strednej odbornej školy – budeme uvádzať hodnotu maximálne férovú z hľadiska tých, ktorým túto hodnotu predkladáme ako účet za štúdium na strednej škole. A touto hodnotou je suma 2250 eur. Táto hodnota je s istotou takmer sto percent značne pod hodnotou skutočných priemerných nákladov vynaložených na jednoročné náklady štúdia na strednej škole. Túto hodnotu – 2250 eur – sme vybrali ako priemernú sumu vynaloženú počas jedného roka na študenta ľubovoľnej strednej školy.

Kvôli úplnosti informácie treba dodať, že sme – ako vidieť z tabuľky [https://www.minedu.sk/data/att/14189.pdf](https://www.minedu.sk/data/att/14189.pdf%20)  [55] – študentov stredných športových škôl, konzervatórii, špeciálnych stredných škôl a učilíšť, kde sú jedny sú z najvyšších študijných nákladov, ani nebrali do úvahy, keďže vynaložené náklady na nich by nám túto našu zvolenú priemernú jednoročnú hodnotu nákladov – 2250 eur – v žiadnom prípade neznížili, ale práve naopak, razantne zvýšili.

Uvažujme so 4 rokmi vzdelávania, ako priemernou dobou štúdií na strednej škole.

Čiže náklady vynaložené na stredoškolské štúdiá dosiahnu hodnotu:

4 x 2250 eur = **9 000 eur**

**B4.2.3 Hodnota nákladov vynaložených na vzdelávanie**

**na základnej a strednej škole**

To znamená, že štát na vzdelávanie dieťaťa – od začatia vzdelávacieho procesu,

t. j. od prváčika na základnej škole, až po ukončenie štúdia maturitnou skúškou na strednej škole – vynaloží sumu :

16 200 + 9 000 = 25 200 eur

Zaokrúhlime túto sumu na hodnotu **25 000 eur**.

**B4.2.4 Hodnota nákladov vynaložených na vzdelávanie na vysokej škole**

Ale k týmto nákladom treba ešte prirátať náklady vynaložené na štúdiá na vysokej škole. Tieto náklady sa líšia v závislosti od druhu vysokej školy. Napr. šesťročné vysokoškolské štúdiá lekára stoja vyše 34 000 eur [23].

**B4.3 Hodnota nákladov vynaložených na výchovu**

**a vzdelávanie pracovníka**

**B4.3.1 Hodnota nákladov na výchovu a vzdelávanie do 18. roku**

Keď sčítame náklady vynaložené rodičmi na výchovu dieťaťa do jeho 18. roku života (57 000 eur - [B4.1.1]) spolu s nákladmi na vzdelávanie tohto dieťaťa vynaložené štátom do doby ukončenia stredoškolských štúdií, resp. do doby ukončenia vzdelávacieho procesu maturitnou skúškou (25 000 eur - [B4.2.3]), tak dostaneme skutočné náklady, potrebné na prípravu mladého človeka k tomu, aby bol pripravený na zapojenie sa do pracovného procesu.

Čiže, ak 18. rok života mladého človeka budeme kvôli zjednodušeniu zároveň považovať aj za rok ukončenia stredoškolských štúdií, potom náklady na jeho výchovu a vzdelávanie do 18. roku dosiahnu hodnotu:

57 000 eur + 25 000 eur = **82 000 eur**

**B4.3.2 Celkové náklady na výchovu a vzdelávanie vysokoškolského**

**odborníka**

Samozrejme, ak dieťa – po ukončení strednej školy – pokračuje v ďaľších štúdiách na vysokej škole, potom náklady rodičov na výchovu ich dieťaťa vzrastú o náklady, ktoré vynaložia na výchovu dieťaťa počas štúdií na vysokej škole. A tak isto aj náklady štátu na vzdelávanie mladého človeka vzrastú o výšku nákladov vynaložených na príslušné vysokoškolské štúdiá.

Čiže ak po ukončení strednej školy pokračuje dieťa v ďaľších štúdiách, napr. na lekárskej fakulte, tak pri ich šesťročnej dĺžke, treba k nákladom rodičov na výchovu dieťaťa počas jeho vysokoškolských štúdií [B4.1.2] vo výške:

6 x 2000 eur/ročne = 12 000 eur, prirátať náklady vynaložené štátom na tieto štúdiá, náklady vo výške 34 000 eur [23].

Teda celkové náklady na prípravu lekára sa vyšplhajú na hodnotu:

82 000 eur + 12 000 eur + 34 000 eur = **128 000 eur**

**B5 Kto a prečo by mal kompenzovať náklady vynaložené na výchovu**

**a vzdelávanie**

**B5.1 Kto by mal kompenzovať náklady vynaložené**

**na výchovu a vzdelávanie**

V predchádzajúcich častiach sme rozoberali, prečo by mal čerstvo vyštudovaný absolvent vysokej školy, odchádzajúci za prácou do zahraničia, začať splácať, resp. nesplácať náklady na svoje štúdiá [B3.3]. Veď sa ešte len rozbieha do života. Nemá žiadne úspory. Prečo by to mal splácať on? Prečo nie niekto iný?

Napr. úplne logicky ten, kto v zahraničí využíva služby tohto odborníka, kto ho zamestnáva, a komu práca tohto odborníka prináša zisk, t. j. buď jeho zamestnávateľ, alebo zahraničný štát, ktorému práca tohto odborníka prináša zisk vo forme dane z jeho príjmov,

čiže zisk vo forme dane z jeho mzdy, a taktiež mu prináša zisk vo forme dane zo zisku zamestnávateľa, ktorý tohto odborníka zamestnáva. A na vytvorení tohto zisku zamestnávateľa sa odborník podieľal. Zamestnávateľ, a teda aj zahraničný štát získali tohto odborníka do svojich služieb predsa úplne zadarmo, bez žiadnych nákladov vynaložených na jeho výchovu a vzdelávanie.

Prečo by teda zamestnávateľ, resp. štát, v ekonomike ktorého je tento odborník aktuálne zamestnaný, nemohli zaplatiť primeranú časť nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy tohto odborníka na jeho profesnú činnosť, vynaložených v jeho rodnej krajine? Predsa nevynaložili ani cent na jeho výchovu a vzdelávanie počas jeho dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, počas jeho prípravy v rodnej krajine. Ani cent z dane, ktorú tento odborník odvádza zo svojej mzdy zahraničnému zamestnávateľskému štátu, ani cent z ďaľších daní, ktoré generuje práca tohto odborníka (DPH, spotrebná daň), nepôjde na pomoc tým občanom, ktorí mu naopak svojím príspevkom, svojimi peniazmi formou odvádzaných daní umožnili stať sa odborníkom. Ktorí tak svojimi peniazmi prispeli na jeho výchovu, ako aj na jeho vzdelávanie. A tými občanmi sú jeho spoluobčania v jeho rodnej krajine.

Z práce odborníka, zamestnaného v zahraničí, profitujú dva subjekty:

1. Zahraničný zamestnávateľ zamestnávajúci tohto občana-odborníka.

2. Štát, v ktorom sa tento zahraničný odborník zamestnal, t. j. štát, v ktorom má zamestnávateľ tohto odborníka svoje sídlo, svoj podnik či prevádzku, štát, do ktorého štátneho rozpočtu odvádza odborník daň zo svojej mzdy.

Zatiaľ čo zamestnávateľ profituje zo zisku, vytváraného prácou odborníka, zahraničný štát je príjemcom:

1. Dane z príjmu tohto odborníka, t. j. dane z jeho mzdy.

2. Dane zo zisku zamestnávateľa tohto odborníka, čiže dane zo zisku, ktorý pomáha svojou prácou vytvoriť odborník.

3. Spotrebnej dane a DPH – dvoch daní, ktoré odborník platí pri každodennej kúpe tovarov a služieb dennej i dlhodobejšej spotreby v cudzej krajine, keďže sa tu zdržuje a je tu ubytovaný počas svojho zamestnania.

4. Každodennou kúpou rôznych výrobkov a služieb zároveň odborník podporuje zamestnanosť a ďalší rast výroby v krajine, v ktorej pracuje. A rast výroby a zamestnanosti znamená ďaľšie príjmy štátneho rozpočtu formou daní, ktoré sú generované prácou novozamestnaných pracovníkov. Formou už vyššie vymenovaných daní, čiže formou dane zo mzdy, dane z pridanej hodnoty (DPH) a spotrebnej dane.

Keďže obom týmto subjektom – zamestnávateľovi i zahraničnému štátu – prináša práca odborníka zisk, vynára sa otázka, kto by mal byť tým zodpovedným a podieľať sa primeranou mierou na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy odborníka na pracovnú činnosť, t. j. podieľať sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tohto odborníka v jeho rodnej krajine. Spravodlivá kompenzácia je taká kompenzácia, ktorej rozsah je úmerný dobe zamestnávania sa tohto odborníka v ekonomike zahraničného štátu.

Mal by to byť zamestnávateľ alebo zahraničný štát, alebo by to mali byť obaja, t. j. zamestnávateľ i zahraničný štát? A ak obaja, tak v akom pomere by sa mali zúčastňovať na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie odborníka, teda na kompenzácii úmernej dobe odpracovanej týmto odborníkom v ekonomike zahraničného štátu.

Zrejme vhodnejšie by bolo, ak by týmto záväzkom – záväzkom podieľania sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v procese dlhodobej výchovy a vzdelávania občana – bol zaťažený zahraničný štát, v ekonomike ktorého občan pracuje, a v prospech ktorého ide tak daň z príjmu občana pracujúceho v zahraničí, ako aj daň zo zisku jeho zamestnávateľa, t. j. zisku, ktorý pomáha vytvoriť svojou prácou tento odborník, tento náš odídený občan. A prečo by to bolo vhodnejšie, resp. správnejšie?

**B5.2 Na kompenzácii nákladov by sa mala podieľať**

**zamestnávateľská krajina**

V podstate, táto voľba – t. j. rozhodnutie o tom, že na podieľaní sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana by mal byť zodpovedný ten štát, v prospech ktorého je odvádzaná daň zo mzdy tohto pracovníka – vychádza z nasledujúcej úvahy:

Štát môže existovať len vtedy, ak existuje nejaký zdroj, ktorý mu zabezpečí finančné prostriedky na jeho existenciu, na jeho prežitie, na jeho chod.

Týmto základným zdrojom potrebných financií je občan, ktorý prináša štátu peniaze formou daní. Či už ide o daň zo svojej mzdy, daň z pridanej hodnoty (DPH), spotrebnú daň, alebo iné dane. Všetky tieto dane sú generované práve vďaka práci občana.

Daň zo mzdy občana môže byť do štátnej pokladnice odvedená až vtedy, keď najprv niekto zabezpečí vznik príjmu občana, z ktorého môže byť táto daň odvedená. Čiže musí existovať niekto, kto dokáže zabezpečiť, resp. vygenerovať finančnú čiastku predstavujúcu príjem občana vo forme mzdy. A ten niekto je zamestnávateľ občana.

Zamestnávateľ predstavuje pre štát niekoho, kto vie premeniť schopnosti a zručnosti pracovníka – počas jeho zapojenia sa do pracovného procesu – na svoj zisk. Predstavuje subjekt, ktorý dokáže náklady investované štátom a rodičmi do občana (náklady na vzdelávanie, náklady na výchovu) transformovať na vznik zisku. Tou transformáciou týchto nákladov je vlastne samotný pracovný proces, ktorý zabezpečuje zamestnávateľovi vznik zisku, využitím pracovných zručností a schopností pracovníka, t. j. využitím práce občana. Toho občana, ktorého rodičia a štát pripravili pomocou dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania do úlohy výrobného prostriedku „pracovník“. Rodičia i štát ho pripravili na túto úlohu na svoje náklady.

Kvôli lepšiemu pochopeniu celkovej situácie si vzťah „Pracovník – Zamestnávateľ – Štát“ zjednodušme nasledujúcou úvahou:

Zamestnávateľ je subjekt, ktorý pretaví náklady štátu – investované do občana formou vzdelávania – do svojho zisku takým spôsobom, že si tohto občana požičiava za poplatok od štátu, alebo, ináč povedané, prenajíma si ho od štátu. A daň zo mzdy tohto

pracovníka, ktorú mesačne odvádza zamestnávateľ do štátnej pokladnice, je vlastne tým poplatkom, tou cenou za prenájom tohto pracovníka. Je to cena mesačného prenájmu, keďže sa odvádza mesačne.

Teda rodičia občana a štát zabezpečia pre potreby zamestnávateľa výrobný prostriedok „pracovník“ a zamestnávateľ za túto pomoc, za poskytnutie tohto pracovníka, odvádza štátu daň zo mzdy tohto pracovníka.

Čiže úlohou rodičov a štátu je zabezpečiť pre potreby zamestnávateľa pracovníka pripraveného na zapojenie sa do pracovného procesu a úlohou zamestnávateľa je zasa pretaviť schopnosti a zručnosti takto pripraveného pracovníka – počas zapojenia sa pracovníka do pracovného procesu – do zisku, do svojho zisku.

Zisk štátu vo forme dane zo mzdy občana je to, z čoho financuje štát svoj chod, svoju existenciu, svoju činnosť. Ten zisk je presne to, kvôli čomu sa každému štátu oplatí vzdelávať a vychovávať občana, ten zisk je to, kvôli čomu to štát robí.

Daň zo mzdy je primárna daň, ktorá je generovaná prácou občana. Po jej odvedení ostane pracovníkovi čistá mzda, ktorá je následne zdrojom sekundárnych daní napĺňajúcich štátny rozpočet, a to dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane, ktoré sú generované kúpou ľubovoľného tovaru či zaplatením nejakých služieb. A práve vznik tejto primárnej dane, teda dane zo mzdy, je predpokladom vzniku sekundárnych daní, t. j. dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane.

Keďže štát je príjemcom nielen dane zo mzdy (dane z príjmu) zamestnanca, ale aj dane zo zisku jeho zamestnávateľa (daň z príjmu), a samozrejme aj dane z pridanej hodnoty, spotrebnej dane a rôznych iných poplatkov, keďže práve štát je ten, kto má vo všeobecnosti najväčší zisk generovaný prácou občana, tak práve z tohto dôvodu by mal štát platiť aj náklady, ktoré generujú tento jeho zisk, mal by financovať náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana, náklady, ktorých vynaloženie je podmienkou toho, aby bol občan pripravený zapojiť sa do pracovného procesu.

Doterajšia časť uvedeného textu sa sústreďuje hlavne na náklady štátu vynaložené na prípravu mladého človeka na pracovný proces.

Ale k dôležitým nákladom vynaloženým počas procesu dlhodobej prípravy mladého človeka na vstup do pracovného procesu nespochybniteľne patria aj náklady vynaložené rodičmi v dlhodobom procese jeho výchovy. Teda pracovník je výrobný prostriedok, pripravený na zapojenie sa do pracovného procesu na náklady rodnej krajiny a na náklady svojich rodičov.

Predstavme si, že daň zo mzdy pracovníka – ktorú odvádza do štátneho rozpočtu – zahŕňa nielen čiastku, ktorá predstavuje splátku nákladov vynaložených štátom na vzdelávanie mladého človeka, ale táto daň zo mzdy zahrňuje v sebe aj čiastku, ktorá predstavuje splátku nákladov vynaložených rodičmi pri výchove svojho dieťaťa. A tieto náklady by bolo vhodné vrátiť tomu, kto ich vynaložil, teda vrátiť rodičom.

Vracanie týchto nákladov rodičom by mohlo následne pomôcť pri riešení niektorých závažných problémov ekonomiky, takých ako: nízka pôrodnosť, starnutie obyvateľstva, zlá finančná situácia rodičov-dôchodcov, zvyšovanie veku odchodu do dôchodku, skorší odchod do dôchodku, nelegálna práca, nezamestnanosť a zapájanie problematických obyvateľov do pracovného procesu, nezamestnanosť mladých ľudí, neregulovaná migrácia, zvýšenie starostlivosti o vlastné zdravie, zníženie finančných nárokov na systém zdravotného zabezpečenia, zlepšenie kvality vzdelávacieho procesu na školách, väčšie zapájanie sa rodičov do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa, nedostatok odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov, zlepšenie situácie so zamestnávaním starších občanov, oživenie ekonomiky, zvýšenie predaja domácich potravín na domácom trhu, vzrast objemu domácej poľnohospodárskej a potravinárskej výroby a zabezpečenie potravinovej sebestačnosti, zníženie uhlíkovej stopy podporou viacdetnej rodiny, finančné zabezpečenie starších bezdetných párov a i.

Problematika kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi pri výchove dieťaťa, je riešená v časti textu „D“ pod názvom „Veď oni sú tu aj pre nás a my zas pre nich, my všetci sme tu jedni pre druhých.“.

**B6 Štát ako zabezpečovateľ pracovnej sily**

Čiže zárukou príjmov štátnej pokladnice je príprava občana na pracovný proces formou jeho dlhodobej výchovy (zabezpečovaná na náklady rodičov) a formou dlhodobého vzdelávania (zabezpečované na náklady štátu). Čím viac občanov sa pripraví do pozície „pracovník“, teda čím viac občanov bude pripravených na vykonávanie pracovnej činnosti, tým väčší príjem v podobe dane z ich miezd môže štát očakávať po ich zapojení sa do pracovného procesu. Samozrejme, len za predpokladu, že sa občania zamestnajú na území svojej rodnej krajiny.

Zamestnávateľovi je úplne jedno či pracovník pochádza z radov domáceho obyvateľstva, alebo či pochádza zo zahraničia. On totiž potrebuje pracovníka, ktorý mu pomocou svojich schopností a zručností zabezpečí v pracovnom procese vznik zisku. Keď nebude mať zamestnávateľ tohto pracovníka k dispozícii, tak nemôže vzniknúť ani mzda pracovníka. A keď nebude mzdy, no tak sa do štátneho rozpočtu nemôže odviesť daň zo mzdy, a tak isto sa nemôžu odviesť ani odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie a nebude sa generovať ani daň z pridanej hodnoty a spotrebná daň v procese spotreby mzdy pri kúpe výrobkov či zaplatení služieb.

Teda štát sa musí postarať – na svoje náklady – o to, aby zamestnávateľ takéhoto pracovníka k dispozícii mal, pretože len a len práca tohto pracovníka, vykonávaná v prospech  zamestnávateľa, je zárukou príjmu štátnej pokladnice vo forme dane zo mzdy tohto pracovníka. Zabezpečenie pracovníka pre zamestnávateľa je teda nepísanou povinnosťou štátu voči tomuto zamestnávateľovi. Je to predsa v jeho vlastnom záujme, je to v záujme každého štátu. Ak si túto povinnosť štát nesplní, t. j. nezabezpečí pracovníka pre potreby zamestnávateľa, pracovníka, ktorý prešiel dlhodobým procesom výchovy a vzdelávania, tak vlastne štát ochudobní sám seba, ochudobní štátny rozpočet o budúci príjem vo forme dane zo mzdy tohto pracovníka.

Takéhoto pracovníka môže štát zabezpečiť dvoma možnými spôsobmi:

1. Buď investuje náklady do prípravy občana z radov vlastného obyvateľstva a počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania ho pripraví na zapojenie sa do pracovného procesu. A takto pripravený občan bude k dispozícii zamestnávateľovi.

2. Ak štát nemá takéhoto pracovníka k dispozícii z radov vlastných občanov, tak ho zabezpečuje formou zamestnávania občanov iných krajín.

**B7 Stredoškolské vzdelanie – nevyhnutná podmienka**

**na zapojenie sa do pracovného procesu**

Na to, aby sa človek zamestnal, aby sa zapojil do pracovného procesu, musí spĺňať určité kvalifikačné predpoklady. Musí mať určitú minimálnu úroveň vzdelania, ktorá je nutným predpokladom a podmienkou na vykonávanie väčšiny profesií. Dôkazom o spĺňaní tejto minimálnej úrovni vzdelania, ktorý od vás požadujú pri prijatí do prevažnej väčšiny zamestnaní, je doklad o úspešnom ukončení stredoškolských štúdií maturitnou skúškou.

V súvislosti s veľmi prudkým rozmachom informačných a komunikačných technológií, intenzívnym vedecko-technickým rozvojom, a doslova každodennou explóziou nových a nových informácií prichádzajúcich z každej oblasti ekonomiky, dochádza k neustálemu rastu požiadaviek na úroveň vzdelávania každého mladého človeka ako budúceho pracovníka ekonomiky rodnej krajiny.

Nároky na požadovanú kvalifikáciu každého zamestnanca sa neustále zvyšujú a absolvovanie stredoškolských štúdií s maturitou je tak vo väčšine prípadov tým úplne základným a nevyhnutne minimálnym predpokladom na úspešný vstup na trh práce.

Úspešná maturitná skúška je v súčasnosti pre väčšinu zamestnávateľov dôkazom o spĺňaní základných kvalifikačných kritérií vyžadovaných od budúcich pracovníkov zamestnávaných v ekonomike daného štátu, kritérií potrebných a oprávňujúcich na zapojenie sa občana do pracovného procesu. Bez tohto dokladu má človek len veľmi malú, výrazne obmedzenú šancu, na uchytenie sa na pracovnom trhu, na zamestnanie sa.

A práve preto sú náklady vynaložené na vzdelávanie na strednej – a pochopiteľne aj na základnej škole – nákladmi nevyhnutne vynaloženými za účelom získania základných kvalifikačných predpokladov oprávňujúcich občana zapojiť sa do pracovného procesu v danej profesii, t. j. oprávňujúcich občana zamestnať sa v určitej oblasti ekonomiky. Bez týchto nákladov, bez vzdelávania sa na základnej a strednej škole, by človek v súčasnej dobe len veľmi ťažko spĺňal vzdelanostnú úroveň vyžadovanú prevažnou väčšinou zamestnávateľov a jeho šance na zapojenie sa do pracovného procesu by boli minimálne.

A keďže tieto náklady vynaložené na vzdelávanie sú nevyhnutné k tomu, aby občan dosiahol určitú minimálnu vzdelanostnú úroveň, aby bol občan v dostatočnej miere pripravený na vykonávanie pracovnej činnosti v určitej oblasti ekonomiky tak svojho štátu, ako aj v ekonomickom systéme EU, t. j. aby bol občan schopný na danej pracovnej pozícii pracovať a produkovať nejaké výrobky, resp. poskytovať nejaké služby, a tak generovať zisk, z tohto dôvodu sú tieto náklady nákladmi nevyhnutne vynaloženými na dosiahnutie zisku, a preto sú súčasťou výrobných nákladov.

To znamená, že v cene daného výrobku či služby, by mali byť – podľa všeobecne platných pravidiel tvorby výrobnej ceny výrobku či služieb – tieto náklady, vynaložené na vzdelávanie, zohľadnené. Teda do výrobnej ceny daného výrobku či služby by mali byť proporcionálne zahrnuté aj náklady vynaložené na vzdelávanie pracovníka, ktorý tento výrobok vyrobil či ktorý zabezpečil poskytnutie danej služby.

Pochopiteľne, ak je vykonávanie určitej profesie podmienené vysokoškolským vzdelaním, napr. vykonávanie profesie lekára, potom náklady vynaložené na vysokoškolské vzdelávanie musia byť tiež zohľadnené v cene práce lekára, t. j. náklady vynaložené na vysokoškolské lekárske štúdiá sú zohľadnené v cene, ktorú si lekár určuje za poskytnutie svojich služieb. Podobne, náklady na vysokoškolské vzdelanie informatika, vyvíjajúceho softwarowé aplikácie, sú zohľadnené v cene produktov, ktoré sú výsledkom jeho práce.

**B8 Náklady na vzdelávanie spláca občan odvodom daní**

Štát si môžme predstaviť ako firmu, ktorej zisk je tvorený daňami jej zamestnancov – zamestnaných občanov – daňami generovanými prácou týchto občanov a odvádzanými do štátneho rozpočtu.

Práca občana v ekonomike rodnej krajiny garantuje štátu, jeho štátnemu rozpočtu, nasledovné príjmy :

1. Za svoju prácu je občan odmenený mzdou, z ktorej odvádza daň (daň z príjmu) do štátneho rozpočtu.

2. Práca tohto občana prináša zároveň zisk jeho zamestnávateľovi a daň z tohto zisku (daň z príjmu) ide tiež do štátneho rozpočtu.

3. Zo svojej mzdy si občan kupuje rôzne výrobky dennej spotreby (potraviny, noviny, cigarety), výrobky dlhodobej spotreby (pračka, nábytok, auto, byt, obuv) a platí za rôzne služby (ubytovanie v hoteli, holič, fitness, poplatok za telefón a i.), a takto vlastne kúpou ľubovoľného výrobku či zaplatením za služby odvedie štátu poplatok nazývaný „daň z pridanej hodnoty“ (DPH), zahrnutý už v cene výrobku. Tento poplatok tiež plynie do štátneho rozpočtu.

4. Kúpou určitých výrobkov presne stanovených štátom – uhlie, elektrická energia, plyn, motorové palivá ako benzín a nafta, a tiež alkoholické nápoje a tabakové výroby – zaplatí občan tzv. „spotrebnú daň“ zahrnutú už v koncovej cene výrobku, a tiež napĺňajúcu štátny rozpočet.

5. Kúpou ľubovoľného výrobku alebo služby podporí zároveň občan aj ďaľšiu výrobu týchto výrobkov či ďalší rozvoj služieb, a tým podporí aj zamestnanosť a ďalší rast výroby v rodnej krajine. A rast výroby a zamestnanosti znamená ďaľšie príjmy štátneho rozpočtu formou daní, ktoré sú generované prácou novozamestnaných pracovníkov. Formou už vyššie vymenovaných daní: dane zo mzdy (daň z príjmu), dane z pridanej hodnoty (DPH) a spotrebnej dane.

Čiže každý štát veľmi dobre vie, že investícia do vzdelávania občana sa mu vráti v podobe daní generovaných občanom, daní plynúcich do štátneho rozpočtu. Daní, ktoré sú výsledkom zamestnávania občana v ekonomike rodného štátu. A týmito daňami zároveň pracujúci občan tiež spláca finančnú podporu, ktorú mu jeho rodná krajina poskytla formou bezplatného štúdia nielen na vysokej, ale aj na základnej a strednej škole. Bezplatného štúdia, na ktoré sa skladali všetci jeho spoluobčania.

**B9 Odchod občanov do zahraničia – finančná strata štátu**

Jednou zo základných funkcií občana je, že slúži ako základný zdroj príjmov štátu umožňujúcich jeho existenciu, jeho ďalší chod, jeho prežitie, a svojou ďaľšou reprodukciou takéto zdroje príjmov zabezpečuje do budúcnosti. Bez produktívnych občanov štát upadá, devastuje a hynie. Čiže ak odchádza občan zo svojej rodnej krajiny, ak odchádza pracovať do zahraničia, tak sa táto jeho funkcia zdroja financií pre štátny rozpočet nuluje. Nuluje sa na obdobie, počas ktorého je občan zamestnaný v ekonomike zahraničnej krajiny.

V prípade, že náš občan odíde pracovať do zahraničia, tak nielen daň z jeho mzdy, ktorú dostáva od zahraničného zamestnávateľa, ale aj daň zo zisku jeho zamestnávateľa, čiže zisku, ktorý pomáha vytvoriť svojou prácou náš občan, napĺňajú cudzí štátny rozpočet. A taktiež daň z pridanej hodnoty (DPH) z  každodenne kupovaných výrobkov a služieb, a v prípade určitých výrobkov aj spotrebná daň, odchádzajú do štátneho rozpočtu cudzej zamestnávateľskej krajiny. Do štátneho rozpočtu cudzieho štátu, ktorý tieto dane – vyprodukované prácou nášho občana a aktuálne v tomto štáte zamestnaného – neprerozdeľuje na pomoc jeho spoluobčanom v jeho rodnej krajine, neprerozdeľuje tieto dane tým, ktorí sa skladali na jeho vzdelávanie, ale tieto dane využíva tento zahraničný štát na pomoc svojim občanom, t. j. na pomoc občanom cudzej zamestnávateľskej krajiny. Na pomoc občanom, ktorí ani v najmenšom neprispeli na náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania nášho občana, aktuálne pracujúceho v inej krajine.

Pre lepšie priblíženie problematiky opisujúcej stratu financií, ktoré vynaložil štát na vzdelávanie vysokoškolsky vzdelaných občanov, je citovaná časť textu [1] publikovaná Inštitútom finančnej politiky (analytický útvar Ministerstva financií Slovenskej republiky) dňa 9. 1. 2017:

***„V období 2010 až 2013 odišiel do zahraničia viac ako každý desiaty končiaci vysokoškolák denného štúdia. Ročne ukončí štúdium 20 tisíc interných absolventov druhého stupňa v SR. Podľa údajov za roky 2010 až 2013 medzi 12 až 14 % absolventov odíde za hranice po skončení vysokej školy. Za jeden rok tak odišli verejné investície do vysokoškolského vzdelania v objeme 44,8 mil. Eur. Pri externom štúdiu sú odchody nižšie, len 4 až 5 %.“ [1]***

*Pozn.: Interní absolventi - absolventi denných vysokoškolských štúdií.*

Z uvedenej citácie vidieť, že odchod vysokoškolských absolventov zo Slovenska do zahraničia, len za jeden rok spôsobil straty štátneho rozpočtu vo výške takmer 45 mil eur, straty nákladov, ktoré boli investované do vysokoškolských štúdií absolventov, ktorí po ukončení štúdií odišli do zahraničia.

**B9.1 Výrobná cena výrobného prostriedku „pracovník“**

Ako už bolo uvedené, len na výchovu a vzdelávanie občana Slovenska do jeho 18. roku – zhruba do doby ukončenia stredoškolského štúdia – vynaložia jeho rodičia a štát sumu 82 000 eur [B4.3.1].

Táto suma predstavuje len holé, skutočne len základné náklady vynaložené rodičmi na výchovu mladého človeka do 18. roku – 57 000 eur [B4.1.1], spolu s nákladmi na vzdelávanie mladého človeka do jeho 18. roku – 25 000 eur [B4.2.3]. Sú to vlastne minimálne náklady, nevyhnutne vynaložené na to, aby mal zamestnávateľ k dispozícii pracovníka schopného zapojiť sa do pracovného procesu.

V  sume, predstavujúcej náklady rodičov na výchovu dieťaťa – 57 000 eur – sú zahrnuté len priame peňažné výdavky rodičov na výchovu, vydané na stravu, oblečenie, bývanie, cestovné, energie, a i., do 18. roku života dieťaťa. V tejto sume nie je zahrnuté ocenenie obrovského množstva času a energie, ktoré venujú svojmu dieťaťu rodičia pri jeho výchove, od jeho narodenia až do dovŕšenia 18. roku života.

V sume 82 000 eur takisto nie sú zahrnuté iné, štátom vynaložené náklady, ako napr.: prídavky na dieťa, zdravotné poistenie dieťaťa a i.

Tieto náklady – suma 82 000 eur, peniaze investované do mladého človeka do jeho

18. roku života – predstavujú výrobnú cenu výrobného prostriedku „pracovník“. Je to výrobná cena výrobného prostriedku „pracovník“, ktorý je už schopný zapojiť sa do pracovného procesu a v ďaľšej fáze svojho života sa stáva aktívnou súčasťou ekonomického systému daného štátu. Svojou prácou prináša zisk svojmu zamestnávateľovi, odvodom dane zo svojej mzdy prináša zasa zisk svojmu zamestnávateľskému štátu.

**B9.2 Odchod lekárov a zdravotných sestier do zahraničia**

Z hľadiska počtu absolventov jednotlivých vysokých škôl odchádzajúcich do zahraničia, prvé miesto – až 20 percent – patrí absolventom lekárskych štúdií [2], čo vlastne predstavuje každého piateho absolventa týchto štúdií.

Čiže zo Slovenska odchádza každoročne do zahraničia priemerne 20 percent čerstvo vyštudovaných lekárov. To znamená, že miesto tých pôvodných 100 percent lekárov, ktorí končili štúdiá, a s ktorými štát rátal v svojom zdravotnom systéme, ich zostane k dispozícii občanov len 80 percent. Inými slovami, z každých 100 vyštudovaných lekárov odíde 20 pracovať do zahraničia, a tých zvyšných 80 tu zostane. Zatiaľ.

Prvým dôsledkom tohto ich odchodu do zahraničia je skutočnosť, že v dôsledku narastajúceho nedostatku lekárov sa predĺžia čakacie doby na zdravotné vyšetrenia a na operačné zákroky. Zvýšený stres a zväčšený psychický tlak na tých lekárov a zdravotné sestry – pretože tie odchádzajú z nášho zdravotníctva tiež – ktorí tu ostanú, a ktorí tak vlastne musia ťahať za tých chýbajúcich, za tých odídených, už ani nespomínajúc.

A štát sa musí nejakým spôsobom k tomuto nepríjemnému faktu postaviť. No a tak to hasí ako sa len dá: prijíma lekárov a zdravotné sestry z iných krajín (z tých, v ktorých majú lekári nižšie platy než u nás – napr. z Ukrajiny) a robí aj ďaľšie opatrenia, ktoré nie sú systémovým riešením, ale len takým nárazovým, núdzovým. Napr. navyšuje počty prijímaných študentov na lekárske fakulty .

V súčasnosti odchádza do zahraničia približne 20 percent končiacich absolventov lekárskych štúdií. A dopyt po týchto absolventoch v zahraničí neutícha, naopak rastie. To znamená, že ak budú hospodársky silnejšie členské štáty EU potrebovať viac lekárov, stačí, ak absolventom lekárskych štúdií v novopristúpených štátoch EU ponúknu lukratívnejšie podmienky na výkon práce, ako majú v svojich rodných krajinách. Čím lepšie finančné podmienky im ponúknu v zahraničí, tým je väčší predpoklad, že títo absolventi odídu, tým je väčšia pravdepodobnosť, že ich odíde viac. Západné krajiny si tak svoj problém nedostatku zdravotného personálu vyriešia okamžite – jednoduchým navýšením platov.

*Zvýšením platov lekárov si bohatšie krajiny Západnej Európy vyriešia problém s ich nedostatkom. Zvýšenie platov vyvolá ďalší prílev lekárov z novopristúpených členských krajín. Je síce pravda, že to vyvolá dodatočné náklady štátneho rozpočtu krajiny, ktorá zvýšenie platu realizuje, no toto zvýšenie je kompenzované úsporou finančných prostriedkov, ktoré by museli bohatšie krajiny vynaložiť v prípade, ak by nemali k dispozícii lekárov z novopristúpených členských krajín a prípravu lekárov pre potreby vlastnej ekonomiky by si museli zabezpečiť z radov vlastných občanov.*

*Teda, vlastne úspora nákladov vynakladaných počas dlhodobej prípravy lekára na svoju profesiu v bohatších členských krajinách, úspora dosiahnutá bezplatným odčerpávaním lekárov z novopristúpených členských krajín, vráti bohatším krajinám náklady, ktoré vynaložili na zvýšenie platov lekárov v svojich krajinách.*

Ale ten ich problém s nedostatkom lekárov sa v tom momente preleje k nám, do novopristúpených krajín EU. Okamžite sa to prejaví na narastajúcom počte odchádzajúcich lekárov z   novopristúpených členských krajín EU do hospodársky silnejších krajín Európy: Nemecka, Anglicka, Švajčiarska, Dánska, Švédska, Rakúska, Írska, Francúzska a i.

A ako na to zareagujeme? Tak ako doteraz? To budeme stále nedostatok lekárov a zdravotných sestier riešiť ich náborom z tých krajín Európy, v ktorých sú ich platy porovnateľne menšie, než u nás? Napr. náborom z Ukrajiny, Srbska, resp. z iných krajín Európy či iných častí sveta?

Alebo to budeme riešiť uplatňovaním pravidla o mimoriadnom navýšení počtu začínajúcich študentov na lekárskych štúdiách. Navýšením o toľko percent, koľko percent absolventov bude odchádzať po ukončení lekárskych štúdií do zahraničia.

*Na Slovensku sa – v súčasnosti aktuálny problém akútneho nedostatku lekárov – rieši aj mimoriadným navýšením počtu prijatých študentov na lekárske štúdia [17]. Počet prijatých študentov v školskom roku 2019/2020 sa zvýšil o 185. Zvýšenie tohto čísla je výsledkom snahy korigovať nepriaznivý stav počtu lekárov na Slovensku. Nepriaznivý stav, ktorý je priamym dôsledkom každoročného odchodu nielen absolventov lekárskych fakúlt do zahraničia, ale aj ich starších kolegov s praxou, a  postupným narastaním ich deficitu. Mimoriadne navýšenie počtu prijatých študentov na lekárske štúdiá je len núdzovým riešením, ktoré nerieši príčinu tejto situácie, príčinu nedostatku lekárov. Toto núdzové riešenie rieši len následok, v žiadnom prípade nie je receptom na odstránenie príčiny tohto javu.*

A ak sa takýmto spôsobom nebudú každoročne nadhodnocovať počty študentov prijatých na lekárske fakulty o ich predpokladaný úbytok, vzniknutý odchodom absolventov lekárských štúdií do zahraničia, no tak nám tu po pár rokoch vznikne opäť kritický nedostatok lekárov, ktorý sa bude musieť opäť riešiť mimoriadnym navýšením počtu prijatých študentov.

A keď bude odchádzať nie 20, ale 30, 40 alebo viac percent končiacich absolventov lekárskych štúdií, tiež to budeme takto riešiť, t. j. navyšovaním počtu prijatých študentov na lekárske fakulty?

Opakovaným financovaním štúdií tých lekárskych špecializácií, ktoré sme už raz financovali, ale ktoré musíme financovať znovu, úplne od začiatku, z dôvodu odchodu vyštudovaných lekárov do zahraničia?

Veď k takejto situácii môže hravo dôjsť. Stačí, ak západné štáty zdvihnú v svojich krajinách ich mzdy o 20, 30 či viac percent. Stačí, ak im ponúknu ešte lukratívnejšie podmienky na výkon práce.

A neodchádzajú len lekári a zdravotné sestry. Odchádza aj množstvo občanov zabezpečujúcich opatrovateľské služby.

***„Nemecko plánuje budúci rok radikálne a plošne zvýšiť mzdy opatrovateliek o 60 percent. Na Slovensku preto reálne hrozí, že sa nebude mať kto postarať o našich seniorov a odkázaných občanov.***

***...Slovensko už niekoľko rokov zápasí s odchodom ľudí do zahraničia. Krajiny západnej Európy si uvedomili, čo so sebou starnutie populácie prináša a vytvárajú také pracovné podmienky, ktorými dokážu prilákať kvalifikovaných pracovníkov a odborníkov z krajín strednej Európy. Často ide o profesie, ktoré sú aj u nás veľmi ohrozené v oblasti zdravotníctva a sociálnych služieb. Našinci tak častokrát prijímajú aj nižšie kvalifikované pozície, na akých pracovali pred odchodom za hranice.“***

***...Už dnes nám chýba sedemtisíc opatrovateliek a pre poskytovateľov je veľmi ťažké spĺňať zákonom stanovené počty zamestnancov na počet odkázaných v zariadení.***

***...Hodinová mzda opatrovateľky v Nemecku bude od júna 2021 minimálne 15 eur, čo im prinesie mesačný zárobok približne 2 300 eur bez príplatkov. V porovnaní s týmto je priemerná hrubá mzda opatrovateliek na Slovensku približne 700 eur mesačne, na východnom Slovensku neraz aj minimálna mzda. Rovnako musela zakročiť aj vláda v susednom Česku.“[60]***

*Správa zo dňa 04.02.2020*

Pokiaľ pri riešení dlhodobého problému odchodu pracovníkov z kritických oblastí ekonomiky nedôjde k zmene prístupu na kompetentných miestach, nikdy ho nebudeme mať pod kontrolou, pretože nikdy nebudeme môcť ponúknuť odchádzajúcim absolventom lekárskych štúdií také finančné ohodnotenie, ako v krajinách Západnej Európy, a taktiež ani porovnateľné podmienky na vykonávanie práce. Zatiaľ im ich ponúknuť nemôžeme. Bohužiaľ, zatiaľ nie. Ostávajú nám len oči pre plač.

Teraz odchádza do zahraničia 20 percent absolventov lekárskych fakúlt. Ale je to už konečné číslo. A čo keď ich odíde viac než tých 20 percent? Či nám dá niekto záruku, že to nebude ešte o 1 percento viac , t. j. odíde 21 percent. Alebo odíde 25 či 31 percent. Alebo, alebo ...81 percent. Nie, takúto záruku nám nikto nedal, a ani nedá. A nie je žiadny zákon ani iné nariaďujúce opatrenie EU, ktoré by počet odchádzajúcich lekárov alebo iných pracovníkov nejakým spôsobom regulovalo. Naozaj, čo keď to bude 30, 40 alebo 70 percent?

Čo potom? Predsa im ten odchod nikto nemôže zakázať. Ako to budeme riešiť, ak sa už medzitým nezrúti naše zdravotníctvo? Budeme sa len mlčky dívať a riešiť to mimoriadnym navyšovaním počtu študentov na lekárskych fakultách? Navyšovaním o tých 30, 50 alebo

70 percent odídených absolventov do zahraničia?

„A kto to všetko zaplatí ... ? Kto zaplatí financie vynaložené na štúdiá toho navyšovaného počtu študentov ...? Štát ...? Áno, štát, štát to zaplatí ... Ale z peňazí svojich občanov... Z našich peňazí... Z vrecák nás všetkých... Takým „elegantným“ riešením bude požičať si a zadĺžiť naše deti, našich vnukov ... preniesť riešenie na tých, ktorých dennodenne presviedčame o našej rodičovskej láske, ktorým sa dennodenne pozeráme do ich úprimných dôverčivých očí.

Veď, my, ... my tu už nebudeme, a oni, ... oni už nejako tú krutú pravdu o našich dlhoch vstrebú, ... pravdu o tom, ako sme si žili na ich úkor...ako to, čo sme nevedeli vyriešiť, sme hodili na ich plecia, sme jednoducho nechali riešiť im ... veď oni si už nejako pomôžu.“

Či to naozaj takto chceme? Či naozaj chceme zaťažiť dlhmi naše deti? A ešte aj deti ich detí ... našich vnukov? Či chceme z nich urobiť otrokov našich nevyriešených

problémov ...?!“

Nemáme dostatok lekárov a tiež aj zdravotných sestier na to, aby sme zabezpečili zodpovedajúcu zdravotnú starostlivosť pre svojich občanov, ale budeme vydávať čoraz viac a viac peňazí na štúdiá mladých ľudí, ktorí potom budú ošetrovať občanov druhých krajín? Krajín, ktoré absolútne neprispievajú na štúdiá týchto ľudí?

*Ten obrovský problém s nedostatkom lekárov a zdravotných sestier sa ukázal hlavne počas koronakrízy, počas pandémie vírusu Covid-19, keď kritickým problémom zdravotníctva Slovenska sa – okrem materiálneho zabezpečenia, napr. aj potrebnými ochrannými prostriedkami – ukázal aj dlhodobo neriešený nedostatok zdravotných sestier a lekárov, nedostatok aktuálne riešený prosbou kompetentných o ich prísun zo zahraničia.*

Príčina tohto stavu, t. j. príčina permanentného deficitu lekárov a zdravotných sestier je už dávno známa. Nízke platy, nevyhovujúce podmienky osobného odborného rastu, preťaženosť v práci, korupcia, neodborné zásahy nadriadených ... Bohužiaľ, tieto príčiny nejde riešiť okamžite, šibnutím čarovného prútika.

Pritom treba dodať, že tí lekári, ktorí odišli do zahraničia, nebudú nahradení okamžite po svojom odchode, ale na ich „náhradníkov“ si buď budeme musieť počkať minimálne 5-6 rokov, t. j. dobu, potrebnú na vyštudovanie nových lekárov, alebo budeme musieť čakať na príchod nejakého lekára zvonku, zo zahraničia, ktorý zaplní uvoľnenú pracovnú pozíciu.

A minimálne o túto dobu sa predĺži utrpenie pacientov, ktorí potrebujú tohto lekára. Počas tejto doby budú pacienti vystavení dlhším čakacím lehotám na vyšetrenia, na operácie, na rôzne lekárske úkony.

Čakacie doby sa predĺžia, a s nimi aj utrpenie pacientov. Ale veď oni si  predsa celý život platili a platia zdravotné poistenie. Poistenie, ktoré by malo človeku zaručiť čo najpromptnejšie ošetrenie. Ľudia si poistenie platia, ale keď potrebujú ošetrenie, často ho nedostanú načas. A keď sa musia podrobiť operácii, tak isto musia čakať.

A kto ich odškodní za predĺžené utrpenie. Veď predsa keď niekto niekomu spôsobí utrpenie, ak niekto niekomu spôsobí bolesť, tak poškodený má právo na odškodnenie. Na odškodnenie od toho, kto mu ho spôsobil.

Keď si kúpite lístok na vlak a vlak mešká určitú dobu, máte právo na vrátenie časti cestovného. Keď spôsobíte autonehodu a zraníte spolucestujúceho, resp. niekoho iného, kto je účastníkom tejto autonehody, tak poškodený má právo vymáhať od vás odškodné za spôsobené utrpenie.

A ak si človek platí zdravotné poistenie, tak potom zrejme ten, kto mu spôsobí predĺženie jeho utrpenia, by mu mal tiež platiť za predĺženie jeho utrpenia. A kto by to mal platiť: odídený lekár, zdravotníctvo rodnej krajiny pacienta či ten nový zahraničný štát, ktorý zamestnal toho odídeného lekára? Zodpovedného iste nenájdete.

Bohužiaľ, trpká realita, ale pacient by nemal byť rukojemníkom tejto situácie. Nemal by byť tou osobou, ktorá znáša dôsledky katastrofálneho stavu v zdravotníctve predĺžením svojho utrpenia. Ktorá znáša dôsledky ťažkej situácie v zdravotníctve napriek tomu, že si poctivo platí každý mesiac zdravotné poistenie. Pacient by nemal byť tou osobou, ktorá trpí, ktorá čaká dlhšie na ošetrenie, čaká dlhšie na operáciu, čaká, ale nie z dôvodu svojho pochybenia.

A takéto isté problémy spojené s odchodom do zahraničia – a zrejme ešte väčšie – sa týkajú aj odchodov zdravotných sestier, ktorých kritický nedostatok sa stále zhoršuje. Napr. len na Slovensku, podľa údajov ministerstva zdravotníctva z r. 2018, chýbalo 3500 lekárov a vyše 2000 zdravotných sestier [4].Pričom po absolvovaní školy nenastúpi do slovenských nemocníc či ambulancií ani polovica zdravotných sestier, ktoré štúdium na týchto školách ukončili [4].

Odchádzanie absolventov štúdií – lekárov či zdravotných sestier – za prácou do zahraničia sa nerieši spôsobom, akým by sa mal riešiť. Riešenie deficitu lekárov jednorazovým navýšením počtu študujúcich je len krátkodobým núdzovým riešením, ktorého dôsledkom je ďaľšie dodatočné finančné zaťaženie rozpočtu danej krajiny, ďaľšie vyťahovanie peňazí z vrecák jej občanov.

**B9.3 Dôsledky odchodu lekárov a zdravotných sestier do zahraničia**

Občania každého štátu sa platením daní a rôznych poplatkov skladajú aj na financovanie vzdelávania študentov vysokoškolských lekárskych štúdií – budúcich lekárov. Mnohí z nich však po úspešnom ukončení štúdií a získaní diplomu odchádzajú pracovať do iných krajín. Ak sa pozrieme na jednotlivé profesie, tak končiaci vysokoškoláci s lekárskym diplomom predstavujú každoročne skupinu odborníkov, z ktorej odchádza za prácou do zahraničia percentuálne najväčší podiel [2].

Lekár je profesia, ktorá okrem zdravotnej starostlivosti o občanov rodnej krajiny, pomáha ekonomike daného štátu tým, že liečením občanov a ich návratom do pracovného procesu pomáha štátu napĺňať štátnu pokladnicu daňami odvádzanými z miezd týchto občanov, a naopak odbremeňuje ju od nemocenských dávok vyplácaných týmto občanom počas ich choroby. Je to profesia, ktorá sa stará aj o to, aby výpadok daní v danom štáte spôsobený chorobou jeho občana bol čo najkratší, a návrat občana nielen do pracovného, ale aj toho bežného života, čo najrýchlejší.

Keďže lekári predstavujú profesiu, v ktorej nedostatok pracovníkov výrazne negatívnym spôsobom zasahuje do mnohých sfér života obyvateľstva, venujme problematike lekárskeho povolania a odchodu lekárov za prácou do zahraničia trocha väčší priestor.

**B9.3.1 Situácia lekárov v novopristúpených členských krajinách EU**

V r. 2010-2013 odchádzalo každoročne zo Slovenska – po ukončení lekárskych štúdií – približne 20 % absolventov lekárskych fakúlt [2], t. j. 20 % nových začínajúcich lekárov.

Mladí lekári odchádzajú z dôvodu ich nespokojnosti s podmienkami v zdravotníctve: zlé vybavenie nemocníc, nespokojnosť so zdravotnou politikou štátu, nevyhovujúce možnosti profesného vzdelávania, korupcia, nekompetentnosť na riadiacich miestach, nízke platy, slabé možnosti sebarealizácie, a samozrejme veľkú úlohu tu zohráva aj problematické zladenie pracovného a rodinného života [10], [11].

A tento prúd lekárov odchádzajúcich z novopristúpených štátov EU negatívne ovplyvňuje situáciu zdravotného systému v ich rodných krajinách.

V celej Európe je veľký nedostatok lekárov, a je prirodzené, že odchádzajú za lepšími materiálnymi a pracovnými podmienkami, ktoré im môžu poskytnúť len hospodársky vyspelejšie staršie členské a nečlenské štáty EU ako Anglicko, Nemecko, Rakúsko, Holandsko, Švédsko, Dánsko, Švajčiarsko a i., s vyššími mzdami a lepšími podmienkami na sebarealizáciu.

Áno, tieto štáty im ponúkajú a poskytujú prácu v oveľa lepších podmienkach, pri zaujímavejšom platovom ohodnotení, s možnosťou kvalitnejšej sebarealizácie, a taktiež

s dostatočne atraktívnymi podmienkami pre život ich rodín. Takýmto spôsobom riešia tieto krajiny svoj problém s nedostatkom lekárov.

Je to vynikajúce riešenie ... bohužiaľ, vynikajúce len pre jednu stranu, vynikajúce len pre jeden z dvojice štátov. Paradoxne nie však pre ten, ktorý si týchto lekárov vychoval – ktorý investoval financie do ich štúdií, aby si tak do budúcnosti zabezpečil odborníkov pre svoj zdravotný systém, pre svojich občanov – ale je to vynikajúce a výhodné riešenie zabezpečenia potrebného množstva lekárov pre štát, ktorý týmto spôsobom ušetrí svoju pracovnú silu, a taktiež finančné prostriedky potrebné na jej výchovu a vzdelávanie.

Je to vynikajúce riešenie pre štát, ktorý nemusí nič investovať do lekárskych štúdií požadovaného lekára, ktorý ignoruje fakt, že niekto iný sa postaral o uhradenie nákladov vzdelávania týchto lekárov zo zahraničia, a ktorý využíva obrovskú moc neodškriepiteľného a nespochybniteľného argumentu vyšších miezd, ako aj podmienok na sebarealizáciu v svojej ekonomike.

Je to vynikajúce riešenie pre štát, ktorý dobre vie, že na vzdelávanie tohto lekára sa skladali občania krajiny, ktorá je na tom ekonomicky oveľa horšie než on. Ktorý vie, že na vzdelávanie tohto lekára sa skladali občania s niekoľkokrát nižšími mzdami ako sú mzdy občanov v jeho ekonomike. A skladali sa na to nielen tí s vyššou úrovňou miezd, ale aj obrovské množstvo tých, ktorým ich žalostná mzda nedovolí umožniť štúdiá vlastných detí. Títo ľudia sa skladali na lekárske vzdelanie svojho spoluobčana preto, lebo dúfali, že raz, keď to bude vyžadovať ich zdravotný stav, im tento budúci lekár, tento ich spoluobčan, pomôže prinavrátiť zdravie. Áno, len dúfali, pretože rátali aj s pre nich horšou možnosťou reálnej hrozby odchodu tohto mladého lekára do zahraničia.

Náklady na štúdiá tohto nášho spoluobčana, budúceho lekára, platíme my všetci. Platíme preto, lebo vieme, že raz budeme potrebovať jeho pomoc, budeme potrebovať jeho zručnosti a vedomosti nadobudnuté štúdiami. Potrebovať v situácii, keď to bude naše zdravie vyžadovať. Ale ak po ukončení štúdií a získaní lekárskeho diplomu odíde tento náš spoluobčan, tento náš lekár, za prácou do iného štátu, tak potom bude chýbať v zdravotnom systéme svojej rodnej krajiny pri poskytovaní lekárskej starostlivosti svojim spoluobčanom.

Ale tak ako Slovensku, tak isto chýbajú títo odborníci-lekári aj iným krajinám, z ktorých odchádzajú po ukončení štúdií do zahraničia. Týka sa to Čiech, Maďarska, Poľska, ale aj ďaľších štátov Európskej únie (Bulharsko, Chorvátsko, Estónsko, Litva, Lotyšsko, Rumunsko, Slovinsko), resp. tých, ktoré sa snažia o členstvo v nej (Srbsko, Ukrajina, a i.).

Zo všetkých týchto štátov odchádzajú odborníci vychovaní na náklady svojej rodnej krajiny, vychovaní za peniaze svojich spoluobčanov. Odchádzajú lekári, ktorých si tieto štáty vychovávali na to, aby raz pomáhali svojim spoluobčanom v boji s chorobami, aby im pomáhali v procese navracania zdravia.

Chýbajú lekári, na vzdelávanie ktorých prispievali aj tí s minimálnymi platmi. Tí, ktorí zarábajú platové minimum. Aj tí, ktorí paradoxne prispievajú na štúdium svojich spoluobčanov, ale častokrát nemôžu umožniť štúdium svojim deťom z dôvodu nedostatku peňazí. Mnohokrát žijú v krajných, úbohých podmienkach, na hranici biedy, ale zo svojho skromného platu prispievajú na vzdelávanie svojho spoluobčana, ktorý však – bohužiaľ na škodu občana – po získaní lekárskeho vzdelania odíde do zahraničia, za lepšími podmienkami nastavenými na výkon svojej profesie.

Čiže tento „emigrovaný“ lekár nezačne ošetrovať svojich spoluobčanov, teda tých, s ktorými sa pôvodne počítalo ako s jeho pacientami, tých, ktorí to od neho očakávali, tých, ktorí sa skladali na jeho štúdium, a umožnili mu tak získať vzdelanie, ale tento lekár začne ošetrovať občanov štátu, ktorý sa absolútne nepodieľal na financovaní jeho lekárskych štúdií.

Štát, v ktorom sa narodil, mu platil vysokoškolské lekárske štúdiá preto, lebo predpokladal, že služby tohto lekára bude v budúcnosti nevyhnutne potrebovať, a teda od neho aj očakával, že po získaní vzdelania a ukončení štúdií bude svoje nadobudnuté znalosti využívať v lekárskej praxi pri liečení svojich spoluobčanov.

Štát rátal s uplatnením tohto odborníka, s uplatnením tohto svojho občana na domácom trhu, v svojom zdravotnom systéme. Ale ak po štúdiách odíde absolvent do zahraničia, tak potom peniaze vynaložené štátom na jeho štúdiá boli zbytočne vynaloženými peniazmi. Pretože pôvodne to boli peniaze určené na štúdium budúceho lekára, ktorého jeho rodný štát potrebuje, s ktorým štát v budúcnosti ráta. Boli to peniaze, ktoré vynaložili tí, ktorí pomoc tohto lekára v budúcnosti očakávajú.

Ak po ukončení štúdií odídu novovyštudovaní lekári pracovať do zahraničia, no tak ich tu bude menej oproti potrebnému plánovanému počtu. Budú chýbať v zdravotnom systéme daného štátu pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti občanom.

A keď sa takýmto spôsobom – odchodom do zahraničia – zníži počet lekárov, s ktorými štát ráta pri poskytovaní lekárskej starostlivosti, tak potom sa v dôsledku toho musí menšie množstvo lekárov postarať o nezmenený počet pacientov. A následok – predĺži sa čakacia doba na vyšetrenie, čakacia doba na operáciu atď. Pretože lekár, s ktorým sa počítalo, napr. vo funkcii chirurga, odišiel operovať do zahraničia. A kto bude operovať zaňho? No bude ho musieť zastúpiť iný chirurg. Množstvo ľudí pripadajúce na jedného chirurga sa tak zvýši, čiže narastie aj poradovník na operácie, a čas uskutočnenia operácie konkrétneho pacienta sa posunie ďalej do budúcnosti. A doplatí na to občan, ktorý z dôvodu nedostatku chirurgov bude musieť so svojím zdravotným problémom zasa čakať. Napriek tomu, že mesačne platí poplatok za poskytovanie „bezplatnej“ lekárskej starostlivosti.

„Ak máš bolesti ... no tak budeš musieť ešte vydržať, ak máš nejakú paralýzu ... no tak bude musieť ešte vydržať, ak máš závraty ... no tak budeš musieť ešte vydržať, váž si, že máš kolotoč zadarmo, ak máš hrču peňazí ... o. k., tak vtedy nemusíš vydržať, tvoj zdravotný stav sa bude okamžite riešiť, ak máš iné komplikácie ... no tak ... a ak umieraš ... uisti sa najprv, že si zaplatil všetky dane a poplatky – samozrejme to platí len v prípade, že si chudobný a nemáš známych, a nemáš na právnikov, ktorí Ťa zo všetkého vysekajú – a poďakuj Bohu, že sa tvoje trápenie v tomto slzavom údolí končí!“

A je tu ďaľšie negatívum odchodu lekára do zahraničia. Odchodu, s ktorým sa nepočítalo. To nie je len dlhšie čakanie na vyšetrenie a na operáciu. To predĺžené čakanie na vyšetrenie, resp. operáciu by sa dalo ešte vydržať, pokiaľ by ho nesprevádzali také sprievodné prejavy ako bolesti a rôzne iné nepríjemné dôsledky ochorenia. A človek to musí, bohužiaľ, s týmito nepríjemnými prejavmi zdravotného postihnutia jednoducho vydržať až do toho vyšetrenia, až do vykonania tej operácie.

Keď vás niekto zraní pri nehode, spôsobí vám fyzickú či psychickú bolesť, ujmu, tak máte právo žiadať o odškodnenie. A kto vás odškodní za predĺžené fyzické či psychické utrpenie v dôsledku nedostatku lekárov, spôsobeného ich odchodom za prácou do zahraničia. Či vy tiež nemáte nárok na odškodnenie? Predsa niekto je za to zodpovedný. Kto? Kto je za to zodpovedný?

**B9.3.2 Kto je zodpovedný za zlú situáciu v zdravotníctve?**

Samozrejme, posúvanie termínov, tak vyšetrení, ako aj operácií, vedie mnoho ráz k ďaľším nepríjemným – častokrát nevratným – dôsledkom pre zdravie postihnutého jedinca. A keby tu šlo o predlžovanie týchto múk, bolestí, nepríjemných stavov len v rade dní, ale tu ide o ich natiahnutie nie o týždne, ale o dlhé mesiace, a často aj roky. Kto spôsobil tú situáciu? Kto je za ňu zodpovedný? Spôsobil to on? On, občan, ktorý každý mesiac, celý svoj život poctivo platí štátu povinné zdravotné poistenie?

Občan, ktorý zo svojho častokrát biedneho platu, prostredníctvom dane odvádzanej z tohto platu, prispieva aj na vzdelávanie ďaľších lekárov, nevyhnutných na zabezpečenie správnej činnosti zdravotníctva v svojej rodnej krajine? On, ktorý málokedy niečo od zdravotného systému potreboval a teraz – keď potrebuje – tak musí v bolestiach čakať? Je to jeho vina? Alebo je chyba niekde inde? Kde ...? Kde sa stala chyba ...? Kto za ňu môže ...?

Či za ňu môže ten lekár, ktorý odišiel po skončení štúdií do zahraničia, pretože tam vidí nielen perspektívnejšie platové možnosti, ale aj perspektívnejšie podmienky pre svoj ďalší rozvoj? Lekár, ktorý tak ako mnohí mladí ľudia plní nadšenia, odhodlania a entuziazmu už počas štúdií dúfa v to, že v svojej profesii bude nie dobrý, ale že bude vynikajúci odborník? Ktorý úprimne túži vracať zdravie ľuďom, vracať to zdravie, ktorého nevyčísliteľnú hodnotu si s pribúdajúcim vekom uvedomujeme čoraz viac a viac? Ktorý túži, tak ako každý mladý človek, vyniknúť v svojom budúcom povolaní a dosiahnuť výsledky, ktoré mu prinesú satisfakciu v podobe čo najväčšieho množstva vyliečených ľudí?

Ktorý vie, že čím bude odborne zdatnejší, tým bude viac pripravenejší popasovať sa s chorobami svojich pacientov. Ktorý vie, že šancu na statie sa takýmto lekárom má jedine na pracovisku, ktoré mu zaručuje maximálne podmienky na rozvitie jeho štúdiom získaných schopností, zručností a talentu, ktoré mu zaručuje maximálne podmienky na jeho profesnú činnosť. A ktorý taktiež vie, že, bohužiaľ, zdravotné zariadenia v jeho rodnej krajine majú častokrát ďaleko do poskytnutia kvalitných podmienok na jeho prácu a na jeho odborný rast, finančné ohodnotenie už ani nespomínajúc.

Nie, nie, ....tento mladý čerstvovyštudovaný lekár nie je na vine. On odchádza z krajiny nielen kvôli finančnému ohodnoteniu, ale hlavne kvôli možnosti ďaľšieho profesného rastu, kvôli možnosti lepšej sebarealizácie, možnosti lepšie sa uplatniť v svojej profesii na pracovisku, ktoré mu túto možnosť ponúka. Bohužiaľ – pre našu škodu – pracoviská v krajinách západnej Európy poskytujú oveľa lepšie možnosti tak odborného rastu, ako aj finančného ohodnotenia v porovnaní s možnosťami nášho chorého zdravotníctva. Tento mladý lekár odchádza kvôli možnosti stať sa naozaj čo najlepším lekárom – odborníkom, a tak následne byť čo najviac nápomocným chorému človeku. V zmysle Hippokratovej prísahy.

Nie, vina nie je v ňom. Vina je niekde inde. V niekom úplne inom. Nie v tom mladom lekárovi, odchádzajúcom do zahraničia, od ktorého chcú vrátiť peniaze za štúdium, mysliac si, že by sa tým vrátením peňazí niečo napravilo, niečo zmenilo k lepšiemu. Nevidiac, že problém spočíva v niečom úplne inom.

**B9.3.3 Stresujúca situácia lekárov a zdravotných sestier**

Odchod lekárov do zahraničia nie je ale nepríjemnou skutočnosťou len kvôli tomu, že ich štúdium je pre štát stratové z hľadiska nákladov vynaložených na ich vzdelávanie.

Ich nedostatočný počet, spôsobený odchodom do zahraničia, totiž spôsobuje aj veľmi závažné problémy úplne iného charakteru, pričom postihnutými sú nielen lekári, ale aj osoby, ktoré sú pre vykonávanie práce lekárov nepostrádateľné – zdravotné sestry. Tí lekári a tie zdravotné sestry, ktorí neodchádzajú do zahraničia, ale tí, ktorí tu ostávajú, a ktorí dennododenne čelia neutešenej situácii v našom zdravotníctve.

Odchod lekárov do zahraničia sa – okrem predĺženia čakacích dôb na vyšetrenia, na operácie, na rôzne lekárske výkony týkajúce sa pacientov – prejavuje ďaľším závažným dôsledkom. A tento dôsledok, výborne viditeľný práve  v zdravotnom systéme novopristúpených štátov EU, nie je spôsobený len odchodom lekárov, ale aj odchodom osôb, ktoré sú pre činnosť lekára nenahraditeľné – zdravotných sestier.

Menej zdravotných sestier znamená, že tie, čo ostali, sa musia venovať – tak, ako aj lekári – zvýšenému počtu pacientov, či už tých, ktorí dennodenne prichádzajú do ordinácie lekára alebo tých lôžkových. Tak pre lekárov, ako aj pre zdravotné sestry to znamená viacej stresu, psychickej záťaže a pre zdravotné sestry aj záťaže fyzickej – lôžkoví pacienti. A dôsledok? Ďalší veľký problém týkajúci sa nielen zdravia týchto dvoch kategórií pracovníkov, ale týkajúci sa celého zdravotníctva. A aký?

Lekár je stresovaný nadmerným množstvom pacientov, zvýšenou emocionálnou záťažou, komunikáciou s nadriadenými, a zdravotná sestra, samozrejme, tiež. A výsledok? Veľa lekárov a zdravotných sestier sa začína relatívne skoro, v dôsledku veľkej psychickej záťaže a zodpovednosti dostávať do stavu permanentného preťaženia, do stavu vyhorenia. Jednoducho ten stres, tá emocionálna záťaž spojená s riešením situácie jednotlivých pacientov, a samozrejme aj s administratívou, to neustále preťažovanie vlastného organizmu a nadmerná zodpovednosť si vyberajú svoju daň.

Všetci od nich očakávajú, že budú milí, vnímaví, chápaví, že budú mať na každého čas. Nikoho nezaujíma, že musia zvládnuť narastajúci počet pacientov aj za svojich kolegov, ktorí odchádzajú do zahraničia, nikoho nezaujíma každodenná písomná byrokracia, nikoho nezaujímajú podmienky poisťovní, ktoré im preplácajú výkony a ktoré vo vzťahu lekár – poisťovňa majú určujúce slovo. A úplne nakoniec, nikoho nezaujímajú ich osobné problémy ... v rodine,... so zdravím, ... v práci.

Sú potrební len na to aby generovali zisk. Sú výrobnými prostriedkami, ktoré možno po opotrebovaní nahradiť. Tak ako opotrebované auto predčasne zničené nedostatočným ošetrovaním. Zničené, opotrebované, využité ... sa vyhodí a zaplatíme si ďaľšie. A podľa toho sa s nimi veľakrát jedná. Máš problémy? ... máme ich všetci! ... makaj a prispôsob sa ... alebo odíď!

Prestáva ich baviť práca, ktorá ich bavila, začínajú byť skeptickí vzhľadom na riešenie ich nevyhovujúcich pracovných podmienok a celej situácie do budúcnosti, strácajú aj tú najmenšiu nádejnú víziu týkajúcu sa zlepšenia situácie v zdravotníctve, strácajú motiváciu do ďaľšej práce. A, bohužiaľ, začnú sa ako množstvo iných, stresom poznačených ľudí, tešiť na ... odchod do dôchodku.

Lekári, ... ľudia, ktorí rokmi práce naberajú neoceniteľné skúsenosti, tak potrebné v ich práci. Ľudia, ktorí sa rokmi praxe stávajú doslova živými encyklopédiami praktických skúseností. Skúseností, ktoré sa nedajú získať žiadnym teoretickým memorovaním, na žiadnej lekárskej fakulte. A odchod každého takéhoto lekára po dosiahnutí dôchodkového veku je ťažko nahraditeľnou stratou.

Veľa z týchto lekárov pred svojou štyridsiatkou či päťdesiatkou plánuje, že vo svojej práci budú pokračovať aj po dosiahnutí dôchodkového veku. Logicky počítajú, že po jeho prekročení by bolo hriechom nevyužiť neoceniteľné skúsenosti a schopnosti získané svojou doterajšou lekárskou praxou a odísť do dôchodku.

Nielenže si finančne môžu prilepšiť – čo však iste nie je hlavným dôvodom pokračovania v práci po dosiahnutí dôchodkového veku – ale ide tu hlavne o pocit satisfakcie a vlastnej užitočnosti v prospech iných, v prospech spoločnosti. Vedia, že práve vďaka svojmu veku, budú pre štát, pre zdravotníctvo svojej krajiny – svojimi celoživotne nazbieranými poznatkami a skúsenosťami v svojej profesii – vyhľadávaným artiklom, ktorého vzácnosť je podmienená práve ďaľším pokračovaním v ich práci. Cítia tú potrebu, potrebu plne zúročiť klenotnicu praktických skúseností a znalostí získaných doterajšou praxou a odovzdať a prenechať ju mladším kolegom.

Svojimi poznatkami v svojom odbore sú títo lekári – oficiálne už dôchodcovia – doslova chodiacou studnicou bohatých skúseností a vedomostí nadobudnutých praxou. Prípadným odchodom na dôchodok sa však tento poklad v ich hlave zmení na nepotrebný inventár. Veď každý lekár sa vďaka tej svojej dlhoročnej praxi, vďaka tým svojim praktickým skúsenostiam, po prekročení tej šesťdesiatky zaradí k tej najlepšej a najskúsenejšej časti lekárskej obce. Majú v hlave neoceniteľné skúsenosti, ktoré by bolo hriechom nevyužiť a zahodiť odchodom do dôchodku, nenahraditeľné poznatky, ktoré nemožno získať iným spôsobom, než len a len dlhoročnou praxou, prácou s pacientami.

Títo lekári sú svojimi skúsenosťami doslova neoceniteľnými nielen pre mladšiu časť svojej lekárskej rodiny, pre mladších lekárov, ale neoceniteľnými aj pre pacientov. Sú veľmi dôležití pre kliniky a nemocnice v ktorých pracujú. Majú v hlavách dlhodobou praxou získané poznatky a skúsenosti, ktorých využitie môže veľa ráz zmeniť k lepšiemu, na pohľad neutešene vypadajúcu prvotnú diagnózu mladšieho, menej skúseného lekára.

Bohužiaľ veľa z tých lekárov neodchádza na dôchod preto, že to bolo súčasť ich životného plánu. Nie, nebolo, absolútne nebolo. Práve naopak, veľa z nich už dávno plánovalo, že svoju dlhoročnú prax, svoje skúsenosti získané v aktívnom veku budú iste využívať aj po dosiahnutí dôchodkového veku.

Lenže človek mieni a ... a zdravie sa mení. Bohužiaľ vekom – zriedkakedy k lepšiemu. Asi podľa tej pravduvystihujúcej a všetkovysvetľujúcej lekárskej frázy, ktorú už – všetci tí s viacerými krížikmi na krku – poznáme, a ktorá svojou jednoduchosťou prostredníctvom pár slov dokonale vystihuje celú zložitosť zmien zdravia vplyvom nenávratne plynúceho času bez potrebného zložitého objasňovania zdravotného problému: „Zdravie adekvátne veku“.

Tak lekár, ako aj zdravotná sestra sú tiež len ľudia. So svojimi problémami, starosťami a radosťami, sivými, a aj svetlými dňami, ťažkými i peknými chvíľami. Ľudia ako všetci iní. Čím viac sa preťažujú, tým väčšia pravdepodobnosť, že tým skôr to poznačí ich zdravie, ich psychiku. Poznačí v zmysle zmeny ich doterajších postojov, v strate motivácie do ďaľšieho odborného rastu, do ďaľšej práce. Dochádza k vyhoreniu. Tak lekára, ako aj zdravotnej sestry.

Dochádza k stavu, ktorý je následkom neúmerného preťažovania. Hlavne toho psychického. Preťažovania, ktoré je aj dôsledkom toho, že je málo lekárov a zdravotných sestier, a tým pádom sa musia postarať aj o pacientov tých „chýbajúcich – odídených – emigrovaných “ kolegov.

Odchod lekárov a zdravotných sestier do zahraničia nespôsobuje teda len stratu vysokokvalifikovaných pracovníkov v zdravotnom systéme ich rodnej krajiny a finančnú stratu v podobe nákladov vynaložených na ich vzdelávanie, ale je aj príčinou preťažovania tých lekárov a sestier, ktorí neodišli, ale tu zostali, a spôsobuje aj predlžovanie utrpenia pacientov.

**B9.3.4 Lákanie mladých ľudí na štúdiá do krajín Západnej Európy**

V súčasnosti veľa ekonomicky bohatších členských i nečlenských štátov EU ponúka našim stredoškolským študentom – prostredníctvom inzerátov v rôznych médiách – informácie

o možnosti lekárskych štúdií v týchto krajinách. Ponúkajú im možnosť štúdií na kvalitne vybavených školách – lekárskych fakultách, či možnosť získania skúseností v zahraničnom prostredí, a ich následného využitia pri návrate do rodného štátu. V podstate to vyznieva ako fantastická pomoc týchto štátov v podobe bezplatných štúdií našim študentom. Áno, pre týchto mladých ľudí je veľmi príťažlivou možnosť získania lekárskeho vzdelania v cudzom jazyku, pri lepšej kvalite výučby.

Bohužiaľ, treba však dodať, že absolventi týchto zahraničných štúdí sa po vyštudovaní s vysokou pravdepodobnosťou už nevrátia do svojej rodnej krajiny. Je to prirodzené hlavne z dvoch príčin:

1. Ak absolventi lekárskych štúdií vyštudujú daný lekársky odbor v zahraničí v cudzom jazyku, tak by museli po návrate domov absolvovať skúšky, ktoré by boli potvrdením, že problematiku daného odboru ovládajú aj v rodnom jazyku, teda, že v ňom ovládajú lekársku terminológiu. Vyžadovanie týchto skúšok je logické a vyplýva z faktu, že lekár musí ovládať lekársku terminológiu v rodnom jazyku svojich pacientov. Táto prekážka by sa dala ešte zvládnuť prípadným doučením sa potrebnej terminológie a následných skúšok, ktoré to potvrdia.

2. Ťažko si však možno predstaviť, že niekto, kto vyštuduje lekársku fakultu v Anglicku, Nemecku alebo Dánsku, si po ukončení týchto štúdií bude hľadať prácu na Slovensku za mzdu odpovedajúcu platu lekára na Slovensku. Nikto nepôjde späť z krajiny, kde má lekár nástupný plat niekoľkokrát vyšší než v rodnej krajine, nikto netúži vrátiť sa späť z krajiny, v ktorej je už ten nástupný plat taký, že silne motivuje mladých lekárov k odchodu do zahraničia.

A zahraničné štáty o tomto veľmi dobre vedia, a preto občanom novopristúpených členských krajín EU ponúkajú možnosť takýchto bezplatných štúdií na ich lekárskych fakultách. Pretože vedia, že je len veľmi malá pravdepodobnosť, že občan z týchto novopristúpených krajín sa po ukončení lekárskych štúdií bude chcieť vrátiť pracovať do svojej rodnej vlasti. Vedia, že tento mladý človek po ukončení štúdií v ich krajine zostane s vysokou pravdepodobnosťou pracovať v ich ekonomike, v ich zdravotnom systéme. A takýmto spôsobom si tieto krajiny riešia akútny nedostatok lekárov v svojich krajinách.

Možnosť vzdelávania formou lekárskych či iných štúdií v bohatších členských krajinách Únie umožní mladým ľuďom na jednej strane získať kvalitné vzdelanie v príslušnom lekárskom odbore či špecializácii, no na strane druhej je táto ochota zo strany bohatších členských krajín Únie z veľkej časti len kozmetickou úpravou ich snahy o bezplatné získanie tak nedostatkových talentovaných mladých ľudí vychovaných a vzdelaných len na náklady svojich rodných krajín, na náklady novopristúpených členských krajín Únie.

Bohatšie členské krajiny Únie zarobia už na tom, že náklady na výchovu a vzdelávanie týchto mladých ľudí od narodenia až do ukončenia strednej školy – ktoré len na Slovensku dosahujú minimálnu hodnotu 82 000 eur [B4.3.1] – znášajú rodičia a rodná krajina tohto mladého človeka. Čiže tieto náklady, ktoré by ináč museli investovať v prípade štúdií občana z radov vlastného obyvateľstva, sú ich čistým ziskom, sú peniazmi, ktoré ušetria svojej štátnej pokladnici. Celá investícia zahraničného štátu sa tak zúži len na financovanie štúdií na lekárskej fakulte, a táto investícia mu zabezpečí lekára pre potreby jeho ekonomiky, pre potreby jeho občanov, pre potreby jeho zdravotníctva.

**B9.3.5 Odchod lekára do zahraničia znamená prínos pre cudzí štát**

Lekár, ktorý po ukončení vysokoškolských štúdií odíde pracovať do zahraničia, chýba pri poskytovaní lekárskej starostlivosti v svojej rodnej krajine.

Na svojom novom pracovisku v zahraničí si plní svoje hlavné poslanie: lieči tých, ktorí to potrebujú a pomáha im získať späť stratené zdravie. A vlastne pomáha vrátiť sa do pracovného procesu množstvu ľudí, ktorí sú pre ekonomiku daného štátu prospešní. Prospešní, keď sú zdraví. A tým tento lekár z ľudí, ktorí sú v čase svojej práceneschopnosti finančnou záťažou pre štát, robí ľudí, ktorí pracujú – ktorí pravidelne odvádzajú do štátneho rozpočtu daň zo svojej mzdy, ktorí platia odvody na zdravotné a dôchodkové zabezpečenie –

ľudí, z ktorých má štát úžitok, ktorí napĺňajú jeho štátny rozpočet.

Svojou prácou tak lekár jednoznačne pomáha štátnemu rozpočtu tej zahraničnej krajiny, v ktorej je aktuálne zamestnaný. Liečením občanov ho odbremeňuje od nemocenských dávok, a naopak vyliečením týchto občanov a ich navrátením do pracovného procesu ho pomáha napĺňať ich daňami. Je to malá služba pre štát? Isteže nie.

A práve preto by bolo vhodné, keby štát, v ktorom tento zahraničný lekár začal pracovať, nejakým spôsobom ocenil fakt, nejakou formou ocenil skutočnosť, že niekto tohto odborníka, tohto lekára, vychoval. Keby ocenil, že tento lekár vyštudoval za peniaze nie jeho občanov, ale za peniaze občanov iného štátu. Že vyštudoval za peniaze toho štátu, ktorý je aj rodnou krajinou tohto lekára. Bolo by viac než sympatické, keby štát, v ktorom teraz tento lekár pracuje, nejakým spôsobom ocenil, že niekto investoval do štúdií odborníka, ktorý teraz pomáha prinavracať zdravie jeho občanom. Ktorý pomáha prinavracať zdravie aj tým, ktorí sú v produktívnom veku, a takýmto spôsobom pomáha štátu, odbremeňuje ho od vyplácania nemocenských dávok, a naopak pomáha mu napĺňať štátny rozpočet daňami vyliečených, do pracovného procesu zapojených občanov.

Predsa prínosom pre štát sú z finančného hľadiska občania, ktorí sú zdraví, ktorí môžu pracovať a súčasne tak odvádzať odvody, platiť dane a niečo užitočné pre spoločnosť vytvárať, či už formou produkcie nejakých výrobkov alebo poskytovaním služieb.

Prínosom pre štát sú občania, ktorí svojou prácou vytvárajú svojmu zamestnávateľovi zisk, ktorý sa tiež daní a pomáha tak napĺňať štátny rozpočet. Prínosom pre štát sú občania, ktorí odvádzajú zo svojich miezd daň, a ktorí si z týchto miezd kupujú výrobky, platia služby a takýmto spôsobom prinášajú do štátneho rozpočtu ďaľšie dane: daň z pridanej hodnoty a spotrebnú daň. Dane pre štát tak potrebné ako krv pre človeka. Bez nich, bez týchto daní, by štát neprežil.

A dane môže prinášať len zdravý občan. Taký, ktorý pracuje. A na tom má štát záujem. Má obrovský záujem na tom, aby občania v produktívnom veku – teda vo veku, v ktorom môžu svojou prácou vytvárať hodnoty – čo najmenej času strávili ako práceneschopní, mimo pracovného procesu.

Každý štát má teda veľký záujem na tom, aby niekto dbal o zdravie jeho občanov, o zdravie tých, ktorí prinášajú štátu peniaze formou daní. Daní zo svojich príjmov, daní zo ziskov, ktoré pomáhajú vytvoriť svojou prácou.

A preto by bolo iste žiadúce, keby štát, v ktorom tento lekár pracuje, prejavil určitým spôsobom svoje uznanie tomu, kto mu tohto odborníka-lekára zabezpečil. Tomu, kto tohto lekára pripravil na jeho povolanie. Tomu, kto ho vychoval, a kto platil jeho štúdiá.

Bolo by dobré, keby štát zamestnávajúci tohto zahraničného odborníka venoval trocha pozornosti tomu, že výchova a príprava tohto odborníka – ktorý teraz pracuje preňho, ktorý teraz pracuje v prospech jeho ekonomiky, v prospech jeho občanov, ktorým prinavracia zdravie – nezaťažila jeho štátny rozpočet ani jedným eurom, ale naopak zaťažila rozpočet toho štátu, ktorý tohto odborníka vychoval a vzdelal. A nielen zaťažila rozpočet štátu, ktorý tomuto lekárovi poskytol vzdelanie, ale aj rozpočet rodiny, ktorá ho od narodenia vychovávala.

Bolo by dobré, keby si štát, využívajúci služby zahraničného lekára, uvedomil, že ak má niekto povinnosť primerane kompenzovať určitou mierou náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy tohto lekára na jeho profesnú činnosť, t. j. ak má niekto povinnosť zúčastňovať sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania, vynaložených v rodnej krajine tohto lekára, tak táto povinnosť sa týka každého, kto tohto lekára zamestnáva v svojej ekonomike. A spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie lekára je taká, ktorej výška je úmerná dobe zamestnávania tohto lekára v tej ktorej ekonomike.

Pretože práve zamestnávateľská ekonomika zahraničného lekára je tým, kto má zabezpečený pravidelný finančný príjem do štátneho rozpočtu formou daní svojich občanov aj vďaka tomuto lekárovi. Lekárovi, ktorý sa stará o ich zdravie počas ich produktívneho veku, ktorý ich lieči a navracia do pracovného procesu. Ktorý sa teda vlastne stará o to, aby výpadok daní, spôsobený chorobami jeho pacientov, bol čo najkratší.

A ktorý sa stará aj o zdravie tých občanov krajiny, ktorí sa na pracovný proces ešte len pripravujú, občanov, ktorí raz budú svojimi daňami zabezpečovať chod štátu, jeho existenciu, ktorý sa stará o jeho mladú generáciu, o jeho deti.

A navyše aj tento samotný lekár odvádza každomesačné odvody ako každý pracujúci človek, a platí samozrejme dane ako každý iný občan. Dane, tak dôležité pre každý štát. Dane, nevyhnutné pre chod a existenciu každého štátu.

Bohužiaľ žiadny štát – ktorý z tejto situácie takýmto nemorálnym a neférovým spôsobom nespravodlivo profituje a zneužíva túto dosiaľ nevyriešenú situáciu – a ani žiadny zákon EU v súčasnosti neriešia problematiku spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených nielen na výchovu a vzdelávanie lekára, ale vynaložených na výchovu a vzdelávanie každého odborníka, každého pracovníka, odchádzajúceho za prácou z novopristúpených členských štátov EU do hospodársky vyspelejších štátov EU.

Nik, zatiaľ, nerieši problém devastujúci ekonomiky nielen novopristúpených krajín EU, ale aj ekonomiky hospodársky menej vyspelejších štátov celého sveta. Nik nerieši problém občanov pripravených na pracovný proces na náklady svojej rodnej krajiny a svojich rodičov, pripravených na vykonávanie pracovnej činnosti za ich peniaze, ale potom pracujúcich v ekonomikách iných štátov a prinášajúcich im svojou prácou značné príjmy vo forme daní . Daní tak nevyhnutných na prežitie, existenciu a napredovanie každej krajiny.

**B9.4 Výhody zamestnávania odborníkov z novopristúpených**

**členských krajín**

Lekári či odborníci z iných profesií v novopristúpených členských krajinách, po ukončení štúdií a získaní vysokoškolského diplomu odchádzajú zo svojej rodnej krajiny a zamestnávajú sa v ekonomicky bohatších členských štátoch Európskej únie v rôznych podnikoch, firmách, zdravotných zariadeniach, spoločnostiach, v školstve daného štátu (prednášajúci na vysokých školách), vo vývoji a výskume, vo farmaceutických firmách atď. Títo odborníci sú pre ekonomiku zahraničnej krajiny prospešní nasledovným spôsobom:

*1. Do jej štátneho rozpočtu odvádzajú daň zo svojej mzdy (daň z príjmu).*

*2. Svojou prácou vytvárajú svojmu zamestnávateľovi zisk, a z tohto zisku je odvádzaná daň (daň z príjmu) do štátneho rozpočtu.*

*3. Zisk zamestnávateľa predstavuje jeho čistý príjem, jeho čistý zisk, ktorý následným investovaním generuje ďalší zisk a ďaľšie dane do štátnej pokladnice.*

*4. Štátny rozpočet je príjemcom spotrebnej dane a dane z pridanej hodnoty (DPH) – dvoch daní, ktoré odborník v zamestnávateľskej krajine odvádza pri každodennej kúpe tovarov a služieb dennej i dlhodobejšej spotreby, keďže sa tu zdržuje a je tu počas výkonu svojho zamestnania ubytovaný*

*5. Každodennou kúpou rôznych výrobkov a služieb zároveň odborník podporuje zamestnanosť a ďalší rast výroby v zahraničnej krajine, v ktorej pracuje. A rast výroby a zamestnanosti znamená ďaľšie príjmy štátneho rozpočtu formou daní, ktoré sú generované prácou novozamestnaných pracovníkov. Formou už vyššie vymenovaných daní, čiže formou dane zo mzdy, dane z pridanej hodnoty (DPH) a spotrebnej dane.*

*6. Títo odborníci prichádzajúci zo zahraničia ušetria zamestnávateľskej krajine finančné prostriedky, ktoré by musela vynaložiť, ak by chcela zabezpečiť prípravu takéhoto odborníka z radov vlastných občanov.*

Čiže odborník prichádzajúci zo zahraničia predstavuje pre svoju novú zamestnávateľskú krajinu pracovníka, ktorý už nevyžaduje žiadne dodatočné náklady na výchovu a vzdelávanie, pretože tieto náklady už boli vynaložené v jeho rodnej krajine. To znamená, že zahraničný štát, ktorý zamestnáva odborníka z nejakej krajiny, ho má k dispozícii bez toho, aby vynaložil minimálne náklady na jeho výchovu a vzdelávanie, aby vynaložil minimálne náklady počas dlhodobého procesu jeho prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu.

Dané zamestnanie môžu títo odborníci vykonávať v zahraničnej krajine len vďaka tomu, že vo svojej rodnej krajine získali vzdelanie, ktoré ich kvalifikuje na vykonávanie danej práce. A to vzdelanie bolo zaplatené peniazmi zo štátneho rozpočtu ich rodnej krajiny, peniazmi, na ktoré sa zložili ich spoluobčania. Krajina, v ktorej sa narodili, vynaložila náklady na ich vzdelávanie, pretože od nich očakávala, že po ukončení štúdií, po nadobudnutí potrebnej kvalifikácie na vykonávanie danej profesie, sa zamestnajú v svojej rodnej krajine a pomôžu jej tak pri zabezpečovaní zdravého chodu ekonomiky.

Zoberme si ako príklad odborníka-lekára, ktorý po úspešnom ukončení lekárskych štúdií odchádza do zahraničia. Jeho zamestnanie sa v  zahraničí je pre jeho nového zamestnávateľa (nemocnica, súkromná ambulancia, poliklinika, kúpele a pod.)jeden zo spôsobov, ako môže získavať svojich zamestnancov – lekárov.

Zamestnávateľ získava takýmto spôsobom úplne zadarmo zahraničného pracovníka, ktorého vzdelávanie financovala jeho rodná krajina. Svojou prácou na novom pracovisku,

t. j. liečením občanov cudzieho štátu, prispieva lekár k vytvoreniu zisku svojho zamestnávateľa, a taktiež pomáha navracať do pracovného procesu občanov zamestnávateľského štátu, čím vlastne pomáha napĺňať štátny rozpočet tohto štátu daňou odvádzanou zo mzdy pracovníkov znovuzapojených do pracovného procesu.

Čiže ten, kto financoval náklady na štúdiá tohto lekára – jeho rodná krajina – nemá z neho žiadny úžitok, pretože lekár nepracuje v ekonomike svojej rodnej krajiny, ale pracuje v zahraničí. Paradoxne má z neho osoh štát, ktorý ani v najmenšom neprispel k jeho vzdelávaniu. Peniaze na jeho štúdiá – pochádzajúce z daní jeho spoluobčanov – boli investované neefektívne, pretože po ukončení štúdií odišiel pracovať do zahraničia.

A naopak, štát ktorý neinvestoval ani euro do štúdií tohto lekára, je príjemcom dane z jeho mzdy, je príjemcom dane zo zisku, ktorý pomáha lekár vytvoriť svojmu zahraničnému zamestnávateľovi. A nakoniec, tento lekár ušetrí ekonomike zahraničného štátu, v ktorom je zamestnaný, náklady na prípravu lekára z radov vlastného obyvateľstva.

Ekonomicky silnejšie členské či nečlenské štáty EU, ako sú Nemecko, Anglicko, Dánsko, Švédsko, Rakúsko, Švajčiarsko a i., ktoré majú oveľa väčšie finančné možnosti na zaplatenie vzdelávania a prípravy vlastných odborníkov pre potreby svojich ekonomík, štáty, ktoré sú na tom hospodársky oveľa lepšie než novopristúpené členské štáty EU, a ktorých občania majú niekoľkokrát vyššie mzdy, tak tieto štáty radi neustále využívajú túto pre nich fantastickú možnosť bezplatného neférového a nemorálneho získavania odborníkov z novopristúpených členských krajín EU, získavania odborníkov z krajín, ktorých ekonomická situácia je oveľa horšia.

Ekonomicky silnejšie štáty EU takýmto spôsobom ušetria peniaze, ktoré by ináč museli vynaložiť na vzdelávanie potrebných odborníkov vo svojej krajine z radov vlastných občanov. Ušetria peniaze svojich občanov – daňových poplatníkov, ale, bohužiaľ, na úkor vo všeobecnosti chudobnejších občanov tých krajín, ktoré im potrebných odborníkov vychovávajú na svoje náklady.

Človek pokladá za normálne, keď finančne bohatší pomáha tým chudobnejším, bez toho, aby za to niečo požadoval ako protislužbu. Nazýva sa to charita. V tomto prípade je to však charita obrátená totálne na ruby – tí chudobnejší pomáhajú tým bohatším, asi podľa známeho: „Výnimka potvrdzuje pravidlo“. Hospodársky oveľa chudobnejšie štáty vynakladajú náklady na vzdelávanie odborníkov a vo všeobecnosti všetkých pracovníkov, ktorí potom pracujú v ekonomikách hospodársky vyspelejších štátov.

Zrejme to bude neustálym vývojom spoločnosti. Pred r. 1989 sme poskytovali pomoc mnohým chudobnejším krajinám Afriky, chudobnejším od nás, a väčšinou sa tá pomoc nevrátila, bola to z našej strany vlastne charita. Ako bohatší sme dotovali chudobnejších. Teraz tú pomoc pre zmenu poskytujeme zasa bohatším krajinám Európy, bohatším od nás, a tá pomoc sa tak isto nevracia. Zrejme nový druh neokoloniálnej charity. Chudobnejší dotujú bohatších.

**B9.5 Oknom vyhadzujeme naše spoločné peniaze**

A neodchádzajú len lekári, ale aj iné profesie: zdravotné sestry, konštruktéri, informatici atď.

Či budeme postupne zvyšovať počty prijatých študentov aj na týchto štúdiách? A čoraz viac sa pridržiavať pravidla o mimoriadnom navýšení počtu začínajúcich študentov aj v iných odboroch, pri iných profesiach? Nielen pri lekárskych štúdiách?

Uplatňovaním pravidla s devastačnými účinkami na štátny rozpočet. So zhubnými účinkami, ktorých škodlivý dosah je priamo úmerný zvyšujúcim sa požiadavkám ekonomicky vyspelejších členských krajín EU na počty pracovníkov potrebných profesií, a ktorých dopad nevieme zatiaľ ani v najmenšom ovplyvniť.

Mimoriadne navýšenie počtu študentov si vyžaduje mimoriadne navýšenie finančných prostriedkov určených na štúdium týchto študentov. A zasa to ide len z vrecák nás všetkých.

Všetci budeme čoraz viac prispievať na štúdium týchto odborníkov. Čoraz viac a viac, v závislosti od množstva odchádzajúcich. Čoraz viac a viac ruinovať naše napäté štátne rozpočty, čo sa bude logicky prelievať do finančného zaťaženia občana prostredníctvom zvýšenia starých či zavedenia nejakých nových, účelovo zavedených daní a poplatkov.

„A akých nových?.... No, to je jedno... Jednoducho nových ... Niečo sa vymyslí. ...Daní za dážď,... za sucho či záplavy, ... za nízky príjem ....slnečný či mesačný svit alebo za zlú a dobrú náladu?... Nie, za dobrú nie, ... to by nevynieslo ani na slanú vodu.

Alebo sa jednoducho zvýšia staré dane. ... Veď ľudia to znesú ... nejako vydržia ... a...

a ... to je nápad ... zvalí sa to na nízku produktivitu práce ... to je také populárne konštatovanie s univerzálnym celovesmírnym využitím ...to iste zožerú ... a nemusia sa rozoberať iné nepríjemné skutočnosti a skutočné príčiny zúfale prikrášľovaného a „neustále sa zlepšujúceho“ stavu ekonomiky, a odpovedať na „blbé“ otázky voličov a médií.“

**B9.6 Straty vzniknuté odchodom občanov do zahraničia**

Straty, vzniknuté v dôsledku odchodu občanov za prácou do zahraničia, sa v rámci EU týkajú v hlavnej miere ekonomík novopristúpených členských štátov Únie. Občania týchto novopristúpených členských krajín odchádzajú do ekonomicky rozvinutejších starších členských i nečlenských krajín Únie, hlavne do Nemecka, Anglicka, Holandska, Belgicka, Rakúska, Švajčiarska, Švédska a i.

Keďže Nemecko je vo všeobecnosti ponímané ako prirodzený líder EU, a je aj ekonomicky najsilnejšia členská krajina Únie, bude v ďaľších častiach textu – kvôli zjednodušeniu opisu problematiky nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občanov novopristúpených členských štátov Únie pracujúcich v ekonomikách starších členských štátov EU – symbolizovať tie staršie členské krajiny EU, ktoré v svojich ekonomikách zamestnávajú občanov z novopristúpených členských štátov Únie.

Preto v ďaľšom texte, pri opise problémov spojených s prácou občanov novopristúpených členských krajín EU v ekonomicky bohatších starších členských krajinách, budú pod názvom Nemecko myslené všetky ekonomicky bohatšie staršie členské a aj nečlenské krajiny EU, ktoré zamestnávajú v svojich ekonomikách občanov z novopristúpených členských štátov Únie.

A pod pojmom Slovensko, budú taktiež – kvôli zjednodušeniu daného opisu – myslené všetky novopristúpené členské krajiny EU, ktorých občania sa zamestnávajú v ekonomikách starších členských i nečlenských štátov EU. Čiže Slovensko bude v tomto opise využité ako ich zástupca.

Ako sme už spomínali z analýzy UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia vyplýva, že Slovensko je stále jednoznačne čistým vývozcom pracovnej sily a podľa odhadov analytikov banky by v zahraničí mohlo pracovať viac ako 350 000 Slovákov [26].

***"Slovensko je stále jednoznačne čistým vývozcom pracovnej sily," tvrdia analytici banky s tým, že podľa ich odhadov by v zahraničí mohlo pracovať až okolo 10 % populácie v produktívnom veku, čo je viac ako 350.000 Slovákov.“[50]*** *Publikované 25. februára 2019*

Kvôli väčšej objektívnosti sme znížili tento počet o 35 percent, na hodnotu zhruba 230 000 občanov Slovenska pracujúcich v zahraničí (pozri A12.1).

Pre lepšiu názornosť, pre lepšie vykreslenie a lepšie pochopenie problému strát, k akým dochádza každý rok v dôsledku odchodu našich občanov za prácou do zahraničia, k odchodu za prácou do bohatších ekonomík starších členských i nečlenských štátov EU, použime nasledujúcu analógiu:

Prirovnajme si ekonomiku Slovenska k jabloňovému sadu, v ktorej na každej jabloni rastie 1 000 jabĺk, predstavujúcich reálne 1 000 pracujúcich občanov. Keďže na Slovensku je približne 2 600 000 pracujúcich [22], tak v tom sade budeme mať 2 600 jabloní. Nech predaj jabĺk z tohto sadu predstavuje zdroj našich príjmov, a nech aj náš sused, a zároveň náš konkurent, vlastní jabloňový sad, a tiež žije z predaja jabĺk.

Zrazu zistíme, že deti tohto nášho suseda, konkurenta, nám v noci chodia na jablká. Veď najlepšie chutia tie susedove. Mávneme nad tým rukou, veď čo už pár odtrhnutých jabĺk z jednej jablone, pri ich celkovom počte 2 600, to nás predsa nezabije. Nech tieto ukradnuté jablká symbolizujú občanov odídených za prácou do zahraničia. Čiže vlastne týchto niekoľko ukradnutých jabĺk predstavuje zopár občanov odídených za prácou do zahraničia. Ale veď to je len pár občanov z celkového množstva 2 600 000 pracujúcich. Veď to je len taká kvapka, kvapôčka, oproti moru tých pracujúcich, ktorí robia pre našu ekonomiku, ktorí zostávajú pracovať na Slovensku.

Ale deti sú čoraz smelšie, trúfalejšie. A tak naraz zistíme, že nám v noci obrali kompletne celú jednu jabloň – 1 000 jabĺk. Aaa ... čo je to 1 000 jabĺk, jedna jabloň, v porovnaní s tými

2 599 jabloňami, z ktorých jablká nám prinášajú zisk, formou ich predaja. Nebudeme sa predsa so susedom vadiť o jednu jabloň, nebudeme sa vadiť o 1000 jabĺk, nami vypestovaných, na naše náklady. Nebudeme narúšať dobré susedské vzťahy kvôli 1 000 jablkám, napriek tomu, že horká chuť tohto zážitku nám pokazí náladu a vydá varovný signál.

A keď sa vrátime späť k nášmu štátu, tak naozaj, 1 000 ukradnutých jabĺk predstavuje vlastne 1 000 odídených občanov za prácou do zahraničia. A týchto 1 000 občanov, pripravených na vykonávanie svojej profesie, vychovaných a vzdelávaných na náklady rodičov a náklady svojej rodnej krajiny, teda na náklady nás všetkých, odíde pracovať do zahraničia.

Tisíc občanov. Príprava na zapojenie sa do pracovného procesu resp. proces dlhodobej výchovy a vzdelávania jedného občana vyjde na 82 000 eur [B4.3.1], teda zahraničie nám do svojich ekonomík stiahlo výrobné prostriedky za výrobnú cenu:

1 000 x 82 000 eur = 82 000 000 eur = 82 mil. eur

Tu, týchto 1 000 našich občanov – tu, v inom štáte – odvádza do štátnej pokladnice tohto zahraničného štátu daň zo svojej mzdy. A taktiež aj DPH, a aj spotrebnú daň z kúpených výrobkov a zaplatených služieb. No nič ... veď to nejako utiahneme. 1 000 odídených občanov, oproti tým 2 599 000, čo tu zostávajú. Strata nákladov vynaložených na ich výchovu a vzdelávanie to síce nie je malá, mrzí to, ale ... nechajme to tak, nejako bude, nebudeme sa kvôli tomu trápiť ... sú to síce vyhodené peniaze na výchovu a vzdelávanie týchto odídených občanov ... ale štátna kasa, teda občania, to znesú, ... kvôli dobrým susedským vzťahom s krajinou zamestnávajúcou týchto našich občanov, to oželieme.

Čas ide ďalej, a my jedno ráno zistíme, že tých jabloní bolo v noci obratých desať. To znamená 10 x 1 000 = 10 000 jablk. A ďalej sa dozvieme, že tieto naše ukradnuté jablká sused predáva na trhu ako svoje. Bez žiadnej vynaloženej námahy na ich ošetrovanie počas ich rastu, bez žiadnej námahy na ošetrovanie jabloní, ktoré ich rodia, bez ich hnojenia, orezávania, postrekov proti škodcom a ďaľších potrebných prác, bez žiadnych nákladov. Všetky tieto práce sme robili my, na naše náklady. A keď boli jablká už dozreté a stačilo ich len obrať a predať, tak ich v noci obrali susedove deti.

Sused ich teraz predáva tak, ako aj tie svoje, len pri týchto ukradnutých, pochádzajúcich z nášho sadu, nemal žiadne náklady na ich ošetrovanie. Na rozdiel od tých svojich, ktoré musel ošetrovať. Zisk, ktorý mu prinesie predaj týchto našich jabĺk je oveľa vyšší, než zisk, ktorý mu prinesie predaj tých jeho.

Pretože kým z hrubého zisku, ktorý mu vznikol predajom jeho jabĺk, musí odrátať náklady na ich ošetrovanie, a až tak dostane svoj čistý zárobok – svoj čistý zisk – tak pri predaji tých ukradnutých, pri predaji tých našich jabĺk, nemusí od hrubého zisku získaného ich predajom odrátavať žiadne náklady na ich ošetrovanie. Pretože on žiadne náklady na ich ošetrovanie ani nevynaložil. Tie náklady sme vynaložili my.

Čiže ak by bol aspoň ako-tak férový, tak by nám vrátil náklady, ktoré sme vynaložili na ošetrovanie týchto našich jabĺk, ktoré on teraz predáva. Čiže, vrátili by sa nám aspoň výrobné náklady vynaložené na ich ošetrovanie, ale náš zisk, kvôli čomu sme ich pestovali a ošetrovali, tak tento náš zisk by bol nulový. Celý zisk z ich predaja by patril jemu, napriek tomu, že sme sa mu oň postarali my, naším úsilím. Tým, že sme dopestovali tieto jablká.

A ak by bol ešte trocha viac férovejší a spravodlivejší, tak potom by nám nielenže vrátil náklady na ošetrovanie týchto ukradnutých jabĺk, ale by nám niečo dal aj z toho zisku, ktorý vznikol predajom našich jabĺk. Aj keď vynaložil určité náklady tým, že musel tieto naše ukradnuté jablká odviezť na trh, tak predsa po ich predaní odráta naše náklady, odráta svoje náklady a zisk sa delí medzi všetkých, ktorí sa zúčastnili na tvorbe tohto zisku. Predsa v podnikaní vkladáme do niečoho náklady kvôli dosiahnutiu zisku, to je cieľom každého podnikania. Nik tieto náklady nevynakladá len kvôli tomu, aby sa mu zasa vrátili len vynaložené náklady.

Náš sused ich teraz dokonca môže predáva za zníženú cenu, ktorej my nemôžeme konkurovať. Pochopiteľne. My sme totiž museli vynaložiť náklady, my sme museli vynaložiť financie na ich ošetrovanie a nemôžeme predávať jablká pod hodnotu týchto nákladov, prerobili by sme. Ale sused na tých našich ukradnutých jablkách neprerobí. Náklady na ošetrovanie tých ukradnutých jabĺk sme platili my, a nie on, a tak keďže on nemal žiadne náklady na ich ošetrovanie, nech ich už predá za hocičo, za ľubovoľnú cenu, stále bude ziskový. Nemáme žiadnu šancu prispôsobiť sa mu s cenou tak, aby sme nestratili zo svojho zisku.

Vlastne tie naše jablká, ktoré ukradli jeho deti, mu dovoľujú znížiť cenu aj jeho vlastných jabĺk, pretože tie naše má zadarmo. Čím viac ich od nás bude mať, čím viac ich bude od nás ukradnutých v jeho prospech, tak tým viac sa to premietne do zníženia cien jeho jabĺk. Vyráta si prínos z našich jabĺk, a následne to premietne do zníženia tých svojich, a tak predáva všetky jablká lacnejšie. A je konkurenciaschopnejší. Dokáže produkovať jablká lacnejšie, síce neférovým spôsobom, krádežou, ale lacnejšie. Má nižšie náklady na produkciu, jeho produktivita práce je lepšia. Nižšie náklady na 1kg vypestovaných jabĺk.

My, naopak, musíme náklady na ošetrovanie tých ukradnutých jabĺk preniesť na cenu tých, ktoré nám zostali, ktoré neboli ukradnuté. A to už nehovorím o nenávratnej celkovej cene jabĺk, ktoré boli ukradnuté, o celkovej cene zahŕňajúcej aj zisk. Nášmu susedovi, konkurentovi, naše ukradnuté jablká celkovo znížia predajnú cenu všetkých jeho jabĺk, a nám, naopak, zvýšia. Sused dosiahol lepšiu, vyššiu produktivitu práce, než tá naša ... menej nákladov na jeden kilogram dopestovaných jabĺk, než my ... má vlastne jeden kilogram dopestovaných, aj keď ukradnutých, jabĺk pri vynaložení nulových nákladov na ich dopestovanie, čiže ... čiže dosiahol nekonečne vysokú produktivitu práce ... nesplnený to sen každého podnikateľa, každého výrobcu.

Tých desať jabloní, ktoré nám v noci obrali susedove deti, predstavuje 10 000 jabĺk obratých z týchto desiatich jabloní. Je to 10 000 jabĺk, ktoré môže sused predať na trhu za ľubovoľnú cenu, pretože všetky náklady na ich ošetrovanie sme zaplatili my. Týchto 10 000 jabĺk v skutočnosti predstavuje 10 000 občanov odčerpaných z našej ekonomiky. Odčerpaných úplne bezplatne, bez minimálnej kompenzácie nákladov, ktoré sme vynaložili v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania. Analogických nákladom vynaloženým na ošetrovanie jabĺk. Ten dlhodobý proces výchovy a vzdelávania našich občanov, dlhodobý proces ich prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, vyšiel našu krajinu na sumu:

10 000 x 82 000 eur = 820 mil. eur

Suma 820 mil. eur predstavuje náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie 10 000 našich spoluobčanov, náklady vynaložené na to, aby sa týchto 10 000 občanov mohlo zapojiť do pracovného procesu. Suma 820 mil. eur sú peniaze, ktoré vynaložili naši občania zo svojich peňaženiek na výchovu a vzdelávanie svojich spoluobčanov. A keď je tento dlhodobý proces ich výchovy a vzdelávania v rodnej krajine ukončený, tak týchto 10 000 občanov je bezplatne odčerpaných ekonomikami bohatších členských i nečlenských krajín Únie. Bez akejkoľvek snahy týchto bohatších krajín o spravodlivú kompenzáciu nákladov, ktorých vynaloženie im bezplatne zabezpečilo 10 000 pracovníkov pre ich ekonomiky.

Ale tých našich občanov každoročne odčerpaných z našej ekonomiky nie je v skutočnosti len tých 10 000, tých našich občanov je každoročne odčerpaných 230 000 (pozri A12.1). Týchto 230 000 občanov, pripravených na zapojenie sa do pracovného procesu, vychovaných a vzdelávaných na náklady rodičov a náklady svojej rodnej krajiny, teda na náklady nás všetkých, odíde pracovať do zahraničia.

To znamená, že do zahraničia bolo odčerpaných 230 000 našich občanov, 230 000 výrobných prostriedkov vo výrobnej cene:

230 000 x 82 000 = 18,86 mld. eur

Tu v zahraničí, týchto 230 000 našich občanov odvádza do štátnych rozpočtov týchto krajín daň zo svojej mzdy. A taktiež tu odvádzajú aj daň z pridanej hodnoty a spotrebnú daň z kúpených výrobkov a zaplatených služieb v prípade, ak si zo svojej mzdy, ktorú tu zarobia, niečo kúpia. Ich práca prináša im zamestnávateľom zisk a daň z tohto zisku je tiež odvádzaná do štátneho rozpočtu ich zamestnávateľskej krajiny. Tu, v zahraničnej zamestnávateľskej krajine odvádzajú aj odvody na dôchodkové poistenie – ktoré tak nepomáhajú tým dôchodcom, ktorí sa niekedy skladali na výchovu a vzdelávanie týchto 230 000 občanov odídených do zahraničia – a tu odvádzajú aj odvody na zdravotné poistenie, ktoré nepomáhajú zdravotnému systému tej krajiny, ktorá zabezpečuje zdravotnú starostlivosť aj ich deťom a ich rodičom v ich rodnej krajine, ich spoluobčanom, ale pomáhajú zdravotnému systému inej krajiny. Pomáhajú zdravotnému systému tej zahraničnej krajiny, ktorá ich zamestnáva.

Tieto bohatšie krajiny dostali bezplatne k dispozícii 230 000 našich občanov, dostali ich bez toho, aby vynaložili nejakú námahu či nejaké náklady pri ich výchove a vzdelávaní, získali ich bez vynaloženia minimálnych finančných nákladov na ich výchovu a vzdelávanie. Všetku túto námahu, spojenú s finančnými nákladmi sme realizovali my, všetko na naše náklady, na náklady občanov Slovenska. A keď tých 230 000 občanov ukončilo svoj vzdelávací proces, stačilo ich len odčerpať, len prilákať do svojich ekonomík.

Ak by boli tieto bohatšie členské i nečlenské krajiny Únie len trocha férové, tak by by nám vrátili aspoň spravodlivú časť nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy týchto našich občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, to znamená, že by nám tieto zahraničné ekonomiky vrátili aspoň spravodlivú časť nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tých našich občanov, ktorí boli odčerpaní do zahraničia. Vrátila by sa síce len spravodlivá časť nákladov – t. j. úmerná dobe ich využívania v zamestnávateľskej ekonomike – vynaložených počas prípravy občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, bez minimálneho zisku, ale vrátilo by sa aspoň niečo.

A ak by boli tieto krajiny zamestnávajúce našich občanov ešte o trocha férovejšie a spravodlivejšie, tak potom by nám tieto krajiny nevrátili len tú spravodlivú časť nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie týchto občanov, ale by nám k tejto časti nákladov pribalili ešte aj nejakú časť zo zisku, ktorý im prinesie práca našich občanov v ich ekonomikách. Veď predsa ak sa nejaký výrobný prostriedok prenajíma, tak sa to iste nerobí len preto, aby sa vrátila len primeraná časť nákladov vynaložených na výrobu tohto výrobného prostriedku, ale sa to robí preto, aby to prinieslo aj určitý zisk prenajímateľovi výrobného prostriedku.

**B10 Medzištátna pracovná migrácia, globalizácia, a ich vplyv na**

**ekonomiky novopristúpených členských štátov EU**

**B10.1 Medzištátna pracovná migrácia – krátka história**

Jav pracovnej migrácie existuje od samého začiatku ľudstva. Počas celej svojej existencie sa ľudia presúvali za prácou nielen medzi rôznymi miestami toho istého regiónu či štátu, ale častokrát za ňou odchádzali aj do iných krajín, do celého sveta. Dôvody, ktoré ich k tomu viedli boli rôzne: vyššie mzdy, prijateľnejšie pracovné podmienky, rodinné dôvody, túžba za poznaním iných miest a pod.

Možnosť cestovania ľudí, ako aj transportu tovaru pred tisíc rokmi, bola jednoznačne limitovaná možnosťami dopravy. Jedinými dopravnými prostriedkami boli kone a lode. Máloktorý človek z tohto dôvodu uvažoval o možnosti zamestnania sa v ďalekých krajinách, a množstvo ľudí odchádzajúcich za prácou do iných miest regiónu, krajiny či sveta, prudko klesalo v závislosti od vzdialenosti pracoviska.

Vynálezom parného rušňa a zavedením železnice na začiatku 19. storočia začal rapídne narastať počet ľudí premiestňujúcich sa za prácou na väčšie vzdialenosti. K ďaľšiemu vzrastu pracovnej migrácie dopomohol v 20. storočí rozvoj automobilizmu a leteckej dopravy.

Po 2. svetovej vojne dochádza k novým objavom, vynálezom, masívnemu rozvoju vedy a techniky, čo má za následok modernizáciu a následné skvalitnenie cestnej, železničnej, leteckej, a aj námornej dopravy. Doprava sa stáva rýchlejšou, lacnejšou a pohodlnejšou. To vedie k ďaľšiemu nárastu počtu ľudí, využívajúcich čoraz širšiu možnosť zamestnávania sa aj v tých najodľahlejších oblastiach sveta. Ženie ich nielen možnosť lepších zárobkov, ale aj možnosť kvalitnejšej sebarealizácie či uspokojenie túžby za poznávaním sveta.

Ľudia hľadajú prácu, ktorá im a ich rodinám zabezpečí lepšie podmienky na život, v porovnaní s tými, aké im poskytuje práca vo vlastnej krajine. Hľadajú takú, ktorá bude poskytovať lepšie možnosti na rozvoj ich schopností, nadania a talentu, či takú, ktorá im ponúkne možnosť dokonale spoznať miesto či región sveta, ktorý bol pre nich vždy tajomným lákadlom a vysnívaným miestom krátko či dlhodobého pobytu. Využívajú čoraz širšiu možnosť zamestnávania sa v rôznych krajinách sveta.

Nárast pracovnej migrácie v posledných desaťročiach je spôsobený nielen zlepšujúcimi sa možnosťami dopravy osôb: rýchlejšia, lacnejšia a komfortnejšia, ale súčasne aj rastúcou dostupnosťou nových a nových pracovných pozícií v mnohých krajinách pre ľudí

z celého sveta. Vierovyznanie, rasa, národnosť či farba pleti už nie sú prekážkou pri hľadaní práce, a určujúcimi faktormi pre získanie pracovného miesta na ľubovoľnom mieste našej planéty sú jazyk, profesionalita a chuť pracovať.

Rozvoj globalizácie nárastu medzištátnej pracovnej migrácie jednoznačne nahráva.

Súčasná globalizácia, t. j. čoraz väčšie prepájanie ekonomík jednotlivých krajín, tomuto trendu medzištátnej pracovnej migrácie, trendu cestovania za prácou do zahraničia, pomáha a kladie ho na novú kvantitatívnu úroveň charakterizovanú čoraz väčším množstvom ľudí odchádzajúcich za prácou do zahraničia.

A čoraz kvalitnejšia a efektívnejšia doprava je ďaľším dôležitým podporným činiteľom tohto procesu cestovania za prácou do iných krajín, procesu jednoznačne spätého s narastajúcou globalizáciou.

**B10.2 Negatívum medzištátnej pracovnej migrácie**

Okrem pozitívnych prínosov (vyššia mzda, kvalitnejšia pracovná sebarealizácia, možnosť zamestnania sa v profesii, ktorá nie je vôbec alebo je len obmedzene zastúpená v rodnej krajine, spoznávanie ďalekých krajín) je medzištátna pracovná migrácia spojená aj s jednou nepríjemnou skutočnosťou. Skutočnosťou, ktorá sa stáva čoraz väčšou nočnou morou pre skupinu štátov, z ktorej títo „emigrujúci“ občania odchádzajú do zahraničia za lepšou, či skôr lepšie platenou prácou.

Touto skutočnosťou je bezplatné či bezkompenzačné odčerpávanie pracovnej sily z hospodársky slabších krajín ekonomikami hospodársky vyspelejších krajín. Bezplatné v tom zmysle, že kým jedny krajiny vynaložia značné náklady počas dlhodobej prípravy svojich občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, tak iné krajiny využívajú týchto občanov v svojich ekonomikách ako pracovnú silu, bez toho, aby sa nejakým spôsobom snažili podieľať sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto občanov v ich rodných krajinách. V Európe sa tento problém výraznejšie prejavil po r. 1989, po páde železnej opony.

Štáty Európy, ktorých väčšina patrí do EU, môžeme podeliť do dvoch charakteristických skupín:

a, Prvú skupinu tvoria štáty so silnejšími ekonomikami – Nemecko, Anglicko, Francúzsko, Luxembursko, Švajčiarsko, Nórsko, Dánsko, Belgicko, Holandsko, Rakúsko, Švédsko a i. Až na Švajčiarsko, Anglicko a Nórsko, ktoré nie sú členmi EU, tu ide v podstate o staré členské štáty EU.

b, Druhú skupinu štátov tvoria tie štáty strednej a východnej Európy, ktoré pristúpili do EU od r. 2004 (Bulharsko, Česko, Chorvátsko, Estónsko, Litva, Lotyšsko, Maďarsko, Poľsko, Rumunsko, Slovensko, Slovinsko).

Ekonomiky novopristúpených členských štátov Únie nie sú rozvinuté v takom stupni ako napr. ekonomiky Nemecka, Anglicka či Švajčiarska, a preto aj mzdy v novopristúpených členských krajinách EU sú v priemere niekoľkokrát nižšie. A práve preto, z dôvodu nízkych miezd, odchádzajú ich občania za lepšie platenou prácou do krajín Západnej Európy.

**B10.3 Odchod občana do zahraničia – finančná strata**

**jeho rodnej krajiny**

Jav zväčšujúcej sa medzištátnej pracovnej migrácie, jav odchodu občanov krajín strednej a východnej Európy za prácou do ekonomicky bohatších krajín Západnej Európy je charakteristický hlavne pre obdobie od začiatku 90-ych rokov minulého storočia.

Bohužiaľ, odchod každého jedného občana za prácou do zahraničia predstavuje pre jeho rodičov a pre jeho rodný štát nielen stratu z hľadiska nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie tohto občana, ale tento odchod znamená pre jeho rodnú krajinu aj veľkú finančnú stratu z pohľadu rôznych druhov potenciálne možných daní, ktoré by mohli napĺňať jej štátny rozpočet v prípade, ak by títo občania pracovali v ekonomike rodnej krajiny.

A ktoré sú to vlastne tieto potenciálne možné dane, tieto ušlé peniaze, tak životne dôležité pre každý štát. Životne dôležité preto, lebo sú absolútne nevyhnutné pre chod štátu, pre jeho existenciu. O tieto potenciálne dane štát prichádza v prípade, ak jeho občan odíde pracovať do zahraničia.

Medzi najdôležitejšie dane, o ktoré štát takto prichádza, patrí: daň zo mzdy (daň z príjmu), daň z pridanej hodnoty (DPH) a spotrebná daň:

1.Daň zo mzdy (daň z príjmu)

Každý pracujúci občan prináša počas svojho produktívneho života do štátneho rozpočtu finančné prostriedky buď formou mesačného odvádzania daní zo svojej mzdy, ktorú dostáva za vykonanú prácu alebo ako podnikateľ odvádza v stanovených termínoch – obyčajne raz v roku – daň z dosiahnutého zisku.

2. Daň z pridanej hodnoty – DPH

Je to daň, ktorú platíme vždy pri kúpe ľubovoľného tovaru alebo služby. Táto daň je zahrnutá v cene každého tovaru alebo služby a platí ju ten, kto si tento tovar alebo službu kupuje (či si už kúpite žuvačku, potraviny, oblek, auto, jedlo v reštaurácii, ... dáte sa ostrihať alebo si kúpite vstupenku na futbalový zápas), a ktorá tvorí najväčšiu časť príjmov štátnej pokladnice.

3. Spotrebná daň

Za niektoré výrobky, pevne určené štátom, sa platí tzv. spotrebná daň, ktorej veľkosť stanovuje štát. Táto daň je zahrnutá v cenách kupovaných výrobkov: motorové palivá (benzín, nafta), uhlie, elektrická energia, plyn, alkoholické nápoje a tabakové výrobky.

K cene výrobku zahrňujúcej spotrebnú daň sa pripočíta DPH, a až toto je výsledná predajná cena výrobku, ktorú zaplatí spotrebiteľ. Čiže kúpou takéhoto výrobku okrem DPH zaplatíte aj spotrebnú daň.

Tieto tri dane sú v podstate najdôležitejšou zložkou štátnych príjmov.

*Kvôli informácii treba dodať, že každý občan, ktorý vlastní byt, dom, pozemok, stavbu, garáž a pod. platí tiež daň z nehnuteľnosti, ktorú odvádza v prospech obce alebo mesta, v ktorých býva. V ďaľšom texte nebudeme o tomto druhu dane uvažovať.*

**B10.4 Investície do výchovy a vzdelávania občana**

**ako zdroja budúceho príjmu štátu**

Každý štát veľmi dobre vie, že náklady do výchovy a vzdelania každého svojho občana – budúceho pracovníka – sa jednoznačne oplatí investovať.

Občan totiž úhrnnou hodnotou všetkých daní, ktoré odvedie počas života do štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny – t. j. dane zo svojich príjmov, dane z pridanej hodnoty, spotrebnej dane, ako aj iných daní (daň z nehnuteľnosti) – prevýši celkové náklady vynaložené v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania.

Všetky finančné prostriedky, ktoré vloží štát do svojho občana, sú vlastne veľmi výhodnou investíciou, ktorá sa mu bohato vráti v prípade zapojenia sa občana do pracovného procesu v jeho ekonomike. Práca občana v ekonomike rodnej krajiny počas jeho produktívneho veku vygeneruje oveľa väčší finančný prínos, než hodnota nákladov vynaložených štátom na jeho výchovu a vzdelávanie. A preto je odchod každého občana za prácou do zahraničia pre jeho rodnú krajinu nielen veľkou finančnou stratou s ohľadom na celkové náklady investované do jeho výchovy a vzdelávania, ale z finančného hľadiska je pre ňu tento odchod predovšetkým obrovskou stratou z pohľadu možného budúceho zisku, stratou z pohľadu ušlého zisku, ktorý by bolo možné dosiahnuť v prípade, ak by občan zostal pracovať v svojej rodnej krajine, ak by odvádzal do štátneho rozpočtu tieto tri druhy najvýznamnejších daní a zúčastňoval sa na tvorbe HDP. A ten zisk, ten zisk, ktorý je zárukou ďaľšej existencie štátu, je vlastne to najdôležitejšie, prečo každý štát investuje peniaze do výchovy a vzdelávania svojich občanov.

Pracujúci občan je pre štát úplne tým najdôležitejším elementárnym kameňom, bez ktorého by vôbec nemohol vzniknúť, bez ktorého by nemohol existovať. Občan zapojený do pracovného procesu v svojom rodnom štáte je tým najzákladnejším predpokladom na to, aby vôbec mohol štát fungovať.

A práve toto značné zhodnotenie vstupných nákladov investovaných počas prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu (náklady na výchovu a vzdelávanie občana) je dôvodom, prečo je strata každého občana v produktívnom veku (napr. odchodom občana do zahraničia, úmrtím, invaliditou) zároveň veľkou finančnou stratou z hľadiska príjmov štátu. Odchod nielen každého odborníka, ale každého občana, každého pracovníka, je značnou finančnou stratou z pohľadu perspektívnych príjmov – daní, ktoré by mohol tento občan priniesť svojmu štátu pri zamestnaní sa v ekonomike rodnej krajiny. Finančnou stratou umocnenou v súčasnosti nepríjemným faktom čoraz väčšieho nedostatku pracovnej sily, čoraz menšieho počtu pracujúcich občanov z celkového počtu obyvateľstva, prameniaceho aj z nízkej pôrodnosti. O to bolestivejší je pre každý štát odchod každého jeho občana za prácou do zahraničia.

V prípade odchodu občana do zahraničia sa každým rokom, každým mesiacom, každým týždňom a každým dňom zmenšuje eventuálne možný dosiahnuteľný zisk štátu z tohto svojho „emigrovaného“ občana. Zisk, ktorý predstavujú vlastne tie dane, odvádzané občanom do štátneho rozpočtu tej krajiny, v ktorej je zamestnaný.

Čím dlhšie pracuje občan v zahraničí, tým viac daní odvedie do štátneho rozpočtu zamestnávateľskej cudzej krajiny, tej, v ktorej pracuje. Cudzej, nie svojej.

O čo väčší čas zo svojho produktívneho pracovného života prepracuje občan v ekonomike zahraničnej krajiny, o čo väčší čas tak odvádza dane do cudzieho štátneho rozpočtu, o to kratší čas môže potom pracovať v svojej rodnej krajine, a o to kratší čas môže teda odvádzať dane do štátneho rozpočtu svojho rodného štátu. Či už ide o daň zo mzdy, ktorú teraz platí občan v prospech toho štátu, v ktorom je zamestnaný, či už ide o daň z pridanej hodnoty (DPH), ktorá ide z veľkej časti tiež do štátneho rozpočtu krajiny, v ktorej si občan počas doby svojho zamestnávania kupuje výrobky alebo využíva nejaké služby, alebo či už ide o spotrebnú daň, ktorú tiež občan platí aj v tej krajine, do ktorej odišiel za prácou, v ktorej je zamestnaný.

A týmito daňami, ktoré plynú do pokladnice cudzieho štátu, tak tento „emigrovaný“ občan pomáha financovať políciu, zdravotníctvo, školstvo, výstavbu ciest, ... cudzej krajiny. Pomáha vlastne občanom cudzieho štátu. Pomáha nie svojim spoluobčanom, ktorí sa skladali na jeho výchovu a vzdelávanie, ale pomáha občanom štátu, ktorého občania sa vôbec nepodieľali na nákladoch vynaložených na jeho výchovu a vzdelávanie. Pomáha financovať jednotlivé odvetvia ekonomiky nie v svojej rodnej krajine, ale pomáha financovať ekonomiku toho štátu, ktorý sa absolútne nepodieľal na nákladoch na jeho výchovu a vzdelávanie, teda štátu, ktorý sa ani v najmenšom nepodieľal na nákladoch vynaložených v dlhodobom procese jeho prípravy na vykonávanie pracovnej činnosti.

Ak by tento občan neodišiel do zahraničia, ale pracoval v svojej krajine, tak dane z jeho príjmov by odchádzali do štátneho rozpočtu jeho rodného štátu a ten by z nich financoval tie isté oblasti ekonomiky, ako aj cudzí štát, čiže by financoval školstvo, zdravotníctvo, políciu, výstavbu ciest ... v rodnej krajine tohto občana.

Svojimi daňami by tak občan pomohol financovať napr. políciu, a tak by prispel k väčšej bezpečnosti seba, svojich detí, svojich rodičov, príbuzných, .... svojich spoluobčanov, k väčšej ochrane svojho majetku. Svojimi daňami by pomohol deťom a mladým ľuďom vzdelávajúcim sa v svojej rodnej krajine, prispel by k lepšiemu školstvu, ktoré niekedy bezplatne vzdelávalo aj jeho, a teraz zasa bezplatne vzdeláva jeho deti, jeho vnukov, vzdeláva všetky deti, ktoré raz budú odvádzať dane na to, aby sa zasa aj on – napr. ako dôchodca – mal lepšie, aby mal kvalitnejšie zdravotníctvo, aby ho chránila kvalitnejšie vybavená polícia. Dane tohto „emigrovaného“ občana by v prípade jeho zamestnávania sa v jeho rodnej krajine pomohli zdravotníctvu, ktoré sa stará aj o zdravie jeho detí, o zdravie jeho rodičov, príbuzných, o zdravie všetkých jeho spoluobčanov.

A nemožno opomenúť ani odvody občana na dôchodkové poistenie, ktoré sú prerozdeľované medzi aktuálnych starobných dôchodcov. Čím viac občanov odíde za prácou do zahraničia, tým menej odvodov, tým menej finančných prostriedkov bude na prerozdelenie ich spoluobčanom-dôchodcom v ich rodnej krajine. Tým dôchodcom, ktorí sa niekedy skladali na výchovu a vzdelávanie aj týchto, do zahraničia odídených občanov.

Nie, toto nie je apel na tých, ktorí odchádzajú v snahe zlepšiť svoj život prebiehajúci v ťažkých ekonomických podmienkach svojej rodnej krajiny. V žiadnom prípade to nie ani prosba, a ani apel na ich návrat z cudzej krajiny do ich rodného štátu, do našej rodnej krajiny. Nie je to apel na to, aby sa vrátili do ekonomiky s niekoľkokrát nižšími platmi a ťažkými

a nedôstojnými podmienkami na život množstva rodín, hlavne viacdetných rodín. To nie je prosba o solidaritu s tými, ktorí to tu musia znášať.

Toto je apel na tých občanov z našich radov, ktorí o probléme neférového bezplatného odsávania občanov z novopristúpených krajín EU vedia. Ktorí vedia o probléme neustáleho a nekonečného financovania výchovy a vzdelávania a neustáleho a nekonečného bezplatného odčerpávania občanov z novopristúpených členských krajín, a ktorí majú záujem a chcú tento problém riešiť, ktorí sa môžu angažovať v jeho riešení a môžu aspoň maličkým minimom prispieť k jeho vyriešeniu.

Apel na tých, ktorí sú otrasení z nedôstojných a častokrát katastrofálnych podmienok panujúcich v našom zdravotníctve, ktorí by chceli kvalitnejšie školstvo pre svoje deti a svojich vnukov, a tiež aj apel na tých zhrozených z finančnej, a nielen tejto, situácie našich dôchodcov.

Apel na tých, ktorí sú zhrození zo situácie dôchodcov, ktorí svojou prácou kedysi vytvárali hodnoty v našej spoločnosti a budovali ekonomiku svojej rodnej krajiny, našej rodnej krajiny.

Tých dôchodcov, ktorí kedysi svojimi daňami prispievali na stavbu jaslí, škôl, nemocníc ... Presne tých istých škôl a nemocníc, ktoré využívame aj my, ich deti a vnuci, a ktoré tiež využívajú aj naše deti a vnuci.

Tých dôchodcov, ktorí prispievali na stavbu ciest, železníc, závodov – áno, tých závodov a podnikov, ktoré boli zárukou toho, že naši občania nemuseli na dlhú dobu opúšťať svoje rodiny a nemuseli sa v cudzine strachovať, či sa im nerozpadne rodina, ktorí sa nemuseli v cudzine báť či sú v poriadku ich malé deti. Ktorí mohli pracovať v závodoch a fabrikách u nás, v našej rodnej krajine, a ktorí sa mohli dennodenne vracať do svojich domovov, ku svojim rodinám, ku svojim milovaným deťom a byť im potrebnou oporou.

Tých dôchodcov, ktorí nemuseli hľadať prácu v cudzine a zmierovať so skutočnosťou, že to pre nich nenahraditeľné detstvo ich detí im nenávratne odchádza do minulosti bez toho, aby boli pri ňom, a ktorí nemuseli kvôli práci v zahraničí odkladať narodenie svojich detí na neskorší vek, na dobu, kedy sa natrvalo vrátia zo zahraničia do svojej vlasti ku svojej rodine a budú jej nápomocnými pri výchove detí.

Tých dôchodcov, ktorí dúfali, že raz sa im táto pomoc rodnej krajine vráti vo forme spokojnej, finančne zabezpečenej staroby, a ktorá bude zároveň aj výrazom vďačnosti nás – ich detí – za starostlivosť a výchovu, ktoré nám poskytli, na ktoré sa nám zložili.

**B10.5 Míňanie zarobenej mzdy v ekonomike zamestnávateľského štátu**

Občan zamestnaný v cudzej krajine je až na výnimky – každodenný dojazd za prácou z prihraničných oblastí – v tejto krajine aj ubytovaný. Peniaze, ktoré v zamestnávateľskej krajine zarába, sčasti míňa na svoje každodenné, a aj dlhodobejšie potreby:

1, Zo svojej mzdy si kupuje jedlo, ošatenie, hygienické potreby, predmety denného úžitku, palivo do automobilu, platí si ubytovanie, energie, vodu, telefón, rôzne služby a i. Takýmto spôsobom odvedie do štátneho rozpočtu krajiny, v ktorej je zamestnaný, daň z pridanej hodnoty (DPH) zahrnutú do ceny tých výrobkov a služieb, ktoré si zaplatil.

A kúpou niektorých – štátom určených – výrobkov odvádza občan do štátneho rozpočtu zamestnávateľskej krajiny aj spotrebnú daň (motorové palivá – benzín a nafta, elektrická energia, uhlie, plyn, alkoholické nápoje, tabakové výrobky).

2, Nielenže v každom zakúpenom výrobku a službe (potraviny, hygienické potreby, ubytovanie, energie, holič, telefón ...) zaplatí občan DPH či aj spotrebnú daň, ktoré idú v prospech štátneho rozpočtu zamestnávateľskej krajiny, ale kúpou výrobku, resp. služby pomáha aj domácim výrobcom týchto výrobkov a poskytovateľom služieb. Pomáha tým, že zakúpením ich produktu alebo služby im pomáha vytvárať zisk, a daň z tohto zisku zasa napĺňa štátny rozpočet krajiny, v ktorej tento náš „emigrovaný“ občan pracuje. Tento vytvorený zisk dovoľuje výrobcovi nielen výrobu udržiavať, ale ju aj rozširovať a priberať ďaľších zamestnancov, čo jednoznačne prospieva ekonomike zamestnávateľského štátu, pretože práca nových zamestnancov generuje tiež dane: daň zo mzdy, DPH a spotrebnú daň.

Teda kúpou výrobkov a služieb v cudzom štáte zabezpečuje náš „emigrovaný“ občan, ktorý je tam zamestnaný, prácu pre výrobcu týchto výrobkov a poskytovateľa týchto služieb, a takto svojou spotrebou podporuje výrobu, tj. podporuje zamestnanosť v štáte, v ktorom je zamestnaný. Časť peňazí zo svojej mzdy tak transformuje do miezd občanov zahraničného štátu. A títo zo svojej mzdy tiež odvádzajú daň do štátneho rozpočtu svojej krajiny, kupujú si zo svojej mzdy výrobky a služby, z ktorých znova odvádzajú DPH, platia spotrebnú daň, a takto vlastne peniaze zo mzdy jedného človeka – nášho „emigrovaného“ občana“ – spotrebované na kúpu nejakého tovaru alebo služby v cudzom štáte, spúšťajú reťazovú reakciu odvádzania daní do štátneho rozpočtu ďaľšími občanmi tohto štátu.

Čiže takýmto spôsobom vlastne náš „emigrovaný“ občan pomáha ekonomike štátu, v ktorom sa zamestnal. Nielenže odvádza daň zo svojej mzdy do štátneho rozpočtu cudzieho štátu, ale míňaním svojej mzdy na kúpu tovarov a služieb odvádza ďaľšie financie vo forme dane z pridanej hodnoty (DPH), ako aj spotrebnej dane z týchto výrobkov a služieb, do štátneho rozpočtu cudzej krajiny, a navyše kúpou výrobkov a služieb podporuje zachovanie a rast výroby a zamestnanosti v štáte, v ktorom pracuje.

Na tom, že náš občan pomáha plniť štátny rozpočet nie je nič zlé. Predsa napĺňanie ľubovoľného štátneho rozpočtu je dobrou vecou. Čo už však nie je to najlepšie je to, že ide o napĺňanie, svojím spôsobom, nesprávneho rozpočtu. Nie toho, z ktorého sa vynakladali peniaze na jeho výchovu a vzdelávanie, ale toho, z ktorého sa na jeho výchovu a vzdelávanie nevynaložilo ani jedno euro.

**B10.6 Negatívny vplyv času a počtu odídených občanov na**

**ekonomiku ich rodnej krajiny**

Čím dlhšie pracuje náš občan v zahraničí, tým viac sa znižuje maximálna možná hodnota času, ktorý by mohol tento občan ešte odpracovať v svojej rodnej krajine do momentu, v ktorom odchádza do dôchodku.

Tým viac sa znižuje aj maximálne možná hodnota daní, ktoré môže tento občan odviesť v prospech ekonomiky svojho rodného štátu. Teda, čím dlhšie pracuje občan v zahraničí, tým väčšia je strata na daniach, ktoré by ináč – pri práci v rodnej krajine – odviedol do štátneho rozpočtu svojej krajiny.

A veľkosť tejto straty je priamo úmerná aj počtu občanov, ktorí odídu za prácou do zahraničia.

Čím viac ich do zahraničia odíde, tým viac nielenže stráca ich rodná krajina na ušlých daniach, ktorými by títo občania v prípade zamestnávania sa v svojej rodnej krajine prispievali do jej štátneho rozpočtu, ale tým viac stráca štát aj na nákladoch vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto „emigrovaných“občanov.

A samozrejme k týmto stratám treba prirátať aj straty formou odvodov na dôchodkové poistenie, odvodov, ktoré sú prerozdeľované medzi dôchodcov. O čo viac občanov odíde za prácou do zahraničia, o to menej odvodov sa môže prerozdeliť na starobné dôchodky súčasných dôchodcov v rodnom štáte „emigrovaného“občana. Na starobné dôchodky tých dôchodcov, ktorí kedysi svojou prácou vytvárali hodnoty a svojimi daňami odvádzanými do štátneho rozpočtu prispievali na našu výchovu a na naše vzdelávanie, ktorí prispievali aj na výchovu a vzdelávanie tých našich spoluobčanov, ktorí teraz pracujú v zahraničí.

**B10.7 Bezplatné odčerpávanie pracovnej sily ako sprievodný jav**

**medzištátnej pracovnej migrácie**

Každá vec, každý jav a každý proces sa vyznačujú tak pozitívnymi, ako aj negatívnymi vlastnosťami, majú svoje dobré, a aj zlé stránky. A tak je to aj s pracovnou migráciou medzi jednotlivými štátmi, t. j. s medzištátnou pracovnou migráciou. K jej hlavným pozitívnym črtám patrí možnosť práce v zahraničí za vyššiu mzdu, lepšia možnosť pracovnej sebarealizácie, spoznávanie iných krajín, a i.

A tie negatíva? Nuž, ten nepríjemný sprievodný jav, akým je neférové bezplatné odčerpávanie pracovnej sily z ekonomík hospodársky slabších štátov, nie je v skutočnosti negatívnou črtou medzištátnej pracovnej migrácie, a teda nie je ani negatívnou črtou globalizácie charakterizovanej zvýšenou pracovnou migráciou.

Medzištátna pracovná migrácia bola vždy „bezplatná“v tom zmysle, že jednoducho občania jedného štátu odchádzali za prácou do iného štátu bez toho, aby si štáty medzi sebou – na základe určitého dohodnutého spôsobu – spravodlivo, resp. primerane, kompenzovali náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie týchto pracovníkov. To spravodlivé, resp. primerané kompenzovanie, znamená, že ide o kompenzáciu nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie úmernú dobe zamestnávania sa občana v zahraničí.

Tento nepríjemný sprievodný jav medzištátnej pracovnej migrácie – bezplatné odčerpávanie pracovnej sily – je problémom práve v dôsledku neriešenia jeho podstaty od samého začiatku jeho vzniku. V dôsledku logického a zámerného nezáujmu o jeho vyriešenie tými, ktorým by jeho spravodlivé riešenie prinieslo zníženie ich ziskov, dosiahnutých nemorálnym spôsobom, nezlučujúcim sa s pravidlami férového podnikania, v duchu platných ekonomických zákonov.

Tento jav je problémom, ktorého zámerné a účelové neriešenie prináša neoprávnené zisky tak nadnárodným korporáciam, globálnym zamestnávateľom, ako aj ekonomikám hospodársky vyspelejších štátov nielen Európy. Ekonomikám Nemecka, Rakúska, Anglicka, Švajčiarska, Luxemburska, Belgicka, Francúzska, Dánska, Švédska a ďaľším.

Bezplatné odčerpávanie pracovnej sily z ekonomík chudobnejších krajín prináša neoprávené zisky štátom a nadnárodným korporáciam, globálnym zamestnávateľom využívajúcich pracovnú silu získanú zadarmo, lacnú pracovnú silu v podobe zahraničných občanov prichádzajúcich aj z novopristúpených členských krajín Únie.„Získanú zadarmo“, v zmysle nulového podieľania sa nákladoch, vynakladaných v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto zahraničných občanov v ich rodných krajinách.

A títo zahraniční občania, títo pracovníci, svojou prácou prinášajú zisky ekonomicky bohatším štátom a nadnárodným korporáciam nielen v Európe, ale na celom svete. Presne v zmysle myšlienky: “Vy sa ponamáhajte s ich výchovou a vzdelávaním, a my sa ponamáhame so zhŕňaním ziskov, ktoré ich práca prinesie.“

**B10.8 Medzištátna pracovná migrácia a novopristúpené**

**členské štáty Únie**

Problém bezplatného odčerpávania občanov z ekonomík krajín Východnej Európy sa na začiatku 2. polovice 20. storočia javil ako nevýznamný sprievodný jav medzištátnej pracovnej migrácie a začínajúcej globalizácie.

Kvôli železnej opone medzi Západnou a Východnou Európou, existujúcou do r. 1989, vlastne tento problém ani neexistoval.

Po búrlivých udalostiach sprevádzajúcich koniec 80-tych rokov 20. storočia a uvoľnení režimu na hraniciach medzi krajinami Východného a Západného bloku, začínajú občania Východnej Európy čoraz častejšie využívať možnosť zamestnávania sa v ekonomicky bohatších krajinách Západnej Európy. Prúd odchádzajúcich za prácou, smerujúci z východu na západ, rastie.

Ich odchodu sa spočiatku nevenovala nejaká veľká pozornosť, pretože počet občanov odchádzajúcich z tých ekonomicky slabších štátov Európy do silnejších ekonomík starších členských štátov EU nepredstavoval podstatnejšie ohrozenie počtov pracovníkov v jednotlivých, ekonomicky slabších krajinách Východnej Európy.

Odchod týchto občanov bol zo začiatku chápaný ako výborná príležitosť zamestnávania sa pre občanov mnohých krajín strednej a východnej Európy, zmietajúcich sa v problémoch nie najlepšie zvládaných divokých privatizácií a následne častokrát doslova primitívnym spôsobom vedených reštrukturalizačných procesov v novozískaných podnikoch ich novými majiteľmi. Procesov mnohokrát zámerne vedených k vytunelovaniu a znehodnoteniu celého podniku, a jeho následnému predaju vopred určenému záujemcovi za zlomkovú cenu.

A charakteristickým sprievodným znakom týchto „ozdravovacích procesov“ v jednotlivých podnikoch bolo prepúšťanie množstva zamestnancov v snahe zefektívnenia výrobného procesu. Mnohí z prepustených zamestnancov, samozrejme, privítali možnosť zamestnania sa v ekonomikách západných krajín s vyššími mzdami, pre ktoré boli zasa títo zamestnanci z Východnej Európy lacnou pracovnou silou, výborne sa hodiacou na zaplátanie dier na domácom trhu práce, pri obsadzovaní neatraktívnych pracovných miest nepopulárnych pre občanov z radov domáceho obyvateľstva.

Naše východné štáty boli vlastne radi, že nemusia riešiť problém zamestnanosti počas všeobecného uvoľnovania pracovníkov v privatizovaných závodoch a podnikoch, a západné krajiny si týmto spôsobom vyriešili problém obsadenia pracovných miest v svojich ekonomikách, pracovných miest neatraktívnych pre domáce obyvateľstvo. Počet odchádzajúcich občanov z krajín strednej a východnej Európy do krajín Západnej Európy narastá.

Prichádza rok 2004, rok prijatia ôsmich krajín Východnej Európy (Česko, Estónsko, Litva, Lotyšsko, Maďarsko, Poľsko, Slovensko, Slovinsko). Tieto štáty sa podľa dohody stávajú rovnoprávnymi členmi EU. Až na určité, časovo obmedzené výnimky chrániace pracovné trhy niektorých starších členov EU, sa im dokorán otvárajú dvere pre voľný pohyb ich občanov po území EU, dvere pre zamestnávanie ich občanov v ekonomikách hospodársky silnejších starších členských štátov EU. Prúd občanov z novopristúpených krajín EU – snažiacich sa zamestnať sa v západných ekonomikách – rastie.

**B10.9 Odčerpávanie pracovnej sily v kritických profesiach**

A začínajú sa objavovať prvé problémy v ekonomikách novopristúpených členských štátov. Postupne začínajú narastať počty odchádzajúcich občanov v takých profesiach, ktoré ani pred vstupom do EU nevykazovali nejaké nadbytočné množstvo pracovníkov.

Prvé nepríjemnosti a problémy začína signalizovať zdravotníctvo. Ekonomiky novopristúpených štátov EU nemajú šancu ponúknuť lekárom platy porovnateľné s platmi na Západe, a ani zodpovedajúce možnosti sebarealizácie. Lekári, hlavne tí mladší, začínajú po ukončení štúdií masovo odchádzať, a zamestnávajú sa v krajinách Západnej Európy, ktoré môžu oveľa lepšie splniť ich finančné nároky, ako aj zabezpečiť ich odborný rast. Masívny odchod lekárov negatívne postihuje všetky novopristúpené štáty EU, ale v niektorých krajinách – Rumunsko – nadobúda priam tragický rozmer.

Postupne sa však tento nedostatok odborníkov presúva aj do iných profesií, takých ako zdravotné sestry, informatici, konštruktéri a i. Zamestnávanie sa v západných krajinách,

v deväťdesiatych rokoch minulého storočia chápané ako vynikajúca možnosť pomôcť ekonomicky slabším krajinám bývalého Východného bloku s nezamestnanosťou vzniknutou ako následok rozbitia priemyselnej infraštruktúry, častokrát amatérsky naplánovanou a diletantsky prevedenou privatizáciou, a ešte viac dofušovanou reštrukturalizáciou sprivatizovaných podnikov, sa po r. 2004 – po vstupe nových štátov do EU – pre ekonomiky novopristúpených členských štátov stáva čoraz väčšou nočnou morou.

Nočnou morou, ktorá systematicky odčerpáva občanov z ekonomík ich domovských krajín. Morou, ktorá nielenže bezplatne odčerpáva pracovníkov z ich rodných štátov, ale zároveň v týchto novopristúpených členských krajinách spôsobuje aj čoraz väčšie problémy s nedostatkom pracovnej sily.

**B10.10 Globalizačný proces**

Dvadsiate storočie je charakterizované vzrastom medzištátnej pracovnej migrácie. Jej vzrastu jednoznačne pomáha faktor kvalitnejšej, pružnejšej a lacnejšej dopravy, zásluhou ktorej sa začínajú ľudia ešte viac zamestnávať v krajinách po celom svete. Ženie ich za tým možnosť nielen lepších zárobkov, ale aj kvalitnejšej sebarealizácie.

Presun výroby jednotlivých komponentov určitého výrobku (napr. automobil) do rôznych závodov rozmiestnených vo viacerých krajinách znamená, že ekonomická činnosť podniku sa už nezameriava len na územie jedného štátu. Proces špecializácie výroby určitého výrobku do viacerých krajín vedie k vzniku nadnárodných korporácií (nadnárodných podnikov). V dôsledku zefektívnenia prepravy nielen osôb, ale aj tovarov, a nástupu nových komunikačných a informačných technológií, dochádza na celom svete k čoraz väčšiemu prepájaniu ekonomík jednotlivých štátov, k ich prepájaniu na úplne novej kvalitatívnej úrovni. Dochádza ku globalizácii – procesu, ktorý je len ďaľším vývinovým stupňom ekonomického vývoja ľudstva. Procesu priamo podmieneného nezastaviteľným a čoraz intenzívnejším vývojom vedy a techniky, novými technológiami, objavmi, novými

poznatkami.

Globalizácia má tak svojich odporcov, ako aj zástancov. Jedna aj druhá strana argumentuje nedostatkami či prednosťami tohto procesu.

Je absolútne jedno ako sa tento proces volá či je to už prijatý názov „Globalizácia“ alebo by sa to volalo „Nadnárodné prepájanie ekonomík“ či „Napredovanie ekonomík“ alebo „Ekonomická koncentrácia“ a pod. V dôsledku intenzívneho vedecko-technického pokroku vo svete, skvalitnenia dopravy a rozvoja informačných a komunikačných technológií by k tomuto procesu zákonite došlo, a je jedno či sa volá tak alebo onak.

Inou vecou však už je vyrovnanie sa s negatívnymi dôsledkami tohto javu. Tie pozitívne dôsledky globalizácie – zníženie nákladov na výrobu, zníženie cien výrobkov, zrýchlenie výrobného procesu, väčšia ponuka tovarov – boli vďačne prijaté. Hlavne tými, ktorým to prinieslo zvýšené zisky. Ale tie negatívne dopady – oslabovanie funkcie rodiny v dôsledku dlhodobého odchodu za prácou do zahraničia, a následný nepriaznivý vplyv tohto odchodu na zdravý vývoj detí, bezplatné odčerpávanie obrovského množstva pracovníkov z ich rodných krajín a z toho vyplývajúcich devastačných účinkov tohto odčerpávania na ich ekonomiky, tlak na znižovanie miezd, možnosť nákupu lacných výrobkov z krajín, kde ľudia pracujú za cenu pod ľudskú dôstojnosť, oslabovanie vplyvu štátu na riadení ekonomiky krajiny, rast znečisťovania klímy v dôsledku rastúcej dopravy – tak do ich riešenia sa akosi nikomu nechce. A už vôbec sa do ich riešenia nechce tým, ktorí by to mali riešiť, ktorí majú morálnu povinnosť to riešiť. Teda tým, ktorí z toho majú najväčší prospech, pre ktorých globalizácia znamená obrovské zvýšenie ich ziskov.

**B10.11 Negatíva globalizácie**

Nutnosť prepájania ekonomík na novej vyššej úrovni je daná neustálym vývojom ľudstva, vedecko-technickou revolúciou, objavmi, novými počítačovými a komunikačnými technológiami, rozvojom dopravy, ide len o to, ako sa ošetria negatíva, ktoré – podobne ako každý proces – prináša so sebou aj globalizácia.

Každý proces, ktorý sa v histórii ľudstva vyskytne, okrem pozitív prináša aj negatíva. Tie pozitíva berieme všetci, ale tie negatíva, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou každého procesu, tak tie už nechce nikto, od tých dáva každý ruky preč.

Treba si ale uvedomiť, že tieto negatíva, tieto záporné stránky každého procesu, ktoré v mnohých prípadoch časom nadobúdajú čoraz väčší a väčší, častokrát až katastrofický rozmer, sú negatívom len z toho dôvodu, že nie je ochota na ich možné riešenie v čase, keď sú ešte malé, resp. keď ten ich „zlý“ účinok nie je ešte rozvinutý do veľkého stupňa, keď ešte tento negatívny účinok neprináša nejaké veľké škody, keď ešte tento negatívny účinok prináša relatívne malé straty.

Totiž proces eliminácie tohto negatívneho účinku sa v drvivej väčšine prípadov vyznačuje potrebou finančných nákladov. A k vynaloženiu týchto nákladov – pokiaľ to nie je už dopredu stanovené direktívne – sa obyčajne nikto nemá. Nikto sa nesnaží o elimináciu negatívneho účinku nejakého procesu, pretože nik nebude míňať svoj čas a vlastné peniaze na riešenie niečoho, čo riešiť nemusí, čo mu nie je nikým nariadené riešiť.

A tie negatíva rastú, stávajú sa čoraz väčšími, čoraz nepríjemnejšími pre celú spoločnosť. Až na určitom stupni ich neriešenie prináša väčšie škody, než je prínos tohto procesu.

A tak sa to začne riešiť. S oneskorením, a s oveľa väčšími nákladmi vynaloženými na odstránenie škôd napáchaných tým zväčšeným negatívnym účinkom, než by si vyžiadalo riešenie následkov tohto negatíva už pri počiatkoch jeho vzniku. Pretože by to vtedy nestálo toľko peňazí.

Kým nie je direktívne nariadené, že niekto musí tento negatívny účinok odstrániť, dovtedy ho ani nikto neodstraňuje.

*Je to to isté ako problém znečisťovania a otepľovania ovzdušia. Tento problém existuje nie desať, dvadsať či päťdesiat rokov. Problém znečisťovania ovzdušia existuje v podstate už od začiatku priemyselnej revolúcie v 18. storočí, ale k najväčším škodám na ovzduší začína dochádzať až od druhej polovice 20. storočia.*

*Samozrejme odborníci začali na tento negatívny jav sprevádzajúci vývoj ľudstva upozorňovať už oveľa skôr. Ako aj na jeho nepriaznivé dopady na život človeka. Lenže, dokiaľ to ľudia nepociťovali ako niečo, čo im viditeľne škodí, čo preukázateľne obmedzuje ich aktivitu, dotiaľ nevyvíjali nejaké väčšie snahy o rapídne riešenie tohto problému.*

*K haseniu začína dochádzať až v poslednej dobe, keď odborníci poukázali na to, ako sú skleníkové plyny (oxid uhličitý, metán, oxid dusný a i.) priamo spojené s otepľovaním ovzdušia, ktoré je príčinou celého radu nepríjemných prírodných úkazov či pohrôm, takých ako: hurikány, tornáda, topenie ľadovcov a následné zdvíhanie hladiny morí a oceánov spôsobujúce zatápenie najnižšie položených obývaných i neobývaných území, extrémne silné búrky s povodňami, dlhotrvajúce intenzívne dažde so záplavami, vlny horúčav a suchá, obrovské lesné požiare a i.*

*Dôsledky otepľovania začíname výraznou mierou pociťovať všetci, a budú sa prejavovať čoraz závažnejším spôsobom. Na spomalenie, resp. zastavenie procesu otepľovania ovzdušia bude treba obrovské množstvo finančných prostriedkov, bohužiaľ, nejaká iná, lacnejšia*

*a prijateľnejšia možnosť riešenia zatiaľ neexistuje.*

Čím dlhšie negatívum daného javu či procesu trvá, tým viac odporcov si tento proces získava. Je to normálne, pretože eliminácia rôznych negatívnych dopadov daného procesu trvá určitý čas a v drvivej väčšine prípadov vyžaduje aj financie. A to je ten hlavný problém. Kde ich vziať?

Financie na riešenie negatívnych dôsledkov určitého procesu sú vlastne nákladmi vynaloženými na odstránenie, resp. na maximálne zmiernenie negatívneho dopadu daného procesu. To znamená, že náklady vynaložené na odstránenie nejakých negatívnych dôsledkov sprevádzajúcich určitý proces – napr. výrobný proces – ktorých škodlivosť pre spoločenstvo je nespochybniteľná, sú tiež súčasťou výrobných nákladov, vynaložených práve za účelom odstránenia negatívnych dôsledkov výrobného procesu.

*Pozrime sa napr. na tepelnú elektráreň spaľujúcu uhlie. Hlavným cieľom elektrárne je produkcia elektrickej energie. A čistým ziskom elektrárne je hrubý zisk, získaný predajom elektrickej energie, pričom od hrubého zisku sú odrátané všetky náklady nevyhnutne vynaložené na to, aby bola elektrická energia vyrobená.*

*Čiže do nákladov na výrobu elektrickej energie, okrem miezd pracovníkov elektrárne a ďaľších nákladových položiek, patria aj filtre, ktoré zabraňujú úniku škodlivín pri spaľovaní uhlia. Samozrejme bez namontovania týchto filtrov by bol čistý zisk elektrárne oveľa väčší, ale bez týchto filtrov by dochádzalo k nadmernému znečisteniu a následne negatívnemu vplyvu takto znehodnoteného ovzdušia na zdravie občanov a na životné prostredie. Elektráreň ako takú by každý občan bývajúci v jej blízkosti preklínal. Nepreklínal by ju preto, že vyrába elektrickú energiu, z ktorej má každý úžitok, ale preto, že nadmerne znečisťuje ovzdušie, a je tak príčinou rôznych ochorení dýchacieho systému ľudí, ochorení spôsobených znečisteným ovzduším. A preto je správne, že bez namontovania týchto filtrov – zabraňujúcich znečisťovaniu ovzdušia, ale súčasne znižujúcich zisk vlastníkovi elektrárne – nie je činnosť elektrárne povolená.*

A podobne je to aj s procesom globalizácie. Súčasťou tohto procesu, charakterizovaného prepájaním ekonomík na vyššej úrovni, je aj rozsiahla medzištátna pracovná migrácia. Občania jednej krajiny, pripravení na pracovný proces formou dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania, odchádzajú za prácou do zahraničia, odchádzajú pracovať do druhej krajiny.

Práca občanov v ekonomike rodnej krajiny počas ich produktívneho veku zabezpečuje – aj formou odvodu dane z ich mzdy – splácanie nákladov, ktoré boli vynaložené počas ich prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, teda splácanie nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania. To, čo bolo zo štátneho rozpočtu ich rodnej krajiny vynakladané počas ich dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, to sa zasa vracia späť do štátneho rozpočtu aj prostredníctvom pravidelného mesačného odvodu dane z ich mzdy.

Určitá časť z tejto dane zo mzdy predstavuje splátku nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občana.Teda náklady vynaložené rodnou krajinou počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania občana sa jej vracajú ako splátka tvoriaca časť dane zo mzdy tohto občana – samozrejme len v prípade zamestnávania sa občana v ekonomike rodnej krajiny.

Odchodom občana za prácou do zahraničia sa však tento proces pravidelného mesačného odvodu splátky z dane zo mzdy, splátky určenej ako kompenzácia nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občana, zastaví. Pretože celá daň zo mzdy tohto občana ide do štátneho rozpočtu zahraničnej zamestnávateľskej krajiny.

Teda dlh, ktorý vznikol v rodnej krajine občana vynaložením nákladov na jeho výchovu a vzdelávanie, sa tak prestane splácať, a dokiaľ pracuje občan v zahraničí, dotiaľ je toto splácanie dlhu aj pozastavené. Čím dlhšie sa občan v zahraničí zamestnáva, tým viac sa znižuje pravdepodobnosť, že sa tento dlh – vo forme nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu jeho výchovy a vzdelávania – jeho rodnej krajine splatí v celej svojej výške.

Tá časť dane zo mzdy, ktorá predstavuje splátku nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občana v jeho rodnej krajine, má vždy smerovať do štátneho rozpočtu krajiny, ktorá tieto náklady na výchovu a vzdelávanie vynaložila, teda má smerovať do štátneho rozpočtu rodnej krajiny tohto občana. Nezávisle na tom, či občan pracuje v rodnej krajine alebo pracuje v inej krajine, teda v zahraničí. Ale teraz, v prípade zamestnávania sa občana v zahraničí, táto splátka nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občana smeruje nie do štátneho rozpočtu rodnej krajiny tohto občana, ale smeruje nesprávne a neprávom do štátneho rozpočtu zahraničnej zamestnávateľskej krajiny.

Negatívom globalizácie nie je to, že dochádza k odčerpávaniu občanov z tých slabších ekonomík tými silnejšími ekonomikami. Negatívom globalizácie je to, že dochádza k bezplatnému odčerpávaniu zahraničných občanov. Negatívom globalizácie je práve to, že pri tomto bezplatnom odčerpávaní občanov nedochádza ku spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené na výchovu a vzdelávanie občana v jeho rodnej krajine. Krajine, ktorá tieto náklady vynaložila by mali byť tieto náklady na výchovu a vzdelávanie občana vždy spravodlivo kompenzované tou krajinou, ktorá tohto občana zamestnáva, a ktorej zamestnávanie tohto občana prináša zisk, zisk minimálne vo forme dane z jeho mzdy. Veď predsa zo zisku sa uhrádzajú náklady, vďaka vynaloženiu ktorých tento zisk vznikol.

Zahraničná krajina, ktorá tohto občana zamestnáva, by mala za tohto „požičaného“ či „prenajatého“ občana splácať spravodlivé splátky nákladov vynaložených na jeho výchovu a vzdelávanie v jeho rodnej krajine. Tým, že sa zamestnávateľská zahraničná krajina nezúčastňuje na tejto spravodlivej kompenzácii, tým dochádza k vzniku strát na strane rodnej krajiny tohto občana.

Zahraničná krajina takýmto spôsobom neoprávnene získava peniaze, ktoré patria rodnej krajine občana pracujúceho v zahraničí. Zahraničná krajina získava peniaze, ktoré sú určené ako kompenzácia za náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie občana v jeho rodnej krajine.

A aj toto neférové a nemorálne bezplatné odčerpávanie občanov zo slabších ekonomík prispieva k narastaniu rozdielu medzi úrovňami ekonomicky slabších a ekonomicky silnejších krajín. Aj toto nespravodlivé bezplatné odčerpávanie občanov spôsobuje ďaľšie roztváranie nožníc ekonomickej nerovnosti medzi krajinami sveta.

To, že sa ekonomicky bohatšia krajina odmieta zúčastňovať na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania zahraničného občana v jeho rodnej krajine, môžeme prirovnať k vyššie uvedenému príkladu s tepelnou elektrárňou, v ktorej by jej majiteľ odmietol namontovať ochranné filtre zamedzujúce znečisteniu ovzdušia. Bez zakúpenia a montáže týchto filtrov bude mať majiteľ vyšší zisk, pretože ich kúpa a montáž predstavuje preňho dodatočné náklady na činnosť elektrárne. Nevynaloženie týchto nákladov mu síce prinesie väčší zisk, ale je to zisk na úkor zdravia ľudí bývajúcich v blízkosti elektrárne, na úkor životného prostredia v jej okolí.

A podobne aj krajina, ktorá sa nezúčastňuje na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie zahraničného občana pracujúceho v jej ekonomike, ušetrí výdavky svojmu štátnemu rozpočtu na úkor štátneho rozpočtu krajiny, ktorá tohto občana pripravila na svoje náklady na zapojenie sa do pracovného procesu, teda na úkor krajiny, v ktorej boli vynaložené náklady na výchovu a vzdelávanie zahraničného občana. Riešenie problému spravodlivej kompenzácie nákladov – vynaložených v dlhodobom procese prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu – týmto spôsobom jednej krajine neférovo pomôže, ale nespravodlivo to zaťaží aj tých najchudobnejších občanov tej druhej krajiny.

Čím dlhšie bude tento nespravodlivý systém bezplatného odčerpávania občanov zo slabších ekonomík jedných krajín silnejšími ekonomikami druhých krajín – bez spravodlivej a primeranej kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občanov v ich rodných krajinách – trvať, tým viac budú devastované ekonomiky štátov, z ktorých sú títo občania odčerpávaní, tým viac budú narastať ekonomicke rozdiely medzi krajinami, z ktorých je pracovná sila bezplatne odčerpávaná a krajinami, ktoré túto pracovnú silu bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách.

Problémom nie je globalizácia, ak sa pod pojmom globalizácia myslí vzájomné výhodné prepájanie ekonomík a ich spolupráca. Výhodné pre všetky spolupracujúce krajiny. Problémom je to, že sa nezaviedla spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občanov v ich rodných krajinách už od momentu, kedy začala výraznejším spôsobom narastať medzištátna pracovná migrácia.

Pokiaľ to boli rádove desiatky, stovky či aj tisíce občanov jednej krajiny – predstavujúce necelé percento produktívnych občanov tejto krajiny odchádzajúcich za prácou do zahraničia – tak z hľadiska ich absolútne i relatívne nízkeho počtu vzhľadom na celkový počet občanov v produktívnom veku to síce pre ekonomiku danej krajiny už strata bola, ale nepredstavovala pre ňu až takú výraznú záťaž, hoci v skutočnosti to bola nespravodlivá a nemorálna záťaž už od prvého občana odídeného za prácou do zahraničia.

Veď už len ten jeden jediný odídený občan, ten jeden pracovník, predstavuje bezplatné odčerpanie výrobného prostriedku, ktorého výrobná cena na Slovensku je minimálne 82 000 eur [B4.3.1].

Ale v prípade desaťtisícov či státisícov občanov odchádzajúcich za prácou do zahraničia, teda v prípade odchodu takého množstva občanov, ktorý znamená už jednotky percent z celkového počtu produktívnych občanov danej krajiny, bolo potrebné už dávno prijať opatrenie v zmysle spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto občanov v ich rodnej krajine. Pretože nejde len o stratu nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občana, ale ide aj o stratu potenciálnych daní, ktoré sú generované práve prácou tohto občana. Tak dane zo mzdy, ako aj dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane, ktoré vznikajú ak si občan zo svojej mzdy niečo kúpi, resp. ak zaplatí za nejaké služby. O strate odvodov na dôchodkove a zdravotné poistenie už ani nehovoriac.

Predpokladaným, čoraz väčším napredovaním ľudstva, a teda aj čoraz väčšou globalizáciou a s ňou spojenou čoraz masívnejšou medzištátnou pracovnou migráciou, sa odchod produktívnych občanov z jedných krajín do druhých nebude už rátať na jednotky percent z celkového počtu produktívnych občanov danej krajiny, ale na desiatky.

A ako sa ošetrí výpadok daní, ktoré v prípade zamestnávania sa občana v zahraničí idú do štátneho rozpočtu zamestnávateľskej krajiny, teda tej krajiny, ktorá sa absolútne nepodieľala na nákladoch vynaložených počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, teda vynaložených v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania.

A nepríde len k výpadku dane zo mzdy, dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane, ale –

ako už bolo uvedené – vypadnú aj odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie. A obrovský dlh sa naakumuluje aj nesplácaním nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občanov odídených zo svojej rodnej krajiny do zahraničia.

Ako sa strata všetkých týchto peňazí, chýbajúcich štátnemu rozpočtu rodnej krajiny občanov odchádzajúcich za prácou do zahraničia, bude riešiť?

**B10.12 Záujmy štátu a nadnárodnej korporácie stoja proti sebe**

Začiatok 21. storočia je – z hľadiska vývoja svetového hospodárstva – charakterizovaný procesom tzv. globalizácie. Globalizácia znamená čoraz silnejšie väzby medzi ekonomikami jednotlivých štátov sveta, rozširovanie výroby jednotlivých národných výrobcov do viacerých krajín sveta, čím sa z národného výrobcu stane nadnárodná spoločnosť (nadnárodná korporácia).

Rozvojom globalizácie klesá čoraz viac – v prospech nadnárodných spoločností –

úloha štátu, resp. klesá úloha vlád týchto štátov pri rozhodovaní o veciach, ktoré boli donedávna ešte plne v ich kompetencii. Nadnárodné korporácie čoraz viac ovplyvňujú nielen ekonomické, ale aj politické dianie v týchto krajinách, pretože čím viac majú dianie v štáte pod svojou kontrolou, tým ľahšie môžu dosiahnuť svoj hlavný ekonomický cieľ, ktorým je čo najväčší zisk. Čoraz viac usmerňujú pohyb zisku nie v rámci tej krajiny, v ktorom bol dosiahnutý, ale ho vyvážajú aj mimo jej územia.

Samozrejme toto je v úplnom rozpore s požiadavkou krajín, pretože každá z nich sa, prirodzene, snaží, aby zisk, ktorý bol dosiahnutý na jej území, sa okrem zdaňovania aj v čo najväčšej miere investoval v rámci miesta svojho vzniku, v rámci tejto krajiny. Pretože tým sa podporí domáca ekonomika, vzrastie počet pracovných miest v krajine, a vzrast počtu pracovných miest prináša zvýšený objem daní do štátnej pokladnice, daní generovaných práve novými zamestnanými pracovníkmi.

Tento zisk, ktorý vznikne na území nejakej krajiny, to sú vlastne peniaze, to je vlastne kapitál a jeho ďalšia investícia na území krajiny, v ktorej vznikol, znamená zasa nové pracovné miesta, nových pracovníkov, a teda ďaľšie dane do štátneho rozpočtu, ďaľšie odvody na zdravotné a dôchodkové zabezpečenie a pochopiteľne ďalší zisk toho, kto pôvodný zisk investoval a ďaľšiu daň z tohto zisku odvádzanú do štátneho rozpočtu.

*Samozrejme, je prirodzené, že štát so svojimi zákonmi sledujúcimi záujmy národnej ekonomiky, a teda aj záujmy vlastných občanov – pracovné podmienky na pracovisku ako napr. pracovný čas, výška miezd, dovolenka, stravovanie, bezpečnosť a ochrana pri práci – nadnárodným korporáciam viac prekáža, než je pre ne prijateľný. Pre nadnárodné spoločnosti, na rozdiel od štátu, je bránenie práv a dodržiavanie pracovných podmienok na pracovisku viac na obtiaž než k ich prospechu, pretože im to „zbytočne“ míňa ich peniaze.*

*Štát bráni svojho občana, svojho pracovníka, pretože vie, koľko do neho investoval, kým ho počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania pripravil na zapojenie sa do pracovného procesu. Vie, aké vysoké náklady na to vynaložil. A ak chce, aby sa mu tieto náklady nielen vrátili, ale, aby mal z nich aj čo najväčší úžitok, teda, aby mal čo najväčší zisk zo svojho občana, tak sa musí postarať o to, aby ten občan čo najdlhšiu dobu vydržal v pracovnom procese, aby bol do neho zapojený čo najdlhšiu dobu. Teda, aby bol zapojený do pracovného procesu pokiaľ možno celé obdobie produktívneho veku, t. j. obdobie od momentu zapojenia sa občana do pracovného procesu až po moment ukončenia pracovného procesu jeho odchodom do starobného dôchodku. A to obdobie trvá približne od 20. do 65. roku života občana. Teda trvá približne 45 rokov.*

*To ale znamená, že ak štát chce, aby takúto dlhú dobu občan vydržal v pracovnom procese, ak štát chce, aby mu takúto dlhú dobu občan prinášal zisk svojou prácou, no tak sa musí postarať, aby mal občan pre svoj život nastavené čo najlepšie podmienky. Musí sa starať nielen o jeho zdravie fyzické, ale aj o to psychické. Pretože takáto starostlivosť o svojho občana štátu zaručí, že občan bude počas celého obdobia svojho produktívneho veku efektívne pracovať, bude účinným „výrobným prostriedkom“ prinášajúcim zisky.*

*To zdravie občana, tak fyzické ako aj psychické, sa zabezpečí aj nastavením vhodných podmienok na výkon práce na danom pracovisku. A na štáte, ako hlavnom garantovi dodržiavania práv občana, je, aby dodržiavanie týchto podmienok nielen kontroloval, ale aj vymáhal. Štát musí zabezpečiť kontrolu a dodržiavanie týchto podmienok na pracovisku, nezávisle na tom, či ide o pracovisko štátnej organizácie, alebo či ide o pracovisko súkromné, teda pracovisko nejakej súkromnej firmy či koncernu.*

*Štát by mal kontrolovať podmienky výkonu práce, teda dodržiavanie počtu a dĺžky pracovných prestávok, hygienické podmienky na pracovisku, teplotu na pracovisku, hluk, škodlivé výpary atď. Pretože ten súkromník nemá žiadny evidentný záujem na tom, aby sa tieto požiadavky na výkon práce občana dodržiavali. Veď to vyťahuje náklady z jeho vrecka, znižuje mu to jeho hrubý zisk. Ak je vysoká teplota na pracovisku musí zabezpečiť ventiláciu pracoviska, ak sú tam škodlivé výpary, musí zabezpečiť ich odsávanie, ak je vysoký hluk, musí zabezpečiť odhlučnenie atď. A to všetko musí zabezpečiť on, zamestnávateľ daného pracovníka, na svoje náklady.*

*Pretože ak by to neurobil, ak by šetril svoje náklady na zabezpečenie zdraviu vyhovujúcich podmienok na pracovisku, tak by dochádzalo k nadmernému opotrebeniu zdravia pracovníka, a jeho produktívne obdobie by sa skrátilo. Jeho produktívne obdobie by už nebolo tých 45 rokov, ale by kleslo napr. na 40, 35 či ešte menej rokov. Súkromnému zamestnávateľovi to je jedno, ak sa mu jeden pracovník opotrebuje, tak ho po pár rokov vyhodí a prijme nového, výkonnejšieho, zdravšieho. A zničené zdravie toho, ktorého vyhodil, nechá na zdravotný systém rodnej krajiny tohto pracovníka.*

*Ale stratí na tom rodný štát tohto občana, tohto pracovníka. Pretože je rozdiel, či je občan v pracovnom procese 45 rokov, a počas tohto dlhého obdobia každý mesiac odvádza daň zo svojej mzdy do štátneho rozpočtu, ako aj odvody na zdravotné a dôchodkové zabezpečenie, alebo či je v pracovnom procese – v dôsledku nedodržiavania bezpečnostných podmienok na pracovisku a nadmerného fyzického či psychického opotrebovania sa občana – menej než tých 45 rokov, napr. len 35. Pre štát to znamená o 10 rokov menej odvádzania dane zo mzdy do štátneho rozpočtu, ako aj o 10 rokov kratšiu dobu odvádzania odvodov, ktoré potom chýbajú tak v zdravotnom systéme ako aj v systéme dôchodkového zabezpečenia. A tých 10 rokov musí štát platiť občanovi rôzne peňažné dávky, sociálne dávky v nezamestnanosti, peniaze za zhoršený zdravotný stav, ktorý občana obmedzuje, t. j. štát musí občanovi platiť peniaze z dôvodu invalidity a pod. Musí to platiť zo svojich peňazí, z peňazí všetkých nás, z peňazí občanov tejto krajiny.*

Cieľom štátu, okrem bránenia práv svojich občanov ako pracovníkov – na rozdiel od nadnárodných spoločností – je hlavne to, aby čo najviac peňazí z dosiahnutého zisku investovala nadnárodná korporácia znova na jeho území. Toto však odporuje záujmom nadnárodnej korporácie, ktorá ako prirodzený vlastník zisku si chce svoj zisk investovať na tom mieste sveta, kde jej to najviac vyhovuje. Obyčajne tam, kde je ešte lacnejšia pracovná sila, tam, kde štát ešte viac prižmuruje oči nad dodržiavaním práv pracovníkov, a nie tam, kde ten zisk vznikol, tak ako to požaduje štát, na území ktorého daný zisk vznikol.

Preto je pre nadnárodné spoločnosti či korporácie národný štát problémovým subjektom, niekým, ktorý stojí proti ich plánom, napr. aj tých s umiestňovaním ich zisku. Z tohto dôvodu sa nadnárodné spoločnosti a globálni zamestnávatelia, tí, ktorí vyvážajú zisk z krajiny, v ktorej ho dosiahli, do inej krajiny, snažia o čo najväčšie oslabenie pozície národných štátov, o čo najväčšiu elimináciu ich postavenia.

Kým bola globalizácia ešte len v plienkach, drvivá väčšina zisku, ktoré firmy dosahovali v nejakom štáte, bola znova investovaná v tomto štáte. Čiže, stavali sa ďaľšie nové výrobné prevádzky, podniky, zisk sa investoval do podnikania, ale na území toho štátu, kde aj vznikol.

*A ako by vlastne štátu pomohlo, ak by sa zisk, ktorý nadnárodná korporácia dosiahla na jeho území, znova investoval na jeho území, znova investoval do jeho ekonomiky?*

*Zisk by umožnil vytvorenie ďaľších pracovných miest, napr. aj postavením nových výrobných jednotiek a zamestnaním nových pracovníkov. Noví pracovníci by odvádzali do štátneho rozpočtu nielen daň zo svojej mzdy, ktorá by sa prerozdeľovala na financovanie iných odvetví ekonomiky, ale pracovníci by odvádzali aj odvody na zdravotné poistenie, ktoré by pomohli zdravotníctvu v ich rodnom štáte pri poskytovaní kvalitnejších služieb, a tiež by odvádzali aj odvody na dôchodkové poistenie, ktoré by zasa pomohli aktuálnym dôchodcom. Tým dôchodcom, ktorí kedysi svojimi daňami pomáhali bezplatne vzdelávať tých, ktorí teraz prispievajú na ich dôchodky. A pochopiteľne, kúpa rôznych výrobkov a služieb zo mzdy nových pracovníkov generuje daň z pridanej hodnoty (DPH) a spotrebnú daň, odvádzané do štátneho rozpočtu krajiny, v ktorej zisk vznikol. Pracovníci by zároveň vytvárali zisk svojmu zamestnávateľovi, a daň z tohto zisku tiež plynie do štátneho rozpočtu krajiny, v ktorej sa tento zisk vytvoril.*

*Ak sa však zisk presunie za hranice štátu, v ktorom sa vytvoril, tak nepodporí vznik žiadnych pracovných miest, nepodporí ekonomiku tej krajiny, v ktorej bol vytvorený, ale podporí zahraničnú ekonomiku. Podporí tú ekonomiku, do ktorej bol presunutý.*

Masívny rozvoj dopravy v 2. polovici 20. storočia, jej zrýchlenie, zmodernizovanie a zlacnenie prispeli k zrýchľovaniu toku tovarov a kapitálu medzi jednotlivými štátmi. Táto skutočnosť, spolu s ohromným rozvojom telekomunikačných a počítačových technológií (internet, mobilné telefonovanie, masívne zavádzanie počítačovej techniky) prispela k tomu, že firmám v jednotlivých štátoch sa začalo veľmi vyplácať budovanie výrobných jednotiek v tých krajinách sveta, kde je lacná pracovná sila na pomerne dobrej vzdelanostnej úrovni. Svoje závody začali budovať doslova po celom svete. Rozhodujúcou je cena pracovnej sily, ale tiež aj potrebná infraštruktúra, napr. dopravné spojenie.

Požiadavka krajín na opätovnú investíciu zisku v tej krajine, v ktorej tento zisk vznikol, je v rozpore so želaním nadnárodnej firmy, ktorá tento zisk dosiahla, a ktorá chce o mieste jeho investovania rozhodnúť sama, bez minimálnej spolúčasti štátu na tomto rozhodovaní . Aj pre túto požiadavku predstavuje štát pre nadnárodnú spoločnosť prekážku.

**B10.13 Negatívne dopady medzištátnej pracovnej migrácie na rodinu**

Ľudia na celom svete sa snažia svojou prácou zabezpečiť finančné prostriedky nevyhnutné pre život tak seba, ako aj svojej rodiny. Slabé zárobky vo svojich rodných krajinách, a mnohokrát aj túžba skúsiť a spoznať niečo nové, ich motivujú k odchodu za prácou do zahraničia.

Možnosť hľadania si práce mimo územia svojej rodnej krajiny, umocnená rastúcou globalizáciou a novými, pohodlnejšími a cenovo výhodnejšími spôsobmi dopravy,  spôsobila, že čoraz viac hlavne mladých ľudí odchádza zo svojich rodných krajín za prácou do všetkých kútov sveta. Väčšina z nich – tí, ktorí odišli predovšetkým kvôli nízkym mzdám v svojej rodnej krajine – sa snaží v zahraničí čo najviac zarobiť, aby tak mohla pomôcť nielen sebe, ale aj svojim rodinám, ktoré zanechali v rodných krajinách. V snahe o čo najlepšie finančné ohodnotenie svojej práce využívajú možnosť práce na území tých štátov, v ktorých je priemerná mzda značne vyššia, než v ich rodnej krajine.

Takýmto spôsobom sa – kvôli lepším zárobkovým možnostiam – presúvajú medzi jednotlivými štátmi sveta desiatky miliónov ľudí. Presun ľudí z jednej krajiny do druhej má svoje logické zákonitosti. Ľudia sa presúvajú z krajín s nižšími priemernými platmi do krajín s vyššími priemernými platmi. Občania Čiech sa presúvajú za prácou do Nemecka, občania Slovenska sa zasa presúvajú za prácou do Čiech, a aj do Nemecka. A na Slovensko zasa prichádzajú občania štátov, v ktorých je priemerná mzda výrazne nižšia než na Slovensku, čiže napr. občania Srbska, Ukrajiny, Rumunska a i.

Narastajúci počet občanov presúvajúcich sa za lepšie platenou prácou do zahraničia má okrem pozitív – lepšie finančné ohodnotenie v zahraničí – aj negatíva, týkajúce sa hlavne ich rodnej krajiny: strata nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie odchádzajúceho občana, strata potenciálnych daní, ktoré by občan priniesol do štátneho rozpočtu pri zamestnávaní sa v ekonomike rodnej krajiny (daň zo mzdy, daň z pridanej hodnoty (DPH), spotrebná daň), strata odvodov na zdravotné a dôchodkové poistenie, odlúčenosť od rodiny a i.

Občan, ktorý odchádza za prácou do zahraničia, zanecháva doma svoju rodinu – deti, partnera. A toto dlhodobé odlúčenie od svojich blízkych, od rodiny, s krátkymi návratmi domov raz za niekoľko týždňov, resp. mesiacov, vplýva negatívne na vzájomné vzťahy medzi partnermi, ktorí sa následkom dlhodobého odlúčenia v mnohých prípadoch navzájom odcudzia, a ich vzťah sa častokrát končí tými najhoršími dôsledkami pre ich deti – rozvodom dlhodoboodlúčených rodičov. Dlhodobým odchodom jedného z rodičov trpia samozrejme jeho deti, a v prípade odchodu matky za prácou do zahraničia – hlavne vo funkcii opatrovateliek starých ľudí – je táto skutočnosť o to bolestnejšia.

Každý občan predstavuje pre svoju rodnú krajinu zdroj budúceho zisku, a to formou daní, ktoré začne do štátneho rozpočtu odvádzať po začatí pracovnej činnosti, po zapojení sa do pracovného procesu. Primárnou daňou, ktorou občan pomôže štátnemu rozpočtu je jeho daň zo mzdy. K tomu pristupujú aj daň z pridanej hodnoty a spotrebná daň, ktoré odvádza občan v podstate každodenne pri kúpe rôznych výrobkov či služieb. A samozrejme, občan sa svojou prácou aktívne zúčastňuje na tvorbe zisku zamestnávateľa, a z tohto zisku sa tiež odvádza daň do štátneho rozpočtu. Ale ekonomike rodnej krajiny pomáha občan aj odvodmi na zdravotné a dôchodkové poistenie. Pomôže tak zdravotnému systému svojej rodnej krajiny, ako aj svojim spoluobčanom-dôchodcom.

Na to, aby občan mohol začať pracovať a odvádzať dane, musí prejsť dlhodobým procesom výchovy a vzdelávania. Jeho výchovu od narodenia až po začatie vykonávania pracovnej profesie zabezpečujú a financujú jeho rodičia, a to financovaním jeho základných nevyhnutných potrieb, akými sú: strava, ošatenie, bývanie, energie, jasle, materskú škola, náklady spojené so školou (školské pomôcky, učebnice), doprava, lekárska starostlivosť, a i.

Rodičia investujú tieto náklady do svojho dieťaťa preto, aby mu zabezpečili perspektívnu budúcnosť. Ale zároveň aj preto, pretože vedia, že práca ich dieťaťa – už ako dospelého občana zapojeného do pracovného procesu v jeho rodnej krajine – im bude zároveň odmenou za ich starostlivosť pri jeho výchove. Svojimi daňami odvádzanými do rozpočtu svojej rodnej krajiny, ako aj  ich výškou, dospelé a pracujúce dieťa priamo vplýva na kvalitu poskytovaných služieb v tých oblastiach ekonomiky, ktoré sa jeho rodičov priamo týkajú, ako napr.: verejné zdravotníctvo, školstvo, polícia, doprava, a pod. Zdravotníctvo – kvalitnejšie služby, školstvo – kvalitnejšia výučba týkajúca sa vnukov týchto rodičov, t. j. kvalitnejšia výučba týkajúca sa detí ich aktuálne pracujúcich detí, polícia – zníženie kriminality a zväčšenie bezpečnosti občanov daného štátu, ako aj ochrana ich majetku, doprava – lacnejšie cestovanie atď, atď.

A taktiež odvodmi na zdravotné či dôchodkové poistenie prispievajú už pracujúce deti

k zvýšeniu kvality služieb zdravotníctva, resp. k väčšej prerozdeľovávanej sume medzi aktuálnych dôchodcov. Tých dôchodcov, ktorí sa niekedy prostredníctvom svojich daní skladali aj na výchovu a vzdelávanie aktuálne pracujúcich občanov.

A rodičia – okrem toho, že odchod ich dieťaťa za prácou do zahraničia kvôli lepším mzdovým podmienkam je pre nich určitým emocionálnym zaťažením – vedia, že ich rodná krajina každým dňom zamestnávania sa ich dieťaťa v zahraničí stráca peniaze, ktoré by pri jeho zamestnávaní sa v rodnej krajine odchádzali formou daní do domáceho štátneho rozpočtu, a ďaľším prerozdeľovaním by tieto dane pomohli zlepšiť situáciu v zdravotníctve, školstve, polícii, dôchodkovom systéme, doprave a inde, a takto by vlastne prispeli k zlepšeniu úrovne služieb v oblastiach, ktorých kvalita sa ich, ako rodičov tohto v zahraničí zamestnaného dieťaťa, bezprostredne týka.

Čiže, odchodom dieťaťa za prácou do zahraničia sa rodičovské investície do výchovy dieťaťa znehodnocujú v tom zmysle, že prácou v zahraničí sa vlastne neguje oprávnená nádej rodičov na prínos ich dieťaťa k ekonomickému rastu ich rodnej krajiny, a tým aj k pomoci ich zamestnaného dieťaťa tým oblastiam rodnej ekonomiky, ktoré sa ich – rodičov – priamo týkajú: zdravotníctvo, dôchodkový systém, polícia, dopravné komunikácie, ochrana životného prostredia a i.

Ak sa však ich dieťa zamestná v svojej rodnej krajine, tak svojimi daňami a odvodmi na zdravotné a sociálne poistenie pomáha k rozvoju jednotlivých oblastí ekonomiky v svojom štáte, a tým vlastne pomáha nielen svojim rodičom, ale aj svojim spoluobčanom. Všetkým svojim spoluobčanom, aj tým, ktorí niekedy prostredníctvom svojich odvádzaných daní financovali výchovu a vzdelávanie tohto, do pracovného procesu zapojeného dieťaťa.

Ak sa už dospelé dieťa zamestná v zahraničí, svojimi daňami pomáha k ekonomickému rastu krajiny, ktorá absolútne neprispela na jeho výchovu, a ani vzdelávanie počas jeho detstva a jeho dospievania. Tento občan zamestnaný v zahraničí nepomáha tým, ktorí sa niekedy podieľali na zabezpečení jeho výchovy a vzdelávania, t. j. nepomáha svojim rodičom a svojim spoluobčanom, ale pomáha občanom štátu, ktorí sa vôbec nepodieľali na nákladoch vynaložených v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania.

Každý rodič by najradšej videl svoje dieťa čo najlepšie finančne zabezpečené, aby malo vlastné bývanie a svoju prácu, ktorá zabezpečí jeho rodine dôstojný život. A každý rodič – pretože každý chceme pre svoje deti len to najlepšie – by chcel, aby jeho dieťa v budúcnosti malo prácu, ktorá mu zabezpečí vlastné bývanie čo najbližšie k svojmu rodičovi. Pretože vie, že jeho deti, to sú tí najbližší ľudia, ktorých blízka prítomnosť neskutočne pomáha každému rodičovi.

A ak rodič akceptuje fakt, že jeho dieťa odchádza za prácou do zahraničia, je to len preto, že chce, aby sa jeho dieťa aj so svojou rodinou malo lepšie, ako sa momentálne má. Pretože nechce, aby sa trápilo v rodnej krajine častokrát za doslova otrockých podmienok. A keďže pre každého rodiča je želanie, aby sa jeho dieťa malo dobre, želaním najväčším, tak každý rodič – aj keď s ťažkým srdcom – akceptuje voľbu svojho dieťaťa, voľbu odchodu za prácou do zahraničia, pretože vie, že jeho dieťa to robí kvôli zabezpečeniu dôstojného života svojich detí, kvôli zabezpečeniu dôstojného života svojej rodiny.

Rodičia vynakladajú značné finančné prostriedky na výchovu dieťaťa a štát zasa na jeho vzdelávanie. Ide o vzdelávanie na základnej, strednej a častokrát aj na vysokej škole. Ak po ukončení vzdelávacieho procesu odíde mladý človek za prácou do zahraničia, jeho rodná krajina o tieto prostriedky investované do jeho vzdelávania prichádza. Štát vynaložil tieto náklady preto, pretože rátal, že tento mladý človek sa raz zapojí do pracovného procesu

v ekonomike svojej rodnej krajiny. A následne rátal s príjmom daní, ktoré budú generované prácou tohto človeka (daň zo mzdy, daň z pridanej hodnoty, spotrebná daň). A taktiež rátal aj s odvodmi tohto mladého človeka. S odvodmi na zdravotné a dôchodkové poistenie, odvodmi, ktoré by veľmi pomohli zdravotníctvu a taktiež súčasným dôchodcom.

Po odchode mladého človeka do zahraničia však štát prichádza tak o tieto potenciálne dane, ako aj o odvody na zdravotné a dôchodkové zabezpečenie. A čím dlhšie v zahraničí tento „emigrovaný“ občan pracuje, tým viac sa aj zmenšuje suma možných daní, ktoré môže odviesť do štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny, suma možných odvodov na zdravotné a dôchodkové zabezpečenie.

V prípade, ak občan prepracuje v zahraničí jednu pätinu svojho produktívneho veku (času od zapojenia sa do pracovného procesu až do momentu odchodu do dôchodku) a 4/5 prepracuje v ekonomike rodnej krajiny, tak odvedie do štátneho rozpočtu približne o 1/5 daní menej, ako by odviedol, keby pracoval v rodnej ekonomike počas celého obdobia produktívneho veku. A to isté sa týka aj odvodov na zdravotné a dôchodkové zabezpečenie. V prípade, že občan odpracuje v zahraničí 2/3 času z dĺžky svojho produktívneho obdobia a 1/3 produktívneho obdobia prepracuje doma, tak odvedie do štátneho rozpočtu približne len 1/3 z daní, ktoré by do neho odviedol v prípade, ak by celé svoje produktívne obdobie prepracoval v rodnej ekonomike. V prípade, že občan prepracuje v zahraničí celé obdobie produktívneho veku, vtedy neodvedie v rodnej krajine žiadne dane, a teda investície, vynaložené štátom na jeho výchovu a jeho vzdelávanie boli absolútne zbytočne vynaložené, boli stratové, čiže sa vôbec nezhodnotili.

Teda odchod občana zo svojej rodnej krajiny za prácou do zahraničia znižuje každým dňom jeho zamestnávania sa v zahraničí maximálne množstvo daní, ktoré by tento občan priniesol do štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny v prípade zamestnávania sa v jej ekonomike. Pri určitej dĺžke doby zamestnávania sa občana v cudzej krajine, sa náklady investované do jeho výchovy a vzdelávania môžu vrátiť len v krátenej forme, a v prípade jeho zamestnávania sa v cudzej krajine počas celého svojho produktívneho obdobia – t. j. od momentu zapojenia sa do pracovného procesu až do momentu odchodu do dôchodku – sú náklady investované do jeho výchovy a vzdelávania nenávratne stratené.

**B11 Peniaze štátneho rozpočtu sú peniaze nás všetkých**

**B11.1 Odchod občanov do zahraničia znamená stratu príjmov**

**štátneho rozpočtu**

Keď v štátnej pokladnici, v štátnom rozpočte, chýbajú peniaze, tak sa to štát snaží dohnať buď zvýšením starých, alebo zavedením nových daní, rôznymi poplatkami za to, tamto či toto, novým zaťažením obyvateľov i podnikateľov. Hlavne drobných podnikateľov.

Prečo sa najprv nepokúsime pozrieť, kde sa tie peniaze strácajú, kde odtekajú? Zodpovední, ktorí s tým môžu niečo robiť, ktorí sa aspoň môžu pokúsiť o zastavenie tohto zbytočného odlivu financií, nejavia nejakú výraznejšiu snahu na vyriešenie tohto problému, problému, na ktorý doplácame všetci? Prečo sa nezaujímame, že z akých príčin tie peniaze odtekajú, či naozaj odtekať musia, a ak áno, či nie je možné tento ich odtok spomaliť, alebo dokonca zastaviť, a ak áno, tak za akých podmienok?

Prostredníctvom daňových a ďaľších inštitúcií štát dozerá na to, aby od občana dostal aj tú najmenšiu sumu, o ktorej rozhodol, že mu patrí. Naháňa občana a drobného podnikateľa za daňovú podlžnosť v rádoch desiatok eur, hrozí mu exekúciou a bez milosti ju aj prevedie, ale to, že mu veľa ráz unikajú peniaze v miliónoch, desiatkach či stovkách miliónov eur len vďaka strachu či nezáujmu, korupcii a neschopnosti kompetentných inštitúcií a kompetentných ľudí, tak to sa akosi nerieši, nad tým sa už prižmurujú oči.

Aj „zásluhou“ tých kompetentných, ktorí rozhodujú v štáte o dôležitých finančných otázkach, tých kompetentných, ktorí štátne financie „zodpovedne“ prideľujú tým či iným, aj zásluhou týchto ľudí vznikajú miliónové straty pre štát, straty pre nás všetkých. Ale za tieto straty, za dôsledky nerozumných rozhodnutí ľudí na kompetentných miestach, nerozumných rozhodnutí veľakrát „logicky“ prijatých pod podmaňujúcim vplyvom korupčných peňazí, už nikto nezodpovedá, a vzniknuté straty sa prenesú na plecia všetkých občanov.

Za neschopnosť, úplatnosť a nedostatočnú profesionalitu zodpovedných na kompetentných miestach platia všetci. A kompetentní, na rozdiel od tých drobných občanov, na rozdiel od drobných podnikateľov, sú nepostihnuteľní, zodpovedajú sa tak maximálne v rovine morálnej. V rovine finančnej či trestnoprávnej zriedkakedy.

Štát naháňa drobných ľudí kvôli nedoplatku nedosahujúceho výšku tridsať eur, ale sám nerobí nič v otázke straty stoviek miliónov eur vynaložených na vzdelávanie občanov, ktorí odídu po skončení vzdelávacieho procesu za prácou do zahraničia. A to sa týka činnosti nielen tých vlád od nášho vstupu do EU v r. 2004, ale všetkých od začiatku deväťdesiatych rokov minulého storočia. Pretože tento problém, problém bezplatného odčerpávania pracovnej sily, existuje v narastajúcej miere minimálne odvtedy.

Štát sa nedovoľuje firmám, ktoré majú podlžnosti voči štátnej pokladnici, zúčastňovať na rôznych štátnych zákazkách. A to je správne. Tak to má byť.

Ale či hľadí takýmto prísnym okom štát aj na seba? Pretože on má tiež podlžnosti, obrovské podlžnosti voči nám všetkým. Podlžnosti vo forme peňazí, našich peňazí, peňazí jeho občanov, ktoré formou nákladov na vzdelávanie občanov vložil do vzdelávacieho procesu, ale už nezabezpečil, aby sa tieto peniaze nejakým spôsobom vracali v prípade, ak odídu títo občania za prácou do zahraničia. Rozlúsknuť tento oriešok bude veľmi ťažká vec, ale kto už len iný než štát je kompetentnejší, aby tento problém riešil, aby ho rozlúskol? Veď ak nie štát, tak potom kto iný s tým môže ešte niečo robiť?

A tento problém nepostihol len náš štát.Týmto problémom sú postihnuté všetky novopristúpené členské štáty EU. A nielen štáty Únie. Sú tým postihnuté krajiny na celom svete.

Jeden štát dokáže málo. Ale spoločným úsilím, spojením viacerých, sa dá dosiahnuť viac, oveľa viac.

Naháňame drobných ľudí kvôli malým neodvedeným čiastkam, ale to, že nám každým občanom odídeným za prácou do zahraničia nenávratne odchádzajú náklady investované rodičmi a štátom do jeho výchovy a vzdelávania, tak to nevidíme či nechceme vidieť. Tie náklady na prípravu jedného občana, náklady na jeho výchovu a vzdelávanie do jeho 18. roku života, predstavujú len na Slovensku hodnotu 82 000 eur [B4.3.1], a to sú len úplne základné minimálne náklady. Tých 82 000 eur, to sú náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy jedného občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu. To sú náklady bez minimálneho zisku.

A v prípade prípravy budúceho pracovníka-odborníka, ktorý potrebuje k vykonávaniu svojej profesie aj vysokoškolské vzdelanie, sú tieto náklady vynaložené na jeho výchovu

a vzdelávanie ešte vyššie. Napr. náklady na prípravu lekára, teda náklady na jeho výchovu a vzdelávanie vynaložené do ukončenia vysokoškolských lekárskych štúdií, dosahujú hodnotu minimálne 128 000 eur [B4.3.2].

Štát je veľmi zlý podnikateľ, keď si bez najmenšieho protestu necháva brať to, čo mu právom patrí. Je to nepochopiteľné. A štát, to sú konkrétni ľudia na konkrétnych miestach s konkrétnymi právomocami, a aj s konkrétnymi platmi, na ktoré sa im skladajú ich konkrétni spoluobčania. Sú to konkrétni ľudia, ktorí ten štát symbolizujú, ľudia, ktorí sú nielenže kompetentní brániť záujmy štátu, brániť záujmy svojich spoluobčanov, brániť záujmy tých, ktorí si ich vybrali ako najvhodnejšie osoby na obranu svojich práv, ale ktorí sú povinní brániť tých, ktorých zastupujú, ktorí sú povinní brániť práva tých, ktorí si ich vybrali.

Podľa analýzy pobočky zahraničnej banky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, sa počet občanov Slovenska pracujúcich v zahraničí pohybuje nad 350 000 [50].

***"Slovensko je stále jednoznačne čistým vývozcom pracovnej sily," tvrdia analytici banky s tým, že podľa ich odhadov by v zahraničí mohlo pracovať až okolo 10 % populácie v produktívnom veku, čo je viac ako 350.000 Slovákov.“[50]*** *Publikované 25. februára 2019*

Pracujme s údajom nie 350 000 občanov Slovenska pracujúcich v zahraničí, ale v záujme väčšej dôveryhodnosti a ústretovosti a férovosti voči tým, ktorých upozorňujeme na doteraz nevyriešený problém bezplatného odsávania pracovnej sily, znížme túto hodnotu o

35 percent, čiže:

350 000 – (350 000 : 100) x 35 = 350 000 – 122 500 ≐ 227 500 občanov Slovenska, pracujúcich v zahraničí

227 500 slovenských občanov zamestnávaných v zahraničí, a 82 000 euro náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie každého tohto občana. Tak to je spolu:

227 500 x 82 000 eur = 18,66 mld. eur ≐ 19 mld eur

Výrobné prostriedky za 19 mld eur, bezplatne prenajaté našou krajinou bohatším členským i nečlenským krajinám Únie na dobu neurčitú. Pravidelne každý rok, každý mesiac, týždeň či deň, sú výrobné prostriedky „pracovník Made in Slovakia“, v hodnote 19 mld. eur, využívané či zamestnávané v ekonomikách zahraničných štátov. Využívané len za mzdu pracujúcich občanov. Len za ich mzdu.

*A to už nehovoríme o tom, že medzi týmito 227 500 občanmi pracujúcimi v zahraničí je veľké množstvo tých, ktorí môžu svoju profesiu vykonávať len vďaka vysokoškolskému vzdelaniu (lekári, programátori, konštruktéri a i.). Náklady vynaložené na ich výchovu a vzdelávanie sú predsa oveľa vyššie než suma 82 000 eur, uvažovaná ako náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie do 18. roku, teda ako náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie do ukončenia stredoškolských štúdií. A suma 19 mld eur by sa tak navýšila o náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie počas vysokoškolských štúdií.*

Výrobná cena týchto výrobných prostriedkov, bezplatne využívaných ekonomikami bohatších členských i nečlenských krajín Únie a presahujúca hodnotu 19 mld. eur, už nikoho nezaujíma. Nikoho nezaujíma výrobná cena či výrobné náklady, ktoré museli byť vynaložené počas dlhodobej prípravy týchto slovenských občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu. Už nikoho nezaujímajú výrobné náklady, ktoré museli počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania týchto v zahraničí pracujúcich slovenských občanov zaplatiť ich spoluobčania v rodnej krajine.

Obrovské straty vo forme občanov odídených za prácou do zahraničia len z hľadiska nákladov vynaložených na ich výchovu a vzdelávanie. O stratách, vzniknutých stratou potenciálnych daní, ktoré by mohli títo občania generovať pri zamestnaní sa v domácej ekonomike – daň z ich príjmu, daň z pridanej hodnoty či spotrebná daň, ako aj daň zo zisku ktorý svojou prácou prinášajú svojmu zahraničnému zamestnávateľovi – ako aj o strate odvodov na dôchodkové a zdravotné zabezpečenie, už ani nehovoriac.

**B11.2 Prísnejší prístup k neplatičom daní**

Naháňame a trestáme za odkotúľavané šestáky každého, koho sa nebojíme, a pritom nám unikajú zlatučké jagavé dukáty, ktoré nám patria, ktoré visia priamo pred nami, ako šťavnaté jablká. Len treba natiahnuť ruku a odtrhnúť ich. Ale o tie sa nehlásime. Nechceme vedieť, že máme na ne plný nárok. Bojíme sa ten plne oprávnený nárok vzniesť, bojíme sa, aby sme náhodou niekoho neurazili, aby sme sa niekoho nedotkli? Niekoho vyššie postaveného, mocnejšieho, niekoho kto je taký drzý, že si na tej drzosti vybudoval svoj biznes, svoju prosperitu, silu svojej ekonomiky.

Bojíme sa povedať niečo tým, ktorí si tú pravdu oprávnene zaslúžia povedať rovno do očí, tým, ktorí nás okrádajú, tým, ktorí sa nám snažia nanútiť smer pochodu výhodný len pre nich, nie pre nás všetkých. Bojíme sa povedať niečo tým, ktorí nám nanucujú smer devastujúci našu ekonomiku ... ale nebojíme sa ničiť tých najdrobnejších, tých najslabších, tých, ktorí tento štát živia svojou každodennou namáhavou prácou, ktorí nám dôverujú, pretože nemajú inú možnosť. A dúfajú, že im pomôžeme. Bohužiaľ, nie, nepomôžeme.

„Nie, nie, do toho nejdeme, to je niečo nové. My svoje máme a ... a tí najbiednejší, tí, ktorým by to najviac pomohlo? Vydržali doteraz, vydržia aj naďalej. Na veky vekov.“

Štát ide zodrať drobného občana a malého podnikateľa z kože, a ten veľkopodnikateľ, ten nadnárodný podnikateľ, bohatý, úspešný, s dobrým tímom právnikov a známosťami na najvyšších miestach, tak ten vyhráva, mnohokrát aj vtedy, keď pravdu nemá. Ale veď pravdu ... pravdu si predsa kúpi. Nie, nie tú pravdu ozajstnú, ale tú, akú chce on, akú potrebuje on, aká vyhovuje jeho zámerom, tú svoju, tú jeho, tú, ktorá sa mu páči.

Keď vy ste dlžný štátu, tak ... Jajže, Bože, strach veliký, ... beda, prebeda ... pre vás. Ale keď je štát dlžný vám ... nič sa nestalo, nič sa nedeje, ... neotravujte,... čakajte, ... postavte sa do radu, ...

Dane sú tým, čo držia každý štát nad vodou. Sú tým, čo mu pomáhajú nielen udržiavať doterajšiu činnosť, doterajšiu aktivitu štátu, ale aj rozbiehať nové projekty v rôznych oblastiach ekonomiky, napr. projekty zamerané na sociálnu oblasť. Projekty, ktorých cieľom je zlepšenie kvality bežného života nielen vybraných jedincov, ale všetkých občanov. Hlavne však tých zraniteľnejších skupín obyvateľstva, akými sú dôchodcovia, deti a zdravotne postihnutí občania.

A úspešnosť prevedenia týchto projektov závisí jednoznačne aj od finančných prostriedkov, ktoré tí, ktorí chcú tieto projekty realizovať, majú k dispozícii.

Ale štátny rozpočet poskytne len toľko, koľko si môže dovoliť. Čím viac vyberie od občanov vo forme daní, tým viac peňazí môže rozdeliť do určených oblastí ekonomiky. Rozdeliť aj na sociálne ciele, na sociálne projekty.

Do štátneho rozpočtu vyberie štát tým viac, čím efektívnejší je systém vyberania. Čím je účinnejší. A účinnosť vyberania závisí aj od uvedomenia si občanov, aké dôležité je odvádzať dane, aký nesmierny význam to má pre nás všetkých. Od uvedomenia si, ako môžu vybrané dane pomôcť zlepšiť nedobrú situáciu v  mnohých oblastiach ekonomiky. Aj v sociálnej oblasti. To uvedomenie si významu vyberaných daní prináša oveľa, oveľa väčší efekt než reštrikčné opatrenia.

A práve to uvedomenie si občanov, ako môžu peniaze vybraté formou daní pomôcť v zlepšení neutešenej situácie v zdravotníctve, v školstve, v zlepšení situácie tých, ktorí celý svoj život pomáhali svojej rodnej krajine a odvádzali jej svoje dane, čiže v zlepšení situácie dôchodcov, ako aj zdravotne postihnutých i detí, tak práve toto uvedomenie si významu odvodu daní, môže pomôcť navodiť úplne nový postoj občanov k tým, ktorí sa snažia štát

o tieto dane pripraviť. Uvedomenie si významu daní pre nás všetkých môže pomôcť vzniku postoja kritického a odsudzujúceho únik daní ako okrádanie nás všetkých.

A aj preto by mal štát k problematike úniku daní zaujať skutočne spravodlivý, ale nekompromisný, rozhodný a tvrdý postoj, prejavujúci sa napr. aj systémom prísnych trestov hroziacich za tieto úniky. Trestov, ktoré by slúžili ako výstraha pre tých, ktorí by chceli štát okradnúť a satisfakcia pre tých, ktorí rešpektujú štátom nastavené právne normy týkajúce sa odvodov daní. Systémom prísnych trestov, spravodlivo postihujúcich všetkých, ktorí zámerne o tieto dane štát pripravujú, s cieľom obohatiť sa na úkor iných. A na úkor iných znamená aj na úkor tých najzraniteľnejších skupín obyvateľstva, ako dôchodcov, zdravotne postihnutých, detí, pacientov v nemocniciach a i.

Veľkú úlohu v boji proti daňovým únikom by mali prevziať médiá, ako prostriedky snáď s najväčším vplyvom na obrovské masy obyvateľstva.

Na jednej strane zdôrazňovanie významu daní pre najviac kritické oblasti ekonomiky, akými sú zdravotníctvo, školstvo, dôchodkový systém, poukázanie na to, aké problémy v týchto oblastiach hospodárstva nastávajú práve v dôsledku sumárneho efektu väčších či menších daňových únikov a korupcie, a na druhej strane verejné poukazovanie na prípady spojené s daňovými únikmi, by boli obrovskou službou, ktorú by médiá odviedli v prospech štátu, v prospech celej spoločnosti.

Treba vytvoriť spoločenský tlak na to, aby tí, ktorí tieto daňové úniky páchajú – bez ohľadu na ich spoločenský status a bohatstvo – boli celou spoločnosťou braní nie ako moderní Jánošíci, ale ako vrahovia a ničitelia spoločnosti.

Vrahovia a ničitelia tých najzraniteľnejších skupín obyvateľstva, akými sú dôchodcovia, deti a zdravotne postihnutí. Koľkí ľudia ešte mohli žiť, keby im bol podaný účinnejší liek. Účinnejší, ale drahší. Taký, ktorý sa užíva v bohatšom zahraničí. V tom zahraničí, v tom zdravotnom systéme, v ktorom peniaze na tieto lieky sú. Áno, v jeho zdravotnom systéme peniaze na lepšie lieky sú. Aj vďaka vyššej efektívnosti jeho daňového systému, aj vďaka lepšiemu mechanizmu výberu daní, aj vďaka rýchlejšiemu a razantnejšiemu postupu voči tým, ktorí daňové úniky páchajú.

Koľkí občania ešte mohli žiť, keby bola ich choroba skôr diagnostikovaná. Aj vďaka tomu, že by nemuseli toľko čakať na rôzne vyšetrenia. Aj vďaka tomu, že by nechýbali lekári kvôli ich odchodu do zahraničia. Aj vďaka tomu, že by nechýbali kvalitné prístroje a zariadenia potrebné na vyšetrenia, na diagnostiku.

Tí, čo krátia dane, sú predsa tiež vrahovia, vrahovia pacientov, ktorým sa nedostala adekvátna lekárska starostlivosť, pretože na ňu chýbajú peniaze. Aj tie, neodvedené na daniach. Tí čo krátia dane, a tiež aj tí, čo rozkrádajú naše spoločné peniaze, tie peniaze, na ktoré sme sa skladali my všetci prostredníctvom odvádzaných daní, ktorí rozkrádajú náš štátny rozpočet, ktorí si privlastňujú to, čo im nepatrí, čo naopak patrí nám všetkým, tak to sú tiež vrahovia mnohých dôchodcov, ktorí si zo svojho biedneho dôchodku častokrát nemôžu dovoliť kúpu či doplatenie potrebných liekov, a tak sa z nich stávajú farmaceutickí odborníci, ktorí si z predpísaných liekov sami vyselektujú lieky nevyhnutné na prežitie.

Tie nevyhnutné na prežitie, a tie, ktoré sú potrebné len na „zlepšenie komfortu žitia“. Bez nich sa predsa zaobídu, ale bez chleba a platby za nájom už ťažko. Načo sú niekomu drahé lieky, pri bývaní pod mostom či na vlakových alebo autobusových staniciach, alebo v šachtách, ktorými vedie potrubie s teplou vodou. Zaobídu sa bez liekov, ktoré im v kolabujúcom bezplatnom zdravotníctve netreba. Pretože na tie „bezplatné“, pre dôchodcov, v „bezplatnom“ zdravotníctve, chýbajú štátu peniaze. Aj tie peniaze, neodvedené na daniach, neodvedené konkrétnymi osobami či firmami, neodvedené konkrétnymi subjektami, aj tie peniaze, ktoré sa rozličnými korupčnými a netransparentnými postupmi preliali zo štátneho rozpočtu do mnohých súkromných vrecák.

Treba vytvoriť spoločenský tlak na to, aby tí, čo zámerne krátia a neodvádzajú dane, dane, ktoré by odviesť mali, boli spoločensky braní ako tí, ktorí ožobračujú naše deti, našich rodičov na dôchodku, ktorí ožobračujú nás všetkých. Aby tí, čo nás okrádajú, sami nepríjemne vnímali či pociťovali, ako ich spoločnosť odsudzuje.

Ale hlavne, a to je najdôležitejšie pri zmene myslenia ľudí v otázke výberu daní, aby sme si boli pri výbere daní rovní, aby sme sa nečlenili na tých rovných a na tých rovnejších.

Dosiahnutie psychologickej zmeny v postoji ľudí k problematike odvodu a úniku daní prostredníctvom rôznych celospoločenských kampaní, vedených samozrejme hlavne pomocou médií, vyjde štát iste lacnejšie a s dosiahnutím väčšieho efektu než štyri mechanizované divízie protidaňových únikov, ktoré pohltia množstva nákladov bez zaručených výsledkov, a taktiež nie sú stopercentne odolné voči všetkoprežierajúcej korupcii.

Reštrikčné opatrenia, samozrejme, nesmú chýbať, sú veľmi dôležité, ale najviac pomôže zmena nastavenia občanov k problematike odvodu daní. Zmena nazerania na tých – aj tých najbohatších, najvýznamnejších a najvplyvnejších – ktorí sa tomuto plateniu daní pomocou šikovných právnikov či iných odborníkov vyhýbajú pomocou takmer neobmedzenej moci korupčných peňazí. Treba dosiahnúť stav, že ľudia budú na tých, ktorí sú príčinou daňových únikov a ktorí rôznymi spôsobmi obchádzajú platenie daní, nazerať ako na niekoho, kto okráda ich deti, rodičov, kto okráda dôchodcov, kto sa priživuje a parazituje na nás všetkých, kto je tiež príčinou toho, že nielen zdravotníctvo a školstvo, ale aj ďaľšie oblasti ekonomiky sú v takom stave akom sú.

**B12 Výrobné náklady zaťažujú predsa výrobcu**

Ten, kto vynaložil náklady na získanie výrobného prostriedku, premieta tieto náklady do ceny výrobku, ktorý bol aj pomocou tohto výrobného prostriedku vyrobený, resp. do ceny služieb, ktoré boli pomocou neho zabezpečené. Naproti tomu ten, kto získal tento výrobný prostriedok bez vynaloženia akýchkoľvek nákladov, nemusí do ceny výrobku vyrobeného aj použitím tohto výrobného prostriedku, resp. do ceny služieb poskytnutých aj vďaka využitiu toho výrobného prostriedku, zarátavať žiadne náklady. To znamená, že je konkurenciaschopnejší oproti tomu, kto tieto náklady na získanie výrobného prostriedku musel vynaložiť, a môže tak svoj výrobok – vyrobený pomocou tohto výrobného prostriedku – predávať za nižšiu cenu, resp. môže za nižšiu cenu poskytovať služby, ktorých ponúknutie si vyžaduje použitie tohto výrobného prostriedku.

Ten, kto získa nejakú vec zadarmo, môže túto vec predávať vždy lacnejšie ako ten, kto si ju vynaložením určitých nákladov vyrobil, resp. kto si ju musel kúpiť. A ak je touto získanou vecou nejaký výrobný prostriedok, napr. nákladné auto, tak potom, ak používa toto nákladné auto pri rozvoze tovaru, môže si dovoliť účtovať zákazníkovi za rozvoz tovaru menej, než jeho konkurent, ktorý si musel to nákladné auto kúpiť, a teda musí jeho kúpnu cenu dlhodobo premietať do cien, ktoré účtuje svojim zákazníkom. Do cien za rozvoz. Musí to robiť, musí tieto náklady na kúpu auta premietať do cien zákazníkom, pretože ináč sa mu nevrátia náklady vynaložené na kúpu auta. A preto sú jeho služby drahšie než služby toho, ktorý za to auto nemusel nič platiť, ktorý ho získal bezplatne. Teda ten, kto si to auto musel kúpiť, má vyššie náklady, čiže má nižšiu produktivitu práce prejavúcu sa vyššími cenami za poskytovanú službu – za prepravu tovaru. Je v konkurenčnej nevýhode oproti tomu, kto získal to auto zadarmo.

Mesačná daň zo mzdy, ktorú odvádzajú občania do štátneho rozpočtu, je ziskom štátu. Tento zisk vzniká prácou občana zamestnaného v ekonomike rodnej krajiny. Určitá časť z tohto zisku, t. j. určitá časť mesačnej dane zo mzdy občana – nazvime ju splátka nákladov vynaložených počas prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu – je použitá na uhradenie nákladov, ktoré boli vynaložené počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, t. j. ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana. A až takto „očistený“ hrubý zisk od nákladov, ktoré boli vynaložené na jeho dosiahnutie, je čistý zisk štátu. A tá časť hrubého zisku, čiže tá časť dane zo mzdy, ktorá je určená na uhradenie nákladov vynaložených na prípravu občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, ide, resp. by mala ísť tomu, kto tieto náklady skutočne vynaložil.

Teda aj Nemecko zo zisku, ktorý pre jeho štátny rozpočet predstavuje daň zo mzdy nemeckého pracovníka, odratáva určitú časť predstavujúcu kompenzáciu nákladov vynaložených počas prípravy občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu, a túto časť vracia tomu, kto tohto občana pripravoval na zapojenie sa do pracovného procesu, kto tieto náklady vynaložil, a tým niekto, kto ich vynaložil, je štátny rozpočet Nemecka. Napr. štát financuje zo svojho rozpočtu mzdy pedagógov, ktorí zabezpečujú vzdelávací proces na základných a mnohých verejných stredných a vysokých školách na území Nemecka. Takýmto spôsobom financuje štát náklady vynaložené na vzdelávanie tých, ktorí mu potom budú tieto náklady vracať prostredníctvom časti dane odvádzanej zo svojich miezd.

To znamená, že tento proces kompenzácie nákladov vynaložených na prípravu občana na jeho profesiu – teda nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy pracovníka na zapojenie sa do pracovného procesu – by mal štát Nemecko uplatňovať nielen vzhľadom na svojich občanov, ale aj vzhľadom na zahraničných občanov pracujúcich v jeho ekonomike. Pretože teraz je to diskriminujúce voči krajinám, ktorých občania sú zamestnaní v ekonomike Nemecka.

Tak isto, ako aj Nemecko, tak aj každý iný štát prirodzene očakáva a počíta s tým, že náklady, ktoré vynaložil v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania svojho občana, teda ktoré vynaložil počas procesu jeho dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, sa mu postupne vrátia po zapojení sa tohto občana do pracovného procesu v ekonomike rodnej krajiny. Vrátia sa mu prostredníctvom dane zo mzdy tohto občana, prostredníctvom časti tejto dane. Každý štát vynakladá náklady v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania svojho občana práve aj preto, pretože vie, že tieto náklady sa mu naozaj vrátia prostredníctvom dane zo mzdy tohto občana zapojeného do pracovného procesu v rodnej ekonomike.

Náklady na výchovu a vzdelávanie občanov Nemecka sú tak isto súčasťou jeho štátneho rozpočtu – súčasťou výdavkov štátneho rozpočtu, ako je súčasťou tohto rozpočtu aj daň zo mzdy občanov Nemecka, ktorá je zasa súčasť príjmov štátneho rozpočtu. Ale náklady na výchovu a vzdelávanie zahraničných občanov pracujúcich v nemeckej ekonomike, pracujúcich v jej prospech, už nie sú súčasťou nemeckého štátneho rozpočtu, napriek tomu, že dane zo mzdy týchto zahraničných občanov aktuálne pracujúcich v nemeckej ekonomike jeho súčasťou, jeho príjmom, sú. Či nie je tento stav diskriminujúci voči rodným krajinám týchto zahraničných pracovníkov?

Diskriminujúci z toho dôvodu, že súčasťou príjmov štátneho rozpočtu Nemecka je aj daň zo mzdy občanov pracujúcich v jeho ekonomike. Tak daň zo mzdy jeho rodných občanov zamestnaných v jeho ekonomike, ako aj daň zo mzdy zahraničných občanov pracujúcich v ekonomike Nemecka. Ale súčasťou výdavkov štátneho rozpočtu Nemecka sú už len náklady na výchovu a vzdelávanie nemeckých občanov, ale náklady na výchovu a vzdelávanie zahraničných občanov už súčasťou týchto výdavkov nie sú.

Čiže Nemecko by sa malo časťou svojho hrubého zisku, časťou dane zo mzdy zahraničných pracovníkov zamestnávaných vo svojej ekonomike podieľať na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené v rodnej krajine týchto zahraničných občanov, aktuálne pracujúcich v nemeckej ekonomike. Ktoré boli vynaložené v rodnej krajine zahraničných občanov pracujúcich v nemeckej ekonomike, vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania.

Spravodlivou kompenzáciou nákladov rozumieme takú kompenzáciu, ktorej veľkosť je úmerná času prepracovaného zahraničným občanom v nemeckej ekonomike.

Každý, kto sa zúčastňuje na tvorbe zisku, má právo na vrátenie nákladov, ktoré vynaložil za účelom dosiahnutia tohto zisku. To znamená, že keď daňové inštitúcie Nemecka uznávajú nemeckému zamestnávateľovi náklady, ktoré on vynaloží vo forme mzdy svojho zahraničného pracovníka – slovenského občana – ako náklady nevyhnutne vynaložené za účelom dosiahnutia zisku, a ktoré si teda môže odrátať od hrubého zisku, tak potom by sa malo tak isto uznávať za nevyhnutne vynaložené náklady na dosiahnutie zisku nemeckej ekonomiky aj spravodlivá časť nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie tohto slovenského občana zamestnaného v nemeckej ekonomike. Bez týchto nákladov na výchovu a vzdelávanie slovenského občana by nemohol vzniknúť zisk nemeckej ekonomiky vo forme dane zo mzdy tohto slovenského pracovníka, a preto sú náklady na výchovu a vzdelávanie tohto pracovníka nevyhnutne vynaloženými nákladmi na vznik zisku nemeckej ekonomiky. Spravodlivá časť týchto nákladov by sa mala vrátiť tam, kde boli vynaložené, teda by sa mala vrátiť na Slovensko.

Ak Nemecko uznáva náklady vynaložené na mzdu slovenského pracovníka ako náklady nutne vynaložené na dosiahnutie zisku nemeckého zamestnávateľa, tak potom by malo uznávať aj náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie tohto slovenského pracovníka ako náklady nutne vynaložené na dosiahnutie zisku nemeckej ekonomiky, zisku vo forme dane zo mzdy tohto slovenského pracovníka.

Spravodlivou časťou nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie zahraničného občana sa rozumie taká časť celkových vynaložených nákladov na výchovu a vzdelávanie tohto občana, ktorá je úmerná času prepracovaného zahraničným občanom v zahraničnej, v našom prípade v nemeckej ekonomike.

Bez dlhodobého procesu vzdelávania a výchovy – realizovaného v rodnej krajine pracovníka – by predsa tento slovenský občan nebol schopný vykonávať svoju prácu u nemeckého zamestnávateľa, a preto náklady vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie sú nevyhnutnými nákladmi, bez vynaloženia ktorých by zisk nemeckého zamestnávateľa nemohol vzniknúť, a teda by nemohol vzniknúť ani zisk nemeckej ekonomiky vo forme dane zo mzdy tohto slovenského pracovníka. A ten, kto tieto náklady na výchovu a vzdelávanie vynaložil, boli rodičia a rodná krajina tohto občana zamestnaného v Nemecku, to znamená slovenské subjekty. Majú právo na vrátenie spravodlivej časti týchto nákladov, pretože sa zúčastňujú na tvorbe zisku nemeckej ekonomiky.

Majú také isté právo na vrátenie spravodlivej časti svojich nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie slovenského občana-pracovníka – t. j. majú právo na odpočítanie tejto spravodlivej časti nákladov od hrubého zisku, vzniknutého prácou slovenského občana v nemeckej ekonomike – aké právo má na vrátenie nákladov vynaložených na dosiahnutie zisku nemecký zamestnávateľ, ktorý si môže tieto náklady vo forme mzdy slovenského pracovníka odrátať zo svojho hrubého zisku.

Štát Nemecko ako podnikateľ, podobne, ako aj ďaľšie krajiny zamestnávajúce zahraničných pracovníkov, je tak vlastne v EU neférovo zvýhodnený oproti iným jej členským krajinám – z ktorých pochádzajú občania pracujúci v jeho ekonomike – pri dosahovaní zisku, t. j. pri napĺňaní štátneho rozpočtu. Vynakladá síce náklady na výchovu a vzdelávanie svojich občanov, ktorí mu potom prinášajú svojou prácou zisk vo forme dane zo mzdy, odvádzanej do štátneho rozpočtu, a týmto spôsobom mu aj vracajú náklady, ktoré on kedysi vložil do ich výchovy a vzdelávania.

Lenže v takej istej miere, v takej istej výške, ako je do štátneho rozpočtu Nemecka odvádzaná daň zo mzdy jeho rodného občana, v takej istej miere, v takej istej výške je do štátneho rozpočtu Nemecka odvádzaná aj daň zo mzdy zahraničného občana pracujúceho v nemeckej ekonomike. A táto daň predsa zahŕňa aj splátku nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tohto zahraničného pracovníka a ktoré boli vynaložené v rodnej krajine tohto zahraničného pracovníka. A táto splátka nákladov by mala byť vrátená tomu, kto tieto náklady vynaložil. A tým investorom, tým, kto tieto náklady na výchovu a vzdelávanie vynaložil, bola predsa rodná krajina tohto zahraničného pracovníka.

***Nech sa občan Nemecka po ukončení štúdií na lekárskej fakulte v svojej rodnej krajine zamestná v Nemecku v nejakej nemocnici ako lekár na určitej pozícii, napr. ako lekár-kardiochirurg.***

***Na konci každého odpracovaného mesiaca sa z jeho mzdy odvedie daň do nemeckého štátneho rozpočtu. Časťou tejto dane je aj suma alebo čiastka, ktorá predstavuje splátku nákladov vynaložených nemeckým štátom v procese dlhodobého vzdelávania tohto lekára, tohto jej rodného občana.***

***Touto časťou dane zo mzdy, teda touto splátkou nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania, vracia lekár svojmu štátu peniaze, ktoré doňho jeho rodná krajina investovala počas procesu jeho dlhodobého vzdelávania od základnej, cez strednú až po vysokú školu. Každým odpracovaným mesiacom, a teda aj každomesačným odvodom dane zo mzdy tohto lekára, sa tak tento dlh občana voči svojej rodnej krajine zmenšuje o určitú hodnotu – o splátku nákladov vynaložených na jeho vzdelávanie.***

***Nech občan Slovenska po dokončení štúdií na lekárskej fakulte v svojej rodnej krajine odíde do Nemecka a zamestná sa v tej istej nemocnici, a na tej istej pracovnej pozícii lekár-kardiochirurg, ako aj občan Nemecka uvedený v predchádzajúcej časti textu. Na konci každého odpracovaného mesiaca je z jeho mzdy odvedená daň zo mzdy v prospech nemeckého štátneho rozpočtu.***

***Keďže nastúpil na tej istej pracovnej pozícii ako jeho nemecký kolega, predpokladáme, že aj jeho mzda bude v rovnakej výške ako mzda jeho nemeckého kolegu. To je spravodlivé. Za rovnakú prácu rovnaká mzda. Samozrejme z tejto mzdy odviedol jeho zamestnávateľ daň zo mzdy, ktorá je v tej istej výške, ako aj u jeho nemeckého kolegu. Čiže tieto odvádzané dane zo mzdy u oboch lekárov sú rovnaké. Obaja títo lekári z rovnakej mzdy odvádzajú rovnakú daň. To je tiež spravodlivé, z rovnakej mzdy predsa rovnaké dane. Či už ide o daň nemeckého lekára, vzdelaného na náklady Nemecka, alebo ide o daň slovenského lekára, zamestnaného v Nemecku, a vzdelaného na náklady Slovenska.***

***Ale súčasťou ich rovnakých daní zo mzdy je aj peňažná čiastka, ktorá predstavuje splátku nákladov, ktoré vynaložili v dlhodobom procese vzdelávania týchto lekárov ich rodné krajiny. Predsa každý štát vie, že náklady vynaložené na vzdelávanie svojho rodného občana sa mu začnú vracať až po zapojení sa tohto jeho občana do pracovného procesu, teda po tom, ako začne tento občan odvádzať do štátneho rozpočtu daň zo mzdy. Tieto náklady sa začnú vracať do štátneho rozpočtu práve prostredníctvom odvodu dane zo mzdy týchto zamestnaných občanov. A časťou tejto dane je aj suma alebo čiastka, ktorá predstavuje splátku nákladov vynaložených rodnou krajinou v dlhodobom procese vzdelávania svojho občana.***

***A každomesačným odvádzaním dane zo mzdy do štátneho rozpočtu tak občan zároveň do tohto rozpočtu odvádza aj splátku tých nákladov, ktoré doňho investovala jeho rodná krajina počas dlhodobého procesu vzdelávania, vzdelávania prebiehajúceho na základnej, strednej a vysokej škole. Čiže čím viac mesiacov pracuje občan v ekonomike rodného štátu, tým viac mesiacov odvádza daň zo svojej mzdy do štátneho rozpočtu, a teda tým viac splátok nákladov vynaložených na jeho vzdelávanie splatí svojmu rodnému štátu.***

***Náklady vynaložené na vzdelávanie občana sa týmto spôsobom postupne vracajú tam, odkiaľ boli vynaložené, teda sa vracajú do štátneho rozpočtu rodnej krajiny. Vracajú sa postupnými splátkami, ktoré sú časťou dane zo mzdy, odvádzanej občanom do rozpočtu rodnej krajiny v pravidelných – obyčajne mesačných – intervaloch.***

***To znamená, že tak isto, ako očakáva nemecký štát, že sa mu náklady vynaložené na vzdelávanie jeho občana, pracujúceho aktuálne ako kardiochirurg (viď vyššiu časť textu), postupne vrátia v podobe každomesačnej časti dane z jeho mzdy, teda v podobe splátky nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania občana, tak isto aj Slovensko očakáva, že sa mu jeho náklady vynaložené na vzdelávanie svojho občana v profesii kardiochirurg vrátia v podobe každomesačnej časti dane z jeho mzdy – splátky nákladov vynaložených na vzdelávanie – ktorú bude tento občan dostávať, ak začne pracovať vo svojej profesii, t. j. ak začne pracovať ako kardiochirurg.***

***Časť dane zo mzdy určená ako splátka nákladov vynaložených na vzdelávanie je automaticky vygenerovaná vznikom dane zo mzdy. Je jej neoddeliteľnou súčasťou, nezávisle na tom, v ktorom štáte je táto daň zo mzdy vygenerovaná. Čiže ak vznikne občanovi povinnosť odvodu dane zo mzdy, a táto povinnosť, samozrejme, vzniká pri každej legálnej mzde, tak súčasťou tejto dane je aj čiastka, ktorá je určená na kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania tohto občana. Táto čiastka či táto časť dane zo mzdy patrí do štátneho rozpočtu tej krajiny, v ktorej boli náklady na vzdelávanie občana vynaložené, t. j. do štátneho rozpočtu jeho rodnej krajiny.***

***Ak po skončení štúdií odíde slovenský kardiochirurg pracovať do zahraničia, bolo by prirodzené, aby sa do štátneho rozpočtu Slovenska v primeranej výške vrátili aspoň finančné prostriedky, ktoré boli vynaložené počas jeho prípravy na vykonávanie svojej profesie, ktoré boli teda vynaložené počas jeho dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu. Teda, bolo by prirodzené a spravodlivé, aby sa do štátneho rozpočtu Slovenska v primeranej výške vrátili aspoň peniaze vynaložené v dlhodobom procese jeho vzdelávania na základnej, strednej a vysokej škole. Primeranou výškou kompenzovaných nákladov je suma úmerná dĺžke obdobia zamestnávania sa odborníka v zahraničnej ekonomike.***

***Aspoň preto, pretože, keď do niečoho peniaze vložíte, tak očakávate, že sa vám tieto peniaze zhodnotia, prinesú vám okrem vynaložených nákladov aj nejaký zisk. Kvôli zjednodušeniu celej problematiky však uvažujme, že sa Slovensku vrátia len tie peniaze, ktoré štát vložil do vzdelávania kardiochirurga, t. j. že sa vrátia len náklady vynaložené na vzdelávanie kardiochirurga, bez ich patričného zhodnotenia. Teda vrátia sa len náklady bez zisku, resp. s nulovým ziskom.***

***Čiže, ako sme už vyššie uviedli, nemecký aj slovenský kardiochirurg, zamestnaní v nemeckej ekonomike, s rovnakými mzdami a rovnakými daňami z tejto mzdy, by mali prostredníctvom určitej čiastky z tejto dane splácať náklady vynaložené na ich vzdelávanie, ktoré im bolo poskytnuté v ich rodných krajinách. Nemeckému kardiochirurgovi v Nemecku a slovenskému na Slovensku.***

***Zatiaľ čo nemecký kardiochirug časťou dane zo svojej mzdy spláca náklady vynaložené na jeho vzdelávanie jeho rodnou krajinou, t. j. vynaložené Nemeckom, náklady vynaložené na vzdelávanie slovenského kardiochirurga sa prostredníctvom časti dane z jeho mzdy, vyplácanej v Nemecku, už jeho rodnej krajine, teda Slovensku, nesplácajú.***

***Áno, daň zo mzdy slovenského kardiochirurga zamestnaného v nemeckej ekonomike sa odvádza tak isto, pravidelne, každý mesiac, ako aj daň zo mzdy jeho nemeckého kolegu. Odvádza sa do nemeckého štátneho rozpočtu. Zatiaľ čo odvádzanie dane zo mzdy nemeckého lekára do štátneho rozpočtu Nemecka má za následok splácanie nákladov vynakladaných z nemeckého štátneho rozpočtu počas dlhodobého procesu vzdelávania tohto nemeckého lekára-kardiochirurga, tak odvodom dane zo mzdy slovenského lekára do nemeckého štátneho rozpočtu – určitou časťou ktorej by sa mali splácať tiež náklady Slovenska vynaložené na vzdelávanie slovenského lekára-kardiochirurga – už nedochádza k splácaniu nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania slovenského lekára, vynaložených na Slovensku.***

***Nedochádza k splácaniu týchto nákladov preto, pretože tá časť dane, ktorá je určená na splácanie týchto nákladov už neplynie do slovenského štátneho rozpočtu, ale neprávom plynie do nemeckého štátneho rozpočtu. Plynie do nemeckého štátneho rozpočtu práve preto, pretože táto časť dane určená na splácanie nákladov je súčasťou dane zo mzdy, ktorá však celá plynie do nemeckého štátneho rozpočtu.***

***Čiže nemecký štátny rozpočet si neoprávnene privlastňuje peniaze, ktoré sú určené na splácanie nákladov vynaložených na vzdelávanie slovenského občana v jeho rodnej krajine.***

***Časťou dane zo mzdy slovenského lekára je tiež suma, ktorá predstavuje splátku nákladov vynaložených na vzdelávanie tohto lekára, podobne, ako aj v prípade jeho nemeckého kolegu. Lenže ak takáto časť dane existuje – t. j. časť dane zo mzdy pracovníka, ktorá predstavuje splátku nákladov vynaložených na jeho vzdelávanie v jeho rodnej krajine – a ona samozrejme existuje, potom problém spočíva v tom, že jej smerovanie do nemeckého štátneho rozpočtu nie je správne. Predsa náklady vynaložené v dlhodobom procese vzdelávania tohto slovenského lekára pracujúceho v Nemecku, teda náklady vynaložené na jeho vzdelávanie na základnej, strednej a vysokej škole, boli vynaložené na Slovensku, a nie v Nemecku.***

***Ale v súčasnosti smeruje do štátneho rozpočtu Nemecka aj tá časť dane zo mzdy slovenského lekára, ktorá je určená ako splátka nákladov vynaložených na jeho vzdelávanie v jeho rodnej krajine. Táto časť dane by mala po správnosti smerovať do štátneho rozpočtu rodnej krajiny tohto lekára, pracujúceho v Nemecku, t. j. do štátneho rozpočtu Slovenska, pretože tu boli vynaložené náklady na jeho vzdelávanie. Nemecký štátny rozpočet poberá túto časť dane zo mzdy slovenského lekára neoprávnene, pretože táto časť dane predstavuje splátku nákladov vynaložených na vzdelávanie slovenského lekára, a tieto náklady boli predsa vynaložené v jeho rodnej krajine, t. j. na Slovensku, a nie v Nemecku.***

***Predchádzajúca problematika skrátene:***

***Ak sa zamestnajú v Nemecku dvaja lekári – nemecký a slovenský – na tej istej pracovnej pozícii, v tej istej nemocnici, s rovnakou praxou, potom dostanú rovnakú mzdu, a z tejto mzdy im je odvedená rovnaká daň. Ak v dani zo mzdy nemeckého lekára je časť, ktorá je určená ako splátka nákladov vynaložených na vzdelávanie tohto lekára v jeho rodnej krajine, teda v Nemecku, tak aj v dani zo mzdy slovenského lekára je časť určená ako splátka nákladov vynaložených na vzdelávanie tohto lekára v jeho rodnej krajine, teda na Slovensku.***

***Zatiaľ čo náklady na vzdelávanie nemeckého lekára boli platené z nemeckého štátneho rozpočtu, náklady na vzdelávanie slovenského lekára boli platené zo slovenského štátneho rozpočtu. Splátka určená na splatenie nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania musí ísť tomu, kto tieto náklady skutočne vynaložil. Čiže, ak v prípade nemeckého lekára, pracujúceho v Nemecku, ide splátka do nemeckého štátneho rozpočtu, potom v prípade slovenského lekára pracujúceho v Nemecku a vzdelaného na náklady Slovenska, by mala ísť táto splátka jednoznačne do slovenského štátneho rozpočtu.***

Vo všeobecnosti je jedno akú mzdu zarábajú zahraniční pracovníci zamestnaní v Nemecku. Podstatné je, že časť dane z ich mzdy tvorí suma, ktorá je určená na splácanie nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania týchto pracovníkov v ich rodných krajinách. Táto časť dane by sa mala vracať do štátneho rozpočtu tej krajiny, ktorá tieto náklady na vzdelávanie pracovníka vynaložila. A tou krajinou, ktorá tieto náklady na vzdelávanie vynaložila, je predsa rodná krajina týchto zahraničných pracovníkov.

Tak, ako určitá časť dane zo mzdy nemeckého občana kompenzuje náklady vynaložené nemeckým štátom na výchovu a vzdelávanie tohto občana, tak isto by aj časť dane zo mzdy zahraničného občana (napr. slovenského občana) pracujúceho v nemeckej ekonomike a napĺňajúca nemecký štátny rozpočet, mala kompenzovať náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie tohto zahraničného občana v jeho rodnej krajine. A keďže náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania slovenského občana boli vynaložené v jeho rodnej krajine, teda na Slovensku, tak by časť dane odvádzanej zo mzdy slovenského občana zamestnaného v nemeckej ekonomike a smerujúcej do nemeckého štátneho rozpočtu, mala smerovať do štátneho rozpočtu Slovenska, a nie do štátneho rozpočtu Nemecka.

Štát Nemecko, ako podnikateľský subjekt, využíva služby pracovníka z inej krajiny, pričom neberie do úvahy, že niekto musel vynaložiť náklady na výchovu a vzdelávanie tohto zahraničného pracovníka, aktuálne pracujúceho v jeho ekonomike. Niekto tieto náklady vynaložiť musel, a nebolo to Nemecko.

Takto má vlastne nemecká ekonomika pri zamestnávaní zahraničného pracovníka nižšie náklady, nižšie náklady vynaložené v procese výroby výrobkov či pri poskytovaní služieb, pretože do nákladov na dosiahnutie zisku nemusí započítavať náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie zahraničného pracovníka, tak ako to robí pri zamestnávaní svojho rodného občana, t. j. pri zamestnávaní nemeckého občana. Nemusí započítavať tieto náklady, pretože tieto náklady na výchovu a vzdelávanie tohto zahraničného pracovníka už zaplatila cudzia krajina, zaplatila ich jeho rodná krajina.

Z tohto dôvodu je tá časť výroby v Nemecku, ktorá využíva zahraničných pracovníkov, konkurenciaschopnejšia než tá jej časť, ktorá využíva domácich pracovníkov.

Z toho dôvodu, že náklady na výchovu a vzdelávanie zahraničného pracovníka zamestnaného v nemeckej ekonomike idú na účet rodného štátu tohto pracovníka, ktorý tým musí zaťažiť svoj štátny rozpočet, tak z toho dôvodu nezaťažujú nemecký štátny rozpočet. Náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tohto zahraničného pracovníka idú na účet jeho rodnej krajiny, a jeho rodní spoluobčania na to teda aj neférovo a nespravodlivo doplácajú.

Doplácajú, pretože musia platiť náklady, ktoré síce prinesú zisk, ale celý ten zisk ide v prospech nemeckej ekonomiky. Ide celý v prospech nemeckej ekonomiky, bez toho, aby sa časť z neho vrátila ako spravodlivá kompenzácia nákladov tým, ktorí tieto náklady vynaložili. A tie náklady vynaložilo Slovensko, resp. slovenskí občania.

Ten zisk, ide predsa celý v prospech nemeckej ekonomiky. Z tohto zisku by sa logicky mala platiť spravodlivá časť nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie tých slovenských občanov, ktorí tento zisk pomohli svojou prácou dosiahnuť. A čuduj sa svete – nelogicky sa neplatí.

Podnikatelia z rôznych členských krajín EU majú predsa v EU rovnaké práva, a žiadny štát EU nemôže nastaviť iné, výhodnejšie podmienky podnikania pre svojho občana a iné – menej výhodné pre zahraničného podnikateľa. Ináč to je diskriminácia. Ak sa na dosiahnutí zisku v jednom členskom štáte EU podieľajú subjekty z dvoch, resp. viacerých členských štátov, každý z týchto subjektov má predsa rovnaké právo na vrátenie svojich nákladov, vynaložených na dosiahnutie tohto zisku. Nielen tie subjekty, ktoré pochádzajú z krajiny, v ktorej tento zisk vznikne, ale nárok na preplatenie nákladov vynaložených na dosiahnutie zisku majú aj podnikateľské subjekty z druhých štátov. A každý štát je predsa aj podnikateľský subjekt.

Ak Nemecko uznáva za náklady nutne vynaložené na vznik zisku nemeckého zamestnávateľa tie náklady, ktoré tento nemecký zamestnávateľ vynaložil na mzdu slovenského pracovníka zamestnaného v nemeckej ekonomike, tak potom by malo Nemecko uznávať za náklady nutne vynaložené na dosiahnutie zisku nemeckej ekonomiky aj náklady Slovenska vynaložené na vzdelávanie tohto slovenského pracovníka zamestnaného v nemeckej ekonomike. Pretože tak ako je podnikateľským subjektom nemecký zamestnávateľ slovenského pracovníka, tak isto je podnikateľským subjektom aj Slovensko, ktoré vynaložilo náklady na vzdelávanie tohto slovenského pracovníka zamestnaného v nemeckej ekonomike.

Čiže ak nemecký subjekt, teda nemecký zamestnávateľ, vynaložil náklady na mzdu slovenského občana a tieto náklady na mzdu si môže odpočítať zo svojho hrubého zisku, zisku, ktorý vznikol prácou slovenského pracovníka, tak potom aj slovenský subjekt, t. j. štát Slovensko, by si mohol odpočítať spravodlivú časť nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania slovenského občana zo zisku, ktorý priniesol slovenský občan svojou prácou nemeckej ekonomike, zo zisku, ktorý je reprezentovaný daňou zo mzdy tohto slovenského pracovníka, daňou, ktorá napĺňa štátny rozpočet Nemecka.

Teda ak štát Nemecko uznáva ako náklady nutne vynaložené na dosiahnutie zisku tie náklady, ktoré boli vynaložené na výchovu a vzdelávanie nemeckého občana, tak potom by mal štát Nemecko uznávať za náklady nutne vynaložené na dosiahnutie zisku aj tie náklady, ktoré boli vynaložené na výchovu a vzdelávanie zahraničného pracovníka – zamestnaného v nemeckej ekonomike a prinášajúceho svojou prácou zisk štátnemu rozpočtu Nemecka –

v jeho rodnej krajine.

Čiže Nemecko by malo uznávať za náklady nutne vynaložené na dosiahnutie zisku na svojom území, v svojej ekonomike, aj tie náklady, ktoré vynaložili rodné krajiny týchto zahraničných pracovníkov na ich výchovu a vzdelávanie, náklady, ktoré sú zasa súčasťou štátnych rozpočtov krajín, z ktorých títo zahraniční pracovníci – pracujúci v ekonomike Nemecka – pochádzajú.

*Samozrejme, Nemecko v vyššie uvedenom texte symbolizuje všetky krajiny zamestnávajúce zahraničných pracovníkov, text nie je vzťahovaný len na Nemecko.*

Bolo by to v súlade so všeobecne uznávaným pravidlom, že na úhrade vynaložených nákladov sa má podieľať každý, komu vynaloženie týchto nákladov prinieslo zisk.

Nedovolená podpora podnikania je v EU zakázaná. Či nie je nedovolenou podporou podnikania taký spôsob výroby a poskytovania služieb, keď nejaký štát využíva v svojej ekonomike pracovníkov z inej krajiny, ktorých práca prináša do jeho štátneho rozpočtu zisk, ale tento štát sa už určitou primeranou časťou z tohto zisku nepodieľa na spravodlivej úhrade nákladov nutne vynaložených na jeho dosiahnutie, tomu, kto tieto náklady vynaložil, t. j. tomu, kto sa tiež podieľal na tvorbe tohto zisku?

Ide o náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy zahraničného pracovníka na zapojenie sa do pracovného procesu, teda ide o náklady vynaložené počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania zahraničného pracovníka. A tieto náklady boli vynaložené v rodnej krajine tohto zahraničného pracovníka. Bez vynaloženia týchto nákladov by tento pracovník nebol schopný realizovať danú pracovnú činnosť, čiže bez týchto nákladov by ani nemohol vzniknúť zisk, a preto sú tieto náklady nutne vynaloženými nákladmi na dosiahnutie zisku.

Keďže krajina, ktorá zo svojho zisku, dosiahnutého prácou zahraničného pracovníka, tieto náklady na jeho výchovu a vzdelávanie zo svojho zisku neodpočítava – keďže ich ani nevynaložila – teda ich nezarátava do výrobných nákladov, má z toho dôvodu nižšie náklady na výrobu, má tým spôsobom svoju finálnu produkciu lacnejšiu. Lacnejšiu práve o časť nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie týchto zahraničných pracovníkov v ich rodných krajinách. Táto krajina vykazuje lepšiu produtivitu práce.

*Uvažujme o firme, ktorá vyrába a následne predáva nábytok. Tento nábytok vyrába z dosiek, ktoré jej dodáva výrobca dosiek, napr. nejaká píla.*

*Povedzme, že táto firma vyrábajúca nábytok má dostatok záujemcov o nábytok, ale nemá k dispozícii financie na nákup dosiek. Píla, ktorá dosky vyrába, nemá zasa dostatočné množstvo odberateľov na svoju produkciu dosiek, a každý zákazník na kúpu dosiek je pre ňu vítaný. A tak tieto dve firmy uzatvoria zmluvu výhodnú pre obe strany. Píla dodá bezplatne dosky výrobcovi nábytku, a ten jej za ne zaplatí, ale až vtedy, keď bude mať zisk, t. j. keď vyrobí nábytok, a následne ho predá. Z takto vzniknutého zisku, teda predajom nábytku, splatí svoj dlh voči výrobcovi dosiek, čiže zaplatí mu za dodané dosky. A zarobia obe firmy. Tá čo nábytok predáva, a aj tá, čo vyrába dosky.*

*A podobná situácia je aj s ekonomikami Nemecka a Slovenska. Nemecká ekonomika využíva slovenských pracovníkov na dosiahnutie zisku. A tým ziskom pre Nemecko je vlastne každomesačná daň zo mzdy, ktorú odvedie nemecký zamestnávateľ zahraničného pracovníka – slovenského pracovníka – z jeho mzdy do štátneho rozpočtu Nemecka. Čiže vlastne odvod dane zo mzdy do štátneho rozpočtu Nemecka predstavuje zisk Nemecka. A z tohto zisku, z tejto dane zo mzdy slovenského občana, by teda, podobne ako v prípade predaja nábytku vo vyššie uvedenom príklade, mala byť odvedená primeraná čiastka v prospech slovenského štátneho rozpočtu predstavujúca podiel Slovenska – ako subjektu, ktorý vynaložil náklady na výchovu a vzdelávanie slovenského občana zamestnaného v nemeckej ekonomike – na zisku Nemecka, podiel na zisku vzniknutého aj prácou slovenského občana.*

Z hrubého zisku, ktorý vznikne v Nemecku prácou zahraničného občana, sa nevracajú náklady tým, ktorí sa podieľali na tvorbe tohto zisku, ktorí vynaložili náklady, bez ktorých by tento zisk nemohol vzniknúť, teda ktorí vynaložili nutné náklady na vznik tohto zisku, a ktorí na vrátenie týchto vynaložených nákladov majú plné právo. A tento spôsob využívania miliónov zahraničných pracovníkov v nemeckej ekonomike, bez jej spoluúčasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy týchto pracovníkov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, t. j. bez jej spoluúčasti na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto pracovníkov – kompenzácii tomu, kto tieto náklady vynaložil, t. j. rodným krajinám týchto zahraničných pracovníkov – vedie k falošným vylepšeným ukazovateľom produktivity práce nemeckej ekonomiky.

Nemecko, ako aj ďaľšie ekonomicky bohatšie členské a nečlenské krajiny EU si týmto konaním, t. j. nevracaním spravodlivej časti nákladov – vynaložených na výchovu a vzdelávanie zahraničných pracovníkov zamestnávaných v ich ekonomike – tým, ktorí tieto náklady vynaložili, teda rodným krajinám zahraničných pracovníkov, neférovým spôsobom pomáhajú svojmu štátnemu rozpočtu na úkor štátnych rozpočtov rodných krajín zahraničných pracovníkov pracujúcich v nemeckej ekonomike. Tieto bohatšie krajiny si zlepšujú ukazovatele svojej produktivity práce na úkor ekonomicky slabších členských krajín Únie, na úkor životnej úrovne občanov novopristúpených členských krajín.

**B13 Náklady na vzdelávanie odchádzajúcich občanov – strata štátu**

Vráťme sa zasa k príkladu s jabloňovým sadom [B9.6]. Uvádzalo sa v ňom, že v noci nám deti suseda obrali desať jabloní, čo pri množstve 1000 jabĺk na jednej jabloni predstavuje 10 000 jabĺk alebo – vracajúc sa k analógii jabĺk v sade a občanov v štáte – znamená to 10 000 občanov odídených za prácou do zahraničia. V dôsledku odchodu týchto 10 000 našich občanov do zahraničia, ostanú nášmu štátu na krku náklady, nezaplatené náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie týchto 10 000 občanov. Kto tieto náklady zaplatí?

Štát si požičal peniaze zo štátneho rozpočtu, zaplatil z nich mzdy pedagógov a iných nepedagogických pracovníkov podieľajúcich sa na vzdelávaní týchto občanov a plánoval, že po ich zapojení sa do pracovného procesu v jeho ekonomike sa mu pôžičané peniaze vrátia späť do štátneho rozpočtu prostredníctvom dane z ich mzdy. Pretože tie peniaze vracajú tí, ktorým bolo pomocou nich zabezpečené dlhodobé vzdelávanie. A vracajú to v každomesačnej dani, ktorú odvádzajú zo svojej mzdy.

Ale týchto 10 000 občanov sa vôbec nezapojí do pracovného procesu v svojej rodnej krajine. Totiž, po ukončení procesu vzdelávania odídu za prácou do zahraničia, a krajiny, v ktorých budú pracovať, teda štáty, ktoré zhŕňajú – vo forme dane z miezd generovanej prácou našich občanov a plynúcej do ich štátnych rozpočtov – plody našich nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie týchto odídených občanov, tak tieto štáty nám z takto vynaložených nákladov nevrátia ani cent.

Keď občania pracujú v ekonomike rodného štátu, tak prostredníctvom časti dane zo svojej mzdy, ktorú odvádzajú do štátneho rozpočtu, vracajú štátu náklady, ktoré štát vynaložil – formou miezd pedagógov – na zabezpečenie ich vzdelávacieho procesu.

V prípade, že občania pracujú v ekonomike zahraničného štátu, tak celá daň z ich mzdy ide do štátneho rozpočtu zamestnávateľskej krajiny. To znamená, že náklady, ktoré do ich vzdelávania vložila ich rodná krajina – formou miezd vyučujúcich pedagógov – nie sú vôbec prostredníctvom dane z ich mzdy kompenzované, teda náklady vynaložené na ich vzdelávanie sa vôbec nesplácajú.

A pôžička štátu zo štátneho rozpočtu, určená na mzdy pedagógov vzdelávajúcich tých občanov, t. j. investovaná do vzdelávania tých občanov, ktorí odišli za prácou do zahraničia, ostane nezaplatená. Pretože napriek tomu, že táto pôžička rodnej krajiny občana už prináša zisk – a prináša ho zahraničnej krajine, v ekonomike ktorej je občan zamestnaný, prináša ho formou dane zo mzdy zamestnaného občana – tak napriek tomu tento zahraničný štát na splácanie tejto pôžičky neprispieva. Neprispieva tomu, kto tieto náklady vynaložil, teda nezúčastňuje sa na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov rodnej krajine tohto pracovníka.

Pôžička zo štátneho rozpočtu – náklady vynaložené na vzdelávanie občanov formou nákladov na mzdy pedagógov – sa teda nevracia, naopak, jej výška narastá každým ďaľším občanom, ktorý sa zamestná v zahraničí.

Samozrejme, na tú pôžičku zo štátneho rozpočtu určenú na mzdy pedagógov, tak na tú pôžičku sme sa skladali my všetci, my, občania tejto krajiny, skladali sme sa svojimi daňami. Na mzdy pedagógov si berieme prostriedky zo štátneho rozpočtu, berieme si z peňazí, z ktorých by bolo možné financovať mnoho iných vecí, napr. zdravotníctvo, školstvo, podpora pôrodnosti, byty pre mladé rodiny, kvalitnejšie opatrovateľské služby pre dôchodcov, podpora procesu vyhľadávania a rozvoja talentovaných detí a i. Ak si zo štátneho rozpočtu požičiame na mzdy pedagógov, tak nutne musíme ukrátiť iné projekty. Alebo si na tie mzdy pedagógov požičiame od nejakej banky aj s príslušným úrokom.

A peniaze sa požičiavajú a požičiavajú na vzdelávanie ďaľších a ďaľších občanov, ktorí potom odchádzajú do zahraničia, a nevrátený dlh, teda čoraz väčšia pôžička, rastie a rastie. A keďže tú požičku nesplácajú tí, ktorí ju majú splácať, prostredníctvom časti dane zo svojej zo mzdy, teda občania, ktorí odídu pracovať do zahraničia, tak ten nevrátený dlh vo forme pôžičky stále narastá. Ale tá pôžička, tak to sú peniaze nás všetkých, to sú peniaze, ktoré vznikli nahromadením daní, ktoré odvádzame do štátneho rozpočtu. Tie peniaze vo forme pôžičky na vzdelávanie tých, ktorí odišli za prácou do zahraničia, sme mohli využiť aj inak. Oveľa užitočnejšie.

A keďže tie peniaze, tá pôžička, chýbajú na financovanie iných vecí, no tak na financovanie tých iných vecí získame peniaze tak, že si ich štát od niekoho požičia na nejaký úrok, ale túto pôžičku aj s úrokom bude musieť štát zaplatiť. A zaplatí to z peňazí všetkých občanov. Napr. aj tak, že sa ostatným občanom zvýšia dane. Čiže zvýšenými daňami vlastne zaplatia spoluobčania to, čo bolo vydané na vzdelávanie tých „emigrovaných“, čiže občanov odídených za prácou do zahraničia.

*V bývalom Československu bola situácia s bezplatným odčerpaním pracovníkov z jednej firmy do druhej ošetrená tým, že keď sa nejaká firma podieľala na financovaní štúdií potrebného odborníka, a tento po ukončení štúdií odišiel pracovať do inej firmy, tak táto nová zamestnávateľská firma bola povinná účastniť sa na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené na štúdiá príslušného odborníka tou firmou, ktorá sa podieľala na financovaní jeho štúdií.*

*Analogické riešenie situácie by bolo veľmi aktuálne aj v súčasnosti, keď tie bohatšie členské ekonomiky Únie bezplatne odčerpávajú obrovské množstvá lacnej kvalifikovanej pracovnej sily a odborníkov z novopristúpených členských krajín Únie bez toho, aby sa podieľali na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto pracovníkov v ich rodných krajinách, teda ktoré boli vynaložené v novopristúpených členských krajinách.*

Keď štát vzdeláva svojich občanov, tak peniaze na mzdy pedagógov, ktorí vzdelávanie realizujú, si berie zo štátneho rozpočtu. Ale tak, ako si štát zo štátneho rozpočtu berie peniaze na mzdy vyučujúcich pedagógov, tak súčasne do štátneho rozpočtu prichádzajú peniaze formou dane zo mzdy tých občanov, ktorí už pracujú, a ktorí vlastne časťou dane zo svojej mzdy vracajú štátu peniaze, ktoré boli v minulosti vynaložené na ich vzdelávanie. Čiže tak ako zo štátneho rozpočtu odchádzajú peniaze na mzdy pedagógov zabezpečujúcich aktuálny vzdelávací proces, tak zároveň do štátneho rozpočtu prichádzajú formou dane zo mzdy peniaze od tých občanov, ktorí v minulosti tiež tento vzdelávací proces absolvovali a teraz vracajú peniaze, ktoré boli na ich vzdelávanie vynaložené.

Čiže, štát síce financuje náklady na vzdelávanie svojich občanov, ale tieto náklady sa mu po zapojení sa týchto občanov do pracovného procesu v ekonomike rodnej krajiny začnú vracať. Teda náklady vynaložené štátom na vzdelávanie svojich občanov sa mu začnú vracať po ich zapojení sa do pracovného procesu, po začatí odvádzania dane zo mzdy týchto občanov do štátneho rozpočtu. Pretože v dani zo mzdy tohto zamestnaného občana je aj čiastka, ktorá je splátkou nákladov vynaložených na jeho vzdelávanie, t. j. táto čiastka je splátkou peňazí, ktoré boli vynaložené na mzdy pedagógov zabezpečujúcich vzdelávací proces tohto občana.

Ale ak občan odíde – po ukončení vzdelávacieho procesu – za prácou do zahraničia, potom sa náklady vynaložené na jeho vzdelávanie nevracajú do štátneho rozpočtu jeho rodnej krajiny, pretože celá daň z jeho mzdy je odvádzaná do štátneho rozpočtu zamestnávateľskej krajiny. Čiže peniaze, ktoré boli investované do vzdelávania tohto občana, sa do štátneho rozpočtu jeho rodnej krajiny nevracajú, a stávajú sa tak pre ňu väčšou či menšou finančnou stratou, v závislosti od dĺžky obdobia zamestnávania sa občana v zahraničnej ekonomike.

Teda ak sa mladý človek zamestná v rodnej krajine, tak svoj dlh voči štátu, dlh za poskytnuté vzdelávanie, spláca prostredníctvom časti dane zo svojej mzdy odvádzanej do štátneho rozpočtu.

Avšak ak odíde do zahraničia, tak celá daň z jeho mzdy ide do štátneho rozpočtu tej krajiny, ktorá ho zamestnáva. Čiže do tohto zahraničného štátneho rozpočtu ide aj tá časť dane zo mzdy tohto mladého človeka, ktorá je určená ako splátka nákladov vynaložených na jeho vzdelávanie, t. j. ktorá je určená ako splátka nákladov vynaložených na mzdy pedagógov zabezpečujúcich vzdelávací proces. Ale veď vzdelávací proces bol predsa zabezpečovaný zo štátneho rozpočtu rodnej krajiny tohto občana, pracujúceho v zahraničí. Čiže táto časť dane, určená ako splátka nákladov vynaložených na vzdelávanie tohto občana v jeho rodnej krajine, by sa mala vrátiť rodnej krajine tohto občana.

Platy pedagógov a iných nepedagogických zamestnancov školstva sa platia zo štátneho rozpočtu. S tým, že sa počíta, že občania, ktorí sa po skončení vzdelávacieho procesu zapoja do pracovného procesu, budú z každej svojej mzdy odvádzať daň do štátneho rozpočtu, a prostredníctvom časti tejto dane tak budú splácať aj náklady vynaložené na ich vzdelávanie, t. j. budú splácať náklady vynaložené na mzdy pedagógov, ktorí ich vzdelávali. A kruh požičiavania zo štátneho rozpočtu – požičiavania na financovanie zamestnancov školstva, ktorí vzdelávací proces zabezpečujú – a vracania týchto nákladov do štátneho rozpočtu, prostredníctvom dane z miezd takto vzdelaných občanov, sa uzatvára.

Ale keď naši občania – tí, ktorých sme vzdelávacím procesom pripravili na ich profesiu, ktorých sme vzdelávacím procesom pripravili na zapojenie sa do pracovného procesu – odídu po ukončení vzdelávacieho procesu za prácou do zahraničia, a tam sa zamestnajú, tak tento kruh sa preruší.

Totiž peniaze vynaložené na vzdelávanie týchto našich občanov, peniaze vynaložené v našej rodnej krajine, z nášho štátneho rozpočtu, z peňazí nás všetkých, vynaložené na mzdy pedagógov, sa už prostredníctvom časti dane zo mzdy týchto pracovníkov nevracajú. Nevracajú sa z jednoduchého dôvodu. Pretože aj tá časť dane z ich mzdy, čiže tá čiastka dane, ktorá je určená ako splátka nákladov vynaložených na vzdelávanie nášho občana – nákladov vynaložených zo slovenského štátneho rozpočtu – už nejde do nášho, do slovenského štátneho rozpočtu, ale nepochopiteľných dôvodov, úplne neprirodzene, ide do štátneho rozpočtu krajiny, ktorá síce tohto nášho občana zamestnáva, ktorej práca tohto nášho občana prináša zisk minimálne formou dane z jeho mzdy, ale ktorá sa absolútne nepodieľala na nákladoch vynaložených na vzdelávanie nášho občana.

Takýmto spôsobom sa vlastne zamedzí tomu, aby sa náklady vynaložené na vzdelávanie tohto slovenského pracovníka, z nášho štátneho rozpočtu, do tohoto rozpočtu aj vrátili. A tak čím dlhšie bude náš občan v zahraničí zamestnaný, tým viac sa znižuje pravdepodobnosť splatenia všetkých nákladov vynaložených na jeho vzdelávanie.

Čím dlhšie pracuje občan v zahraničí, tým dlhšie odvádza daň zo svojej mzdy do štátneho rozpočtu zamestnávateľskej krajiny, tým viac sa skracuje možná doba, ktorú by mohol prepracovať v ekonomike svojej rodnej krajiny, tým viac sa skracuje možná doba, počas ktorej by odvádzal daň zo svojej mzdy do štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny. A čím menej dane zo svojej mzdy odvedie do štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny, tým menšiu časť nákladov vynaložených na jeho vzdelávanie splatí svojej rodnej krajine, a samozrejme, tým menej dane bude možné prerozdeliť na pomoc jeho spoluobčanom v rodnej krajine. Prerozdeliť do školstva, zdravotníctva, polície a i.

A presne takáto situácia vzniká pri zamestnávaní nielen slovenských, ale aj občanov ostatných novopristúpených členských štátov Únie v ekonomikách krajín Západnej Európy. Naši pracovníci sú tam zamestnávaní, za svoju prácu dostávajú mzdy, z ktorých daň odchádza do štátnych rozpočtov krajín, v ktorých pracujú, ale ani najmenšia časť tejto dane už nie je použitá na kompenzáciu nákladov vynaložených na vzdelávanie týchto pracovníkov

v ich rodných krajinách.

Daň zo mzdy týchto pracovníkov z novopristúpených členských štátov zamestnaných v ekonomikách krajín Západnej Európy, prúdiaca do štátnych rozpočtov týchto bohatších krajín Únie, je predsa ziskom týchto ekonomík, ziskom týchto bohatších členských štátov Únie. A predsa zo zisku sa uhrádzajú náklady, ktoré sú vynaložené za účelom jeho dosiahnutia. A bez týchto nákladov, bez nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie zahraničných pracovníkov by teda ani nevznikol zisk ekonomík, ktoré týchto pracovníkov zamestnávajú. Teda tieto náklady, t. j. náklady na výchovu a vzdelávanie, sú nevyhnutne vynaloženými nákladmi na dosiahnutie zisku. A preto by sa teda mali tieto náklady z tohto zisku aj spravodlivo uhrádzať či kompenzovať.

***„Občania EÚ majú právo na slobodný pohyb v rámci EÚ z dôvodu práce, podnikania, štúdia alebo turistiky. Voľný pohyb osôb je garantovaný nielen v rámci EÚ, ale aj v krajinách Európskeho hospodárskeho priestoru a vo Švajčiarsku, ktoré má s EÚ bilaterálnu dohodu.“ [61]***

**V predchádzajúcej citácii je uvedené, že občania majú právo na slobodný pohyb v rámci EU z dôvodu napr. práce.**

**Áno, občania jednotlivých členských krajín Únie toto právo majú, a aj ho využívajú a odchádzajú za prácou do iných členských krajín Únie. Samozrejme, pokiaľ im druhá krajina ponúka lepšie zárobkové možnosti, tak je logické, že odchádzajú tam, kde dostanú za svoju prácu vyššiu mzdu. Prečo by nevyužili možnosť lepšieho zárobku, ktorá sa im ponúka.**

**Potiaľto je všetko v poriadku. Občan odíde so svojej krajiny do toho štátu Únie, v ktorom má možnosť získania vyššej mzdy.**

**Počas prípravy tohto občana na jeho budúcu profesiu, počas dlhodobej prípravy na to, aby sa mohol zapojiť do pracovného procesu, tak počas tejto prípravy formou jeho vzdelávania na základnej, strednej prípadne aj vysokej škole vynaloží jeho rodná krajina značné finančné prostriedky na zabezpečenie vzdelávacieho procesu.**

**Napr. na Slovensku – a náklady s podobnou výškou sa vynaložia aj v ostatných krajinách Visegrádskej štvorky – sa len na vzdelávanie mladého občana do jeho 18. roku, t. j. do ukončenia strednej školy, vynaložia finančné prostriedky vo výške minimálne 25 000 eur [B4.2.3]. V prípade, že študent pokračuje v ďaľšom vzdelávaní formou vysokoškolských štúdií, tak tieto náklady vzrastajú o hodnotu nákladov vynaložených na štúdiá na príslušnej vysokej škole. Napr.** šesťročné vysokoškolské štúdiá lekára stoja vyše 34 000 eur [23]. **Čiže kompletné náklady na vzdelávanie lekára vyjde štátny rozpočet minimálne na:**

**25 000 + 34 000 = 59 000 eur.**

**Nech nastane situácia, že po ukončení vzdelávacieho procesu odíde občan za prácou do zahraničia. Teda peniaze, vynaložené jeho rodnou krajinou na jeho vzdelávanie, sa už do štátneho rozpočtu jeho rodnej krajiny nevracajú formou časti dane zo mzdy tohto občana. Pretože celá daň z jeho mzdy ide teraz do štátneho rozpočtu tej krajiny, v ktorej je občan aktuálne zamestnaný. Čím dlhšie bude občan v zahraničnej krajine zamestnaný, tým viac sa zmenšuje pravdepodobnosť, že náklady, ktoré boli vynaložené na jeho vzdelávanie, sa vrátia jeho rodnej krajine.**

**Čiže, vlastne, ak lekár po zakončení lekárskych štúdií odíde do zahraničia, a tu prepracuje celý svoj produktívny život, t. j. od zapojenia sa do pracovného procesu až po odchod na dôchodok, tak počas celého obdobia tohto produktívneho života bude odvádzať daň zo svojej mzdy do štátneho rozpočtu krajiny, v ktorej sa zamestnal. Keďže do štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny neodvádza daň zo mzdy, tak sa ani nič nesplatí z jeho dlhu, ktorý predstavujú náklady na jeho vzdelávanie vynaložené jeho rodnou krajinou. Celé tieto náklady na vzdelávanie vo výške 59 000 eur tak pre jeho rodnú krajinu predstavujú čistú stratu.**

**Tieto náklady predstavujú vlastne stratu všetkých občanov jeho rodnej krajiny, pretože tieto náklady vynaložené na štúdium lekára boli platené zo štátneho rozpočtu, a predsa tento štátny rozpočet vzniká zásluhou práce všetkých občanov danej krajiny, napr. aj formou odvodov dane z ich miezd. To znamená, že vlastne každá strata štátneho rozpočtu je zároveň aj stratou občanov tohto štátu.**

**Čiže keď po ukončení vzdelávacieho procesu odíde občan za prácou do zahraničia, tak vo svojej rodnej krajine vlastne zanecháva dlh tvorený nákladmi vynaloženými jeho rodnou krajinou na jeho vzdelávanie. Necháva dlh svojim občanom. Ale tento dlh nikto nespláca. Tento dlh by sa mal vrátiť do štátneho rozpočtu jeho rodnej krajiny. A kto má tento dlh platiť?**

**Náklady vynaložené na dosiahnutie zisku sa predsa na celom svete uhrádzajú zo zisku, ktorý bol pomocou nich dosiahnutý. Ktorý bol dosiahnutý vynaložením týchto nákladov. To znamená, že náklady by sa mali kompenzovať zo zisku generovaného prácou pracovníka. A je absolútne jedno, či je ten zisk generovaný v rodnej krajine pracovníka alebo v zahraničí. Ten, komu práca tohto pracovníka priniesla zisk, ten je zaťažený povinnosťou uhradiť náklady, pomocou ktorých bol tento zisk dosiahnutý. To znamená, že tá krajina, ktorá je prijímateľom dane zo mzdy pracovníka – keďže daň zo mzdy je ziskom štátu, hrubým ziskom generovanom prácou pracovníka – tak tá je povinná podieľať sa na spravodlivej úhrade nákladov vynaložených počas prípravy tohto pracovníka na pracovný proces, t. j. podieľať sa spravodlivou mierou na kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania pracovníka v jeho rodnej krajine.**

**Predsa štát je podnikateľský subjekt, ktorý dlhodobým procesom výchovy a vzdelávania pripravuje svojich občanov do roly budúcich pracovníkov ekonomiky. A práca občana v jeho ekonomike mu prináša zisk formou dane zo mzdy občana.**

**Firma „Štát & Rodičia“ (pozri B17.1) pripraví svojho občana – prostredníctvom dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania – na zapojenie sa do pracovného procesu, pričom počas tejto jeho prípravy vynaloží firma tak náklady na jeho výchovu, ako aj na jeho vzdelávanie. A keď občan začne pracovať, tak táto firma očakáva, že sa jej náklady investované do tohto pracovníka vrátia ako súčasť dane z jeho mzdy, dane odvádzanej do štátneho rozpočtu.**

**Avšak táto daň ide do štátneho rozpočtu jeho rodnej krajiny jedine v tom prípade, ak je zamestnaný v svojej rodnej krajine, v jej ekonomike. V opačnom prípade, t. j. ak je občan zamestnaný v inej krajine, tak celá daň z jeho mzdy ide do štátneho rozpočtu zahraničnej zamestnávateľskej krajiny, čiže sa vôbec sa nespláca dlh občana vzniknutý vynaložením nákladov počas jeho prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu. Nespláca sa dlh vzniknutý vynaložením nákladov v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tohto odídeného pracovníka, dlh vzniknutý vynaložením nákladov v jeho rodnej krajine.**

**To, že občan má právo slobodného pohybu z dôvodu pohybu za prácou, tak to je pochopiteľné. Ale tak ako má občan právo slobodného pohybu z dôvodu pohybu za prácou, tak majú aj jeho spoluobčania právo na vrátenie peňazí, ktoré vynaložili na tohto občana vo forme nákladov na jeho vzdelávanie. Toto právo im nemôže byť upreté predsa tým, že občan odíde pracovať do inej krajiny. Ten nesplatený dlh za vynaložené náklady sa odídením do zahraničia nevymaže. A právo slobodného pohybu za prácou predsa povinnosť vrátenia týchto peňazí nevylučuje. Čiže táto dlžoba by mala byť nejakým spôsobom vyrovnaná. A ak má niekto nejakú dlžobu, tak ju musí buď on alebo niekto za neho vrátiť.**

To, že bohatšie, staršie členské krajiny odčerpávajú pracovnú silu z novopristúpených členských krajín Únie je plne legitímny proces. Občan má právo vybrať si slobodne, podľa svojho vlastného uváženia, svojho budúceho zamestnávateľa, vybrať si krajinu, v ktorej chce pracovať. V prípade pracovníkov odchádzajúcich do zahraničia je v drvivej väčšine prípadov budúca zamestnávateľská krajina vybraná podľa výšky mzdy, ktorú občan dostane za svoju prácu. Je to prirodzené, každý chce predsa pracovať u zamestnávateľa, ktorý ponúka možnosť vyšších zárobkov, ktorý ponúka možnosť vyššej mzdy.

Čiže táto výhoda bohatších krajín Únie je plne legitímnou výhodou a jej dôsledkom je to, že krajiny s vyššími mzdami majú väčšiu šancu na prilákanie pracovníka z členských krajín Únie, než tie, v ktorých sú mzdy na nižšej úrovni. Je to súčasť legitímneho konkurenčného boja jednotlivých krajín o pracovníka, ktorý si vyberá cieľovú krajinu svojho budúceho zamestnania hlavne podľa výšky garantovanej mzdy.

Čo však na tomto procese odčerpávania pracovníkov z chudobnejších krajín Únie už nie je legitímne, čo nie je morálne legitímne, čo je nielen morálne neakceptovateľné a neprijateľné, tak to je odmietanie účasti tých krajín, ktoré týchto zahraničných pracovníkov odčerpávajú, na spravodlivej kompenzácii nákladov, vynaložených v dlhodobom procese prípravy zahraničného občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu, teda vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania zahraničných občanov v ich rodnej krajine.

Odčerpávanie pracovníkov z ekonomicky chudobnejších krajín na základe ponuky lepších mzdových podmienok je plne legitímne, je to plne legitímna výhoda bohatších krajín, avšak ich neúčasť na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese prípravy týchto pracovníkov na zapojenie sa do pracovného procesu už legitímna nie je, minimálne z hľadiska morálneho.

***Príklad 1:***

***Hovorili sme, že nesplatený dlh za vynaložené náklady sa odídením do zahraničia nevymaže – viď odstavec vyššie.***

***Predstavte si, že niekto, kto je zamestnaný v nejakej štátnej inštitúcii – čo je inštitúcia financovaná zo štátneho rozpočtu - napr. na ministerstve obrany, ukončí svoj pracovný pomer a odíde zo svojho zamestnania za prácou do zahraničia. A odíde spolu aj so služobným automobilom, resp. s notebookom, ktorý mu bol ako zamestnancovi ministerstva obrany pridelený, a ktorý bol pochopiteľne kúpený z prostriedkov ministerstva obrany, kúpený z prostriedkov, ktoré boli ministerstvu obrany pridelené zo štátneho rozpočtu. Občan odíde za prácou niekde do zahraničia a zoberie protiprávne so sebou aj so služobný automobil, resp. notebook, ktorý mu bol pridelený počas práce na ministerstve obrany. Tento služobný automobil (notebook), je vlastníctvom štátu, pretože bol kúpený z prostriedkov štátneho rozpočtu, čiže z peňazí všetkých občanov. Ak teda občan po ukončení svojho pracovného pomeru odíde za prácou do zahraničia aj s týmto automobilom (notebookom), tak ho štát bude samozrejme stíhať, pretože spreneveril niečo, čo patrí štátu. Obe tie veci – automobil***

***i notebook – sú majetkom štátu, majetkom občanov. Občan spreneveril peniaze vložené do ich kúpy, spreneveril peniaze všetkých občanov, spreneveril peniaze štátneho rozpočtu.***

***Ale tak ako sa investovali peniaze štátneho rozpočtu do kúpy tohto automobilu (notebooku), tak isto sa investovali peniaze zo štátneho rozpočtu aj do dlhodobého vzdelávania občana pracujúceho v zahraničí. Automobil (notebook) predstavuje peniaze štátneho rozpočtu investované do jeho kúpy. Čiže vlastne keď niekto zoberie so sebou tento automobil (notebook) do zahraničia, a tam ho využíva, tak vlastne zobral peniaze štátneho rozpočtu investované do kúpy tohto automobilu (notebooku). A kým niekto tieto peniaze investované do kúpy automobilu (notebooku do štátneho rozpočtu príslušnej krajiny nevráti, tak vlastne využíva v svoj prospech niečo, čo nie je jeho. A to je právne postihnuteľné.***

***A tak isto ako sú v automobile (notebooku) investované peniaze štátu, tak isto sú peniaze štátu, peniaze štátneho rozpočtu, investované do vzdelávania osoby, ktorá odchádza za prácou do zahraničia. Niet žiadneho rozdielu medzi peniazmi štátneho rozpočtu vynaloženými v dlhodobom procese vzdelávania občana a medzi peniazmi štátneho rozpočtu vynaloženými na kúpu automobilu (notebooku) pre štátnu inštitúciu. Tak jedny, ako aj druhé peniaze sú peniazmi všetkých občanov, ktorí sa na ne skladali.***

***No, a keď neoprávnené zobratie automobilu (notebooku) štátnej inštitúcie do zahraničia je právne postihnuteľné, pretože ten automobil (notebook) je majetkom štátu, a automobil (notebook) tak predstavuje vlastne peniaze štátu, no tak by mal štát rovnako postupovať, teda vymáhať peniaze aj v prípade občana, do ktorého vzdelania investoval peniaze. Veď predsa peniaze investované do jeho vzdelávania boli tiež peniaze zo štátneho rozpočtu, boli to peniaze štátu, peniaze všetkých občanov. Peniaze vynaložené zo štátneho rozpočtu na kúpu automobilu (notebooku), ktorý slúži štátnej inštitúcii – ministerstvu obrany – sú také isté ako peniaze vynaložené zo štátneho rozpočtu na vzdelávanie občana. Jedny a aj druhé peniaze sú majetkom všetkých občanov. Teda by malo dôjsť k nejakému spôsobu vyrovnania tohto dlhu vzniknutého vynaložením nákladov na vzdelávanie občana.***

***Čiže využívanie automobilu (notebooku) kúpeného z prostriedkov štátneho rozpočtu, využívanie pre súkromné účely na dosiahnutie zisku je nezákonné a je právne postihnuteľné, pretože došlo k zneužitiu finančných prostriedkov štátneho rozpočtu, ale využívanie pracovníka vzdelaného z prostriedkov štátneho rozpočtu jeho rodnej krajiny, jeho využívanie na dosiahnutie zisku inej ekonomiky sa už takto neberie, napriek tomu, že pracovník bol vzdelaný z prostriedkov štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny.***

***Veď využívaním tohto pracovníka na dosiahnutie zisku – teda využívaním prostriedkov štátneho rozpočtu na dosiahnutie zisku – bez snahy toho, kto tento zisk dosiahol, o spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania tohto pracovníka, dochádza tiež k zneužívaniu prostriedkov štátneho rozpočtu rodnej krajiny tohto pracovníka. A toto už je v poriadku?***

***Príklad 2:***

*Zoberme si futbalového hráča. Tak ako rastie, tak sa zdokonaľuje. Tým, že neustále hrá, tak sa zvyšuje jeho futbalová inteligencia. Zlepšuje sa jeho práca s loptou, jeho pohyb na ihrisku, zlepšuje sa jeho predvídavosť, spolupráca so spoluhráčmi. Samozrejme potrebné sú rady trénera, ktorý vidí, ako hrá, a pomáha mu naprávať chyby, ktoré on nevidí, pomáha mu futbalovo rásť. Potrebné sú rady tých, ktorí sa starajú v klube o jeho zdravie (športový lekár, masér, fyzioterapeut, ...), a ktorí ho poučia o tom, ako môže zaťažiť svoj organizmus, resp. ako sa má k nemu správať a ako s ním narábať tak, aby mu pomáhal a nie ho ničil, potrebné sú rady psychológa, ktorý sa stará o jeho psychické zdravie, ktorý mu pomáha v rôznych nepríjemných psychických situáciách (vlastný gól, celkové zlyhanie v zápase, súkromné problémy ...). A sú tu aj ďalší ľudia, ktorí sú spojení s jeho fotbalovou kariérou, a ktorých hráč potrebuje na to, aby sa rozvíjal. Ide o skupinu ľudí, takpovediac pedagógov, ktorí sú nevyhnutní na to, aby sa futbalovo posúval ďalej, aby futbalovo rástol. Vďaka práci týchto ľudí sa rozvíja jeho futbalový talent. Bez nich, bez týchto ľudí, by hráč nebol tam, kde je. A mzdy týchto ľudí financuje futbalový klub.*

*A čím je ten hráč lepší po futbalovej stránke, tým má väčšiu trhovú cenu, ktorá je odrazom jeho futbalových schopností, jednoznačne závisiacich od kolektívu ľudí, ktorý sa o neho stará. Začnú sa o neho zaujímať v iných kluboch, a dochádza k tomu, že ho chcú pre seba. Chcú ho kúpiť od jeho materského klubu. Jeho cena, prirodzene, zahŕňa aj určitú časť nákladov vynaložených na tohto hráča počas daného obdobia. Tými nákladmi sú platy ľudí, ktorí sa mu venovali počas jeho dovtedajšej kariéry. Trénera, lekára, maséra, psychológa a ďaľší. Oni boli tými, ktorí formovali jeho futbalovú osobnosť. Predajom hráča sa klubu časť týchto nákladov vynaložených na hráča vráti, a, samozrejme, je tu zakalkulovaný aj zisk klubu.*

*A tak, ako je cena hráča stanovená medziiným aj nákladmi na jeho prípravu, t. j. cenou ľudí, ktorí ho športovo vzdelávali, tak isto aj cena pracovníka v ekonomike je stanovená nákladmi na ľudí – pedagógov, ktorí ho vzdelávali, ktorí ho pripravili na zapojenie sa do pracovného procesu.*

*Futbalový hráč má tiež zaručenú slobodu pohybu. Ale napriek tejto slobode pohybu nemôže len tak slobodne odísť do iného klubu a operovať tézou o jeho práve na slobodný pohyb. Može odísť z jedného klubu do iného, toho, ktorý má o jeho služby záujem. Ale je tam jedna veľmi dôležitá podmienka. Nový majiteľ musí jeho starému majiteľovi, t. j. klubu, za ktorý hráč hrával, zaplatiť. A v tejto platbe sú zahrnuté aj náklady, resp. ich časť, ktoré vynaložil na tohto hráča jeho starý majiteľ. Ináč hráč nemôže prestúpiť.*

*Čiže vlastne aj krajiny sú ako futbalové kluby, ktoré vychovávajú svojich hráčov, ktorí prinášajú klubu peniaze. A takisto občan pripravený v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania je akokeby hráč toho klubu, tej krajiny, ktorá ho pripravila na pracovný proces. A keď odíde zo svojej krajiny pracovať do zahraničia, táto iná krajina – tento iný klub – by mala pravidelne platiť peniaze jeho rodnej krajine za používanie tohto hráča, za používanie tohto pracovníka, za jeho prenájom.*

Občana odchádzajúceho za prácou do zahraničia môžeme prirovnať k futbalovému hráčovi. Rodná krajina tohto občana je ako jeho prvotný, materský klub, ktorý ho vychoval, a ak nejaký iný klub zoberie tohto občana do svojich služieb, t. j. ak ide občan pracovať v prospech inej krajiny, tak by sa mala zaplatiť spravodlivá časť nákladov, ktoré boli vynaložené počas dlhodobej prípravy tohto občana na zapojenie sa do pracovného procesu. A k týmto nákladom patria aj náklady vynaložené na vzdelávanie občana v jeho rodnej krajine. Spravodlivá časť nákladov je časť nákladov úmerná dobe zamestnávania tohto pracovníka v ekonomike zahraničnej krajiny.

Čiže v spoločnosti, v ktorej platia trhové pravidlá – a takouto EU je – tým, ktorí vynaložili prostriedky na výchovu a vzdelávanie budúcich pracovníkov ekonomiky štátu, by mali tieto vynaložené prostriedky spravodlivou mierou, t. j. úmernou dĺžkou doby zamestnávania, kompenzovať tí, ktorí týchto pracovníkov zamestnávajú, ktorým práca týchto pracovníkov prináša zisk.

Teda ak štát dlhodobým procesom výchovy a vzdelávania pripraví svojich občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, tak v prípade odchodu takto pripravených občanov za prácou do zahraničia, by sa mal štát, v ekonomike ktorého sa tento občan zamestná a ktorému tento občan prináša zisk, zúčastňovať na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené počas dlhodobej prípravy tohto občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu, vynaložené v rodnej krajine tohto občana.

**B14 Spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených počas prípravy**

**občana na zapojenie sa do pracovného procesu**

Na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, teda na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana v jeho rodnej krajine, by sa mal podieľať každý štát, ktorý tohto občana zamestnáva v svojej ekonomike.

Spravodlivou kompenzáciou týchto nákladov sa myslí taká kompenzácia, ktorej veľkosť je úmerná času využívania tohto pracovníka v ekonomike zamestnávateľského štátu. Čiže ak niektorý štát zamestnáva zahraničného občana počas celého obdobia jeho produktívneho veku, t. j. od vstupu tohto pracovníka na pracovný trh až po jeho odchod do dôchodku, tak tento štát by mal rodnej krajine tohto zahraničného občana postupne zaplatiť všetky náklady vynaložené počas jeho prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, t. j. mal by zaplatiť všetky náklady vynaložené počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania tohto občana v jeho rodnej krajine.

Ak niektorý štát zamestnáva v svojej ekonomike zahraničného občana počas štvrtiny obdobia jeho produktívneho veku, tak by mal zaplatiť štvrtinu nákladov vynaložených počas jeho dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, t. j. mal by zaplatiť štvrtinu nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie tohto občana v jeho rodnej krajine. A ďalší štát, v ktorého ekonomike prepracuje tento zahraničný občan polovicu svojho produktívneho veku, zaplatí polovicu nákladov vynaložených počas jeho prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu. A tretí štát, ktorý ho bude využívať zvyšok jeho produktívneho obdobia, t. j. zostávajúcu štvrtinu, tak ten zaplatí štvrtinu nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tohto občana v jeho rodnej krajine, t. j. vynaložených počas prípravy tohto občana na zapojenie sa do pracovného procesu.

Teda vo všeobecnosti, štát zamestnávajúci zahraničného občana v svojej ekonomike, by mal jeho rodnej krajine kompenzovať takú časť nákladov vynaložených počas prípravy tohto občana na začlenenie sa do pracovného procesu, akú časť svojho produktívneho obdobia prepracuje tento občan v ekonomike zamestnávateľskej krajiny.

Ak by priemerná dĺžka produktívneho obdobia občana v danej krajine bola napr. 45 rokov (nástup do zamestnania vo veku 20 rokov a odchod na dôchodok vo veku 65 rokov), tak potom za každý rok, ktorý odpracuje v ekonomike zahraničnej krajiny, by mala jeho zamestnávateľská krajina kompenzovať jeho rodnej krajine 1/45 nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy tohto pracovníka na zapojenie sa do pracovného procesu.

*Náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie slovenského občana jeho rodičmi a jeho rodnou krajinou do 18. roku dosahujú hodnotu 82 000 eur [B4.3.1]. To znamená, že tieto náklady by sa mali splatiť maximálne za dĺžku obdobia jeho produktívneho veku, t. j. mali by sa splatiť počas obdobia v dĺžke približne 45 rokov. Čiže počas jedného roku zamestnávania sa tohto občana v zahraničnej ekonomike, by sa na Slovensko mali vrátiť náklady vo výške:*

*82 000 : 45 = 1822 eur*

*Každý mesiac by sa teda na Slovensko malo vrátiť:*

*1822 : 12 = 152 eur*

*Ak by bol slovenský občan zamestnaný napr. 4 roky v Nemecku, tak by z Nemecka počas štyroch rokov prichádzali na Slovensko pravidelné mesačné splátky vyššie uvedených nákladov vo výške 152 eur. A ak by sa potom tento občan zamestnal na 3 mesiace vo Francúzsku, tak počas týchto troch mesiacov by z Francúzska prichádzali na Slovensko splátky nákladov vynaložených v jeho rodnej krajine, t. j. vynaložené na Slovensku, v tej istej výške, ako aj v prípade Nemecka, t. j. vo výške 152 eur. A pri zamestnávaní sa slovenského občana v hociktorej členskej krajine Únie, by z tejto členskej krajiny prichádzali mesačne na Slovensko splátky nákladov vynaložených na jeho výchovu a vzdelávanie vo výške 152 eur. Tieto splátky nákladov by z každej zamestnávateľskej ekonomiky slovenského občana prišli toľkokrát, koľko mesiacov bol v príslušnej zamestnávateľskej krajine zamestnaný.*

Toto by bol princíp spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie zahraničného pracovníka v jeho rodnej krajine.

Naše, novopristúpené členské krajiny, vynaložia na prípravu svojich občanov počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania určité náklady. Mnohí z týchto občanov odchádzajú po ukončení vzdelávacieho procesu pracovať do bohatších členských krajín Únie. Bohatšie ekonomiky ušetria zamestnávaním pracovníkov z novopristúpených členských krajín náklady, ktoré by ináč museli vynaložiť na výchovu a vzdelávanie svojich občanov, ak by chceli danú pracovnú pozíciu obsadenú zahraničným občanom z novopristúpených členských krajín obsadiť vlastným občanom.

Náklady vynaložené na prípravu občanov v ekonomikách štátov Západnej Európy sú vyššie než náklady vynaložené na prípravu občanov v novopristúpených členských krajinách. Tieto náklady sú vyššie aj v dôsledku vyšších miezd v bohatších krajinách Únie.

Čiže vlastne zamestnávaním zahraničného občana z novopristúpených členských krajín ušetria bohatšie ekonomiky náklady, ktoré by museli vynaložiť na prípravu svojho občana na danú pracovnú pozíciu. Na tú pracovnú pozíciu, ktorú teraz zastáva zahraničný občan z novopristúpených členských krajín. Ak by občan z novopristúpených členských krajín prepracoval v zahraničnej ekonomike celé obdobie svojho produktívneho života, teda obdobie od nástupu do prvého zamestnania až po odchod na dôchodok, tak jeho zamestnávateľská krajina by mala jeho rodnej krajine kompenzovať všetky náklady vynaložené počas dlhodobého procesu jeho výchovy a vzdelávania. Plus primeraný zisk.

*V súčasnosti nám z jabloňového sadu, t. j. z ekonomiky Slovenska, neukradli jablká len z 10 jabloní (pozri B9.6), ale nám ukradli jablká z 227,5 jabloní, čo pri nami zvolenej mierke*

*(1 jabloň = 1 000 jabĺk) predstavuje 227 500 ukradnutých jabĺk alebo 227 500 občanov zamestnaných v zahraničí (pozri A9.1).*

*A podľa [26], pracovalo v zahraničí až 350 000 slovenských občanov, čo by –*

*pri nákladoch 82 000 eur vynaložených počas prípravy jedného občana na zapojenie sa do pracovného procesu [B4.3.1] – predstavovalo ich celkovú výrobnú hodnotu:*

*350 000 x 82 000 eur = 28,7 x 109 eur = 28,7 mld. eur = zaokrúhlene 29 mld. eur*

*Dvadsaťdeväť miliárd eur. To je hodnota 350 000 výrobných prostriedkov „pracovník“ , ktorú občania Slovenska vynaložili počas dlhodobej prípravy týchto občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu. To je len ich „výrobná hodnota“ bez minimálneho zisku výrobcu. A všetci títo občania pracujú v zahraničných ekonomikách, ktoré sa ani v najmenšom nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov, teda nákladov vynaložených v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania.*

*Ak by ste prenajali nejakej krajine výrobné prostriedky v sume 29 mld. eur – napr. cestné stroje, stavebné stroje, nákladné automobily, poľnohospodárske stroje, výrobné linky, zdravotnícku techniku, vlakové súpravy, lietadlá, lode a pod. – koľko by ste očakávali, že dostanete mesačne za prenájom týchto výrobných prostriedkov? Akú sumu si prestavujete? Nad akou sumou uvažujete?*

*Iste nie nad sumou 0 eur, nad sumou, akú dostávame teraz za našich 350 000 bezplatne odčerpaných pracovníkov, krátko či dlhodobo zamestnaných v zahraničí. Pracovníkov pripravených na zapojenie sa do pracovného procesu len na náklady nášho štátneho rozpočtu, len na náklady našich občanov.*

*Je to tak správne? Má to tak byť? Je správne, že jedny krajiny vynakladajú obrovské náklady na výchovu a vzdelávanie desaťtisícov, státisícov a miliónov svojich spoluobčanov, a druhé krajiny týchto ich občanov bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách bez akejkoľvek účasti na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov? Je správne, že jedny krajiny vynakladajú obrovské náklady a druhé vďaka týmto nákladom prichádzajú k obrovským ziskom, ale z týchto ziskov sa už vôbec neuhrádza ani najmenšia časť týchto nákladov?*

**B15 Odhadované množstvo a cena pracovníkov z niektorých**

**novopristúpených krajín Únie, pracujúcich v zahraničí**

V nasledujúcom texte budú uvedené približné informácie o počte pracovníkov

z jednotlivých krajín Visegrádskej štvorky (V4) pracujúcich v zahraničí, príp. bude uvedený aj údaj o nákladoch vynaložených na ich výchovu a vzdelávanie, teda údaj o nákladoch vynaložených v dlhodobom procese prípravy týchto mladých ľudí na ich zapojenie sa do pracovného procesu, do 18. roku.

**Slovensko – množstvo a hodnota pracovníkov odídených do zahraničia**

Výrobná cena jedného výrobného prostriedku „ pracovník“, t. j. výrobná cena občana pripraveného prostredníctvom dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania na zapojenie sa do pracovného procesu, je 82 000 eur [B4.3.1]. To je výrobná cena pracovníka predstavujúca náklady vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie do 18 roku.

Treba dodať, že cenu každého tohto odídeného pracovníka sme uvažovali len vo výške 82 000 eur, pričom v týchto nákladoch na výchovu a vzdelávanie už vôbec nie sú zahrnuté ďaľšie náklady vynaložené na tých občanov, ktorí pokračovali v ďaľších štúdiách formou vysokoškolských štúdií, nevyhnutných na vykonávanie ich profesie: lekári, informatici, konštruktéri, zdravotné sestry a pod. Napr. len „výrobná cena“ lekára dosahuje hodnotu 128 000 eur [B4.3.2].

To znamená, že suma 19 mld. eur za 227 500 slovenských pracovníkov pracujúcich v zahraničí je značne podhodnotená [B11.1].

**Česko – počet a hodnota pracovníkov odídených do zahraničia**

Z Čiech odišlo v r. 2014 za prácou do zahraničia okolo 110 000 občanov [15]. Náklady, vynaložené v Čechách na výchovu, dosahujú výšku 59 000 eur [6]. HDP na obyvateľa, ako aj výška priemerných platov sú v Česku vyššie než na Slovensku, t. j. aj náklady na vzdelávanie vynaložené štátom do 18. roku života budú vyššie než je výška nákladov na vzdelávanie vynaložená na Slovensku predstavujúca sumu 25 000 eur [B4.2.3].

Napriek tomu, kvôli zjednodušeniu, uvažujme s približne tými istými nákladmi na výchovu a vzdelávanie ako na Slovensku, t. j. 82 000 eur = 2 050 000 Kč (1 euro = 25 Kč).

„Výrobná cena“ týchto 110 000 občanov je teda:

110 000 x 82 000 eur = 9 020 000 000 eur (225 mld. Kč)

Čiže týchto 110 000 českých občanov pracujúcich v zahraničí predstavuje výrobné prostriedky, ktorých výrobná cena je 9,02 mld. eur alebo 225 mld. Kč. Teda, ak odhliadneme od ročného kolísania počtu občanov Čiech pracujúcich v zahraničí, potom Česko bohatším členským krajinám EU dáva každý rok do bezplatného prenájmu výrobné prostriedky vo výrobnej cene minimálne 9 mld. eur. Samozrejme, treba povedať, že toto je len cena výrobných nákladov vynaložených na občanov do ich 18. roku života.

Reálna suma týchto prenajímaných výrobných prostriedkov je však vyššia aj z toho dôvodu, že k tejto hodnote výrobných nákladov vo výške 9 mld. eur by bolo treba dorátať náklady na výchovu a vzdelávanie tých občanov, ktorí musia k vykonávaniu svojej profesie nevyhnutne absolvovať aj vysokoškolské štúdiá príslušného zamerania (lekári, informatici, konštruktéri a pod.).

**Maďarsko – počet a hodnota pracovníkov odídených do zahraničia**

Údaje o počte občanov odídených z Maďarska za prácou sa nepodarilo dohľadať.

**Poľsko – počet a hodnota pracovníkov odídených do zahraničia**

Náklady, vynaložené na výchovu dieťaťa v Poľsku do jeho 18. roku, dosahujú výšku 44 000 eur [B4.1.1].

Vychádzajúc z porovnávania údajov HDP a priemernej mzdy v Poľsku a na Slovensku, urobme zjednodušený odhad nákladov vynaložených v Poľsku na vzdelávanie jeho občanov do jeho 18. roku života nasledovne:

Keďže HDP Poľska v prepočte na jedného obyvateľa bol v r. 2015 približne o 10 % nižší než HDP Slovenska [31] a percentuálny rozdiel medzi priemernými mzdami v Poľsku a na Slovensku je nižší než týchto 10 % v prospech Slovenska [33], uvažujme v ďaľšom, že aj náklady na vzdelávanie občana Poľska sú o 10 % nižšie, než je tomu pri nákladoch vynaložených na vzdelávanie občana Slovenska. To znamená, že ak tieto náklady vynaložené na Slovensku – 25 000 eur (B4.2.3) – znížime o tých 10 %, tak dostaneme približnú hodnotu nákladov vynaložených v Poľsku na vzdelávanie občana do jeho 18. roku. Tieto náklady dosiahnu teda hodnotu:

25 000 – 2500 = 22 500 eur, zaokrúhlene 23 000 eur

Teda celkové náklady vynaložené v Poľsku na výchovu a vzdelávanie občana do jeho

18. roku života dosahujú minimálnu hodnotu:

45 000 + 23 000 = **68 000 eur**

Samozrejme, treba pripomenúť, že toto sú značne podhodnotené náklady, pretože nezachytávajú také výdavky štátu ako príspevok štátu pri narodení dieťaťa, prídavky na deti, zdravotné poistenie dieťaťa a i.

Údaj o celkovom množstve pracovníkov z Poľska pracujúcich v zahraničí sa nepodarilo dohľadať. Jediným údajom o počte Poliakov pracujúcich v zahraničí je údaj o počte Poliakov zamestnaných v Nemecku – 422 000 [29]. Čiže podhodnotená „výrobná cena“ poľských pracovníkov pracujúcich v Nemecku by bola minimálne:

422 000 x 68 000 = 28,7mld. eur

V tejto hodnote nie sú zahrnuté náklady na výchovu a vzdelávanie tých, ktorí musia k vykonávaniu svojej profesie nevyhnutne absolvovať aj vysokoškolské štúdiá príslušného zamerania (lekári, informatici, konštruktéri a pod.).

**Rumunsko – hodnota pracovníkov odídených do zahraničia**

Keďže HDP Rumunska (r. 2015) dosahuje približne 70 % HDP Slovenska [31] a priemerná mzda v Rumunsku – r. 2019 – dosahuje 70 % priemernej mzdy na Slovensku [32], uvažujme ako hodnotu nákladov vynaložených na prípravu mladého občana na zapojenie sa do pracovného procesu v Rumunsku, do 18. roku života, 70 % nákladov z nákladov vynaložených na Slovensku ( 82 000 eur). Kvôli objektívnosti znížme túto hodnotu zo 70 % na 60 %. To znamená že táto hodnota nákladov, vynaložených na prípravu mladého človeka na danú profesiu v Rumunsku dosiahne minimálnu hodnotu:

(82 000 : 100) x 60 % = 49 200 eur ≐ 49 000 eur

**B15.1Počet a hodnota pracovníkov z Východnej Európy**

**zamestnaných v Nemecku**

Podľa [29] pracuje v Nemecku 1,5 mil. občanov z Východnej Európy, pričom najviac je Poliakov – 422 000 a Rumunov – 349 000. Ďalej tu pracuje 50 000 Čechov [30], 24 000 Slovákov [36], ako aj veľa občanov ďaľších štátov Východnej Európy.

Minimálne náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie mladého človeka v Poľsku do jeho 18 rokov dosahujú hodnotu 68 000 eur [B15].

Čiže súhrnné náklady vynaložené v rodnej krajine týchto pracovníkov – v Poľsku – počas ich prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, dosahujú minimálnu hodnotu:

442 000 x 68 000 eur = 30 056 000 000 eur ≐ 30 mld. eur

Minimálne náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie mladého človeka v Rumunsku do jeho 18 rokov dosahujú hodnotu 49 000 eur [B15].

Teda hodnota súhrnných nákladov vynaložených na prípravu rumunských pracovníkov v ich rodnej krajine, a zamestnaných v Nemecku, dosahuje výšku:

349 000 x 49 000 eur = 17 101 000 000 eur ≐ 17 mld. eur

Minimálne náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie mladého človeka v Česku do jeho 18 rokov dosahujú hodnotu 82 000 eur [B15].

Teda hodnota súhrnných nákladov, vynaložených počas prípravy českých občanov na zapojenie sa do pracovného procesu v ich rodnej krajine, a zamestnaných v Nemecku, dosahuje výšku:

50 000 x 82 000 eur = 4 110 000 000 eur ≐ 4 mld. eur

Minimálne náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie mladého človeka na Slovensku do jeho 18 rokov dosahujú hodnotu 82 000 eur [B4.3.1] .

Teda hodnota súhrnných nákladov, vynaložených na prípravu slovenských pracovníkov v ich rodnej krajine a pracujúcich v Nemecku, dosahuje výšku:

24 000 x 82 000 eur = 1 968 000 000 eur ≐ 2 mld. eur

Ak odrátame týchto pracovníkov – z Poľska, Rumunska, Česka a Slovenska – od celkového počtu 1,5 mil. pracovníkov z Východnej Európy pracujúcich v Nemecku, dostaneme počet zvyšných pracovníkov z Východnej Európy pracujúcich v nemeckej ekonomike, t. j. dostaneme číslo:

1,5 mil.  – 442 tis. – 349 tis. – 50 tis. – 24 tis. = 635 tis.

Ak kvôli objektívnosti počítame náklady vynaložené v rodných krajinách týchto 635 tis. pracovníkov – náklady vynaložené na ich výchovu a vzdelávanie, t. j. náklady vynaložené počas ich dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu – ako

50 % z nákladov vynaložených počas prípravy slovenského občana na zapojenie sa do pracovného procesu, teda 50 % z 82 000 eur, potom:

50 % z 82 000 eur = 41 000 eur

tak potom náklady vynaložené počas prípravy týchto zvyšných 635 000 občanov z Východnej Európy na ich zapojenie sa do pracovného procesu dosahujú hodnotu:

635 000 x 41 000 eur = 26 035 000 000 eur ≐ 26 mld. eur

Čiže náklady na výchovu a vzdelávanie 1,5 mil. občanov Východnej Európy pracujúcich v Nemecku vynaložené do ich 18 roku života, t. j. náklady vynaložené na ich zapojenie sa do pracovného procesu , dosahujú podľa odhadov súhrnnú minimálnu hodnotu:

30 mld. + 17 mld. + 4 mld. + 2 mld. + 26 mld. = **79 mld. eur**

Tento údaj je však silne podhodnotený, pretože:

1. Náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie zvyšných 635 000 občanov z Východnej Európy sme cielene znížili až na 50 % hodnoty nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie mladého človeka na Slovensku (82 000 eur), čo je síce neúmerne veľké zníženie nákladov, ale myslím, že radšej uviesť silne podhodnotený údaj o týchto nákladoch, než mierne nadhodnotený.

Všetky tieto údaje sú uvádzané totiž preto, aby sa s ich pomocou poukázalo na princíp a nemorálnosť zneužívania pracovnej sily pochádzajúcej z novopristúpených členských štátov EU, cieľom tohto textu nie je uvedenie konkrétnych a presných údajov.

Cieľom celej tejto práce nie je v žiadnom prípade presné vyčíslenie finančných súm, ktoré predstavujú náklady vynaložené na výchovu a vzdelanie občanov novopristúpených členských štátov EU odchádzajúcich za prácou do zahraničia, finančných súm, ktorými novopristúpené členské štáty absurdným spôsobom, vymykajúcim sa akýmkoľvek pravidlám štandardného podnikateľského a ekonomického správania sa, dotujú ekonomiky bohatších starších členských a aj nečlenských štátov EU – Nemecka, Anglicka, Francúzska, Švajčiarska, Švédska, Dánska, Luxemburska, Holandska, Rakúska, Írska a i.

Nejde nám o vykreslenie presných údajov, ale práve prostredníctvom aj silne podhodnotených údajov ukázať na zlé nastavenie vzájomných ekonomických pravidiel platiacich medzi staršími a novšími členmi Únie, pravidiel silne prispievajúcich k deformácii až deštrukcii ekonomík novopristúpených členských štátov.

Celý problém bezplatného odčerpávania pracovnej sily by sa vyriešil veľmi jednoducho, a to dodržiavaním jednej zo základných zásad, jedného zo základných pravidiel podnikania na celom svete, že náklady vynaložené za účelom dosiahnutia zisku sa uhrádzajú z tohto zisku. Inak povedané: Ak zahraničný pracovník vytvorí – svojou prácou v ekonomike cudzieho štátu – zisk, tak z tohto zisku by sa mali spravodlivo kompenzovať náklady vynaložené počas prípravy tohto pracovníka na zapojenie sa do pracovného procesu, teda náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tohto pracovníka, vynaložené v jeho rodnej krajine.

Súčasné ekonomické vzťahy medzi nielen členskými štátmi EU, ale vo všeobecnosti medzi štátmi celého sveta sa riadia starými ekonomickými zvyklosťami, neberúcimi do úvahy rýchly vývoj svetovej ekonomiky, neberúcimi do úvahy taký dôležitý faktor ako je čoraz väčšia medzištátna pracovná migrácia umocnená javom globalizácie.

Tieto staré – súčasnej situácii už nevyhovujúce – ekonomické vzťahy, sa bez potrebnej zmeny, reagujúcej na rastúcu medzištátnu pracovnú migráciu umocnenú rastúcou globalizáciou, stávajú efektívnym hrobárom hospodársky slabších štátov nielen Európy, ale slabších ekonomík celého sveta.

Sú to vzťahy neprispôsobené novej ekonomickej situácii, ktoré prinášajú výhody starším, ekonomicky silnejším členským krajinám EU, na úkor novopristúpených členských krajín. Sú to vzťahy založené na nerešpektovaní jedného zo základných ekonomických pravidiel, že náklady sa uhrádzajú zo zisku, ktorý vznikol vďaka ich vynaloženiu.

2. Tento údaj – o nákladoch vynaložených na prípravu mladého človeka na pracovný proces, do jeho 18. roku – nezachytáva nielenže vynaloženie takých nákladov ako: rodinné prídavky, rôzne príspevky štátu na dieťa, zdravotné poistenie dieťaťa a i., ale nezachytáva ani náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie mladého človeka po 18. roku, t. j. náklady vynaložené v prípade jeho ďaľšieho vzdelávania, jeho ďaľších napr. vysokoškolských štúdií.

To znamená, že údaj „79 mld. eur“ uvedený ako náklady na výchovu a vzdelávanie 1,5 mil. občanov Východnej Európy, zamestnávaných v nemeckej ekonomike je silne podhodnotený.

*Poznámka: Náklady na vysokoškolské štúdiá lekára na Slovensku dosahujú výšku 34 000 eur [B4.2.4], a celkové náklady na výchovu a vzdelávanie lekára do doby ukončenia vysokoškolských štúdií sa tak vyšplhajú na hodnotu 128 000 eur [B4.3.2].*

**B16 Výrobná cena pracovníkov zo Slovenska pracujúcich**

**v zahraničí**

19 mld. eur – to je „výrobná hodnota“ 227 500 výrobných prostriedkov „pracovník“, vyrobených na Slovensku, ktoré boli v r. 2015 umiestnené v zahraničí [B11.1].

Je to podhodnotená výrobná cena týchto 227 500 pracovníkov, ktorí odišli za prácou do zahraničia, pretože v nej nie sú zarátané všetky náklady na ich „výrobu“. A v tejto podhodnotenej výrobnej cene nie je zachytený ani zisk výrobcu.

Výrobná cena nie je skutočná cena výrobného prostriedku „pracovník“, pretože skutočná cena zahŕňa aj zisk výrobcu.

Výrobná cena jedného výrobného prostriedku „pracovník“, predstavujúca hodnotu 82 000 eur [B4.3.1], je súčtom nákladov vynaložených na výchovu tohto pracovníka jeho rodičmi – 57 000 eur [B4. 1], plus nákladov vynaložených štátom na jeho vzdelávanie na základnej a strednej škole – 25 000 eur [B4.2.3].

Pritom do tejto výrobnej ceny neboli zaúčtované ďaľšie položky, ako napr. výdavky štátu: prídavky na dieťa, zdravotné poistenie dieťaťa a pod. Množstvo času a energie rodičov, ktoré pohltil proces výchovy ich detí už ani nespomínajúc.

A výrobná cena tohto výrobného prostriedku, tohto pracovníka, je len jeho základná cena, predstavujúca náklady jednotlivých účastníkov procesu výroby. Nie je v nej zahrnutý zisk výrobcu.

Predstavte si, že si kúpite nejaký automobil z výrobnou cenou 82 000 eur. Potom jeho predajná cena bude iste minimálne 85-90 000 eur. Predsa nikto nepredáva svoj výrobok za výrobnú cenu, ale za cenu v ktorej je zahrnutý aj určitý zisk, kvôli ktorému sa výrobok vyrába.

Účelom podnikania na celom svete je predsa dosiahnutie zisku, ktorý je hybnou silou rozvoja každej ekonomiky.

A každý štát vie, že ak investuje náklady do vzdelávania svojich občanov, ak vynaloží potrebné financie na ich vzdelávanie, tak tieto náklady sa mu vrátia aj so ziskom v podobe daní, ktoré občan vygeneruje svojou prácou. Samozrejme, len vtedy, ak ostane občan pracovať v ekonomike rodnej krajiny. V opačnom prípade, t. j. ak po ukončení procesu vzdelávania odíde za prácou do zahraničia, náklady štátu investované do jeho vzdelávania sa začnú meniť na stratu, a pravdepodobnosť návratu týchto nákladov, ako aj pravdepodobnosť prínosu zisku do štátnej pokladnice rodného štátu formou daní klesá úmerne veľkosti času prepracovaného občanom v zahraničí.

**B17 Bezplatný prenájom pracovníkov zo Slovenska**

Tí, ktorí v zahraničí využívajú tieto výrobné prostriedky, týchto pracovníkov „Made in Slovakia“, ich majú v súčasnosti k dispozícii bezplatne, t. j. majú k dispozícii bezplatne týchto 227 500 pracovníkov [B11.1] , týchto 227 500 výrobných prostriedkov s minimálnou výrobnou cenou 19 mld. eur, majú ich k dispozícii bez toho, aby museli za ne platiť nejaký nájom. Platiť nájom tým subjektom, ktoré týchto občanov na svoje náklady pripravili na zapojenie sa do pracovného procesu. Platiť tým subjektom, ktoré z týchto občanov vytvorili výrobný prostriedok „pracovník“. Platiť tým subjektom, ktorí vynaložili náklady na výchovu a vzdelávanie týchto občanov. A tí, ktorí tieto náklady vynaložili, boli rodičia týchto občanov a ich rodná krajina.

Predsa ak vy niekomu prenajímate nejaký výrobný prostriedok, napr.: osobný automobil, vŕtačku, miešačku, výrobnú linku, výrobnú halu, nákladný automobil, stavebné stroje a zariadenia, zariadenia na lekársku diagnostiku, počítačovú techniku či niečo iné, tak za prenajímanie týchto výrobných prostriedkov dostávate v dohodnutých časových splátkach (obyčajne mesačne) od toho subjektu, ktorý si toto zariadenie od vás prenajal, určitú finančnú sumu (nájomné), napr. nákladné auto TIR sa prenajíma za mesačný nájom okolo 1000-2000 eur.

Ak si prenajmete pracovníka na stráženie nejakého svojho objektu, pracovníka

z bezpečnostnej agentúry, z firmy, ktorá ho vyškolila na svoje náklady, tak tejto firme, tejto bezpečnostnej agentúre, neplatíte nájom len vo výške mzdy tohto pracovníka, ale v cene mesačného prenájmu tohto pracovníka sú predsa zahrnuté aj náklady jeho zamestnávateľskej firmy, ktoré sú spojené s prípravou tohto pracovníka na vykonávanie jeho profesie. Náklady na školenia pracovníka, na jeho pracovný odev, na administráciu vo firme, náklady na elektrickú energiu, vodu, ubytovanie, upratovačky pôsobiace vo firme atď., atď. A pochopiteľne v prenájme je zahrnutý aj zisk firmy, zisk z prenájmu pracovníka.

Ak si vy niečo prenajímate od niekoho, potom platíte dohodnutý nájom. Prenajmete si auto – platíte nájom firme, ktorá vám ho prenajala, prenajmete si ochrankára či osobného strážcu – platíte nájom bezpečnostnej agentúre, ktorá vám ho prenajala, prenajmete si miešačku – platíte nájom tomu, kto vám tú miešačku prenajal, prenajmete si opatrovateľku detí – platíte nájom firme, ktorá zabezpečuje opatrovateľky .

Čiže tí, ktorí majú teraz k dispozícii týchto našich 227 500 slovenských občanov, ich majú zadarmo, ich majú akoby v bezplatnom prenájme na dobu jedného roku. A v ďaľšom roku je ten ich počet približne rovnaký, pretože jedni občania sa síce po mesiacoch, po roku či po viacerých rokoch vrátia, ale nahradia ich iní. Jeden rok je ich celkový počet väčší, druhý zasa menší, ale tento celkový počet občanov v zahraničí sa nejak výrazne, skokovo nemení.

Teda bohatšie členské i nečlenské krajiny EU majú v súčasnosti k dispozícii približne

227 500 slovenských občanov ročne, plus-mínus, za nulový prenájom alebo v cene nulového prenájmu, pričom len podhodnotená výrobná cena týchto 227 500 výrobných prostriedkov „pracovník“ je 19 miliárd eur [B11.1], pri výrobnej cene jedného pracovníka 82 000 eur [B4.3.1].

Pochopiteľne, „výrobná cena“ vysokoškoláka, napr. lekára či informatika, je výrazne vyššia. Vyššia o náklady, ktoré boli vynaložené na vysokoškolské štúdiá tohto pracovníka, plus vyššia o náklady, ktoré vynaložili rodičia tohto vysokoškoláka na jeho výchovu počas jeho vysokoškolských štúdií. Napr. náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy lekára na svoju činnosť dosahujú na Slovensku hodnotu 128 000 eur [B4.3.2].

227 500 pracovníkov alebo 227 500 výrobných prostriedkov „Made in Slovakia“ za výrobnú cenu 19 mld. eur, je každoročne k dispozícii ekonomikám bohatších členských i nečlenských krajín Únie za nulovú cenu prenájmu, za nulovú cenu požičania či v cene nulového prenájmu.

Super biznis, super obchod.

Ale pre koho?

Biznis prosperujúci vďaka už dosť odšťavovaným vreckám občanov chudobnejších novopristúpených členských krajín. Tučné zisky bohatších členských štátov EU, na úkor častokrát biednych až žobráckych platov občanov novopristúpených členských štátov EU, na úkor ich životnej úrovne.

**B17.1 Produktívny občan ako výrobok firmy „Štát & Rodičia“**

Náš štát a rodičia sú vlastne tiež firmou, ktorá si na vlastné náklady počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania vyškolila, vychovala, či pripravila zamestnancov. A to osemnásťročné školenie, ten proces výchovy a vzdelávania občana, má hodnotu 82 000 eur [B4.3.1]. Ten proces má takú hodnotu, lebo toľko stojí, taká je jeho cena. Je to výrobná hodnota, výrobná cena tohto pracovníka, tohto výrobného prostriedku, výrobná cena bez minimálneho zisku výrobcu.

82 000 eur vynaložených na to, aby sa tento občan mohol zapojiť do pracovného procesu. Tak prečo by si táto firma, nazvime ju napr. **Štát & Rodičia**,zameraná na prípravu občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu formou dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania, nemohla tiež svoje náklady, spojené s týmto dlhodobým procesom výchovy a vzdelávania občana, preniesť do ceny prenájmu týchto občanov-pracovníkov? Presne tak, ako sa to robí všade, na celom svete, už od nepamäti, ako to robí každý každučký podnikateľ, každá firma.

A ako? No tak, že náklady firmy vynaložené na prípravu pracovníka na jeho profesiu si firma premieta do ceny prenájmu tohto pracovníka, resp. do ceny jeho nájmu inými subjektami.

Pretože, bohužiaľ, teraz – a nielen v našom prípade, ale aj v prípade Česka, Maďarska, Poľska či ostatných novopristúpených členských štátov EU – je cena, za ktorú firma „Štát & Rodičia“ prenajíma svojho občana, t. j. dáva k dispozícii svojho občana, svojho pracovníka ekonomike iného štátu, zhodná s výškou mzdy, ktorá je tomuto občanovi vyplácaná v tej krajine, v ktorej je zamestnaný. A okrem mzdy vyplácanej tomuto zahraničnému pracovníkovi, sa už ekonomika cudzieho zamestnávateľského štátu vôbec nepodieľa na spravodlivej úhrade nákladov, ktoré rodná krajina tohto pracovníka vynaložila v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania.

Čiže ten, kto pripravil tohto pracovníka na vykonávanie jeho profesie, t. j. firma „Štát & Rodičia“, prenajíma aktuálne tohto pracovníka za dumpingovú cenu – len za cenu mzdy tohto pracovníka – a svoje náklady na jeho výchovu a vzdelávanie si do tohto prenájmu vôbec nepremieta. To teda znamená, že firma „Štát & Rodičia“ na tom musí prerábať. Nájomné, ktoré platí zahraničný štát zamestnávajúci tohto pracovníka, nezohľadňuje ani v najmenšom náklady vynaložené rodnou krajinou a rodičmi tohto pracovníka počas jeho prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, vynaložené v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania. V tomto nájomnom je zahrnutá len mzda pracovníka.

Nemecko, Anglicko, Rakúsko, Švédsko, Švajčiarsko, Dánsko, Holandsko, ale ani iné bohatšie členské a nečlenské štáty EU, využívajúce v svojich ekonomikách ako pracovnú silu občanov novopristúpených členských krajín EU, neberú do úvahy fakt, že bez nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie týchto občanov, bez nákladov investovaných do týchto občanov v ich rodných krajinách, investovaných v novopristúpených členských štátov EU, by nikdy nemali bezplatne k dispozícii také obrovské množstvo kvalifikovanej pracovnej sily, také množstvo lacných kvalifikovaných pracovníkov, ktorí im teraz pomáhajú udržiavať a rozširovať si status úspešných ekonomík nielen Európy, ale aj sveta.

Tieto náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu, t. j. náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana v jeho rodnej krajine, sú v súčasnosti – absolútne proti všetkej logike podnikania – ignorované nielen najbohatšími ekonomikami tých krajín sveta, ktoré týchto zahraničných občanov zamestnávajú, ale vo všeobecnosti zrejme všetkými ekonomikami zamestnávajúcimi zahraničných občanov.

A všetky tieto ekonomiky, všetky tieto krajiny zamestnávajúce zahraničných občanov, sa tak stávajú novodobými kolonizátormi.

**B18 Prázdna kapitola**

**B19 Kto má kompenzovať náklady vynaložené na prípravu pracovníka**

Keď platíte nájom za ochrankára, t. j. za pracovníka bezpečnostnej agentúry, slúžiaceho na zabezpečenie ochrany objektov a vyškoleného na náklady tejto bezpečnostnej agentúry, neplatíte tejto bezpečnostnej agentúre len za jeho mzdu, ale platíte jej aj úmernú časť nákladov, ktoré bezpečnostná agentúra vynaložila počas jeho prípravy na profesiu ochrankára, platíte všetky náklady tejto firmy súvisiace s ním (administrácia, nájom, energie a i.). A v cene prenájmu pracovníka bezpečnostnej agentúry je pochopiteľne zahrnutý aj zisk bezpečnostnej agentúry.

Pracovník firmy „Štát & Rodičia“(pozri B17.1), ktorý sa zamestná v zahraničí, dostáva v zahraničí mzdu, ale náklady, ktoré do neho firma „Štát & Rodičia“ počas jeho prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu vložila, tak tieto náklady už ten, kto by ich splácať mal, nespláca. O zisku firmy už ani nehovoriac.

Tieto náklady by mal platiť predsa nájomca, t. j. ten, kto tohto pracovníka zamestnáva, ten, kto ho využíva na prácu v svojej ekonomike, a má z neho zisk, ten, kto si berie daň z jeho mzdy. A tým nájomcom nášho pracovníka, pracovníka zo Slovenska, resp. pracovníka

z novopristúpených členských krajín EU, je predsa zahraničný štát, v ekonomike ktorého je tento pracovník zamestnaný.

Keďže firma Štát & Rodičianedokáže vymôcť tieto náklady od toho, kto ich je povinný zaplatiť, t. j. od zahraničného štátu, v ktorom sa občan zamestná, tak sa celá ťarcha splácania nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občana neférovo a nespravodlivo presunie na plecia spoluobčanov z jeho rodnej krajiny, na peňaženky jeho spoluobčanov.

Prečo vlastne štáty odčerpávajú pracovníkov z iných krajín?

No, napr. z toho dôvodu, že majú k dispozícii málo svojich pracovníkov, málo vlastnej pracovnej sily, málo vlastných občanov schopných pracovnej činnosti. A tak riešia tento stav, odčerpaním potrebného počtu pracovníkov požadovaných profesií z iných krajín.

A vyriešia tak naraz dva problémy:

a, ušetria pracovnú silu – pracovníka z radov vlastného obyvateľstva k jeho ďaľšiemu využitiu v inej oblasti, k využitiu na inej pracovnej pozícii, a na voľné pracovné miesto umiestnia zahraničného pracovníka

b, ušetria peniaze, ktoré by museli ináč vynaložiť na výchovu a vzdelávanie občana z radov vlastného obyvateľstva – občana, ktorý by musel zaplniť to pracovné miesto, ktoré teraz zaplní občan inej krajiny – pretože peniaze vynaložené počas prípravy zahraničného občana na zapojenie sa do pracovného procesu, pracujúceho aktuálne v ekonomike štátu, ktorý ho zamestnáva, už zaplatila iná krajina, zaplatila to rodná krajina tohto zahraničného občana.

Náklady, vynaložené na výchovu dieťaťa do 18. roku v Nemecku sú minimálne vo výške 136 000 eur [B4.1.1]. Náklady vynaložené na výchovu dieťaťa do 18. roku na Slovensku sú 57 000 eur [B4.1.1]. Teda náklady vynaložené v Nemecku na výchovu dieťaťa sú zhruba:

136 000 : 57 000 = 2,4 krát vyššie,

než náklady na výchovu dieťaťa vynaložené na Slovensku. Teda zrejme aj náklady na vzdelávanie v Nemecku sú vo všeobecnosti minimálne dvakrát vyššie než náklady vynaložené na vzdelávanie mladého človeka na Slovensku, a tak isto aj celkové náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania mladého človeka v Nemecku do 18. roku sú minimálne 2krát vyššie než náklady na výchovu a vzdelávanie na Slovensku.

Ak teda náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávanie občana do

18. roku dosahujú na Slovensku hodnotu 82 000 eur [B4.3.1], tak potom v Nemecku tieto náklady na výchovu a vzdelávanie mladého človeka do 18. roku dosahujú minimálne dvojnásobnú hodnotu, teda minimálne 164 000 eur.

No a tieto náklady na výchovu a vzdelávanie ušetrí nemecká ekonomika, keď bezplatne odčerpá slovenského občana. Čiže v prípade, ak by nemecká ekonomika odčerpala slovenského občana na obdobie celého jeho produktívneho veku – t. j. slovenský občan by pracoval v nemeckej ekonomike od momentu svojho zapojenia sa do pracovného procesu až po odchod do dôchodku – tak by mala uhradiť slovenskej ekonomike celé vyššie uvedené náklady vo výške 82 000 eur.

**B20 Koľko dostávame a koľko dávame**

Mnohí z predstaviteľov ekonomicky bohatších krajín nám vyčítajú, že sme nesolidárni vzhľadom na prijatú finančnú pomoc. Pripomínajú nám prijatú finančnú pomoc, ale už nič nehovoria o tom, čo im dávame my. A my im dávame veľa. Dávame im nekresťansky veľa. Setsakramentsky veľa. V skutočnosti im zrejme dávame oveľa viac, než dávajú oni nám. Oveľa, oveľa viac.

A to ozajstné číslo, to oficiálne, ktoré hovorí o tom, koľko dávame v skutočnosti ekonomikám bohatších členských krajín Únie, akú veľkú pomoc im každoročne bezplatne poskytujeme, tak to by sa nádherne ukázalo, ak by sa pristúpilo k uverejňovaniu doteraz z absolútne nepochopiteľných dôvodov zamlčovaných údajov o počte občanov jednotlivých členských krajín EU pracujúcich v iných členských krajinách EU. Na základe údajov o počte občanov a o dĺžke doby ich zamestnávania sa v inej členskej krajine by sa dal veľmi jednoducho porovnať rozsah pomoci, ktorú dostávajú jednotlivé novopristúpené členské krajiny Únie formou eurofondov, s pomocou, ktorú naopak bezplatne poskytujú novopristúpené členské krajiny bohatším členským krajinám EU.

A veľmi jasne by sa ukázalo, ktorá tá pomoc je v skutočnosti tou väčšou. Či tá, ktorá sa v súčasnosti prezentuje ako tá jediná pomoc, ktorá je v Únii poskytovaná, tá prostredníctvom eurofondov, alebo či tá druhá, tá utajovaná, tá zamlčovaná, tá, o ktorej je neustále ticho, o ktorej sa nikto ani slovkom nezmieňuje, o ktorej už nič nehovorí žiadny z najvyšších predstaviteľov Únie, o ktorej už nič nepovie ani žiadny z predstaviteľov tých krajín, pre ktoré je táto zamlčovaná pomoc nenahraditeľnou pre rozvoj ich ekonomík.

Tu by sa dal veľmi názorne porovnať rozsah tej neustále zdôrazňovanej finančnej solidarity, ako prostriedku častého nátlaku na novopristúpené členské krajiny Únie, s rozsahom pracovnej solidarity vo forme lacnej pracovnej sily, ktorú novopristúpené členské krajiny Únie každoročne – už dlhých sedemnásť rokov – bezplatne poskytujú ekonomikám bohatších členských krajín.

Tu by bolo možné vidieť skutočný rozsah zamlčiavanej pomoci formou bezplatne poskytovanej lacnej pracovnej sily, ktorého zverejnenie by konečne uviedlo na pravú mieru výlučne jednostranné a zavádzajúce informácie o poskytovaní a existencii pomoci len formou eurofondov.

Veď to nie je nič iné, len hrubo otesaná pravda, sú to jednostranné informácie len o jednosmernej finančnej solidarite, jednostranné informácie, ktoré sú v skutočnosti dezinformáciami, pretože hovoria len o jednej pomoci, ktorú prezentujú vo forme celkovej pomoci, no už nič nehovoria o tej druhej, strategicky dôležitej pre ekonomiky bohatších členských krajín Únie.

Ten celkový prínos jednotlivých členských krajín Únie v prospech tých druhých sa predsa skladá z dvoch prínosov, z dvoch pomocí, nielen z tej široko prezentovanej, z tej jedine ospevovanej a vyzdvihovanej, z finančnej pomoci formou finančného príspevku do eurorozpočtu. Predsa existuje aj druhá pomoc, nemenej významná, svojím rozsahom možno oveľa, oveľa väčšia než tá neustále opevovaná, tá všetkými zdôrazňovaná a obdivovaná.

Existuje aj pomoc formou bezplatného poskytovania obrovského množstva lacnej pracovnej sily. Ale jej pripomenutie už asi niekomu nevyhovuje, jej uvádzanie už je pre niekoho zrejme nevýhodné, pretože by to spôsobilo mnohým občanom Únie šok. Ponúkol by sa im totiž ten pravdivý pohľad na tú ozajstnú vzájomnú pomoc členských krajín Únie. Ten pravdivý pohľad, nie ten v prospech niekoho maľovaný a prikrášlovaný. Ponúkol by sa im pohľad na tú ozajstnú pomoc jedných krajín v prospech druhých, pohľad na ten ozajstný prínos jednotlivých členských krajín v prospech Únie, pohľad absolútne iný než len ten na tú falošne a jednostranne vykresľovanú pomoc.

Pretože tým doterajším uvádzaním len jedných informácií – len tých o finančnej pomoci, len o finančnej solidarite, a zamlčovaním tých druhých, tých o bezplatne poskytovanej pracovnej sile – sa z tých, ktorí sú tými naozajstnými poskytovateľmi pomoci v prospech iných členských štátov, umelo vyrábajú poberatelia pomoci, a z tých, ktorí sú v skutočnosti čistými poberateľmi pomoci sa falošne vyrábajú čistí poskytovatelia pomoci, z tých sa vyrábajú falošní charitatívni bohatieri.

Formou eurofondov dostávajú naše novopristúpené členské krajiny finančnú pomoc, určenú na podporu rôznych projektov. Táto finančná pomoc, je však určitými predstaviteľmi tak Únie, ako aj niektorých bohatších členských krajín EU chápaná ako niečo, za čo by sme mali byť bezvýhradne solidárni v „určitých veciach“ – aj napriek nášmu odlišnému pohľadu na tieto „určité veci“ – za čo by sme mali skákať „ako bičom plieska“.

**„Slovensko prijalo z Európskej únie od svojho vstupu do nej v roku 2004 do konca roka 2014 o 7,231 miliardy eur viac peňazí, ako jej zaplatilo. Za uplynulých jedenásť rokov získalo z rozpočtu EÚ celkovo 14,128 miliardy eur a zároveň do neho odviedlo 6,897 miliardy eur.“** *[16]*

Čiže Slovensko získalo za 11 rokov sumu:

14,128 – 6,897 = 7,231 mld. eur – čistý prínos z EU za obdobie 11 rokov.

To znamená, že na jeden rok je to priemerne:

7,231:11 = 0,657 mld. eur alebo 657 mil. eur.

657 miliónov eur za jeden rok sme získali, ale na druhej strane sme členským i nečlenským krajinám EU každoročne v priemere poskytovali 227 500 výrobných prostriedkov, 227 500 pracovníkov vo výrobnej cene 19 mld. eur [B11.1]. Boli roky, kedy bolo poskytnutých menej pracovníkov, a boli aj také, kedy to zas bolo viac.

Týchto pracovníkov – vzdelaných a vychovaných na náklady slovenských občanov – sme poskytli v cene nulového prenájmu, t. j. nezobrali sme za ich prenájom, za požičanie týchto výrobných prostriedkov, ktoré sme vyrobili za výrobnú cenu 82 000 eur za kus, absolútne nič, ani jedno jediné euro.

Absolútne nič za ich používanie, absolútne nič za ich opotrebúvanie, za to, že títo pracovníci okrem hodnôt, ktoré svojou prácou v zamestnávateľských ekonomikách vytvárajú, prinášajú do štátnych rozpočtov zamestnávateľských krajín aj minimálne daň zo mzdy, absolútne nič za postupné skracovanie ich pracovnej životnosti, ktorá je obmedzená na niekoľko desiatok rokov. Absolútne nič za to, že sme do každého tohto výrobného prostriedku, do každého občana, počas dlhodobého procesu jeho výchovy a vzdelávania vložili náklady v minimálnej výške 82 000 eur.

Teraz si predstavte, že by sme bezplatne požičali krajinám Západnej Európy taký istý počet napr. dodávkových automobilov, ako je aj počet našich občanov pracujúcich v krajinách Západnej Európy, a v tej istej výrobnej cene. Teda by sme dali týmto krajinám do bezplatného prenájmu 227 500 dodávkových automobilov, každý z nich s výrobnou cenou 82 000 eur. Dali by sme im to do takého istého bezplatného prenájmu, ako im dávame každý rok do bezplatného prenájmu 227 500 našich občanov, našich pracovníkov. Čiže za ten nájom dodávkových automobilov by nám neplatili ani jeden jediný cent.

Tieto krajiny by ich využívali na prevoz tovaru, automobily by im prinášali zisky, sami by počas ich prevádzky platili len za to, čo si vyžaduje bežná prevádzka týchto automobilov, t. j. palivo, ktoré spotrebujú, platili by ich údržbu, opotrebovanie pneumatík, oleje, opravy, ale už by nám neplatili ani euro za ich prenájom, t. j. automobily by starli, opotrebovávali by sa, ale nik by nesplácal ich výrobnú cenu. Ich výrobná cena by sa nesplácala, pretože by ich mali prenajaté bezplatne, zadarmo, za cenu nulového prenájmu. Presne tak isto ako majú teraz prenajatých 227 500 pracovníkov z našej krajiny, teda bezplatne či v cene nulového prenájmu. A keďže prenájom automobilov by bol bezplatný, tak nielenže by sa nesplácali výrobné náklady vynaložené na výrobu týchto automobilov, ale by sa neplatil prenajímateľovi, teda Slovensku, ani žiadny zisk z ich prenájmu.

Čiže naša krajina by bezplatne prenajala napr. na obdobie piatich rokov 227 500 dodávkových automobilov s výrobnou cenou 82 000 eur/kus. A vlastne keby sa tieto automobily po piatich rokoch vrátili späť, boli by značne opotrebované, už by nemali tú zostatkovú hodnotu ako mali pred piatimi rokmi, a, keďže boli v bezplatnom prenájme, tak by sme ich bezplatným prenájmom za týchto päť rokov nielenže nič nezarobili, ale by sa nám ich prenájmom nevrátilo ani jedno euro vynaložené na ich „výrobu“.

A tak isto je to aj s tými 227 500 našimi spoluobčanmi, ktorí sú zamestnaní v krajinách Západnej Európy. Ich zahraniční zamestnávatelia im platia náklady na ich „bežnú prevádzku“, teda im prostredníctvom ich mzdy platia ich „prevádzkové“ náklady ako: potraviny, oblečenie, ubytovanie, elektrina, zubár, telefón, masér, kultúrne vyžitie sa a pod. Ich mzda vlastne predstavuje náklady na „bežnú prevádzku a údržbu“, náklady na prevádzku. Presne tak ako je aj bežná prevádzka a údržba automobilu: výmena starých pneumatík za nové, výmena olejov, palivo, chladiace zmesi, náter skorodovaných častí, výmena brzdového obloženia a iných potrebných častí automobilu atď. (pozri A13.4).

Ale výrobné náklady vynaložené na výrobu týchto výrobných prostriedkov, výrobné náklady vynaložené „výrobu“ týchto pracovníkov, vynaložené počas ich dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, vynaložené na ich výchovu a vzdelávanie, vynaložené ich rodičmi a ich rodnými krajinami, tak tieto ich výrobné náklady už nikto nespláca. A pracovníci sa samozrejme opotrebúvajú, tak isto, ako sa opotrebuváva používaním aj každý iný výrobný prostriedok. Predsa doba ich využitia, doba využitia týchto pracovníkov zo Slovenska, teda dĺžka obdobia ich produktívneho veku, je obmedzená na obdobie okolo 45 rokov, od ich približne dvadsiateho do šesťdesiatehopiateho roku života.

To teda znamená, že každý rok by sa mala zaplatiť minimálne 1/45 nákladov, vynaložených počas ich dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, t. j. nákladov vynaložených v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania. To preto, aby sa za dobu tých 45 rokov produktívneho obdobia pracovníka vrátili aspoň tie výrobné náklady.

Ale tieto náklady, výrobné náklady vynaložené počas ich prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, náklady vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania, vynaložené v ich rodnej krajine, už nikto nespláca. Sú to náklady , ktoré predstavujú stratu pre ich rodné krajiny. O nulovom zisku z prenájmu týchto osôb, týchto pracovníkov, ekonomicky bohatším krajinám Západnej Európy, už ani nehovoriac.

A toto bezplatné prenajímanie pracovníkov z novopristúpených členských krajín v rámci EU netrvá rok, či dva, netrvá ani päť rokov, ale toto bezplatné prenajímanie ničiace ekonomiky novopristúpených členských štátov trvá už sedemnásť rokov. Sedemnásť dlhých predlhých rokov „vzájomne výhodnej“ spolupráce členských krajín Únie, založenej vraj na zásade rovného s rovným. Vraj.

*Teda každý rok sme priemerne dostali z EU 657 miliónov eur, ale bohatším členským štátom EU sme dali každý rok do bezplatného nájmu výrobné prostriedky vo výrobnej cene minimálne 19 mld. eur (19 x 109 eur).*

*Minimálne preto, lebo výrobná cena vysokoškolských odborníkov (lekári, zdravotné sestry, informatici, konštruktéri ...) – t. j. cena tých pracovníkov, ktorí absolvovali aj vysokoškolské štúdiá príslušného smeru – je navýšená oproti výrobnej cene 82 000 eur [B4.3.1], teda je navýšená oproti výrobnej cene stredoškolsky vzdelaných občanov, o sumu, ktorá predstavuje náklady vynaložené rodnou krajinou tohto odborníka na jeho vysokoškolské štúdiá, a tiež o náklady, ktoré vynaložili rodičia na výchovu tohto odborníka v priebehu jeho vysokoškolských štúdií. Napr. „výrobná cena“ lekára na Slovensku dosahuje minimálnu hodnotu 128 000 eur [B4.3.2].*

Čiže výrazne podhodnotená suma 19 mld. eur, ktorá predstavuje hodnotu dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania zhruba 227 500 slovenských občanov pracujúcich ročne v zahraničí, by sa zväčšila, ak by sme do nákladov na ich výchovu a vzdelávanie započítali aj náklady na výchovu a vzdelávanie tých pracovníkov, ktorí pre výkon svojej profesie vyžadujú absolvovanie vysokoškolských štúdií (lekári, informatici, konštruktéri a i.).

A cena tohto výrobného prostriedku „pracovník“ vo výške 82 000 eur, je len výrobná cena, teda sú to len holé náklady na výrobu, bez zisku výrobcu tohto výrobného prostriedku. Bez zisku toho, kto tento výrobný prostriedok, t. j. tohto pracovníka, vynaložením nákladov na jeho výchovu a vzdelávanie pripravil na zapojenie sa do pracovného procesu.Teda bez zisku rodičov a rodného štátu tohto pracovníka.

Táto suma – tieto výrobné náklady, týchto 82 000 eur – by sa mala postupne splatiť tomu, kto ju vynaložil. Mala by sa splatiť maximálne do doby, kedy pracujúci občan dosiahne dôchodkový vek, teda kedy odíde do dôchodku. A keď počítame, že priemerný vek, v ktorom občan nastúpi do zamestnania je 20 rokov a pracuje až do dovŕšenia 65. roku, tak z toho vychádza, že produktívna doba života, t. j. priemerná dĺžka produktívneho veku, teda doba počas ktorej je občan zamestnaný, je:

65-20 = 45 rokov

Čiže, v krajnom prípade by sa za maximálne týchto 45 rokov mali vrátiť rodnej krajine, teda Slovensku, náklady, ktoré investovala do výchovy a vzdelávania svojho občana. A keďže tieto náklady majú hodnotu 82 000 eur [B4.3.1], tak priemerne by sa každý mesiac, počas obdobia 45 rokov, mali Slovensku vrátiť zo zahraničia náklady vo výške:

82 000 eur : (45 x 12 mesiacov) = 152 eur

Ak počítame, že mesiac má zhruba 22-23 pracovných dní, tak vychádza, že zahraničná krajina, ktorá zamestnáva nášho občana, by mala za každý deň, ktorý náš občan odpracuje v jej ekonomike, kompenzovať Slovensku náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tohto občana, vo výške:

152: 22 = 6,90 ≈7 eur

Ak by zahraničná krajina platila týchto 7 eur za každý deň, ktoré slovenský občan pracoval v jej ekonomike, tak by vlastne kompenzovala výrobné náklady, pripadajúce na jeden deň produktívneho obdobia občana, produktívneho obdobia v dĺžke 45 rokov. Je to tak veľa platiť 7 eur za nájom pracovníka z inej krajiny, v tomto prípade zo Slovenska? Nie je v tom samozrejme zisk, ale je to viac, než sa platí teraz. Pretože teraz za prenájom tohto občana, za prenájom tohto zahraničného pracovníka, platí jeho zamestnávateľska krajina veľkú NULU jeho rodnej krajine.

Ak by sa počas týchto 45 rokov kompenzovala Slovensku každý mesiac suma 152 eur, ak by ju kompenzovala krajina zamestnávajúca občana Slovenska, tak za tých 45 rokov by sa kompletne vrátili náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie tohto občana, náklady vo výške 82 000 eur. Infláciu, zisk výrobcu a iné vplyvy kvôli zjednodušeniu neuvažujeme.

Teda ak náš občan pracuje v zahraničí, tak každý mesiac, ktorý v zahraničnej krajine odpracuje, by sa na Slovensko malá vrátiť splátka nákladov vynaložených na jeho výchovu a vzdelávanie, teda splátka nákladov vo výške 152 eur. Ak by občan odpracoval v Nemecku

5 rokov tak by Nemecko mesačne malo posielať na Slovensko sumu 152 eur a za tých 5 rokov „prenajímania slovenského pracovníka“ by táto suma dosiahla hodnotu:

(5 x 12 mesiacov) x 152 eur = 9120 eur

Teda za tých 227 500 občanov, ktorí priemerne ročne prepracujú v zahraničí, by Slovensko malo ročne dostať späť minimálne:

227 500 x 152 x 12 mesiacov = 415 mil. eur

Minimálne preto, pretože v tejto výrobnej cene nie sú zahrnuté všetky náklady vynaložené na prípravu mladého človeka na pracovný proces. A v tejto výrobnej cene nie je zahrnutý ani minimálny zisk.A neuvažuje sa ani s vysokoškolsky vzdelanými pracovníkmi, ktorých cena prenájmu by bola, samozrejme, vyššia.

Niektorí zo západných politikov určitým novopristúpeným členským krajinám mediálne vytýkajú, že sú nesolidárne v otázke prijímania migrantov. Že vraj sú nesolidárne, a pritom berú peniaze. Peniaze zo spoločnej kasy.

A nie je to naopak? Neútočí ten, ktorý pozná preňho nepríjemnú skutočnosť? Či skôr, bohužiaľ, ten, ktorý ju nepozná. Nekričí to ten, o ktorom sa hovorí v prísloví: „Zlodej kričí chyťte zlodeja“?

Zaujímave, oficiálne sme vykresľovaní ako tí, na ktorých Západ dopláca. Avšak reálne to vypadá skôr naopak. Nieže vypadá, ono to tak s veľkou pravdepodobnosťou aj je.

Slovensko dáva k dispozícii západným bohatším ekonomikám každý rok do bezplatného nájmu výrobné prostriedky minimálne za 19 mld. eur. Tých 19 mld. eur nie je predajná cena týchto výrobných prostriedkov. To je len ich podhodnotená výrobná cena nezahŕňajúca ani zisk výrobcu, t. j. zisk firmy „Štát & Rodičia“, ktorá tento výrobný prostriedok, teda tohto občana pripravila na vykonávanie pracovného procesu, to je podhodnotená výrobná cena nezahŕňajúca aj ďaľšie položky.

To je lacná pracovná sila zo Slovenska každoročne bezplatne poskytovaná ekonomikám bohatších členských krajín Únie.

A koľko takejto bezplatne poskytovanej lacnej pracovnej sily pochádza z Česka, Poľska, Maďarska, Rumunska, Estónska, Litvy či iných novopristúpených členských krajín? Koľko pracovníkov z našich novopristúpených členských krajín pracuje vlastne v bohatších ekonomikách Únie? A koľko pracovníkov z takej Ukrajiny?

*Pozn.: Suma 82 000 eur nie je v skutočnosti kompletná výrobná cena „pracovníka“, ale len časť výrobnej ceny, pretože nie sú v nej zahrnuté všetky náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, počas jeho prípravy na pracovnú činnosť. V tejto sume 82 000 eur sú zahrnuté len náklady vynaložené na výchovu občana a náklady vynaložené na jeho vzdelávanie. Táto znížená výrobná cena nezachytáva také náklady ako sú napr. prídavky na deti, zdravotné poistenie dieťaťa a i.*

Samozrejme, nejde doslova zrovnávať, ale treba upozorniť na fakt, že Slovensko – podobne, ako aj ostatné novopristúpené členské krajiny – prenajíma lacnú pracovnú silu. Pracovníkov, na výchovu a vzdelávanie ktorých jeho občania vynaložili peniaze 19 mld. eur, prenajíma úplne zadarmo, bezplatne. Za tento bezplatný prenájom pracovnej sily nedostane teda Slovensko ani jedno jediné euro. Jedine, kto niečo dostane, je občan zo Slovenska pracujúci v zahraničí, ktorý dostane svoju mzdu.

Ale čo nároky tých, ktorí financovali dlhodobú prípravu týchto občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, ktorí vykladali náklady v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto pracovníkov v ich rodných krajinách.

Kto vráti, kto zaplatí náklady vynaložené na platy pedagógov, ktorí týchto občanov Slovenska, zamestnaných v zahraničí, vzdelávali? Kto vráti náklady vynaložené na platy týchto pedagógov? Predsa na tieto platy sa požičali peniaze zo štátneho rozpočtu. Požičali sa peniaze nás všetkých. A tie peniaze by sa mali vrátiť do štátneho rozpočtu aj prostredníctvom dane, ktorú budú občania po ukončení vzdelávacieho procesu a po zapojení sa do pracovného procesu odvádzať zo svojich miezd. Ale ak pracujú občania v zahraničí, tak celá daň z ich mzdy ide do štátneho rozpočtu zamestnávateľskej krajiny. Nie do štátneho rozpočtu rodnej krajiny. Z čoho sa má teda ten dlh vzniknutý ako náklady na vzdelávanie občana vrátiť?

Kto uzná tieto plne oprávnené nároky toho, kto sa podieľa svojím vkladom

– t. j. svojimi vynaloženými nákladmi na výchovu a vzdelávanie – na tvorbe zisku v tej ekonomike, ktorá tohto pracovníka zamestnáva? Kto uzná plne oprávnené nároky na spravodlivú kompenzáciu týchto vynaložených nákladov?

Tie náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie daného občana sú predsa súčasťou nevyhnutne vynaložených nákladov na vznik výrobku či poskytnutie služby, sú súčasťou nákladov, ktorých vynaloženie prináša zisk ekonomike zamestnávajúceho tohto občana, tohto zahraničného pracovníka, pracovníka z novopristúpených členských krajín Únie.

Bez nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie daného občana, vynaložených v rodnej krajine tohto občana, by predsa občan nebol schopný zapojiť sa do pracovného procesu. Pretože by nevedel ani písať, čítať, rátať a pod. Bez nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie by občan nemal potrebné schopnosti na zapojenie sa do pracovného procesu. A nezapojením sa do pracovného procesu by teda nemohol vzniknúť ani zisk tej ekonomiky, ktorá tohto občana zamestnáva. To znamená, že náklady na výchovu a vzdelávanie občana sú nutne vynaloženými nákladmi na vznik zisku v tej ekonomike, ktorá tohto občana zamestnáva. Bez týchto nákladov by nemohol zisk vzniknúť a preto sú tieto náklady súčasťou vzniknutého zisku, t. j. tieto náklady by sa mali spravodlivo z tohto zisku kompenzovať.

A potom, ďalšia vec. Slovensko, resp. všetky naše novopristúpené členské krajiny – máme presne určené, na čo môžeme eurofondy minúť. Máme to predpísané, určené príslušnými smernicami EU. Máme určené, na čo túto pomoc nesmieme použiť.

Ale tá naša pomoc bezplatne poskytnutá bohatším členským i nečlenským krajinám Únie, pomoc vo forme pracovnej sily za výrobnú cenu 19 mld. eur, v podobe pracovníkov rôznych profesií, ktorých poskytujeme ich ekonomikám, tak táto naša pomoc nie je viazaná na nič, tých ľudí možno použiť na všetky práce. Aj vo výrobe, v priemysle či v poľnohospodárstve, v zdravotníctve, vo vede a výskume, všade. T. j. na tieto výrobné prostriedky – na pracovníkov zo Slovenska – sa nevzťahuje žiadne obmedzenie ohľadom účelu ich použitia. Môžu robiť v ľubovoľnej oblasti ekonomiky.

Ale my už obmedzenie na použitie eurofondov máme, musíme ich použiť podľa vopred zadefinovaných kritérii. Prečo si daný štát, ktorý túto finančnú pomoc obdrží, nemôže sám určovať, čo je preňho prioritné, čo ho páli, na čo použije tieto finančné prostriedky. Veď vie predsa oveľa lepšie než niekto druhý, niekto, kto je veľmi ďaleko, na čo súrne potrebuje tieto finančné prostriedky, vie oveľa lepšie, než niekto mimo tohto štátu, čo potrebujú jeho občania najakútnejšie.

A aká je vlastne skutočná cena týchto výrobných prostriedkov s výrobnou cenou 19 mld. eur? Nuž ... tá skutočná cena je vyššia, oveľa, oveľa vyššia.

V súčasnosti je dopyt po kvalifikovanej pracovnej sile – a nielen v bohatších členských krajinách Únie – veľmi veľký, oveľa väčší než je ponuka, a tento dopyt stále a stále rastie. To znamená, že cena pracovnej sily rastie. A čím je pracovná sila, čím je pracovník kvalifikovanejší, tým viac narastá jeho cena. Koľko je to vlastne, keď sa povie výrobné prostriedky za 19 mld. eur? Nie za cenu 19 mld. eur, ale za výrobnú cenu 19 mld. eur.

A tak ako aj slovenskí občania, tak presne tak isto sa v zahraničí zamestnáva aj množstvo občanov z novopristúpených členských krajín Únie. Od roku 2004, od roku vstupu najväčšieho množstva krajín Východnej Európy do EU, každoročne odchádza množstvo občanov z týchto novopristúpených členských krajín za prácou do zahraničia, do bohatších členských i nečlenských krajín Únie.

Novopristúpené členské krajiny Únie pripravili svojich občanov prostredníctvom finančne náročného dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania na vstup do pracovného procesu. A ten finančne náročný proces vynakladania nákladov na prípravu ich občanov na zapojenie sa do pracovného procesu, občanov odchádzajúcich za prácou do zahraničia, bol platený z vrecák všetkých ich spoluobčanov.

Ak by ostali títo občania pracovať v ekonomike rodného štátu, tak z dane generovanej ich prácou, teda z dane zo mzdy, sa táto ich pôžička na vzdelávanie vracia do štátneho rozpočtu. Pôžička na mzdy pedagógov, ktorí ich pripravovali, ktorí ich vzdelávali. Ak však odídu pracovať do zahraničia tak túto pôžičku nevracajú, táto pôžička zaťaží ich spoluobčanov, ich rodákov, ktorí ju budú musieť splatiť zo svojich odvádzaných daní.

**časť C**

**C1 Príspevok členských krajín Únie do eurorozpočtu,**

**čerpanie z eurofondov**

Podľa informácií uvedených na internete, v článku pod názvom „**Rozpočet EU** **v kocke**“ [35], je možné zistiť, akou sumou prispel do spoločného rozpočtu EU ten ktorý jej členský štát, a koľko z neho dostal, pričom sú tu uvedené aj ďaľšie informácie, poukazujúce napríklad, na aký účel boli tieto peniaze zo spoločných fondov použité. Podľa tohto internetového spravodaja, medzi troch najväčších čistých darcov do pokladnice EU patria: Nemecko, Francúzsko a Anglicko (Anglicko medzitým vystúpilo z EU).

Poskytnuté informácie sú tu veľmi prehľadne a logicky usporiadané, názorne vidieť, koľko ktorá krajina do spoločného rozpočtu EU odviedla, koľko z neho obdržala, aký je jej čistý príspevok v prospech spoločného rozpočtu – čistý darca, resp. čistý príjem z tohto eurounijného rozpočtu – čistý príjemca.

Z týchto informácií vyplýva, že najväčším čistým prispievateľom do eurorozpočtu

v r. 2017 bolo: Nemecko so sumou 8,66 mld. eur, Veľká Británia so sumou 4,25 mld. eur či Francúzsko so sumou 2,73 mld. eur. Naopak, čistými odberateľmi boli napr.: Slovensko 1,05 mld. eur, Česká republika 2,61mld. eur či Maďarsko 3,23 mld. eur atď.

**C2 Príspevok novopristúpených členských krajín formou bezplatnej**

**pracovnej sily**

Z podanej štatistiky možno vidieť, kto je najväčším prispievateľom do spoločnej pokladnice EU, a naopak, kto z nej najviac berie.

Vyjadrujú však tieto informácie skutočný, komplexný prínos jednotlivých členských krajín EU v prospech jej ostatných členov? Alebo sú to len informácie, ktoré podávajú prínos jednotlivých členských krajín z určitého uhla videnia skutočnosti, prínos len v určitej oblasti. A ich prínos v inej, veľmi dôležitej oblasti, prínos, bez ktorého by najvyspelejšie ekonomiky EU neboli tam, kde sú, a mali by značné problémy so svojím hospodárskym rastom, tu nie je vôbec zaznamenaný.

V ďaľšej časti textu budú uvedené informácie, ktoré sa snažia tieto neúplné údaje o vzájomnom prínose jednotlivých členských krajín Únie, o prínose novopristúpených členských krajín EU k rozvoju niektorých ekonomicky rozvinutejších členských i nečlenských štátov Únie, doplniť a uviesť na pravú mieru.

Doplniť uvedením údajov o inej forme pomoci novopristúpených členských štátov EU starším členským i nečlenským štátom Únie. Doplniť uvedením údajov o pomoci, ktorú, akoby nebola žiadna snaha pripomínať či nejakým iným spôsobom aspoň v minimálnej miere prezentovať, ba práve naopak, ako keby bola snaha túto pomoc čo najviac zamlčovať či ticho ignorovať.

Ide o údaje, ktorých zverejnenie možno nie je v záujme niekoho, pretože ich sprístupnenie všetkým občanom Únie značne skreslí doteraz široko prezentovaný jednostranný obraz o vzájomnej pomoci členských štátov EU, vykresľujúci tých dobrých, ktorí stále a stále Úniu dotujú, a tých horších, ktorí z nej len berú a berú. Údaje, ktoré sa len ťažko človek dozvie – ak vôbec – z množstva ton štatistík, ktoré dokumentujú činnosť EU. Na rozdiel od široko publikovateľných údajov o čistých prispievateľoch a čistých príjemcoch z eurofondov, ktoré na človeka striehnu, ako sa hovorí, doslova za každým rohom.

V ďaľšom texte budú uvedené informácie, snažiace sa na pravú mieru uviesť a priblížiť skutočný rozsah pomoci, ktorú novopristúpené členské štáty poskytujú bezplatne formou množstva svojich občanov odídených za prácou do ekonomicky bohatších krajín Západnej Európy, pripravených na svoju profesiu, na zapojenie sa do pracovného procesu, výlučne na náklady svojich rodných krajín.

Bezplatne v tom zmysle, že napriek tomu, že títo občania sú síce na svoje profesie kompletne pripravovaní v svojich rodných krajinách počas finančne náročného dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania, tak napriek tomu obrovské náklady vynaložené v tomto dlhodobom procese prípravy občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, vôbec nie sú – proti všetkým ekonomickým pravidlám podnikania – ani v najmenšom kompenzované zo ziskov, ktoré svojou prácou pomáhajú títo pracovníci v zahraničných ekonomikách vytvoriť. Jediné, k čomu dochádza zo strany týchto zamestnávateľských krajín, je vyplácanie miezd zahraničným pracovníkom, zamestnaným v ich ekonomikách.

**C3 Porovnanie štátu a podnikateľskej firmy na príklade**

**bezpečnostnej agentúry**

Je to presne tak, ako keď si napr. bezpečnostná agentúra vyškolí na svoje náklady pracovníkov na vykonávanie ochrany objektov, a potom ich prenajíma záujemcom o svoje služby. Nech nejaký subjekt, nejaký výrobný podnik či firma, využíva na stráženie svojich objektov – výrobných hál, administratívnych budov, skladov a pod. – pracovníkov ochrany z tejto bezpečnostnej agentúry. Záujemca o ochranu objektov si teda od tejto bezpečnostnej agentúry prenajíma jej pracovníkov a každý mesiac jej odvádza poplatok za ich prenájom.

Výška mesačného poplatku-prenájmu však nepredstavuje len výšku mesačnej mzdy pracovníka ochrany. Nezahŕňa len jeho mzdu. Tento poplatok za prenájom pracovníka predstavuje vyššiu sumu, než predstavuje len jeho mzda, a zahŕňa v sebe okrem mzdy pracovníka aj peniaze, ktoré predstavujú náklady bezpečnostnej agentúry vynaložené na prípravu tohto pracovníka, či už ide o náklady na jeho školenia, náklady na administratívne sily v bezpečnostnej agentúre spracúvajúce aj agendu tohto pracovníka, pomerné náklady na: prenájom priestorov, v ktorých bezpečnostná agentúra sídli, na energie, upratovacie služby, na vodu, ... na všetko, čo s týmto pracovníkom súvisí.

Teda bezpečnostná agentúra účtuje záujemcovi o jej služby poplatok-prenájom, ktorý zahrňuje nielen mzdu pracovníka, ale aj primerané náklady firmy, vynaložené a vynakladané v súvislosti so zamestnávaním tohto pracovníka (školenia pracovníka, prenájom priestorov bezpečnostnej agentúry, energie, voda, administrácia ... ), a, samozrejme, je v tomto poplatku-prenájme zahrnutý aj zisk bezpečnostnej agentúry.

Z tohto príkladu vidíme, že cenu prenájmu pracovníka bezpečnostnej agentúry netvorí len hodnota jeho mzdy, ale aj časť nákladov vynaložených na prevádzku firmy, ktorej je on zamestnancom. Nákladov, ktoré boli vynaložené jednak na prípravu tohto pracovníka na jeho profesiu, či nákladov súvisiacich s jeho zamestnávaním (školenia, odev), a, samozrejme, v cene prenájmu je zahrnutý aj zisk firmy. A takéto stanovenie výšky prenájmu pracovníka jeho materskou firmou je normálnou súčasťou podnikania v každom štáte, na celom svete.

Ak by však tí, ktorí by si týchto pracovníkov ochrany od ich materskej firmy – t. j. od bezpečnostnej agentúry – prenajali, platili bezpečnostnej agentúre len poplatok-prenájom vo výške mzdy týchto pracovníkov, a náklady bezpečnostnej agentúry vynaložené v súvislosti s prípravou týchto pracovníkov na ich profesiu, a, pochopiteľne, aj zisk bezpečnostnej agentúry z prenajímania týchto pracovníkov by už neakceptovali, potom by toto ich chovanie viedlo ku krachu bezpečnostnej agentúry. Pretože by sa jej nielenže nevrátili náklady vynaložené počas prípravy jej budúcich zamestnancov na ich profesiu, ale táto firma by ani nezískala zisk, ktorý jej právom, z titulu prenajímania jej pracovníkov patrí, a ktorý je aj cieľom každého podnikania.

A  novopristúpené členské krajiny EU sú presne v takej istej situácii, ako tá bezpečnostná agentúra, ktorej za jej pracovníkov platia len poplatok-prenájom vo výške ich mzdy. Tieto krajiny pripravili – podobne ako bezpečnostná agentúra – za cenu vynaloženia obrovských nákladov svojich občanov na vykonávanie pracovnej činnosti v určitých profesiach.

Takto pripravení občania sú odsávaní bohatšími ekonomikami Európy, napr. : Nemecka, Anglicka, Švajčiarska, Rakúska, Francúzska, Dánska, Švédska , Nórska a i., ale tieto zamestnávateľské ekonomiky vynakladajú náklady len na mzdy týchto pracovníkov,

a náklady ich rodných krajín vynaložené v súvislosti s ich dlhodobou prípravou na zapojenie sa do pracovného procesu už neakceptujú.

Novopristúpené členské krajiny EU vynaložili značné náklady počas prípravy svojich občanov na vykonávanie pracovnej činnosti, t. j. vynaložili náklady počas ich prípravy do roly pracovníkov. Ich produktívni občania ako pracovníci odídu do zahraničia, zamestnajú sa, za svoju prácu dostanú mzdu, ale firme, ktorá ich pripravila na zapojenie sa do pracovného procesu, teda ich pripravila na vykonávanie pracovnej činnosti, t. j. ich rodnej krajine, už nie sú vôbec kompenzované náklady (napr. vzdelávanie na všetkých stupňoch škôl), ktoré vynaložila na prípravu svojich občanov na dané pracovné pozície, na dané profesie.

V prípade bezpečnostnej agentúry by takého neférové zachovanie jej zákazníka – prenajímanie si pracovníka ochrany len a len za hodnotu jeho mzdy – viedlo ku krachu bezpečnostnej agentúry.

Avšak v prípade krajiny, ktorá pripraví svojho občana na vykonávanie pracovnej činnosti, takýto odmietavý prístup k podieľaniu sa aktuálneho zamestnávateľa tohto občana – t. j. zahraničného štátu, v ekonomike ktorého je občan zamestnaný – na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených rodnou krajinou tohto občana počas jeho prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, vedie k neférovému preneseniu týchto nákladov na plecia spoluobčanov tohto pracovníka, teda na plecia jeho spoluobčanov v jeho rodnej krajine, a tým k zhoršovaniu ekonomickej situácie obyvateľstva v rodnej krajine tohto pracovníka.

**C4 Náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie občana sú**

**ignorované**

Ekonomicky bohatšie krajiny Európy, do ktorých občania novopristúpených členských štátoch EU odchádzajú za prácou, neberú vôbec do úvahy, že príprava týchto zahraničných pracovníkov stála štátne rozpočty ich rodných krajín nemalé finančné prostriedky.

Táto príprava stála nemalé peniaze spoluobčanov týchto pracovníkov. Peniaze tých spoluobčanov, ktorí majú niekoľkokrát nižšie mzdy v porovnaní so mzdami  pracovníkov v západných krajinách vykonávajúcich porovnateľnú prácu, len za lepších cenových a pracovných podmienok.

Napr. zoberme si takých lekárov z novopristúpených členských krajín, z ktorých mnohí po ukončení štúdií odchádzajú za prácou do zahraničia. Na štúdia týchto lekárov sa skladali aj tí ich spoluobčania, ktorí si sami nemôžu zo svojich skromných zárobkov dovoliť primeranú zdravotnú starostlivosť na potrebnej úrovni. Tí, ktorí nemajú potrebné financie na zabezpečenie zdravotnej starostlivosti v požadovanej úrovni pre seba, pre svoje deti, rodičov, partnerov, či pre svojich najbližších, a ktorí sami častokrát zbytočne zomierajú z dôvodu nedostatočnej „bezplatnej“ lekárskej starostlivosti. Z toho dôvodu, že kvalitnejšiu „bezplatnú“ lekársku starostlivosť si jednoducho zo svojich úbohých platov nemôžu dovoliť. A nemuseli by zomrieť.

Tí, ekonomickou situáciou najviac postihnutí, z hospodársky chudobnejších členských krajín EU, zachraňujú svojimi finančnými príspevkami aj zdravie tých najbohatších a najvýznamnejších občanov z ekonomicky bohatších členských krajín EU, ale im samotným už na vlastnú záchranu nezostávajú prostriedky.

Keď bohatí pomáhajú chudobným, tak je to charita. A ako sa nazýva skutočnosť, keď chudobní zachraňujú a dotujú bohatých? Keď im zachraňujú finančnými príspevkami zo svojich viac než nízkych platov ich zdravie, ich životy. Keď im prispievajú na vyššiu životnú úroveň. Stále a neustále, už dlhých sedemnásť rokov. Na svoj úkor. Na úkor svojich detí, na úkor svojich rodín. Uťahovaním svojho opasku. Vybíjaním ďaľších dierok.

To v žiadnom prípade nie je výčitka lekárom z našich novopristúpených členských krajín EU pracujúcim v zahraničí, ktorí si len robia svoju prácu, ktorí prinavracajú zdravie tým, ktorí to potrebujú, a ktorí zo svojich rodných krajín odišli kvôli neutešeným podmienkam na výkon svojej práce.

Je to problém, o ktorom je ticho, problém , ktorý nikto v EU – aspoň to tak vypadá – nemá záujem riešiť. To, že sa do riešenia tohto problému nejak nehrnú predstavitelia občanov v starších, ekonomicky bohatších členských krajinách, to by sa dalo ešte pochopiť. Predsa si nik nebude zarezávať sliepku znášajúcu zlaté vajcia.

Ale je čudné, že sa proti tejto neokoloniálnej metóde vykorisťovania neozýva nikto z tých, ktorí zastupujú na rôznych úrovňach občanov v našich novopristúpených členských krajinách. Je čudné, že sa neozýva nikto z volených predstaviteľov našich občanov. A ešte čudnejšie je, že sa o tom nezmieňuje nikto, kto zastupuje občanov našich novopristúpených členských krajín v Europarlamente. Naši europoslanci. Žeby o tom nevedeli ...? Či nechcú vedieť ... ?

Ten problém je ako nejaká nákazlivá choroba, s ktorou sa každý bojí prísť do styku, aby sa ňou nenakazil. Lenže, ak sa budeme báť, a nikto sa do toho nepustí, navzdory hroziacemu nebezpečenstvu nákazy, tak sa bude choroba ďalej rozširovať a bude postupne devastovať ekonomiky jednotlivých novopristúpených členských krajín. Najprv ovládne tie najslabšie, tie skončia prvé, a potom aj tie ďaľšie, silnejšie. Prvý predsa zomiera ten najslabší.

Toto absolútne nie je výčitka väčšine občanov tých krajín Západnej Európy, ktoré z neriešenia problému zamestnávania bezplatne získanej lacnej pracovnej sily z iných krajín ťažia. Nie, to nie je výčitka týmto občanom starších členských krajín EU, občanom, ktorí za tento problém, zaťažujúci a devastujúci ekonomiky novopristúpených členských štátov, nemôžu, a ani si ho neuvedomujú, pretože ich rodné krajiny – ekonomicky bohatšie krajiny Západnej Európy – nie sú vôbec postihnuté týmto devastačným procesom odčerpávania pracovnej sily v takej miere, ako ich susedia na východe. A čo oko nevidí, srdce predsa nebolí.

To, že si tento problém – problém bezplatného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených členských štátov – neuvedomujú bežní občania krajín, ktoré sú cieľom tejto pracovnej sily, je vidieť aj z toho, že občania v našich novopristúpených členských krajinách si tiež neuvedomujú, že vlastne my tiež patríme k tým, ktorí bezplatne odčerpávajú pracovníkov z Ukrajiny, Rumunska či Srbska, teda patríme k tým, ktorí odčerpávajú pracovníkov z krajín, kde sú podstatne nižšie priemerné mzdy než v našich krajinách.

Naši občania si neuvedomujú – berie sa to ako prirodzené – ale tí pracovníci, ktorí k nám prišli z týchto ekonomicky slabších krajín, boli predsa tiež vychovávaní a vzdelávaní na náklady svojich rodičov a svojej rodnej krajiny, a tieto náklady by sa im teda mali kompenzovať zo ziskov, ktoré generuje ich práca. Či už sú tieto zisky generované v ich rodnej krajine, alebo vznikajú v zahraničnej krajine. Proste, náklady vynaložené na prípravu týchto zahraničných občanov v ich rodných krajinách, by sa mali uhrádzať zo ziskov, ktoré vznikajú prácou týchto občanov. Bez ohľadu na to, či ten zisk vzniká v rodnej krajine tohto občana, alebo vzniká v ekonomike zahraničnej krajiny, ktorá tohto občana zamestnáva.

Nie, to nie je výčitka bežným, radovým občanom. To je skôr oprávnená výčitka tým občanom, reprezentujúcim na rôznej úrovni tieto bohatšie krajiny Západnej Európy, ktorí veľmi dobre o tomto probléme vedia, ktorí vedia, že ich krajiny vo vysokej miere neférovým spôsobom odsávajú pracovníkov z novopristúpených členských krajín EU, ktorí si uvedomujú nespravodlivosť tohto procesu úplne porušujúceho ekonomické princípy podnikania založeného na zdravých trhových zásadách, ale napriek tomu túto nemorálnu výhodu neoprávnene využívajú, nezasiahnu, neozvú sa proti tomu, ani z titulu svojho postavenia, a ani z titulu svojich funkcií, ktoré zastávajú, či už ako predstavitelia vlastných krajín, alebo ako predstavitelia EU.

Predstavitelia bohatších členských krajín robia predsa len to, čo by robil predstaviteľ každého štátu. Tvrdo, tak ako to kážu predstaviteľom každého štátu „vlastenecké“ pravidlá, presadzujú záujmy svojej krajiny, využívajú fakt, že môžu pomôcť ekonomike svojej krajiny – aj keď neférovo – bezplatným využívaním zahraničných pracovníkov pripravených na zapojenie sa do pracovného procesu na náklady svojej rodnej krajiny, bezplatným využívaním týchto pracovníkov bez spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania.

**C5 Zamestnávanie sa občanov novopristúpených členských krajín**

**v ekonomicky bohatších krajinách EU**

Pozrime sa teraz na mechanizmus zamestnávania sa občanov novopristúpených členských štátov Únie v bohatších ekonomikách starších členských štátov EU.

V prípade presunu týchto výrobných prostriedkov, týchto slovenských občanov za prácou do Nemecka, dochádza počas procesu ich zamestnávania sa v nemeckej ekonomike k ignorovaniu nákladov vynaložených na ich výchovu a vzdelávanie. Dochádza k ignorovaniu týchto nákladov tým, že pri ich práci v zahraničí nedochádza k žiadnej kompenzácii primeranej časti týchto nákladov tomu, kto ich vynaložil, t. j. rodičom a rodnej krajine tohto zahraničného pracovníka. Čiže slovenský pracovník prináša nemeckej ekonomike svojou prácou zisk, ale v nákladoch vynaložených na dosiahnutie tohto zisku je zahrnutá len jeho mzda, a náklady vynaložené počas jeho prípravy na výkon profesie, t. j. náklady vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie, vynaložené v jeho rodnom štáte, už v nákladoch vynaložených na dosiahnutie zisku nefigurujú. Tieto náklady sú z nepochopiteľných dôvodov ignorované, neakceptované, nezohľadňujú sa v cene výrobku či služby vyprodukovaných vďaka práci tohto zahraničného pracovníka.

Naproti tomu, ak by sme uvažovali už vyššie uvedený príklad s bezpečnostnou agentúrou (pozri C3), tak v prípade, že by slovenská bezpečnostná agentúra prenajala svojich pracovníkov nejakému nemeckému podnikateľskému subjektu, t. j. nemeckému podnikateľovi, na stráženie objektov umiestnených na území Nemecka, tak by tento nemecký záujemca platil slovenskej bezpečnostnej agentúre za prenájom tohto pracovníka nie sumu, ktorá zodpovedá len mzde tohto pracovníka, ale by platil ako nájom za tohto pracovníka vyššiu sumu ako je len jeho mzda, platil by sumu, v ktorej sú zahrnuté aj náklady bezpečnostnej agentúry súvisiace s týmto pracovníkom (školenia, administratíva, prenájom budovy, energie a i.).

Náklady, vynaložené na prípravu pracovníka ochrany na jeho profesiu, by si teda bezpečnostná agentúra pochopiteľne tiež premietla do ceny prenájmu tohto jej pracovníka. A v cene prenájmu by bol samozrejme zahrnutý aj zisk bezpečnostnej agentúry. A náklady nemeckého podnikateľa vo výške poplatku-prenájmu za zamestnanca slovenskej bezpečnostnej agentúry, by si nemecký podnikateľ odratával od svojho hrubého zisku, ako náklady potrebné na dosiahnutie svojho zisku.

A ak by si nemecký záujemca objednal na ochranu objektov aj pracovníkov ochrany z nejakej nemeckej bezpečnostnej agentúry, tiež by jej platil za nájom tohto jej pracovníka sumu nielen vo výške jeho mzdy, ale by pochopiteľne platil poplatok-prenájom vo vyššej sume, platil by poplatok-prenájom, v ktorom by okrem mzdy pracovníka nemeckej bezpečnostnej agentúry boli zahrnuté aj náklady tejto nemeckej bezpečnostnej agentúry súvisiace s týmto jej pracovníkom, a pochopiteľne by bol v prenájme zahrnutý aj zisk tejto nemeckej bezpečnostnej agentúry. A tieto náklady, vynaložené na poplatok-prenájom pracovníka nemeckej bezpečnostnej agentúry, by si nemecký podnikateľ tiež odratával od hrubého zisku, ako náklady potrebné na dosiahnutie zisku.

To znamená, že v prípade, že si nejaký podnikateľský subjekt na území Nemecka, t. j. nemecký podnikateľ, prenajme pracovníka nejakej nemeckej firmy, tak neplatí za jeho prenájom firme, ktorá tohto pracovníka prenajala, len sumu vo výške mzdy tohto pracovníka, ale v cene prenájmu tohto pracovníka sú zahrnuté aj náklady firmy spojené s týmto pracovníkom, a samozrejme, aj jej zisk.

A podobne, ak si nejaký podnikateľský subjekt na území Nemecka, nemecký podnikateľ, najme pracovníka nejakej firmy z iného štátu EU, napr. zo Slovenska, tak neplatí za jeho nájom len sumu vo výške jeho mzdy, ale v sume, ktorú platí ako prenájom, sú okrem mzdy pracovníka zahrnuté aj náklady firmy, ktorá ho prenajala. Náklady súvisiace s týmto pracovníkom. A pochopiteľne, v cene prenájmu je zahrnutý aj zisk firmy.

Teda ak si nejaký podnikateľ v Nemecku najme pracovníka či už nemeckej firmy, alebo firmy z iného členského štátu EU, tak platí za ich prenájom sumu, ktorá okrem mzdy tohto pracovníka zahŕňa aj náklady firmy, ktoré sú spojené s činnosťou tohto pracovníka, plus je v tomto nájme zahrnutý aj zisk firmy, ktorá pracovníka prenajíma.

Náklady vynaložené na dosiahnutie zisku sú odpočitateľnou položkou z hrubého zisku, ktorý bol pomocou týchto nákladov dosiahnutý. Toto pravidlo platí nielen v EU, ale na celom svete.

Teda aj náklady, vynaložené v jednom štáte EU, a vedúce k dosiahnutiu zisku v inom štáte EU, by mali byť odpočitateľnou položkou od hrubého zisku, ktorý je pomocou nich dosiahnutý.

Prečo potom štátu Slovensko, ako podnikateľskému subjektu, nie je pri zamestnávaní sa jeho občanov v nemeckej ekonomike spravodlivo kompenzovaná časť nákladov, ktoré vynaložil počas ich dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu? Pričom kompenzáciou vynaložených nákladov je zaťažený ten subjekt, ktorý pomocou zamestnávania týchto slovenských občanov dosahuje zisk. A ten zisk dosahuje nemecký štát, ktorý je pravidelným mesačným prijímateľom dane zo mzdy týchto slovenských pracovníkov. Tak, ak časťou z tohto zisku hradí nemecký štát vzdelávací proces nemeckých občanov, jeho budúcich pracovníkov, tak by mal spätne hradiť nemecký štát spravodlivou časťou z tohto zisku aj primeranú časť nákladov vynaložených na vzdelávanie slovenských občanov ich rodnou krajinou. Pretože aj pomocou týchto nákladov, vynaložených na vzdelávanie slovenských občanov v ich rodnej krajine, dosiahla nemecká ekonomika zisk – plynúci do štátneho rozpočtu Nemecka – minimálne vo forme dane zo mzdy týchto slovenských občanov zamestnaných v nemeckej ekonomike.

**C6 Novopristúpené členské krajiny – bezplatný dodávateľ pracovnej sily**

K nákladom vynaloženým počas dlhodobej prípravy zahraničného pracovníka na jeho zapojenie sa do pracovného procesu, t. j. k nákladom vynaloženým v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tohto pracovníka v jeho rodnej krajine, sa v súčasnosti v ekonomikách, ktoré týchto zahraničných pracovníkov zamestnávajú, pristupuje, ako keby tieto náklady neexistovali, ako keby boli tieto náklady nulové.

A je to tak preto, pretože tieto náklady boli vynaložené v rodnej krajine tohto zahraničného pracovníka, zaťažili štátny rozpočet rodnej krajiny tohto zahraničného pracovníka, a taktiež zaťažili rozpočet rodičov tohto pracovníka. Štátny rozpočet krajiny, v ktorej tento zahraničný pracovník pracuje, napr. štátny rozpočet Nemecka, nezaťažili žiadnou čiastkou, a tým pádom sa tieto náklady ani nepremietajú do nákladov nutne vynaložených na dosiahnutie zisku v nemeckej ekonomike. Štátny rozpočet Nemecka tieto náklady na výchovu a vzdelávanie slovenských občanov absolútne nezaťažili, a preto ich nemecká ekonomika ani neakceptuje.

Čiže vlastne výrobok, ktorý bol v Nemecku pomocou tohto zahraničného pracovníka zo Slovenska vyrobený, resp. služba, ktorá bola pomocou tohto pracovníka poskytnutá, sú lacnejšie z toho dôvodu, že do výslednej ceny vyrobeného výrobku, resp. poskytnutej služby, sa nemusia premietať náklady vynaložené na prípravu tohto pracovníka na jeho profesiu v jeho rodnej krajine. Výsledná cena tohto výrobku či služby teda nezahŕňa všetky náklady vynaložené na vyrobenie výrobku či poskytnutie služby. Nezahŕňa práve náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie zahraničného pracovníka, ktorý sa na výrobe tohto výrobku či na poskytnutí tejto služby podieľal, a tieto náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie sa tak vlastne presúvajú na plecia občanov rodného štátu tohto zahraničného pracovníka.

To znamená, že tento vyrobený výrobok či poskytnutá služba sú umele konkurencieschopnejšie, pretože v ich cene nie sú zahrnuté všetky náklady, ktoré bolo potrebné vynaložiť na ich výrobu či poskytnutie. Sú konkurencieschopnejšie za cenu toho, že časť nákladov vynaložených na výrobu tohto výrobku či poskytnutie služby, znášajú občania inej krajiny. Občania tej krajiny, z ktorej pochádza zahraničný pracovník aktuálne pracujúci v nemeckej ekonomike.

Alebo, ináč povedané, od hrubého zisku dosiahnutého prácou zahraničného pracovníka v nemeckej ekonomike sa nemusí odrátať – a ani sa, samozrejme, neodratáva – hodnota spravodlivej časti nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy tohto zahraničného pracovníka na jeho zapojenie sa do pracovného procesu. Čo absolútne odporuje celosvetovo platnému pravidlu o tvorbe ceny výrobku, že výsledná cena výrobku zahŕňa všetky náklady vynaložené pri jeho výrobe.

Hodnota alebo výška spravodlivej časti nákladov je úmerná času zamestnávania sa pracovníka v zahraničnej ekonomike.

Krajina zabezpečujúca výchovu a vzdelávanie občana, ktorý sa po ukončení vzdelávacieho procesu zamestná v zahraničí, nie je ničím iným, len časťou výrobného reťazca, na konci ktorého je finálny výrobok či poskytnutá služba. A všetci tí, ktorí sú zapojení do tohto výrobného reťazca, t. j. všetci tí, ktorí sa podieľajú na výrobe finálneho výrobku či na poskytnutí služby, majú právo na vrátenie nákladov nevyhnutne vynaložených pri výrobe tohto výrobku či pri poskytnutí danej služby. To znamená, že krajina, ktorá zabezpečila výchovu a vzdelávanie zahraničného občana, teda jeho rodná krajina, má tiež právo na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených na túto výchovu a vzdelávanie.

**C7 Zamestnávanie zahraničných pracovníkov vylepšuje**

**produktivitu práce**

Podľa [29] pracuje v Nemecku 1,5 mil. občanov z Východnej Európy, pričom najviac je Poliakov – 422 000 a Rumunov – 349 000. Ďalej tu pracuje 50 000 Čechov [30], 24 000 Slovákov [36], ako aj občania ďaľších štátov Východnej Európy.

Veľkosť nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie týchto 1,5 mil. občanov do ich 18. roku, t. j. vynaložená na ich prípravu na pracovný proces, značne presahuje sumu

79 mld. eur [B15.1].

Táto suma predstavuje vlastne peniaze, ktoré investovali do ich výchovy a vzdelávania ich rodičia a ich rodné krajiny. Títo občania predstavujú výrobné prostriedky – pracovníkov –

ktoré sa bezplatne zapožičali či bezplatne prenajali starším členským krajinám EU, v tomto prípade Nemecku.

Údaj – 79 mld. eur – predstavujúci „výrobnú cenu“ 1,5 mil. pracovníkov z Východnej Európy, zapojených do pracovného procesu v nemeckej ekonomike, je značne podhodnotený. Nezachytáva všetky náklady, ktoré boli počas prípravy týchto občanov na vykonávanie danej profesie vynaložené.

Údaj 79 mld. eur nezachytáva také náklady štátu, akými sú prídavky na dieťa, príspevky pri narodení dieťaťa, zdravotné poistenie dieťaťa atď. Tento údaj zachytáva len náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie mladého človeka do jeho 18. roku. Nie sú v ňom zahrnuté výdavky vynaložené na výchovu a vzdelávanie tých občanov, ktorí k vykonávaniu svojej profesie potrebujú vysokoškolské vzdelanie (lekár, zdravotná sestra, informatik, konštruktér a i.). Po započítaní aj týchto výdavkov, by „výrobná cena“ týchto 1,5 mil. pracovníkov z Východnej Európy značne presiahla sumu 100 mld. eur. A to je len ich výrobná cena, nie je to ich skutočná cena. Nie je to tá cena, ktorá zahŕňa aj zisk výrobcu. Tá skutočná cena je tým vyššia, čím je dopyt po pracovnej sile väčší. A v súčasnosti je dopyt po pracovnej sile veľmi, veľmi veľký. Pracovníkov, hlavne tých vysokokvalifikovaných, je veľmi málo.

.

Aj tento podhodnotený údaj – 79 mld. eur – jasne hovorí, aké obrovské prostriedky vo forme pracovnej sily poskytujú krajiny Východnej Európy každoročne nemeckej ekonomike. Výrobné prostriedky – pracovníci z krajín Východnej Európy – v minimálne tejto hodnote sú každoročne k dispozícii nemeckej ekonomike. A tieto výrobné prostriedky, títo pracovníci, vytvárajú svojou prácou hodnoty a odvádzajú značné dane do nemeckého štátneho rozpočtu: daň zo mzdy (daň z príjmu), daň z pridanej hodnoty a spotrebnú daň. Teda zahraniční občania zamestnaní v Nemecku prinášajú do nemeckého štátneho rozpočtu tie isté dane, ako aj rodní občania Nemecka.

Len je tu jeden rozdiel. Zatiaľ čo náklady na výchovu a vzdelávanie nemeckých občanov zamestnaných v ich rodnej, t. j. nemeckej ekonomike, a prinášajúcich jej svojou prácou dane, sú hradené zo štátneho rozpočtu Nemecka – čo je pochopiteľne prirodzené vzhľadom na to, že nemeckí občania tieto náklady potom vracajú do štátneho rozpočtu hlavne prostredníctvom dane zo svojej mzdy, ale aj prostredníctvom DPH a spotrebnej dane – tak náklady na výchovu a vzdelávanie zahraničných pracovníkov aktuálne pracujúcich v nemeckej ekonomike, a tak isto prinášajúcich dane do nemeckého štátneho rozpočtu, sú už hradené zo štátnych rozpočtov rodných krajín týchto zahraničných občanov pracujúcich v nemeckej ekonomike.

Čiže napriek tomu, že náklady na výchovu a vzdelávanie zahraničných pracovníkov – aktuálne zamestnávaných v nemeckej ekonomike – sú hradené zo štátnych rozpočtov ich rodných krajín, tak napriek tomu daň zo mzdy týchto zahraničných pracovníkov zamestnaných v nemeckej ekonomike už ide celá do štátneho rozpočtu Nemecka. Táto daň zo mzdy ide celá do štátneho rozpočtu Nemecka bez toho, že by nejaká jej časť bola určená na primeranú a spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie týchto zahraničných pracovníkov v ich rodných krajinách.

To znamená, že v prípade zahraničného pracovníka má nemecká ekonomika k dispozícii zadarmo – bez vynaloženia nákladov na prípravu tohto zahraničného občana na zapojenie sa do pracovného procesu (napr. náklady na vzdelávanie) – pracovníka, ktorého používa v svojej ekonomike na vytváranie hodnôt, na dosiahnutie zisku. Keďže náklady na pracovníka sa premietajú do výrobných nákladov – a v tomto prípade, teda v prípade zamestnávania zahraničného pracovníka sú tieto náklady pre nemeckú ekonomiku nulové – znamená to, že v nemeckej ekonomike je dosiahnutý určitý zisk pomocou vynaloženia menších nákladov, pretože náklady na prípravu zahraničného občana na pracovnú činnosť, pracujúceho v nemeckej ekonomike, boli vynaložené v jeho rodnej krajine, a nie v Nemecku. A vynaloženie menších nákladov vedie k vyššej produktivite práce. Čiže ak použije nemecká ekonomika na dosiahnutie zisku prácu vlastného občana, tak má väčšie náklady, pretože musí do svojho zisku započítať náklady na jeho výchovu a vzdelávanie, musí započítať náklady, ktoré musí vynaložiť, aby „vyrobila“ pracovníka v požadovanej kvalite, t. j. v požadovanej profesii.

Ak však nemecká ekonomika použije na dosiahnutie zisku prácu zahraničného pracovníka, tak dosiahne zisk s menšími nákladmi, pretože už nemusí vynakladať náklady na výchovu a vzdelávanie tohto zahraničného pracovníka, lebo tieto náklady už vynaložila rodná krajina tohto pracovníka. Čiže s využitím zahraničného pracovníka dosiahne nemecká ekonomika vyšší zisk než s využitím nemeckého pracovníka. Alebo: rovnaký zisk je pri použití zahraničného pracovníka dosiahnutý menšími výrobnými nákladmi, než ten istý zisk dosiahnutý s použitím rodného občana-pracovníka.

Teda použitie zahraničného pracovníka umele vylepší ukazovateľ produktivity práce v nemeckej ekonomike. Tej produktivity, ktorá je nám občanom v novopristúpených členských štátoch EU dennodenne pripomínaná ako mantra a písmo sväté, a otĺkaná o hlavy ako jedna z hlavných príčin nízkych platov. Čiže v prípade zamestnávania vlastného občana má nemecká ekonomika nižšiu produktivitu práce, než v prípade zamestnávania zahraničného občana.

79 mld. eur je podhodnotená výrobná cena 1,5 mil. zahraničných pracovníkov z Východnej Európy zamestnaných v nemeckej ekonomike. Toto je výrobná cena univerzálnych výrobných prostriedkov „pracovník“, toto nie je ich skutočná cena, ktorá je vyššia než výrobná cena, a ktorá je vyššia hlavne teraz, v čase akútneho nedostatku pracovnej sily nielen v bohatších starších členských štátoch EU, ale aj v novopristúpených členských štátoch EU.

*Ak by nemecká ekonomika nemala k dispozícii týchto 1,5 mil. zahraničných pracovníkov, tak by ich musela nahradiť domácimi pracovníkmi z radov vlastných občanov. A príprava jedného takéhoto pracovníka do jeho 18. roku, t. j. náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie nemeckého občana dosahujú minimálne dvojnásobnú hodnotu nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občana na Slovensku vynaložené do 18. roku, ktorých výška dosahuje sumu 82 000 eur [B4.3.1]. Presnejšie, táto hodnota dosahuje 2,4 násobnú hodnotu týchto nákladov [B.19].*

*To teda znamená, že ak počítame náklady vynaložené v Nemecku na výchovu a vzdelávanie občana vo výške dvojnásobku nákladov vynaložených na Slovensku, potom je výška týchto nákladov:*

*2 x 82 000 eur = 164 000 eur*

*A teda ak by nemecká ekonomika týchto 1,5 mil. zahraničných pracovníkov z Východnej Európy zamestnaných v Nemecku musela nahradiť vlastnými občanmi, tak by ju výchova a vzdelávanie týchto rodných občanov vyšlo na minimálne:*

*1,5 mil. x 164 000 eur = 264 000 000 000 eur = 246 mld. eur*

*Teda vlastne 1,5 milióna pracovníkov pochádzajúcich z Východnej Európy ušetrí nemeckej ekonomike náklady minimálne v hodnote 246 mld. eur, ktoré by muselo Nemecko vynaložiť, ak by chcelo nahradiť týchto zahraničných pracovníkov vlastnými občanmi.*

*A to sú zahraniční pracovníci pochádzajúci len z Východnej Európy. Koľko ich je zamestnaných v Nemecku aj z iných regiónov (Afrika, Ázia).*

*A pritom uvádzame len náklady vynaložené do 18. roku mladého človeka, neuvažujeme nad tým, že veľa z týchto zahraničných pracovníkov z Východnej Európy potrebovalo kvôli vykonávaniu svojej profesie absolvovať vysokoškolské štúdia, ktoré sú ďaľšími nákladmi, potrebnými k príprave mladého človeka na jeho profesiu, potrebnými k tomu, aby sa občan mohol zapojiť do pracovného procesu (lekári, informatici a i.).*

A aká je výrobná cena tých zahraničných pracovníkov, výrobná cena tých výrobných prostriedkov, pracujúcich v nemeckej ekonomike, ktoré nepochádzajú z Východnej Európy, ale z iných krajín?

50 ...120 či 460 mld. eur?

**C8 Komu záleží na utajovaní údajov**

Novopristúpené členské krajiny EU bezplatne dodávajú Nemecku a ďaľším krajinám pracovníkov rôznych profesií, pričom znášajú všetky náklady vynaložené počas ich dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovné ho procesu. Ale tieto náklady už ani v minimálnej miere nie sú kompenzované zo zisku, ktorý títo zahraniční pracovníci vytvoria svojou prácou v nemeckej ekonomike. Tieto náklady už nie sú kompenzované podľa všeobecne platnej ekonomickej zásady, že náklady vynaložené na dosiahnutie zisku sa uhrádzajú z tohto zisku. Ale prečo? Prečo odrazu takáto výnimka? Prečo sa už zrazu náklady vynaložené za účelom dosiahnutia zisku neuhrádzajú z tohto zisku?

V časoch kolonializmu dovážali koloniálne mocnosti zo svojich kolónií množstvo surovín za silne podhodnotené ceny. Krajiny, z ktorých tieto suroviny pochádzali, dostávali za ne len veľmi malú časť ich skutočnej ceny.

V súčasnosti sa pracovná sila z novopristúpených členských štátov neodčerpáva za cenu silne podhodnotených výrobných nákladov. Neodčerpáva sa za cenu silne podhodnotených výrobných nákladov, pretože sa odčerpáva ešte za nižšiu cenu. Odčerpáva sa za nulovú cenu. Teda táto pracovná sila sa z novopristúpených členských krajín odčerpáva tak, ako keby výrobné náklady vynaložené na jej prípravu boli nulové.

Novopristúpené členské krajiny vyrábajú výrobné prostriedky „pracovník“, z ktorých mnohí svojou prácou prinášajú zisk iným krajinám. Tým krajinám, v ekonomikách ktorých sa títo pracovníci zamestnajú. Avšak z tohto zisku sa už nekompenzujú spravodlivo náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy týchto zahraničných pracovníkov na ich zapojenie sa do pracovného procesu, náklady vynaložené počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania týchto pracovníkov v ich rodných krajinách, náklady, zásluhou ktorých tento zisk vznikol.

Novopristúpené členské štáty už nedostávajú ani minimálnu kompenzáciu za to, že na svoje náklady pripravili pracovníkov do pracovného procesu. Nedostávajú ju od tých, od ktorých by túto kompenzáciu mali dostávať. Od krajín, ktoré týchto produktívnych občanov novopristúpených členských krajín zamestnávajú v svojich ekonomikách, a ktorým ich práca prináša zisk.

Či normálnou súčasťou demokratického systému je také usporiadanie vzťahov medzi členskými krajinami EU, keď jedny členské krajiny na svoje náklady pripravujú budúcich pracovníkov pre svoje ekonomiky, a druhé členské krajiny ich potom bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách, bez minimálnej snahy o spravodlivú kompenzáciu týchto nákladov zo zisku, ktorý generuje práca týchto pracovníkov?

Ako už bolo spomenuté, toto nie je taká únia, akú občania očakávali, taká, v akú ľudia verili pri vstupe do EU, v akú skladali svoju dôveru, v akú naivne verili tým, ktorí im to sľubovali. Toto je iná únia, nie tá sľubovaná, iná, než tá sľubovaná. Toto nie je únia rovných s rovnými. Toto je únia rovných a rovnejších, únia naivných a vyčuraných. Únia tých, ktorí úprimne verili a tých, ktorí túto dôveru hrubým spôsobom zneužili a stále zneužívajú.

Podobný údaj o pracujúcej sile z novopristúpených členských štátov EU zamestnanej v niektorých bohatších členských štátoch EU, ako sa uvádza v kapitole B15.1 o Nemecku, je možné získať aj pre ďaľšie štáty, napr. pre Anglicko (už nie je členom EU), Francúzsko, krajiny, ktoré – ako sa neustále a pri každej príležitosti zdôrazňuje – viac do rozpočtu EU dávajú, ako z nej berú.

Áno, to je pravda, dávajú, dávajú, ale iné krajiny ich bezplatne zásobujú pracovnou silou v hodnote desiatok či stovák miliárd eur. A aj táto bezplatná pracovná sila im umožnila vygenerovať peniaze, ktoré potom vkladajú do rozpočtu Únie ako svoj príspevok.

V prípade, že by bol uverejňovaný údaj o počte pracovníkov z každej členskej krajiny Únie, zamestnaných v jej jednotlivých členských krajinách, bolo by možné presne určiť výrobnú hodnotu pracovnej sily pracujúcej v tom ktorom členskom štáte Únie.

S takýmto množstvom bezplatne odčerpávaných produktívnych občanov z novopristúpených členských krajín je oveľa, oveľa ľahšie budovať niekomu žiarivé zajtrajšky svojej ekonomiky, než tým, ktorí tieto výrobné prostriedky, týchto pracovníkov, vyrobili na svoje náklady, na náklady svojich občanov. Vyrobili ich na svoje náklady, ale celý zisk, dosiahnutý prácou týchto ich občanov v zahraničných zamestnávateľských krajinách už zhŕňa iná krajina. Tá, ktorá týchto občanov zamestnáva, ktorá váhu nákladov vynaložených na ich výchovu a vzdelávanie presúva na plecia iných, tých slabších, na plecia rodných krajín týchto zamestnávaných občanov.

V článku „Rozpočet EU v kocke“ (viď C1) sa uvádzajú len také hodnoty, ako: koľko ktorá krajina do eurorozpočtu vkladá a koľko z fondov EU dostáva, na čo sa peniaze použijú a pod. Ako sme už uviedli, Nemecko je najväčším čistým prispievateľom do fondov EU.

Ak má byť ale tento spravodaj objektívny, férový a nie jednostranný z hľadiska uvádzaného druhu vzájomnej pomoci – pretože teraz, podobne, ako aj desiatky iných štatistík, uvádza len tento druh pomoci, len finančnú pomoc – ak má byť objektívnym ukazovateľom prostriedkov, ktoré jedny štáty poskytujú druhým, ktoré poskytujú v prospech celej EU, prečo nezahŕňa aj pomoc iného druhu, nielen tú priamu, finančnú. Prečo nezahŕňa aj pomoc, ktorá sa tiež dá prepočítať na peniaze, bezplatnú pomoc vo forme množstva pracovníkov – občanov jednotlivých novopristúpených členských krajín – zamestnávaných v iných členských krajinách.

Prečo sa tieto údaje, údaje o tom, koľko svojich občanov poskytne bezplatne ročne ten ktorý členský štát EU pre potreby ekonomík iných členských štátov EU, nikde neuvádzajú, prečo ich nie je možné nikde nájsť?

*Pozn.: Spojenie slov „poskytne bezplatne“ znamená bez najmenšej účasti na kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy týchto občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu v ich rodných krajinách, bez minimálej kompenzácie zo strany tých krajín, ktoré týchto zahraničných pracovníkov zamestnávajú v svojich ekonomikách.*

V týchto štatistikách – v ktorých by sa kvôli úplnosti mohli uvádzať aj nečlenské štáty EU ležiace na teritóriu Európy, ktoré zamestnávajú tiež značné počty občanov novopristúpených členských krajín, napr. Anglicko, Švajčiarsko a Nórsko – by sa týmto spôsobom ukázal pravdivý a neskreslený obraz vzájomnej pomoci jednotlivých členských štátov EU nielen v jednej oblasti, ale by bol tento vzájomný prínos podaný komplexne, vo všetkých najdôležitejších oblastiach vzájomnej pomoci.

Veď prečo sa neuvádza, že napr. Slovensko poskytlo v r. 2018 bezplatne 27 543 pracovníkov krajine „A“, 56 269 pracovníkov krajine „B“ , 41 275 pracovníkov krajine „C“, 7285 pracovníkov krajine „D“ atď., atď. Prečo sa neuvádza, že iná členská krajina poskytla toľko pracovníkov krajine „A“, toľko pracovníkov krajine „B“ atď. A tento údaj o občanoch určitej členskej krajiny zamestnávajúcich sa v inej krajine by sa uviedol pre každú členskú krajinu Únie. Teda tieto údaje by boli uverejnené 27-krát, presne toľkokrát, koľko má Únia členov.

A samozrejme by boli uvedené aj údaje o počte pracovníkov z iných krajín pracujúcich na Slovensku, napr.: Na Slovensku v r. 2018 pracovalo 5968 pracovníkov z krajiny „X“ 23 658 pracovníkov z krajiny „Y“, 12658 pracovníkov z krajiny „Z“ atď.

Veď každý občan každej z členských krajín, nielen Slovenska, by bol hrdý na informácie o tomto druhu pomoci, na to, ako jeho krajina formou pracovnej sily poskytnutej bezplatne pomohla Nemecku, Anglicku, Francúzsku, Rakúsku, Dánsku, Nórsku, Švédsku, Švajčiarsku, Holandsku, Luxembursku, Belgicku, Írsku, či iným členským i nečlenským krajinám EU.

*„Formou pracovnej sily poskytnutej bezplatne“ – tým sa myslí to, že krajiny, v ktorých občania z novopristúpených členských krajín EU pracujú, sa ani tou najmenšou mierou nepodieľajú na nákladoch vynaložených počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania týchto pracovníkov v ich rodných krajinách. Bohatšie členské krajiny, v ktorých pracujú občania z novopristúpených členských štátov, nekompenzujú ani najmenšiu časť nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy týchto občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu tým, ktorí tieto náklady vynaložili. Jediné náklady, ktoré vynakladajú, sú len mzdy zahraničným občanom pracujúcim v ich ekonomikách.*

Každý občan Slovenska, a nielen Slovenska, ale aj každej z novopristúpených členských krajín EU, by sa potešil informácii o tom, akú dôležitú bezplatnú pomoc poskytujeme krajinám EU, ktoré sú na tom ekonomicky oveľa lepšie, každý občan by bol hrdý na to, ako bezplatne pomáhame bohatším členským štátom EU, ako slabší pomáha silnejšiemu, ako bezplatne pomáhame občanom bohatších členských krajín, ktorí majú niekoľkokrát vyššie mzdy než my. Každý občan by rád vedel, ako sú pre ekonomiky oveľa silnejších členských krajín EU nepostrádateľné a dôležité naše novopristúpené členské krajiny svojou bezplatne poskytovanou pracovnou silou, akou dôležitou je pre ich ekonomický rast táto bezplatne poskytovaná pracovná sila.

A tieto informácie by dali aj občanom starších, ekonomický bohatších členských štátoch EU, občanom tých krajín, ktoré bezplatne odčerpávajú lacnú pracovnú silu, pravdivejší obraz o vzájomnej pomoci medzi staršími a novšími členmi EU. Zo žiadnych médií vychádzajúcich v ich rodnej krajine sa totiž teraz nemajú možnosť dozvedieť informáciu, ktorá je pre kompetentné inštitúcie príslušnej členskej krajiny veľmi ľahko zistiteľná, informáciu o počte zamestnávaných občanov z iných členských krajín Únie.

Teda, ak by bolo na jednej strane uverejnených, koľko pracovníkov zo Slovenska pracovalo v r. 2018 v Nemecku, tak by na strane druhej isto bolo v tejto štatistike zachytené, koľko rodných občanov Nemecka, koľko pracovníkov z Nemecka, pracovalo v r. 2018 na Slovensku.

A tak isto ako zo štatistík o poskytovaní eurofondov jednotlivým členským štátov EU veľmi prehľadne vidieť, kto je čistým prispievateľom a kto čistým príjemcom týchto finančných prostriedkov, tak isto by zo štatistík o počte zahraničných občanov pochádzajúcich z členských krajín EU, a pracujúcich v iných členských štátoch EU, bolo názorne vidieť , kto koho dotuje bezplatnou pracovnou silou, kto viac pracovníkov poskytuje iným členským krajinám, než ich z týchto členských krajín prijíma, a naopak, kto viac pracovníkov z iných členských krajín prijíma, než ich iným členským krajinám poskytuje.

Bolo by vidieť rozdiely medzi čistými poskytovateľmi tejto pracovnej sily poskytovanej bezplatne a jej čistými príjemcami. Bolo by vidieť koľko pracovníkov poskytuje bezplatne členská krajina „A“ členskej krajine „B“ a koľko pracovníkov poskytuje bezplatne členská krajina „B“ členskej krajine „A“.

A tak, ako sa uvádzajú údaje o čistých platcoch do eurofondov a o čistých prijímateľoch z eurofondov, tak isto by sa uvádzali aj údaje o čistých poskytovateľoch pracovnej sily v EU a o čistých prijímateľoch tejto pracovnej sily, teda údaje o tých krajinách, ktoré viac pracovníkov poskytujú iným členským krajinám než prijímajú z iných, ako aj o tých, ktorí viac pracovníkov z iných členských krajín prijímajú než poskytujú iným členským krajinám Únie.

Bolo by vidieť rozdiely vo vzájomnom poskytovaní týchto pracovníkov medzi dvoma členskými krajinami, bolo by vidieť markantné, ba priam priepastné rozdiely, na uverejnení ktorých nie je zo strany určitých subjektov z pochopiteľných dôvodov zrejme záujem.

Nie je záujem o uverejnenie týchto údajov, pretože by to zrejme narušilo všeobecne presadzovaný a do hláv občanov EU natĺkaný falošný a pokrivený jednostranný obraz o vzájomnej pomoci, častokrát zneužívaný k nátlaku a vydieraniu novopristúpených členských štátov EU, zneužívaním faktu finančnej solidarity.

Ak v súčasnosti hľadá občan tieto údaje na internete, v nejakých štatistikách EU, no tak sa ich nemôže dopátrať, nemôže sa nič o nich dozvedieť, pretože tam tieto údaje nie sú. Zdôvodňuje sa to tým, že nie je žiadne nariadenie, ktoré by prikazovalo evidovať zahraničných pracovníkov pracujúcich v tom ktorom členskom štáte Únie.

Ale prečo teda takéto nariadenie nie je? Prečo sa to neeviduje? Veď to má obrovský morálny význam pre krajinu, z ktorej tieto osoby, pracujúce v ekonomike iného štátu, pochádzajú. Veď keď občania novopristúpených členských krajín zo svojich daní financujú dlhodobý proces výchovy a vzdelávania aj tých svojich spoluobčanov, ktorí sú po ukončení vzdelávacieho procesu odčerpávaní ekonomikami bohatších členských krajín Únie, tak iste majú aj právo vedieť, kde a v akom počte títo ich spoluobčania pracujú. Presne tí ich spoluobčania, ktorých dlhodobý proces výchovy a vzdelávania oni financovali. Veď námaha, úsilie či náklady potrebné na sprístupnenie, na uverejnenie týchto informácií o bezplatne poskytovanej pracovnej sile, o množstve pracovníkov pracujúcich v iných členských krajinách, by boli mnoho omnoho nižšie než je námaha, úsilie a náklady potrebné k odstráneniu negatívnych dôsledkov tohto ich – otázky nastoľujúceho – neuverejnenia.

Vraj neexistuje povinnosť tieto údaje zaznamenávať. A čo keby sa tieto údaje zaznamenávali, vyhodnocovali a sprístupňovali. Sprístupňovali širokej verejnosti. Každému občanovi EU. Každému, kto by mal o to záujem. Presne tak isto ako sú širokej verejnosti sprístupnené údaje o pomoci formou eurofondov. Veď to sprístupnenie by bol taký ľahký, taký nenáročný proces. Čo tomu bráni? Či ... kto tomu bráni?

Boli by to veľmi zaujímavé štatistiky jednoznačne prispievajúce k reálnejšiemu obrazu o vzájomnej pomoci, o skutočnej pomoci jednotlivých členských krajín EU, ktoré by pomohli mnohým občanom EU – a nielen tým radovým, ale aj tým, ktorí reprezentujú na rôznej úrovni či už EU alebo jej jednotlivé členské štáty – efektívnejšie a pravdivejšie sa zorientovať v problematike skutočného vzájomného prínosu jednotlivých členských krajín EU.

Predsa z technického hľadiska nie je v súčasnej dobe – dobe úžasného rozvoja informačných a komunikačných technológií – žiadny problém tento údaj spracovať. Totiž, každý občan, ktorý sa legálne zamestná na území niektorého iného členského štátu, zo svojej legálnej mzdy legálne odvádza odvody, legálne odvádza daň zo mzdy. A tieto informácie –

– informácia o jeho mzde, o začiatku a konci jeho zamestnávania sa – musia byť teda v danom štáte aj niekde, v nejakom informačnom systéme zachytené. A je predsa najmenšie túto informáciu o začiatku a konci zamestnávania sa občana v danom členskom štáte EU ďalej využiť. A potom už len stačí túto existujúcu informáciu jednoducho previesť do nejakého iného informačného systému, ktorý by zaznamenával dobu zamestnávania sa každého zahraničného občana pracujúceho v danej členskej krajine.

A keďže aj údaj o výške mzdy jednotlivých – napr. slovenských – občanov pracujúcich v nemeckej ekonomike je tiež len obyčajný digitálny záznam, ktorý už bol niekde zaznamenaný, minimálne pri výrobe „digitálnej výplatnej pásky“, nerobilo by problém tento údaj o výške mzdy ďalej spracovať a vypočítať, koľko zarobili dohromady všetci slovenskí občania zamestnaní v nemeckej ekonomike v r. 2018. A teda, ak by sme poznali štatistický počet slovenských občanov, zamestnaných v nemeckej ekonomike, tak by nebol problém tieto mzdy slovenských občanov sčítať a vypočítať priemernú mzdu slovenského občana zamestnaného v nemeckej ekonomike v r. 2018.

A keďže v rôznych štatistikách je zachytený údaj o priemernej mzde v Nemecku v r. 2018, tak by nebol problém porovnať tieto priemerné mzdy: priemernú mzdu slovenského občana zamestnaného v nemeckej ekonomike v r. 2018 s priemernou mzdou v Nemecku

v r. 2018. A ľudia pochádzajúci z jednotlivých krajín Únie by videli, o koľko je priemerná mzda občanov z ich krajiny vyššia, eventuálne nižšia, od priemernej mzdy v Nemecku. Mohli by si navzájom porovnávať priemerné mzdy pracovníkov z jednotlivých členských krajín pracujúcich v inej členskej krajine Únie. Napr. priemernú mzdu Nemcov pracujúcich vo Švédsku v porovnaní s priemernou mzdou Slovákov pracujúcich vo Švédsku.

A samozrejme by sa dali sčítať aj dane, ktoré odviedli slovenskí občania zo svojich miezd do nemeckého štátneho rozpočtu. A to je ten minimálny čistý zisk nemeckej ekonomiky z práce našich občanov, zisk, ktorí vytvára naša bezplatná pracovná sila. To je ten minimálny čistý zisk, ktorý by si každý mohol prostredníctvom internetu v štatistikách EU nájsť a presvedčiť sa tak, že jednosmerné prezentovanie len údajov o finančnej pomoci poskytnutej z eurorozpočtu novopristúpeným členským krajinám, je len čiastkový údaj, nevystihujúci rozsah skutočnej vzájomnej pomoci členských štátov EU.

Či nemajú novopristúpené členské štáty právo účasti na zisku, vytvorenom ich občanmi zamestnanými v ekonomike iného členského štátu? Či nemajú právo na zisku práve z toho dôvodu, že pomáhajú tento zisk vytvoriť?

Či nemáme právo účasti na zisku, ktorý napr. v nemeckej ekonomike vytvoria zamestnaní slovenskí občania, pripravení na svoju profesiu na náklady svojej rodnej krajiny? Či nemáme právo na časť tohto zisku z toho titulu, že sme zadarmo prenajali, či bezplatne požičali, nemeckej ekonomike výrobné prostriedky, ktoré jej tento zisk vyprodukovali? Či by sa nemali z tohto zisku spravodlivo kompenzovať náklady na výchovu a vzdelávanie slovenských pracovníkov, pracujúcich v nemeckej ekonomike?

*Predsa náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie každého tohto slovenského pracovníka v jeho rodnej krajine, teda vynaložené na Slovensku, predstavujú minimálnu hodnotu 82 000 eur [B4.3.1]. To sú vlastne náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy tohto občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu, náklady vynaložené v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania. Bez vynaloženia týchto nákladov by občan nebol pripravený na vstup do pracovného procesu, pretože by nemal schopnosti zapojiť sa do pracovného procesu. Bez vynaloženia týchto nákladov by nevznikol ani zisk nemeckej ekonomiky. Tej ekonomiky, v ktorej je občan zamestnaný.*

*Každý ten občan „vyrobený“ v svojej rodnej krajine, vyrobený nákladmi 82 000 eur, predstavuje vlastne vklad Slovenska do nemeckej ekonomiky, vklad vo výške 82 000 eur. Teda ak je slovenský občan zamestnaný v nemeckej ekonomike jeden rok, je to to isté, ako keby sme vložili do nemeckej ekonomiky peniaze v sume 82 000 eur, a na konci toho roku má Slovensko nárok na úrok. Nárok na úrok zo sumy 82 000 eur, ktorú vložilo Slovensko do nemeckej ekonomiky formou slovenského pracovníka. Predsa ak vložíte do banky sumu 82 000 eur na obdobie jedného roku, tak po uplynutí toho roku dostanete späť okrem svojho vkladu vo výške 82 000 eur ešte aj úrok. To je váš výnos z požičania tejto sumy, to je váš zisk.*

*Alebo môžte brať tohto slovenského občana zamestnaného v nemeckej ekonomike ako akciu predstavujúcu hodnotu 82 000 eur, akciu nemeckej ekonomiky, a na konci každého roku vám za túto akciu patrí podiel na zisku nemeckej ekonomiky, teda vám patrí dividenda.*

*Ale Slovensko za svojho pracovníka zamestnaného v nemeckej ekonomike, nedostáva žiadny úrok, žiadnu dividendu, a ani žiadnu inú formu spravodlivej kompenzácie nákladov, ktoré boli vynaložené počas dlhodobej prípravy slovenského občana na jeho zapojenie sa do pracovného procesu, ktoré boli vynaložené počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania slovenského občana, vynaložené v jeho rodnej krajine.*

Veď, ako už bolo hovorené, títo slovenskí občania zamestnaní v zahraničí nie sú nič iné, len výrobné prostriedky, ktoré boli vyrobené v svojej rodnej krajine a boli bezplatne zapožičané ekonomikám iných členských štátov EU, boli bezplatne prenajaté bohatším členským štátom, a ich ekonomikám generujú zisk.

Každý výrobný prostriedok má svoju výrobnú cenu. A táto výrobná cena sa zákonite vždy premieta do ceny výrobku, na výrobe ktorého sa výrobný prostriedok podieľa, či do ceny služby, ktorá bola poskytnutá vďaka použitiu tohto výrobného prostriedku. A predaj výrobku či poskytnutie služby prináša zisk. Ak sa teda tento výrobný prostriedok používa na dosiahnutie zisku, tak primeraná časť výrobnej ceny tohto výrobného prostriedku by mala byť zahrnutá vo výrobných nákladoch vyrábaného výrobku či poskytnutej služby, a teda by mala byť zahrnutá aj do ceny, za ktorú sa výrobok predáva, resp. do ceny, za akú sa služba poskytuje.

*Zo Slovenska odchádza množstvo občanov za prácou do Nemecka. „Výrobná cena“ slovenského občana-pracovníka je 82 000 eur [B4.3.1]. Predstavme si, že by sme nemeckej ekonomike takým istým spôsobom, t. j. bezplatne, miesto 1 000 slovenských občanov bezplatne prenajali 1000 nákladných automobilov vo výrobnej cene 82 000 eur. Čiže by sme jej dali do bezplatného nájmu 1000 nákladných automobilov. Tieto automobily by svojím využívaním generovali zisk pre nemeckú ekonomiku. Samozrejme ich nemeckí nájomcovia by sa o ne starali, robili by im údržbu, kupovali palivo a oleje, opravovali by ich. Tieto náklady na prevádzku alebo prevádzkové náklady by boli zahrnuté do hrubého zisku, ktorý tieto nákladné automobily vyprodukujú, čo znamená, že tieto prevádzkové náklady by sa od tohto hrubého zisku odpočítavali. A z takto dosiahnutého čistého zisku platí nájomca tohto automobilu daň odvádzanú do nemeckého štátneho rozpočtu.*

*Tie náklady na prevádzku automobilov a pod., ktoré by si nemeckí nájomcovia týchto automobilov odpočítavali zo zisku a dávali do nákladov zodpovedajú vlastne mzdám 1000 slovenských pracovníkov, zamestnávaných v nemeckej ekonomike. Pochopiteľne, mzdy slovenských pracovníkov si ich zamestnávateľ tiež odratáva od hrubého zisku ako náklady vynaložené na dosiahnutie hrubého zisku.*

*A teraz si zoberme, že by nemeckí nájomcovia týchto automobilov prenajatých zo Slovenska, nesplácali v ich nájme výrobnú cenu týchto automobilov. Bolo by to niečo neštandardné, lepšie povedané nenormálne oproti klasickej situácii prenájmu.*

*Napr. si môžete kúpiť nákladný automobil a hneď ho môžete prenajať nejakému záujemcovi. A jeho nájomca vám bude za tento automobil platiť mesačný poplatok –*

*prenájom, v ktorom bude zahrnutá časť, ktorou sa spláca jeho kúpna cena, a taktiež bude v tomto prenájme zahrnutý aj váš mesačný zisk z prenájmu tohto automobilu.*

*Ako sme už hovorili, nech je výrobná cena automobilu taká istá, ako aj výrobná cena pracovníka, teda tých 82 000 eur. Občana, ako výrobný prostriedok, ktorý odchádza pracovať do Nemecka, možno prirovnať k tomuto nákladnému automobilu. Kvôli zjednodušeniu neuvažujme o zisku výrobcu, teda vlastne cena automobilu, ako aj cena občana-pracovníka, bude rovná výrobným nákladom.*

*Rozdiel pri prenajímaní do Nemecka je však v tom, že keď prenajímate automobil, tak sa vám v nájomnom vracajú peniaze predstavujúce cenu tohto automobilu, t. j. vracajú sa vám minimálne jeho výrobné náklady, a navyše dostávate v nájomnom váš zisk za prenájom tohto automobilu. Prevádzkové náklady, t. j. palivo, oleje, pneumatiky, ošetrenie korózie, poistku atď., tak tieto prevádzkové náklady si už platí nemecký nájomca automobilu, a, samozrejme, si ich dáva do nákladov.*

*Ak však ide slovenský občan ako pracovník pracovať do Nemecka, tak sa už náklady vynaložené na jeho „výrobu“, t. j. jeho výrobné náklady, nesplácajú tomu, kto tieto výrobné náklady vynaložil. A tak isto sa tomu, čo prenajal tohto občana nemeckej ekonomike, t. j. štátu Slovensko, nevypláca ani žiaden zisk za jeho prenájom. Prečo?*

*Občan síce dostáva za svoju prácu mzdu, ktorá v analógii k prenajímanému automobilu predstavuje prevádzkové náklady na jeho chod, na jeho život (jedlo, oblečenie, náklady na ubytovanie, faktúra za telefón a energie, masér, kino, divadlo, cigarety a pod.), ale tomu, kto tohto občana pripravil na vykonávanie tejto práce, tomu, kto z neho „vyrobil“ tento výrobný prostriedok vynaložením nákladov na jeho výchovu a vzdelávanie, tomu, kto vynaložením výrobných nákladov pripravil tohto občana na zapojenie sa do pracovného procesu, tak tomuto prenajímateľovi, teda Slovensku, sa už nevracajú nielen náklady na výrobu tohto výrobného prostriedku „pracovník“, ale nemá z tohto prenájmu ani minimálny zisk.*

*Ale prečo? Veď tak, ako je výrobným prostriedkom ten nákladný automobil, takým istým výrobným prostriedkom je aj ten slovenský občan pracujúci v nemeckej ekonomike, „vyprodukovaný“ za cenu nákladov vynaložených v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania, vynaložených v dlhodobom procese jeho prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu.*

Bezplatným prenájmom týchto slovenských občanov, bezplatným vkladom týchto výrobných prostriedkov do ekonomík iných štátov, dochádza k takej istej situácii, ako keď štát podporí nejaké firmy tým, že im dá bezplatne nejaké výrobné prostriedky v určitej cene. Čo je samozrejme v Únii zakázané. Nedovolená podpora podnikaniu.

Zoberme si taký príklad, že nejaký podnikateľský subjekt by si postavil na Slovensku výrobné haly, a štát by ho podporil tak, že by mu bezplatne dodal nejaké stroje na výrobu,

t. j. bezplatne by mu dodal nejaké výrobné prostriedky. Nech kvôli jednoduchosti a nadviazaniu na predchádzajúci príklad, je výrobná cena toho jedného výrobného prostriedku, výrobná cena tohto stroja taká, ako je aj výrobná cena pracovníka, t. j. tých 82 000 eur [B4.3.1].

Povedzme, že by štát dodal tomuto podnikateľovi bezplatne 100 týchto strojov, a ich nájomca, teda tento podnikateľ, resp. majiteľ výrobných hál, by štátu za ich prenájom neplatil nič, t. j. nesplácal by ani ich cenu, a ani by štátu neplatil žiaden zisk za prenájom týchto strojov. Jediné o čo by sa staral, by boli prevádzkové náklady na tieto stroje, t. j. náklady na elektrickú energiu, výmena opotrebovaných častí stroja, starostlivosť o ich bezporuchový chod, konzervovanie a čistenie a pod.

Ale to je predsa zakázané, štát nemôže pomáhať niekomu, nejakému podnikateľskému subjektu, týmto spôsobom. Teda tak, že by mu niečo zafinancoval, ako napr. v tomto prípade, že mu bezplatne dá či bezplatne prenajme stroje na rozbeh jeho činnosti. Veď to je nedovolená podpora podnikania, skrátka, toto štát nesmie robiť, to nie je povolené v žiadnom štáte Únie. Štát nemôže podporiť nejakého súkromného výrobcu tým, že mu niečo zafinancuje, zadotuje, či prenajme zadarmo, teda to zadotuje z peňazí nás všetkých.

Teda takýto postup štátu je zakázaný, ale to, že náš štát dodáva bezplatne výrobné prostriedky „pracovník“ v cene 82 000 eur inému podnikateľskému subjektu, napr. štátu Nemecko, tak to je už dovolené? Veď tie finančné prostriedky, tých 82 000 eur vynaložených v procese prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, to sú predsa peniaze nás všetkých sústredené v štátnom rozpočte, peniaze všetkých občanov danej krajiny.

Veď to nie je nič iné, ako nedovolená podpora podnikania. Štát Slovensko dotuje nemeckú ekonomiku, dodáva jej bezplatne výrobné prostriedky t. j. nedovolene ju podporuje. Podporuje nemeckú ekonomiku zo svojho štátneho rozpočtu, z peňazí všetkých slovenských daňových poplatníkov. Teda, slovenskému podnikateľovi nemôže dodať bezplatne výrobné prostriedky, nemôže podporiť žiadneho slovenského výrobcu, ale nemeckému podnikateľskému subjektu, t. j. nemeckej ekonomike, ich už dodať môže. Jednému podnikateľskému subjektu je niečo zakázané, ale to isté je už druhému podnikateľskému subjektu povolené. To je v poriadku? Či ... rovný a rovnejší?

Od občanov, od drobných podnikateľov, štát tvrdými opatreniami a všetkými možnými spôsobmi vymáha dlh niekoľko desiatok eur, ale to, že mu každoročne unikajú obrovské sumy v hodnote stámiliónov eur, že unikajú peniaze nás všetkých, peniaze, ktoré by mohli pomôcť našim deťom, dôchodcom, školám, zdravotníkom, nám všetkým, peniaze, ktoré unikajú z titulu nemorálneho bezplatného odčerpávania našich produktívnych občanov do zahraničia, to už nik z tých našich volených predstaviteľov na nižších, vyšších či aj tých najvyšších miestach, či z našich zástupcov v europarlamente, nevidí? Či radšej nechce vidieť?

*Uverejňovanie súhrnných údajov o bezplatnej pomoci formou pracovnej sily, o bezplatnej pomoci zo strany jedných členských krajín v prospech druhých členských krajín, predsa nenarúša nikoho osobnú slobodu, nie je štátnym tajomstvom, ktorého prezradenie by nejakým spôsobom narušilo ekonomický chod členských štátov EU.*

*Naopak, tieto údaje môžu uviesť na pravú mieru nie príliš šťastným spôsobom uvádzané jednostranné, neúplné a zavádzajúce informácie poskytované prostredníctvom médií*

*a verejne známych, politicky aktívnych občanov, reprezentujúcich či už EU alebo jej jednotlivé členské štáty. Tieto nekorektné informácie o celkovej vzájomnej pomoci sa tak úplne zbytočne stávajú zdrojom negatívnych emócií a nálad šíriacich sa medzi občanmi EU.*

*Jednostranné informácie, ktoré zavádzajú tých, ktorým sú určené, zavádzajú občanov krajín EU, a vyvolávajú negatívne emócie občanov tak jednej ako aj druhej skupiny členských štátov EU nie z toho dôvodu, že sú nepravdivé, ale z toho dôvodu, že takéto široko mediálne uvádzanie len jednych informácií bez publikovania aj tých druhých – nemenej významných – je toxické pre spoločnosť a zásadným spôsobom mení charakter ich pôsobenia na cieľovú skupinu, ktorou sú široké masy občanov v členských štátoch EU.*

*Negatívny účinok týchto jednostranných informácií je v tom, že je uvedená len časť informácií, a tá druhá časť – svojím obsahom nemenej významnejšia – je opomíjaná či diskrétne zamlčovaná. Spomínanie len prínosu jednej skupiny členských štátov bez spomenutia prínosu druhej skupiny členských štátov je vyložene deštrukčné a prispieva k vyvolávaniu krajne negatívnych emócií občanov tak v jednej, ako aj v druhej skupine štátov. Takéto správanie nevedie vôbec k upevňovaniu jednoty EU, naopak, „úspešne“ ju rozbíja.*

Prečo by v štatistikách o vzájomnej pomoci medzi členskými štátmi EU, resp. o vzájomných tokoch pomoci medzi nimi, okrem údajov o prerozdeľovaní eurofondov, nemohli byť uvedené aj údaje o počte občanov toho ktorého členského štátu, pracujúcich v inom členskom štáte Únie, či údaj o priemernej mzde občanov jednej členskej krajiny, pracujúcich v inej členskej krajine v porovnaní s priemernou mzdou krajiny, v ktorej sú zamestnaní.

A keďže týchto občanov poskytujú novopristúpené členské krajiny EU bezplatne, tak prečo by tam nemohlo byť uvedené, že napr. toľko a toľko občanov poskytnutých bezplatne zo Slovenska, odpracovalo v r. 2018 v rakúskej ekonomike, a zo svojich miezd odviedli do štátneho rozpočtu Rakúska dane zo mzdy vo výške toľko a toľko eur, pričom priemerný plat týchto slovenských občanov zamestnaných v rakúskej ekonomike dosiahol takú a takú výšku, a výška priemernej mzdy v Rakúsku je toľko a toľko. A slovenský občan by mohol vidieť koľko eur chýba slovenskému priemernému platu v Rakúsku, t. j. priemernému platu slovenských občanov zamestnávaných v Rakúsku, do vyrovnania sa s priemerným platom v Rakúsku, resp. o koľko eur prekračuje slovenský priemerný plat v Rakúsku výšku priemerného platu v Rakúsku.

**C9 Ignorovanie a zamlčovanie faktov o vzájomnej pomoci**

**členských štátov**

Dennodenne sú nám neustále rôznymi médiami prinášané informácie o výške a význame finančných prostriedkov, ktoré dostávame z rozpočtu EU, informácie o tom, že novopristúpené členské štáty sú čistými poberateľmi týchto peňažných prostriedkov, na rozdiel od ekonomicky bohatších členských štátov EU, ktoré sú zasa čistými prispievateľmi do rozpočtu.

A týmito zavádzajúcimi faktami, hovoriacimi len o jednom druhu pomoci, je dennodenne bombardovaná naša mládež, naše deti, vnuci, občania. Dennodenne sa v rádiu, v televízii, či pri rôznych debatách politikov spomína a zdôrazňuje len fakt o tom, že sme čistými poberateľmi z eurofondov, na rozdiel od bohatších členských krajín EU ako Nemecko, Anglicko (vystúpilo z Únie) či Francúzsko, ktorí sú čistými prispievateľmi.

Nikde sa už ale nepíše o tom, v žiadnych verejnoprávnych médiách sa už občan nedozvie taký dôležitý údaj, aká veľká časť našich spoluobčanov z novopristúpených členských štátov EU – pripravená na svoju profesiu na náklady rodičov a svojich rodných krajín – pomáha ekonomikám vyspelejších členských i nečlenských krajín EU, takým ako sú: Nemecko, Anglicko, Francúzsko, Rakúsko, Írsko, Dánsko, Holandsko, Švajčiarsko, Nórsko a i. práve svojou prácou v ich prospech.

Mnoho z nás je hlboko znepokojených z toho, že naše deti, naši vnuci či naša mládež sa v školách – z rôznych médií, pri rôznych besedách a prednáškach o užitočnosti a význame EU pre každý jej členský štát – dozvedajú len informácie hovoriace o prínose bohatších členských ekonomík pre novopristúpené členské krajiny v podobe eurofondov, ale už sa vôbec nespomína, akí dôležití sme pre tieto bohatšie krajiny my, akí dôležití sú naši spoluobčania, ktorých tam boli bezplatne odčerpaní a ktorí v ich ekonomikách pracujú, ktorí v nich vytvárajú hodnoty, ktorí im prinášajú zisk.

Naše deti sa nedozvedia, že títo naši spoluobčania tam pracujú bez toho, aby sa ekonomiky, ktoré ich zamestnávajú, čo len v minimálnej miere podieľali na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania, aby sa podieľali na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas ich dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, vynaložených v ich rodných krajinách. Naše deti a ani naši občania nevedia, akú vysokú sumu naša krajina zaplatila za túto dlhodobú prípravu ich spoluobčanov odčerpávaných bohatšími členskými ekonomikami, koľko peňazí vyjde financovanie dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania.

To, že sa spomína – ohľadne eurofondov – koľko odvedú do spoločnej eurokasy čistí darcovia, a koľko z nej zoberú čistí príjemcovia, to je dobre. Prečo to nespomenúť. Ak niekto prispieva do spoločnej kasy, ak pomáha iným, tak je predsa dobré, že sa to uverejňuje. Nech sa vie, kto v EU poskytuje pomoc druhým, nech sa vie konkrétne – ako v tomto prípade – kto koľko dáva, a kto koľko berie. Nech sa vie, kto pri tomto druhu pomoci len dáva, a kto len berie.

O tomto druhu pomoci, tak dopodrobna vyzdvihovanej – o eurofondoch – sa uverejňuje množstvo údajov: kto koľko dáva a kto koľko berie, kto z nej ťaží a kto na ňu dopláca. Opisuje sa o nej všetko, ktorým krajinám je ku prospechu, a ktoré naopak zaťažuje, t. j. ich obyvatelia na túto pomoc doplácajú, pretože dávajú viac ako berú. Áno, takto to má byť. Takto sa to má uvádzať, presne takto, ako sa to aj uvádza pri tomto druhu pomoci, ako sa to uviedlo o tomto druhu pomoci v rôznych médiách, na rôznych besedách a prednáškach už tisíce a tisíce ráz. Je to dobré, že táto informácia sa takto neustále zvýrazňuje, aby občania videli prínos pomoci tých, ktorí ju uskutočňujú, ktorí ju poskytujú.

Ale bolo by dobré, keby sa uverejňovali informácie v takomto rozsahu aj o inom druhu pomoci, o pomoci možno oveľa rozsiahlejšej a významnejšej. Nielen o tej jednej, glorifikovanej pomoci, pomoci formou eurofondov, ktorá je síce prínosom – ak keď z pohľadu mnohých veľmi diskutabilným a kontroverzným – ale iste nie prínosom najdôležitejším a najväčším. Táto pomoc je iste významná, ale, čo sa týka svojho rozsahu, nie najdôležitejšia. No, kupodivu, hovorí sa len o nej, len ona sa zdôrazňuje, len na ňu sa účelovo zameriava pozornosť verejnosti i širokých médií, a je veľmi smutné, že v súčasnosti sa fakt jej existencie – bohužiaľ – čoraz viac zneužíva ako prostriedok nátlaku až vydierania na niektoré novopristúpené členské štáty, napr. aj v súvislosti s otázkou rozmiestňovania migrantov či utečencov.

Bolo by dobré, keby sa informácia o rozsahu zamestnávania pracovnej sily, pochádzajúcej z novopristúpených členských štátov a zamestnávanej v bohatších ekonomických štátoch Západnej Európy, dostala tiež do štatistík, ktoré charakterizujú činnosť Únie. Keby sa tejto informácii venovala aspoň určitá časť rozsahu pozornosti, aká sa preukazuje pomoci formou eurofondov.

Keďže táto informácia – informácia o počte zahraničných pracovníkov zamestnaných v jednotlivých členských krajinách – sa vlastne dá veľmi ľahko odvodiť na základe evidencie legálneho zamestnávania sa občanov jednych členských štátov EU na území druhých členských štátov, nie je najmenší problém spracovať informáciu o legálnom zamestnávaní sa do požadovanej podoby. Spracovať tak, aby bolo priamo vidieť počet legálne zamestnaných občanov jednych členských krajín v ekonomikách druhých členských krajinách EU. Spracovať tak, aby to bola informácia všeobecne prístupná, informácia, ktorá sa môže slobodne šíriť, informácia, ku ktorej by mal prístup každý občan EU.

Je to informácia a podľa zákona o slobode informácií, ktorý je vlasne zákonným vyjadrením princípu „čo nie je tajné, je verejné“, všetky informácie, ktoré nie sú utajované vo verejnom záujme, by mali byť prístupné širokej verejnosti.

Je paradoxom, že zrejme vo „verejnom záujme“ by túto informáciu niektoré kruhy neradi videli uverejnenú. Aby náhodou nespôsobila šok. Širokým masám obyvateľstva. Šok z poznania pravdy.

Áno, je to informácia, ktorá však nie je oficiálne zachytená v štatistikách EU. Prečo ale nie je zachytená, keď jej konkretizovanie, teda presné uvedenie počtu osôb z jednych členských štátov zamestnaných v druhých členských štátoch, by nerobilo absolútne žiadny problém. Veď všetky tieto údaje sú už v podstate zaznamenané v súvislosti z legálnym zamestnávaním sa občanov v iných členských krajinách EU, a stačí ich už len vhodne spracovať.

A nie je neexistencia tejto informácie v štatistikách EU, t. j. neprítomnosť informácie o počte zamestnaných občanov jedného členského štátu na území druhého členského štátu, zapríčinená niečím iným? Napríklad tým, že po jej sprístupnení verejnosti by sa ukázala jednoznačná dominancia tohto druhu pomoci, bezplatnej pomoci novopristúpených členských krajín EU bohatším ekonomikám starších členských i nečlenských krajín EU formou obrovského množstva lacnej pracovnej sily, nad inými formami vzájomnej pomoci členských štátov?

A tým by sa vlastne poukázalo nielen na absolútnu nevhodnosť doterajšej jednostrannej glorifikácie pomoci poskytovanej formou eurofondov – tých eurofondov, ktoré sú na jednej strane nespochybniteľným prínosom pre ekonomiky novopristúpených členských krajín no súčasne sú na strane druhej spájané s rozsiahlou korupciou či klientelizmom – ale by sa poukázalo aj na nevhodnosť čoraz frekventovanejších výčitiek zo strany určitých popredných predstaviteľov EU, ako aj niektorých predstaviteľov hospodársky silnejších členských štátov, spojených s poskytovaním finančných prostriedkov z eurorozpočtu novopristúpeným členským krajinám EU. Výčitiek spájaných s vydieraním a neprimeraným nátlakom smerovanými na niektoré novopristúpené členské štáty Únie napr. aj pri riešení otázky prerozdeľovania utečencov.

Ak teraz sú tieto neopodstatnené výčitky vedúcich predstaviteľov EU, či vysokých predstaviteľov určitých členských štátov Únie, vychádzajúce z ich nesprávnych informácií o vzájomnej pomoci členských štátov spojené s nátlakom až vydieraním, čo bude za päť či desať rokov? K čomu sa títo predstavitelia EU uchýlia? Ku akým prostriedkom? A práve tento neopodstatnený nátlak je len ďalším potvrdením tézy o potrebe silnej Únii založenej na silných národných štátoch, so silnými ekonomikami, schopnými brániť svoje národné záujmy, schopnými účinne sa postaviť neustálym nátlakom a vydieraniu zo strany predstaviteľov tak EU, ako aj určitých členských krajín, ktorí neustále operujú faktom finančnej solidarity bez ich minimálnej znalosti faktu pracovnej solidarity.

Zverejňovaním aj tohto druhu informácie – o množstve pracovníkov jednej členskej krajiny, zamestnaných v inej členskej krajine Únie – by sme dostali reálnejší obraz o tom, ako novopristúpené členské štáty svojou pracovnou silou bezplatne pomáhajú bohatším členom EU, pracovnou silou vychovanou čisto len na náklady rodičov a rodných krajín týchto zahraničných pracovníkov.

Verejnou prezentáciou aj tohto druhu pomoci by sme dostali oveľa komplexnejší, a hlavne pravdivejší, prehľad o tokoch vzájomnej pomoci medzi členskými krajinami EU. Občania Únie by získali oveľa reálnejší pohľad na vzájomnú pomoc medzi členskými krajinami než len ten v súčasnosti širokej verejnosti oficiálne ponúkaný a prezentovaný pomocou uvádzania len jednostranných a zavádzajúcich informácií o prostriedkoch poskytnutých formou eurofondov.

**II Veď oni sú tu aj pre nás a my zas pre nich,**

**my všetci sme tu jedni pre druhých**

**časť D**

**Vysvetlenie pojmov:**

Výchovné – celková výška nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa.

Splátka výchovného – splátka nákladov, ktoré vynaložili rodičia počas dlhodobého procesu výchovy dieťaťa, vyplácaná mesačne rodičom dieťaťa (rodičom občana) zapojeného do pracovného procesu.

Rodičovské benefity – finančné benefity vyplácané mesačne rodičom dieťaťa (rodičom občana) zapojeného do pracovného procesu.

Prvý rodičovský benefit (prvý finančný benefit) – splátka výchovného (viď vyššie).

Druhý rodičovský benefit (druhý finančný benefit) – odmena vyplácaná rodičom dieťaťa (rodičom občana) zapojeného do pracovného procesu, ktorej veľkosť je úmerná výške dane odvedenej z jeho mzdy.

SRB – Systém rodičovských benefitov – systém dvoch (prípadne troch) rodičovských benefitov vyplácaných rodičom dieťaťa (rodičom občana) zapojeného do pracovného procesu.

Pracujúce príp. zamestnané dieťa – dieťa, ktoré je plne v súlade so zákonom zapojené do pracovného procesu. Správnejšie by bolo použiť výraz „pracujúci občan“ či „zamestnaný občan“. Výraz „pracujúce dieťa“, príp. „zamestnané dieťa“ alebo aj „dieťa zapojené do pracovného procesu“ je však použitý kvôli lepšiemu pochopeniu textu. Podobne, kvôli lepšiemu pochopeniu textu, je v texte miesto slovného spojenia „rodič zamestnaného občana“ používané aj slovné spojenie „rodič zamestnaného dieťaťa“. Obe slovné spojenia majú ten istý význam.

***Úvod***

Rok 2020 bol rokom, ktorý sa zrejme každému zapíše do pamäti. Po sto rokoch sa opäť objavila obrovská epidémia neznámeho vírusu, prerastajúca do pandémie. Postupne zachvátila celý svet. Koronavírus Covid-19 sa z Ázie rýchle rozšíril do Európy, Afriky a Ameriky. Aké budú celkové následky ešte nevieme, a ani nevieme koľkými vlnami nás pandémia zasiahne.

Ľudia majú strach, strach z neznámeho. Vedci už o víruse vedia značné množstvo údajov, ale veľa ich ostáva naďalej ukrytých. Mnohí sa s obavami dívajú do budúcnosti. Ako sa to celé vyvinie? Aké budú straty? Straty nielen na životoch, ale aj tie ekonomické. Tie druhé sú už teraz obrovské, len sa nevie, aká bude výška celkového účtu.

A to, že nevieme, ako to bude vyzerať ďalej, to zasieva semienka strachu a neistoty, rodí obavy. Čo nás čaká? V akom rozsahu nás to postihne? Ako dlho to bude ešte trvať? Otázky kladieme všetci, ale presné odpovede zatiaľ zrejme nepozná nikto. Budúcnosť môžeme len predpokladať, len odhadovať.

A sú tu aj ďaľšie nepríjemné skutočnosti, s ktorými sa musí ľudstvo vysporiadať – znečisťovanie životného prostredia a následné otepľovanie klímy s čoraz viac prejavujúcimi sa dôsledkami tohto oteplenia v podobe živelných pohrôm, akými sú ničivé hurikány, tornáda, topenie ľadovcov a následné zvyšovanie hladiny morí a oceánov spôsobujúce zaplavovanie nízko položených obývaných i neobývaných území, záplavy, prudké búrky s povodňami, dlhotrvajúce intenzívne dažde s rozsiahlymi záplavami, vlny horúčav a suchá, s tým spojená neúroda a s ňou súvisiaci nedostatok potravín, obrovské lesné požiare zúriace na celej planéte, a k tomu všetkému sa pridala už dlhšie predpovedaná rozsiahla ekonomická kríza.

A všetky tieto skutočnosti nepríjemne doliehajú aj na psychiku ľudí. Rodí sa množstvo negatívnych emócií, ktoré sa však, bohužiaľ, v mnohých prípadoch týkajú aj okolia daného človeka. A samozrejme nie najpríjemnejším spôsobom. Zhoršuje sa komunikácia medzi ľuďmi, narastá agresia, hnev, zlosť, emócie častokrát prerastajú až do násilných konfliktov, nedobre to vplýva na celú spoločnosť.

Bolo by dobré túto neistotu a obavy – prameniace z už vyššie uvedených skutočností –

neustále sprevádzajúce naše myslenie, rozptýliť, zmenšiť a dať ľuďom určitú nádej a víziu do budúcnosti. Možno ... možnože tento text k tomu aspoň trocha prispeje.

Práve navrhovaný nový systém, Systém rodičovských benefitov, by snáď mohol byť niečím, čo môže priniesť dlhodobú víziu lepšej budúcnosti pre starších občanov, pre dôchodcov. A nielen pre nich, ale aj pre mladé rodiny s malými deťmi, zosvetlilo by to ich súčasný nie najoptimistickejší pohľad na budúcnosť. Možno, že je celkom reálne zaviesť tento systém do života. Bolo by to dobré, pomohlo by to mnohým, pomohlo by to vo viacerých oblastiach ekonomiky, pozitívne by sa to dotklo nás všetkých.

Celý tento text vznikol ako dôsledok snahy pomôcť tým, opisom situácie ktorých som tento text začínal na samom jeho začiatku v kapitole A1. Pomôcť zlepšiť ten záverečný úsek života ľuďom, ktorí počas svojho aktívneho života prispievali na našu výchovu, na naše vzdelávanie, ktorí nám pomohli včleniť sa do života. A ktorí sa teraz snažia vyžiť z toho skromného mála, čo im štát dáva ako odmenu za ich celoživotnú prácu.

A práve tento nový systém, Systém rodičovských benefitov, ponúka riešenie problému nedostatočného finančného zabezpečenia rodičov-dôchodcov. Ale snáď najväčším prínosom tohto systému je pomoc v oblasti, ktorá je pre každú krajinu strategickou z hľadiska jej ekonomickej budúcnosti. Ide o problém nízkej pôrodnosti a starnutia populácie v mnohých krajinách sveta, problém vyvolávajúci oprávnené obavy týchto krajín nielen z ich bližšej, ale hlavne obavy zo vzdialenejšej budúcnosti.

Zároveň tento systém, Systém rodičovských benefitov, prináša aj väčšiu či menšiu pomoc pri riešení takých problémov akými sú: zvyšovanie veku odchodu do dôchodku, možnosť skoršieho odchodu do dôchodku, dlhodobá nezamestnanosť, nezamestnanosť mladých ľudí, nelegálna práca, nedostatok odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov, neriadená migrácia, oživenie ekonomiky, zvýšenie starostlivosti o vlastné zdravie, užívanie návykových látok mladými ľuďmi, väčšie zapájanie sa rodičov do vzdelávacieho procesu dieťaťa, zvýšenie úrovne vzdelávacieho procesu na školách, pozitívna diskriminácia starších občanov pri zamestnávaní sa, znižovanie uhlíkovej stopy prostredníctvom výchovy vo viacdetnej rodiny, zvýšenie predaja domácich potravín na domácom trhu, rast poľnohospodárskej a na ňu naväzujúcej potravinárskej výroby, zvýšenie potravinovej sebestačnosti, finančné zabezpečenie bezdetných párov v staršom veku a i.

Systém rodičovských benefitov, t. j. systém odmeňovania rodičov detí zapojených do pracovného procesu, zahrňujúci tak kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi počas dlhodobého procesu výchovy dieťaťa, ako aj odmenu pre rodiča, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa, je určený pre všetkých. Pre čiernych, bielych, červených či žltých, pre Židov, Rómov, kresťanov či moslimov, Európanov, Američanov či Afričanov, pre ľavicovo i pravicovo orientovaných, pre chudobných i bohatých, skrátka, je pre všetkých, má šancu pomôcť všetkým, nikoho neznevýhodňuje, nikoho nezneužíva, je spravodlivý ku všetkým.

Je len na vás, aký názor si na tento navrhovaný systém – Systém rodičovských benefitov – opisovaný v ďaľšej časti textu, utvoríte. Preto som sa ho snažil opísať čo najpodrobnejšie, aby bol čo najlepšie zrozumiteľný nielen z tej stránky, ktorá ukazuje jeho prínosy, ale aj z tej opačnej, ktorá ukazuje jeho negatíva. Jeho opis je zameraný hlavne na to, čo by priniesol ľuďom, aký by z neho mali prospech. To, že vkladám určitú nádej do toho, že by mohol byť inšpiráciou pre niekoho, kto ho ďalej rozvinie do efektívnejšej podoby, do takej, ktorá by bola prínosom pre nás všetkých, ešte nehovorí, že tá moja nádej spojená s vierou v jeho užitočnosť pre ľudí, pre spoločnosť, je oprávnená. To, či tento systém, Systém rodičovských benefitov, bude skutočne nádejou pre mnohých ľudí, to závisí aj od Vášho postoja k nemu .

**D1 Problémy preddôchodkového obdobia**

Základy prvého dôchodkového systému v Európe boli zavedené v r. 1889 pruským kancelárom Ottom von Bismarck. Bol to prvý systém dôchodkového zabezpečenia a bol založený na priebežnom financovaní, t. j. štát si berie časť zo mzdy pracujúcich – odvod – a tieto peniaze prerozdeľuje medzi starobných dôchodcov.

Samozrejme tento dôchodkový systém bol pre štát veľmi výhodný. Priemerná dĺžka života bola vtedy 48 rokov, a vek odchodu do dôchodu 70 rokov. Čiže pre štát to bol výborný obchod. Dôchodku sa málokto dožil. Ak by sme to preniesli do súčasnosti a zachovali odstup priemernej dĺžky života od dôchodkového veku, tak pri priemernej súčasnej dĺžke života 78 rokov, by podľa Bismarckovho modelu, vek odchodu do dôchodu dosahoval 100 rokov. Vysnívaný dôchodcovský model zrejme pre ministerstvo financií v každom štáte.

Súčasný dôchodkový systém v Európe je financovaný priebežne, t. j. na dôchodky terajších dôchodcov sa využívajú odvody aktuálne produktívneho obyvateľstva, teda tých, ktorí pracujú a odvádzajú zo svojich miezd sociálne odvody. Určitá časť týchto odvodov sa používa na financovanie súčasných starobných dôchodkov.

Negatívom tohto dôchodkového systému je práve táto priebežnosť, čiže to, že výška dôchodkov záleží od odvodov aktívne zamestnaného obyvateľstva. Keďže súčasnosť je charakterizovaná zníženou pôrodnosťou a zvyšujúcim sa priemerným vekom dožitia, prejavuje sa to zvýšením počtu poberateľov starobných dôchodkov, pri súčasnom znižovaní počtu aktívne pracujúcich občanov.

To znamená, že na jedného dôchodcu pripadá čoraz menší počet pracujúcich, a tým sa vlastne znižuje hodnota vybranej sumy na odvodoch od aktívne zamestnaného obyvateľstva, čiže na výšku dôchodku jedného dôchodcu pripadá stále a stále menšia suma. Ako riešiť tento problém?

Terajší systém dôchodkového zabezpečenia je v jednotlivých krajinách Európy vylepšovaný rôznymi systémami dôchodkových fondov, ktorých princíp spočíva v tom, že občan si ešte počas produktívneho pracovného veku sporí určité, sebou stanovené sumy, ktoré mu po prechode na dôchodok budú slúžiť na prilepšenie si k vyplácanému starobnému dôchodku.

Nie každý si však môže dovoliť odvádzať peniaze do týchto dôchodkových sporiacich fondov, a to hlavne z dôvodu nízkych miezd v novopristúpených členských štátoch, nízkych miezd, ktoré v mnohých prípadoch umožňujú tak maximálne prežívanie z mesiaca na mesiac, nieto ešte dodatočné sporenie si na dôchod.

Ľudia s takýmito nízkymi príjmami vedia, že ich starobné dôchodky budú katastrofálne nízke, že skôr z nich neprežijú ako prežijú, ale v podstate nič s tým nemôžu robiť, pretože rada, aby si na dôchod odkladali zo svojho biedneho platu, je im platná ako stierač ponorke.

Jednoducho, títo ľudia rezignujú z plánovania dôchodkovej budúcnosti, stanú sa z nich nízkonákladovci, ako Ryanair, a život si uľahčujú porekadlom: „Nejak bolo, nejak bude“.

Súčasným celosvetovým nepríjemným trendom je zvyšovanie veku odchodu do dôchodku. Dôvodom je predlžovanie priemernej dĺžky života, pričom týmto predĺžením sa vlastne zvýši doba vyplácania starobného dôchodku. Keďže počet aktívne pracujúcich občanov vplyvom nízkej pôrodnosti neustále klesá, čo má vplyv na sumu prerozdeľovanú medzi dôchodcov, ale množstvo dôchodcov a dĺžka priemerného veku života sa zvyšuje, nastáva tlak na zmenšovanie dôchodkovej dávky vyplácanej starobným dôchodcom. A tento tlak je zväčšený aj odchodom značného množstva produktívnych občanov za prácou do zahraničia. Ich odchod tak zmenšuje počet tých, ktorí odvádzajú finančnú čiastku určenú na prerozdelenie dôchodcom. Vlády mnohých krajín tak budú mať čoraz väčší problém s efektívnym fungovaním penzijného systému.

Aby sa tieto nepríjemné skutočnosti nejakým spôsobom aspoň čiastočne korigovali, dochádza k zatiaľ jedine možnému riešeniu, a to takému, že vek odchodu do dôchodku sa zvýši, čím sa začiatok vyplácania dôchodku odsunie do vyššieho veku. Teda tí, čo už mali byť v dôchode, budú ešte pracovať až do dosiahnutia novej hranice odchodu do dôchodku. Tým sa počet zamestnaných ľudí zvýši, čiže do dôchodkového systému sa odvedie viac peňazí, a takýmto spôsobom sa kompenzuje menší výber odvodov od klesajúceho počtu aktívne pracujúcich občanov.

Bohužiaľ toto riešenie prináša množstvo negatívnych sprievodných javov.

Človek sa – po ukončení vzdelávacieho procesu a po začlenení do pracovného procesu –

čoraz viac zdokonaľuje vo svojej profesii. Čím viac rokov má v svojej profesii odpracovaných, tým sa z neho stáva kvalitnejší pracovník, vie pracovať efektívnejšie a svoju prácu odvádza profesionálnejšie.

Ale raz príde doba, keď sa ohlásia prvé zdravotné problémy, potom ďaľšie a ďaľšie, a ich čoraz častejší výskyt je najprv malou, a potom čoraz väčšou a väčšou prekážkou v kvalitnom vykonávaní danej profesie. Ako prvé sa opotrebujú tie časti ľudského tela, ktoré sú nadmerne používané v danej profesii. Zubár má extrémne zaťažený zrak a chrbticu. Jeho zrak je tak jedným z prvých zmyslov, ktoré sú postihnuté profesijným opotrebovaním. U ľudí pracujúcich v hlučných prevádzkach je to zasa nadmerne zaťažovaný sluch, a u tých, čo robia v prašnom prostredí, si to ako prvé obyčajne odnesú pľúca. Každá profesia je špecifická zaťažovaním určitých partií tela.

Postupne sa k tomu pridáva rada civilizačných chorôb, opotrebovanie nervového systému, a po tej päťdesiatke je už takmer každý človek poznačený nejakým profesným symptómom. Radosť a spokojnosť z dobre vykonanej práce profesionála, vyšľachteného dlhoročným pracovným procesom, je nabúravaná čoraz väčším opotrebovaním tak fyzického, ako aj duševného zdravia. Postihne to každého, jedného skôr, druhého neskôr, úniku niet.

Vek a telo neoklameš, pribúda rok za rokom, a odchod do dôchodku sa pre mnohých ľudí stáva slávnostným a vytúženým okamihom ukončenia útrap spojených s len so značným sebazaprením vykonávanou profesiou. Mnohí sú už v päťdesiatke fyzicky opotrebovaní do tej miery (murári, obkladači), že bez potrebnej operácie postihnutej časti tela nemôžu často pokračovať vo svojej profesii.

Vek odchodu do dôchodku sa zvyšuje, čím sa zvyšuje pravdepodobnosť, že sa ho vôbec nemusíte dožiť. A keď sa ho už dožijete, konečne si môžete začať dovoliť turistiku – nie však po krásach svojej rodnej vlasti – ale po lekároch. Doteraz ste sa silou-mocou premáhali kvôli tomu, že ste pracovali, a po lekároch ste si nemohli dovoliť chodiť napriek svojmu zhoršenému zdravotnému stavu. A riešenie väčšiny zdravotných komplikácií ste postupne odsúvali do dôchodkového veku. Nie kvôli tomu, že by ste podceňovali svoj okamžitý zdravotný stav. Ale kvôli tomu, že nie po päťdesiatke, ale už po štyridsiatke si začínate uvedomovať, že aj v práci platí: „Mladí majú budúcnosť“.

Áno, začínate si uvedomovať a vnímať, že zamestnávatelia uprednostňujú zdravú mladosť. Uprednostňujú zdravých mladých. Takých, ktorí čo najmenej chodia k lekárom. Takých, čo sa len tak ľahko neunavia, čo sa prinútia k nadmerným výkonom. Z ich pohľadu je to pochopiteľné. Vedia, že mladší pracovníci sú schopní aj výkonov, ktoré vy – už relatívne starší – nezvládate.

Veľké množstvo podnikateľov zamestnávajúcich občanov by najradšej výkonnosť svojich pracovníkov preplo na najvyšší možný výkon. Pochopiteľne, pri čo najmenšej mzde. V záujme čo najmenšej výrobnej ceny produktu či poskytovaných služieb. V záujme konkurenciaschopnosti, v záujme svojho čo najväčšieho zisku, nehľadiac na následky. Nehľadiac na následky, ktoré takáto práca zanechá na pracovníkovi. Zdravie pracovníka na prvom mieste iste nie je, skôr na tom poslednom. Však je to len výrobný prostriedok, ktorý keď sa pokazí, tak sa nahradí novým.

Čiže odsúvate riešenie svojho zdravotného problému až do dôchodkového veku, resp. dotiaľ, dokiaľ nie sú prejavy zdravotného problému signalizované zvýšenou bolesťou či inými nepríjemnými vnímateľnými prejavmi zhoršujúcimi kvalitu života. Takými prejavmi, ktoré vám nadmerne zasahujú do vykonávania vašej profesie. Ale služby lekára sa pochopiteľne snažíte využívať čo najmenej. Pretože častá, hoci oprávnená návšteva zdravotného zariadenia, vám u nadriadených vyrába povesť už nie najvýkonnejšieho pracovníka, povesť človeka, ktorého odchod zo zamestnaneckého pomeru bude pre nich viac vítaný, ako naopak.

Vy to samozrejme viete, a tak sa premáhate, odsúvate riešenie – nielen prácou, ale už aj dĺžkou života – zhoršeného zdravotného stavu na neskorší čas. Bojíte sa totiž, aby ste o svoju prácu neprišli, keďže ona je zdrojom vášho pravidelného, aj keď mnohokrát skromného príjmu. Bojíte sa, aby ste sa aj vy, po strate zamestnania, nestali súčasťou masy ľudí, ktorí po päťdesiatke len s ťažkosťami hľadajú pracovnú pozíciu, ktorá by zodpovedala ich doterajším pracovným skúsenostiam, a samozrejme, aj výške ich predchádzajúceho platu. Snažíte sa teda nejako prebiť do toho dôchodkového veku.

Okrem pribúdajúcich zdravotných ťažkostí vás mnohých po tej päťdesiatke trápi aj úbytok energie a chuti do práce. To, čo vás doteraz v práci bavilo, vás už nejak nepriťahuje, resp. vôbec nezaujíma, rýchlejšie sa unavíte, jednoducho motivácia do práce je čoraz viac v háji, a do dôchodku ešte ďaleko. A tak jednoducho zatnete zuby, pokiaľ vám to ešte dovoľuje stav vášho vekom ošľahaného chrupu, a pomaly sa prebíjate v ústrety dôchodkovému veku.

**D2 Riešenie dôchodkového problému v súčasnosti**

Z dôvodu zvyšujúceho sa priemerného veku obyvateľstva, a tiež aj z dôvodu zníženej pôrodnosti, niet iného riešenia, ako je zvyšovanie veku odchodu do dôchodku. Z pohľadu prácou opotrebovaných ľudí, s túžbou očakávajúcich dosiahnutie dôchodkového veku a odchod do dôchodku, je to nelogické, veľmi nepopulárne riešenie, ale iného východiska, bohužiaľ, zatiaľ niet.

Ak by sa vek odchodu do dôchodku nezvyšoval, vplyvom narastajúceho množstva dôchodcov, ako aj vplyvom klesajúcej pôrodnosti, a tiež aj vplyvom značného množstva občanov odchádzajúcich za prácou do zahraničia, by sa znižovala dôchodková dávka určená pre jedného dôchodcu. Rozdeliť medzi nich sa môže len to, čo sa vyberie od tých zarábajúcich, od tých pracujúcich občanov v produktívnom veku. Keďže pôrodnosť klesá, tak ich bude čoraz menej a menej na odvod dôchodkových dávok prerozdeľovaných medzi aktuálne existujúcich dôchodcov. Čím menej bude tých pracujúcich, tým menej ich bude pripadať na jedného dôchodcu. A narastajúci počet dôchodcov spôsobí, že vybrané odvody od produktívneho obyvateľstva sa budú deliť medzi čoraz väčší počet dôchodcov. Čiže výška starobného dôchodku, ktorý pripadne na jedného dôchodcu sa bude znižovať.

A ako to vyriešiť:

1. Buď zdvihnutím odvodovej dávky pracujúcemu občanovi – čo je pochopiteľne veľmi nepopulárne u pracujúcej, produktívnej časti obyvateľstva, už aj tak zaťaženej vysokými odvodmi.

2. Zvýšením veku odchodu do dôchodku, čo je tiež veľmi nepopulárne u všetkých obyvateľov – pretože ten dôchodkový vek čaká na každého – ale, bohužiaľ, v súčasnosti zatiaľ jediné možné riešenie danej situácie.

3. Štát si požičia na zabezpečenie stáleho vyplácaného dôchodku, pretože odvody od pracujúcich nestačia na vyplácanie a udržanie aktuálnej dôchodkovej dávky, pri zvyšujúcom sa počte dôchodcov a znižovaní počtu ľudí v produktívnom veku. Toto je tiež cesta do pekla, pretože pôžičky bude musieť niekto zaplatiť, a to všetci občania, a dlh sa prenesie na naše deti, na našich potomkov.

**D3 Vplyv zamestnávania sa a starnutia na zdravotný stav**

Zvýšenie veku odchodu do dôchodku je nielen nepopulárne, ale je z hľadiska zásad zdravého spôsobu života aj veľmi nelogické. Prirodzene, o tejto nelogickosti to vedia všetci, ale bohužiaľ, nič lepšieho ako náhradu zatiaľ nemáme. Vlády na celom svete prijímajú rozhodnutie o zvyšovaní dôchodkového veku nie preto, že by nevedeli o negatívnych dôsledkoch tohto riešenia. Nie sú to žiadni neodborníci, laici, ktorí problematike nerozumejú. Naopak, sú to odborníci, ktorí problematiku dôchodkov veľmi dobre ovládajú, vedia o všetkých dôsledkoch tohto spôsobu riešenia danej problematiky, bohužiaľ, lepšie riešenie zatiaľ neexistuje.

Váš mozog podáva svoj vrcholný výkon v 18. roku života a vaša fyzická sila sa najviac prejaví medzi 25-30. rokom života. Potom to ide pomaličky dole. Po päťdesiatke už zreteľne cítite, že vaša pamäť už nie je taká, aká bývala, čoraz viac zabúdate, a fyzická práca vás tiež unavuje viac a viac. Potrebujete častejšie prestávky na odpočinok.

A v súvislosti so zväčšujúcim sa opotrebovaním tela – fyzickým i psychickým – s čoraz častejšie prichádzajúcou únavou, sa čím ďalej tým viac tešíte na odchod do dôchodku. Hlavne tí, čo pracujú fyzicky. Ale aj tí, čo vykonávajú profesie s veľkým psychickým zaťažením. Také, pri ktorých hrozí vyhorenie, a aj k nemu dochádza. Lekári, zdravotné sestry, riadiaci pracovníci, učitelia, policajti, sociálni pracovníci. Tzv. pomáhajúce profesie. Ste vyčerpaní, práca vám nedáva zmysel, robíte ju len preto, lebo vám prináša peniaze potrebné na prežitie. Už nie ako skôr, aj pre potešenie.

Pochopiteľne, do tohto stavu pracovnej preťaženosti a apatie vpadá tým väčšie percento ľudí, čím bližšie sú k dôchodkovému veku. A každý ďalší rok, o ktorý vám vaša vláda predĺži odchod do dôchodu, vás, prirodzene, ešte viac demotivuje, znechutí. Je to logická reakcia človeka na predĺženie jeho vnímaného utrpenia, akým je pre neho dochádzanie do práce,

a, samozrejme, aj samotná práca.

Výkon človeka približujúceho sa k dôchodkovému veku je nižší než má jeho kolega mladší o dvadsať rokov. A človek sa to snaží kompenzovať využitím dlhoročných pracovných skúseností. Vo všeobecnosti, práca človeka po päťdesiatke už veľakrát nie je taká efektívna, ako práca v mladšom veku. Už to nie je o radosti z práce, vo väčšine prípadov je to už o povinnosti dopracovať sa s čo najmenšou ujmou do dôchodkového veku. Je to však viac menej prirodzené.

Človek, tak ako aj každý iný výrobný prostriedok, sa opotrebúva, jeho pracovná životnosť je obmedzená. Každá profesia iným spôsobom opotrebováva človeka. Jedna je náročná fyzicky, ďalšia psychicky. V jednej sú zaťažované oči a chrbtica (zubári, sústružníci) v inej kolená (murári, obkladači), pľúca (baníci či pracovníci v prašných prevádzkach) či psychika (učitelia, sociálni pracovníci, zdravotní pracovníci, policajti). Každá profesia využíva trochu inú oblasť našich schopností, našich zmyslov, a každá profesia využíva v rôznej miere naše fyzické danosti, naše fyzické dispozície. Možno však povedať, že zhoršovanie našich zmyslov a zhoršovanie funkcií jednotlivých častí tela nie je spôsobené len našim povolaním, ale aj našou genetikou, tým čo sme zdedili po predkoch, a, samozrejme, aj prirodzeným starnutím.

Každé predĺženie veku odchodu do dôchodku nastolí prirodzenú otázku: „A zvládnu to tí ľudia? Zvládnu to ťahať ďalej? Zvládnu ďaľšiu prácu pri tom zdravotnom stave, v akom sú?“

Bohužiaľ musia. Všetci vedia, že toto posunutie odchodu do dôchodkového veku – hoci ide proti logickým zákonom zdravia – je nevyhnutné. Zatiaľ niet inej pomoci.

Áno, človek by mohol kľudne pracovať do osemdesiatky či deväťdesiatky, ale pod podmienkou, že zdravotníctvo by mu bolo schopné v tej osemdesiatke či deväťdesiatke zabezpečiť fyzický a psychický stav tridsiatnika či štyridsiatnika. Lenže teraz sa už mnohí päťdesiatnici či šesťdesiatnici cítia na deväťdesiat.

Tí starší vedia, ako rapídne sa začne meniť zdravie po päťdesiatke, o šesťdesiatke už ani nehovoriac. Vieme, že v drvivej väčšine prípadov je predĺženie veku odchodu do dôchodku jednoducho znásiľňovaním už doterajšou pracovnou činnosťou opotrebovaného tela občana.

Predlžovanie veku odchodu do dôchodku je aj zvýšením ohrozenia bezpečnosti spoluobčanov v tých prípadoch, keď občan vykonáva zamestnanie, ktorého výkon je spojený s bezpečnosťou iných ľudí, napr. vodič autobusu či nákladného vozidla, letecký dispečer a pod. Východisko z tejto nepríjemnej situácie, bohužiaľ, zatiaľ neexistuje.

**D4 Zamestnávanie sa v staršom veku**

Zvyšovanie veku odchodu do dôchodku pozitívne vplýva na výšku dôchodku, ale už negatívne vplýva na zdravotný stav toho, kto sa má tohto veku odchodu do dôchodku dožiť. Pretože musí vydržať v pracovnom procese dlhšie o dobu zvýšenia odchodu do dôchodku, čo je vo väčšine prípadov – vzhľadom na už nie najlepší zdravotný stav ľudí v preddôchodkovom veku – dosť nepríjemná skutočnosť. A kvôli úprimnosti treba tiež povedať, že zvýšenie veku odchodu do dôchodku vplýva negatívnym spôsobom na zdravotný stav nielen toho, komu sa tento odchod posunie, ale častokrát aj na psychické zdravie tých, ktorí s touto osobou pracujú.

Zvýšenie veku odchodu do dôchodku je naozaj dosť nepríjemným riešením pre každú vládu, ale, bohužiaľ, v súčasnej situácii zrejme jediným reálnym východiskom pre ekonomiky väčšiny krajín. Náš štát, podobne, ako aj veľa iných, nemá bohaté ropné polia, z ktorých by mohol financovať „báječný“ život dôchodcov, nemá ani výdatné ložiská plynu či bohaté bane na strategické kovy, alebo znamenitý vývoj a výskum spojený s expandujúcim široko diverzifikovaným priemyslom, či sebestačné poľnohospodárstvo s mohutným exportom. Nemáme nič také, z čoho by sme mohli schodok peňazí na dôchodcov dofinancovávať. Jediným riešením pre nás, ako aj mnohé iné krajiny, je zvyšovanie veku odchodu do dôchodku.

V súvislosti so zvyšovaním veku človeka dochádza k narastaniu výdavkov na zabezpečenie jeho potrebnej zdravotnej starostlivosti, čo je pochopiteľné. Vo všeobecnosti, čím je človek starší, tým viac klesá jeho imunita, znižuje sa úroveň jeho fyzických a psychických schopností.

So zvyšujúcim sa vekom rastie „ochota“ organizmu priateliť sa s čoraz väčším množstvom zdravotných problémov a chorôb, prejavujúcich sa tými najrôznejšími symptómami. Je to normálny jav, ktorý sa začne tak rapídnejšie prejavovať okolo päťdesiateho roku života. Je to však individuálne, jedni začnú poznávať život znepríjemňujúce zdravotné problémy skôr, ale existujú obľúbenci šťasteny, ktorí sa prerúbu bez nejakých viditeľnejších a pociťovateľnejších prejavov – už nie najlepšieho zdravotného stavu – aj do vyššieho veku.

Množstvo ľudí by po tej päťdesiatke rado odišlo do dôchodku. Samozrejme, v prípade, že by malo zaručený slušný dôchodok. Fyzická a psychická náročnosť ich povolania spôsobuje, že sa cítia nadmieru opotrebovaní, vyhorení, že sa rýchle unavia, sú podráždení, a svoju prácu už nedokážu vykonávať s takým zanietením, precíznosťou a spoľahlivosťou ako pred desiatimi či pätnástimi rokmi.

Prestáva ich to baviť, badať u nich nielen fyzické prejavy starnutia, ale aj tie psychické: nervozita, nesústredenosť, škriepivosť, zlosť na všetkých a na všetko, nezáujem o prácu, zvýšená apatia a zväčšená uzavretosť. Efektivita a produktivita práce klesajú. Neúprosné sprievodné znaky starnutia dávajú patričnou mierou o sebe vedieť.

Ich prínos pre ekonomiku pomaly klesá, ale keďže finančné zabezpečenie v starobe nemajú zatiaľ ošetrené – nízky dôchodok – musia naďalej pracovať. Aj zdravotný systém štátu je nimi viac vyťažený, čo je so zvyšujúcim sa vekom pochopiteľné. Čím budú ľudia starší, tým budú väčšou záťažou pre zdravotníctvo, a pravdepodobnosť, že ich zdravotné problémy sa budú zväčšovať, stúpa čoraz viac a viac. A núteným chodením do práce, znásilňovaním organizmu, im isto nepomôžu.

**D5 Dráb nútiaci nás pracovať**

Ale ekonomika nepustí. Nemáme nárok na skorší odchod do dôchodku. A koľkí z nás by radi po tej päťdesiatke pracovný pomer ukončili. Len keby neexistoval ten problém nedostatku financií. Problém finančného zabezpečenia. Bohužiaľ, skorší odchod do dôchodku z dôvodu nadbytku peňazí je skôr raritou, ktorá len málokoho postretne. A klasický odchod do dôchodku nie je možný, jednak kvôli malému počtu odpracovaných rokov, a potom odpracovanie potrebného počtu rokov vám ešte nezaručuje uspokojujúcu výšku poberaného dôchodku. A tak nikoho ani vo sne nenapadá, že by do dôchodku odišiel napr. v päťdesiatpäťke, že by ukončil zamestnanie. Kvôli tomu, že výška vyplácaného dôchodku by bola veľmi nízka.

A tak väčšina ľudí v preddôchodkovom veku – po uvedomení si, aký „vysoký“ dôchodok budú mať v prípade skoršieho odchodu do dôchodku – zatne zuby a s veľkým sebazaprením a preklínaním pokrútenej svetskej spravodlivosti kuľhá so svojou schátralou telesnou schránkou v ústrety pomaly sa blížiacej tvrdej dôchodkovej realite.

Je vôbec nejaká šanca zmeniť k lepšiemu tento systém jesennej fázy nášho života? Tej fázy, tej časti života, ktorá čaká každého z nás, a ktorú by zrejme chcela svojmu občanovi spríjemniť každá krajina. Spríjemniť za pomoc, ktorú jej tento občan priniesol v priebehu svojho produktívneho života. Spríjemniť tak, aby tento záverečný úsek životnej cesty bol z pohľadu občana-dôchodcu vnímaný ako jedno z najkrajších období života.

Veď títo ľudia, títo dôchodcovia svojou prácou pomáhali štátu ako len mohli, a tak by snaha o ich kľudnú a spokojnú starobu mala byť jedným z najpreferovanejších cieľov ich rodnej krajiny.

**D6 Ako by sa dôchodca mal mať, a ako sa má**

Odchod ľudí do dôchodku by mal byť pre každého dôchodcu okamihom, kedy by si každý z nich povedal:

„Tak, odpracoval som si poctivo zopár desiatok rokov, štátu som pomohol svojimi daňami, obetoval som preň kus zdravia, a teraz mi to štát vynahradí. Teraz, pri vstupe do tej poslednej, pokojnej fázy života, oslobodenej od každodenného pracovného zhonu, oslobodenej od pracovných povinností.

Budem si užívať peknú jeseň svojho života, budem veľa cestovať, poznávať krásy svojej

rodnej vlasti, budem využívať rozsiahly sociálny program venovaný dôchodcom. Budem využívať tie rôzne benefity, ktoré štát pripravil pre nás, pre svojich dôchodcov.

Benefity, ktoré nám majú spraviť z tej poslednej fázy života niečo veľmi pekné, niečo, na čo sa tešíme ešte ako aktívni pracujúci, že nás čaká keď odídeme na dôchodok, že bude jedno z najkrajších období nášho života.

Budem využívať dopravu za symbolickú cenu po území celého štátu, kvalitné bezplatné zdravotníctvo na profesionálnej úrovni, ktoré pripravilo pre nás, dôchodcov, množstvo špeciálnych ponúk, ako výraz vďačnosti našej rodnej krajiny za celoživotnú prácu, ktorou sme prispeli k rastu jej ekonomiky.“

Dôchodkový vek by mal byť obdobím, kedy štát preukáže úctu a vďaku svojmu občanovi, ktorý ho živil, občanovi, ktorý mu umožnil fungovanie, ktorý mu zabezpečil existenciu, ktorý mu pomohol dostať sa do toho bodu ekonomického rozvoja, v ktorom je. Tomu občanovi, ktorý ho živil svojimi daňami počas celého svojho produktívneho veku, t. j. od vstupu na pracovný trh, až do momentu dosiahnutia dôchodkového veku a odchodu do dôchodku.

A štát by mu úctu preukázal tým, že by mu v tejto záverečnej časti života pripravil také podmienky na život, ktoré by mu ho naozaj spríjemnili. Také podmienky, ktoré by dôchodca naozaj vnímal ako vďaku svojej rodnej krajiny za jeho celoživotnú pomoc jej ekonomike.

Perfektná bezplatná zdravotná starostlivosť, takmer bezplatná či za symbolickú cenu doprava na území celej krajiny. Znížená cena za ubytovanie v turistických zariadeniach, ako aj za liečebné kúpele. To všetko by malo byť prejavom vďaky štátu. Dôchodok by mal byť niečím, na čo sa bude človek tešiť, aj napriek pracovnému nasadeniu v jeho zamestnaní. To by malo byť niečo, čo by motivovalo človeka bojovať s každodennými starosťami, starosťami zamestnaného občana.

Niečo také, čo by v ľuďoch evokovalo myšlienku: „Nejak už musím vydržať do dosiahnutia toho dôchodkového veku, a potom, potom budem mať také podmienky nastavené štátom, aké nemá žiadna iná veková skupina“.

Bolo by to niečo, čo by človeka tešilo, čo by mu pomáhalo ísť dopredu, tešiac sa na šťastné roky zaslúženého dôchodku.

Kým človek pracuje, nech si ho podávajú aj všetky daňové inštitúcie štátu za zle odvedené dane, za neodvedené dane a nech tak „trápia“ všetkých bez rozdielu, nielen tých slabých, malých a drobných, ale aj tých, ktorí majú armádu právnikov a more peňazí. Nech štát poctivo vyberá dane od všetkých, nielen od tých najzraniteľnejších.

Nech sa neodvedenie dane spravodlivo trestá ako ťažký hriech, počas celého produktívneho života človeka, tak, ako je to v Amerike, nech sa zámerné neodvedenie či krátenie dane položí na úroveň najťažších zločinov a nech sa to „odmeňuje“ doslova drastickými trestami.

Nech štát investuje do reklamy či informačnej kampane vykresľujúcej neodvádzačov dane ako najhorších ľudí, ako niekoho, kto okráda vás, vašu rodinu, vaše deti, ako niekoho, kvôli ktorému zbytočne zomrú tí nemocní, ktorí by sa dali finančne síce nákladnejšou, ale efektívnejšou starostlivosťou zachrániť. Ako niekoho, kvôli komu chýba na zdravotnú starostlivosť nielen pre tých najzraniteľnejších, ale pre nás všetkých.

Ale nech sa to týka všetkých. Všetkých bez rozdielu. Nech neexistujú – tak ako doteraz – výnimky: známi, bohatí, vyvolení, politici ... Ináč to celé stráca svoj zmysel.

Nech sa štát snaží o zmenu myslenia ľudí v ich názore na problematiku odvodu daní. Aby tí, čo neodvádzajú dane, neboli vnímaní ako „Jánošíci“ či „Robin Hoodovia“, ale ako zločinci najťažšieho kalibru. Ak sa zmení myslenie ľudí v tejto oblasti, ak sa zmení ich pohľad na túto problematiku, iste sa to prejaví v lepšom výbere daní. Účinná „propaganda“ v tomto smere iste prinesie chcené ovocie (pozri aj B11.2).

Ale ak už človek prejde tou oprávnenou a spravodlivou kontrolou daňových úradov počas svojho produktívneho života, kontrolou týkajúcou sa všetkých, všetkých bez rozdielu spoločenského a finančného postavenia, ak prejde tou celoživotnou gehennou pri kontrole odvádzania daní či plnenia iných zákonných povinností, ak šťastne dopláva do prístavu dôchodkového veku, tak vtedy nech sa postoj štátu k nemu rapídne zmení.

Nech už nie je braný ako daňový poplatník, daňový subjekt, ktorého treba kontrolovať, ale nech je braný ako vážený hosť, ktorého si treba uctiť, nech je braný ako niekto, kto štátu počas svojho produktívneho života veľmi pomohol, a teraz si za to zaslúži od svojej rodnej krajiny čo najlepšiu odmenu, čo najlepšie strávenie zvyšku svojho života. Odmenu vo forme šťastného dôchodkového veku.

Takto by to malo byť.

Lenže skutočnosť je, bohužiaľ, iná. Slabo povedané ... na zaplakanie. Dôchodcovia už nie sú vnímaní ako tí, ktorí s veľkým úsilím tlačili ten štát po svahu ekonomického rastu, do toho bodu, v ktorom sa štát nachádza, ale dôchodcovia sa zrazu zmenia na tých, ktorých treba čo najrýchlejšie v tomto bode naložiť na vozík a pustiť plnou parou nadol a ... a ešte ich aj zatlačiť. Nech sa čo najrýchlejšie skotúľajú dolu, nech sa roztrieskajú a bude od nich svätý pokoj. Pretože už nie sú ekonomickým prínosom. Už sú ekonomickou záťažou.

A nejaká vďaka štátu a spoločnosti za ich vykonanú prácu .... prosím Vás, kde to žijete ?! ....nebuďte staromódny a malicherný ... teraz je predsa demokracia ... pre všetkých ... pre všetkých bohatých ... silných .... úspešných ... dravých ... vyvolených. Demokracia silnejšieho ..... demokracia korupčnejšieho ... demokracia bohatšieho.

Ale nie demokracia pre starých ... slabých ... chorých .... chudobných ... bezbranných, nie demokracia pre tých, ktorí nemajú potrebné známosti na vyšších miestach, ktorí nemajú nikoho za sebou, demokracia nie pre tých, ktorí nevedia plávať vo vodách korupcie, nie pre tých, ktorí nemajú široké lakte a ostré zuby.

Dôchodcovia sú vnímaní štátom, ale, bohužiaľ, aj časťou spoločnosti, ako príťaž, ktorá vyťahuje peniaze zo štátneho rozpočtu svojimi „nezaslúžene“ nízkymi dôchodkami a svojimi častejšími návštevami lekára. Pochopiteľne, nie zdvorilostnými.

Akoby sa zabudlo, že raz bude tým dôchodcom každý z nás. Akoby sa zabudlo, že práve vďaka niekdajšej práci tohto dôchodcu, vďaka jeho daniam z prevažne podpriemerných platov, sa štát držal nad vodou. Akoby sa zabudlo, že práve vďaka daniam a odvodom tohto niekedy aktívne pracujúceho človeka sme mohli byť vychovaní my, vďaka nemu sme sa mohli vzdelávať, študovať a  získať kvalifikáciu, akú máme.

Jeho odmena za celoživotnú prácu vo forme biedneho dôchodku, ktorého veľkosť ho núti maximálne sa uskromniť, je „násobená“ prístupom zdravotného systému, ktorý miesto toho, aby mu platby za lekársku starostlivosť a za lieky transformoval na symbolickú finančnú spoluúčasť pri ošetrovaní, pri liečbe a nákupe liekov, tak miesto toho mu transformuje značnú časť jeho dôchodku do ziskov farmaceutických spoločností formou platieb za množstvo liekov, ktoré musí užívať, ak chce udržať pri živote svoje – žonglovaním v tomto celoživotnom cirkuse – zničené telo.

A pochopiteľne tento postoj štátu, tento postoj spoločnosti, dôchodcovia cítia. Cítia, že sa k nim štát nestavia už tak, ako keď boli mladší, keď boli produktívni, keď prinášali dane. Samozrejme, nemožno povedať, že v čase ich aktívneho zamestnania ich štát miloval. Nie, to iste nie. Štát – ten starý dobrý pochechtávajúci sa cynik – si ich cenil len ako niekoho, kto prináša dane. Dane tak žiadané, dane, ktorých aj nekonečný prílev bude pre štát stále málo. Áno, štát si cenil a cení ľudí len ako prostriedky na výrobu peňazí, ako výrobné prostriedky. Ako to malé ozubené koliesko, ktoré keď si vyláme zuby alebo sa inak opotrebuje a prestane sa točiť, tak sa vyhodí a jednoducho sa nahradí kolieskom novým.

A súčasná politika štátu je, bohužiaľ, taká aká je. Ak prinášaš dane, tak si aspoň minimálne rešpektovaný. Ak ich už ale neprinášaš, ak si už dôchodca, nečakaj, že sa ti za tú tvoju celoživotnú prácu štát nejako špeciálne odvďačí.

„Užívaj si svoj biedny dôchodok, zoceľuj svoje zničené telo aktívnou turistikou po zdravotných zariadeniach, a neotravuj. Máme dosť starostí aj bez teba.“

Žiadna úcta k človekovi, ktorý kým vládal, tak pomáhal ekonomike štátu, pomáhal jej kráčať dopredu, napredovať. Štát, bohužiaľ, zabúda na tento prínos občana, sústreďuje sa len na naháňanie peňazí do štátneho rozpočtu, naháňanie peňazí hlavne od tých najmenších, od tých najdrobnejších. Prípadný primeraný komfort dôchodcu, ktorý by bol preňho adekvátnou odmenou za jeho celoživotnú prácu, toho dôchodcu, ktorý štátu, ktorý svojím spoluobčanom po celý svoj produktívny život pomáhal, je nehoráznou a drzou požiadavkou na zaťaženie úbohého poplácaného rozpočtu štátu niečím, nad čím nech radšej dôchodca ani nerozmýšľa.

Možno, ak by sme sa o to pokúsili, tak zatiaľ úspešne napĺňané heslo: „Urobme dôchodcom zo života peklo“ by sa nám podarilo zmeniť na: „Urobme dôchodcom zo života aspoň kúsok raja za všetko, čo pre tento štát urobili.“ Nemali by sme zabudnúť, že naším správaním sa k starým ľuďom, naším postojom nielen k nim, ale aj k tým ostatným, k nášmu okoliu, si vychovávame svoju karmu.

**D7 Riešenie nielen dôchodcovského problému**

Dôchodcovský vek sa, bohužiaľ, stále posúva vyššie a vyššie, a dôchodky väčšiny ľudí sú absolútne čoraz nižšie a nižšie, na mizernej úrovni, počet produktívnych ľudí klesá tak vplyvom malej pôrodnosti, ako aj vplyvom občanov odchádzajúcich za prácou do zahraničia, nelegálna práca spôsobuje značné úniky peňazí, ktoré by pomohli všetkým, početné skupiny ľudí z rôznych príčin nepracujú a sú poberateľmi rôznych sociálnych dávok zaťažujúcich štátny rozpočet, zdravotníctvo ... škoda písať, kolabuje, a neposkytuje v plnej miere tie služby, ktoré sa od neho očakávajú, chýba mu nekonečne veľa peňazí a pravidelne vyťahuje zo štátneho rozpočtu ďaľšie a ďaľšie, školstvo sa nemá čím chváliť, a vďaka takýmto parametrom sme aj pre migrantov nevítaným záložným cieľom, cieľom z núdze.

Ako pomôcť. V jednej, ale radšej v čo najväčšom počte vymenovaných problémových oblastí. Pomôcť tak, aby to stálo relatívne čo najmenej, ale aby to prinieslo čo najväčší efekt. Niečo také, ako keď si predstavíte, že by ste mali väčšie množstvo ciest, a mali by ste na nich regulovať dopravu jediným regulovčíkom. Môžete ho postaviť na ľubovoľnú z tých ciest, a on bude na nej regulovať dopravu, striedavým prepúšťaním automobilov raz v jednom a raz v druhom smere. Ale môže to robiť len na jednej ceste. Pretože je sám. Na dvoch cestách naraz by to nezvládol. Ibaže ... ibaže by ste našli križovatku tých dvoch ciest, na ktorých by ste chceli regulovať tú dopravu. Postavíte ho na tú križovatku, a on potom môže na týchto dvoch cestách plynule regulovať premávku v ľubovoľnom smere. A ak by ste chceli regulovať dopravu prostredníctvom jedného človeka na troch cestách, no tak musíte nájsť miesto, v ktorom sa všetky tieto tri cesty križujú. Ak toto miesto nájdete, tak tento jeden človek vám dokáže z tohto miesta, z križovatky týchto troch ciest, riadiť premávku na všetkých troch cestách v oboch smeroch.

Ak máte k dispozícii len tohto jedného človeka, tak potom premávku na viacerých cestách dokážete riadiť vtedy, ak nájdete spoločné miesto, v ktorom sa všetky cesty križujú. A máte vyhrané. Ide o to nájsť to miesto. Nájsť miesto, z ktorého môžeme regulovať premávku na požadovanom počte ciest jedným jediným človekom. A tým riešením je nájdenie križovatky všetkých týchto ciest, križovatky, z ktorej je schopná jedna osoba sama riadiť smer premávky na všetkých cestách, ktoré sa v nej pretínajú, v oboch smeroch.

A podobne je to aj s riešením rôznych problémov. Buď riešite každý problém samostatne, čiže podľa schémy: koľko problémov, toľko riešení, a tým pádom aj výsledné finančné riešenie všetkých týchto problémov je súčtom finančných riešení jednotlivých problémov. Toto riešenie však zrejme nebude nejakou výhrou, nebude iste tou najlacnejšou variantou, skôr tou najdrahšou.

Alebo je tu možnosť nájsť nejaké také riešenie, ktoré by nebolo riešením len pre jeden problém, ale ktoré by svojím dosahom malo pozitívny vplyv aj na riešenie iných problémov. Riešenie, ktoré by bolo ako tá križovatka, z ktorej môžete ovplyvniť premávku na takom počte ciest, koľko sa ich v nej pretína. Riešenie, ktoré by malo pozitívny vplyv na zmenšenie či odstránenie viacerých problémov.

Teda ide o to nájsť také riešenie, takú križovatku či určitý spoločný bod pre viacero problémov, ktoré by mohlo naštartovať riešenie všetkých týchto problémov, a výsledne by cena takéhoto komplexného riešenia bola menšia, než súčet finančných riešení jednotlivých problémov. Peniaze sú predsa dôležité. Každé ušetrené euro, koruna, dolár, zlotý či forint. Šetrí každá ekonomika. Šetrí všade tam, kde sa len dá.

Problém nedostatku potrebných financií v staršom veku spojený s problémom nízkych dôchodkov či problém zvyšujúceho sa veku odchodu do dôchodku, nízka pôrodnosť, starnutie obyvateľstva, nelegálna práca, dlhodobo nezamestnaní občania, nezamestnanosť mladých ľudí, zhoršený zdravotný stav starších ľudí, slabý výkon zdravotníctva, užívanie návykových látok mladými ľuďmi, málo efektívne školstvo, slabé zapájanie sa rodičov do vzdelávacieho procesu dieťaťa, ale tiež aj neriadená migrácia, nedostatok vysokokvalifikovaných odborníkov, znižovanie uhlíkovej stopy podporou viacdetnej rodiny, utlmená ekonomika, nedostatočný predaj domácich potravín na domácom trhu či slabá potravinová sebestačnosť. Tieto problémy sú hlavnými brzdami ekonomiky nielen nášho štátu, ale aj mnohých iných. Nielen v Európe, ale aj inde vo svete.

Áno, riešiť tieto problémy jednotlivo by šlo, pochopiteľne. Len nato treba „maličkosť.“ Veľmi veľké množstvo peňazí. Bohužiaľ, ... problém každej ekonomiky. Všetko sa dá väčšinou riešiť, a všetko je to väčšinou len problém peňazí.

Ak by bolo peňazí dosť, no tak by sa vek odchodu do dôchodku nemusel zvyšovať, pretože sa zvyšuje len kvôli tomu, že peňazí, ktoré sa vyberú prostredníctvom odvodov od produktívnej časti obyvateľstva je čoraz menej a dôchodcov je čoraz viac. A ako pomôže zvýšenie veku odchodu do dôchodku ekonomike štátu?

Čím viac sa zvýši dôchodkový vek, no tak tým viac – v dôsledku neskoršieho odchodu na dôchodok – klesne počet ľudí na dôchodku, čiže odvody na dôchodkové poistenie odvádzané od produktívnej časti obyvateľstva sa budú deliť medzi menšie množstvo dôchodcov a na jedného dôchodcu tak vyjde viac peňazí.

**D8 Skúsme pomôcť tým, ktorí kedysi pomáhali nám**

Nevedno, či by to pomohlo, možno áno, možno nie, ale, ... ale maximálne to môže byť iba ďaľšie neprijateľné riešenie položené na papieri. Papier predsa znesie všetko, a keď to, čo je na ňom napísané a ponúknuté ako možné riešenie určitého problému „stojí za starú bačkoru“, no tak sa proste ten papier zmačká a vyhodí.

A možno to nebude až taký zlý pokus na riešenie situácie dôchodcov. A nielen tej. Možno niektoré veci v tomto návrhu riešenia danej situácie budú pre niekoho celkom zaujímavé ... uvidíme.

Chcel by som sa zmieniť o jednej ... ťažko povedať či je to možnosť, či návrh na riešenie.

Je to snaha pomôcť tým, ktorí už majú tú najzaujímavejšiu časť života za sebou, a ktorí sa zmierujú so šedou realitou dôchodcovskej budúcnosti. Je to snaha o predostretie myšlienky, ktorá by uvedením do praxe snáď mohla zmeniť ich dôchodcovskú budúcnosť k lepšiemu, a prípadne pomôcť aj v ďaľších oblastiach ekonomiky.

Je to pokus o riešenie lepšej budúcnosti pre dôchodcov ... a nielen ich budúcnosti.

Nemajú už také nároky ako tí mladší, také, aké mali niekedy aj oni sami. Nežiadajú nové veci, dovolenky, adrenalínové zážitky. Sú skromní, a chcú len v pokoji stráviť jeseň svojho života, bez zbytočných starostí o každodenné prežitie v tomto surovom svete honby za majetkom, slávou, úspechom a mocou. V honbe za tými pominuteľnými, ale – úprimne priznávajúc – nesmierne lákavými vecami pre väčšinu z nás, ktoré tvárou v tvár odchodu z tohto sveta strácajú svoj význam.

Život každého z nás by sa mal končiť tak ako aj rozprávka. Jej začiatok a priebeh je plný napätia, zvratov, boja dobra so zlom, víťazstiev a prehier, biedy, a aj bohatstva, plaču a smiechu, smútku i radosti. Ale záver každej rozprávky je pekný, každá sa končí šťastným koncom.

A podobný by mal byť aj život človeka. Strieda sa dobré so zlým, prehry s víťazstvami, chvíle šťastia a radosti s neúspechom a smútkom, ale ten záver, ten záver ... tá posledná časť života, kedy hodnotíme, čo sme v živote urobili dobre, a čo menej dobre ... tak ten záver by mal byť pre každého človeka, pre každého z nás ... spokojnou starobou, akceptáciou a vyrovnaním sa s tým, čo bolo, a čo sa už nedá zmeniť, a triezvym pohľadom na čas zostávajúci nášmu vlaku života do konečnej stanice.

Je to snaha – pri uvedomení si, že ľudia na dôchodku už vlastne nič veľké v svojom ďaľšom živote neočakávajú, že chcú len dôstojne prežiť tie chvíľky v staršom veku, pokiaľ možno nie ďaleko od svojich blízkych, nie ďaleko od tých, ktorí boli a sú ich životnými súpútnikmi, a kvôli ktorým mal a ešte stále má ich život zmysel – urobiť niečo v prospech tých, ktorí svojou prácou, svojím bytím, prispeli v prospech nás všetkých.

Tak ako pomôžeme tým, ktorí kedysi pomáhali nám, tak nám raz pomôžu tí, ktorým pomáhame teraz.

Pomôcť tým, ktorí nás chránili a viedli v čase nášho detstva, ktorí nám pomáhali v časoch našej mladosti. Bez ktorých by sme neboli tam, kde sme. Patrí im to, zaslúžia si to. Je to to posledné, čo môžeme pre nich ešte urobiť. Oni sami už tak nevládzu, sú unavení, vyčerpaní, a chcú len slušne dožiť. A my sme jediní, ktorí im v tom môžu pomôcť ... je to len na nás.

Keď sme boli maličkí, tešili sa z našich prvých krôčkov, keď sme vyrástli, tešili sa z našich krokov, a teraz, keď sú už starí, tešia sa na naše kroky.

Veď oni sú tu aj pre nás a my zas pre nich, my všetci sme tu jedni pre druhých.

**D9 Naše deti a my**

Narodíme sa, prefrčíme úžasnou rýchlosťou detstvom ... tou časťou života, na ktorú väčšinou tak radi po celý jeho zvyšok spomíname, na tie pekné chvíle s rodičmi, starými rodičmi, na čas, ktorý vtedy tak nekonečne pomaly plynul a nemal absolútne žiadnu cenu. Vyrastieme, nájdeme si partnera, a na svet prídu naše deti. Kým ich nemáme, ani si neuvedomujeme, že nám niečo chýba, že niečo nemáme, pripadá nám to ako normálny stav.

Ale keď zrazu prídu na svet a prihlásia sa o slovo, keď vhupnú do nášho života, do nášho privátneho sveta plného JA, a keď ich uvidíme, zrazu sa naše hodnoty, náš vesmír, náhle otočia, prevrátia, zmenia, presunú, transformujú úplne do niečoho iného, ako to, čo bolo doteraz. A zrazu meníme pohľad na svet, to, čo bolo na prvom mieste, začína strácať hodnotu, a to, doteraz nepodstatné a bezvýznamné, sa derie na povrch.

Každý z nás miluje nadovšetko svoje deti. Sú tým, čo dáva zmysel nášmu životu, nášmu bytiu.

A deti vyrastajú, menia sa nám pred očami. Uteká to všetko tak rýchlo... šialenou rýchlosťou. A z ich pohľadu tak pomaly ... všetko je také relatívne. Naše problémy pre nich, a tie ich pre nás. Sme s nimi, smejeme sa, spolu sa váľame v záplavách nádherne sfarbeného jesenného lístia či bláznime v závejoch iskrivého snehu. Chvíľkové zabudnutie na našu dospelosť a návrat do detstva, chvíľkové opojenie z pocitu víťazstva nad nimi v „Človeče nezlob se“, v dáme, šachu či inej detskej hre prehluší pri pohľade na ich smutné oči pocit viny, ktorý žehlíme veľkorysým predstieraním vlastnej prehry. Ich úprimne rozžiarené oči pri rozbaľovaní darčekov pod stromčekom, spolu s vďačným úsmevom, sú pre nás tými najkrajšími okamihmi.

Veľakrát si uvedomíme vzácnosť tých chvíľ strávených s našimi deťmi, a pri mnohých z nich si hovoríme: „Toto si musím zapamätať.“

Mnohé z tých zapamätaní však časom odídu, odletia, nebadane ako lastovičky

s príchodom jesene do teplých krajín. Ani nezbadáme, a zrazu ich niet. Ale veľa spomienok zostáva. Stačí ich len oprášiť, a znova v nás zažiaria. Tak ako drahé kamene. Ich trblietanie a jagot sú stále tie isté, nádherné, večné.

A naše dieťa rastie a rastie, posledný deň v  škôlke, prvý raz do školy. Ráno rýchle desiata, budíme ich a sledujeme z okna ako odchádzajú, a náhlia sa do školy.

Kolobeh ranných vstávaní sa opakuje deň za dňom, rok za rokom .... stredná škola,

naše malé dorastajúce dieťa s vlastnými názormi, opozične naladené voči našim dobre mieneným radám, odporúčaniam, požiadavkám či prosbám a koalične súhlasiace s nami,

s našimi názormi, v prípade potreby malej finančnej dotácie do kina, na výlet či na stretnutie s priateľmi.

Stužková ...a naše deti ... tie krásne elegantné mladé dámy v úžasných šatách a galantní muži v oblekoch. A naraz vidíme, ako nám vyrástli, ako sa nám zmenili. A aj keď sú už vlastne dospelí, stále hľadíme na ne pohľadom rodiča ... a vždy aj budeme ... stále je v nich to naše zlaté dieťa ... maturita.

Naše veľké malé dieťa na prahu života, rozhodujúce sa čo ďalej. Práca či ďaľšie štúdiá. Naše dieťa, ktoré nám zúrivo protirečí, a nám ho je už popredu ľúto, pretože vieme, ako poriadne mu ešte život otlčie hlavu. Tak isto, ako aj nám, ich rodičom.

A podávame im znova a znova pomocnú ruku, ktorú sa veľakrát snažia manifestačne odhodiť, v snahe presvedčiť nás, akí sú oni už predsa veľkí, dospelí, nezávislí, ako ľahko to zvládnu bez nás, bez našej pomoci. A my radšej stíchneme ...veď ... veď sme boli takí istí.

**D10 Rodičia vychovávajú budúcich pracovníkov,**

**štát by sa im mal odvďačiť**

Rodičia vložia do výchovy dieťaťa nemalé finančné prostriedky. Od momentu jeho narodenia až do chvíle, kedy sa ako plnohodnotný člen spoločnosti zapojí do pracovného procesu.

Strava, oblečenie, bývanie, energie, jasle, materská škola, rôzne záujmové krúžky, šport, náklady spojené so školou (školské pomôcky, učebnice), mimoškolské aktivity , doprava, starostlivosť o dieťa počas choroby a i. A samozrejme, aj také neoceniteľné položky ako nekonečne veľké množstvo energie a času venované deťom.

Takýmto spôsobom pomôžu rodičia pripraviť pre rodnú ekonomiku niekoho, na kom je postavená existencia štátu. Predsa deti, pripravené na pracovný proces, sú pre každý štát to najcennejšie. Pretože svojou prácou zabezpečia svojej rodnej krajine finančný príjem. Príjem vo forme dane zo svojej mzdy, príjem vo forme dane z pridanej hodnoty (DPH) a spotrebnej dane pri kúpe tovarov a platení služieb. A nemožno zabudnúť aj na ich odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie. Odvod na dôchodkové poistenie sa rozdeľuje medzi aktuálnych dôchodcov a odvod na zdravotné poistenie zasa pomáha financovať zdravotný systém krajiny.

Dane, ktoré občan odvádza, sú vlastne to, čo zabezpečí štátu jeho ďaľšiu existenciu, jeho budúcnosť, čo mu pomáha zabezpečiť všetky jeho funkcie. Ale prísun týchto daní do štátnej pokladnice je možný len vďaka osobám, ktoré sa postarali o zabezpečenie pracovnej sily pre ekonomiku svojho rodného štátu. A týmito osobami sú rodičia dieťaťa.

Sú to tí, ktorí ho vychovali a pomohli pripraviť na zapojenie do pracovného procesu. Ak má niekomu štát poďakovať za týchto občanov, za týchto nových pracovníkov, pomáhajúcich napredovaniu jeho ekonomiky, poďakovať za ich výchovu a prípravu na pracovný proces, tak potom sú to práve rodičia dieťaťa.

Práve tieto osoby – teda tie, ktoré z dieťaťa vychovali občana schopného zapojiť sa do pracovného procesu – čiže jeho rodičia, by mali nejakým spôsobom pocítiť vďaku štátu. A to tým viac, čím viac budúcich pracovníkov pre potreby ekonomiky pripravia, čím viac zdrojov financií pre rodnú krajinu poskytnú. Teda čím viac detí vychovajú. Takých detí, ktoré sa zapoja do pracovného procesu, ktoré budú pracovať a stanú sa tak súčasťou hlavného nosného piliera ekonomiky zabezpečujúceho potrebné financie pre ekonomiku každej krajiny.

Súčasná spoločnosť je nastavená tak, že štát nejak podstatne nerozlišuje, či rodičia vychovajú jedno alebo tri deti, štát to nejakým výrazným spôsobom neoceňuje. Neoceňuje to, že ten, čo vychová viac detí, vydá aj viac peňazí aj viac energie, námahy a svojho voľného času počas ich výchovy, než ten, ktorý ich vychová menej, resp. ktorý nevychová žiadne dieťa. A samozrejme, ten výdaj sa týka aj zdravia rodičov.

*Ten, čo vychová viac detí, minie zo svojej mzdy v ich prospech viac než ten, kto vychová tých detí menej. Teda tomu, kto má viac detí, zostane na jeho osobnú spotrebu menej než tomu, ktorý má tých detí menej.*

*Ak teda vychováte viac detí, tak do štátneho rozpočtu odvediete za ne aj viac dane z pridanej hodnoty ako aj spotrebnej dane, než ten, kto ich vychová menej. Tieto dane odvediete z tovarov, ktoré ste kúpili svojim deťom. Kvôli výrobe výrobkov určeným pre vaše deti je niekto zamestnávaný, čiže vaše deti dávajú niekomu prácu. Každé dieťa, ktoré máte, sa tak vlastne pričiňuje o väčšiu zamestnanosť vo vašej krajine.A tie výrobky, tie veci, ktoré kupujete pre vaše deti, tak to všetko platíte zo svojej mzdy, čiže sa ukracujete proti tomu, kto deti nemá či kto má menší počet detí ako vy, t. j. máte menší komfort, a práve toto, toto vaše uskromnenie v prospech vašich detí, ktoré sa raz zapoja do pracovného procesu a budú odvádzať dane do štátneho rozpočtu vašej krajiny, by mal štát oceniť.*

*Ten čo vychováva tri deti, tak ten odvedie na DPH a spotrebnej dani za tieto deti štátu viac než ten, čo vychová len dve, či jedno alebo žiadne. To znamená, že ten čo má viac detí, tak ten dá v prospech svojich detí viac zo svojej mzdy, než ten, čo ich má menej. Čiže rodičovi s viacerými deťmi ostane na osobnú spotrebu menej, než rodičovi s menším počtom detí. Každé dieťa, ktoré vychovávate znamená pre štát dodatočný príjem daní. A toto by mal štát zohľadniť.*

Viac detí znamená viac budúcich pracovníkov pre ekonomiku ich rodného štátu. A viac budúcich pracovníkov znamená väčší príjem z daní vznikajúcich vďaka ich práci, väčší príjem napĺňajúci štátne rozpočty ich rodných krajín.

A väčší príjem štátneho rozpočtu predstavuje viac peňazí na školstvo, na zdravotníctvo, políciu, životné prostredie ... viac peňazí pre všetky odvetvia hospodárstva, viac peňazí pre nás všetkých.

Viac budúcich pracovníkov znamená aj viac na dôchodky ich rodičov, na dôchodky aktuálnych dôchodcov, na dôchodky všetkých tých, ktorí kedysi prispievali na výchovu a vzdelávanie týchto pracovníkov. A preto by mal štát oceniť rodiča každého dieťaťa, ktoré sa zapojí do pracovného procesu. Oceniť, a tak rodičovi vyjadriť svoju vďaku za úsilie a energiu vynaložené v procese výchovy dieťaťa, oceniť za finančné náklady vynaložené počas procesu tejto výchovy.

Rodič v osobe svojho dieťaťa, prostredníctvom dlhodobého procesu výchovy, pripraví budúceho pracovníka pre potreby ekonomiky svojej rodnej krajiny. Vynaloží na to značnú časť finančných prostriedkov, značnú časť svojej mzdy, venuje tomu množstvo svojho času a energie. A presne tak isto ako sa pracovník opotrebováva vo výrobnom procese, a toto opotrebovanie je zahrnuté do jeho mzdy, tak isto sa opotrebováva aj rodič v procese výchovy svojho dieťaťa, opotrebováva sa v procese „výroby“ nového budúceho pracovníka. A tak ako je mzda pracovníka aj výrazom ohodnotenia jeho opotrebovania sa v pracovnom procese, presne tak isto by mal štát určitým spôsobom ohodnotiť opotrebovanie sa rodiča počas výchovy svojho dieťaťa, mal by určitým spôsobom ohodnotiť opotrebovanie sa rodiča v procese prípravy nového pracovníka pre potreby ekonomiky rodnej krajiny.

V súčinnosti so štátom rodič pripraví svoje dieťa na vstup do pracovného procesu, pripraví pre štát zdroj jeho budúcich príjmov. Napriek tejto záslužnej činnosti rodiča mu štát neprejavuje nejakým výrazným gestom, ocenením či nejakou odmenou svoju vďačnosť.

Ak rodič vychová jedno dieťa, ak vychová dieťa, ktoré sa potom zapojí do pracovného procesu, tak vykoná pre štát veľa.

Ak vychová rodič dve deti, dve deti, ktoré sa zapoja do pracovného procesu v rodnej ekonomike, tak vykoná viac, vykoná pre svoju krajinu dvakrát viac, než pri výchove jedného dieťaťa. Čím viac detí rodičia vychovajú – detí, ktoré sa zapoja do pracovného procesu – tým väčšia je zásluha rodičov na tom, že štát môže ďalej existovať, že má finančné prostriedky na svoju činnosť.

Rodič, ktorý v osobe svojho dieťaťa pomôže pripraviť pracovníka pre potreby ekonomiky svojej rodnej krajiny, je pre štát iste väčším prínosom – bez absolútne najmenšej výčitky bezdetným párom – než osoba, ktorá takého dieťa nevychová.

Iste je veľa tých, ktorí veľmi túžia po dieťati. Dali by za to doslova všetko, ale bohužiaľ .... dieťa nemajú. Nemôžu za to, aj keď tak veľmi chcú. Zostáva im nádej a viera (pozri aj D24.14).

Teda, bez najmenšej výčitky tým, ktorí toto dieťa nemajú, bolo by potrebné nejak zohľadniť fakt, že tí rodičia, ktorí tieto deti majú, a ktorí ich počas náročného procesu výchovy a vzdelávania pripravujú na rolu samostatných osôb, na rolu budúcich pracovníkov, tak títo rodičia sú značne zaťažení výchovou svojho dieťaťa. Čím je tých detí viac, tým je to zaťaženie väčšie, tým viac sa zvyšuje pravdepodobnosť, že tento fakt sa vo vyššom veku rodiča odzrkadlí negatívnym spôsobom na jeho zdravotnom stave.

Z tejto skutočnosti vyplýva, že tí občania, ktorí vychovajú v osobe svojho dieťaťa budúceho pracovníka pre potreby štátu, ktorí vychovajú niekoho, kto znamená podporu ekonomike ich rodnej krajiny, by mali nejakým spôsobom pocítiť vďačnosť svojej krajiny. Mali by pocítiť vďačnosť štátu za výchovu pracovníka vytvárajúceho hodnoty, vďačnosť za zabezpečenie zdroja financií pre štátny rozpočet, vďačnosť za námahu a obetovanie sa pri výchove svojich detí.

A táto vďačnosť štátu by mala byť vyjadrená nielen symbolicky, ale aj jej nejakým hmatateľným prejavom. Mala by pre rodiča znamenať praktické a užitočné ocenenie, ktoré by mu pomohlo zmeniť k lepšiemu kvalitu jeho života.

Či by nešlo niečo zmeniť, prijať nejaké rozhodnutie, nejaké riešenie, ktoré by zmenilo život dôchodcu k lepšiemu. A možno, že by toto rozhodnutie nepomohlo len dôchodcom, ale by zároveň pomohlo aj v inej oblasti ekonomiky. A možno nie len v jednej oblasti, ale aj

v ďaľšej ... a ešte ďaľšej .... možno by existovalo riešenie, ktoré by svojím dosahom pomohlo vo viacerých oblastiach ekonomiky.

Rozhodnutie, ktoré by nezlepšilo len život toho dôchodcu, ale by pomohlo ešte aj v iných dôležitých oblastiach hospodárstva, pomohlo by riešiť aj ďaľšie problémy zaťažujúce ekonomiku štátu. A nebolo by to riešenie len pre jeden štát, len pre jednu krajinu. Bolo by to riešenie univerzálne, použiteľné aj pre ekonomiky iných krajín. Pre ekonomiky viacerých štátov na celom svete. A finančne by toto riešenie vyšlo menej, oveľa menej, než súčet finančných riešení jednotlivých problémov.

**D11 Význam rodičov vo vzdelávacom procese**

Štát je podnikateľský subjekt a občania sú jeho prostriedky, možno povedať jeho výrobné prostriedky – pracovníci – ktoré mu svojou prácou v rodnej ekonomike prinášajú zisk. Ak sa okrem neho ešte niekto iný podieľa na „výrobe“ týchto výrobných prostriedkov, tak mu patrí odmena vo výške minimálne výrobných nákladov, ktorými sa podieľa na ich výrobe.

*Štát je podnikateľský subjekt, ktorý si tak, ako aj každý iný podnikateľský subjekt, musí plniť záväzky voči svojim dodávateľom. A rodičia sú jedným z tých dodávateľov. Predsa sa prostredníctvom dlhodobého procesu výchovy svojho dieťaťa zúčastňujú na príprave budúceho pracovníka ekonomiky rodného štátu. Počas tejto výchovy vynaložia určité náklady, na kompenzáciu ktorých majú nárok zo strany toho, kto prostredníctvom tohto pracovníka dosahuje zisk. A ten, kto tento zisk dosahuje, je štát, v ekonomike ktorého je pracovník zamestnaný.*

Výrobný prostriedok „pracovník“, bol predsa „vyrobený“ či pripravený na zapojenie sa do pracovného procesu, pripravený na vykonávanie danej činnosti, aj vynaložením nákladov rodičov tohto pracovníka, vynaložením nákladov na jeho výchovu. Bez vynaloženia týchto nákladov by nebol tento občan pripravený na pracovnú činnosť, nebol by pripravený na zapojenie sa do pracovného procesu (viac: pozri B4.1).

Rodičia sú tak vlastne spoluvýrobcom zúčastňujúcim sa na výrobe výrobného prostriedku „pracovník“. A keďže sú spoluvýrobcom a vynakladajú pri tom náklady formou nákladov na výchovu dieťaťa, tak potom tieto náklady – výrobné náklady – by im mal vrátiť ten, kto pomocou tohto výrobného prostriedku dosahuje zisk. A tým, kto tento zisk dosahuje, je štát, ktorý dieťa rodičov – už ako pracovníka – zamestná v svojej ekonomike, a jeho práca mu prináša zisk nielen vo forme primárnej dane zo mzdy dieťaťa, ale aj formou sekundárnych daní: dane z pridanej hodnoty a  spotrebnej dane, ktoré dieťa odvedie do štátneho rozpočtu vždy pri kúpe nejakých výrobkov či zaplatení určitých služieb. A samozrejme odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie tiež štátu pomáhajú.

A preto by sa mal štát snažiť v čo najväčšej miere vrátiť rodičom náklady, ktoré vynaložili pri výchove dieťaťa. Rodičia sú vlastne podnikateľským subjektom, ktorý procesom výchovy pripravuje dieťa na zapojenie sa do pracovného procesu, na vykonávanie jeho profesie. Náklady vynaložené na výchovu by sa mali kompenzovať zo zisku, ktorý generuje práca dieťaťa v ekonomike zamestnávateľského štátu.

Nevyhnutnosť kompenzácie nákladov, vynaložených rodičmi pri výchove dieťaťa, vyplýva z čoraz väčšej úlohy rodičov pri príprave dieťaťa na jeho profesiu, pri jeho príprave na zapojenie sa do pracovného procesu.

V súvislosti s rastúcimi požiadavkami na vzdelávanie dieťaťa, určenými značným vedecko-technickým rozvojom, revolúciou vo vede, technike, vývoji a výskume, je nevyhnutné čoraz väčšie zapájanie sa rodičov do vzdelávacieho procesu dieťaťa. Ich zapájanie sa do procesu vzdelávania dieťaťa zvyšuje pravdepodobnosť rozvoja jeho talentu

a tých najlepších dispozícií. A pretavenie tohto talentu a týchto dispozíciií do vhodnej profesie bude do budúcnosti veľkým prínosom pre ekonomiku štátu.

Ak chce štát zabezpečiť udržanie kroku vývoja ekonomiky so súčasným svetovým trendom, musí sa, okrem iného, snažiť o čo najväčšie zapojenie sa rodičov do výchovno-vzdelávacieho procesu ich dieťaťa. A práve vracanie nákladov, ktoré rodičia vynaložili pri výchove svojho dieťaťa, by mohlo byť tým, čo by záujem rodiča na zapojenie sa do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa zvýšilo, čo by rodiča motivovalo v čo najväčšej miere zapojiť sa do tohto procesu.

**D12 Medzištátna pracovná migrácia – negatívne dôsledky**

V častiach A a B sme písali o tom, že v dôsledku zvýšenej medzištátnej pracovnej migrácie, spôsobenej aj globalizáciou, dochádza k nárastu počtu občanov, ktorí zo svojich rodných krajín odchádzajú za prácou do zahraničia (pozri A13,B10). Vo väčšine prípadov odchádzajú hlavne z ekonomických dôvodov, t. j. odchádzajú za lepšími zárobkovými možnosťami. Odchádzajú z krajín s nižšou ekonomickou úrovňou, s nižšími mzdami, do krajín na ekonomicky vyššom stupni, do krajín s vyššími mzdami.

Rastúce množstvo občanov presúvajúcich sa za prácou z jedného štátu do štátu druhého je aj prirodzeným dôsledkom svetového ekonomického vývoja, dôsledkom čoraz väčšieho vzájomného prepájania ekonomík jednotlivých štátov sveta. Je to jav, ktorý je jednou z charakteristických čŕt procesu globalizácie.

V živote je to tak, že pokiaľ príde niečo nové, nejaký jav či proces so svojimi plusmi i mínusami, tak o tie plusy máme záujem všetci, ale tie mínusy už nikoho nezaujímajú, nikto ich nevidí, každý sa ich stráni.

Ale tie mínusy nejde nevidieť. Sú tu, spolu s nami, stále, každý deň. Nikde nezmizli, to len my si snažíme nahovoriť, že predsa to nie je problém, že je zbytočné sa tým zaoberať, to sa vyrieši. Nie dnes, dnes určite nie. Možno zajtra alebo o mesiac, či o rok. Ale zatiaľ to neriešme, nejako sa to utrasie ...vyrieši ... rozlúskne ...

A tak tie mínusy rastú a rastú, postupom času sa stávajú čoraz väčšími a väčšími, čoraz nepríjemnejšími pre spoločnosť. Až na určitom stupni ich neriešenie prináša väčšie škody, než je prínos procesu, ktorý ich priniesol so sebou.

A začne sa to riešiť. S oneskorením, a s oveľa väčšími nákladmi vynaloženými na odstránenie škôd napáchaných tým zväčšeným negatívnym účinkom, než by si vyžiadalo riešenie následkov tohto negatíva pri jeho ošetrení už pri samom začiatku jeho vzniku. Pretože to skoršie riešenie, to skoršie ošetrenie toho negatíva, by vtedy nestálo toľko peňazí, bolo by to oveľa lacnejšie.

Veľmi názorne to vidieť na oneskorenom riešení problému s názvom „Otepľovanie klímy“. Náklady na jeho riešenie budú obrovské. Karma či trest za to, že sme to zanedbali a neriešili už vtedy, keď bol čas riešiť to ešte s oveľa menšími nákladmi, s oveľa menšími dôsledkami.

A podobne je to aj s globalizáciou. Má tak svojich zástancov, ako aj protivníkov. Proces bezplatného odčerpávania občanov z novopristúpených krajín EU ekonomikami hospodársky silnejších členských i nečlenských krajín Únie však nemožno označiť ako problém, ktorý priniesla globalizácia. Tento problém či jav existoval už dávno pred ňou, pred globalizáciou, a existuje len vďaka tomu, že od jeho začiatku nik neprejavil snahu o jeho riešenie. Aj preto, lebo sa na začiatku javil ako malicherný, minimálne zaťažujúci ekonomiky tých štátov, z ktorých ich občania odchádzajú za prácou do zahraničia.

Kým bol počet odídených občanov nejakej krajiny malý, tak vzhľadom k celkovému počtu produktívnych občanov neboli tieto negatívne účinky ich odchodu nejak viditeľné, boli viac menej zanedbateľné. Čím viac však tento počet odchádzajúcich – za prácou do zahraničia – začal narastať, tým viac sa začali prejavovať jeho devastujúce účinky na ekonomike ich rodnej krajiny.

Okrem finančných strát krajín, z ktorých ich občania hromadne odchádzajú za prácou do zahraničia, strát vo forme nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie ich „emigrujúcich“ občanov, ide aj o nepriaznivý dopad z dôvodu straty perspektívnych daní, ktoré by napĺňali štátny rozpočet v tom prípade, ak by občan neodišiel do zahraničia, ale ak by zostal pracovať v ekonomike rodnej krajiny.

Práca odídených občanov generuje v zahraničných ekonomikách zisky ich zamestnávateľom, a teda tak daň zo mzdy odídených občanov, ako aj daň zo zisku ich zamestnávateľov, napĺňajú štátne rozpočty ich zamestnávateľských zahraničných krajín. Určitá časť mzdy týchto občanov pracujúcich v zahraničí je zasa – kúpou rozličných výrobkov a platením služieb – zdrojom dane z pridanej hodnoty (DPH), a pri kúpe určitých štátom stanovených výrobkov aj zdrojom spotrebnej dane. A tieto dve dane tiež odchádzajú do štátneho rozpočtu zamestnávateľskej krajiny.

Keďže náklady vynakladané na výchovu a vzdelávanie občana sa do štátneho rozpočtu jeho rodnej krajiny vracajú prostredníctvom už vyššie spomínaných daní: dane zo mzdy, dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane len vtedy, ak sa občan zapojí do pracovného procesu v ekonomike svojej rodnej krajiny, potom jeho odchod do zahraničia znamená narušenie procesu návratu týchto nákladov.

A rodnej ekonomike pomáhajú aj odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie. Odvody na dôchodok sa rozdeľujú medzi aktuálnych dôchodcov. Medzi tých dôchodcov, ktorí sa kedysi skladali na našu výchovu a naše vzdelávanie. Čím viac občanov odíde do zahraničia, tým menej odvodov na dôchodkové poistenie, tým menej peňazí na prerozdelenie súčasným dôchodcom v ich rodnej krajine.

A odvody na zdravotné poistenie zasa pomáhajú zlepšovať úroveň poskytovaných zdravotných služieb. Čím ich je menej, teda čím viac občanov odíde do zahraničia, tým menej sa môže poskytnúť na zdravotnú starostlivosť občanom.

Jedny krajiny, len na svoje náklady, zabezpečujú výrobu výrobných prostriedkov „pracovník“, a druhé krajiny tieto výrobné prostriedky, týchto zahraničných pracovníkov využívajú bez toho, že by sa aspoň v minimálnej miere podieľali na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené v rodných krajinách týchto zahraničných pracovníkov počas ich prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, počas dlhoročného procesu ich výchovy a vzdelávania.

Využívanie tejto pracovnej sily, týchto zahraničných pracovníkov z novopristúpených členských krajín v svojich ekonomikách, prináša bohatším členským krajinám Únie obrovské zisky. Ale ani najmenšia časť z týchto ziskov už nejde na spravodlivú kompenzáciu nákladov, bez vynaloženia ktorých by tieto zisky neboli dosiahnuté. Ale veď náklady na dosiahnutie zisku sa uhrádzajú predsa zo zisku, ktorý bol ich vynaložením dosiahnutý. Či teraz, v prípade zamestnávania pracovníkov z novopristúpených členských krajín, už toto na celom svete platné pravidlo podnikania neplatí? Či v tomto prípade je toto pravidlo výnimkou, ktorá potvrdzuje pravidlo?

V prípade zamestnávania sa občana v ekonomike rodnej krajiny sa náklady vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie vracajú späť do toho istého štátneho rozpočtu, z ktorého boli vynaložené. To znamená do štátneho rozpočtu rodnej krajiny tohto občana. Po určitých rokoch sa všetky náklady vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie vrátia prostredníctvom ním generovaných daní, a od určitého momentu zamestnávania sa v rodnej ekonomike je už občan pre svoju rodnú krajinu zdrojom čistého zisku.

Ale ak odíde mladý človek za prácou do zahraničia, tak daň z jeho mzdy je odvádzaná do štátneho rozpočtu zahraničnej zamestnávateľskej krajiny, teda nie do štátneho rozpočtu jeho rodnej krajiny. A keďže prostredníctvom dane zo svojej mzdy vracia občan náklady vynaložené v jeho rodnej krajine na jeho výchovu a vzdelávanie, tak – keďže je zamestnaný v zahraničí – aj táto daň z jeho mzdy ide do štátneho rozpočtu cudzej krajiny, a teda náklady, ktoré na jeho výchovu a vzdelávanie vynaložila jeho rodná krajina, sa nesplácajú. Začnú sa splácať až vtedy, keď sa občan vráti a zamestná v ekonomike svojej rodnej krajiny.

Teda ak mladý človek odíde za prácou do zahraničia, tak pravdepodobnosť návratu finančných prostriedkov vynaložených na jeho výchovu a vzdelávanie klesá úmerne dĺžke obdobia, ktoré občan prepracuje v ekonomike zahraničného štátu. V krajnom prípade, teda v prípade, ak je odídený občan počas celého svojho produktívneho obdobia zapojený do pracovného procesu v zahraničnej ekonomike, náklady vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie predstavujú pre jeho rodnú krajinu čistú stratu.

**D12.1 Odchod občana do zahraničia – strata príjmov rodnej krajiny**

V prípade zamestnávania sa v ekonomike rodnej krajiny pomáha občan svojimi daňami tým, ktorí mu pomáhali svojimi daňami vtedy, keď potreboval ich ochranu a pomoc, keď bol dieťa. Pomáha tým, ktorí kedysi prispievali na jeho výchovu a vzdelávanie, pomáha svojim spoluobčanom.

Ale v prípade, ak odíde občan za prácou do zahraničia, dane, ktoré sú generované jeho prácou (daň zo mdy, daň z pridanej hodnoty, spotrebná daň) odchádzajú do štátneho rozpočtu cudzej krajiny, do rozpočtu zahraničnej zamestnávateľskej krajiny. Čiže tieto dane vôbec nepomôžu ekonomike jeho rodného štátu, a teda nepomôžu ani jeho rodičom, nepomôžu ani jeho deťom, a ani jeho spoluobčanom, ktorí mu pomáhali vtedy, keď to potreboval on, keď sa mu skladali na jeho bezplatné vzdelávanie, na jeho zdravotné poistenie, na políciu, ktorá ho chránila a pod.

No a samozrejme tým utrpia aj rodičia tohto emigrovaného občana, pretože jeho dane už nepomáhajú zdravotníctvu jeho rodnej krajiny, nepomáhajú zdravotníctvu, ktoré využívajú aj jeho rodičia. Utrpia tým dôchodcovia, ktorí sa niekedy prostredníctvom svojich daní skladali na jeho výchovu a vzdelávanie, a ktorým by teraz jeho odvod na dôchodkové poistenie pomohol formou ich dôchodkov. Nebude môcť pomôcť školstvu svojej krajiny, ktoré vzdeláva jeho deti, ktoré tu žijú, a nebude môcť pomôcť ani svojim pracujúcim spoluobčanom, ktorí sa mu tiež skladali na jeho výchovu a vzdelávanie. Ani im sa nebude môcť revanžovať za ich služby odvedením svojich daní do rozpočtu svojej rodnej krajiny, nebude im môcť vôbec pomôcť, tak ako by to bolo v prípade, ak by pracoval v rodnej ekonomike.

Nebude sa môcť odplatiť svojim rodičom za ich výchovu, svojim spoluobčanom za financovanie svojho vzdelávania, a nepomôže ani svojim deťom, ktorým by jeho dane pomohli zvýšiť úroveň vzdelávacieho procesu na školách, ktoré navštevujú. Jeho dane by pomohli zdravotnému systému – ktorý sa stará aj o jeho deti, aj o jeho rodičov a jeho spoluobčanov – ktorý sa stará o zdravie tých, ktorí niekedy pomáhali pri jeho výchove a jeho vzdelávaní.

Naopak, pri zamestnaní sa v zahraničí jeho dane pomáhajú tým, ktorí nikdy ani v najmenšom neprispeli na náklady vynakladané počas jeho výchovy, počas jeho vzdelávania, ktorí nikdy finančne nepomáhali počas dlhodobého procesu jeho prípravy na vykonávanie pracovnej činnosti.

Každý odchod občana do zahraničia znamená pre jeho rodný štát stratu daní potrebných na financovanie jeho chodu, daní tak potrebných pre jeho ďaľšiu existenciu. Daní, ktorých odvedenie do štátneho rozpočtu rodnej krajiny by pozitívne pocítili rodičia, deti i spoluobčania tohto občana.

Kým bol počet odchádzajúcich občanov z jednotlivých krajín malý, no tak ten dopad neodvádzania daní v prospech svojej rodnej krajiny bol síce negatívny, ale nebol až tak do očí bijúci, nemal až taký výrazný dopad na ekonomiku krajiny, z ktorej občania odchádzali.

Lenže počet takto odídených občanov za prácou do zahraničia už dosiahol stupeň, kedy sa strata daní, spôsobená týmto ich odchodom, výrazne škodlivým až devastajúcim spôsobom podpisuje na všetkých oblastiach ekonomiky: na zdravotníctve, školstve, vede i výskume, priemysle i poľnohospodárstve, prakticky na všetkom.

Je to predsa obrovské množstvo peňazí, ktorých stratu štát nevykrýva prijatím účinných systémových, kvalitatívnych zmien, ale len plátajúcimi dočasnými opatreniami (navýšenie počtu študentov na štúdiach – napr. lekárske fakulty), zvýšením daní občanov a dofinancovávaním postihnutých oblastí ekonomiky na úkor zadlžovania nás, našich detí, vnukov, našich potomkov.

Áno, je to problém, ktorý síce existuje od samého vzniku medzištátnej pracovnej migrácie, ale jeho skutočne negatívne následky sa objavili až jej rapídnym nárastom, až nástupom globalizácie.

Problém, ktorého neriešenie sa prejavuje nielen zničujúcimi dôsledkami na ekonomiky novopristúpených krajín EU, ale všeobecne zničujúcimi dôsledkami na ekonomiky všetkých tých krajín sveta, z ktorých občania v zvýšených počtoch odchádzajú za prácou do ekonomicky bohatších krajín Európy či sveta, do krajín s vyššou úrovňou miezd.

Problém, ktorý je dôsledkom neochoty bohatších štátov na jeho spravodlivé riešenie. Neochoty ekonomicky bohatších krajín, ktoré z neho profitujú a neférovo bohatnú na úkor chudobnejších štátov, a pomáhajú tak ešte viac otvárať nožnice hospodárskeho rozdielu, pomáhajú ešte viac roztvoriť nožnice chudoby medzi tými bohatšími a chudobnejšími krajinami sveta.

Problém, ktorého jednoduché a spravodlivé riešenie by naopak prispelo k zmenšovaniu tohto stále narastajúceho rozdielu medzi bohatšou a chudobnejšou časťou sveta, ktorého spravodlivé riešenie by toto otváranie nožníc medzi ekonomikami výrazne zabrzdilo či dokonca zastavilo, ktorého spravodlivé riešenie by zmiernilo či zmenšilo majetkovú nerovnosť medzi čoraz bohatšími a čoraz chudobnejšími.

Vychováte dieťa, vložíte do jeho výchovy nemálo financií, obetujete svoj čas, svoju námahu a energiu. Nerobíte to preto, pretože by ste to museli robiť, nik vás do toho nenúti. Robíte to radi. Veď to robíte pre osobu, ktorá je každému z nás najdrahšia. Robíte to pre vlastné dieťa, a ten proces, tá jeho výchova, vás napĺňa, dáva vám pocit užitočnosti. Lebo viete, že keď pripravíte svoje dieťa do života, tak ste si splnili to, čo podvedome nosíme v sebe ako svoje základné poslanie, ako svoju podvedomú povinnosť zachovania ľudského rodu.

Nie, nehovoríte svojmu dieťaťu, že by sa patrilo, aby vám vrátilo svojou prácou to, čo ste doňho investovali. Nehovoríte mu, že by sa patrilo odvďačiť sa za tie roky námahy a času, ktoré ste mu venovali pri jeho výchove. Nehovoríte mu, aby prácou v prospech ekonomiky svojej rodnej krajiny, svojimi daňami odvádzanými do štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny vrátilo to, čo ste vy investovali do jeho výchovy.

Nehovoríte to preto, pretože ani necítite potrebu také niečo hovoriť. Veď vy to robíte preto, pretože chcete pre svoje dieťa len to najlepšie, nedívate sa na to, či vám vašu námahu, čas a finančné prostriedky venované v procese jeho výchovy vráti v menšej či väčšej miere, nevyčítate mu to preto, pretože ani necítite potrebu niečo mu vyčítať.

Nerobíte to preto, že do budúcnosti očakávate návrat toho, čo ste do dieťaťa investovali. Nikto to predsa kvôli tomu nerobí, žiadny rodič.

Robíme to jednoducho preto, lebo je to v nás, od prírody. Chceme dať deťom čo najviac, lebo to tak cítime, žijeme pre nich, lebo cítime takú potrebu. Cítime to presne tak isto, ako to cítili naši rodičia. Cítime to tak isto, ako to cítili aj naši starí rodičia, ktorí zasa vychovávali našich rodičov.

Predsa všetci vieme, že rodičia dajú deťom viac, ako deti vrátia rodičom. Tak to je, a tak to aj berieme, sme s týmto faktom, s touto skutočnosťou, dokonale vyrovnaní. Nič od nich, od našich detí, nevyžadujeme, ale sme radi, keď si v svojej dospelosti na nás spomenú, a keď nám niekedy rôznou formou dajú najavo, že sme niekto, na kom im záleží, že sme niekto, koho majú radi, niekto, kto v nich zanechal nezmazateľnú hrejivú stopu. Tak, ako sme im to dávali najavo my, keď boli ešte maličkí, či aj keď boli už trocha väčší. Tak, ako to dávame svojím správaním pocítiť našim rodičom, pocítiť tým, ktorí nás vychovali, ktorí mnohokrát obetovali svoje pohodlie a svoj čas v náš prospech.

*Vychovať niekoho, kto tu ostane po nás, kto pôjde ďalej, keď tu už my nebudeme, kto pôjde ďalej za určitým cieľom, o ktorom nevieme nič konkrétne, len vieme, že je. Že my všetci, ľudia, kráčame dopredu, za nejakým cieľom, za nejakým poznaním. Sami seba sa pýtame, aká je naša úloha? Prečo sme tu? Aké je naše poslanie?*

*Len tušíme, že ideme za niečím. Za niečím, za čím máme ísť. Za nejakým cieľom ku ktorému je bližšie každá ďalšia generácia. Vieme len, že keď neprídeme k nemu my, tak možno k nemu prídu tí po nás, naše deti či ich deti, alebo tí ďaľší. A ak ani oni nie, tak potom tí ešte ďalší, a takto to ide už od začiatku ľudstva.*

*Ideme za niečím, ideme stále dopredu, a aj padáme, ale znova a znova sa dvíhame a pokračujeme ďalej, naše pády sú zdrojom poučení, ktoré nás posúvajú tým správnym smerom. Našou úlohou je vychovať daľšieho bežca do tejto štafety s mnohými účastníkmi a cieľom ležiacim v budúcnosti. Každý z týchto bežcov, každá ďalšia generácia, je bližšia k jeho dosiahnutiu.*

**D12.2 Globalizácia a bezplatné odčerpávanie pracovnej sily**

Tak ako každý jav či každý proces, aj globalizácia má okrem svojich pozitívnych stránok aj tie negatívne. To, čo vidíme, že ničí ekonomiku jednotlivých ekonomicky slabších krajín formou odchodu ich občanov za prácou do zahraničia, to je len priamym dôsledkom neriešenia jedného veľmi negatívneho dopadu medzištátnej pracovnej migrácie od jej samého začiatku. A zatiaľ nikto neprejavuje snahu túto negatívnu črtu medzištátnej pracovnej migrácie – bezplatné odčerpávanie občanov jedných krajín ekonomikami druhých, bohatších krajín – riešiť.

K neriešeniu tohto problému dochádza aj preto, pretože by si to vyžiadalo účasť na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania odčerpávaných občanov, finančnú účasť zo strany tých štátov, ktoré jav medzištátnej pracovnej migrácie neférovo využívajú v svoj prospech, a z tejto situácie nespravodlivo profitujú na úkor ekonomicky slabších krajín. Vyžiadalo by si to účasť tých krajín, ktoré z toho nemorálne profitujú, ktoré majú z toho nemalé zisky. A keďže tieto ich zisky vznikli aj vďaka vynaloženiu týchto nákladov, potom sú tieto krajiny povinné zúčastňovať sa na ich spravodlivej kompenzácii. Veď náklady sa kompenzujú zo ziskov, ktoré boli ich vynaložením dosiahnuté.

Bezplatné odsávanie občanov z hospodársky slabších krajín hospodársky silnejšími krajinami je zlo, ktoré má veľmi zlý dopad na ekonomický rozvoj týchto slabších krajín. Bezplatné odsávanie miliónov občanov, na výchovu a vzdelávanie ktorých ich rodné krajiny vynaložili obrovské finančné náklady, prináša ekonomikám krajín, ktoré týchto zahraničných pracovníkov odčerpávajú, neoprávnené zisky.

A až silnejúca globalizácia – v maximálnej miere podporujúca rast medzištátnej pracovnej migrácie – tento negatívny jav bezplatného odčerpávania občanov z ekonomík hospodársky slabších štátov ekonomikami bohatších štátov, existujúci už dávno pred globalizáciou, presunula z tmy na svetlo a zviditeľnila ho. Práve zosilňujúca globalizácia, počas ktorej proces bezplatného odčerpávania pracovných síl nadobudol priam masový rozmer, ukázala tento doteraz neriešený problém sprevádzajúci pracovnú migráciu – problém doslova a do písmena devastujúci ekonomiky hospodársky slabších krajín sveta – v jeho plnej „kráse“.

Čiže jedným z neriešených problémom globalizácie, a tým aj medzištátnej pracovnej migrácie je jednoznačne bezkompenzačné alebo bezplatné odsávanie občanov z pracovného trhu jedného, ekonomicky slabšieho štátu, pracovným trhom druhého, ekonomicky silnejšieho štátu, t. j. odsávanie pracovníkov jedného štátu ekonomikou druhého štátu bez podieľania sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto pracovníkov v ich rodnej krajine.

A k tomu patrí samozrejme aj odčerpávanie tých najlepších a najtalentovanejších odborníkov s neoceniteľným významom pre ekonomiku danej krajiny. Neriešeným problémom nie je toto odčerpávanie pracovníkov preto, že by sa nedalo vyriešiť – riešenie nie je náročné – ale preto, že spravodlivé riešenie nie je v záujme tých, ktorým neriešenie tohto problému plne vyhovuje a prináša im obrovské zisky.

Presun občanov za prácou z jednej krajiny do druhej je charakteristickou črtou medzištátnej pracovnej migrácie, a samozrejme aj charakteristickou črtou procesu globalizácie. Je to prirodzený dôsledok medzinárodného ekonomického vývoja, dôsledok čoraz väčšieho vzájomného prepájania ekonomík jednotlivých štátov sveta.

To, že sa pojem „odčerpávanie občanov**“** jednej krajiny inou krajinou, od samého počiatku procesu cezhraničnej pracovnej migrácie úplne nesprávne stotožnil – v ponímaní určitých ekonomických subjektov, ktoré prácu týchto odčerpávaných občanov využívajú na nespravodlivé obohacovanie sa – s pojmom „bezplatné odčerpávanie občanov“,je len prejavom vedomého a zámerného ignorovania skutočnosti, že človek ako výrobný prostriedok „pracovník“ je produktom dlhodobého finančne náročného procesu výchovy a vzdelávania. Dlhodobého procesu prebiehajúceho od narodenia človeka až po jeho zaradenie sa do pracovného procesu. A finančné prostriedky vynaložené v tomto dlhodobom procese výchovy a vzdelávania nie sú ničím iným ako výrobnými nákladmi vynaloženými na vytvorenie výrobného prostriedku „pracovník“.

A tak ako vždy existuje niekto, kto výrobné náklady na výrobu ľubovoľného výrobného prostriedku vynakladá, tak existuje vždy aj niekto, kto sa na uhrádzaní týchto výrobných nákladov podieľa. Je to vždy ten, kto tento výrobný prostriedok používa za účelom dosiahnutia svojho zisku. Je to ten, kto buď tieto výrobné náklady zaplatí formou kúpy tohto výrobného prostriedku (napr. nákladného automobilu) či už jednorazovo alebo na splátky, alebo ten, kto tieto výrobné náklady spláca formou prenájmu tohto výrobného prostriedku (napr. stavebný stroj, pracovník ochrany bezpečnostnej agentúry a pod.).

Pritom riešenie tohto problému – bezplatné odčerpávanie pracovnej sily – nie je vôbec zložité, skôr naopak. Jeho doterajšie neriešenie pramení skôr z neochoty tých, ktorým tento problém, neúnosným spôsobom zaťažujúci štátne rozpočty novopristúpených krajín EU, prináša obrovské neoprávnené zisky.

A práve tieto zisky sú dôvodom, že staršie členské štáty EU, hospodársky rozvinutejšie než tie novopristúpené, sa nehrnú do jeho riešenia. To znamená, že iniciatívu na začatie riešenia tohto problému musia prebrať do svojich vlastných rúk štáty, ktoré sú ním postihnuté, ktoré sú postihnuté unikátnym bezprecedentným javom bezplatného odčerpávania pracovnej sily.

Pretože od r. 2004, od roku pristúpenia prvých štátov strednej a východnej Európy do EU, už prešla dlhá doba. Prešlo už dlhých sedemnásť rokov. A riešenie problému neférového bezplatného odčerpávania občanov-pracovníkov z ekonomík novopristúpených krajín EU ekonomikami starších nielen členských štátov EU, takých ako napr: Nemecko, Anglicko, Francúzsko, Švajčiarsko, Rakúsko, Dánsko, Švédsko, Nórsko a i. je v nedohľadne. V podstate je to pochopiteľné, niet sa čomu čudovať . Predsa ten čo z niečoho neoprávnene ťaží, sa málokedy tejto neoprávnenej výhody dobrovoľne vzdá.

**D13 Potreba nových ekonomických vzťahov medzi štátmi**

Nepriaznivý dopad medzištátnej pracovnej migrácie na ekonomiky rodných krajín občanov odchádzajúcich do zahraničia sa nerieši z toho dôvodu, pretože by si to vyžiadalo – plne oprávnene – finančné náklady tých krajín, ktoré jav medzištátnej pracovnej migrácie neférovo využívajú v svoj prospech, a profitujú z neho na úkor ekonomicky slabších štátov.

*Pracujúci občan je svojim spôsobom výrobný prostriedok (pozri A9), ktorého „výroba“, t. j. jeho príprava na zapojenie sa do pracovného procesu prostredníctvom dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania, stojí jeho rodnú krajinu značné finančné prostriedky. Týmto dlhoročným, finančne náročným procesom výchovy a vzdelávania na základných, stredných a mnohokrát aj vysokých školách je občan pripravovaný na zapojenie sa do pracovného procesu. A proces prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu nie je nič iné ako „výroba“ výrobného prostriedku „pracovník“.*

*Sumárna hodnota finančných prostriedkov vynaložených počas prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, teda vynaložených počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania mladého človeka, predstavuje výrobné náklady. Na Slovensku výška týchto nákladov, vynaložených do 18. roku, dosahuje hodnotu minimálne 82 000 eur [B4.3.1]. Výrobné náklady s podobnými hodnotami vynaložených finančných prostriedkov sa vynakladajú aj v Čechách, Poľsku a Maďarsku, resp. iných novopristúpených členských krajinách Únie.*

*Ak si chcete požičať či prenajať nejaký výrobný prostriedok (nákladné auto, miešačka, vŕtačka a pod.) tak musíte za toto požičanie či prenajatie zaplatiť určitý poplatok. Nikdy to nie je zadarmo. Každý výrobný prostriedok, na celom svete, sa prenajíma či požičiava za nenulový poplatok.*

*Tak prečo sa potom neplatí aj za prenajatie výrobného prostriedku „pracovník“. Prečo sa na občana nejakej krajiny nehľadí ako na zamestnanca firmy, ktorá investovala peniaze do jeho výchovy a vzdelávania, ktorá tento výrobný prostriedok „pracovník“ vyrobila (viď B13).*

*Napr. pracovník bezpečnostnej agentúry je prenajímaný na stráženie objektov. A ten, kto si tohto pracovníka prenajme, tak neplatí za jeho služby len náklady vo veľkosti mzdy tohto pracovníka, ale platí aj určitú spravodlivú časť nákladov, ktoré naňho vynaložila jeho materská firma, teda platí pomernú časť nákladov bezpečnostnej agentúry vynaložených v súvislosti s týmto jej zamestnancom, s pracovníkom ochrany.*

*Bezpečnostná agentúra predsa vynaložila náklady na jeho školenia, náklady súvisiace s administráciou tohto pracovníka, zabezpečila preňho pracovný odev, obuv a iné pracovné prostriedky, agentúra platí nájom za sídlo svojej firmy, platí elektrickú energiu, vodu, administratívne sily a pod. A všetky tieto náklady premieta bezpečnostná agentúra do nákladov účtovaných záujemcovi o jej služby, teda premieta ich do nákladov účtovaných tomu, kto má záujem o ochranu objektov, a kto potrebuje na túto ochranu pracovníkov. A samozrejme si bezpečnostná agentúra účtuje do nákladov aj príslušný zisk (viac pozri C3).*

*Čiže ten, kto si chce najať pracovníka ochrany, neplatí jeho zamestnávateľovi, teda neplatí bezpečnostnej agentúre len nájom vo výške mzdy tohto pracovníka, ale platí nájom, ktorý okrem mzdy pracovníka zahŕňa aj spravodlivú kompenzáciu nákladov firmy, ktorá tohto pracovníka ochrany zamestnáva, teda, ktorá je jeho zamestnávateľom. Ten, kto si pracovníka ochrany najme, platí za prenájom tohto pracovníka poplatok, ktorý okrem jeho mzdy zahŕňa aj primeranú časť nákladov firmy spojenej s týmto pracovníkom, a samozrejme, nájomca platí v nájme aj primeraný zisk bezpečnostnej agentúry, primeraný zisk z prenajatia jej pracovníka.*

*Výška spravodlivej kompenzácie nákladov firmy, nákladov, ktoré firma vynaložila počas procesu prípravy pracovníka na zapojenie sa do pracovného procesu, je úmerná času využívania pracovníka jeho nájomcom.*

*Pracovníkov prenajímajú aj iné firmy. Napr. tie, ktoré zabezpečujú opatrovateľky detí či starších ľudí, alebo firmy zabezpečujúce čistenie objektov. Tieto firmy tiež účtujú za svoju službu sumu, ktorá nezahŕňa len mzdu prenajímaného pracovníka, ale vo výške prenájmu tohto pracovníka je zahrnutá aj spravodlivá kompenzácia nákladov, ktoré firma vynaložila počas prípravy pracovníka na vykonávanie danej profesie, a, samozrejme, vo výške prenájmu je zahrnutý aj primeraný zisk prenajímateľskej firmy.*

*A teda tak isto aj každý štát je podnikateľský subjekt, ktorý počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania pripravil svojich občanov na zapojenie sa do pracovného procesu. A každý, každá ekonomika, ktorá tohto občana zamestnáva, ktorá si tohto občana prenajíma od jeho rodnej krajiny, by sa teda mala podieľať nielen na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené v tom dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana, ale by v tomto prenájme mal byť zahrnutý aj primeraný zisk prenajímateľskej firmy občana, teda primeraný zisk rodnej krajiny občana.*

Vyžiadalo by si to finančné náklady tých krajín, ktorým nemorálne využívanie či lepšie povedané zneužívanie tejto situácie a porušovanie jedného zo základných ekonomických pravidiel podnikania – že náklady vynaložené na dosiahnutie zisku sú hradené z tohto dosiahnutého zisku – prináša obrovské zisky.

Bezplatné odsávanie občanov z ekonomicky slabších krajín ekonomicky silnejšími je proces, ktorý devastujúco vplýva na úroveň ekonomík krajín, z ktorých sú títo občania odčerpávaní. Bezplatné odsávanie desaťtisícov, státisícov či miliónov ich občanov – na výchovu a vzdelávanie ktorých vynaložili ich rodné štáty obrovské finančné náklady – pomáha ekonomikám zamestnávateľských krajín k neoprávneným ziskom. Neoprávneným preto, pretože časť z týchto ziskov by mala byť použitá na uhradenie nákladov vynaložených za účelom dosiahnutia týchto ziskov. Na uhradenie nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie týchto bezplatne odčerpávaných zahraničných občanov. Bohužiaľ, v tomto prípade to tak nie je.

Totiž, ak niekto dosiahne zisk, tak je pochopiteľné, že tento zisk, alebo čistý zisk, dosiahne tak, že si od hrubého zisku odráta všetky náklady, ktoré bolo potrebné vynaložiť k dosiahnutiu tohto hrubého zisku. Je to normálne, a je to tak na celom svete, v každej krajine. Od hrubého zisku sa odrátajú náklady, bez ktorých by nebolo možné tento hrubý zisk dosiahnuť, čiže odrátajú sa náklady nevyhnutné na dosiahnutie hrubého zisku, no a ten zostatok, ten zostatok po odčítaní týchto nákladov, to je čistý zisk alebo len zisk.

Lenže v prípade odčerpávania občanov chudobnejších krajín ekonomikami bohatších krajín dochádza k tomu, že zahraniční občania zamestnaní v týchto bohatších ekonomikách im síce prinášajú svojou prácou zisk, ale ich zamestnávateľské ekonomiky sa už nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov, vynaložením ktorých tento ich zisk vznikol. Ide o spravodlivú kompenzáciu nákladov, ktoré boli vynaložené v rodných krajinách týchto zahraničných pracovníkov počas dlhodobého procesu ich prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, čiže ide o kompenzáciu nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania týchto zahraničných pracovníkov, vynaložených v ich rodných krajinách.

*Ak si prenajímame nejaký výrobný prostriedok tak v sume prenájmu je zahrnutá určitá časť nákladov, ktoré boli vynaložené pri výrobe tohto výrobného prostriedku, ako aj zisk prenajímateľa, teda zisk toho, kto daný výrobný prostriedok prenajíma.*

*Avšak pri prenájme výrobného prostriedku „pracovník“ medzi rôznymi krajinami už tieto zásady prenájmu zrazu neplatia. Ale prečo? Veď z hľadiska vynaložených nákladov je ich potrebné vynaložiť tak pri výrobe ľubovoľného výrobného prostriedku, ako ich je potrebné vynaložiť aj pri výrobe výrobného prostriedku „pracovník“, teda ako je ich nutné vynaložiť počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania občana, čiže počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu. A na splácaní týchto nákladov by sa mal spravodlivou mierou podieľať každý, kto tento výrobný prostriedok využíva, kto daného pracovníka zamestnáva v svojej ekonomike.*

*Ak bezpečnostná agentúra prenajme svojho pracovníka, pracovníka ochrany, tak firma, ktorá si tohto pracovníka najala, platí v prenájme jeho zamestnávateľskej firme, teda platí bezpečnostnej agentúre, nielen sumu, ktorá predstavuje náklady na mzdu pracovníka, ale vo výške prenájmu je zahrnutá aj určitá časť nákladov vynaložených počas prípravy pracovníka na jeho budúcu činnosť, teda vynaložených počas prípravy pracovníka na jeho budúcu profesiu, na profesiu ochrankára (školenia pracovníka, administrácia, prevádzkové náklady na budovu bezpečnostnej agentúry a pod.). A samozrejme v sumu prenájmu je zahrnutý aj zisk bezpečnostnej agentúry. Veď bez dosiahnutia zisku nemá prenájom žiadny zmysel (viac: pozri kapitolu C3).*

*A toto isté nastáva aj u iných firiem, ktoré prenajímajú svojich pracovníkov, napr. firma, ktorá prenajíma svojich pracovníkov na opateru detí, či opateru starších ľudí, alebo na čistenie priestorov. Tiež je v cene prenájmu zahrnutá nielen suma, ktorá predstavuje výšku mzdy prenajímaného pracovníka, ale v sume prenájmu sú zahrnuté aj náklady firmy vynaložené na prenajímaného pracovníka, a, samozrejme, je v sume prenájmu zahrnutý aj určitý zisk firmy, ktorá svojho pracovníka prenajíma.*

*Avšak v prípade, ak firma „Štát & Rodičia“ (pozri B17.1) prenajme výrobný prostriedok, ktorý vyrobila na svoje náklady, ak prenajme výrobný prostriedok „pracovník“ ekonomike inej krajiny, tak v sume prenájmu je zahrnutá len mzda prenajímaného pracovníka, ale náklady, ktoré naňho jeho prenajímateľ, jeho výrobca, teda firma „Štát & Rodičia“ vynaložila v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania, teda v dlhodobom procese prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, tak tieto náklady už v sume prenájmu nie sú zahrnuté. A do sumy prenájmu nie je zahrnutý ani zisk firmy prenajímateľskej firmy, teda firmy „Štát & Rodičia“. A celá strata z tohto nemorálneho prenájmu, celá strata z tohto prenájmu, ktorý prináša neskutočné zisky tým, ktorí si pracovníkov bezplatne prenajímajú a neskutočné straty tým, ktorí týchto pracovníkov pripravujú na zapojenie sa do pracovného procesu, tak celá táto strata ide na úkor kvality života občanov rodných krajín týchto pracovníkov.*

Dochádza k bezprecedentnému porušeniu jedného z najdôležitejších ekonomických pravidiel o uhrádzaní nákladov zo zisku, ktorý vznikol vďaka vynaloženiu týchto nákladov. Dochádza k porušovaniu dôležitého práva, k porušovaniu práva spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených za účelom dosiahnutia zisku. Spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených za účelom dosiahnutia zisku sa týka všetkých nákladov, ktoré boli vynaložené v procese dosiahnutia zisku, teda táto spravodlivá kompenzácia zahŕňa všetky náklady, bez vynaloženia ktorých by daný zisk nemohol vzniknúť.

*V cene každého vyrobeného výrobku sú zahrnuté všetky náklady, ktoré museli byť nevyhnutne vynaložené s cieľom výroby tohto výrobku. To znamená, že do ceny výrobku by mali byť zahrnuté aj náklady vynaložené v dlhodobom procese prípravy pracovníka na jeho zapojenie sa do pracovného procesu, teda náklady vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania pracovníka v jeho rodnej krajine. Pretože bez týchto nákladov by nebolo možné pracovníka „vyrobiť“. A bez tohto pracovníka by nebolo možné zasa vyrobiť daný výrobok.*

Množstvo občanov odchádzajúcich z novopristúpených členských krajín EU – úmerné neutíchajúcemu dopytu hospodársky silnejších členských i nečlenských štátov EU po pracovnej sile – sa prejavuje zhubnými účinkami na ekonomiky ich rodných krajín. Ide nielen o stratu obrovských finančných nákladov, ktoré boli v týchto krajinách vynaložené na výchovu a vzdelávanie odchádzajúcich občanov, ale tak isto, ak nie viac, ide aj o stratu pracovnej sily schopnej vytvárať hodnoty, a takýmto spôsobom prinášať zisk tak svojmu zamestnávateľovi, ako aj svojmu rodnému štátu formou daní generovaných prácou tohto občana.

Čiže na to, aby tieto straty nevznikali, je nutné, aby došlo k zmenám pravidiel týkajúcich sa doterajšieho ekonomického súžitia všetkých krajín, ktorých sa tento problém týka. Aby došlo ani nie tak k zmenám pravidiel ekonomického súžitia medzi krajinami, ako k skončeniu ich deformácie a dodržiavaniu elementárnej podnikateľskej etiky, dodržiavaniu snáď najdôležitejšieho ekonomického pravidla, že náklady vynaložené za účelom dosiahnutia zisku sa uhrádzajú z tohto zisku.

Vychádzajúc z tohto ekonomického pravidla sa ponúka myšlienka, ktorej uvedenie do života by pomohlo výrazne zmenšiť alebo dokonca odstrániť niektoré problémy sužujúce viaceré oblasti ekonomík mnohých krajín sveta. Táto myšlienka, ktorej realizácia v praxi by umožnila ekonomiky oživiť, rozbehnúť ich tým správnym smerom a dať novú víziu do budúcnosti pre všetkých ich občanov, by sa dala vyjadriť vetou : „Odvďačme sa rodičom za ich starostlivosť.“

Zmyslom tejto myšlienky je spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených na výchovu a na vzdelávanie občana v jeho rodnej krajine. Spravodlivá kompenzácia realizovaná tým štátom, ktorý zamestnáva tohto pracovníka v svojej ekonomike.

Pod spravodlivou kompenzáciou nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občana sa myslí taká kompenzácia nákladov, pri ktorej bude výška kompenzácie priamo úmerná dobe, počas ktorej daný štát zamestnával zahraničného pracovníka v svojej ekonomike. Podrobnejšie je táto problematika opísaná v „B“ časti textu.

Zatiaľ čo v časti textu „B“ sme sa sústredili na priblíženie problematiky nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občana – odchádzajúceho zo svojej rodnej krajiny za prácou do zahraničia – a na zdôvodnenie nutnosti spravodlivej kompenzácie týchto nákladov tou krajinou, ktorá zamestnáva tohto zahraničného občana v svojej ekonomike, v časti „D“ sa sústredíme hlavne na odôvodnenie potreby kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa. Na odôvodnenie potreby kompenzácie nákladov tým, ktorí ich vynaložili, teda kompenzácie nákladov rodičom, kompenzácie uskutočnenej tými, ktorým tieto náklady vynaložené rodičmi priniesli zisk, teda kompenzácie tými štátmi, v ekonomikách ktorých boli občania zamestnávaní.

Časť „D“ opisuje pozitívne dôsledky spravodlivej kompenzácie týchto nákladov, kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa prostredníctvom tzv. „splátok výchovného“. Táto kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa sa týka nielen zahraničnej, ale aj rodnej krajiny občana, t. j. ide o zdôvodnenie oprávnenosti procesu, počas ktorého bude nielen zahraničná zamestnávateľská krajina, ale aj rodná krajina občana splácať rodičom náklady, ktoré vynaložili pri výchove svojho dieťaťa. Ale – a to je najpodstatnejšia a najdôležitejšie črta tohto procesu – štát začne náklady vynaložené rodičmi na výchovu dieťaťa splácať až po zapojení sa ich dieťaťa do pracovného procesu.

V „B“ časti textu sme uviedli, že pri súčasnej vysokej úrovni medzištátnej pracovnej migrácie, umocnenej procesom globalizácie, je nevyhnutná – v záujme predídenia drastickej devastácii a deštrukcii ekonomík novopristúpených členských krajín EU – spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tých občanov, ktorí po ukončení vzdelávacieho procesu odchádzajú zo svojich rodných krajín za prácou do zahraničia.

Spravodlivá kompenzácia nákladov realizovaná prostredníctvom tých krajín, ktoré týchto zahraničných občanov prichádzajúcich z novopristúpených členských štátov EU zamestnávajú v svojich ekonomikách. Táto spravodlivá kompenzácia – spravodlivá vzhľadom na dĺžku doby zamestnávania sa občana v ekonomike zahraničného štátu – sa týka tak nákladov vynaložených rodičmi „emigrujúcich“ občanov na ich výchovu, ako aj nákladov, ktoré vynaložila ich rodná krajina počas ich vzdelávania.

**D14 Kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa**

V ďaľšej časti textu sa pokúsime opísať, akým spôsobom by kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa prispela nielen k zlepšeniu finančnej situácie rodičov v staršom veku, ale aj k riešeniu takých dôležitých problémov akými sú: **nízka pôrodnosť, starnutie populácie, zvyšovanie odchodu veku do dôchodku, možnosť skoršieho odchodu do dôchodku**, zvýšenie starostlivosti o vlastné zdravie, zníženie nákladov zdravotného systému, **dlhodobo nezamestnaní občania, nezamestnanosť mladých ľudí, nelegálna práca**, znižovanie uhlíkovej stopy viacdetnej rodiny, **neriadená migrácia**, **nedostatok kvalifikovanej pracovnej sily a odborníkov**, väčšie zapojenie sa rodičov do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa, nedostatočná kvalita vzdelávacieho procesu na školách, rozvoj striebornej ekonomiky, užívanie návykových látok mladými ľuďmi, **oživenie ekonomiky**, diskriminácia starších ľudí pri zamestnávaní sa, **zväčšenie predaja domácich potravín na domácom trhu, rast poľnohospodárskej a na ňu naväzujúcej potravinárskej výroby, zvýšenie potravinovej sebestačnosti**, finančné zabezpečenie bezdetných párov v staršom veku a i.

Kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa realizovaná formou mesačných splátok by sa automaticky pozitívne prejavila aj v ďaľších, už vyššie uvedených oblastiach hospodárskeho života každej krajiny, ktorá by tento systém kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu svojho dieťaťa uviedla do praxe.

Systém – ktorého podstata spočíva v tom, že štát v pravidelných mesačných splátkach vracia rodičom náklady, ktoré vynaložili na výchovu svojho dieťaťa – budí v prvom momente dojem, že predsa nie je možné, aby štát vracal náklady vynaložené na výchovu dieťaťa tým, ktorí ich vynaložili, t. j. nie je možné, aby štát vracal tieto náklady rodičom dieťaťa bez toho, aby to nemalo značne negatívny vplyv na stav štátnej pokladne, negatívny dosah na štátny rozpočet.

Áno, načo zavádzať, načo klamať, bezpochyby, prvý pohľad na dopad tohto kroku na štátny rozpočet nie je iste lákajúci. Vypadá to, že ten dopad je dosť tvrdý. Na prvý pohľad to tak skutočne vypadá, pretože veľkosť nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, veľkosť nákladov, ktoré by sa mali vrátiť rodičom, je v absolútnej hodnote dosť veľká. Je to skutočne veľká suma a vracajúc, či splácajúc túto sumu rodičom len s cieľom vrátiť im náklady, ktoré vynaložili pri výchove svojho dieťaťa, pri jeho príprave na rolu budúceho pracovníka – cieľa, z pohľadu rodičov síce žiadaného a ušľachtilého, no z ekonomického pohľadu štátu samovražedného – by štát finančne skôr či neskôr skolaboval.

Ale kompenzácia týchto nákladov rodičom, vracanie týchto nákladov formou mesačných splátok, neznamená len dosiahnutie tohto jedného cieľa, len splatenie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu ich dieťaťa, v snahe oceniť ich prínos pri príprave budúcich pracovníkov ekonomiky v danej krajine. Pokiaľ by sa naozaj splnil len tento jeden cieľ, pokiaľ by sa naozaj dosiahlo len to splatenie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, no tak by to bol pre štát naozaj drahý „špás“, štát by na to riadne doplatil, a neefektívne a neperspektívne by sa zadĺžil.

Nie, že by splatenie týchto nákladov bolo niečím nespravodlivým, práve naopak. Rodičia sú absolútne tými prvými, komu by mal štát vrátiť náklady – či už v plnej alebo aspoň čiastočnej miere – vynaložené v dlhodobom procese výchovy ich dieťaťa. Bez prispenia rodičov by štát nikdy nemal pracovníkov tak potrebných pre ekonomiku každého štátu. Ak niekomu niečo vracať, niečo kompenzovať, tak sú to práve rodičia. Zaslúžia si to plnou mierou.

Kompenzácia týchto nákladov rodičom však môže zároveň pomôcť úspešne naštartovať proces riešenia tých problémov, ktoré sme už spomenuli, teda: **nízka pôrodnosť, starnutie populácie, zvyšovanie odchodu veku do dôchodku, možnosť skoršieho odchodu do dôchodku**, zdravotný stav starších ľudí, **dlhodobo nezamestnaní občania, nezamestnanosť mladých ľudí, nelegálna práca, neriadená migrácia**, nedostatok kvalifikovanej pracovnej sily a odborníkov, nedostatočné zapojenie sa rodičov do výchovno-vzdelávacieho procesu, nízka kvalita vzdelávacieho procesu, zníženie nákladov zdravotníctva, užívanie návykových látok mladými ľuďmi, znižovanie uhlíkovej stopy výchovou vo viacdetnej rodine, rast striebornej ekonomiky, **oživenie ekonomiky**, diskriminácia starších ľudí pri zamestnávaní sa, **nárast predaja domácich potravín na domácom trhu, rast poľnohospodárskej a potravinárskej výroby, a zvýšenie potravinovej sebestačnosti**, finančné zabezpečenie bezdetných párov v staršom veku a i.

Preto je v  ďaľšom texte opísané, akým spôsobom ovplyvní kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa nielen častokrát ich problematickú finančnú situáciu, hlavne v pozícii dôchodcov, ale akým spôsobom prispeje aj k riešeniu vyššie spomenutých problémov v ekonomike.

V časti textu „B“ bolo uvedené, že vynaloženie nákladov na výchovu a vzdelávanie dieťaťa jeho rodičmi a jeho rodnou krajinou je nevyhnutnou podmienkou na vznik výrobného prostriedku „pracovník“ (pozri B4). Tento výrobný prostriedok je základom každého výrobného procesu. Bez nákladov vynaložených v procese dlhodobej výchovy a vzdelávania, by výrobný prostriedok „pracovník“ nemohol vzniknúť, a teda bez vynaloženia týchto nákladov by nebolo možné dosahovať akýkoľvek zisk. Preto sú náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie každého občana súčasťou nevyhnutných nákladov potrebných na dosiahnutie zisku, a preto by mali teda byť odpočitateľnou položkou z takto dosiahnutého zisku (viac – pozri B14,B17.1).

Čiže spravodlivá kompenzácia tak nákladov vynaložených rodičmi na výchovu ich dieťaťa, ako aj spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených rodnou krajinou tohto dieťaťa na jeho vzdelávanie – pričom spravodlivá kompenzácia nákladov je adekvátna dĺžke času zamestnávania tohto občana v ekonomike daného štátu – je prirodzeným a nevyhnutným spôsobom na správne vyúčtovanie nákladov nutne vynaložených na dosiahnutie zisku. Je prirodzeným a nevyhnutným spôsobom na správne vyúčtovanie nákladov tým, ktorí ich vynaložili, teda rodičom a rodnej krajine tohto zahraničného pracovníka.

Bolo by teda spravodlivé, plne oprávnené a správne, ak by štát náklady vynaložené na výchovu dieťaťa – po zapojení sa dieťaťa do pracovného procesu v ekonomike daného štátu – vracal tomu, kto tieto náklady vynaložil, teda rodičom dieťaťa. Ide o kompenzáciu nákladov prostredníctvom toho štátu, ktorý toto dieťa zamestnáva, nezávisle na tom, či už ide o zahraničný štát, v ekonomike ktorého sa dieťa zamestná, alebo ide o rodnú krajinu tohto dieťaťa, teda rodnú krajinu tohto občana.

**Samozrejme kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa pripadá do úvahy len vtedy, ak je dieťa zapojené do pracovného procesu, teda ak pracuje v ekonomike či už zahraničného štátu, alebo v ekonomike rodnej krajiny. Toto je nutná podmienka vracania či splácania týchto nákladov.**

To znamená, že rodičia majú nárok na kompenzáciu nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa až vtedy, keď sa ich dieťa zamestná.

A najlepším spôsobom na kompenzáciu týchto nákladov by mohlo byť mesačné splácanie, čiže vyplácanie mesačných splátok nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa jeho rodičmi. Teda išlo by o postupné splácanie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, postupné splácanie realizované formou mesačných splátok.

Inými slovami: Ak sa občan zamestná, tak z dôvodu jeho zapojenia sa do pracovného procesu majú jeho rodičia nárok na postupnú kompenzáciu nákladov vynaložených na jeho výchovu, pričom kompenzácia týchto nákladov je rozložená na určitú dobu, na určitý počet rokov.

V ďaľšom texte budeme – na podaných príkladoch – objasňovať princíp kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa. Čísla, s ktorými sa tu narába, nie sú v žiadnom prípade smerodajné, a sú uvádzané hlavne preto, aby slúžili k lepšiemu pochopeniu princípu kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, a taktiež k pochopeniu ďaľších súvislostí, ktoré s problémom vracania finančných prostriedkov vynaložených na výchovu dieťaťa súvisia.

Systém kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa budí na prvý pohľad dojem, že predsa nie je možné takéto vracanie peňazí bez drastického vplyvu na stav štátnej pokladne.

Áno, už sme spomínali, že na prvý pohľad to tak vypadá. Na prvý pohľad áno. Avšak v konečnom dôsledku, za splnenia určitých predpokladov, by sa tieto vynaložené financie štátu nielenže mohli vrátiť či dokonca bohate zúročiť, ale ich pozitívny vplyv aj na ďaľšie oblasti ekonomiky by bol nespochybniteľný, bol by veľkým prínosom pre ekonomiku každého štátu, ktorý by systém kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa zaviedol do praxe.

Tieto peniaze nie sú nejakým vyťahovaním nezaslúžených finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Práveže je to plne oprávnené vrátenie peňazí, ktoré rodičia vynaložili počas dlhodobého procesu výchovy svojho dieťaťa, peňazí, ktoré si rodičia zaslúžia tak ako málokto. Zaslúžia si ich za to, že vychovali pre štát pracovníka, ktorý svojou prácou v ekonomike rodnej krajiny generuje príjmy štátneho rozpočtu, ktorý generuje peniaze nevyhnutné na chod štátu, na jeho ďaľšiu existenciu.

**D14.1 Princíp kompenzácie nákladov vynaložených**

**na výchovu dieťaťa**

Náklady vynaložené na výchovu dieťaťa by začal jeho rodný štát splácať rodičom až od momentu, keď sa ich dieťa, už ako dospelý občan, zamestná v ekonomike rodného štátu. To znamená, že ak sa občan zamestná, tak po prvom odpracovanom mesiaci vznikne jeho rodičom nárok na prvú splátku nákladov, ktoré vynaložili na jeho výchovu.

A aká veľká bude veľkosť tejto splátky nákladov. Samozrejme, rodič, ktorý vychoval svoje dieťa, nemôže dostať všetky tieto svoje náklady vynaložené na výchovu naraz, t. j. nemôže dostať náklady vo výške 57 000 eur [B4.1.1] hneď po prvom mesiaci, ktorý jeho dieťa odpracuje v ekonomike rodného štátu. A, samozrejme, že nemôže celú túto sumu nákladov dostať ani po druhom mesiaci odpracovaným jeho dieťaťom. Pre štát by bolo veľmi veľké riziko vyplatiť túto celkovú sumu rodičom aj po prvom či druhom odpracovanom roku ich dieťaťa. Ak by totiž došlo k vyplateniu celej sumy nákladov – 57 000 eur – jeho rodičom, po takom relatívne krátkom čase odpracovanom ich dieťaťom, a dieťa by naraz prestalo z nejakých príčin pracovať, tak štátu by vznikla veľká strata. Štát by totiž náklady vynaložené na výchovu dieťaťa vo výške 57 000 eur vyplatil rodičom, ale keďže dieťa by už ďalej nepracovalo, tak by sa už štátu tieto náklady nevrátili. Vrátenie celej sumy týchto nákladov rodičom zamestnaného dieťaťa je pre štát prínosné až vtedy, ak je dieťa zamestnané určitý minimálny počet rokov v ekonomike rodného štátu.

Preto je potrebné, aby náklady vynaložené na výchovu dieťaťa boli jeho rodičom splácané postupne, napr. v mesačných splátkach, počas určitého obdobia. A takýmto spôsobom by sa náklady vynaložené na výchovu dieťaťa splatili rodičom v plnej výške až keby dieťa odpracovalo určitý čas, až po odpracovaní určitého počtu rokov v ekonomike rodnej krajiny, kedy je vlastne dlhoročnou prácou dieťaťa zabezpečené, že zisk štátu z jeho práce prevýši náklady, ktoré štát splatil rodičom.

Zrejme to teda nebude po odpracovaní jedného, dvoch či piatich rokov, ale skôr až po odpracovaní dvojciferného počtu rokov. V našich príkladoch uvažujeme o splácaní nákladov – vynaložených na výchovu dieťaťa – rozloženom na obdobie 25 rokov.

Teda, rodičom by sa mesačne, počas obdobia 25 rokov, vyplácala splátka nákladov, ktoré vynaložili počas výchovy dieťaťa. A v momente, keď dieťa odpracuje 25 rokov v ekonomike rodného štátu, bude rodičom vyplatená posledná splátka týchto nákladov. Rodičia budú mať touto poslednou splátkou vyplatené všetky náklady, ktoré vložili do výchovy dieťaťa – náklady vo výške 57 000 eur [B4.1.1].

Čiže každý mesiac by z tejto čiastky 57 000 eur mali rodičia nárok na vrátenie určitej čiastky – mesačnej splátky nákladov, ktoré vynaložili počas výchovy svojho dieťaťa.

Samozrejme, mesačná splátka nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa by sa vyplácala len vtedy – a to treba zdôrazniť, pretože to je absolútne základným princípom celého systému vracania nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa – ak by bolo dieťa zapojené do pracovného procesu, t. j. ak by pracovalo. Ináč povedané: **Dokiaľ sa dieťa, resp. dokiaľ sa občan nezapojí do pracovného procesu, dotiaľ nebudú jeho rodičom – prostredníctvom splátok výchovného – vracané náklady, ktoré vynaložili na jeho výchovu.**

Bolo by to spravodlivé riešenie, ktoré by nikoho nediskriminovalo, ktoré by nastolilo rovnaké podmienky pre každého rodiča vychovávajúceho deti.

Náklady vynaložené na výchovu dieťaťa do jeho 18. roku dosahujú na Slovensku hodnotu 57 000 eur [B4.1.1]. Keďže tento údaj sa z roka na rok zvyšuje – a aj kvôli prehliadnejšiemu počítaniu – zaokrúhlime tento údaj na 60 000 eur. To znamená, že splácanie týchto nákladov vo výške 60 000 eur rozpočítame na už vyššie uvedené obdobie 25 rokov.

25 rokov = 25 x 12 = 300 mesiacov

60 000 eur : 300 = 200 eur/ mesačná splátka pre oboch rodičov , teda 100 eur /jeden rodič.

Pre naše ďaľšie účely nazvime časť celkových nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa a vyplácanú mesačne jednému rodičovi „**splátka výchovného**“. Teda v našom prípade bude hodnota mesačnej splátky výchovného 100 eur. T. j. rodič dostane od štátu za svoje zamestnané dieťa každý mesiac sumu 100 eur. 100 eur dostane mesačne otec a 100 eur mesačne dostane matka dieťaťa. Samozrejme, len ak ich dieťa bude zapojené do pracovného procesu, t. j. ak bude zamestnané.

To znamená, že štát môže vrátiť rodičom celú sumu výchovného vo výške 60 000 eur – ktorú vložili do výchovy dieťaťa – až vtedy, keď ich dieťa odpracuje 25 rokov v ekonomike rodného štátu. Až odpracovanie tejto doby 25 rokov, odpracovanie dieťaťom, dáva štátu garanciu efektívnosti a rentabilnosti kompenzácie celej sumy výchovného rodičom.

Teda, teoreticky, ak štát vyplatí rodičom prvú splátku nákladov, ktoré vynaložili na výchovu dieťaťa, po odpracovaní prvého mesiaca dieťaťom v  rodnej ekonomike, tak štát vyplatí – po tomto prvom odpracovanom mesiaci dieťaťom – jeho rodičom sumu splátok výchovného vo výške 200 eur. 200 eur pre oboch rodičov, t. j. 100 eur pre jedného rodiča.

A to je v podstate princíp spôsobu, ktorý rieši finančné problémy dôchodcov – a nielen ich – vyplácaním splátok výchovného. Rodič vychová dieťa, a keď sa ono zapojí do pracovného procesu v ekonomike rodnej krajiny, tak rodič začne dostávať za každý mesiac, ktorý jeho dieťa odpracuje v ekonomike rodného štátu, splátku výchovného vo výške

100 eur. Splátku výchovného v takejto výške bude rodič dostávať mesačne počas obdobia

25 rokov, počas 25 rokov zamestnaneckého pomeru dieťaťa, počas doby, v priebehu ktorej si štát splní svoju povinnosť voči rodičom tohto dieťaťa, teda počas doby, v priebehu ktorej štát splatí rodičom celé náklady, ktoré vynaložili počas výchovy dieťaťa.

To znamená, že po tých 25 rokoch súvislej neprerušovanej práce dieťaťa, dostanú rodičia formou mesačných splátok výchovného vo výške 100 eur späť náklady vynaložené na výchovu ich dieťaťa, náklady v celkovej výške 60 000 eur, teda 30 000 eur na jedného rodiča.

Ak budú mať rodičia dve pracujúce deti tak budú dostávať mesačne 2 x 100 eur na jedného rodiča, ak budú mať tri zamestnané deti, tak bude každý rodič dostávať mesačne

3 x 100 eur atď. Vidíme, že pri troch deťoch je to už 3 x 100 eur = 300 eur mesačne, čo je už slušné mesačné „privyrobenie“ si každého jedného rodiča vďaka tomu, že vychoval a poskytol ekonomike svojho rodného štátu troch pracovníkov.

Pre dvojicu rodičov, žijúcich v jednej domácnosti, tak dve zamestnané deti znamenajú dodatočný spoločný mesačný príjem 400 eur a pri troch zamestnaných deťoch to už predstavuje spoločný mesačný príjem vo výške 600 eur. Pre väčšinu manželských párov na dôchodku to predstavuje peknú sumu na prilepšenie si k svojim skromným dôchodkom. Štát sa vlastne takýmto spôsobom odvďačuje rodičom za výchovu pracovníkov pre jeho ekonomiku – pracovníkov, ktorí svojou prácou vytvárajú hodnoty a prinášajú mu dane –

a týmto spôsobom štát finančne pomáha rodičom .

A toto je v podstate podstatou celého princípu kompenzácie nákladov, ktoré rodičia vynaložili na výchovu svojho dieťaťa. Keď dieťa začne pracovať, začnú sa jeho rodičom splácať náklady, ktoré vynaložili na jeho výchovu. Je to vlastne odmena určená rodičom, odmena za to, že pripravili pre ekonomiku rodnej krajiny pracovnú silu, pripravili pracovníka, ktorý jej prináša svojou prácou dane, t. j. prináša jej zisk, ktorý je jeden z významných zdrojov príjmov štátneho rozpočtu.

Určitou modifikáciou tejto pomoci rodičom zamestnaných detí, pomoci pomocou vyplácania splátok výchovného, môže byť vyplácanie časti splátok výchovného formou potravín domácej produkcie, čo by prispelo nielen k zvýšeniu predaja domácich potravín na pultoch obchodov v rodnej krajine, ale aj k vzrastu domácej poľnohospodárskej produkcie a na ňu naväzujúcej potravinárskej výroby, ako aj k zvýšeniu úrovne potravinovej sebestačnosti, minimálne v základných potravinách.

*Povedzme, že by sa 60 percent hodnoty splátky výchovného vyplácalo v peniazoch, teda v hotovosti, a za zvyšných 40 percent by si rodič mohol vybrať v obchode nejaké potraviny vyrobené v jeho krajine. Teda ak by mala mesačná splátka výchovného hodnotu 100 eur, tak 60 eur by dostal rodič priamo v hotovosti a za 40 eur by si rodič vybral v obchode nejaké potraviny z domácej produkcie.*

A lepšie či vyššie zabezpečenie potravinovej sebestačnosti, podmienené vzrastom tak domácej poľnohospodárskej produkcie – živočíšnej ako aj rastlinnej – spolu s rastom potravinárskej výroby, je spojené aj so zvýšením zamestnávaného počtu osôb v poľnohospodárskom a naň naväzujúcom potravinárskom sektore. Zvýšenie počtu zamestnávaných osôb zasa znamená prísun ich dane zo mzdy do štátneho rozpočtu, znamená navýšenie počtu odvodov na zdravotné a dôchodkové zabezpečenie, čo pomôže tak zdravotnému systému krajiny ako aj súčasným dôchodcom.

Zvýšenie počtu zamestnávaných osôb v poľnohospodárskej a potravinárskej výrobe znamená, že míňaním svojich miezd v rodnej ekonomike, míňaním svojich miezd formou kúpy výrobkov a platenia rôznych služieb, tieto zamestnané osoby do štátneho rozpočtu odvádzajú tak daň z pridanej hodnoty ako aj – pri určitých štátom určených výrobkoch –

spotrebnú daň, a týmto ekonomike rodnej krajiny jednoznačne pomáhajú.

Teda lepšie zabezpečenie potravinovej sebestačnosti znamená nielen lepšiu prípravu na mimoriadne situácie, kedy môže dôjsť k prípadom, že každá krajina bude odkázaná len na to, čo si dokáže sama vypestovať a dochovať – napr. pri totálnom uzavretí hraníc v prípade objavenia sa vírusu s vysokou nákazlivosťou či infekčnosťou, ako aj vysokou smrtnosťou – ale dosiahnutie vyššej úrovne zabezpečenia potravinovej sebestačnosti je spojené aj so zamestnávaním vyššieho počtu pracovníkov v poľnohospodárskom a potravinárskom sektore, čo je zasa tak dobrý signál pre štátnu pokladnicu z hľadiska príjmu dane zo mzdy týchto zamestnávaných osôb, ako aj dobrý signál pre zdravotný systém krajiny – odvod na zdravotné poistenie, či pozitívny signál aj pre aktuálnych dôchodcov – odvod na dôchodkové poistenie. A každá táto osoba zamestnávaná v domácom poľnohospodárskom sektore míňa svoju mzdu v svojej rodnej krajine, čo zasa zabezpečuje ďaľšie dane pre štátny rozpočet: daň z pridanej hodnoty a v prípade predaja určitých výrobkov aj spotrebnú daň.

Viac o forme potravinovej kompenzácie časti nákladov vynaložených pri výchove dieťaťa – pozri D24.13, D34.5.1.

Pracujúce dieťa tak prispieva k tomu, že štát môže ďalej fungovať, ďalej existovať, ďalej plniť svoju funkciu. A za túto pomoc, ktorú svojej rodnej krajina poskytnú rodičia formou výchovy svojho dieťaťa, za túto pomoc, ktorou rodičia pripravia pre ekonomiku svojej rodnej krajiny budúceho pracovníka, tak za túto pomoc sa im štát čiastočne odvďačí prostredníctvom procesu splácania nákladov, ktoré rodičia vynaložili počas dlhodobého procesu výchovy svojho dieťaťa.

Samozrejme, peniaze vynaložené na výchovu dieťaťa začnú jeho rodičia dostávať až vtedy, keď sa dieťa zapojí do pracovného procesu, teda až keď sa zamestná, a začne tak byť prínosom pre rodnú ekonomiku. Prínosom minimálne vo forme dane zo mzdy odvádzanej do štátneho rozpočtu. A ak rodičia vychovajú svoje dieťa, ale to sa z rôznych dôvodov nezapojí do pracovného procesu, čiže nie je prínosom pre ekonomiku svojej rodnej krajiny, no tak vtedy sa pochopiteľne rodičom nevracajú žiadne náklady vynaložené na jeho výchovu, a to až dovtedy, dokiaľ sa ich dieťa nezapojí do pracovného procesu, dokiaľ nezačne pracovať.

Vlastne toto pravidlo, t. j. pravidlo o začatí splácania nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa – formou mesačných splátok výchovného – až od momentu zapojenia sa ich dieťaťa do pracovného procesu, tak toto pravidlo veľmi pomôže ekonomike štátu pri zapájaní sa rôznych problematických, ako aj dlhodobo nezamestnaných občanov do pracovného procesu. Tento problém, resp. pozitívny vplyv splácania nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa na zapájanie sa problémových a dlhodobo nezamestnaných občanov do pracovného procesu je podrobnejšie opísaný v kapitole D24.4.

Postupne budú – aj na uvedených príkladoch – opísané ďaľšie pozitívne efekty splácania nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa. Tieto príklady umožnia lepšie pochopiť a osvetliť proces splácania nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, ako aj uvedomiť si hlbšie dôsledky tohto splácania prejavujúce sa pozitívne v ďaľších dôležitých oblastiach ekonomiky.

**Príklad č. 1**

Nech majú rodičia – kvôli zjednodušeniu uvažujme o rovnakom veku oboch rodičov –

svoje prvé dieťa vo veku 25 rokov, nech po ukončení vysokoškolských štúdií sa ich dieťa, vo veku 23 rokov, zapojí do pracovného procesu, teda sa zamestná, a nech dĺžka doby kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa je 25 rokov. To znamená, že v čase, kedy začne dieťa pracovať, budú mať jeho rodičia vek:

25 + 23 = 48 rokov

Od tohto momentu, t. j. od momentu zapojenia sa dieťaťa do pracovného procesu v ekonomike rodného štátu, môžu jeho rodičia dostávať od štátu každý mesiac splátku nákladov, ktoré vynaložili na výchovu svojho dieťaťa, teda splátku výchovného. Samozrejme, nutnou podmienkou pravidelného mesačného vyplácania tejto splátky výchovného je práca ich dieťaťa v ekonomike rodnej krajiny, teda jeho stále zapojenie do pracovného procesu.

V [D14.1] sme uviedli, že hodnota splátky výchovného, vzhľadom na vynaložené náklady na výchovu vo výške približne 60 000 eur, bude mať počas obdobia 25 rokov splácania tejto mesačnej splátky konštantnú hodnotu 100 eur /mesačne na jedného rodiča (neuvažujeme s infláciou a ani inými faktormi ovplyvňujúcimi túto hodnotu).

Teda rodič bude dostávať túto mesačnú splátku výchovného, vo výške 100 eur, počas obdobia 25 rokov zamestnávania sa jeho dieťaťa v ekonomike rodného štátu. Čiže, keď jeho dieťa bude pracovať nepretržite 25 rokov, tak počas týchto 25 rokov budú obaja jeho rodičia dostávať mesačne splátku výchovného vo výške 100 eur, každý rodič 100 eur mesačne. Po 25 rokoch nepretržitého zamestnávania sa dieťaťa v ekonomike rodného štátu, a teda po

25 rokoch vyplácania mesačných splátok výchovného rodičom dieťaťa, budú náklady rodičov vynaložené na výchovu ich dieťaťa celkovite splatené. Jeho rodičia budú mať po ukončení vyplácania týchto splátok výchovného vek:

48 + 25 = 73 rokov

Ak nastane prípad, že dieťa prestane z určitých dôvodov pracovať, tak sa pochopiteľne zastaví aj pravidelné mesačné vyplácanie splátky výchovného, a ďaľšie mesačné vyplácanie splátky výchovného nastane až po opätovnom zapojení sa dieťaťa do pracovného procesu v ekonomike rodnej krajiny.

Čiže napr. dieťa začne po ukončení vzdelávacieho procesu pracovať a bude pracovať nepretržite 3 roky. Počas týchto 3 rokov budú jeho rodičia dostávať pravidelne – mesačne – splátku výchovného. Ak po 3 rokoch súvislého pracovného pomeru prestane dieťa pracovať, a nepracuje po dobu 2 rokov, no tak aj vyplácanie splátky výchovného sa jeho rodičom pozastaví na obdobie 2 rokov, a keď dieťa po tých 2 rokoch začne znovu pracovať, tak sa znovu mesačné vyplácanie splátky výchovného obom jeho rodičom obnoví.

Vyplácanie splátok výchovného rodičom zamestnaného dieťaťa bude pokračovať dovtedy, dokiaľ nemá dieťa v ekonomike rodného štátu odpracovaných dokopy 25 rokov, t. j. dokiaľ nemá odpracovanú celú dobu, určenú štátom ako dĺžku kompenzačného obdobia, počas ktorého sú rodičom dieťaťa zapojeného do pracovného procesu, prostredníctvom mesačných splátok výchovného, splácané náklady, ktoré vynaložili na výchovu svojho dieťaťa. V momente, keď dieťa odpracuje v ekonomike rodného štátu 25 rokov, tak vtedy sa ukončí vyplácanie splátok výchovného jeho rodičom. Vtedy je vlastne splatená suma 60 000 eur, ktorú vynaložili rodičia ako náklady na výchovu svojho dieťaťa. Za 25 rokov = 300 mesiacov sa vyplatilo v stoeurových splátkach:

300 x 100 eur = 30 000 eur jednému rodičovi, a tiež aj

300 x 100 eur = 30 000 eur druhému rodičovi, teda spolu sa vyplatilo:

30 000 + 30 000 = 60 000 eur, čo je hodnota nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa

Čiže, keď bude dieťa nepretržite pracovať 25 rokov, tak počas týchto 25 rokov bude každý jeho rodič pravidelne dostávať mesačnú splátku 100 eur. To znamená, že po tých 25 rokoch práce dieťaťa budú náklady na výchovu dieťaťa splatené a jeho rodičia budú mať vek:

48 + 25 = 73 rokov

Ak by v procese odpracovania doby 25 rokov dieťaťom, doby potrebnej k úplnemu vyplateniu nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa – k úplnemu vyplateniu týchto nákladov rodičom – došlo k určitej prestávke, napr. na obdobie 4 rokov, tak aj vyplácanie splátky výchovného rodičom sa na tieto 4 roky pozastaví, a pochopiteľne, aj vek rodičov, v ktorom dôjde k vyplateniu poslednej mesačnej splátky výchovného sa posunie o tieto 4 roky.

Teda ak v našom vyššie uvedenom príklade bol vek rodičov, v ktorom došlo k vyplateniu poslednej splátky výchovného 73 rokov (viď´text vyššie), tak v prípade prerušenia zamestnávania sa dieťaťa trvajúcom 4 roky, by sa aj dátum vyplatenia poslednej splátky výchovného posunul o túto dobu prerušenia práce – o 4 roky – a rodič by dostal poslednú splátku výchovného vo veku:

73 + 4 = 77 rokov

Teda od 73. roku, resp. od 77. roku rodiča (v prípade prerušenia práce dieťaťom na dobu 4 rokov) už nebudú rodičia dostávať od štátu žiadne splátky výchovného, pretože všetky náklady vynaložené na výchovu dieťaťa sú už splatené.

Ak by si rodičia nechceli míňať peniaze vyplácané im mesačne vo forme splátok výchovného, ale by si chceli ich vyplácanie posunúť do neskoršieho veku, môžu to urobiť tak, že si nedajú vyplácať prvú splátku výchovného už od momentu nároku na jej vyplácanie, t. j. od svojho 48. roku života, ale povedzme, že si začiatok vyplácania splátky výchovného presunú do ľubovoľného vyššieho veku, teda napr. posunú si vyplatenie prvej splátky výchovného o 12 rokov, a miesto veku 48 rokov počkajú až do svojich 60-ich rokov. Vtedy im budú stoeurové splátky výchovného vyplácané počas nasledujúcich 25 rokov, t. j. až do:

60 + 25 = 85. roku ich života.

Samozrejme štát môže oceniť to, že títo rodičia počkali s vyplácaním týchto splátok o 12 rokov, teda, že si odložili vyplácanie splátok výchovného o 12 rokov, a takto vlastne umožnili štátu s týmito peniazmi po dobu 12 rokov pracovať. Štát to môže oceniť nejakým navŕšením vyplácanej sumy výchovného o určitú hodnotu, nejakou prémiou, čo vlastne bude aj motiváciou pre rodičov, aby tieto splátky požičali na vopred dohodnuté obdobie štátu a dovolili mu tak s týmito peniazmi narábať. A bude to aj motiváciou na to, aby si rodičia odkladali tieto splátky výchovného na obdobie svojho staršieho veku, keď už nebudú mať také možnosti finančného privyrobenia si, ako majú v mladšom veku, t. j. aby si odkladali tieto splátky výchovného do obdobia neskoršieho veku, kedy im budú tieto splátky výchovného zrejme viac potrebné.

*Objavuje sa pálčivý problém súčasného sporenia si na neskoršiu dobu, ktoré v súčasnosti, pri masívnom tlačení peňazí, nemá absolútne zmysel, pretože vaše peniaze v banke majú na konci roka menšiu hodnotu než na jeho začiatku. A v prípade záporných úrokových sadzieb –*

*kedy miesto toho, aby vám na konci roka banka pripísala nejaké úroky, tak vám paradoxne zaúčtuje poplatok za výšku vášho konta resp. za „úschovu peňazí“ – sa vám oveľa viac oplatí tieto peniaze držať doma pod vankúšom.*

Ďalšia vec, v súvislosti s vyššie písaným je, že vlastne žiadny človek – teda ani rodič –nevie, akého veku sa dožije. A keď si dáme vyplácať splátku výchovného povedzme v svojom 60. roku života, tak vieme, že ju budeme dostávať 25 rokov, počas ktorého nám štát splatí náklady, ktoré sme vynaložili na výchovu svojho dieťaťa. Rodič si zákonite povie:“ Ak si dám splátku výchovného vyplácať teraz v svojej 60-ke, tak jej splácanie skončí o 25 rokov, t. j. v mojich 85-ich rokoch života. Ale čo ak sa dožijem vyššieho veku, čo potom? Potom už nebudem dostávať nič? Žiadnu splátku výchovného?“

Tak tento problém si môže každý rodič ošetriť tým, že si bude od začiatku vyplácania tejto splátky výchovného platiť každý mesiac nejaké, príslušnými inštitúciami vypočítané poistenie splátok výchovného, ktoré mu zaručí, že keď sa dožije tých 85 rokov, vyplácanie splátok výchovného sa neskončí, ale bude pokračovať ďalej až do jeho smrti. Alebo – ak mu na vyplácaní tejto stoeurovej splátky výchovného nebude až tak záležať, napr. z dôvodu vysokého starobného dôchodku – sa poisťovať nebude, a v tom prípade sa mu po dosiahnutí 85. roku už nebude ďalej vyplácať dávka v hodnote splátky výchovného, t. j. v hodnote 100 eur. Rodič v tomto prípade ušetrí peniaze, ktoré by musel mesačne platiť vo forme poistenia splátok výchovného.

Teda ak si rodič bude počas celej doby kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, teda v našom prípade počas 25 rokov zamestnávania sa svojho dieťaťa, čiže počas 25 rokov poberania splátky výchovného, platiť poistenie splátok výchovného v určitej výške, tak bude mať garantované vyplácanie finančného príspevku vo výške splátky výchovného aj po ukončení obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, bude mať vyplácanie tohto finančného príspevku garantované až do svojej smrti.

Tak isto si rodič si môže posunúť začiatok vyplácania tejto splátky výchovného o určitý čas, ako už bolo vyššie uvedené, napr. si môže posunúť začiatok vyplácania tejto splátky až do momentu odchodu na starobný dôchodok – podľa aktuálneho veku odchodu do dôchodku, napr. ak bude vek odchodu do dôchodku stanovený na  65. rok života, tak sa začne táto splátka výchovného vyplácať rodičovi až pri dosiahnutí týchto 65 rokov.

Ak si rodič odloží vyplácanie splátok výchovného na neskorší vek, a tieto splátky sa mu priebežne kumulujú na nejakom účte, pričom by došlo by k predčasnému úmrtiu rodiča ešte pred začiatkom vyplácania týchto kumulovaných splátok výchovného, resp. v priebehu ich vyplácania, tak v tomto prípade by splátky výchovného, kumulované na jeho účte až do momentu jeho smrti, samozrejme náležali jeho blízkym, bližšie stanovených zákonom.

Ak by si rodič posunul vyplácanie splátok výchovného na neskorší vek, štát by mu mal vyplatiť za toto posunutie vyplácania splátok nejakú prémiu. Vyplatiť za to, že nezačal túto splátku poberať od momentu, kedy mu vznikla na ňu nárok, ale poberanie tejto splátky odložil o nejaký čas.

Tá prémia, to finančné zvýhodnenie, vlastne motivuje rodiča odložiť si to vyplácanie mesačnej splátky výchovného na čo najneskorší vek, čo je vlastne dobré z toho hľadiska, že rodič si takto vylepšuje príjem, ktorý bude mať v budúcnosti, napr. po svojom odchode do dôchodku. Tá prémia by mala byť za to, že posúvaním vyplácania splátok výchovného na neskorší vek vlastne rodič znižuje pravdepodobnosť toho, že by sa v starobe mohol stať finančnou záťažou pre štát, teda, že by mu štát vyplácal z dôvodu nízkeho príjmu sociálne dávky.

Ako sme už písali, rodič si po začatí poberania splátky výchovného môže platiť mesačné poistenie splátok výchovného, ktorá mu zabezpečí, že po skončení vyplácania splátok výchovného, bude naďalej dostávať mesačný finančný príspevok vo výške dovtedy poberanej splátky výchovného za dané dieťa. Bude ho dostávať až do svojej smrti.

Splácanie splátky výchovného síce skončí z titulu vyplatenia všetkých nákladov, ktoré rodič vynaložil na výchovu svojho dieťaťa, ale rodič – keďže si počas celej doby vyplácania splátok výchovného, t. j. počas 25 rokov obdobia kompenzácie, platil poistenie splátok výchovného – automaticky začne dostávať mesačne príspevok v hodnote poberanej splátky výchovného. A túto sumu v hodnote splátky výchovného, ktorú dostával až do momentu ukončenia jej vyplácania, tak bude dostávať naďalej. Platením tohto mesačného poistenia splátok výchovného počas pravidelného vyplácania splátok výchovného, t. j. v našom prípade počas obdobia 25 rokov, si tak rodič zabezpečí potrebný životný štandard až do smrti.

Platenie poistenia splátok výchovného za účelom zabezpečenia vyplácania finančnej dávky vo výške splátky výchovného po skončení regulérneho obdobia jej vyplácania, je aktuálne pre tých rodičov, ktorí začnú poberať splátku výchovného v relatívne nízkom veku, napr. vo veku  45 -50 rokov, kedy je vysoká pravdepodobnosť, že rodič sa dožije vyššieho veku, než je moment oficiálneho ukončenia vyplácania splátok výchovného z titulu ich celkového vyplatenia.

Teda, ak si rodič dá vyplácať splátku výchovného od momentu, odkedy má na jej vyplácanie nárok, napr. vo veku 45 rokov, tak v momente skončenia vyplácania tejto splátky, t. j. po 25 rokov jej vyplácania, bude mať rodič:

45 + 25 = 70 rokov, čo je relatívne nízky vek, a je vysoká pravdepodobnosť, že sa rodič tohto veku 70 rokov dožije. A teda si bude radšej platiť od 45 rokov poistenie splátok výchovného, ktorá mu zabezpečí, že sa mu bude táto splátka výchovného vyplácať aj po dosiahnutí 70 rokov. Bude sa mu vyplácať finančný príspevok vo výške splátky výchovného až do jeho smrti.

Znova treba zdôrazniť, že vyplácanie splátky výchovného rodičom, je absolútne podmienené zamestnaním dieťaťa. Kým dieťa nezačne pracovať, potiaľ štát nebude splátku výchovného rodičom vyplácať. Resp., ak dieťa prestane pracovať, štát preruší jej vyplácanie.

Je to zároveň taká účinná psychologická páka štátu na tých, ktorí sa budú vyhýbať zapojeniu sa do pracovného procesu. Tí, ktorí sa budú práci z rôznych príčin vyhýbať, budú zároveň vedieť, že tí, čo ich vychovali, t. j. ich rodičia, by mohli ako kompenzáciu dostávať peniaze za ich výchovu, ale nedostávajú ich preto, lebo oni – ich deti – nepracujú. Vytvorí sa psychologický tlak rodiny a okolia na týchto ľudí, tlak na to, aby teraz oni pomohli svojim rodičom. Pomohli tým, že sa zapoja do pracovného procesu, a spustia tým proces kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, proces realizovaný formou vyplácania splátok výchovného rodičom zamestnaného dieťaťa.

Keďže rodič patrí k – nám, ich deťom – citovo a vzťahovo najbližším osobám, ktoré máme prirodzenú potrebu brániť a chrániť keď my vyrastieme, a naši rodičia zostarnú, tak sa vlastne vytvorí psychologický tlak v nás, tlak v nás na nás, tlak v našom svedomí, tlak nášho svedomia. Tlak na to, aby sme aj my pomohli svojim rodičom a vlastným zamestnaním sa spustili proces kompenzácie nákladov, ktoré rodičia vynaložili počas našej výchovy, a formou splátok výchovného im splatili aspoň časť toho, čo oni venovali nám. Aby sme pomohli tak, ako pomáhajú svojim rodičom aj naši známi, naši kolegovia v práci, naši priatelia, kamaráti, sesternice a bratranci, tak ako pomáhajú svojim a teda aj našim rodičom naši súrodenci. A pomáhajú tak, že sú zamestnaní, že pracujú a štát sa za to odvďačuje rodičom vyplácaním splátok výchovného, vyplácaním peňazí, ktoré vracia štát rodičom za to, že mu vychovali pracovnú silu, že mu vychovali pracovníka zapojeného do pracovného procesu, že mu vychovali pracovníka zabezpečujúceho jeho ďaľšiu existenciu.

Všetci tí okolo nás, svojím zamestnávaním sa, prinášajú svojim rodičom peniaze, ktoré sú vlastne pre rodičov našou odmenou, nás – ich detí, za čas, energiu a náklady, ktoré nám venovali, keď sme to potrebovali, keď sme rástli. Všetci tí okolo nás, prinášajú svojím zapojením sa do pracovného pomeru svojim rodičom odmenu, odmenu vyplácanú štátom vo forme splátok výchovného.

„Všetci, svojím zamestnávaním sa, prinášajú rodičom odmenu v forme vyplácania splátky výchovného .... len ja nie. Ja neprinášam. Za mňa štát nevypláca nič. Pretože ja nepracujem.“

A toto je ten psychologický tlak, toto je ten hlas vlastného svedomia, ktorý bude vyvinutý na každého nezamestnaného jedinca. Samozrejme, treba očakávať, že veľa z tých nezamestnaných jedincov bude tomuto tlaku, pôsobiacemu na ich cítenie, aj vďaka dlhodobému zoceľujúcemu tréningu ničnerobenia „úspešne“ odolávať .

Dôležite však je, že bude aj veľa takých, ktorí tento tlak okolia, tento psychologický tlak „neustoja“ a úspešne ho pretavia do svojho zapojenia sa do pracovného procesu v ekonomike rodnej krajiny, do svojho zamestnania sa, a týmto spôsobom sociálne dávky tečúce smerom zo štátneho rozpočtu do ich vrecka efektívne premenia nielen na dane zo mzdy napĺňajúce štátny rozpočet, nielen na odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie, ale aj na splátky výchovného pomáhajúce ich rodičom.

Tento vnútorný tlak je vlastne jedným zo želaných dôsledkov vyplácania splátky výchovného rodičom zamestnaného dieťaťa. Je to tlak, ktorý bude pozitívne vplývať na zapojenie sa detí do pracovného procesu, tlak na zapojenie sa do pracovného procesu aj problémových skupín obyvateľov. Vyplácanie splátky výchovného tak pomôže ekonomike štátu v zapájaní jej občanov do pracovného procesu, a tým pádom aj v ich prínose v podobe dane z ich mzdy do štátneho rozpočtu či odvodov na zdravotné a dôchodkové zabezpečenie.

Pre množstvo občanov bude tento spôsob odmeny svojim rodičom – odmeny za to, že ich rodičia vychovali, že na ich výchovu obetovali množstvo svojho času, energie a taktiež financií – motiváciou do ich ďaľšej práce. Motiváciou k tomu, aby svojou účasťou v pracovnom procese pomohli svojim rodičom nielen k vráteniu nákladov, ktoré ich rodičia vynaložili pri ich výchove, ale aj k zlepšeniu ich častokrát neľahkej finančnej situácie. Vrátenie týchto vynaložených nákladov formou splátok výchovného tým, ktorí ich vynaložili, teda rodičom, je vlastne odmenou štátu, ako výrazu jeho vďaky za zapojenie sa detí do pracovného procesu, za ich prínos v prospech ekonomiky rodnej krajiny. Vrátenie vynaložených nákladov rodičom je výsledkom nepísanej dohody štátu s deťmi: „Vy mi pomôžete svojou prácou, a ja za to pomôžem Vašim rodičom“.

Zatiaľ je uvedený len príklad s jedným dieťaťom. Postupne budú uvedené ďaľšie príklady s rôznymi počiatočnými vstupnými údajmi. Znova zdôrazňujem, že mnohé údaje a čísla, ktoré sú v texte použité, sú uvádzané len kvôli tomu, aby pomohli lepšie priblížiť charakter a rozsah prínosu navrhovaného spôsobu pomoci rodičom, a aby aj priblížili, v ktorých ďaľších oblastiach ekonomiky by toto zavedenie vyplácania splátok výchovného pomohlo zlepšiť situáciu, a akým spôsobom.

Totiž v tomto texte nejde ani tak o vykreslenie kvantitatívnej – keďže nemám dostup k presným hodnotám požadovaných údajov a pracujem len s neoverenými údajmi prístupnými na internete – ako o objasnenie kvalitatívnej stránky daného problému. Cieľom textu je opis mechanizmu prínosov v jednotlivých problémových oblastiach ekonomiky, nie opis veľkosti týchto prínosov. Kvantitatívne údaje sú používane viac menej so zámerom vykresliť podstatu problému, nie jeho veľkosť, jeho rozsah. V prípade potreby si môže čitateľ presné údaje sám vyhľadať na internete, resp. ich získať z iných relevantných zdrojov.

Iný príklad na tému kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi pri výchove dieťaťa:

**Príklad č. 2**

Rozveďme predchádzajúci „Príklad č. 1“ s tými istými údajmi, len miesto jedného dieťaťa uvažujme o dvoch deťoch. Teda obaja rodičia majú 25 rokov, a v tomto veku 25 rokov sa im narodí ich prvé dieťa, a o 4 roky neskôr, t. j. keď budú mať 29 rokov, sa im narodí druhé dieťa. Uvažujme, že to prvé dieťa skončí vzdelávací proces vo svojich 23 rokoch a začne pracovať, a to druhé dieťa začne pracovať už vo svojich 18 rokoch. Kvôli zjednodušeniu vypustime možnosť, že deti budú mať prestávku v pracovnom procese, t. j. neuvažujeme o tom, že by boli niekedy nezamestnané**.** Dĺžka obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa ostane nezmenená ako v príklade č. 1, t. j. doba kompenzácie nákladov bude 25 rokov.

**Prvé dieťa:**

To znamená, že ak prvé narodené dieťa začne pracovať vo veku 23 rokov, tak jeho rodičia budú mať v čase, keď ich prvé dieťa začne pracovať, vek:

25 + 23 = 48 rokov

Povedzme, že sa rodičia rozhodnú, že si odložia vyplácanie splátok výchovného na neskorší čas, napr. až na vek, kedy dosiahnu 60 rokov. Koľko budú mať vlastne nasporené na svojom účte – na ktorý im štát bude pravidelne posielať splátku výchovného – pri dosiahnutí veku 60 rokov.

Teda, keď im štát bude na účet pravidelne mesačne pripisovať splátku výchovného vo výške 100 eur/mesiac/rodič, teda 200 eur mesačne spolu pre oboch rodičov, počnúc od ich 48. roku života, tak do 60. roku života dostanú za svoje prvé dieťa prostredníctvom vyplatených splátok výchovného, t. j. za obdobie:

60 – 48 = 12 rokov, sumu:

12 x 12 mesiacov x 100 eur splátka/rodič = 144 x 100 = 14 400 eur

pre každého rodiča, čiže 28 800 eur pre oboch rodičov dohromady. Táto suma bude predstavovať sumu splátok výchovného vyplatených obom rodičom za prvé pracujúce dieťa, teda sumu splátok, ktoré štát pravidelne posiela každému rodičovi na jeho účet, od 48. roku života až do 60. roku života rodičov.

Čiže na účte hromadiacom splátky výchovného bude mať každý rodič pri dosiahnutí veku 60 rokov sumu 14 400 eur. Je to vlastne 12 rokov zamestnávania sa či pracovného pomeru ich prvého dieťaťa a splátky výchovného budú vyplácané rodičom ešte počas ďaľších:

25 – 12 = 13 rokov pracovného pomeru ich dieťaťa, t. j. až do ich veku (pri predpokladanej dobe vyplácania splátok výchovného 25 rokov):

60 + 13 = 73 rokov

**Druhé dieťa:**

Druhé dieťa sa rodičom narodí o 4 roky neskôr ako prvé dieťa, čiže vo veku rodičov:

25 + 4 = 29 rokov

Hovorili sme, že toto dieťa začne pracovať v svojich 18-ich rokoch. Čiže jeho rodičia budú mať vtedy:

29 + 18 = 47 rokov

Keďže rodičia budú na svoje účty pravidelne dostávať splátky výchovného počas 25 rokov pracovného pomeru ich druhého dieťaťa, tak v 60. roku života budú mať obaja rodičia na svojom účte sumu splátok výchovného, vyplatených za druhé pracujúce dieťa, vo výške:

(60-47) x 12 mesiacov x 100 eur/mesiac = 13 x 12 x 100 = 15 600 eur

pre každého rodiča, t. j. 31 200 eur pre oboch rodičov. A ďaľšie splátky výchovného od tohto druhého dieťaťa budú po 60. roku života rodičov vyplácané ešte ďaľších:

25 – 13 = 12 rokov pracovného pomeru ich druhého dieťaťa, t. j. až do ich veku:

60 + 12 = 72 rokov

Čiže v 60. roku života budú mať každý rodič týchto dvoch pracujúcich detí na svojom účte sumu:

14 400 eur (suma splátok za prvé narodené dieťa/rodič) + 15 600 eur (suma splátok za druhé narodené dieťa/rodič) =30 000 eur /jeden rodič

Týchto 30 000 eur predstavuje časť splátok výchovného, ktoré štát poslal každému rodičovi na účet do 60. roku života za jeho dve pracujúce deti. 30 000 eur každému rodičovi, t. j. 60 000 eur pre oboch rodičov.

Teda túto sumu 30 000 eur by si každý z rodičov mohol vybrať v svojej 60-ke a použiť podľa svojich potrieb, a ešte by každý ďalší mesiac dostával za svoje dve pracujúce deti ďaľšie splátky výchovného až do úplneho vyplatenia týchto splátok výchovného vo výške 30 000 eur pre každého z rodičov.

Ešte raz pripomenieme, že vyplácanie splátok výchovného týkajúcich sa prvého dieťaťa končí v 73. roku života rodičov a vyplácanie splátok výchovného týkajúce sa druhého dieťaťa končí v ich 72. roku života.

Na začiatku sme uvádzali, že splátka výchovného má viacero cieľov. Okrem prilepšenia si k aktuálnemu príjmu, si môže rodič posunúť začiatok jej vyplácania do ľubovoľného neskoršieho veku , napr. do dôchodkového veku, čím si prilepší k základnému starobnému dôchodku. Alebo môže splátky výchovného nazhromaždené na svojom účte za určité obdobie využiť na jednorazovú finančnú injekciu, keď ju bude potrebovať.

Keďže zmena veku odchodu do dôchodku je udalosť, ktorá pre každého dôchodcu znamená hrôzu a utrpenie za každý rok predĺženia veku odchodu do dôchodku, a naopak šťastie a obrovskú úľavu za každý rok, o ktorý sa vek odchodu do dôchodku skráti, použitie splátok výchovného vhodným spôsobom môže pre dôchodcu znamenať oveľa skoršie ukončenia jeho pracovného trápenia a utrpenia, ešte pred dosiahnutím dôchodkového veku, a to odídením rodiča do predčasného dôchodku.

Splátky výchovného, ktoré sa zhromažďujú na účte rodiča, môžu pomôcť rodičovi prejsť na skorší odchod do dôchodku, a tým si ušetriť množstvo fyzického a aj psychického zdravia. Konkrétne, v našom vyššie uvedenom príklade, má každý z rodičov v 60. roku života na svojom účte, kumulujúcom splátky výchovného danému rodičovi, sumu 30 000 eur.

**Príklad č. 3**

Povedzme, že by štát vyšiel v ústrety rodičom a prijal zákon, ktorý by garantoval, že každý človek, ktorý by mal od určitého momentu svojho života až do doby odchodu na dôchodok zabezpečený určitý minimálny mesačný príjem (napr. 500 eur), môže odísť do predčasného dôchodku. Samozrejme za predpokladu, že jeho neskorší starobný dôchodok bude tiež zaručovať určitú minimálnu výšku. Teda pri garantovanom príjme 500 eur do doby oficiálneho odchodu na starobný dôchodok, a pri zaručenej minimálnej výške starobného dôchodku, by človek mohol ostať doma, a nemusel by už ďalej pracovať.

Nadviažme na predchádzajúci príklad o rodičoch s dvoma deťmi. Suma 30 000 eur –

ktorú by mal v svojich 60-ich rokoch na svojom účte každý z rodičov ako pozitívny dôsledok zamestnávania sa svojich dvoch detí, dôsledok zhmotnený výslednou sumou mesačných splátok výchovného o veľkosti 30 000 eur – by umožňovala pri 500 eurovej mesačnej spotrebe žiť:

30 000 : 500 = 60 mesiacov = 5 rokov

To znamená, že rodičia, ktorí by mali v svojich 60-ich rokoch vrátené v splátkach výchovného 30 000 eur (rodičia dvoch detí v predchádzajúcom príklade), by mohli z týchto 30 000 eur žiť 5 rokov t. j. až do veku 65 rokov, t. j. vlastne do doby stanovenej ako vek odchodu na dôchodok.

Čiže, ak by rodičia spĺňali už v svojom 60. roku života podmienky štátu na priznanie starobného dôchodku (odpracovaný potrebný počet rokov na dôchod + určitá minimálna výška dôchodu), tak by mohli v tomto 60. roku života odísť zo zaťažujúcej a vyčerpávajúcej práce, teda o 5 rokov skôr než by mali reálne ešte robiť do dosiahnutia oficiálneho dôchodkového veku 65 rokov. Rodičia by počas 5 rokov žili z úspory 30 000 eur, ktorú by mal každý z nich na účte, a ktorá by vznikla ako suma splátok výchovného vyplatených štátom za výchovu ich dvoch pracujúcich detí. A vo veku 65 rokov by rodičia začali dostávať starobný dôchodok.

Samozrejme, rodičia by museli najprv splniť potrebné podmienky na to, aby vo veku 65 rokov mohli odísť na starobný dôchodok, t. j. aby mali zabezpečené finančné podmienky na životný štandard stanovený zákonom. Tých 5 rokov – od svojho 60. až do 65. roku – by prežili z tých 30 000 eur, čo predstavuje 500 eur/mesačne, a ešte by mesačne k tejto sume 500 eur dostávali stoeurovú splátku výchovného za každé ich pracujúce dieťa.

Teda každý rodič by počas tých 5 rokov, t. j. od 60. roku až do dosiahnutia dôchodkového veku 65 rokov, každý mesiac dostával buď: 500 eur (splátka z naakumulovanej úspory splátok výchovného do 60. roku rodičov, teda z úspory vo výške 30 000 eur ) + 100 eurová splátka výchovného za prvé zamestnané dieťa + 100 eurová splátka výchovného za druhé zamestnané dieťa = 700 eur mesačne.

Alebo by si rodič tú každomesačnú stoeurovú splátku výchovného vyplácanú za každé dieťa odkladal na prilepšenie k starobnému dôchodku a mal by mesačne len (až) 500 eur. Tento postup skoršieho odchodu zo zamestnania, ešte pred dosiahnutím dôchodkového veku – samozrejme pri splnení minimálnych mesačných finančných parametrov potrebných na dodržanie zákonom stanoveného štandardu ekonomickej kvality života – by vlastne umožňoval tým občanom, pre ktorých je už práca utrpením, a ktorým ich práca prináša už len zhoršovanie ich fyzického či psychického zdravotného stavu , ukončenie ich trápenia sa

v danom zamestnaní.

A po dosiahnutí 65. roku, t. j. od momentu odchodu na dôchodok, by títo rodičia dostávali svoj dôchodok + 100 eurová splátka výchovného za každé dieťa, t. j. rodičia by dostávali: starobný dôchodok + suma splátok výchovného vo výške 200 eur prislúchajúca im za ich dve deti zapojené do pracovného procesu.

Vo veku 72 rokov by týmto rodičom skončilo vyplácanie splátky výchovného za jedno dieťa – pretože toto dieťa by už malo odpracovaných 25 rokov, a teda vyplácanie splátky výchovného rodičom za toto dieťa by sa ukončilo. A o rok neskôr, t. j. vo veku rodičov

73 rokov, by skončilo aj vyplácanie splátky výchovného za druhé dieťa, tiež z toho dôvodu, že by aj toto druhé dieťa malo odpracovaných 25 rokov. A ďaľšie prípadné vyplácanie finančného príspevku vo výške splátky výchovného rodičom, až do ich smrti, by bolo podmienené predchádzajúcim platením si poistenia splátok výchovného počas celého obdobia vyplácania splátok výchovného, teda platením si tohto poistenia počas celej dĺžky obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa (pozri D14.1 príklad č. 1).

Skorší odchod do dôchodku by bol riešením pre tých, ktorým práca už viac škodí než im prináša úžitku, pre tých, ktorí naozaj cítia, že sú už po tej päťdesiatke, päťdesiatpäťke či šesťdesiatke, po tých mnohých odpracovaných rokoch, vyšťavení, opotrebovaní fyzicky

i psychicky, a ktorí by radšej ukončili prácu definitívne, nadobro. Bolo by to riešenie pre tých, pre ktorých ich aktuálna práca predstavuje už len utrpenie a premáhanie sa.

Je veľa profesií, v ktorých sú ľudia častokrát už po tom päťdesiatom roku života dosť poznamenaní následkami dlhodobej psychicky či fyzicky náročnej práce, a samozrejme tiež aj vekom, sú vyhorení a túžia po kľude. Títo ľudia možnosť skoršieho odchodu zo zamestnania – vďaka svojim zamestnaným deťom, vďaka finančnému príjmu vo forme splátok výchovného – veľmi uvítajú.

Ľudia budú vedieť, že čím viac zamestnaných detí budú mať, tým s väčšou sumou od štátu – k vylepšeniu si často biedneho dôchodku – môžu rátať, tým je väčšia šanca, že budú môcť skôr ukončiť pracovný pomer a odísť na zaslúžený odpočinok. K tejto odmene môže pristúpiť ešte ďalšia, v ďaľšej časti textu opísaná odmena od štátu (D15.1, D15.2, D16, D16.1). Počet zamestnaných detí bude významným motivačným faktorom pre rodičov, čo je vlastne dobrým impulzom nielen pre naštartovanie nízkej pôrodnosti, ale aj na riešenie mnohých ďaľších problémov trápiacich ekonomiku.

A naštartovanie nízkej pôrodnosti nemá význam len z hľadiska zabezpečenia dostatočného počtu budúcich pracovníkov pre ekonomiku. Zvýšenie pôrodnosti znamená aj nárast počtu viacdetných rodín. A viacdetná rodina z hľadiska nákladov vynaložených počas výchovy dieťaťa je šetrnejšia k životnému prostrediu, znamená menšie náklady vynaložené na výchovu dieťaťa, než je tomu v rodine s menším počtom detí resp. v jednodetnej rodine. Čím majú rodičia viac detí, tým sú náklady vynaložené na výchovu dieťaťa nižšie, to znamená dieťa vychované vo viacdetnej rodine zanecháva menšiu uhlíkovú stopu, teda výchova dieťaťa vo viacdetnej rodine je ekologickejšia, je šetrnejšia k životnému prostrediu, než výchova dieťaťa v rodine s nižším počtom detí. Viac na tému „Pozitívny vplyv viacdetnej rodiny na znižovanie uhlíkovej stopy“ – pozri D24.12.

Teda kompenzácia nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa prispieva k väčšej pôrodnosti, teda aj k zvýšeniu počtu viacdetných rodín, čo zasa prispieva k znižovaniu nákladov na výchovu dieťaťa v takejto viacdetnej rodine. A nižšie náklady pri výchove dieťaťa znamenajú aj nižšiu uhlíkovú stopu pri výchove dieťaťa, teda znamená to väčšiu ochranu klímy, väčšiu pomoc v boji proti otepľovaniu ovzdušia a vôd, väčší prínos v boji proti otepľovaniu planéty.

**D14A Kompenzácia nákladov vynaložených štátom**

**na vzdelávanie občana**

Náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu sú vlastne náklady vynaložené počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania mladého človeka (pozri B4). Teda časť týchto nákladov je tvorená nákladmi rodičov vynaložených v dlhodobom procese výchovy dieťaťa (pozri B4.1) a časť nákladov je tvorená nákladmi vynaloženými štátom v dlhodobom procese vzdelávania svojho občana (pozri B4.2).

Čiže ak už uvažujeme o kompenzácii nákladov vynaložených rodičmi v dlhodobom procese výchovy dieťaťa, pozornosť treba venovať aj kompenzácii nákladov vynaložených rodnou krajinou občana v dlhodobom procese jeho vzdelávania, teda kompenzácii nákladov vynaložených rodnou krajinou občana počas jeho vzdelávania na základnej, strednej, príp. aj vysokej škole.

Mechanizmus kompenzácie týchto nákladov, nákladov vynaložených na vzdelávanie občana, je v podstate ten istý ako aj mechanizmus kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy dieťaťa.

Suma nákladov vynaložená rodnou krajinou občana na jeho vzdelávanie sa pri jednotlivých občanoch líši podľa toho, či uvažujeme len o nákladoch na vzdelávanie vynaložené do 18. roku dieťaťa, teda náklady vynaložené do ukončenia stredoškolských štúdií (pozri B4.2.3), alebo uvažujeme aj o nákladoch vynaložených na vysokoškolské štúdiá, a to v prípade, ak je absolvovanie týchto vysokoškolských štúdií nevyhnutnou podmienkou na vykonávanie danej profesie, napr. lekár.

Napr. náklady vynaložené vo vzdelávacom procese dieťaťa do 18. roku, teda náklady vynaložené na vzdelávanie na základnej a strednej škole, dosahujú na Slovensku minimálnu hodnotu 25 000 eur (pozri B4.2.3).

V prípade, že k vykonávaniu danej profesie treba aj vysokoškolské vzdelanie, sa celkové náklady vynaložené na vzdelávanie zvyšujú o sumu vynaloženú počas vzdelávacieho procesu na vysokej škole. Napr. vysokoškoské štúdiá lekára stoja vyše 34 000 eur (pozri B4.2.4).

Čiže vlastne náklady vynaložené na vzdelávanie lekára vyjdú jeho rodnú krajinu na:

25 000 + 34 000 = 59 000 eur

Keďže mechanizmus kompenzácie nákladov vynaložených rodnou krajinou občana v dlhodobom procese jeho vzdelávania je taký istý ako mechanizmus kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa (pozri D14), nebudeme sa v ďaľšom texte zaoberať problematikou kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania občana.

To znamená, suma nákladov vynaložená rodnou krajinou občana v procese jeho vzdelávania sa do jej štátneho rozpočtu vracia prostredníctvom mesačných splátok nákladov vynaložených na vzdelávanie občana, nazvime ich napr. vzdelávacia splátka. Dĺžka kompenzačného obdobia, počas ktorého sa kompenzujú náklady vynaložené rodnou krajinou občana na jeho vzdelávanie, sa pohybuje – podobne ako aj v prípade kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa – podľa dohody, napr. je taká istá ako aj dĺžka kompenzačného obdobia stanovená pre kompenzáciu nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa (v našom prípade sme si pre dĺžku obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa stanovili dobu 25 rokov).

Vzdelávaciu splátku by mesačne realizovala zahraničná krajina, ktorá daného občana zamestnáva v svojej ekonomike. Presne takým istým spôsobom, ako by realizovala aj splátku výchovného, teda splátku nákladov vynaložených rodičmi v procese výchovy dieťaťa.

**D15 Prázdna kapitola**

**D15.1 Odmena rodiča v závislosti od výšky dane**

**odvádzanej zo mzdy dieťaťa**

Výsledný motivačný efekt vyplácania splátok výchovného by sa mohol značne zväčšiť uplatňovaním ďaľších mechanizmov. Takých, ktoré by tieto splátky výchovného navýšili o ďaľšie peniaze vyplácané rodičom, čím by sa motivačný efekt dosahovaný výškou celkovej mesačnej sumy vyplácanej rodičom dieťaťa – ako odmenou od štátu venovanou rodičom za ich pomoc pri príprave budúceho pracovníka rodnej ekonomiky – ešte viac umocnil.

Niečím takým, čo by rodičov motivovalo nielen k výchove viacerých detí – čo by im v prípade zamestnávania sa ich potomkov mohlo v staršom veku pomôcť finačným príspevkom od štátu vo forme splátok výchovného, príspevkom tým väčším, čím viac ich detí by sa zapojilo do pracovného procesu – ale čo by rodičov motivovalo aj k snahe pomôcť svojim deťom k získaniu čo najkvalitnejšieho vzdelania.

Pretože vzdelaný kvalifikovaný pracovník je veľkým prínosom pre ekonomiku každého štátu. Takýto pracovník má väčšiu šancu nielen na väčšie možnosti pracovného uplatnenia, na skoršie nájdenie si pracovného miesta, ale aj na lepšiu mzdu než ten menej kvalifikovaný, menej vzdelaný pracovník. A lepšia alebo vyššia mzda občana je zárukou väčšej dane zo mzdy (dane z príjmu) odvedenej do štátneho rozpočtu. Aj preto má štát záujem na vzdelávaní občanov, pretože vzdelanie má pozitívny vplyv na výšku miezd pracovníkov.

Vyššia mzda = vyššia daň zo mzdy = väčší príjem do štátneho rozpočtu. A vyššie mzdy by zároveň dovolili ľuďom väčšiu spotrebu, a to by sa zasa prejavilo väčšou sumou ďaľších daní odvádzaných do štátneho rozpočtu: dane z pridanej hodnoty (DPH) a spotrebnej dane. Spotreba je predsa motorom každej ekonomiky. Zatiaľ. Čím je väčšia, tým lepšie pre ekonomiku danej krajiny.

Nielen kvôli tomu, ale aj preto sú vysokokvalifikovaní pracovníci ceneným sortimentom. A nielen vo vývoji a výskume. Sú cenení vo všetkých oblastiach ekonomiky. Hlavne sú cenení tí nadpriemerní, tí najlepší. Pretože pomáhajú ekonomike štátu držať krok s konkurenciou, krok s ostatnými krajinami, ich práca generuje značné príjmy štátneho rozpočtu. Vďaka výsledkom, ktoré títo vysokokvalifikovaní pracovníci dosahujú, a ktoré môžu pretaviť do praktického ohodnotenia – svojej mzdy – sú cenným zdrojom príjmov každej ekonomiky.

Každý štát má záujem na výchove takých ľudí, na príprave takých pracovníkov, ktorí pomôžu napredovať jeho ekonomike. Má záujem na vysokokvalifikovaných pracovníkoch, ktorí – ak im štát vytvorí vhodné podmienky – sú neoceniteľným generátorom finančných príjmov štátu. Prínos týchto ľudí je ohodnotený výškou ich mzdy. A rodičia, ktorí vedia, že práve vysoká vzdelanosť, odborná kvalifikácia na čo najvyššej úrovni, je tým, čo môže ich dieťaťu pomôcť k lepšiemu finančnému príjmu, sa tomuto faktu prispôsobujú tak, že sa snažia svojmu dieťaťu zabezpečiť čo najlepšie podmienky výchovno-vzdelávacieho procesu. Lebo vedia, že čím budú ich deti vzdelanejšie, čím kvalitnejšie sa na svoju budúcu profesiu pripravia, tak tým väčšia bude ich šanca na lepšie uplatnenie sa na trhu práce, pri zároveň dobrom finančnom ohodnotení.

A práve štát by mal využiť tú snahu, tú ochotu rodičov pomôcť svojim deťom získať čo najkvalitnejšie vzdelanie, a mal by toto úsilie rodičov, ich námahu vynaloženú nielen pri výchove, ale aj pri vzdelávaní ich detí, túto ich snahu pretavenú do získaného vzdelania ich dieťaťa, aj príslušne – po zapojení sa ich dieťaťa do pracovného procesu – oceniť.

Pretože tá snaha a ochota rodičov pomôcť svojim deťom vo výchovno-vzdelávacom procese sa absolútne kryje so záujmom štátu, ktorý sa práve usiluje dosiahnuť čo najväčšiu zainteresovanosť rodičov na vzdelávacom procese dieťaťa. Štát by mal toto úsilie rodičov patrične ohodnotiť. Oceniť tým, že to ich úsilie a námahu, ktoré vynaložili pri výchove

a vzdelávaní dieťaťa, úsilie a námahu pretavenú aj do veľkosti mzdy zamestnaného dieťaťa, by odmenil určitým finančným príspevkom. Finančným príspevkom rodičovi, ktorý je jedným z hlavných strojcov snáh o efektívne vzdelávanie dieťaťa.

Vlastne štát by svoju vďaku za kvalifikovaného pracovníka vyjadril odmenou tomu, kto sa na tejto kvalifikácii podieľal. Tomu, kto je tiež príčinou takto vysokej mzdy dieťaťa, a teda aj príčinou úmerne vysokej dane zo mzdy dieťaťa. Dane zo mzdy, ktorá je príjmom štátneho rozpočtu, ktorá je vlastne ziskom štátu. Ziskom, ktorý prináša pracujúci občan. A príčinou vzniku dane zo mzdy dieťaťa, takej vysokej dane aká je, je aj rodič dieťaťa, jeho úsilie a pomoc počas výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa.

Odmena rodičovi v závislosti od výšky mzdy jeho dieťaťa – či vlastne od výšky odvedenej dane z tejto mzdy – by bola ocenením štátu za výchovu kvalifikovaného a vzdelaného pracovníka. Takáto odmena by bola pre rodiča tým, čo by ho motivovalo, aby pomohol získať svojmu dieťaťu čo najkvalitnejšie vzdelanie. Pretože by vedel, že kvalitné vzdelanie je jednou zo záruk dobrej pracovnej pozície dieťaťa, ako aj jeho slušného finančného ohodnotenia, a tomu zodpovedajúcej dane zo mzdy jeho zamestnaného dieťaťa, dane odvádzanej do štátneho rozpočtu.

Čiže vysoká mzda, ktorá by generovala primerane vysokú daň zo mzdy, by bola nielen zárukou lepšieho života jeho dieťaťa, ale by znamenala aj lepšie finančné ohodnotenie jeho, rodiča, ako odmenu štátu za výchovu vzdelaného a kvalifikovaného pracovníka pre potreby ekonomiky rodnej krajiny.

Teda ku každomesačnej splátke výchovného by rodič dostával aj ďaľšie peniaze,

v závislosti od toho, akú vysokú mzdu by dostávalo jeho dieťa, čiže v závislosti od toho, akú vysokú daň z tejto mzdy by jeho dieťa odvádzalo do štátneho rozpočtu. Je totiž vysoko pravdepodobné, že ľudia s vyšším vzdelaním sa lepšie uplatnia na trhu práce, a teda si nielen skôr nájdu zamestnanie, ale si nájdu skôr aj zamestnanie s vyšším finančným ohodnotením.

Čiže keď bude rodič vedieť, že v závislosti od výšky dane zo mzdy svojho zamestnaného dieťaťa bude k splátke výchovného pravidelne dostávať ďaľšie peniaze, no tak sa bude snažiť svoje dieťa pripraviť do života tak, aby to v konečnom dôsledku viedlo k čo najvyššej mzde jeho dieťaťa. A bude vedieť, že tým najlepším spôsobom ako to dosiahnuť, je aj jeho náležitá pomoc pri zabezpečovaní čo najkvalitnejšieho výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa.

Samozrejme, kvalitná jazyková výbava dieťaťa, a potom vzdelávanie sa v takej oblasti,

v takej odbornosti, v ktorej môže dieťa dosahovať nadpriemerné výsledky. A tu zohráva svoju veľkú úlohu štát. V tom, aby pomohol rodičovi objaviť, na čo má jeho dieťa vlohy, aký má talent, nadanie, ako možno rozvinúť jeho najlepšie dispozície do maxima. To nadanie a talent najskôr v svojom dieťati objaví jeho rodič, ktorý sa mu dennodenne venuje, ktorý má najlepšiu šancu zistiť, čo v jeho dieťati je, čo sa v ňom skrýva, „na čo má jeho dieťa bunky“. Každý rodič si pre svoje dieťa praje šťastný a spokojný život. Každý rodič praje svojmu dieťaťu zdravie, šťastnú rodinu, a zaujímavé zamestnanie s adekvátnym platovým ohodnotením zodpovedajúcim jeho schopnostiam.

Teda vlastne štátom nastavená podmienka – vyplácanie odmeny rodičom v závislosti od výšky odvádzanej dane zo mzdy dieťaťa – bude tým, čo umocní vrodenú a prirodzenú túžbu rodiča pomáhať svojmu dieťaťu. A tak napriek tomu, že pomáhame svojmu dieťaťu pri učení, pri jeho vzdelávaní sa, práve preto, že cítime k nemu hlboký emocionálny vzťah, tak v tomto prípade nás v tom kútiku duše bude motivovať aj to, že budeme vedieť, že tá naša námaha a úsilie venované zabezpečeniu čo najkvalitnejšieho vzdelávania pre naše dieťa – ktoré je preňho dôležitým predpokladom na získanie dobrého finančného ohodnotenia v jeho budúcom zamestnaní – je zároveň aj tým, čo sa môže pretaviť do našej odmeny za prínos pre ekonomiku štátu, prínos pre ekonomiku v podobe vysokokvalifikovaného pracovníka, ktorého sme pomohli vychovať, prínos v podobe nášho dieťaťa, budúceho pracovníka ekonomiky našej rodnej krajiny.

To znamená, že ak bude rodič odmeňovaný v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy svojho dieťaťa, bude mať záujem na tom, aby jeho dieťa malo čo najväčší príjem, a bude sa mu snažiť čo najviac pomôcť v príprave na jeho budúcu profesiu, teda bude sa mu snažiť čo najviac pomôcť aj so vzdelávacím procesom.

*Samozrejme, mechanizmus tvorby výšky odmeny pre rodiča za výšku dane, ktorú odvedie jeho dieťa zo svojej mzdy musí byť pre rodiča dostatočne motivujúci k tomu, aby sa čo najviac zapájal do vzdelávacieho procesu dieťaťa. Tá odmena nemôže byť len symbolická, dosahujúca niekoľko centov, ale výška tej odmeny musí byť dostatočne motivujúca na to, aby rodič naozaj videl, že sa mu oplatí zapájať do vzdelávacieho procesu dieťaťa. Aby rodič vedel, že dosiahnutie dobrých vzdelávacích výsledkov jeho dieťaťa je značným predpokladom k vykonávaniu profesie, ktorá nielenže zohľadní tie najlepšie schopnosti a talent dieťaťa, ale mu zabezpečí aj primerane vysokú mzdu a jemu – rodičovi* – *zasa zabezpečí primeranú odmenu z dane odvedenej z tejto mzdy.*

Vychádzame z toho, že štát chce odmeniť rodiča za výšku dane zo mzdy, ktorú bude jeho dieťa odvádzať do štátneho rozpočtu, počas obdobia zamestnávania sa. A táto daň zo mzdy je svojou veľkosťou úmerná výške mzdy. Teda riešenie otázky odmeny rodičov v závislosti od výšky mzdy ich detí bude v nasledujúcom texte riešené formou odmeny pre rodičov na základe výšky dane odvádzanej zo mzdy ich dieťaťa.

Samozrejme, znova podotýkam, že uvedené údaje a čísla slúžia len pre lepšie pochopenie danej problematiky a pre priblíženie významu odmeňovania rodičov v závislosti od výšky mzdy ich detí, teda v závislosti od výšky dane odvedenej z tejto mzdy.

**D15.2 Odmena rodiča v závislosti od výšky dane odvádzanej**

**zo mzdy dieťaťa – príklady**

**Príklad č. 1**

Nech pracovník zarobí mzdu vo výške 2860 eur, a nech z nej odvedie daň zo mzdy vo výške 429 eur.

Rozložme si túto mzdu na celé tisícky a na zvyšok, menší než tisíc . Čiže mzdu 2860 eur by sme si rozložili na:

2860 eur = 1000 eur (prvá tisícka mzdy) + 1000 eur (druhá tisícka mzdy) +

+ 860 eur (zvyšok mzdy – tretia neúplna tisícka mzdy) = 2 x 1000 eur + 860 eur

Daň zo mzdy vo výške 429 eur si lineárne prepočítajme vzhľadom na celú mzdu tak, aby sme vedeli, aká časť z tejto celkovej dane 429 eur pripadne na každých 1000 eur mzdy, a aká časť z nej pripadne na zvyšok mzdy, t. j. na 860 eur.

Ak teda na mzdu vo výške 2860 eur pripadá daň zo mzdy vo výške 429 eur, tak potom úmerne tomu, na čiastku 1000 eur zo mzdy pripadá z celkovej dane 429 eur čiastka:

(429 : 2860) x 1000 = 150 eur

Na zvyšok mzdy vo výške 860 eur pripadá daň:

(429 : 2860) x 860 = 129 eur

Mzde 2860 eur, ktorú zapíšeme ako:

2860 eur = 1000 eur (150 eur dane) + 1000 eur (150 eur dane) + 860 eur (129 eur dane) zodpovedá nasledovné rozloženie dane pripadajúce na jednotlivé tisícky mzdy:

429 eur = 150 eur + 150 eur + 129 eur = 2 x 150 eur + 129 eur

Nech systém odmeňovania rodiča, v závislosti od výšky odvedenej dane zo mzdy jeho dieťaťa, je nastavený tak, že z dane pripadajúcej na prvú tisícku mzdy dieťaťa dostanú obaja rodičia spolu ako odmenu 5 %, z dane pripadajúcej na druhú tisícku mzdy dieťaťa dostanú rodičia 15 %, z dane pripadajúcej na tretiu tisícku mzdy dieťaťa dostanú rodičia 30 %, z dane pripadajúcej na štvrtú tisícku mzdy dostanú rodičia 40 %, a z piatej tisícky mzdy dostanú rodičia 50 % z dane pripadajúcej na 1 000 eur mzdy. Keďže drvivá väčšina miezd v novopristúpených členských krajinách EU sa pohybuje pod hranicou 2000 eur, o vyšších mzdových úrovniach nad 5000 eur nebudeme uvažovať.

Treba si uvedomiť, že tých 50 % z dane prislúchajúcej na piatu tisícku mzdy sa týka len tej piatej tisícky mzdy – to znamená len tej časti mzdy, ktorá leží medzi hodnotami 4000 eur a 5000 eur, napr. pri výške mzdy 4762 eur, by sa odmena rodičov vo výške 50 % dane, pripadajúcej na piatu tisícku mzdy, týkala len 50 % dane pripadajúcej na hodnotu

4762 – 4000 = 762 eur, a nie 50 % dane z celej mzdy vo výške 4762 eur. Poďme radšej ďalej, lepšie objasnenie danej problematiky vyplynie z ďaľšieho textu.

Tá piata tisícka mzdy sa týka len miezd vyšších ako 4000 eur. Väčšina ľudí však o takejto výške mzdy môže len snívať. Štát nepríde o 50 % z celej dane pripadajúcej na celú mzdu 4762 eur, on príde len o tých 50 % z dane pripadajúcej na časť mzdy nad 4000 eur, t. j. štát príde o 50 % z dane pripadajúcej na zvyšok mzdy vo výške 762 eur. A ako už bolo povedané, veľkosť miezd drvivej väčšiny obyvateľstva v našich novopristúpených členských štátoch EU sa pohybuje pod hranicou 2000 eur. Mzdy od troch či štyroch tisíc hore sú len občasnými zábleskami v tme.

Vráťme sa k nášmu príkladu, v ktorom sa zo mzdy 2860 eur odvedie daň vo výške 429 eur.

Teda z prvej tisícky mzdy dieťaťa by rodičia dostali odmenu 5 % z dane pripadajúcej na 1000 eur mzdy, t. j. 5 % zo sumy 150 eur, čiže rodičia dostanú:

(150 : 100) x 5% = 7,5 eur pre oboch rodičov, čiže pre jedného rodiča by to bolo:

7,5 : 2 = 3,75 eur odmeny pre jedného rodiča

Z druhej tisícky mzdy dieťaťa by rodičia dostali odmenu 15 % z dane prislúchajúcej na

1000 eur mzdy, t. j. 15 % zo sumy 150 eur, čiže:

(150 : 100) x 15 % = 22,50 eur pre oboch rodičov, teda 11,25 eur odmeny pre jedného rodiča

Z toho zvyšku mzdy, ktorý predstavuje čiastku menšiu než 1000 eur, teda z tých 860 eur, by rodičia dostali odmenu 30 % z dane prislúchajúcej na tretiu tisícku. Tretia tisícka však už nie je celá, je z nej len zvyšok 860 eur, a na tento zvyšok mzdy pripadá – už vyššie vypočítaná – daň 129 eur. A z tejto dane ide rodičom 30 %. Čiže 30 % zo 129 eur je:

(129 : 100) x 30 % = 38,70 eur pre oboch rodičov, čiže 19,35 eur odmeny pre jedného rodiča.

To znamená, že rodič by v prípade, ak jeho dieťa zo svojej mzdy vo výške 2860 eur odvedie daň vo výške 429 eur, dostane celkovú odmenu vo výške súčtu odmien za jednotlivé tisícky mzdy, t. j.:

3,75 eur (odmena za prvú tisícku mzdy dieťaťa) + 11,25 eur (odmena za druhú tisícku mzdy dieťaťa) + 19,35 eur(odmena za tretiu neúplnú tisícku mzdy, teda odmena za zvyšok mzdy vo výške 860 eur), čo je vlastne spolu odmena:

3,75 eur +11,25 eur +19,35 eur = 34,35 eur.

Takúto odmenu – odvodenú z výšky dane zo mzdy dieťaťa – by dostal rodič dieťaťa, ktoré by zo svojej mzdy vo výške 2860 eur odviedlo daň vo výške 429 eur.

Zatiaľ čo z prvej tisícky mzdy dieťaťa je odmena malá (5 % = 3,75 eur), pri druhej tisícke je už nárast odmeny rodiča značnejší (15 % = 11,25 eur) a zvyšuje sa ďalej tak, že zo zvyšku 860 eur, patriacim do tretej tisícky mzdy, je ten nárast odmeny relatívne aj absolútne najväčší (30 % = 19,35 eur).

Toto nelineárne zvyšovanie odmeny rodiča za druhú, resp. tretiu tisícku mzdy dieťaťa, je tak vlastne dôležitým motivačným činiteľom pre dieťa, vedúcim k jeho snahe o dosiahnutie čo najväčšej hodnoty mzdy nielen kvôli vlastným finančným požiadavkám, ale aj kvôli tomu, že bude vedieť, že čím väčšiu mzdu dostane, tým väčšia odmena z vyššej tisícky tejto mzdy bude náležať jeho rodičovi, t. j. tým väčšiu odmenu z vyššej tisícky tejto mzdy dostane jeho rodič.

Celkový príjem rodiča v našom, vyššie uvedenom príklade, bude teda tvorený splátkou výchovného vo výške 100 eur/mesačne spolu s odmenou rodiča úmernej výške dane zo mzdy dieťaťa, t. j. odmenou vo výške 34,35 eur. Teda rodič dostane za svoje pracujúce dieťa odmenu vo výške:

100 + 34,35 = 134,35 eur

A pre dvojicu rodičov, ktoré toto dieťa vychovali, to znamená spoločný mesačný príjem vo výške:

134,35 x 2 = 268,70 eur. Čo predstavuje relatívne celkom dobré mesačné finančné prilepšenie si dvojice rodičov.

Do tejto odmeny by sa prípadne ešte zarátala aj odmena za odpracované roky dieťaťa (D15.3). Túto odmenu sme však uviedli len informatívne, nevylučujeme ju, ale  nebudeme ju v ďaľších príkladoch uvažovať.

Pozn.:

Odmena rodiča sa v skutočnosti vypočítava z výšky dane odvedenej zo mzdy dieťaťa. Výška mzdy slúži len ako pomocný údaj na vypočítanie odmeny pre rodiča. Rodič dostáva od štátu odmenu v závislosti od výšky dane, ktorú odvedie jeho dieťa zo svojej mzdy do štátneho rozpočtu. Práve táto daň zo mzdy dieťaťa je skutočným ziskom štátu – týmto ziskom nie je mzda dieťaťa –  a práve z tohto dôvodu je odmena rodiča vypočítavaná z dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, a nie zo mzdy dieťaťa.

Takéto nastavenie podmienok – na tvorbu odmeny pre rodičov v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa – nie je žiadnym ohrozením daňovej politiky štátu, naopak je to obrovskou motiváciou pre ľudí, pre deti rodičov, aby sa snažili dosiahnuť čo najvyššiu mzdu. Pretože budú vedieť, že čím viac budú zarábať, tým viac nielenže budú môcť pomôcť sebe a svojim deťom, teda svojej rodine, ale aj svojim rodičom.

Pretože čím väčšia bude ich mzda, a čím väčšia bude teda aj daň z tejto mzdy, tým väčšiu odmenu dostanú ich rodičia. Tá odmena pre rodičov prinesie ich deťom pocit zadosťučinenia z toho, že takouto formou môžu aspoň čiastočne vrátiť svojim rodičom pomoc, ktorú im oni poskytli počas ich rastu, počas ich výchovy a vzdelávacieho procesu, ktorú im rodičia poskytli v snahe čo najlepšie ich pripraviť do budúcnosti.

A zároveň to bude aj motiváciou pre rodičov, dať deťom čo najlepšie vzdelanie, pri využití ich schopností a talentu, a takto im umožniť čo najlepšie sa zaradiť do pracovného procesu, pričom k tomuto „najlepšiemu zaradeniu sa do pracovného procesu“ patrí samozrejme aj dobré finančné ohodnotenie. Je prirodzené, že rodičia sa snažia dať svojim deťom maximum, nehľadiac na to, čo za to dostanú.

A táto nová možnosť zlepšenia finančných príjmov rodičov, formou ich odmeny v závislosti od výšky dane zo mzdy ich zamestnaného dieťaťa, neprináša rodičom len zadosťučinenie vo forme príjemného pocitu z toho, čo dieťa dosiahlo, aké perspektívne a zmysluplné pracovné zaradenie získalo, ale zapojením sa do pracovného procesu sa dieťa aspoň čiastočne revanžuje svojim rodičom za ich starostlivosť, energiu, čas, a samozrejme aj financie vynaložené pri jeho výchove, čím značne vylepšuje ich finančné možnosti .

A treba tiež povedať, že pre štát je len výhodné, ak rodičia budú mať záujem na čo najlepšom finančnom ohodnotení ich dieťaťa, pri jeho zapojení sa do pracovného procesu.

Pretože štát, tak ako aj rodičia dieťaťa, dobre vie, že kvalitné finančné ohodnotenie dieťaťa je silne spojené s dosiahnutou úrovňou vzdelania, a teda je spojené aj s kvalitou výchovno-vzdelávacieho procesu, ktorý dieťa absolvovalo. Čiže rodičom bude záležať na tom, aby tá kvalita výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa bola čo najlepšia.

Rodičia v záujme svojho dieťaťa vytvoria spoločenský tlak na dosiahnutie čo najvyššej kvality vyučovacieho procesu. A na tom istom predsa záleží aj štátu. Štát vie, že od kvality výchovno-vzdelávacieho procesu bude záležať aj pracovné zaradenie sa dieťaťa, a aj jeho finančné ohodnotenie v zamestnaní. A predsa čím lepšie finančné ohodnotenie, tým sú odvádzané vyššie dane zo mzdy. Čo je v jednoznačnom záujme každého štátu.

A zároveň vyššia mzda občana je pre štát určitým signálom toho, že ten občan vykonáva nejakú profesiu s vysokou pridanou hodnotou, t. j. vykonáva vysokokvalifikovanú profesiu, ktorá je pre každý štát zárukou úspešného ekonomického rozvoja.

Každý štát vie, že rast ekonomiky je podmienený práve prácou čo najväčšieho množstva vysokokvalifikovaných občanov, čo najväčšieho množstva odborníkov zo všetkých oblastí ekonomiky. Ich práca prináša štátu najväčší úžitok, úžitok nielen formou financií. Títo odborníci sú nosným pilierom výskumu a vývoja v každej krajine. A výskum a vývoj sú zasa nosným pilierom rozvoja každého druhu priemyslu, každej oblasti ekonomiky. Moderný a rozvinutý priemysel robí z každej krajiny silný štát, štát so silnou ekonomikou. Moderný, rozvinutý a diverzifikovaný priemysel je zárukou výroby žiadaných produktov, ako aj zárukou vytvorenia množstva pracovných miest, ktoré zasa generujú tak potrebné dane pre štátny rozpočet.

Odmena rodičom za výšku dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa prináša vlastne štátu výborného spojenca v osobe rodiča dieťaťa, spojenca, ktorému tak isto, ako aj štátu, veľmi záleží na kvalite vyučovacieho procesu. Tento ich spoločný cieľ – čo najväčšia kvalita výchovno-vzdelávacieho procesu – bude tým, čo bude zároveň účinným tlakom na skvalitňovanie vzdelávania na všetkých stupňoch škôl.

V prípade, že by tento motivačný činiteľ - odmena pre rodiča, ktorej výška je závislá od výšky dane odvedenej zo mzdy dieťaťa – neexistoval, tak by veľa rodičov rezignovalo zo snahy o kvalitný vyučovací proces svojho dieťaťa, pretože by v tom nevideli nejaký veľký význam. Rodičia by vedeli, že či ich dieťa bude mať mzdu 865 eur, alebo 4865 eur, tak to nemá žiadny vplyv na ich finančný príjem. Za svoje dieťa by dostávali len mesačnú splátku výchovného vo výške 100 eur /rodič ako formu kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa.

Čiže vlastne pravidlo – o odmene rodiča v závislosti od výšky dane zo mzdy jeho dieťaťa – pozitívne vplýva na množstvo požadovaných vysokokvalifikovaných pracovníkov v ekonomike rodného štátu, čo je vlastne pre každý štát, pre jeho hospodársky rast, viac ako dobrý signál.

Ako sme už skôr uviedli, zatiaľ čo z dane pripadajúcej na prvú tisícku mzdy zamestnaného dieťaťa dostanú jeho rodičia 5 %, tak napr. z dane pripadajúcej na tretiu tisícku mzdy dieťaťa už dostanú jeho rodičia 30 %. Z vyššej tisícky mzdy dieťaťa pôjde teda jeho rodičom viac percent z dane pripadajúcej na túto tisícku, než z tej nižšej tisícky. Tento systém odmeňovania rodiča v závislosti od výšky dane zo mzdy jeho dieťaťa je motivujúci tak pre dieťa, ako je motivujúci aj pre rodiča v roli vychovávajúceho, ktorý vie, že čím kvalitnejšie bude dieťa vzdelané, tým bude väčšia pravdepodobnosť získania finančne dobre ohodnoteného pracovného miesta, a teda tým bude aj väčšia pravdepodobnosť rodiča na získanie väčšej odmeny za výšku dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa.

**Príklad č. 2**

Akú odmenu by dostali rodičia, ak by ich dieťa zo svojej mzdy vo výške 1360 eur odviedlo daň zo mzdy vo výške 204 eur?

Rozložme daň zo mzdy lineárne na celú mzdu, to znamená, že ak na celú mzdu 1360 eur pripadá daň 204 eur, no tak potom na čiastku 1000 eur, t. j. na prvú tisícku mzdy bude pripadať daň:

(204 : 1360) x 1000 = 150 eur

A na ten zvyšok mzdy, t. j. na sumu:

1360 – 1000 = 360 eur, bude pripadať zvyšok z celkovej dane 204 eur, t. j. suma:

204 – 150 = 54 eur, resp.kvôli skúške správnosti:

(204 : 1360) x 360 = 54 eur

Čiže sme určili, aká časť dane pripadá na každých celých 1000 eur z celkovej mzdy, a aká časť dane pripadá na ten zvyšok mzdy vo výške 360 eur – na tú neúplnú tisícku mzdy. Určili sme to lineárnym rozložením dane na celkovú mzdu.

Čiže 1360 eur = 1 x1000 eur + 360 eur, t. j. jedna celá tisícka a jedna neúplná tisícka (360 eur – zvyšok mzdy).

Z celkovej dane vo výške 204 eur pripadá na prvú celú tisícku suma 150 eur a na ten zvyšok mzdy, t. j. na tých:

1360 – 1000 = 360 eur, pripadá ten zvyšok dane, t. j. 54 eur

Spolu nám tieto čiastkové dane dávajú výslednú odvedenú daň z 1360 eur, t. j.:

150 + 54 = 204 eur

Z podmienok pre výpočet odmeny pre rodičov, v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, vyplýva, že rodičia by z dane pripadajúcej na prvú tisícku mzdy dieťaťa dostali

5 % (viď D15.2 príklad č. 1). Daň, pripadajúca na prvú tisícku mzdy dieťaťa je v tomto prípade 150 eur. Ak by z tejto dane pripadlo rodičom 5%, tak by z tých 150 eur dostali odmenu vo výške:

(150 : 100) x 5 % = 7,5 eur. To by bola odmena pre oboch rodičov, čiže pre jedného rodiča by bola odmena:

7,5 eur : 2 =3,75 eur

Druhá neúplná tisícka – mzdy dieťaťa vo výške 1360 eur – je tvorená zvyškom mzdy vo výške:

1360 – 1000 = 360 eur

Z podmienok pre výpočet odmeny rodičov, v závislosti od výšky dane zo mzdy dieťaťa, vyplýva, že z dane pripadajúcej na druhú tisícku mzdy patrí rodičom 15 % (viď D15.2 príklad č. 1). Vyššie sme uviedli, že na ten zvyšok mzdy vo výške 360 eur pripadne daň vo výške 54 eur.

No a odmena pre rodičov z tejto časti dane vo výške 54 eur je vlastne odmena vzťahujúca sa na druhú neúplnú tisícku mzdy – 360 eur – a z tejto druhej neúplnej tisícky dostane rodič 15 % z dane, ktorá pripadá na týchto 360 eur. Keďže daň pripadajúca na týchto 360 eur mzdy má hodnotu 54 eur, potom 15 % z tejto sumy, teda zo sumy 54 eur bude:

(54 : 100) x 15 % = 8,1 eur. Na jedného rodiča tak pripadá odmena:

8,1 eur : 2 = 4,05 eur

Čiže celková odmena rodiča, pripadajúca na mzdu dieťaťa vo výške 1360 eur, s daňou vo výške 204 eur, bude mať hodnotu:

3,75 eur (odmena z dane z prvej tisícky mzdy) + 4,05 eur (odmena zo zvyšku dane pripadajúcej na zvyšných 360 eur mzdy ) = 7,8 eur

Čiže zatiaľ čo z prvých 1000 eur mzdy dieťaťa dostane jeden rodič odmenu 3,75 eur,

tak zo zostávajúcich 360 eur už dostane každý rodič odmenu 4,05 eur. Ak to prirátame k splátke výchovného, tak rodič dostane na konci mesiaca odmenu, ktorá zahrňuje splátku výchovného vo výške 100 eur, spolu s odmenou za odvedenú daň zo mzdy dieťaťa, odmenou vo výške 7,8 eur.

Teda rodič dostane mesačne za svojho pracujúceho potomka odmenu od štátu vo výške:

100 eur (splátka výchovného) + 7,8 (odmena za odvedenú daň) = 107,8 eur.

Prípadne by sa k tejto odmene ešte prirátala aj odmena v závislosti od počtu rokov odpracovaných dieťaťom v ekonomike rodnej krajiny (D15.3).

Vyššie uvedené hodnoty dosadených údajov slúžia len na lepšie objasnenie princípu odmeňovania rodiča, v žiadnom prípade to nie sú nejaké smerodajné hodnoty. Tieto hodnoty slúžia výlučne k pochopeniu princípu tejto metódy odmeňovania rodiča, v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy jeho zamestnaného dieťaťa.

**Príklad č. 3**

A teraz si preberme situáciu, keď zamestnané dieťa bude poberať mzdu vo výške napr. 4860 eur, a nech daň z tejto mzdy je 729 eur. Takáto vysoká mzda je v ekonomikách našich novopristúpených členských štátov EU zriedkavosťou, ale preberme si túto situáciu kvôli tomu, aby sme ukázali rodičom, aká časť  dane, ktorú by zo svojej mzdy odviedlo do štátneho rozpočtu ich zamestnané dieťa, by im náležala. Náležala by im, ako ich odmena – úmerná výške mzdy zamestnaného dieťaťa, teda úmerná výške dane z tejto mzdy – za výchovu dieťaťa, za ich pomoc pri príprave dieťaťa na pracovný proces, za výchovu budúceho pracovníka ekonomiky rodnej krajiny.

Pre rodičov to bude motivácia v tom smere, že uvidia, ako sa môže ich snaha o zabezpečenie čo najkvalitnejšieho procesu vzdelávania pre svoje deti premeniť na ich relatívne atraktívnu odmenu, ako výrazu vďaky štátu za ich pomoc pri výchove a príprave vysokokvalifikovaného pracovníka.

Pre dieťa je to zasa možnosť spoznať, ako môže svojou dobre ohodnotenou prácou prispieť k zlepšeniu finančnej situácie rodičov, a takto sa im vlastne odvďačiť za ich starostlivosť počas detstva a dospievania, za ich pomoc počas dlhodobej prípravy svojho dieťaťa na vykonávanie budúceho zamestnania.

Je to možnosť ukázať mladému človekovi, ako tým, že bude na sebe pracovať, že sa bude snažiť o čo najefektívnejšie vzdelávanie a o čo najlepšie využitie výchovno-vzdelávacieho procesu v svoj prospech, tak ako týmto v budúcnosti pomôže nielen sebe a svojim deťom, svojej rodine, ale ako sa môže v budúcnosti prostredníctvom napĺňajúceho a finančne dobre ohodnoteného zamestnania odvďačiť svojim rodičom za ich čas, trpezlivosť, námahu a samozrejme aj za finančné prostriedky, ktoré v jeho prospech obetovali pri jeho raste, pri jeho výchove.

Zároveň to prispeje k vzniku tlaku, k vzniku požiadavky spoločnosti na rast počtu dobre platených pracovných pozícií, z čoho budú okrem dieťaťa profitovať tak jeho rodičia, ako aj, samozrejme, štátny rozpočet.

Čiže ak túto daň vo výške 729 eur, pripadajúcu na mzdu vo výške 4860 eur, rozložíme lineárne na celú mzdu, tak dostaneme, že na 1000 eur mzdy pripadne daň:

(729 : 4860) x 1000 = 150 eur

Na ten zvyšok mzdy, t. j. na tú neúplnú tisícovku, čiže na tých zvyšných 860 eur mzdy, by pripadala daň:

(729 : 4860) x 860 = 129 eur

mzda: 4860= 1000 + 1000 + 1000 + 1000 +860

daň zo mzdy : 729 = 150 + 150 + 150 + 150 + 129

Mzdu vo výške 4860 eur si môžeme teda rozložiť na:

4860 eur = 1000 eur (prvá tisícovka mzdy) + 1000 eur (druhá tisícovka mzdy) + 1000 eur (tretia tisícovka mzdy) + 1000 eur (štvrtá tisícovka mzdy) + 860 eur (piata, neúplná tisícovka mzdy – zvyšok mzdy).

Daň vo výške 729 eur vzhľadom na celkovú mzdu 4860 eur môžeme zasa lineárne rozdeliť na:

729 eur = 150 eur (daň z prvej tisícky mzdy) + 150 eur (daň z druhej tisícky mzdy) + 150 eur (daň z tretej tisícky mzdy) + 150 eur (daň zo štvrtej tisícky mzdy) + 129 eur (daň z piatej neúplnej tisícky mzdy resp. zo zvyšku mzdy, teda daň z 860 eur)

Podľa už skôr zvoleného systému odmeňovania rodiča, v závislosti od výšky dane zo mzdy dieťaťa, ako aj od výšky mzdy (D15.2 príklad č. 1) by rodičia z dane pripadajúcej na prvú tisícku mzdy dieťaťa dostali odmenu 5 %, t. j. 5 % zo sumy 150 eur, čiže by dostali:

(150 : 100) x 5 % = 7,5 eur pre oboch rodičov, teda 3,75 eur odmeny pre jedného rodiča.

Z dane pripadajúcej na druhú tisícku mzdy dieťaťa by rodičia dostali odmenu 15 %,

t. j. 15 % zo sumy 150 eur, teda by dostali:

(150 : 100) x 15 % = 22,50 eur pre oboch rodičov, čiže 11,25 eur odmeny pre jedného rodiča.

Z dane pripadajúcej na tretiu tisícku mzdy by rodičia dostali odmenu 30 %, t. j. 30 % zo sumy 150 eur, teda:

(150 : 100) x 30 % = 45 eur pre oboch rodičov, čiže 22,5 eur odmeny pre jedného rodiča.

Z dane pripadajúcej na štvrtú tisícku mzdy dieťaťa by rodičia dostali odmenu 40 %, teda 40 % zo sumy 150 eur, t. j.:

(150 : 100) x 40 % = 60 eur pre oboch rodičov, čiže 30 eur odmeny pre jedného rodiča.

Z dane pripadajúcej na tú piatu neúplnu tisícku mzdy, ktorá je tvorená časťou mzdy nad hodnotou 4000 eur, teda z dane pripadajúcej na tých 860 eur, by rodičia dostali odmenu

50 % z dane pripadajúcej na piatu neúplnu tisícku mzdy, teda 50 % z dane pripadajúcej na ten zvyšok 860 eur mzdy, čiže 50 % zo sumy 129 eur, t. j.:

(129 : 100) x 50 % = 64,50 eur pre oboch rodičov, čiže 32,25 eur odmeny pre jedného rodiča.

To znamená, že rodič by z dane svojho dieťaťa vo výške 729 eur, odvedenej z jeho mzdy vo výške 4860 eur, dostal odmenu vo výške súčtu odmien pripadajúcich na jednotlivé tisícky tejto mzdy, t. j. rodič by dostal odmenu:

3,75 eur (odmena z dane pripadajúcej na prvú tisícku mzdy dieťaťa) + 11,25 eur (odmena z dane pripadajúcej na druhú tisícku mzdy dieťaťa) + 22,5 eur (odmena z dane pripadajúcej na tretiu tisícku mzdy dieťaťa) + 30 eur (odmena z dane pripadajúcej na štvtú tisícku mzdy dieťaťa) + 32,25 eur(odmena z dane pripadajúcej na zvyšok mzdy, t. j. pripadajúcej na 860 eur)= 3,75 +11,25 +22,5 +30 +32,25 = 99,75 eur.

Takúto odmenu za odvedenú daň zo mzdy by dostal rodič v prípade, ak by jeho dieťa zo mzdy vo výške 4860 eur odviedlo daň vo výške 729 eur.

Teraz k tomu prirátajme splátku výchovného vo výške 100 eur/mesačne/rodič a dostaneme, že rodič môže pri takejto mzde dieťaťa dostávať mesačne od štátu odmenu vo výške:

100 eur + 99,75 eur = 199,75 eur

A predstavte si, že by ste mali nie jedno či dve takto zarábajúce deti, ale tri či štyri. V tom prípade budete môcť váš skromný starobný dôchodok poskytovaný štátom používať už len ako sprepitné v najexkluzívnejších reštauráciach a hoteloch celého sveta ☺.

*Veľkosť druhého rodičovského benefitu – výška odmeny pre rodiča v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa sa skladá zo súčtu odmien pripadajúcich na jednotlivé tisícky mzdy. Z každej vyššej tisícky mzdy je vyššia percentuálna hodnota odmeny z dane pripadajúcej na 1 000 eur mzdy (pozri D15.2 príklad č.1).*

*Čiže percentuálna hodnota odmeny pre rodiča sa v nami uvedených príkladoch zvyšuje po prekročení každej tisícky mzdy. Celková odmena je tvorená súčtom odmien za každú tisícku mzdy, pričom z vyššej tisícky mzdy dieťaťa dostane rodič vyššiu percentuálnu odmenu. V nami uvedených príkladoch sme odmenu pre rodiča z prvej tisícky mzdy stanovili na 5 % z hodnoty dane pripadajúcej na 1 000 eur mzdy, odmenu pre rodiča z druhej tisícky mzdy sme stanovili na 15 % z dane pripadajúcej na 1 000 eur mzdy, odmenu pre rodiča z tretej tisícky mzdy sme stanovili na 30 % z hodnoty dane pripadajúcej na 1 000 eur mzdy atď. (pozri D15.2 príklad č. 1).*

*Takýto výpočet výšky odmeny pre rodiča z dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa, v závislosti od jednotlivých tisíciek mzdy – čím vyššia tisícka mzdy, tým väčšia percentuálna hodnota odmeny z dane pripadajúcej na 1 000 eur mzdy – nie je však taký motivačný ako v prípade, ak by sa tá percentuálna hodnota odmeny rodiča zvyšovala nie s každou ďaľšou tisíckou mzdy, ale s každou ďaľšou päťstovkou mzdy, resp. inou hodnotou, napr. každou ďaľšou dvojstovkou mzdy.*

*Výška odmeny rodiča, v závislosti na výške odvedenej dane zo mzdy jeho dieťaťa, by sa menila namiesto každých 1 000 eur mzdy už so zmenou mzdy o 500 či o 200 eur mzdy. Teda odmena rodiča, v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, by sa nemenila po prekročení každej tisícky mzdy, ale povedzme, že by sa táto percentuálna hodnota menila vždy po prekročení ďaľšej päťstovky alebo dvojstovky mzdy..*

*Napr. pri mzde menšej ako 1000 eur, by rodičovi patrila ako odmena suma vo výške*

*5 % z dane odvedenej z tejto mzdy. Ale potom, pri mzde nad 1 000 eur, by sa už percentuálna výška odmeny z odvedenej dane nemenila až po prekročení ďaľšej tisícky mzdy, teda ažpo prekročení hodnoty 2 000 eur, ale táto percentuálna výška odmenyby sa menila vždy s prekročením ďaľšej päťstovky či dvojstovky mzdy..*

*Napr. za mzdu do hodnoty 1 000 eur by platila pre rodiča nezmenená odmena vo výške 5 % z dane pripadajúcej na túto mzdu. Ale pri mzde v hraniciach 1 000-1 199 eur by už rodič dostával odmenu vo výške napr. 15 % z dane pripadajúcej na časť mzdy vo výške:*

*1 200– 1 000 = 200 eur, za mzdu v hraniciach 1200-1399 eur by už dostával rodič 17 % dane pripadajúcej na časť mzdy vo výške: 1 400 – 1 200 = 200 eur, za mzdu v hraniciach: 1 400-1 599 eur by dostával rodič ako odmenu už 19 % z dane pripadajúcej na časť mzdy vo výške:*

*1 600 – 1 400 = 200 eur, a takto postupne s rastom mzdy by sa pružne menila aj percentuálna hodnota odmeny rodiča z príslušnej časti mzdy dieťaťa.*

*Bolo by to viac motivujúce pre zamestnanú osobu, pretože by vedela, že percentuálna hodnota odmeny z dane odvedenej zo svojej mzdy, odmena určená jej rodičovi, by vzrástla vždy po prekročení napr. ďaľšej dvojstovky či päťstovky mzdy, čo by ju viac motivovalo k správaniu vedúcemu k zvyšovaniu mzdy, ako v prípade, keby sa percentuálna hodnota tejto odmeny menila vždy až po prekročení ďaľšej celej tisícky mzdy.*

*Zamestnaná osoba by bola viac motivovaná k rastu svojej mzdy, pretože by vedela, že už pri menšej zmene mzdy – než napr. pri zmene tých, nami v predchádzajúcich príkladoch uvažovaných 1 000 eur – sa zväčší percentuálna hodnota odmeny odvádzaná v prospech jej rodičov. Daná osoba by vedela, že hodnota percentuálnej odmeny pre rodičov sa zvýši vždy po prekročení určitej mzdovej hladiny.*

V  bežnom živote je skôr pravdepodobnejšie, že výška mzdy vášho dieťaťa bude kolísať okolo 1000 eur plus mínus, než okolo troj-, štvor- či viactisícových hodnôt.

Ale prečo neukázať, k čomu by došlo z hľadiska finančnej situácie rodiča, ak by jeho dieťa dostávalo relatívne vyššiu mzdu. Prečo nedať ľuďom nádej na to, že existuje určitá pravdepodobnosť toho, že aj ich dieťa môže lepšie zarábať, a následne sa to prejaví aj na ich príjme, na príjme rodičov dieťaťa.

A práve rodičia môžu tú pravdepodobnosť existencie vyššej mzdy svojho dieťaťa v budúcnosti zvýšiť svojou aktívnou účasťou vo výchovno-vzdelávacom procese dieťaťa. Pri pomoci dieťaťu v učení, pri pomoci s financovaním jeho štúdií, rodičia majú celú škálu možností dovoľujúcich im pomôcť svojmu dieťaťu pri jeho vzdelávaní sa. Rodičia budú vedieť, že aj oni sú tými, ktorí držia v rukách budúcnosť svojho dieťaťa. A tá pravdepodobnosť dobrého zárobku dieťaťa v budúcnosti je oveľa, oveľa vyššia, než pravdepodobnosť, že vyhráme v Lotto či Športke, alebo v Eurojackpote.

*Predsa toľko ľudí podáva tikety. Napriek veľmi maličkej, či skôr zanedbateľnej nádeje na výhru, napriek strašne malej pravdepodobnosti. Podávajú ten tiket, pretože veria. Veria, že raz vyhrajú. Majú nádej, malú, malilinkú, ale majú. Tá nádej je niečo, čo nás každý týždeň vedie k podaniu nového a nového tiketu. A to nám uľahčuje život v tej častokrát ťažkej realite. Máme niečo, o čom môžeme snívať, niečo, čo nám dovoľuje robiť si plány do budúcnosti. Do tej budúcnosti, na ktorú sa tešíme, a tieto myšlienky plné nádeje a viery nám skrášľujú tú našu veselosmutnú alebo radšej smutnoveselú prítomnosť.*

*Je to niečo, čo nás drží v predstavách o lepšej budúcnosti. V predstavách o lepšej budúcnosti nás, lepšej budúcnosti našich detí, našich rodín, v predstavách o niečom peknom, čo ešte len príde. Je to niečo, čo nám dáva víziu. A viera v lepšiu budúcnosť je krásnym darom, je nádejou, je niečím, čo dáva každému z nás silu v ťažkých chvíľach. Silu ísť ďalej, silu vysporiadať sa s častokrát tvrdou, veľmi ťažkou realitou.*

*Viera nás sprevádza po celý život, už od malého dieťaťa – ktoré verí v tie nádherné detské ideály, ktoré stále plánuje čím bude až vyrastie, a stále po niečom túži ... tak ako aj my dospelí – až po starého človeka, pre ktorého je viera jedinou nádejou v jeho samote či nevyliečiteľne chorého, ktorému viera dáva nádej na vyliečenie.*

*Viera nám dáva silu v smútku za niekým, kto už navždy odišiel, dáva nám nádej, keď nevieme nič o svojom blízkom, a v duchu prosíme, aby sa mu nič nestalo, viera dáva nádej, keď vám lekár o vašom blízkom povie, že on už zrobil všetko, a teraz už zostáva len dúfať, viera uzdravuje a spája ľudí, prenáša hory a zdoláva najväčšie prekážky. Dokáže zázraky. Nedajme si ju zobrať. Ona je tým, čo dáva nášmu životu zmysel, čo nám pomáha a dáva silu ísť dopredu aj v tých najťažších chvíľach nášho života. Ak ju sami neodhodíme, ak ju neodvrhneme, tak ako verný spoločník nás bude sprevádzať až do samého konca.*

Ak dieťa nebude pracovať alebo bude pracovať nelegálne, načierno, jeho rodič nedostane ani splátku výchovného, a ani odmenu v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy dieťaťa.

Samotná výška odmeny rodiča v závislosti na veľkosti dane zo mzdy dieťaťa je faktorom, ktorý tiež pôsobí proti nelegálnej práci, proti javu nepriznávania celej mzdy, ale priznania len jej časti. Pretože vyplácaním časti mzdy dieťaťu na ruku, v hotovosti, dochádza k zníženiu odmeny rodiča v závislosti od výšky dane zo mzdy dieťaťa, teda v závislosti od výšky mzdy.

Prečo ľuďom neukázať, že závisí od nás samých, ako sa budeme mať, ako sa môžeme mať. Že to závisí od každého z nás. Treba ľuďom ukázať, že existuje možnosť zlepšiť si svoj finančný príjem na staré kolená. Že taká možnosť existuje, a nie je to pritom žiadna fantázia, je to reálne uskutočniteľné.

Ľudia budú vedieť, že ak chcú mať príjem závislý od výšky mzdy svojich detí, teda príjem závislý od výšky odvedenej dane zo mzdy ich dieťaťa, tak aj ich deti musia mať možnosť dosiahnuť na vyššie mzdy. Rodičia sa začnú o túto problematiku zaujímať, začnú zisťovať, čo všetko je potrebné urobiť, aby aj ich dieťa malo reálnu šancu na pracovnú pozíciu s relatívne vysokým finančným ohodnotením .

Rodičia budú vidieť, že čím viac pracovných miest s vysokým mzdovým ohodnotením v ekonomike vznikne, tým je väčšia pravdepodobnosť, že aj ich dieťa môže dosiahnuť na takúto pracovnú pozíciu. A nielen budú vidieť, ale budú sa aj zaujímať o to, prečo je ten počet týchto pracovných pozícii taký aký je, prečo je taký malý aký je.

Budú zisťovať, za akých podmienok vzrastie v ekonomike štátu počet pracovných pozícií s vyššími mzdami. A čo všetko pre tento vzrast môžu robiť oni.

Dozvedia sa, že to bude napr. vtedy, t. j., že počet dobre platených miest vzrastie vtedy, ak bude v ekonomike v čo najväčšej miere rozvinutá finálna výroba, t. j. ak bude rozvinutá výroba finálnych produktov, ktorá je spojená s výskumom a vývojom. A výskum a vývoj si vyžaduje vysokokvalifikovaných odborníkov, ktorí patria k dobre plateným pracovným pozíciam.

Teda počet dobre platených pozícií v ekonomike vzrastie vtedy, ak budú vznikať podniky a závody s vlastnou finálnou produkciou, ktoré budú neustále túto produkciu prispôsobovať aktuálnym požiadavkám trhu. A na toto prispôsobovanie sa, nutne treba výskum a vývoj. A do tohto vývoja a výskumu je zasa potreba množstva vysokokvalifikovaných odborníkov, ktorí majú – pochopiteľne –dobré platové ohodnotenie. A toto je len jedna z možností na vznik dobre platených pracovných miest. Tých možností je oveľa viac. Hovorme o tom, ukazujme ľuďom, že to ide, snažme sa o vznik čo najväčšieho počtu dobre platených pozícií, snažme sa hlavne o budovanie diverzifikovaného priemyslu, to je základ úspechu celej ekonomiky. Diverzifikovaný priemysel je úžasnou možnosťou pre množstvo odborníkov, vynikajúcou príležitosťou na výskum a vývoj vo viacerých priemyselných odvetviach. A tak isto treba venovať aj pozornosť čo najviac sebestačnému poľnohospodárstvu.

Keď ľudia budú vedieť o tom, že čím bude ekonomika lepšia, silnejšia, a následne tým viac v nej bude pracovných pozícií s relatívne dobrými mzdami, tak sami budú prichádzať s nápadmi ako pomôcť rozvoju ekonomiky, sami sa budú o problematiku rozvoja a rastu ekonomiky zaujímať. Pretože budú vedieť, že od rozvoja ekonomiky bude závisieť aj životná úroveň ich detí či životná úroveň rodín svojich detí. Od ekonomického rozvoja budú závisieť mzdy ich detí a od výšky týchto miezd sa bude odvíjať aj ich odmena ako rodičov dieťaťa zapojeného do pracovného procesu, odmena podmienená výškou mzdy dieťaťa, teda podmienená výškou dane odvedenej zo mzdy dieťaťa.

Podporme hľadanie a  rozvoj talentov, ľudí s nadpriemernými schopnosťami či dispozíciami, dajme im priestor, priestor na realizáciu, prinesú nové nápady, nové objavy, patenty, ktoré môžu priniesť obrovské peniaze ekonomike ich rodnej krajiny, a následne aj ekonomike celej EU. A práve títo talentovaní ľudia s nápadmi sú tými, ktorých by si mala každá ekonomika vážiť ako oko v hlave. Vážiť aj tým, že by sa to prejavilo na mzdách týchto ľudí.

Rodičom vždy záleží na budúcnosti ich detí . A snaha o dobro detí je obrovskou hybnou silou, obrovskou motiváciou. Tá motivácia je príčinou toho, že rodičia budú pomáhať deťom a následne deti budú pomáhať svojim rodičom.

**D15.3 Vernostný benefit - odmena rodiča v závislosti od dĺžky**

**obdobia zamestnávania sa dieťaťa**

*Nasledujúci finančný benefit je uvádzaný viac menej informatívne, a ani nie je v ďaľších častiach textu podrobnejšie rozoberaný.*

Rodič by mohol byť na príprave svojho dieťaťa na pracovný proces, čiže na svojom zapojení sa do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa motivovaný aj tým, že by sa mu štát vyplácal odmenu, ktorej výška by sa riadila počtom odpracovaných rokov dieťaťa v ekonomike rodnej krajiny, napr. ako určité percento z výšky odvedenej dane dieťaťa, dane závislej od výšky mzdy.

Nech by dieťa začalo pracovať, a po prvom odpracovanom roku v ekonomike rodného štátu by rodič začal dostávať za dieťa napr. 1 % z výšky jeho odvedenej dane zo mzdy. Čiže, ak by dieťa odvádzalo daň 200 eur, tak by rodič začal po ukončenom prvom roku zamestnávania sa jeho dieťaťa dostávať „vernostný benefit“ za zamestnané dieťa vo výške:

(200 : 100) x 1% = 2 eurá

No a potom by sa tento vernostný benefit každý ďalší rok, odpracovaný dieťaťom v ekonomike rodnej krajiny, zvyšoval o určitú percentuálnu hodnotu, napr. o 0,2 % za každý ďalší odpracovaný rok.

Teda po prvom odpracovanom roku dieťaťa, by rodič dostával od štátu vernostný benefit vo výške 1 % z aktuálnej dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa, po druhom odpracovanom roku by dostal vernostný benefit zvýšený napr. o 0,2 % z odvádzanej dane zo mzdy, teda po druhom odpracovanom roku by rodič dostával mesačne sumu 1,2 % z výšky dane zo mzdy dieťaťa, po treťom roku zasa by nasledovalo zasa zvýšenie o 0,2 %, teda rodič by dostával mesačne 1,4 % z odvádzanej mzdy dieťaťa atď.

No a po 30 rokoch odrobených dieťaťom v rodnej ekonomike, by rodič dostával za dieťa vernostný benefit vo výške:

1 % + 0,2 x (30 – 1) % = 6,8 % z výšky dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa.

Teda ak by dieťa po 30 rokoch zamestnávania sa v rodnej ekonomike odvádzalo daň vo výške 200 eur, tak vernostný benefit pre rodiča by bol:

(200 : 100) x 6,8 % = 13,6 eur

Nie je to síce veľa, ale pre rodičov s nižšími príjmami platí dvojnásobne: „Babka k babce, budú kapce.“ V prípade 3 zamestnaných detí by to bolo mesačne už 3 x 13,6 = 40,8 eur.

Ak by dieťa odišlo pracovať do zahraničia, tak tento vernostný benefit by sa rodičom nevyplácal, resp. po dohode s inými krajinami, zamestnávajúcimi občanov vašej krajiny, by sa dohovoreným spôsobom realizovalo jeho vyplácanie. A po návrate zo zahraničia by sa vernostný benefit začal znova vyplácať od tej úrovne, na akej bol v čase, keď dieťa odišlo pracovať do zahraničia.

Tento príspevok predstavuje určitú stabilizačnú funkciu, vplývajúcu na motiváciu dieťaťa na zamestnávanie sa v rodnej ekonomike, a tak isto dieťa vie, že pokiaľ bude zamestnané, tak počas celého obdobia jeho zamestnávania sa, t. j. až do odchodu do dôchodku, bude jeho rodič dostávať vernostný benefit, ktorého veľkosť bude určená počtom odpracovaných rokov v ekonomike rodnej krajiny.

Tento finančný príspevok štátu by bol tiež činiteľom, ktorý bude dieťa motivovať zostať v zamestna ní do čo najvyššieho veku, pokiaľ možno až do oficiálneho veku odchodu do dôchodku. Zostať v zamestnaní nielen kvôli sebe, teda kvôli svojej mzde, ale aj kvôli žijúcim rodičom, ktorí zásluhou svojho zamestnaného dieťaťa dostávajú finančnú odmenu od štátu v podobe vernostného benefitu.

**D16 Kompenzácia nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa**

**v prípade, že dieťa je živnostníkom**

Uviedli sme už, ako by prebiehala kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, čiže ako by prebiehalo vyplácanie splátok výchovného v prípade rodičov, ktorých dieťa je zamestnané, t. j. dieťa je v roli zamestnanca, teda dostáva pravidelnú mesačnú mzdu, z ktorej jeho zamestnávateľ odvádza odvody do zdravotnej a sociálnej poisťovne, a taktiež – čo je dôležité – odvádza do štátneho rozpočtu daň z jeho mzdy.

Čo však v prípade, ak dieťa nie je zamestnané, ale podniká, t. j. dieťa je živnostníkom, odvádza mesačné odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne, daň zo mzdy neplatí mesačne, ale len raz v roku vo forme dane zo zisku, ktorý dosiahne za obdobie predchádzajúceho roku.

Ak dieťa ako podnikateľ platí mesačne odvody do zdravotnej a sociálnej poisťovne, v tom prípade majú jeho rodičia nárok na kompenzáciu nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa. Realizuje sa vyplácanie splátky výchovného – teda rodičom je vyplácaná pravidelná splátka výchovného, t. j. splátka nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa – presne v takej istej výške, ako aj tým rodičom, ktorých dieťa je zamestnané, a dostáva za svoju prácu pravidelnú mesačnú mzdu.

Výška splátky výchovného je pre každý štát iná, a je vypočítaná vzhľadom na celkové priemerné náklady rodičov vynaložené v danej krajine počas výchovy dieťaťa. My sme výšku splátky výchovného vypočítali z výšky nákladov vynaložených na výchovu mladého človeka na Slovensku, do jeho 18. roku.

Náklady vynaložené na výchovu dieťaťa na Slovensku do 18. roku majú hodnotu 57 000 eur [B4.1.1]. Kvôli prehľadnejším výpočtom sme túto hodnotu zaokrúhlili na 60 000 eur. Z tejto hodnoty sme vypočítali mesačnú splátku výchovného vyplácanú rodičom dieťaťa počas obdobia kompenzácie nákladov v dĺžke 25 rokov. Hodnota splátky výchovného dosiahla v našom prípade výšku 100 eur/mesiac/rodič [viď D14.1].

Splátku výchovného v takejto výške by obdržal mesačne rodič každého dieťaťa, ktoré je živnostníkom, pričom nutnou podmienkou je, aby dieťa odvádzalo odvody do zdravotnej a sociálnej poisťovne. V opačnom prípade sa splátka výchovného nebude rodičom vyplácať.

**D16.1 Odmena rodiča v závislosti od výšky dane**

**odvedenej zo zisku dieťaťa-živnostníka**

Ako by to bolo s finančným benefitom – odmena pre rodiča v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy dieťaťa – v prípade dieťaťa, ktoré je živnostníkom, ktoré teda odvádza daň zo svojho zisku len raz za rok. V prípade zamestnaného dieťaťa – ako už bolo opísané v kapitolách D15.1 a D15.2 – je táto odmena závislá od výšky dane odvádzanej mesačne z jeho mzdy.

Ak niekto podniká, t. j. ak je živnostník, tak neodvádza daň zo svojej mzdy mesačne, ale vo väčšine prípadov ju odvádza raz ročne zo svojho dosiahnutého zisku.

V prípade rodiča, ktorého dieťa podniká, by sa veľkosť z každoročne odvedenej dane zo zisku tohto dieťaťa-živnostníka prepočítala na veľkosť jednej dvanástiny tejto celkovej ročnej dane, t. j. na veľkosť priemernej dane pripadajúcej na jeden mesiac. Čiže z celkovej vypočítanej ročnej dane dieťaťa zo zisku za daný rok, by sa vypočítala jedna dvanástina. A z tejto časti dane, t. j. z jednej dvanástiny ročnej dane, by sa vypočítala veľkosť finančného benefitu vyplácaná rodičovi ako jeho odmena v závislosti od výšky dane odvedenej jeho dieťaťom zo svojho zisku.

Teda k výpočtu tohto finančného benefitu – k výpočtu odmeny pre rodiča v závislosti od výšky dane odvedenej z ročného zisku dieťaťa – by sme ešte potrebovali hypotetickú výšku mesačnej mzdy, ktorá patrí k tejto jednej dvanástine celkovej ročnej dane. To znamená, že by sme potrebovali určiť výšku mesačnej mzdy pracovníka, ktorý by po zdanení tejto mesačnej mzdy odviedol daň vo výške jednej dvanástiny celkovej ročnej dane z dosiahnutého zisku.

Pre lepšie pochopenie je uvedený nasledujúci príklad:

**Príklad č. 1**

Povedzme, že dieťa by podnikalo, a za daný rok by odviedlo zo svojho celoročného zisku daň vo výške 9 240 eur. Vypočítajme, akú odmenu v závislosti od výšky tejto dane, by dostal jeho rodič.

Priemerná odvedená daň pripadajúca na jeden mesiac bude:

9 240 : 12 = 770 eur

Nemám prehľad v problematike výšky dane zo mzdy, a tak nech priemerná daň zo mzdy je 20 percent. Teda tých 770 eur je 20 percentná daň z určitej mzdy. Ak je 770 eur dvadsaťpercentná daň zo mzdy, tak výška tejto mzdy bude:

(770 : 20) x 100 = 3850 eur

Teda z 3850 eur mesačnej mzdy by 20 percentná daň bola suma vo výške 770 eur.

No a teraz už postupujeme podobne ako v predchádzajúcich príkladoch (viď príklady

v D14.1, D15.2):

3 850 eur = 1 000 + 1 000 + 1 000 +850

Čiastka dane pripadajúca na 1000 eur mzdy bude:

(770:3850) x 1000 = 200 eur

Čiastka dane pripadajúca na zvyšok mzdy menší ako 1000 eur, t. j. čiastka dane pripadajúca na časť mzdy vo výške 850 eur bude:

(770:3850) x 850 = 170 eur

Z dane pripadajúcej na prvú tisícku mzdy dostanú obaja rodičia 5 % (viď D15.2

príklad č. 1), teda rodičia dostanú spolu sumu:

(200:100) x 5 % = 10 eur. Na jedného rodiča tak pripadne čiastka: 10:2 = 5 eur

Z dane pripadajúcej na druhú tisícku mzdy dostanú rodičia 15 %, teda spolu dostanú:

(200:100) x 15 % = 30 eur. Na jedného rodiča pripadne čiastka: 30:2 = 15 eur

Z dane pripadajúcej na tretiu tisícku mzdy dostanú rodičia 30 %, teda dostanú:

(200:100) x 30 % = 60 eur. Na jedného rodiča pripadne čiastka: 60:2 = 30 eur

Z dane pripadajúcej na neúplnú štvrtú tisícku, teda z dane pripadajúcej na zvyšok mzdy vo výške 850 eur, dostanú rodičia 40 %, teda dostanú:

(170:100) x 40 % = 68 eur. Na jedného rodiča pripadne čiastka: 68:2 = 34 eur

Čiže každý rodič dieťaťa, ktoré podniká, t. j. ktoré je živnostníkom – a ktoré odviedlo ročnú daň zo zisku vo výške 9240 eur – dostane mesačne ako odmenu, vzhľadom na výšku odvedenej ročnej dane, sumu:

5 + 15 +30 + 34 = 84 eur

Uvedená hodnota mesačnej odmeny pre rodiča vo výške 84 eur bude platná počas obdobia jedného roku, teda mesačnú odmenu vo výške 84 eur bude dostávať rodič počas celého jedného roku.

A po ďaľšom roku podnikania dieťaťa sa zasa výška mesačnej odmeny pre jeho rodiča bude vypočítavať v závislosti od výšky aktuálne odvedenej ročnej dane zo zisku, t. j. v závislosti od výšky ročnej dane zo zisku, z posledného roku podnikania dieťaťa.

K tejto sume treba ešte prirátať splátku výchovného vo výške 100 eur. Celkový mesačný príjem rodiča za jeho dieťa, ktoré vykonáva živnostenskú činnosť, bude teda:

100 eur + 84 eur = 184 eur

Rodič dieťaťa, ktoré bude platiť veľké dane zo svojho zisku bude mať relatívne veľké mesačné príjmy.

Samozrejme, takáto výška ročnej dane zo zisku, uvedená vo vyššie uvedenom príklade –ročná daň vo výške 9240 eur – je zrejme skôr výnimkou než pravidlom.

**Príklad č. 2**

A teraz uveďme príklad, len pre také sladké snívanie rodiča, ktorého dieťa je živnostníkom, teda podniká, a za rok odvedie daň zo zisku povedzme 100 000 eur. Neviem, koľko je takýchto živnostníkov, zrejme nie veľa, ale sú. Príklad uvádzam preto, aby to motivovalo rodičov čo najviac pomáhať svojim deťom, pomáhať v ich výchovno-vzdelávacom procese, aby mohli do budúcnosti snívať a mať nádej, že raz možno bude aj ich dieťa mimoriadne úspešné a jeho rodičom sa to vráti podobe nadštandardnej odmeny, vyplácanej mesačne ako finančný benefit od štátu, ktorého výška je úmerná výške dane odvedenej zo zisku ich dieťaťa.

Snívanie a nádej sú pekné veci, tak ich rodičom neberme, ale ponúkajme.

Teda ak daň, ktorú odvedie dieťa po ročnom podnikaní bude mať hodnotu 100 000 eur, tak potom na mesiac vychádza priemerná daň vo výške:

100 000 eur : 12 = 8 500 eur

K tejto dani vypočítame mzdu, t. j. mzdu, ktorá by k takejto dani náležala.

Ak teda rátame, že daň zo mzdy je 20 %, potom by mala mať fiktívna mzda výšku:

(8500: 20) x 100 = 42 500 eur. Teda zo mzdy vo výške 42 500 eur by bola daň 8500 eur.

Odmena vyplácaná rodičom z dane pripadajúcej na prvú tisícku mzdy je 5 %, z druhej, vyššej tisícky mzdy je táto odmena už 15 %, z tretej tisícky mzdy je odmena 30 %, zo štvrtej tisícky mzdy je odmena 40 % a z piatej tisícky 50 % z dane pripadúcej na 1 000 eur mzdy (viď D15.2 príklad č. 1).

A nech z každej ďaľšej tisícky mzdy nad 5000 eur, odmena určená pre rodičov predstavuje 25 % z hodnoty dane pripadajúcej na celú tisícku mzdy.

Tak pri takejto vysokej mzde – 42 500 eur – by sme odmenu pre rodiča tohto dieťaťa vypočítali nasledovne:

Ak daň prepočítame lineárne na tisícky mzdy, tak z dane 8500 eur pripadá na jednu tisícku mzdy, mzdy vo výške 42 500 eur, čiastka dane:

(8500 : 42 500) x 1000 = 200 eur

Teda z dane pripadajúcej na prvú tisícku mzdy dieťaťa dostanú rodičia odmenu 5 % (viď D15.2 príklad č. 1), t. j.:

(200 eur : 100) x 5 % = 10 eur pre oboch rodičov, čiže 5 eur pre jedného rodiča

Z dane pripadajúcej na druhú tisícku mzdy dieťaťa dostanú rodičia odmenu 15 %, t. j.:

(200 eur : 100) x 15 % = 30 eur pre oboch rodičov, čiže15 eur pre jedného rodiča

Z dane pripadajúcej na tretiu tisícku mzdy dieťaťa dostanú rodičia odmenu 30 %, t. j.:

(200 eur : 100) x 30 % = 60 eur pre oboch rodičov, čiže30 eur pre jedného rodiča

Z dane pripadajúcej na štvrtú tisícku mzdy dieťaťa dostanú rodičia odmenu 40 %, t. j.:

(200 eur : 100) x 40 % = 80 eur na dvoch rodičov, čiže 40 eur pre jedného rodiča

Z dane pripadajúcej na piatu tisícku mzdy dieťaťa dostanú rodičia odmenu 50 %, t. j.:

(200 eur : 100) x 50 % = 100 eur pre oboch rodičov, čiže 50 eur pre jedného rodiča

Teda z prvých piatich tisícoviek mzdy by rodičom patrila odmena vo výške:

5 + 15 + 30 + 40 + 50 = 140 eur

Lenže hovorili sme, že vypočítaná mesačná mzda dieťaťa by vychádzala na 42 500 eur.

No, tak nech z každej ďaľšej tisícky nad 5 000 eur, t. j. zo šiestej, siedmej, ôsmej tisícky atď.,by rodičia dostali „už len“ 25 % z dane pripadajúcej na celú tisícku mzdy.

To znamená, že z dane pripadajúcej na šiestu tisícku mzdy by rodičia dostali odmenu

25 %, t. j. dostali by odmenu :

(200 eur : 100) x 25 % = 50 eur pre oboch rodičov, čiže25 eur pre jedného rodiča

A keďže teoreticky vypočítaný mesačný plat dieťaťa-živnostníka by bol 42 500 eur, tak to znamená, tých tisíciek nad 5 000 eur až do tých 42 500 eur by bolo: (42 500 – 5 000) : 1000 = = 37,5

Teda 37,5 tisíciek, a za každú tisícku mzdy dieťaťa by dostali jeho rodičia odmenu vo výške 25 % z čiastky dane pripadajúcej na jednu tisícku mzdy. Teda dokopy – z tých 37,5 tisíciek – by rodičia dostali odmenu vo výške:

37,5 x [(200 eur : 100) x 25 %] = 37,5 x 50 eur =  1875 eur odmena pre oboch rodičov, čiže jeden rodič by dostal odmenu:

1 875 : 2 = 937,5 eur

Výsledná suma, ktorú by rodič dostal ako odmenu za ročnú daň zo zisku – daň vo výške 100 000 eur – odvedenú jeho dieťaťom-živnostníkom, bude:

5 eur (odmena z dane pripadajúcej na prvú tisícku mzdy) + 15 eur (odmena z dane pripadajúca na druhú tisícku mzdy) + 30 eur (odmena z dane pripadajúcej na tretiu tisícku mzdy) + 40 eur (odmena z dane pripadajúcej na štvrtú tisícku mzdy) + 50 eur (piata tisícka) + 937,5 eur (šiesta až 42,5 tisícka mzdy) = 1 077,5 eur

5 + 15 + 30 + 40 + 50 + 937,5 = 1077,5 eur

Tieto peniaze – 1077,5 eur – by dostával mesačne rodič každého dieťaťa, ktoré by ročne odviedlo daň z dosiahnutého zisku vo výške 100 000 eur.

K tejto sume ešte treba samozrejme prirátať splátku výchovného vo výške 100 eur , ktorú dostáva rodič každého dieťaťa, ktoré platí mesačne odvody do sociálnej aj zdravotnej poisťovne, a tak výsledná suma, ktorú dostane rodič za podnikajúce dieťa je:

1077,50 + 100 =1177,50 eur.

1177,50 eur by mesačne dostával počas obdobia jedného roku rodič dieťaťa, ktoré odviedlo ročnú daň zo zisku vo výške 100 000 eur. A k tomu ešte treba prirátať dôchodok rodiča v prípade, ak má už naň nárok. To znamená že dvojica rodičov dieťaťa by mesačne spolu dostávala za svoje podnikajúce dieťa sumu:

1177,5 x 2 = 2355 eur,

čo pre dvojicu rodičov-manželov predstavuje skutočne kráľovský mesačný príjem.

Samozrejme v praxi nastane táto situácia výnimočne zriedka. Totiž takú vysokú daň zo zisku odvádza málokto a zriedkakedy, ale sú aj také osoby.

Prečo ale neukázať rodičom, aký vysoký finančný príspevok by mesačne dostávali od štátu vtedy, ak by ich dieťa odvádzalo ročne takéto vysoké dane. Alebo aj polovičné či štvrtinové dane z tejto sumy. Bola by to taká nádej hlavne pre tých rodičov, ktorí vedia, že napriek tomu, že poctivo pracujú celý život, tak napriek tomu dostanú – kvôli nízkej mzde – len veľmi nízky dôchodok. Bola by to pre nich nádej, ktorá by živila ich myšlienky na šťastné roky dôchodu. Tak prečo rodičom tú nádej nedať?

Veď predsa štát by takýmito podmienkami, podmienkami na výpočet odmeny pre rodiča zamestnaného dieťaťa, oveľa viac získal, než stratil. Rodič by bol motivovaný, aby pomáhal svojmu dieťaťu nielen vo výchovno-vzdelávacom procese, ale aj po jeho ukončení, napr. pri podnikaní dieťaťa. Rodič by vedel, že jeho príjem bude závisieť aj od dane, ktorú jeho dieťa zaplatí ako daň z celoročného zisku.

Bola by to ako taká lotéria, v ktorej by si rodičia svojím úsilím počas výchovnovzdelávacieho procesu dieťaťa sami ovplyvňovali výšku svojej budúcej výhry. A pritom pravdepodobnosť, že si takýmto spôsobom rodičia prilepšia, by bola určite oveľa vyššia, než v prípade lotérie, ktorá je pre mnohých z nás nádejou na finančne lepšiu budúcnosť, nádejou  ktorej tak hromadne podliehame a tejto lotérie sa zúčastňujeme.

*Zatiaľ čo kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa je uskutočňovaná vyplácaním splátky výchovného, vyplácaním splátky, ktorá má rovnakú výšku pre všetkých rodičov danej krajiny, výška odmeny pre rodičov v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa je už individuálna, a záleží na výške mzdy dieťaťa, teda záleží na výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa. Čiže v danej krajine sa výška odmeny pre rodiča v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa bude pre jednotlivých rodičov líšiť svojou veľkosťou.*

Vo všeobecnosti, spôsob odmeňovania rodičov v závislosti od výšky dane, ktorú by zo svojej mzdy či zo svojho zisku odvádzalo ich dieťa, by znamenal dlhodobú nádej či dlhodobú vzpruhu pre každého rodiča vychovávajúceho svoje dieťa. Dalo by to rodičovi na dlhé roky víziu o existencii možnosti finančne dobre zabezpečenej staroby. A takáto vízia by bola pre ľudí neoceniteľnou psychickou podporou, vzpruhou v každodennom zápase o ekonomické prežitie, vzpruhou v mnohokrát nezáživnej a ťažkej, slabo platenej práci, nádejou, ktorú by v sebe rodič živil od narodenia dieťaťa až po jeho zapojenie sa do pracovného pomeru, a veľakrát aj oveľa dlhšie.

**D17 Pozdržanie začiatku vyplácania splátok výchovného**

**ako prostriedku na podporu pracovných návykov**

V priebehu opisu systému kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa postupne zaraďujeme rôzne situácie, týkajúce sa vyplácania splátok výchovného, ktorých úlohou je lepšie priblížiť pozitíva tohto navrhovaného riešenia, resp. lepšie porozumenie celej problematiky spojenej s kompenzáciou nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa.

Prakticky by bolo možno užitočnejšie, aby kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu detí, teda, aby sa splátky výchovného, t. j. splátky nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, začali rodičom splácať nie hneď po prvom mesiaci zamestnávania sa ich dieťaťa, ale napr. až po 6-12 mesiacoch od začiatku jeho zamestnávania sa, až po uplynutí určitej doby od začiatku jeho zapojenia sa do pracovného procesu.

Prečo?

Toto oneskorené začatie vyplácania splátok výchovného by prispelo – aj pri zapájaní sa mnohých dlhodobo nezamestnaných občanoch – k lepšiemu návyku občana na pracovný proces, na prácu, prispelo by k lepším pracovným návykom. Totiž po prvom odpracovanom mesiaci ešte nie je zaručené, že dieťa bude pracovať dlhodobejšie, že bude mať v dostatočnej miere vypestované pracovné návyky. Avšak táto pravdepodobnosť sa úmerne zvyšuje počtom súvisle odpracovaných mesiacov či rokov, t. j. pravdepodobnosť vypestovania si pozitívnych pracovných návykov vzrastá s dĺžkou odpracovanej doby.

A práve posunutie začiatku vyplácania splátok výchovného – pri mladých ľuďoch vstupujúcich do pracovného procesu – o určitý čas, by vytvorilo väčšie predpoklady na to, že si dieťa zvykne na pracovný proces, že si osvojí pracovné návyky. Po 6 mesiacoch súvislého pracovného pomeru je väčšia pravdepodobnosť, že pracovník je už v práci stabilizovaný, a že teda neukončí pracovný pomer, než po odpracovaní jedného či dvoch mesiacov, kedy je tá pravdepodobnosť prerušenia či ukončenia zamestnania oveľa vyššia, práve aj z dôvodu relatívne krátkej doby na prispôsobenie sa novým pracovným podmienkam v zamestnaní.

Alebo trocha ináč:

Sú štáty, v ktorých problém so zapájaním sa ich občanov do pracovného procesu nie je nejaký významný. Ale sú aj štáty, v ktorých je značné množstvo občanov, ktorí sa z rôznych – väčšinou subjektívnych – príčin nezapájajú do pracovného procesu, napriek tomu, že ich zdravotný stav je v poriadku a umožňuje im v plnej miere sa zamestnať. V týchto krajinách je výrazná časť nezamestnaných tvorená práve mladými ľuďmi.

Opis dôvodov a príčin, kvôli ktorým sa nezamestnaní nezapájajú do pracovného procesu je kapitola sama osebe, a nemá význam ju tu ďalej rozoberať a riešiť, keďže ide o dlhodobý problém, s ktorým je zrejme väčšina čitateľov tohto textu veľmi dobre oboznámená .

Čiže pokiaľ existuje v štáte relatívne vysoký počet práceschopných občanov, ktorí dlhodobo nie sú zapojení do pracovného procesu, a štát nemá nejaké efektívne účinné prostriedky, ktorými by túto – preň značne finančne zaťažujúcu – situáciu riešil, tak práve toto pružné odloženie začiatku kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa o určitu dobu, napr. 6-12 mesiacov, by bolo účinným nástrojom a motivačným prostriedkom, ktorý by bol skôr prínosom pri vytváraní potrebných pracovných návykov týchto občanov a pri ich zapájaní sa do pracovného procesu.

Totiž, mnohí z tých zapájajúcich sa do práce by chceli pomôcť svojim rodičom v ich častokrát neľahkej finančnej situácii práve formou vyplácanej splátky výchovného. A keďže by vedeli, že túto splátku výchovného dostane rodič až vtedy, keď oni najprv odpracujú určitú dobu – 6-12 mesiacov – tak by ich to motivovalo do toho, aby túto dobu aj naozaj odpracovali, aby vydržali aspoň túto dobu v práci.

Možnože si mnohí budú klásť otázku, či táto doba v dĺžke 6-12 mesiacov by nepôsobila na nezamestnaného demotivujúco, a či by ho naopak neodradzovala od zapojenia sa do pracovného pomeru. Myslím, že doba 6-12 mesiacov je relatívne veľmi krátka, a ten, kto sa zamestná, nepríde predsa o žiadne peniaze, o túto dobu 6-12 mesiacov sa len posunie vyplácanie splátok výchovného jeho rodičom. Čiže takáto krátka doba iste nebude pôsobiť demotivujúco pri zapájaní sa do pracovného procesu.

Naopak, počiatočné zapojenie sa do práce veľakrát navodí pocit neochoty zúčastňovať sa pracovného procesu, pretože je spojené skôr s negatívnymi pocitmi ako pozitívnymi. Nové pracovisko, noví spolupracovníci, zvykanie si na nový časový harmonogram dňa, nabúranie starého, doteraz – pre mnohých – oveľa príjemnejšieho denného rozvrhu.

Ten počiatočný nedobrý pocit či dojem z novej práce nastupuje práve preto, pretože je to niečo nové, niečo, čo nie je nejakým príjemným posedávaním s priateľmi a ničnerobením, ale je to práca, ktorej sa musíme prispôsobiť, ktorá sa neprispôsobuje nám.

Práve tých 6-12 mesiacov je doba, počas ktorej sa ten, ktorý sa zapojil do pracovného pomeru dostatočne vyrovná s podmienkami nového zamestnania. A práve preto, že vie, že to nerobí len kvôli sebe, ale aj kvôli svojim rodičom – ktorí v prípade, že ich dieťa vydrží pracovať tých 6-12 mesiacov, budú dostávať splátky výchovného ako aj odmenu v závisloslosti od výšky odvedenej dane zo mzdy dieťaťa – tak práve preto je vysoká pravdepodobnosť, že dieťa vyvinie úsilie a snahu, aby tú počiatočnú dobu 6-12 mesiacov v zamestnaní vydržalo, čo je však už dostatočná doba na to, aby sa jeho prípadné počiatočné negatívne nastavenie k danému zamestnaniu zmenilo k lepšiemu.

Po uplynutí doby, o ktorú by bolo tak vyplácanie splátok výchovného rodičom, ako aj odmena pre rodiča v závislosti od výšky dane zo mzdy dieťaťa pozdržané či pozastavené, by štát sumu splátok výchovného spolu s odmenou za výšku dane zo mzdy dieťaťa – naakumulované za túto pozdržanú dobu – buď rodičom jednorazovo vyplatil, a ďalej pokračoval v pravidelnom mesačnom vyplácaní oboch týchto finančných benefitov (splátka výchovného spolu s odmenou za výšku odvedenej dane zo mzdy dieťaťa) rodičom, resp. by štát, samozrejme po súhlase rodiča, pokračoval v ďaľšej kumulácii týchto finančných benefitov na účte rodiča a ich odkladaní na využitie v neskoršom období, napr. v dôchodkovom veku rodiča.

**D18 Vyplácanie rodičovských benefitov ako kľúč riešenia**

**viacerých problémov**

Keby ste sumu, ktorú tvorí súčet oboch finančných benefitov, vyplatených štátom v priebehu roka všetkým rodičom zamestnaných detí – teda keby ste prvý finančný benefit,

t. j. všetky splátky výchovného vyplatené rodičom v danom štáte, spolu s druhým finančným benefitom, teda spolu s odmenou pre všetkých rodičov, odmenou, ktorej výška závisí od výšky dane zo mzdy dieťaťa – vložili nie do vyplácania týchto splátok výchovného a do týchto odmien vyplácaných za výšku odvedenej dane zo mzdy dieťaťa, ale do pomoci hociktorej inej, už vyššie spomenutej oblasti ekonomiky, teda keby ste túto sumu priamo použili na riešenie takých problémov ako:

nízka pôrodnosť, starnutie obyvateľstva, zlá finančná situácia dôchodcov, zvyšovanie veku odchodu do dôchodku, možnosť skoršieho odchodu do dôchodku, nelegálna práca, nezamestnanosť mladých ľudí, dlhodobo nezamestnaní občania, neriadená migrácia, nízka kvalita vyučovacieho procesu, slabé zapojenie sa rodičov do vzdelávacieho procesu dieťaťa, nedostatočná starostlivosť o vlastné zdravie, vysoké finančné zaťaženie zdravotného systému , užívanie návykových látok mladými ľudmi, oživenie ekonomiky, zníženie uhlíkovej stopy podporou viacdetnej rodiny, problém znevýhodňovania starších uchádzačov o prácu, zvýšenie predaja domácich potravín na domácom trhu, rast poľnohospodárskej a potravinárskej výroby a zvýšenie úrovne potravinovej sebestačnosti, finančné zabezpečenie bezdetných párov v staršom veku a i.,

no tak ak by ste túto sumu vložili na podporu riešenia hociktorej z týchto uvedených problematických oblastí, tak by ste nedosiahli ten efekt, ako keď vložíte túto sumu práve do vyplácania týchto dvoch finančných benefitov rodičom pracujúcich detí.

Kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa realizovaná vyplácaním splátok výchovného, spolu s odmenou pre rodičov, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, s veľkou pravdepodobnosťou zlepší situáciu aj v iných, vyššie vymenovaných problémových oblastiach ekonomiky.

Zaveďme si pre tieto dva finančné benefity, benefity určené pre rodičov detí zapojených do pracovného procesu, označenie „**rodičovské benefity**“. A systém, ktorý by riadil ich vyplácanie rodičom nazvime „**Systém rodičovských benefitov – SRB**“.

Teda prvý rodičovský benefit predstavuje splátku nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa. Výška prvého rodičovského benefitu je výška splátky nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa.

Druhý rodičovský benefit je odmena pre rodiča, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa.

*Samozrejme aj vyplácanie len samotného prvého rodičovského benefitu – t. j. len samotná kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi pri výchove dieťaťa realizovaná vyplácaním splátok výchovného – by malo pozitívny účinok na jednotlivé problémové oblasti ekonomiky.*

*Ide však o to, že realizácia aj druhého rodičovského benefitu – teda vyplácanie odmeny rodičom zamestnaných detí, v závislosti od výšky dane* *odvedenej zo mzdy ich dieťaťa –*

*účinok prvého rodičovského benefitu rapídne zosilňuje.*

Ak by ste vložili tieto peniaze len do, napr. pomoci zdravotníctvu, no tak by to pomohlo maximálne v tejto oblasti, v oblasti zdravotníctva, ale už by ste tým nepomohli riešiť problém nízkej pôrodnosti, resp. problém začleňovania dlhodobo nezamestnaných občanov do pracovného procesu.

Je to podobná situácia, ako už skôr uvedený príklad umiestnenia regulovčíka na riadenie premávky (pozri D7). Máte len jedného regulovčíka, a s ním máte ovládať reguláciu väčšieho počtu ciest, podobne ako máte určitú sumu, a s ňou máte pomôcť vyriešiť situáciu v maximálnom počte oblastí ekonomiky. Ak ju vložíte do hociktorej inej oblasti, ktorá je problémová a ktorá potrebuje riešiť, nedosiahnete ten efekt, ako keď investujete túto sumu do kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, t. j. do vyplácania výchovného formou mesačných splátok výchovného spolu s vyplácaním odmien rodičom v závislosti od výšky dane zo mzdy ich dieťaťa. A samozrejme, znova zdôrazňujeme, že tieto dva finančné, resp. tieto dva rodičovské benefity, sa vyplácajú rodičovi len v prípade zapojenia sa jeho dieťaťa do pracovného procesu.

Keď toho regulovčíka umiestnime na to správne miesto, do toho správneho bodu – a tým bodom je križovatka všetkých ciest na ktorých chceme regulovať premávku – tak máme vyhrané, regulovčík môže riadiť premávku na všetkých týchto cestách v oboch smeroch.

A tak isto vyplácanie finančných benefitov – kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi počas výchovy dieťaťa formou mesačných splátok výchovného spolu s odmenou pre rodičov v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa – je vlastne nájdenie toho miesta, toho bodu v ekonomickom systéme, ktorý bude následne reflexne pôsobiť aj na ďaľšie problémové oblasti ako:

nízka pôrodnosť, starnutie obyvateľstva, zlá finančná situácia rodičov na dôchodku, zvyšovanie veku odchodu do dôchodku, dlhodobo nezamestnaní občania, nezamestnanosť mladých ľudí, nelegálna práca, neriadená migrácia, nedostatočná starostlivosť o vlastné zdravie, vysoké finančné zaťaženie zdravotného systému, užívanie návykových látok mladými ľuďmi, nedostatok odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov, nízka úroveň vzdelávacieho procesu, slabé zapojenie rodičov do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa, znižovanie uhlíkovej stopy podporou viacdetnej rodiny, znevýhodňovanie starších občanov pri zamestnávaní sa, oživenie ekonomiky, zvýšenie predaja domácich potravín na domácom trhu, rast poľnohospodárskej a potravinárskej výroby a zabezpečenie základnej potravinovej sebestačnosti, finančné zabezpečenie bezdetných párov v staršom veku a i.

Teda tým bodom, tým uzlom, tou problémovou ekonomickou oblasťou, z ktorého by sa dalo vplývať aj na ďaľšie – už uvedené – problémové oblasti ekonomiky, by mohlo byť práve to vyplácanie dvoch či prípadne troch finančných (rodičovských) benefitov rodičom pracujúcich detí: kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa realizovaná prostredníctvom splátok výchovného spojená s odmenou pre rodičov v závislosti od výšky dane zo mzdy ich dieťaťa, a prípadne by sa mohol uplatniť aj tretí finančný benefit – odmena rodičom v závislosti od počtu rokov odpracovaných ich deťmi v ekonomike rodnej krajiny.

Vyplácanie rodičovských benefitov rodičom pracujúcich detí (kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, odmena rodičom v závislosti od výšky dane zo mzdy dieťaťa, prípadne aj odmena pre rodičov v závislosti od počtu rokov odpracovaných ich deťmi v rodnej ekonomike) by bol síce finančne náročný proces, ale bol by to dlhodobý proces, ktorého pozitívny vplyv na viacero ďaľších oblastí ekonomiky by náklady na jeho prevádzku s vysokou pravdepodobnosťou vyvážil, a tento pozitívny prínos by bol zároveň potvrdením o oprávnenosti vynaloženia týchto nákladov.

Na aspoň približný odhad finančného prínosu zavedenia Systému rodičovských benefitov, prínosu v problémových oblastiach ekonomiky, by boli samozrejme potrebné príslušné výpočty uskutočnené kompetentnými odborníkmi.

**D19 Finančná podpora zo strany štátu  po narodení dieťaťa**

**nezaručuje jeho zapojenie sa do pracovného procesu**

Systém rodičovských benefitov, t. j. systém tak kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa ako aj odmeny pre rodičov, ktorej veľkosť je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, má oproti množstvu doterajších metód snažiacich sa o zvýšenie pôrodnosti jednu prednosť.

Všetky doterajšie snahy štátu o motiváciu ľudí k zvýšeniu pôrodnosti boli a sú upriamené tým smerom, že sa táto motivácia viaže na nejakú hmotnú – hlavne finančnú – výhodu určenú rodičom dieťaťa pri a po jeho narodení. Budúci rodičia vedia, že v prípade narodenia sa dieťaťa dostanú finančný príspevok v určitej výške, resp. že po jeho narodení budú dostávať počas určitej doby finančnú podporu, ktorá im má pomôcť pri výchove dieťaťa.

Áno je to dobrá cesta, ktorá podporuje tak narodenie dieťaťa ako aj zabezpečuje ďaľšiu pomoc zo strany štátu. Tento spôsob však rieši čisto len narodenie dieťaťa, motivuje k narodeniu dieťaťa, ale už menej rieši jeho ďaľšiu budúcnosť, už menej rieši kvalitu jeho ďaľšej výchovy.

Finančný príspevok štátu poskytnutý rodičom pri narodení dieťaťa, resp. pravidelný finančný príspevok štátu vyplácaný rodičom po jeho narodení, rieši len množstvo narodených detí, ich počet.

Ale nerieši už také skutočnosti, akými sú snaha o čo najefektívnejšie zapájanie sa dieťaťa do vzdelávacieho procesu spojená s pravidelnou dochádzkou do školy, snaha o dosahovanie čo najlepších učebných výsledkov dieťaťa spojená so snahou o skvalitnenie vzdelávacieho procesu dieťaťa v záujme jeho čo najlepšieho zaradenia sa do pracovného procesu, a vlastne nerieši ani jeden z nasledovných absolútne základných problémov každej spoločnosti spojeným s mladým človekom.

A týmto absolútne základným problémom je jeho zapojenie sa – po ukončení vzdelávacieho procesu – do pracovného procesu v ekonomike rodnej krajiny.

Mladým ľuďom sa narodí dieťa, finančný príspevok štátu im samozrejme padne vhod, ale tento finančný príspevok – či už jednorazový pri narodení alebo pravidelne vyplácaný až do dosiahnutia určitého veku dieťaťa – vzhľadom na podmienky svojho prideľovania už nemá, bohužiaľ, nejaký významný dosah na kvalitu výchovy dieťaťa, na kvalitu jeho výchovnovzdelávacieho procesu, a samozrejme, nemá absolútne žiadny vplyv na čo najefektívnejšie zapojenie sa dieťaťa do pracovného procesu v ekonomike rodnej krajiny, na pracovnej pozícii čo najviac zodpovedajúcej vzdelaniu a schopnostiam dieťaťa.

Čiže tento finančný príspevok štátu už vôbec nerieši a nevplýva na to, či z dieťaťa vyrastie človek s kvalitným vzdelaním, čo najlepšie vystihujúcim jeho schopnosti, človek po odbornej stránke dostatočne pripravený na vykonávanie svojej budúcej profesie a zapojený do pracovného procesu – tak, aby bol na svojej pracovnej pozícii spokojný, aby sa plne realizoval čo najlepším využitím svojich schopností a talentu, aby sa v novom zamestnaní doslova našiel, a týmto spôsobom bol užitočný aj pre celú spoločnosť – alebo či z dieťaťa vyrastie človek nezapájajúci sa, resp. zapájajúci sa len v obmedzenej miere do pracovného procesu v svojej krajine, nemajúci žiadny záujem na svojom odbornom pracovnom raste

a využívajúci či zneužívajúci sociálny systém štátu ako zdroj finančných dávok, ktoré mu umožňujú ekonomické prežívanie a ekonomickú existenciu, ktoré mu umožňujú život na úkor druhých, na náklady ostatných jeho spoluobčanov.

Jednoducho súčasný finančný príspevok od štátu, viazaný k narodeniu dieťaťa, rieši len zvyšovanie pôrodnosti, a dostane ho tak nielen ten, ktorý sa snaží zo svojho dieťaťa vychovať užitočného a platného člena spoločnosti, zapojeného do pracovného procesu, človeka zodpovedne pristupujúceho k svojim rodičovským povinnostiam, človeka dbajúceho o správnu výchovu svojich detí a snažiaceho sa svojou prácou zabezpečiť svojim deťom čo najkvalitnejšie podmienky na ich rast a výchovu, ale tento finančný príspevok dostane aj ten, pre ktorého je počet narodených detí výborným prostriedkom na dosiahnutie pravidelného finančného príjmu, príjmu zabezpečovaného prácou jeho spoluobčanov.

Budúcnosť vlastných detí je týmto ľuďom častokrát „ukradnutá“, je im jedno, čo z ich detí vyrastie, nemajú záujem na ich lepšej budúcnosti, a deti predstavujú pre týchto ľudí len spoľahlivý finančný generátor potrebný na pravidelný – obvykle mesačný – prísun peňazí, uspokojujúcich ich vlastné potreby.

Naproti tomu nový systém, Systém rodičovských benefitov – založený na kompenzácii nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa formou mesačných splátok výchovného spolu s odmenou pre rodičov dieťaťa, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa – je systém vysoko motivujúci nielen k tomu, aby dieťa získalo dobré vzdelanie, a následne v náväznosti k nemu aj dobre ohodnotenú pracovnú pozíciu zodpovedajúcu talentu a schopnostiam daného jedinca, ale tento systém motivuje rodičov, hlavne tých s nižšími príjmami, k rodine s viacerými deťmi.

A motivuje hlavne tých rodičov, ktorí vždy túžili a stále aj túžia po väčšej rodine, ale prekážkou k jej založeniu im bola a je ich zlá finančná situácia, zlá finačná prognóza týkajúca sa ich budúcnosti, ako aj malá pomoc zo strany štátu. Motivuje rodičov, ktorí túžili a túžia po viacdetnej rodine, pretože takáto rodina je pre nich oprávneným symbolom rodinného šťastia a harmónie, motivuje tých, pre ktorých je viacdetná rodina zmyslom života, ktorí túžia po rodine, v akej oni sami niekedy vyrastali, a tak len oni najlepšie vedia, čo takáto rodina pre človeka znamená.

Nový mechanizmus, mechanizmus vyplácania rodičovských benefitov pre rodičov pracujúcich detí, znamená, že čím viac detí je zapojených do pracovného procesu, tým s väčším finančným príjmom môžu ich rodičia rátať. S finančným príjmom, ako prejavom vďaky štátu za výchovu budúcich pracovníkov pre jeho ekonomiku, ako odmenou pre tých rodičov, ktorí výchovou svojich detí zabezpečujú existenciu a ďalší chod a rozvoj ekonomiky svojej rodnej krajiny.

A týmto spôsobom nerieši nový systém len finančnú situáciu rodičov po zamestnaní sa ich detí, ale – a čo je hlavné v dnešnej dobe – systém pomáha zvýšiť pôrodnosť. Systém rodičovských benefitov pomáha riešiť problém pôrodnosti nielen mnohých krajín Európy, ale aj sveta. Tých krajín, pre ktoré je nízka pôrodnosť veľmi znepokojujúcim problémom: Nemecka, Talianska, Bulharska, Slovenska, Maďarska, Ruska, Rumunska, Japonska, Južnej Kórey, Číny, Grécka, Španielska, Portugalska, ale aj mnohých daľších krajín sveta.

Toto riešenie, tento Systém rodičovských benefitov, teda tento systém finančných benefitov vyplácaných rodičom detí zapojených do pracovného procesu, pomáha riešiť situáciu aj v iných, už skôr vymenovaných problémových oblastiach ekonomiky, napr. takých ako: nízka pôrodnosť, starnutie obyvateľstva, zvyšovanie veku odchodu do dôchodku, skorší odchod do predčasného dôchodku, nezamestnanosť mladých ľudí a zapojenie dlhodobonezamestnaných ľudí do pracovného procesu, nelegálna práca, lepšia regulácia migračného toku, zvýšenie starostlivosti o vlastné zdravie, väčšie zapojenie sa rodičov do vzdelávacieho procesu dieťaťa, skvalitnenie vzdelávacieho procesu na školách, zníženie finančného zaťaženia zdravotného systému, užívanie návykových látok mladými ľuďmi, oživenie ekonomiky, vzrast počtu odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov, znižovanie uhlíkovej stopy podporou viacdetnej rodiny, zvýšenie predaja domácich potravín na domácom trhu, rast výroby poľnohospodárskeho a potravinárskeho sektora, zvýšenie úrovne potravinovej sebestačnosti krajiny, finančná pomoc bezdetným párom v staršom veku a i. (pozri D24).

**D20 Koľko by nás to stálo?**

Zrejme všetci poznáme vetu, že kvalita niečo stojí, že si treba za ňu priplatiť.

Základná otázka znie: A koľko by to stálo štátny rozpočet? Akú sumu ročne by na toto vyplácanie rodičovských benefitov rodičom detí, ktoré sú zapojené do pracovného procesu – t. j. na kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi počas výchovy dieťaťa spolu s odmenou pre rodičov, ktorej výška je úmerná výške dane zo mzdy dieťaťa – musel vynaložiť štát? Aké by boli každoročné náklady štátneho rozpočtu na chod tohto systému, systému vyplácania rodičovských benefitov pre rodičov pracujúcich detí? Koľko by nás vyšli ročné náklady prevádzkovania tohto systému, Systému rodičovských benefitov?

V ďaľšej časti textu sa sústredíme už len na výšku sumy, ktorá bude predstavovať celkovú výšku finančných prostriedkov vyplatených počas jedného roku rodičom všetkých zamestnaných občanov na Slovensku ako kompenzáciu nákladov, ktoré vynaložili počas výchovy svoho dieťaťa. Čiže bude to sumárna hodnota splátok výchovného vyplatených počas jedného roku všetkým rodičom zamestnaných občanov na území našej krajiny – teda to bude sumárna hodnota prvého rodičovského benefitu vyplatená počas jedného roku rodičom všetkých pracujúcich občanov na Slovensku alebo aj sumárna hodnota prvého finančného benefitu vyplateného počas jedného roku rodičom všetkých zamestnaných občanov na Slovensku – ktoré predstavujú kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa.

Problematika vyplácania druhého rodičovského benefitu, t. j. problematika celkových ročných nákladov tvorených sumárnou hodnotou odmien pre všetkých rodičov vyplatených počas jedného roku, odmien, ktorých výška závisí od výšky dane zo mzdy ich pracujúceho dieťaťa už nebude v ďaľšej časti textu rozoberaná, čo z hľadiska účelu celého textu nie je prekážkou.

Čiže v ďaľšom texte sa sústredíme len na problematiku prvého rodičovského benefitu – kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa.

No, najlepšie je začať od toho najhoršieho, a už môže byť len lepšie. Budem úprimný – pohodlne sa usaďte, nalejte si niečoho dobrého, zapáľte cigaretku a ... a uvedomte si, že všetko je len relatívne.

Bude to poriadna suma, poriadna pálka, ale len teoreticky, pretože prakticky sa bude táto suma okamžite znižovať. Bude sa znižovať doslova od prvého okamihu uvedenia jej veľkosti. Tá teoretická vypočítaná sumárna ročná hodnota splátok výchovného vyplatených rodičom všetkých pracujúcich občanov v danej krajine, ako ročná kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa je naozaj len teoretická, a už v momente, keď čítate tieto slová, tak už je reálne nižšia od teoretických výpočtov, od teoretickej počiatočnej sumy nákladov.

Nebolo by iste správne prísť s nejakým návrhom na zlepšenie situácie v určitej oblasti ekonomiky bez toho, aby sa neprišlo aj s návrhom, odkiaľ nabrať peniaze na realizáciu riešenia daného problému. Totiž veľké množstvo problémov sa dá riešiť ... žiadny problém ... totiž jeden problém je, a to je ten podstatný, že niet peňazí na zavedenie riešenia daného problému do praxe. Nájdenie finančných prostriedkov na realizáciu riešenia daného problému, na jeho prevedenie do praxe, je vo väčšine prípadov najťažšou časťou celého riešenia.

V tomto prípade, t. j. pri opise systému či mechanizmu, ktorý nerieši len problém ťažkej finančnej situácie starších občanov, ale aj problém nízkej pôrodnosti, starnutia populácie, zvyšovania veku odchodu do dôchodku, nelegálnej práce, dlhodobo nezamestnaných občanov, nezamestnanosti mladých ľudí, neriadenej migrácie, nízkej kvality vzdelávacieho procesu, slabého zapájania sa rodičov do vzdelávacieho procesu dieťaťa, nedostatku odborníkov či všeobecne vysokokvalifikovaných odborníkov, zníženia finančného zaťaženia zdravotného systému, užívania návykových látok mladými ľuďmi, slabej spotreby či oživenia ekonomiky, zvyšovania objemu predaja domácich potravín na domácom trhu, rastu poľnohospodárskej a potravinárskej výroby a zvýšenia úrovne potravinovej sebestačnosti, atď., je podaný pohľad na riešenie ani nie tak z finančnej stránky tohto problému, ako sa tu skôr snažíme zdôvodniť, prečo by bolo dobré zaviesť do života Systém rodičovských benefitov, prečo by sa mali nájsť finančné prostriedky na jeho uvedenie do života, v čom spočíva význam realizácie tohto systému.

*V ďaľšom texte sa čitateľ dozvie o značne vysokej sume – približne takej veľkej ako je rozpočet zdravotníctva (uvažované pre Slovensko) – ktorú bude treba zo štátneho rozpočtu každoročne vykladať na vyplácanie prvého rodičovského benefitu, teda vynakladať ročne na kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, kompenzáciu uskutočňovanú prostredníctvom vyplácania splátky výchovného. Áno, veľkosť tejto sumy človeka omráči a doslova ho bude nutkať k ukončeniu čítania ďaľšej časti tohto textu ako čítania opisu nejakého absolútne nerealistického a neuskutočniteľného nápadu.*

*Možno pre mnohých bude opis tohto nápadu, tejto myšlienky, viac než nerealistický, oveľa viac než neuskutočniteľný. Ale mnohí to nie sú predsa všetci. Možno niekomu z tej menšiny pozostávajúcich sa niečo z toho „neuskutočniteľného“ nápadu bude pozdávať. Možno nielen jemu, možno bude tých, ktorí si povedia, že si ten kríž na seba zoberú – a sa s tým čítaním tohto textu ešte potrápia – viac.*

*Áno na prvý pohľad to vypadá na neuskutočniteľnú myšlienku a do ukončenia ďaľšieho čítania textu silne motivuje už len tá hrozná suma nákladov vynakladaná ročne na realizáciu tejto myšlienky. Na prvý pohľad áno, skúste si však prečítať – teda prečítať tí, ktorých to nebaví čítať ďalej, resp. nebaví čítať po rade – celú kapitolu D24, alebo aspoň jej začiatočné podkapitoly. Pretože táto kapitola – kapitola D24 – opisuje, v ktorých oblastiach ekonomiky, a akým spôsobom môže zavedenie kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa pomôcť.*

*Ak si ju – kapitolu D24 – prečítate do konca, tak budete vidieť, že prínosom vynaloženia tej relatívne vysokej ročnej sumy na kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa môže byť finančný príjem v oveľa väčšej výške než sú tie „obrovské“ náklady vynaložené na kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa. O morálnom prínose, ktorý je oveľa väčší než ten finančný, už ani nehovoriac. A potom možno zmeníte názor na funkčnosť a praktičnosť „Systému rodičovských benefitov“, a budete pokračovať v čítaní jeho opisu, opisu jeho prínosu. Avšak, jednoznačne, čítanie tohto textu ďalej je len a len vo vašich rukách.*

*V predchádzajúcom texte tejto kapitoly sa hovorí, že tá celková ročná suma vyplatená rodičom v podobe splátok výchovného, vyplatených rodičom všetkých občanov zapojených do pracovného procesu, bude mať približne hodnotu ročného rozpočtu zdravotníctva Slovenska. Ale to platí len v prípade, že sa uvažuje o maximálnej výške mesačne vyplácanej splátky výchovného v hodnote 100 eur, a aj táto celková ročná suma je len teoretická hodnota, pričom tá reálna celková ročná suma bude nižšia. Bude nižšia aj z toho dôvodu, že splátky výchovného sa budú vyplácať len žijúcim rodičom, ktorých počet sa bude zmenšovať úmerne veku ich dieťaťa (pozri D22.1).*

*A potom, výška splátky výchovného nebude mať predsa hneď na začiatku zavedenia tohto systému, systému vyplácania splátok výchovného, tú nami uvádzanú hodnotu 100 eur, ale jej počiatočná, teda zavádzacia hodnota splátky výchovného začne od minimálnej sumy, napr. od jedného eura a bude sa zvyšovať podľa aktuálnej finančnej situácie v krajine. Hodnota splátky výchovného sa bude sa zvyšovať pomalšie či rýchlejšie, podľa možností ekonomiky. Jej hodnotu, teda výšku splátky výchovného, si bude určovať každá krajina sama.*

*Ide tu hlavne o to, aby sa tá splátka výchovného začala vôbec vyplácať. Aj keď bude tá jej hodnota, teda hodnota splátky výchovného tá najnižšia suma, teda napr. jej hodnota bude to jedno euro, tak to vyplácanie tej splátky výchovného aj v tej najnižšej hodnote jedného eura má veľký pozitívny psychologický efekt. Ten psychologický prínos vyplácania splátky výchovného aj v tej najnižšej hodnote jedného eura spočíva v tom, že ľudia budú vidieť, že ten systém kompenzácie nákladov, ktorý im vráti ich náklady vynaložené na výchovu dieťaťa, sa zavádza a to znamená, že sa do budúcnosti – po zapojení sa ich dieťaťa do pracovného procesu – zlepší ich finančná situácia. Dá to ľuďom obrovskú nádej, nádej na lepšiu dôchodkovú budúcnosť, nádej na finančné zabezpečenie staršieho veku.*

*A ak už uvádzame, že výška ročnej sumy vyplatených splátok výchovného sa bude približovať k výške nákladov vynakladaných na zdravotníctvo, treba si aj uvedomiť, že zatiaľ čo suma predstavujúca hodnotu ročných výdajov na zdravotníctvo pomáha len zdravotníctvu, tak suma vyplatená ročne rodičom všetkých zamestnaných občanov v podobe splátok výchovného, tak táto suma pomôže zlepšiť situáciu aj v iných oblastiach ekonomiky, nielen v zdravotníctve.*

*Táto suma vložená do kompenzácie nákladov rodičom občanov zapojených do pracovného procesu pomôže zlepšiť situáciu aj v iných problémových oblastiach: nízka pôrodnosť, starnutie populácie, nezamestnanosť mladých ľudí, nezamestnanosť problémových skupín občanov, nelegálna práca, lepšia kontrola migračného toku, lepšia starostlivosť o vlastné zdravie, zvýšenie motivácie rodičov na ochrane detí pred užívaním návykových látok, skvalitnenie vyučovacieho procesu na školách, väčšie zapojenie rodičov do vzdelávacieho procesu dieťaťa, zlepšenie školskej dochádzky,oživenie ekonomiky, rast počtu odborníkov, pozitívna diskriminácia starších občanov pri zamestnávaní sa, pozitívny vplyv viacdetnej rodiny na znižovanie uhlíkovej stopy, rast predaja domácich potravín na domácom trhu, rast poľnohospodárskej a potravináskej produkcie, zvýšenie úrovne potravinovej sebestačnosti a i.*

Tak, poďme na to:

Prvý poznatok: Vypočítali sme, že na kompenzáciu nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa do 18. roku – nákladov, ktorých výška dosahuje na Slovensku hodnotu:

N = 60 000 eur [D14.1],

v Čechách o trocha viac, v Poľsko a Maďarsku zasa o niečo menej – by bolo potrebné vrátiť každému rodičovi 30 000 eur. A že ak by sme sa to snažili splatiť počas obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, teda počas „s“ = 25 rokov pravidelného mesačného vyplácania splátok výchovného, tak by výška splátky výchovného pripadajúca na jedného rodiča dosiahla hodnotu „MS“:

MS = (N/2) : (s x 12) = 100 eur (pozri aj kap. D14.1)

Slovensko eviduje v svojej ekonomike zhruba 2 440 000 zamestnaných občanov. Kvôli zjednodušeniu to zaokrúhlime na:

p = 2 500 000. Problematiku občanov pracujúcich v zahraničí neriešime.

Teoreticky, každý z týchto 2 500 000 zamestnaných občanov má 2 žijúcich rodičov. Čiže rodičom každého zamestnaného občana by štát mesačne vrátil formou splátok výchovného sumu 2 x 100 eur, teda 200 eur mesačne spolu pre oboch rodičov, 100 eur pre jedného rodiča. Pri vyplatení jednej mesačnej splátky výchovného každému rodičovi zamestnaného občana, by štát počas jedného mesiaca vyplatil všetkým rodičom na Slovensku celkovú sumu CMS – nie je to malé číslo, skôr tá suma siaha do oblasti vyššej matematiky:

CMS = p x 2 (počet rodičov) x MS = 2 500 000 x 2 x 100 eur = 500 000 000 eur = 500 mil. eur za jeden mesiac

potom za rok to bude predstavovať sumu „RV“:

RV = CMS x 12 = p x 2 x MS x 12 = 500 mil. eur x 12 = 6 mld. eur

Nevzdávajte to, pozvanie do ďaľšej časti textu stále platí.

Šesť miliárd eur ročne by sa teda teoreticky vynaložilo zo štátneho rozpočtu Slovenska na ročnú sumu splátok výchovného vyplatených rodičom všetkých zamestnaných občanov,

t. j. na ročnú kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi pri výchove dieťaťa.

Ak ste sa dostali v texte až potiaľto, je to dobré, táto suma – 6 mld eur – je len teoretická, a ďalej bude už len úspešne klesať.

Prvým spôsobom na zníženie tejto celkovej vyplácanej ročnej sumy splátok výchovného by bolo znižovanie mesačnej výšky splátky výchovného. Teda nie 100 eur/mesačne/rodič, ale menej než týchto 100 eur, napr. 50 eur.

Tento spôsob – zníženie mesačnej výšky splátky výchovného – je síce ľahko uskutočniteľný, bohužiaľ, má silne demotivačný účinok na rodičov detí, pretože čím je nižšia mesačná výška splátky výchovného, tým menší záujem majú rodičia na kvalitnej výchove dieťaťa, čiže tým menší záujem budú rodičia javiť o zavedenie tohto systému do praxe.

Poďme si ukázať, ako by to s tým znížením splátky výchovného vypadalo:

Povedzme, že by sme splátku výchovného znížili na polovicu, t. j. táto splátka výchovného by klesla z pôvodných 100 eur /mesačne/ rodič na polovičných 50 eur /mesačne/rodič.

Tým pádom by sa celková vyplatená ročná suma rodičom znížila na polovicu teda zo

6 mld. eur na 3 mld. eur. A znížením mesačnej výšky splátky výchovného zo 100 eur na jednu desatinu, t. j. na 10 eur/ mesačne/rodič by to ročne stálo štátny rozpočet „len“ 600 mil. eur.

Lenže znižovaním výšky splátky výchovného sa znižuje motivačná funkcia tejto splátky, táto splátka prestáva plniť svoj význam, a samozrejme by sa za tých 25 rokov vrátilo rodičom len jedna desatina nákladov (v prípade ak by splátka bola 10 eur/mesačne/rodič), čo by nebolo pre rodiča už dostatočne motivujúce.

Čiže na to, aby táto splátka výchovného bola dostatočne motivačná, musí dosahovať určitú hodnotu, určitú výšku, pod ktorú by nemala klesnúť. A určenie tejto hodnoty, tejto psychologickej hranice, to je už parketa pre kompetentných odborníkov.

**D21 Predĺženie obdobia kompenzácie nákladov**

**vynaložených na výchovu dieťaťa**

Existuje ešte jeden možný spôsob, ako by bolo možné uľahčiť štátnemu rozpočtu, ešte jeden spôsob na zníženie ročnej sumy splátok výchovného vyplácanej zo štátneho rozpočtu, ale uplatnenie tohto spôsobu má tiež svoje hranice, má tiež svoje obmedzenie.

Dá sa využívať len v určitom intervale hodnôt dĺžky obdobia vyplácania splátky výchovného, teda v určitých hodnotách dĺžky obdobia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, pretože potom sa tento spôsob vyplácania splátok výchovného stane tiež demotivačný. Trocha to priblížme:

Povedzme, že by sa táto splátka výchovného nevyplácala počas 25 rokov zamestnávania sa dieťaťa – ako to bolo uvažované v už skôr uvedených príkladoch v predchádzajúcom texte – by sa doba kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa zväčšila o určitú hodnotu, neprekračujúc istú hranicu, pretože potom by sa z tohto motivačného systému stal systém demotivujúci resp. nemotivujúci.

Nech sa vyplácanie splátok výchovného predĺži z obdobia 25 rokov na 30 rokov.

T. j. suma 60 000 eur – teda „výchovné“ – vynaložená rodičmi na výchovu dieťaťa, sa spláca nie počas obdobia:

25 x 12 mesiacov = 300 mesiacov, ale počas obdobia v dĺžke:

30 x 12 mesiacov = 360 mesiacov

Teda na jednu splátku pre oboch rodičov pripadne suma:

60 000 : 360 = 166 eur/mesačne alebo 83 eur /mesačne/ jeden rodič

A štátnu pokladnicu by vynaloženie týchto nákladov vyšlo ročne:

2 500 000 x 83 x 2 (počet rodičov) x 12 mesiacov = 4,98 mld. eur

Štát by v tomto prípade rozložil kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa na obdobie 30 rokov a splátka výchovného by klesla zo 100 eur (pri 25 ročnom období kompenzácie nákladov na výchovu dieťaťa) na hodnotu 83 eur /mesačne/rodič (pri 30 ročnom období kompenzácie nákladov na výchovu). Štát by vlastne na sumárne náklady predstavujúce ročnú hodnotu vyplatených splátok výchovného pre rodičov všetkých zamestnaných občanov vynaložil sumu o približne 1 mld. menšiu než v prípade splátky výchovného vo výške 100 eur/mesačne.

Celkove by štát nič neušetril, pretože výsledná suma splátok vo výške 60 000 eur pre dvoch rodičov, teda 30 000 eur /rodič, by sa síce splácala nižšími splátkami, ale splácala by sa zasa dlhší čas, konkrétne dlhšie o 5 rokov. Vyplácanie splátok výchovného by ale už nebolo pre štátny rozpočet takou vysokou nárazovou ročnou záťažou. Miesto 6 mld. eur/ročne by to bolo „len“ necelých 5 mld. eur (4,98 mld.).

*Samozrejme, toto je stále obrovská suma, ale postupný rozbor tejto problematiky, problematiky vysokých vstupných nákladov na činnosť tohto systému, spolu s hľadaním východiska, je uvádzaný v ďaľších kapitolách tohto textu.*

Vráťme sa k splátke 100 eur /mesačne/rodič, ktorá je pre rodiča relatívne atraktívna – atraktívnou ju robí aj to magické číslo „100“ – a je tým atraktívnejšia, čím nižšia je predpokladaná mesačná výška budúceho starobného dôchodku rodiča, resp. čím je nižšia hodnota výšky jeho aktuálnej mzdy, z ktorej sa výška dôchodku vypočítava.

Čiže predĺžením obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa – napr. z 25 na 30 rokov – formou splátok výchovného, sa štátný rozpočet dostane pod menší finančný tlak, pretože vyplatí ročne menej na celkovej sume splátok výchovného, ale sa zasa zníži mesačná výška vyplácanej splátky výchovného, čo je pre rodiča, ktorý vychováva dieťa, demotivujúcou skutočnosťou. Svoje náklady vynaložené na výchovu dieťaťa síce rodič dostane, ale trvá to dlhšie obdobie.

Predĺžením obdobia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, v našom prípade z 25 na 30 rokov, v prípade prijatia zásady, že splátka výchovného bude vyplácaná len žijúcemu rodičovi, sa zvýši pravdepodobnosť zníženia celkovej sumy splátok výchovného, ktoré štát vyplatí rodičom.

Ak totiž bude štát kompenzovať náklady vynaložené rodičmi na výchovu dieťaťa, teda ak bude vyplácať túto splátku výchovného len žijúcim rodičom, a úmrtím rodiča dôjde k automatickému zastaveniu vyplácania splátky výchovného (niečo podobné ako vyplácanie starobného dôchodku), tak vlastne predĺžením obdobia vyplácania tejto splátky výchovného sa zvyšuje pravdepodobnosť, že rodič sa nemusí dožiť vyplatenia všetkých splátok výchovného, na ktoré má nárok.

Čiže predlžovaním obdobia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, pri súčasnom uplatňovaní zásady, že splátky výchovného sa budú vyplácať len žijúcim rodičom, sa zvyšuje pravdepodobnosť ušetrenia prostriedkov štátneho rozpočtu (viac pozri D22.1: Úmrtie rodiča – ukončenie vyplácania splátok výchovného).

**D22 Skokové zníženie ročnej sumy splátok výchovného**

Po určitom čase od spustenia tohto systému – systému vyplácania finančných benefitov rodičom občanov zapojených do pracovného procesu – nazvaného aj Systém rodičovských benefitov, suma vyplácaných splátok výchovného, ktorú štát každoročne vypláca rodičom, skokovo klesne o určitú výraznú hodnotu. V ďaľšom texte túto hodnotu vypočítame a uvedieme všeobecný vzťah na jej výpočet.

Kvôli lepšiemu pochopeniu a názornosti si pri riešení ďaľšej problematiky zavedieme určité zjednodušenia, určité **počiatočné podmienky**:

1. Predpokladajme, že na Slovensku je do pracovného procesu zapojených zhruba

p = 2 500 000 občanov (D20).

1. Predpokladajme, že do pracovného procesu občania vstupujú k 1. januáru toho roku, v ktorom dosiahnu 21 rokov, a do dôchodku odchádzajú 31. decembra toho roku, v ktorom dovŕšia 65 rokov. To znamená, že v pracovnom procese strávia 45 rokov.
2. rokov – dĺžka produktívneho obdobia občana.
3. Uvažujme, že každý rok k dňu 31. decembra odíde do dôchodku taký istý počet občanov, aký 1. januára do pracovného procesu vstúpi.Teda koľko občanov sa každý rok zamestná, toľko aj odíde do dôchodku. Alebo tiež – počet zamestnaných občanov je každý rok rovnaký, v priebehu produktívneho veku nikto nezomiera.
4. Rok, v ktorom systém vyplácania splátok výchovného začne svoju činnosť označme ako rok 0001. Teda prvý deň tohto roku budeme označovať dátumom 1.1.0001, posledný deň tohto roku dátumom 31.12.0001. Ďalší, nasledujúci rok, začne dátumom 1.1.0002.

Hovorili sme, že v ideálnom prípade – ktorý však nikdy nenastane – by štát teoreticky potreboval sumu 6 mld. eur na výplatu ročnej sumy splátok výchovného rodičom všetkých občanov zapojených do pracovného procesu (pozri D20).

Túto sumu – označme si ju ako RV – by sme dostali ako (kapitola D20):

RV = p x 2 x 12 x MS, p – počet zamestnaných občanov, MS – mesačná výška splátky výchovného

RV = 2 500 000 x 2 (počet rodičov každého zamestnaného občana) x 12 (počet splátok výchovného za rok) x 100 eur = 6 mld. eur

Platil by štát stále každý rok takúto vysokú sumu, alebo by sa táto suma niekedy aj znížila?

No pravda je taká, že ročná suma všetkých vyplácaných splátok výchovného v danej krajine by síce klesla naraz, skokovo, ale až po uplynutí určitého počtu rokov, rovnajúceho sa dĺžke obdobia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, počas ktorého sú splátky výchovného vyplácané.

T. j., ak by štát plánoval dĺžku obdobia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa formou splátok výchovného na 25 rokov, tak teoretická ročná suma splátok výchovného vo výške 6 mld rokov by sa skokovo znížila až po týchto 25 rokoch. Ak by sa štát rozhodol kompenzovať náklady vynaložené na výchovu dieťaťa počas doby 30 rokov, tak vyplácaná ročná suma splátok výchovného by bola nie 6 mld, ale „len“ 5 mld [pozri D21], ale táto ročná suma vyplácaná všetkým rodičom v krajine by sa vyplácala počas doby 30 rokov a potom, po týchto 30 rokoch, by sa skokovo znížila.

A o koľko by sa teda táto ročná suma znížila?

***Rozbor problematiky:***

Povedzme, že štát sa rozhodol, že počas obdobia kompenzácie nákladov na výchovu dieťaťa, obdobia v dĺžke s = 25 rokov, bude vracať rodičom náklady vynaložené na výchovu dieťaťa prostredníctvom mesačne vyplácanej splátky výchovného vo výške

MS = 100 eur/rodič (viď príklady uvedené vyššie v texte : D14.1 príklad č. 1, príklad č. 2).

Keďže za podmienok, stanovených vyššie, bude v ekonomickom systéme Slovenska každý rok pracovať p = 2 500 000 občanov, znamená to, že koľko občanov do pracovného procesu každý rok vstúpi, toľko z neho aj odchodom do dôchodku vystúpi. Nikto počas produktívneho veku – t. j. od 20 do 65 rokov – nezomrie. Teda týchto 2 500 000 občanov zamestnaných v ekonomike Slovenska zahrňuje všetkých produktívnych občanov od 20 do 65 roku. Čiže počas toho obdobia zamestnávania každého občana v ekonomike, t. j. od veku 20 rokov až do dôchodkového veku 65 rokov sa počas obdobia d = 45 rokov v ekonomike prestrieda práve tých 2 500 000 občanov. Z toho vychádza, že priemerne každý rok do pracovného pomeru vstúpi, resp. ho ukončí:

p/d = p : d = 2 500 000 : 45 = 55 555,

teda 55 555 občanov 1. januára toho roku, v ktorom dovŕšia 21 rokov, do pracovného procesu vstúpi a 55 555 občanov 31. decembra toho roku, v ktorom dosiahnu 65 rokov, odíde do dôchodku.

Nech sa reforma vyplácania splátok výchovného spustí od 1. januára referenčného roku 0001.

Teda systém vyplácania splátok výchovného začína fungovať 1. januára roku 0001, t. j. 1.1.0001. Na konci prvého roku, teda k 31.12.0001, odíde do dôchodku 55 555 občanov.

Na začiatku roku 0002, teda rok po spustení systému kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, t. j. 1.1.0002 vstúpi do pracovného procesu 55 555 občanov, teda počet občanov v pracovnom procese – 2 500 000 – ostáva stále zachovaný, pretože platí podmienka (viď text vyššie), že nikto počas produktívneho veku nezomrie.

A takto to je aj na konci druhého, piateho či dvadsiateho roku fungovania nového systému kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa.

Teda na konci napr. toho dvadsiateho roku činnosti systému odíde 31.12.0020 do dôchodku stále rovnaký počet občanov, t. j. tých 55 555. A 1.01.0021 nastúpi do pracovného procesu zasa 55 555 nových občanov, čiže počet pracujúcich občanov bude stále ten istý ako na začiatku, teda tých 2 500 000 občanov.

K 31.12.0020 bude ukončený 20. rok fungovania nového systému, systému kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, systému vyplácania splátok výchovného. Štát k tomuto dátumu už 20 rokov vypláca splátky výchovného rodičom detí, ktoré sa zapojili do pracovného procesu 1.1.0001.

Systém je nastavený tak, že sa splátky výchovného vyplácajú rodičom počas obdobia 25 rokov zapojenia ich dieťaťa do pracovného procesu. Teda k 31.12.0020 máme za sebou 20 rokov činnosti systému vyplácania splátok výchovného. Vo vyplácaní splátok výchovného treba pokračovať ešte 5 rokov, aby rodičom tých detí, ktoré sa do tohto systému zapojili 1.1.0001, boli všetky splátky vyplatené, teda, aby prví rodičia mali kompletne vyplatené náklady, ktoré vynaložili na výchovu svojho dieťaťa (v našom prípade, platiacom pre Slovensko, ide o náklady na výchovu dieťaťa vo výške 60 000 eur, teda ide o vyplatenie 30 000 eur každému rodičovi).

Nech teda štát ešte 5 rokov tieto splátky výchovného rodičom vypláca, a potom, čiže

k 31.12.0025 štát ich vyplácanie ukončí z dôvodu ich kompletného vyplatenia rodičom prvej skupiny 55 555 zamestnaných občanov, t. j. skupiny tých zamestnaných občanov, ktorí sa zamestnali od 1.1.0001.

Zoberme si skupinu tých občanov, ktorí k 31.12.0001 dovŕšili vek 21 rokov – teda vek 21 rokov dovŕšili v období 1.1.0001-31.12.0001 – a dátumom 1.1.0001 sa aj ako najmladší občania zamestnajú v novom systéme, v systéme vyplácania splátok výchovného,

t. j. v systéme kompenzácie nákladov na výchovu dieťaťa.

Čiže ide o skupinu občanov, ktorí  1.1.0001 vstúpili do pracovného procesu, teda ktorí sa do pracovného procesu zapojili v momente spustenia systému vyplácania splátok výchovného. Štát vyplatí ich rodičom prvú mesačnú splátku výchovného po odpracovaní prvého mesiaca, t. j. po 31.1.0001 (prvá splátka sa vyplatí najskôr po odpracovaní celého mesiaca, teda sa môže vyplatiť až od 1.2.0001).

K 31.12.0001 budú mať títo pracovníci odpracovaný jeden celý rok, a keďže aj nový systém vyplácania splátok výchovného funguje 1 rok, tak ich rodičia dostanú počas obdobia tohto roku, počas obdobia 1.01.0001-31.12.0001 12 mesačných splátok vo výške 100 eur na jedného rodiča, t. j. každý rodič bude mať vyplatené:

12 mesiacov x 100 eur = 1 200 eur zo sumy 30 000 eur, ktorá sa každému rodičovi vyplatí v priebehu 25 rokov zamestnávania sa jeho dieťaťa, teda ktorá sa každému rodičovi vyplatí počas celého obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa.

Napr. k 31.12.0005 budú mať títo pracovníci v novom systéme, systéme vyplácania splátok výchovného, odpracovaných už 5 rokov, t. j. ich rodičia budú mať k tomuto termínu splatené náklady vo výške:

5 rokov x 12 mesiacov x 100 eur/mesiac/ rodič = 6000 eur

Po piatich rokoch fungovania nového systému vyplácania splátok výchovného rodičom zamestnaných občanov, budú mať títo zamestnaní občania – ktorí začínali pracovať ako 20 roční – títo pracovníci, už vek 25 rokov.

A keď odpracujú celých 25 rokov, počas ktorých sa ich rodičom vyplácajú splátky výchovného, tak tí občania čo sa zapojili do pracovného procesu 1.1.0001 ako 20 roční, budú mať vek:

20 + 25 = 45 rokov. Tento vek budú mať k 31.12.0025.

Po tomto termíne – po 31.12.0025, keďže uplynie 25 rokov, teda uplynie dĺžka kompenzačného obdobia –štát prestane ich rodičom vyplácať splátky výchovného. Ich deti budú ale naďalej zapojené do pracovného procesu až do 31. decembra toho roku, v ktorom dovŕšia 65 rokov (pozri počiatočné podmienky – odchod do dôchodku vždy k 31. decembru toho roku, v ktorom dovŕšia 65 rokov).

Tak isto tie deti, čo boli v čase spustenia systému vyplácania splátok výchovného o rok staršie, a 1. januára 0001 mali 21 rokov, budú mať po tých 25 rokov zamestnávania sa a vyplácania splátok výchovného vek:

21 + 25 = 46 rokov

A rodičom týchto zamestnaných detí sa tiež po 31.12.0025 prestanú vyplácať splátky výchovného, pretože sa im už počas 25 rokov splácania splátok výchovného tieto náklady, ktoré vynaložili na výchovu svojho dieťaťa, kompletne vyplatili.

Čiže, ešte raz:

1.1.0001 začne fungovať systém vyplácania splátok výchovného. Tento systém začne vyplácať rodičom všetkých zamestnaných občanov vo veku 20-65 rokov mesačnú splátku výchovného vo výške 100 eur na rodiča. Keďže v ekonomike Slovenska je p = 2 500 000 zamestnaných občanov vo veku 20-65 rokov, a počítame, že každý z nich má 2 rodičov, tak ak tých rodičov každého zamestnaného občana sčítame dokopy, tak nám vyjde číslo:

p x 2 = 5 000 000, t. j. 2 500 000 občanov má 5 000 000 rodičov

*(čiže to je spolu: 2 500 000 detí + ich 5 000 000 rodičov = 7 500 000 občanov Slovenska* ☺*)*

Týmto 5 miliónom rodičom zamestnaných občanov sa každý mesiac vyplatí 5 miliónov stoeurových splátok, teda do 31.12. 0001 sa rodičom 2 500 000 zamestnaných občanov vyplatí suma splátok výchovného vo výške:

RV = p x 2 x 12 x MS = 2 500 000 x 2 x 12 x 100 eur = 6 mld eur

Na konci tohto roku, teda k 31.12.0001 odíde do dôchodku 55 555 šesťdesiatpäťročných občanov a hneď ďalší deň, t. j. 1.1.0002, sa do pracovného procesu zapojí 55 555 nových dvadsaťročných občanov, t. j. počet občanov zamestnaných v ekonomike sa nemení, čiže v pracovnom procese zostáva stále zapojených tých 2 500 000 občanov.

Tí, čo nastúpili 1.1.0001 ako noví dvadsaťroční zamestnanci, budú mať po 25 rokoch zapojenia do pracovného procesu, t. j. k 31.12.0025, vek 45 rokov a budú mať odpracovaných 25 rokov, počas ktorých ich boli ich rodičom vyplácané splátky výchovného.

Keďže sme hovorili, že splátky výchovného budú rodičom vyplácané počas 25 rokov zamestnávania sa ich dieťaťa – čo je dĺžka obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa – znamená to, že rodičia týchto 45 ročných zamestnancov už od 1.1.0026 nebudú dostávať žiadne splátky výchovného, pretože už majú splatené všetky náklady, ktoré vynaložili na výchovu svojho dieťaťa. To znamená, že títo 45 roční zamestnanci, ktorí majú odpracovaných 25 rokov v novom systéme vyplácania splátok výchovného, budú ešte pracovať obdobie od 1.1.0026 do 31.12.0045, t. j. budú pracovať ešte 20 rokov do doby dosiahnutia dôchodkového veku.

Tí, čo nastúpili 1.1.0001 ako zamestnanci o rok starší od tých najmladších – dvadsaťročných – teda tí, ktorí nastúpili 1.1.0001 ako 21-roční zamestnanci, budú mať 31.12.0025 vek 46 rokov a budú mať tiež odpracovaných 25 rokov, počas ktorých dostávali ich rodičia splátky výchovného. Po tomto termíne, t. j. po termíne 1.1.0026, už ani ich rodičia nebudú dostávať splátky výchovného, vyplácané ako kompenzácia za náklady vynaložené na výchovu ich dieťaťa. A do dosiahnutia dôchodkového veku budú musieť ešte odpracovať obdobie od 1.1.0026 do 31.12.0044 (títo zamestnanci dosiahnu k 31.12.0044 vek 65 rokov), teda budú musieť ešte odpracovať 19 rokov.

A takto postupne:

Tí, ktorí mali 1.1.0001 vek 22 rokov, budú mať po odpracovaní 25 rokov – počas ktorých ich rodičia dostávali splátky výchovného – vek:

22 + 25 =47 rokov, a do dôchodku ešte odpracujú obdobie od 1.1.0026 do 31.12.0043 (títo zamestnanci dosiahnu k 31.12.0043 vek 65 rokov), teda budú musieť ešte odpracovať 18 rokov, a takto postupne ďalej a ďalej, až nakoniec tí, ktorí mali 1.1.0001 vek

40 rokov, budú mať po odpracovaní 25 rokov vek:

40 + 25 = 65 rokov, čiže títo občania po odpracovaní tých 25 rokov dňom 31.12.0025 skončia svoj pracovný pomer a dňom 1.1.0026 odídu do dôchodku.

To teda znamená, že ak sa vek určitej skupiny zamestnaných občanov k 1.1.0001 pohybuje v rozpätí 20-40 rokov, tak po odpracovaní 25 rokov, sa k 31.12.0025 vek týchto istých občanov posunie do vekového rozpätia 45-65 rokov. Čiže títo občania majú k 31.12.0025 odrobených celých 25 rokov a ich rodičom od od 1.1.0026 už nebudú vyplácané splátky výchovného, pretože im boli všetky tieto splátky vyplatené počas predchádzajúcich 25 rokov zamestnaneckého pomeru ich detí, teda im boli tieto splátky vyplatené počas obdobia 1.1.0001-31.12.0025.

To znamená, že od 1.1.0026 sa vyplácanie splátok výchovného bude týkať len rodičov tých zamestnaných občanov, ktorí k 31. decembru aktuálneho roku dovŕšia maximálne

45 rokov, čiže pôjde o rodičov tých zamestnaných občanov, ktorých vek k 31. decembru aktuálneho roku bude v intervale 21-45 rokov. Rodičom tých zamestnaných občanov, ktorí k 31. decembru aktuálneho roku dovŕšia viac než 45 rokov, teda k 31. decembru aktuálneho roku dosiahnu vek minimálne 46 rokov, sa po 1.1.0026 už nebudú vyplácať žiadne splátky výchovného, pretože sa im už všetky splátky výchovného vyplatili počas predchádzajúceho 25-ročného zapojenia ich detí do pracovného procesu.

Keďže každý rok sa do pracovného procesu zapojí 55 555 nových občanov, znamená to, že do pracovného procesu v ekonomike je každý rok zapojených 55 555 občanov, ktorí

k 31. decembru aktuálneho roku dovŕšia 21 rokov, 55 555 občanov, ktorí k 31. decembru toho istého roku dovŕšia 22 rokov, 55 555 občanov, ktorí k 31. decembru tohto roku dovŕšia 23 rokov, 55 555 občanov, ktorí k 31. decembru dovŕšia 24 rokov atď. ... 55 555 občanov, ktorí k 31. decembru stále toho istého roku dovŕšia vek 45 rokov. Teda vo vekovom rozpätí 21-45 rokov (počítané k 31. decembru aktuálneho roku) je v ekonomike krajiny zamestnaných:

25 x 55 555 = 1 388 875 občanov

Čiže po 25 rokoch od začiatku zavedenia tohto nového systému vyplácania splátok výchovného, t. j. po 1.1.0026, sa počet vyplácaných splátok výchovného skokovo zníži, skokovo obmedzí, už len na týchto 1 388 875 občanov, proti pôvodnému počtu 2 500 000 zamestnaných občanov.

Teda po 25 rokoch vyplácania splátok výchovného, teda po uplynutí obdobia v dĺžke obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, dôjde k prudkému poklesu ročnej vyplácanej sumy splátok výchovného z 6 mld eur na hodnotu „RS“:

**RS = s x p/d x 2 x 12 x MS** =

= 25 x 2 500 000/45 x2 x 12 x 100 eur =

= 25 x 55 555 x 2 x 12 x 100 eur = 3 333 300 000 eur ≐ 3,33 mld eur

Vidíme, že ten pokles z pôvodných 6 mld eur, predstavuje sumu:

RV – RS = 6 mld – 3,33 mld = 2,67 mld eur

Teda výška vyplácanej počiatočnej ročnej sumy splátok výchovného RV, vyplácanej zo štátneho rozpočtu, sa po 25 rokov – po uplynutí doby v dĺžke obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa – vyplácania týchto splátok výchovného skokovo zníži na sumu:

RS = 3,33 mld eur

Suma 3,33 mld, predstavujúca ročnú sumu vyplatených splátok výchovného, nie je už taká veľká – relatívne – ako bola pôvodná suma vo výške takmer 6 mld. eur. Je to niečo cez polovicu pôvodnej sumy, presnejšie 55,6 % z pôvodnej sumy 6 mld eur.

K tejto sume ročnej hodnoty vyplácaných splátok výchovného sa však štát prepracuje až po 25 rokov splácania splátok výchovného, teda až po uplynutí doby, ktorej dĺžka je rovná dĺžke obdobia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa.

Obdobne, ak by štát znížil dobu vyplácania splátok výchovného na 20 rokov, tak by k skokovému zníženiu ročnej vyplácanej sumy splátok výchovného došlo už po 20 rokov, avšak pri vyplácaní vyššej mesačnej splátky výchovného, a naopak, ak by štát zvýšil dobu vyplácania splátok výchovného na obdobie 30 rokov, tak by k skokovému zníženiu vyplácania ročnej sumy splátok výchovného došlo až po 30 rokoch vyplácania splátok výchovného, pričom tu by bola zasa nižšia hodnota ročnej sumy vyplácaných splátok výchovného, pretože by sa znížila výška mesačne vyplácanej splátky výchovného (pozri D21).

Toto skokové zníženie ročnej sumy vyplácaných splátok výchovného je pre štátny rozpočet vďačná udalosť, len je spojená s relatívne dlhým čakaním rodičov na vyplatenie všetkých splátok výchovného, teda na vyplatenie celej sumy výchovného. Dĺžka toho čakania je stanovená dĺžkou obdobia vyplácania splátok výchovného, teda dĺžkou obdobia, počas ktorého sa realizuje kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi pri výchove dieťaťa.

Akým iným spôsobom by sa dala ešte znížiť táto ročná suma vyplácaných splátok výchovného, suma značne zaťažujúca štátny rozpočet?

Takým prirodzeným spôsobom zníženia ročnej sumy vyplácaných splátok výchovného je zníženie ročnej sumy vyplatených splátok výchovného už spomínaným prirodzeným úbytkom obyvateľov, t. j. prirodzeným úmrtím rodičov. Teda uplatňovaním pravidla, že úmrtím rodiča sa splátka výchovného prestane vyplácať.

Na samom začiatku zavádzania tohto systému vyplácania splátok výchovného by musel štát zrejme nastaviť tvrdšie, ale pre všetkých rovnaké a spravodlivé pravidlá, ktoré budú zvyšovať šancu tohto systému na jeho finančné uchytenie sa, čiže na jeho finančné prežitie.

Nastavenie tvrdších – podčiarkujem zavádzajúcich, počiatočných či dočasných – pravidiel, zníži na samom začiatku zavádzania tohto systému do života jeho finančnú náročnosť. A ak sa ukáže, že systém je výhodný, že prináša úspory aj v iných oblastiach ekonomiky (pozri kapitolu D24), a má ten požadovaný efekt, ktorý sa od neho očakával, potom sa tieto jeho tvrdšie – na počiatku nastavené podmienky – môžu začať postupne uvoľňovať a prispôsobovať aktuálnemu stavu.

Veď systém nemusí hned´od začiatku zaviesť plnú výšku splátky výchovného, spĺňajúcu podmienku návratu nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa. Začalo by sa splátkami výchovného s malou výškou mesačne vyplácanej sumy, a táto by sa postupne zvyšovala.

Aby sa ukázala prípadná rentabilnosť tohto nového systému, tak najprv sa budú posudzovať jeho plusy a jeho mínusy, jeho výhodnosť či nevýhodnosť pre ekonomiku štátu. A to bude trvať určitý čas, povedzme 1-3 roky.

Ak by sa systém schválil, tak jeho uvedenie do praxe bude trvať ďaľšie roky. A najprv sa pôjde od minimálnej – skúšobnej či zavádzajúcej – výšky mesačne vyplácanej splátky výchovného, napr. prvý rok to bude symbolické euro, budú sa vychytávať chyby funkčnosti elektronickej verzie tohto systému, splátky výchovného sa budú každý rok postupne zvyšovať zo začiatočnej skúšobnej až do požadovanej úrovne, a, čo je dôležité, každá krajina by si v prípade schválenia zavedenia tohto systému kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu detí mohla sama zvoliť reálnu výšku mesačne vyplácanej splátky výchovného podľa svojich finančných možností, podľa ekonomickej situácie krajiny.

Treba však zdôrazniť, že malá hodnota splátky výchovného nebude mať taký motivačný účinok ako vyššia hodnota splátky. Celková motivačnosť systému vracania nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa formou splátok výchovného bude priamo úmerná výške splátky výchovného.

Čiže zavedenie systému vyplácania splátok výchovného môže reálne trvať viac rokov, plus mínus, a táto doba hrá vlastne v prospech štátu, ktorý bude riešiť a rozmýšľať, akým spôsobom zabezpečiť finančné prostriedky potrebné k prevádzkovaniu tohto systému (pozri D34).

Výhoda systému kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa je v tom, že veľkosť splátky výchovného sa dá pružne upravovať podľa finančných možností daného štátu, systém to neovplyvní, splátka môže byť nastavená v rozmedzí 0,01 – 100 eur (samozrejme výška 100 eur nie je horná hranica, tá je v skutočnosti neobmedzená, nami uvádzaná hodnota 100 eur je hodnota splátky výchovného, ktorú uvažujeme v našich príkladoch, a ktorá je uvažovaná pre náklady vynaložené rodičmi na výchovu dieťaťa na Slovensku do jeho 18. roku, teda náklady vo výške 60 000 eur).

Ako sme uviedli, na vyplácanie splátok výchovného by sa ročne teoreticky vyplatila suma takmer 6 mld eur. Je to veľmi veľká, doslova obrovská suma, ktorou by štát zaťažil štátny rozpočet. A k jej zníženiu musí na začiatku využiť všetky možné prostriedky.

Teda na začiatku fungovania tohto systému, sú splátky výchovného vyplácané všetkým rodičom, t. j. rodičom každého zamestnaného občana, resp. rodičom všetkých detí zapojených do pracovného procesu. Čiže sa to týka rodičov všetkých 2 500 000 zamestnaných občanov na Slovensku. Ale tohto množstva rodičov sa to týka len teoreticky. V skutočnosti to bude menej, omnoho menej.

Je potrebné a nutné pripomenúť ešte jednu veľmi dôležitú vec. Áno, tá suma vyplácaná ročne zo štátneho rozpočtu rodičom všetkých občanov zapojených do pracovného procesu, suma určená ako ročná kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi týchto občanov na ich výchovu, je vysoká. Ale je vysoká len relatívne. Pretože treba vidieť hlavne to, že účelom investovania tejto každoročnej sumy nákladov do kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa nie je len samotná kompenzácia nákladov, ktoré vynaložili rodičia pracujúcich občanov počas dlhodobého procesu ich výchovy, ale vynaloženie tejto každoročnej sumy zo štátneho rozpočtu prinesie značné zlepšenie situácie aj v iných oblastiach ekonomiky. Tento prínos v daných oblastiach je podrobnejšie uvedený tak v kapitole D24, ako je o ňom písané aj v ďaľších častiach textu.

Samotná kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi pri výchove dieťaťa by síce bola šľachetným a spravodlivým spôsobom odvďačenia sa rodičom za to, že zodpovednou výchovou svojich detí pripravili budúceho pracovníka ekonomiky rodnej krajiny. Ale ak by sa touto kompenzáciou dosiahlo naozaj len oprávnené ocenenie úsilia a vynaložených finančných prostriedkov rodičov pri výchove dieťaťa – bez prínosu v iných oblastiach ekonomiky – tak by to v konečnom dôsledku znamenalo samovražednú akciu pre štátny rozpočet krajiny.

Prínos kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa je však v tom, že jej zavedením automaticky dochádza nielen k finančnej pomoci rodičom občanov zapojených do pracovného procesu, ale aj k naštartovaniu zlepšenia situácie v ďaľších oblastiach ekonomiky, dochádza k zvýšeniu pôrodnosti, k omladeniu populácie, k zníženiu nezamestnanosti mladých ľudí a nezamestnanosti problémových skupín občanov, k zníženiu úrovne nelegálneho zamestnávania sa, k zlepšeniu starostlivosti a vlastné zdravie a tým k šetreniu nákladov vynakladaných zdravotným systémom krajiny, k zníženiu užívania návykových látok mladými ľuďmi, dochádza k lepšej regulácii migračného toku, k väčšiemu zapojeniu sa rodiča do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa a zlepšeniu vzdelávacieho procesu na školách, k zvýšeniu množstva odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov, k zvýšeniu predaja domácich potravín na domácom trhu, k rastu poľnohospodárskej a potravinárskej výroby, a teda aj k zvýšeniu zamestnanosti v poľnohospodárskom a naň naväzujúcom potravinárskom sektore s  následným zvýšením úrovne potravinovej sebestačnosti v krajine, k oživeniu ekonomiky, k rastu striebornej ekonomiky, k pozitívnej diskriminácii starších ľudí pri zamestnávaní sa, k lepšiemu finančnemu zabezpečeniu staršieho veku bezdetných párov, ako aj k zlepšeniu v iných oblastiach podrobnejšie vymenovaných a opísaných tak v kapitole D24, ako aj v ďaľších častiach tohto textu.

Je dosť pravdepodobné, že finančný prínos kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi v procese výchovy dieťaťa – jej prínos v ďaľších ekonomických oblastiach opísaný v kapitole D24 – bude oveľa vyšší než náklady, ktoré sa každoročne na túto kompenzáciu vynaložia. O morálnom prínose kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, opísanom v ďaľšej časti textu, už ani nehovoriac.

**D22.1 Úmrtie rodiča – ukončenie vyplácania splátok výchovného**

Keďže zavedenie systému vyplácania finančných benefitov – Systému rodičovských benefitov – pre rodičov zamestnaných občanov, je pre štátny rozpočet finančne náročné (pozri D20), tak v prípade zavedenia tohto systému by štátnemu rozpočtu pomohlo zavedenie pravidla, ktoré by mu umožnilo znížiť vyplácanú ročnú sumu splátok výchovného, teda znížiť sumu predstavujúcu výšku ročnej kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa.

Štátnemu rozpočtu by pomohlo, ak by v prípade úmrtia rodiča došlo k zastaveniu kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, teda vyplácanie splátok by bolo ukončené napriek tomu, že ešte nedošlo k vyplateniu všetkých splátok výchovného.

Samozrejme podľa ekonomickej situácie štátu, sa toto pravidlo môže prispôsobovať, stať sa sociálnejším, napr. štát môže rozhodnúť, že ak rodič zamestnaného občana v priebehu procesu vyplácania splátok výchovného zomrie, tak jeho aktuálny partner, resp. iná zákonom stanovená osoba, bude ešte počas stanovenej doby poberať určitú percentuálnu časť zo splátky výchovného, na ktorú by mal jeho zomretý partner nárok, pokiaľ by žil (obdoba vyplácania časti starobného dôchodku po zomretom partnerovi).

Bolo by to také sociálnejšie nastavenie systému. Toto viac či menej sociálnejšie nastavenie vyplácania splátok výchovného po zomrelom partnerovi by si určoval štát na základe svojej momentálnej ekonomickej či finančnej situácie.

Keď si uvedomíme, že pravdepodobnosť úmrtia rodiča rastie s rastúcim vekom jeho zamestnaného dieťaťa – čiže súčasne aj s rastúcim vekom rodiča – tak vlastne z toho vyplýva, že zatiaľ čo pravdepodobnosť toho, že rodič 20-ročného zamestnaného občana žije, je veľmi vysoká, tak pri 60-ročnom občanovi zapojenom do pracovného procesu je táto pravdepodobnosť, t. j. pravdepodobnosť toho, že jeho rodič ešte žije, už oveľa nižšia.

No, a vlastne, ak sa v prípade úmrtia rodiča zamestnaného občana zastaví vyplácanie splátok výchovného, tak štát ušetrí financie štátneho rozpočtu určené na kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi počas výchovy dieťaťa,t. j. zníži sa hodnota štátom vyplácanej ročnej sumy splátok výchovného.

Skutočnosť ukončenia vyplácania splátok výchovného pozostalému partnerovi bude mať ten efekt, že rodičia sa budú snažiť žiť zdravo, aby sa jednoducho dožili veku, v ktorom im má byť vyplatená aj posledná splátka výchovného. Budú sa snažiť žiť zdravým spôsobom, pretože budú vedieť, že v prípade ich úmrtia ešte pred skončením obdobia vyplácania splátok výchovného, nedostane ich partner už nič, a peniaze vo forme nevyplatených splátok výchovného tak prepadnú v prospech štátu.

Ale po tomto netúži žiadny rodič, a tak vedomie faktu, že vlastným úmrtím už nedostane náš pozostalý partner nič zo zvyšných splátok výchovného – ktoré by nám ináč, v prípade nášho „neúmrtia“, boli stále ďalej vyplácané – tak vedomie tohto faktu bude motivovať k tomu, že každý z rodičov sa bude snažiť, aby sa dožil aj vyplatenia poslednej splátky výchovného, aby svojou predčasnou smrťou finančne „neuškodil“ svojmu partnerovi. A jedným, veľmi dôležitým predpokladom na to, aby sa rodič dožil aj vyplatenia poslednej splátky výchovného, je starostlivosť o vlastné zdravie. Teda rodič sa bude starať o svoje zdravie aj preto, aby sa dožil vyplatenia aj poslednej splátky výchovného, teda aby sa dožil kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa v maximálne možnej výške, čiže v plnej výške.

A rodiča to bude motivovať aj k tomu, aby sa snažil svojmu chorému partnerovi, ktorý je tiež poberateľom splátky výchovného, čo najviac pomáhať, pretože úmrtím nemocného partnera príde aj on o partnerovu splátku výchovného, pomocou ktorej hradili s partnerom napr. spoločné nájomné.

Paradoxne, vedomie toho, že by sme naďalej dostávali splátku výchovného po zomrelom partnerovi – aj napriek jeho úmrtiu – môže viesť v niektorých prípadoch k tomu, že nebudeme mať až taký záujem pomáhať chorému partnerovi, pretože budeme vedieť, že aj keď náš partner zomrie, tak tú splátku výchovného aj tak po ňom dostaneme. Ak by sa však jeho úmrtím vyplácanie splátky výchovného zastavilo, no tak by ten z partnerov, ktorý žije ďalej, prišiel o značnú časť príjmov spoločnej domácnosti.

To vlastne znamená, že ukončenie vyplácania splátok výchovného v prípade úmrtia jedného z rodičov dieťaťa, ktorému sú tieto splátky vyplácané, by viedlo k zhoršeniu finančnej situácie toho pozostalého partnera, a bude to teda ľudí nútiť k tomu, aby sa viac starali o svoje zdravie, aby „vydržali žiť minimálne do skončenia vyplácania splátok výchovného“, aby svojím úmrtím nepoškodili partnerovi.

Z tohto dôvodu sa budú ľudia viac starať o svoje zdravie, nebudú prirodzene chcieť nechať – svojím skorším úmrtím – niečo štátu, ktorý ich značne zaťažuje daňami, nebudú predsa chcieť, aby sa svojou smrťou pričinili o zhoršenie finančnej situácie svojho pozostalého partnera, a takto by mu vlastne svojím úmrtím nepriamo pohoršili. A to je zasa dobrá správa pre štát, pretože ak sa bude človek starať o svoje zdravie, zväčší sa pravdepodobnosť, že nebude takou záťažou pre zdravotný systém štátu.

Teda pravidlo o ukončení vyplácania splátok výchovného po úmrtí jedného z rodičov povedie k tomu, že ľudia sa budú viac starať o svoje zdravie. A samozrejme to povedie aj k tomu, že im bude záležať – už z vyššie uvedených dôvodov – aj na zdravotnom stave svojho partnera. Čo je výborná správa pre zdravotný systém ich rodnej krajiny.

Pokiaľ by sa na samom začiatku stanovilo pravidlo, že splátka výchovného sa bude vyplácať len žijúcim rodičom, tak toto pravidlo by bolo tým, čo by zrejme najviac „okresalo“ ročnú sumu vyplácaných splátok výchovného. Týmto prísnym nastavením by si štát pomohol pri zavádzaní tohto systému do praxe, pomohol by svojmu štátnemu rozpočtu.

V prípade, že by sa štátu ekonomicky dobre darilo, pravidlo o ukončení vyplácania splátky výchovného v prípade úmrtia rodiča by sa mohlo nejakým spôsobom zosociálniť, sociálne korigovať, napr. že pozostalý partner, či iná zákonom stanovená osoba, by mohla počas určitej doby poberať nejakú percentuálnu časť zo splátky výchovného zomrelého partnera, podobne, ako je to v prípade poberania starobného dôchodku.

**D22.2 Výpočet poklesu vyplácanej ročnej sumy splátok výchovného**

V kapitole D22 sme hovorili, že celková suma všetkých splátok výchovného, vynakladaná ročne zo štátneho rozpočtu ako kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, skokovo klesne po uplynutí doby kompenzácie nákladov v trvaní „s“ rokov (v našich príkladoch sme uvažovali s dĺžkou obdobia kompenzácie „s“= 25 rokov) na určitú hodnotu počiatočnej sumy všetkých ročne vyplácaných splátok výchovného. V ďaľšej časti si ukážeme na akú hodnotu klesne táto celková ročná suma vyplatených splátok výchovného.

Predpokladajme ideálne podmienky, teda že každoročný počet občanov vstupujúcich do pracovného procesu je rovný počtu občanov ukončujúcich pracovný pomer, čiže je rovný počtu občanov odchádzajúcich do dôchodku. To vlastne znamená, že uvažujeme s nulovou úmrtnosťou počas produktívneho obdobia občana (pozri počiatočné podmienky v kapitole D22, podmienka č. 3).

Nech „**p**“ je počet zamestnaných občanov, v našom prípade – Slovensko –

p = 2 500 000 (D20).

Nech „**d**“ je priemerná dĺžka obdobia zamestnávania občana v ekonomike, t. j. je to priemerná doba od začiatku zapojenia sa občana do pracovného procesu až do jeho odchodu do dôchodku, čiže je to dĺžka produktívneho obdobia občana. V našom prípade:

d = 65 – 20 = 45 rokov (pozri počiatočné podmienky v kapitole D22, podmienka č. 2)

Ak teda uvažujeme s platnosťou počiatočnej podmienky, že počet občanov vstupujúcich do pracovného procesu je rovný počtu občanov odchádzajúcich do dôchodku, potom podiel „p/d“ bude udávať priemerný počet občanov, ktorí každý rok vstupujú do pracovného procesu ako aj z neho vystupujú. Pre náš prípad:

p/d = 2 500 000:45 = 55 555

To znamená, že za nami uvažovaných podmienok je v ekonomickom systéme zamestnaných 55 555 občanov 20-ročných, 55 555 občanov 21-ročných ... 55 555 občanov 65-ročných.

Ďalej nech „**s**“ je dĺžka obdobia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, teda dĺžka doby vyplácania splátok výchovného v danej krajine alebo aj doba počas ktorej sú rodičom – formou splátok výchovného – vyplácané náklady, ktoré vynaložili v dlhodobom procese výchovy dieťaťa. V už skôr uvedených príkladoch (D14.1 – príklad č. 1, príklad č. 2, D15.2 - príklad č. 1, príklad č. 2, príklad č. 3, D22 ) sme uvažovali s 25 ročnou dobou kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, teda dĺžka kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa je:

s = 25 rokov

Teda ak „s“ je dĺžka obdobia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, potom výraz PVS:

**PVS** = (p/d) x 2 (počet rodičov zamestnaného občana) x 12 (počet mesiacov v roku) x s – nám udáva, na akú hodnotu klesne skokovo ročný počet všetkých vyplácaných splátok výchovného po uplynutí „s“ rokov od spustenia systému SRB, teda po uplynutí obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa

Nech „MS“ je výška splátky výchovného.

Výška mesačne vyplácanej splátky výchovného „MS“ bude určená výškou nákladov „N“ vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa a dĺžkou obdobia vyplácania splátok výchovného, teda dĺžkou obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa.

„**N**“– náklady na výchovu dieťaťa vynaložené oboma rodičmi, teda na jedného rodiča pripadajú náklady vo výške „N/2“.

Čiže mesačná výška splátky výchovného pre jedného rodiča bude mať výšku:

**MS** = (N/2) : (s x 12)

Ročná suma všetkých splátok výchovného „**RS**“ – suma vyplácaná ročne zo štátneho rozpočtu rodičom všetkých zamestnaných občanov – po uplynutí obdobia v dĺžke doby kompenzácie nákladov na výchovu dieťaťa, teda po uplynutí „s“ rokov, skokovo klesne na hodnotu:

**RS** = PVS x MS =(p/d) x 2 x 12 x s x MS

A výsledný tvar vzorca na výpočet ročnej sumy všetkých splátok výchovného vyplatených rodičom zo štátneho rozpočtu, sumy vyplácanej po uplynutí doby kompenzácie nákladov, teda po uplynutí „s“ rokov, bude vypadať nasledovne:

RS = (p/d) x 2 x 12 x s x [(N/2) : (s x 12)] = (p/d)xN, teda:

**RS** = (p/d)xN

Teda po uplynutí celej doby kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, doby v dĺžke „s“ rokov, suma celkových ročných nákladov vynakladaných štátom na vyplácanie splátok výchovného skokovo klesne na hodnotu RS:

**RS = (p/d)xN**

Hodnota týchto nákladov dosiahne pre Slovensko výšku:

RS = (2 500 000/45) x 60 000 = 55 555 x 60 000 = 3,33 mld eur

Čiže po uplynutí doby kompenzácie nákladov na výchovu dieťaťa v dĺžke 25 rokov, by každoročne vynakladaná suma určená na ročnú kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa skokovo klesla z hodnoty 6 mld eur na hodnotu 3,33 mld eur.

Ak každoročná suma všetkých splátok výchovného – vyplácaná počas obdobia kompenzácie nákladov na výchovu dieťaťa všetkým rodičom pracujúcich detí – dosahuje hodnotu:

RV = p x 2 x 12 x MS = p x 2 x 12 x [(N/2) : (s x 12)] alebo po zjednodušení:

RV =(p/s) x N (pozri aj D22)

a každoročná suma všetkých splátok výchovného vyplácaná po ukončení obdobia kompenzácie nákladov na výchovu dieťaťa všetkým rodičom pracujúcich detí dosahuje hodnotu:

RS = (p/d)xN (viď vyššie)

tak potom táto ročná suma nákladov RS dosahuje – v percentuálnom vyjadrení –

z pôvodnej hodnoty nákladov RV veľkosť:

**(RS/RV) x 100 %** = {[(p/d) x N] / [(p/s) x N]} x 100 % = **(s/d) x 100 %**

Čiže v našom prípade ak s=25 rokov a d=45 rokov, potom počiatočná ročná suma všetkých splátok výchovného vyplatených rodičom zamestnaných občanov „RV“ klesne – po uplynutí doby kompenzácie nákladov v dĺžke „s“ rokov – zo svojej počiatočnej ročnej hodnoty na percentuálnu hodnotu:

(RS/RV) x 100 % = (s/d) x 100 % = (25/45) x 100 % = 55,555 % ≐ 56 %

Teda po uplynutí doby kompenzácie v dĺžke s = 25 rokov rokov, pri dĺžke produktívneho obdobia d = 45 rokov, počiatočná celková ročná hodnota vyplácaných splátok výchovného „RV“ vynakladaná na kompenzáciu nákladov na výchovu dieťaťa, klesne na 56 % svojej počiatočnej hodnoty.

**D23 Spôsoby zníženia nákladov na kompenzáciu výchovného**

**D23.1 Postupne stúpajúca výška splátky výchovného**

Nech by priemerná výška vyplácanej splátky výchovného počas obdobia kompenzácie nákladov v dĺžke 25 rokov bola 100 eur (ako aj vo vyššie uvedených príkladoch, viď D14.1

príklad č. 1, príklad č. 2). Priraďme tejto hodnote splátky výchovného vo výške 100 eur percentuálnu hodnotu 100 percent.

V doteraz uvádzaných príkladoch vyplácania splátky výchovného bola jej výška navrhnutá tak, že počas celého obdobia vyplácania – v našom prípade 25 rokov – dosahovala každý mesiac kompenzačného obdobia stále rovnakú hodnotu t. j. 100 eur/mesiac/rodič. To znamená, že tak hodnota prvej splátky výchovného vyplatená po prvom mesiaci obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, ako aj hodnota poslednej splátky výchovného, vyplatená posledný mesiac obdobia kompenzácie nákladov sú rovnaké, vo výške 100 eur. Čo by sa ale stalo, ak by sme systém vyplácania splátok výchovného navrhli tak, že by sa to obdobie vyplácania splátok výchovného v dĺžke 25 rokov rozdelilo na menšie časové úseky, napr. na päťročné časové úseky nasledujúcim spôsobom:

Prvých 5 rokov vyplácania splátky výchovného by sa nevyplácala jej stopercentná výška

t. j. nevyplácala by sa splátka výchovného vo výške 100 eur, ale by sa vyplácala splátka výchovného v menšej výške , napr. 85 percent z jej priemernej výšky, t. j. 85 percent z hodnoty 100 eur. Čiže rodič by dostával počas týchto prvých piatich rokov vyplácania splátky výchovného nie jej stopercentnú výšku 100 eur, ale by dostával len tých 85 percent z priemernej hodnoty splátky, t. j . by dostával len 85 eur mesačne.

Ďaľších 5 rokov by dostával už 90 percent priemernej výšky splátky výchovného, t. j. dostával by 90 eur mesačne.

Počas ďaľšieho, t. j. tretieho, päťročného obdobia by dostával rodič 95 percent

z priemernej výšky splátky výchovného, t. j. by dostával 95 eur , štvrtý päťročný časový úsek by dostával 100 percent z priemernej výšky splátky výchovného, t. j. by dostával 100 eur, ale poslednú päticu rokov, čiže posledných 5 rokov vyplácania splátok výchovného by rodič dostával ten zvyšok, čo zostal ešte vyplatiť. Teda posledných 5 rokov vyplácania splátok výchovného by dostával splátky vo výške 130 percent z priemernej výšky splátky výchovného, t. j. posledných päť rokov by rodič dostával mesačne splátky vo výške 130 eur (viac: pozri D34.5).

Pravdepodobnosť dožitia sa vyplatenia celej sumy výchovného, t. j. pravdepodobnosť dožitia sa vyplatenia všetkých splátok výchovného, sa s narastajúcim vekom rodiča znižuje. Keďže vek rodiča sa – v priebehu postupného vyplácania splátok výchovného – zvyšuje, tak postupne vzrastá pravdepodobnosť, že sa rodič nemusi dožiť vyplatenia tých neskorších resp. tých posledných splátok výchovného. Týmto mechanizmom vyplácania splátok výchovného by štát ušetril práve tým, že splátky výchovného v najvyššej výške by sa presunuli na obdobie posledných piatich rokov, ktorých dožitie je najmenej pravdepodobné. Znižuje sa pravdepodobnosť toho, že sa rodičia dožijú vyplatenia všetkých splátok, ktoré by im mal štát vyplatiť, teda sa znižuje pravdepodobnosť toho, že sa rodičia dožijú vyplatenia posledných splátok výchovného, ktoré majú najvyššiu hodnotu.

Samozrejme toto “ušetrenie” štátu na vyplácaných splátkach výchovného by platilo v prípade pravidla, že vyplácanie splátok výchovného zaniká úmrtím osoby, ktorej sa splátky výchovného vyplácajú. Čiže sa nebude realizovať prenesenie vyplácania splátok výchovného na tretiu osobu, napr. na partnera, rodičov, deti zomretého či inú zákonom stanovenú osobu.

Každý rodič by túžil po výplate splátok počas tých posledných 5 rokov, pretože počas tých posledných 5 rokov vyplácania by mali tieto splátky najvyššiu hodnotu. Teda rodič by vedel, že ak chce, aby aj tie posledné splátky v najvyššej výške dostal, tak sa ich „musí“ dožiť. A prirodzene žiadny občan-rodič by iste nechcel, aby sa štát „trápil“ s nevyplatenými splátkami výchovného, ktoré by mu ostali v prípade jeho skoršieho úmrtia, a tak by sa prirodzene snažil dožiť sa a prežiť aj vyplácanie tých splátok výchovného vyplácaných počas posledných piatich rokov obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa. Čiže by sa snažil udržiavať svoje zdravie v čo najlepšom stave, čo je vlastne dobrá správa pre zdravotný systém jeho rodného štátu, pretože to pre zdravotný systém krajiny znamená úsporu finančných prostriedkov vynakladaných na zabezpečenie potrebnej lekárskej starostlivosti o daného občana.

**D23.2 Predĺženie dĺžky doby kompenzácie nákladov na výchovu**

Ďaľším spôsobom na zníženie ročných nákladov štátu na prevádzkovanie tohto systému, už skôr spomenutým (pozri D21), je predĺženie dĺžky doby kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, t. j. predĺženie obdobia vyplácania splátok výchovného, napr. s nami uvažovanej hodnoty 25 rokov na obdobie 30 rokov. Predĺžením dĺžky doby kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa sa znižuje pravdepodobnosť dožitia sa rodiča vyplatenia všetkých splátok výchovného, teda sa zvyšuje pravdepodobnosť toho, že štát vyplatí ročne menšiu sumu splátok výchovného.

Predĺženie dĺžky doby kompenzácie nákladov, ktoré vynaložili rodičia na výchovu dieťaťa, povedie k tomu, že celková suma nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa sa spláca počas dlhšieho obdobia, teda klesne mesačná hodnota splátky výchovného vyplácana rodičovi. Napr. v nami skôr uvedených príkladoch, pri predĺžení doby vyplácania splátok výchovného z 25 rokov na 30 rokov sa hodnota mesačnej splátky výchovného zníži z hodnoty

100 eur/rodič na hodnotu 83 eur/rodič.(pozri D21).

Predĺženie dĺžky doby kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa je určitým predpokladom k tomu, že rodičia sa budú lepšie starať o svoje zdravie v snahe dožiť sa vyplatenia aj poslednej splátky výchovného.

**D23A Záujem rodiča na kvalite vzdelávacieho procesu**

Systém rodičovských benefitov povedie k tomu, že na ich vyplácaní budú mať väčší záujem tí rodičia, pre ktorých budú tieto dva finančné benefity – teda splátka výchovného spolu s odmenou pre rodiča v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa – znamenať podstatné vylepšenie vlastnej finančnej situácie. Naopak, pre rodiča, ktorý je finančne dobre zabezpečený, ktorý má relatívne vysoký pravidelný mesačný príjem, už tieto finančné benefity nemajú až taký podstatný význam.

Napr. ak bude rodič vedieť, že jeho starobný dôchodok bude v dôsledku jeho nízkej mzdy s vysokou pravdepodobnosťou tiež nízky, tak pre takéhoto rodiča má len samotná mesačná splátka výchovného vo výške 100 eur veľký význam. Oveľa väčší než pre rodiča, ktorý vzhľadom na svoj vysoký finančný príjem môže počítať s dobrým starobným dôchodkom. Pre tohto rodiča s relatívne vysokými príjmami, nebude mesačná splátka výchovného vo výške 100 eur znamenať také relatívne zlepšenie svojej finančnej situácie ako pre rodiča s nízkymi príjmami.

Teda, keďže ten bohatší rodič dostane za výchovu dieťaťa formou splátok výchovného takú istú sumu ako aj ten chudobný rodič, potom bude systém kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa motivujúcejší pre toho chudobnejšieho rodiča, pre toho s nižším príjmom.

Zatiaľ čo rodičovi s nízkou mzdou bude záležať na tom, aby sa jeho dieťa dobre učilo, aby získalo kvalitné vzdelanie, ktoré je do budúcnosti predpokladom na získanie dobre ohodnoteného pracovného miesta – ktoré zasa podmieňuje výšku odmeny rodiča v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, teda podmieňuje výšku druhého rodičovského benefitu – bohatý rodič už v tomto smere nebude až tak motivovaný. Pretože toho rodiča s nízkym príjmom bude motivovať aj odmena od štátu za výšku dane, ktorá bola odvedená zo mzdy jeho dieťaťa, odmena, ktorá bude preňho znamenať vylepšenie jeho nízkych finančných príjmov. A veľkosť tohto finančného príspevku od štátu bude pochopiteľne závislá od výšky mzdy dieťaťa, mzdy, ktorá bude tiež určitou mierou závisieť aj od dosiahnutého vzdelania dieťaťa.

Na bohatého rodiča nemá výška tohto finančného príspevku od štátu až taký motivačný účinok, vzhľadom na jeho relatívne vysoký finačný príjem, ktorý ho robí značne nezávislým od tohto príspevku.

Čím bude mať rodič počas svojho produktívneho veku menší príjem, tým viac mu bude záležať na tom, aby jeho dieťa „prerazilo“ v živote, aby získalo dobré vzdelanie, a následne aby sa aj dobre zamestnalo, aby získalo pracovnú pozíciu s dobrým finančným ohodnotením. Pretože bude vedieť, že od výšky finančného príjmu jeho dieťaťa, od výšky jeho mzdy, bude závisieť v budúcnosti aj jeho – rodičovský – finančný príjem. Samozrejme k tomuto príjmu rodiča, podmieneného výškou dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa, bude patriť aj príjem vo forme splátok výchovného ako kompenzácia za náklady vynaložené rodičmi počas výchovy dieťaťa.

Rodič bude vedieť, že čím lepšiu, čím vyššiu bude mať dieťa mzdu, tak tým vyššia bude aj jeho odmena závislá od výšky dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa, a tak isto bude vedieť, že jeho budúca finančná situácia závisí aj od počtu jeho zamestnaných detí. Čím viac ich bude mať, čím viac detí bude mať zapojených do pracovného procesu, tým väčší finančný prínos vo forme splátok výchovného spolu s odmenami za výšku odvádzanej dane z ich mzdy môže v budúcnosti od štátu očakávať. A táto motivácia rodiča na väčšom počte detí je dobrou správou pre každú krajinu ohrozenú nízkou pôrodnosťou, ako aj ohrozenú nepriaznivou vekovou štruktúrou svojho obyvateľstva.

Rodičovi bude počas celého obdobia rastu jeho dieťaťa záležať na tom, aby dosahovalo dobré vzdelávacie výsledky, aby sa rozvíjal jeho talent a jeho dispozície, aby bolo dieťa úspešné. Rodič bude pomáhať pri zabezpečovaní kvality vzdelávacieho procesu na školách, bude dbať na to, aby jeho dieťa získalo kvalitné vzdelanie. Bude v kontakte so školou,

s pedagógmi, a samozrejme nezabudne ani na svoju úlohu vo vzdelávacom procese dieťaťa. Pretože bude vedieť, že kvalitné vzdelanie dieťaťa je jedným z predpokladov na dobré finančné ohodnotenie po jeho zapojení sa do pracovného procesu.

Keďže mu bude záležať na kvalite vyučovacieho procesu – pretože táto kvalita je tiež spojená s dobrou pracovnou pozíciou jeho dieťaťa, spojená s jeho adekvátnym finančným ohodnotením, a od toho závisiacou odmenou preňho, pre rodiča – bude sám viac zainteresovaný na spolupráci so školou. A takýchto rodičov, ktorým bude záležať na učebných výsledkoch svojich detí, bude iste viac. Ich spoločný záujem na kvalite výučby povedie k tlaku na zvýšenie úrovne vzdelávacieho procesu v školách, k zefektívneniu školského systému. Ich tlak na kvalitu vyučovacieho procesu bude prínosom nielen pre ich dieťa, ale pre celý školský systém.

A pomôžu tomu aj samotní pedagógovia tým, že sami budú tlačiť na zlepšenie kvality vyučovacieho procesu. Veď aj oni sú rodičmi. Aj oni chcú len to najlepšie pre svoje deti. A keďže okrem rodičov sú zároveň aj pedagógmi, vedia lepšie, kde sa dá pomôcť, vedia lepšie lokalizovať problémové miesta vo výchovno-vzdelávacom systéme. Vedia lepšie, „kde je pes zakopaný“.

Sami budú vyvíjať tlak na vyššie miesta. Čo je len dobre, dobre pre celé školstvo, pre celý výchovno-vzdelávací systém. Čo je dobre pre všetkých rodičov, ale čo je najlepšie pre deti. Čím viac rodičov sa do toho tlaku na zvyšovaní kvality vzdelávacieho procesu zapojí, tým znateľnejšie a cennejšie výsledky sa dosiahnu.

Je určitý predpoklad, že rodič, ktorý z finančného hľadiska nebude mať až taký záujem na vyplácaní splátky výchovného, t. j. bohatý rodič, nebude venovať toľko času svojmu potomkovi, ako rodič s nižšími príjmami. Bohatší rodič nebude tak intenzívne motivovaný – z finančného hľadiska – na vyučovacích výsledkoch svojho dieťaťa, ako bude motivovaný chudobnejší rodič.

A tak isto ako rodičia z tých chudobnejších rodín budú vynakladať viac úsilia, viac času na pomoc svojim deťom vo výchovno-vzdelávacom procese, tak isto aj ich deti budú mať väčší záujem na tom, aby sa odmenili svojim rodičom za toto ich úsilie a námahu, ktoré im venovali.

Deti budú vedieť, že tou najlepšou odmenou pre svojich rodičov bude práve dosahovanie dobrých študijných výsledkov, pretože práve tieto dobré študijné výsledky či už na základnej alebo strednej škole budú úspešným predpokladom ich ďaľších štúdií v odbore, na ktorý má dieťa všetky predpoklady, v odbore, ktorý najlepšie skĺbi záujmy, talent a schopnosti dieťaťa s potrebami ekonomiky. Ďaľšie štúdiá budú efektívnym medzičlánkom k vykonávaniu profesie, v ktorej môže dieťa čo najlepšie využiť svoje dispozície v prospech seba a celej spoločnosti.

Zavedenie Systému rodičovských benefitov vlastne spôsobí, že deti, pochádzajúce z chudobnejších rodín, budú viac motivované k dobrým výsledkom, než deti z bohatších rodín. Tá ich väčšia motivácia bude daná práve aj väčším zapájaním sa ich rodičov do ich vzdelávacieho procesu. Vytvorí to všetky predpoklady na to, resp. malo by sa to prejaviť aj tým, že vlastne podiel detí z chudobnejších rodín – aj vplyvom väčšieho sa zapojenia ich rodičov do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa – bude v celkovom súbore vysokokvalifikovaných osôb narastať.

**D24 Prínos Systému rodičovských benefitov (SRB)**

Systém rodičovských benefitov (SRB) je systém dvoch prípadne troch finančných benefitov (kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, odmena pre rodiča, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, vernostný benefit) určený pre rodičov občanov zapojených do pracovného procesu, ktorý môže zlepšiť situáciu vo viacerých oblastiach ekonomiky. Zavedenie tohto systému do praxe by znamenalo pomoc pri súčasnom riešení viacerých, v súčasnosti veľmi naliehavých problémov zaťažujúcich ekonomiky mnohých krajín.

Jeho výhodou je to, že riešením len jedného problému, len problému nedostatočného finančného príjmu mnohých rodičov v staršom veku, riešením spočívajúcom tak

v kompenzácii nákladov, ktoré vynaložili rodičia pri výchove svojich detí, ako aj odmenou rodičov v závislosti od výšky dane, ktorá je odvádzaná zo mzdy ich detí, príp. aj odmenou rodičov prostredníctvom vernostného benefitu, by došlo k súčasnému zlepšeniu v ďaľších problematických oblastiach ekonomiky, takých ako:

nízka pôrodnosť, starnutie populácie, zvyšovanie veku odchodu do dôchodku, nezamestnanosť mladých ľudí, dlhodobá nezamestnanosť občanov, nelegálna práca, nekontrolovaná migrácia, zvýšenie starostlivosti o vlastné zdravie, zníženie užívania návykových látok mladými ľuďmi, odľahčenie zdravotného systému, väčšie zapojenie rodičov do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa, skvalitnenie vzdelávacieho procesu, zlepšenie školskej dochádzky, nedostatok pracovnej sily, nedostatok odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov, oživenie ekonomiky, znižovanie uhlíkovej stopy podporou viacdetnej rodiny, zvýšenie predaja domácich potravín na domácom trhu,podpora domácej poľnohospodárskej a potravinárskej produkcie, zvýšenie úrovne potravinovej sebestačnosti, finančná pomoc bezdetným párom v staršom veku a i.

V ďaľšej časti bude opísané, akým spôsobom by zavedenie **Systému rodičovských benefitov** pomohlo v jednotlivých problémových oblastiach ekonomiky.

**D24.1 Zvýšenie pôrodnosti**

Súčasná nízka pôrodnosť v mnohých krajinách nielen Európy, ale celého sveta – s nevábnou prognózou vývoja do budúcnosti – spôsobujúca starnutie a vymieranie obyvateľstva, spolu s otepľovaním klímy, predstavujú snáď dva najdôležitejšie problémy trápiace ľudstvo.

Vysoké výdavky jednotlivých krajín spojené s ošetrením následkov súčasnej ekonomickej stagnácie spôsobenej pandémiou koronavírusu Covid-19, ako aj narastajúce výdaje štátnych rozpočtov jednotlivých krajín v súvislosti s rastúcou ekologizáciou ich ekonomík a čoraz intenzívnejším bojom proti otepľovaniu ovzdušia, sú v súčasnosti tým, čo negatívne pôsobí na zväčšovanie výdavkov v iných oblastiach ekonomiky, čo tieto výdavky v iných oblastiach skôr okresáva než zväčšuje. Jednoducho, rast výdavkov na vyrovnanie sa dôsledkami pandémie koronavírusu Covid-19, ako aj ich zvyšovanie v súvislosti s čoraz intenzívnejšou ekologizáciou a bojom proti otepľovaniu klímy, sa musí vyvážiť znížením výdavkov v iných oblastiach ekonomiky. A tento nepríjemný dopad, prejavujúci sa obmedzovaním finančných prostriedkov, sa týka nielen oblasti venujúcej sa zvýšeniu pôrodnosti, ale aj oblasti podpory viacdetnej rodine.

Zhoršovanie ekonomickej situácie vedie v každej krajine v prvom rade k zhoršovaniu životných podmienok tých najzraniteľnejších sociálnych skupín, hlavne rodín s viacerými deťmi a dôchodcov. Ceny výrobkov a služieb, predovšetkým potravín, energií a bývania, sa zvyšujú, a náprava tejto negatívnej skutočnosti rastom miezd, rodinných prídavkov

a dôchodkov, vo väčšine prípadov nebýva dostatočne adekvátna rastu cien.

Pokiaľ finančné nároky na výchovu dieťaťa rastú a vývoj ekonomickej situácie v krajine znamená zhoršenie situácie pre život väčšiny rodín, mnoho mladých rodičov svoje plány týkajúce sa viacdetnej rodiny koriguje. Koriguje, bohužiaľ, v smere zrezignovania zo svojich plánov viacdetnej rodiny. Totiž, žiadny rodič nechce vychovávať svoje deti v biede, v materiálnom nedostatku. A ak sa ekonomické podmienky na život v krajine zhoršujú, tak mladí ľudia, ktorí chcú svojim deťom zabezpečiť šťastné, a nie živoriace detstvo, riešia túto neľahkú situáciu buď odchodom z rodnej krajiny za lepšími existenčnými podmienkami do krajiny s vyššími mzdami a lepšími podmienkami pre výchovu detí, alebo rezignáciou zo svojich plánov viacdetnej rodiny.

A vynútená rezignácia z plánov viacdetnej rodiny, vynútená vonkajšími ekonomickými podmienkami, je tým, čo má, bohužiaľ, tragické dôsledky na pôrodnosť krajiny. Pôrodnosť miesto očakávaného zvyšovania stagnuje, či dokonca sa začne znižovať. Čierny scénar pre každú ekonomiku. Zvyšuje sa počet občanov v dôchodkovom veku, starnutie populácie začne zrýchľovať, počet produktívnych občanov v krajine klesá, populácia vymiera.

Súčasnej situácii s nízkou pôrodnosťou v mnohých krajinách sveta, situácii prajúcej nie jej zvyšovaniu, ale naopak, priaznivej jej poklesu a spôsobujúcej vymieranie populácie, nahrávajú tri súčasne prebiehajúce procesy vo svete, procesy značne vyčerpávajúce štátne rozpočty všetkých krajín. A čím menej prostriedkov v tom štátnom rozpočte je, tým menej sa ich, ako je častým zvykom, ujde na účely sociálneho charakteru, teda aj na podporu rodín s viacerými deťmi a na podporu zvýšenia pôrodnosti.

Tým prvým procesom finančne zaťažujúcim ekonomiky jednotlivých krajín je celosvetová pandémia vírusu Covid-19. Táto epidémia je tým, čo odčerpáva krajinám značné sumy finančných prostriedkov z ich štátnych rozpočtov, sumy tak potrebné v iných oblastiach ekonomiky, podporu mladých rodín s deťmi z toho nevynímajúc. A to, že táto situácia nekončí, že pandémia naďalej trvá, je pre oblasť zvyšovania pôrodnosti nedobrou správou. Znamená to získavanie finančných prostriedkov na boj s pandémiou na úkor iných oblastí ekonomiky, a to teda znamená aj menej prostriedkov na pomoc zvyšovaniu pôrodnosti, ako aj menej prostriedkov na pomoc rodinám s viacerými deťmi.

Druhým procesom, ktorý negatívne ovplyvní sumu finančných prostriedkov určených na zvyšovanie pôrodnosti je finančne čoraz náročnejšia ekologizácia ekonomík a tým tretím procesom, finančne najnáročnejším, tou treťou oblasťou, ktorá odčerpáva a bude jednotlivým krajinám z ich rozpočtov odčerpávať čoraz väčšie finančné prostriedky ich štátnych rozpočtov, sú náklady venované boju proti otepľovaniu ovzdušia, náklady vyčleňované nielen na utlmovanie ľudských činností spôsobujúcich vylučovanie oxidu uhličitého, ale aj náklady na podporu náhradných činností, teda takých, ktoré nahradia tie utlmované, ale nebude pri nich vylučovaný, resp. len s minimálnou mierou, oxid uhličitý, ktorý ako skleníkový plyn spôsobuje značné otepľovanie klímy. Napr. náhrada uhoľných elektrární veternými a fotovoltaickými či nejakými inými energetickými zdrojmi, ktoré svojou činnosťou zaťažujú klímu menšou či nulovou mierou vylučovania oxidu uhličitého, náhrada spaľovacích motorov elektromotormi a i.

Vyčleňovanie čoraz väčších finančných prostriedkov na realizáciu týchto troch procesov, už aj v súčasnosti značne vyčerpávajúcich štátny rozpočet každej krajiny, bude mať za následok, že sa bude musieť ubrať v iných oblastiach, napr. aj v tej, ktorej náplňou je podpora vzrastu pôrodnosti či podpora mladých rodín s deťmi. To ale znamená, že čím budú tieto tri procesy finančne náročnejšie, čím väčšie prostriedky sa budú venovať zvládnutiu pandémie koronavírusu Covid-19, ekologizácii ekonomík a boju proti otepľovaniu, tým negatívnejšie to bude vplývať na pôrodnosť, tým je väčší predpoklad, že už aj v súčasnosti v mnohých krajinách nízka pôrodnosť sa bude ešte viac znižovať. Starých ľudí bude pribúdať, počet mladších občanov v produktívnom veku zasa klesať, detí sa bude rodiť čoraz menej. Priemerný vek obyvateľstva v danej krajine sa bude zvyšovať, počet ľudí v krajine bude klesať, populácia začne vymierať

Stupňovanie ekonomického tlaku na rodinu s deťmi nahráva znižovaniu pôrodnosti

a v dlhodobom horizonte sa to prejaví znižovaním stavu populácie danej krajiny, národ vymiera. Zhoršovanie situácie pre život rodiny s deťmi je zaručenou a spoľahlivou cestou k znižovaniu počtu obyvateľov danej krajiny.

**„Růst světové populace by měl dojít svého vrcholu ve druhé polovině tohoto století, kdy na Zemi bude téměř 10 miliard lidí. Následně však tento počet začne klesat a v roce 2100 by na planetě mělo žít již jen kolem 8,8 miliardy lidí. Vědci v této souvislosti předpokládají převratné změny, které naruší rovnováhu světa i jednotlivých společností. Počet obyvatel výrazně klesne například v Japonsku, Číně, ve Španělsku nebo i v České republice. Růst naopak zaznamená subsaharská Afrika, ale také Austrálie, USA nebo Velká Británie. Uvádí to**[,](http://www.thelancet-press.com/embargo/populationforecasting.pdf?utm_campaign=tlpr&utm_medium=email&_hsmi=91281057&_hsenc=p2ANqtz-8-Xq-1xFCgV2HOCGTlZk6cep8TWt_cFFQJ_WDh1POGIoyrgFRUVl1JvmiTyMKS557-GyqpVCTl1YfYsT0IONvZgLhkEA&utm_content=91281057&utm_source=hs_email)**Institutu pro měření a vyhodnocování zdraví (IHME), jež vyšla v úterý (15.7.2020) v odborném časopise The Lancet.**

**V současnosti na světě žije 7,7 miliardy lidí. Vědci dospěli k závěru, že v roce 2064 dosáhne demografická křivka vrcholu s 9,7 miliardy lidí, ale pak začne klesat a v roce 2100 bude na planetě 8,8 miliardy obyvatel.**

**Největší úbytek populace postihne 23 zemí v Evropě a Asii - počet jejich občanů se sníží nejméně na polovinu. V Japonsku to bude snížení ze 128 milionů na 60, v Thajsku ze 71 na 35, ve Španělsku ze 46 na 23, v Itálii ze 61 na 31, v Portugalsku z 11 na 4,5 a v Jižní Koreji z 53 na 27 milionů.**

**V subsaharské Africe se počet obyvatel může až ztrojnásobit z jedné na tři miliardy. Nejlidnatější bude Nigérie, počet obyvatel zde stoupne z 206 na 790 milionů, a Nigérie se tak stane druhou nejlidnatější zemí po Indii a předstihne Čínu. Ta má nyní 1,4 miliardy občanů a do roku 2100 může tento počet klesnout o polovinu na 730 milionů lidí. Úbytek práceschopného obyvatelstva zbrzdí její ekonomický růst.“ [78]**

**„Podľa**[Slovenského štatistického úradu](https://slovak.statistics.sk/wps/portal/ext/products/informationmessages/inf_sprava_detail/104ca289-6a3a-4aea-ad0b-f4ec2386e723/!ut/p/z1/tVJNU8IwFPwtHHpM82gKKd4Co3xYnEEGobk4aQm09iOlja38e1PHizOieDCXl8zb3ezLBnO8w7wQTXIUOlGFyMw54MPnFZ1743GfAYx9AvPF_fphNrlzppsBfsIc86jQpY5xoMJaxKhOUVIckEi1BWajqtyoNYVEdVmJ5mxBU0udmtoHNxKON0JDQQRyhRRI7CFEB1dGDvGGkjqkky-jZI-Dq9Db3_xy04YLi4Hh8w_IZMpmLvUBPH86gDmbbR5HK0KAkU_ADxqB8UAveuhTvG0S2eJN0b1Mhtd_HHEGeIF5EuZ2G-U22NSjQCj1XMcdDQeEdJklL6cTZyYYVWj5pvHuP5Ix9zjVcrI8GvtCx520wrtrqawIiWeolTzISlb2a2V-W6x1Wd9YYEHbtvZRqWMm7UjlFnxHiVVtRvuKxGWee-SM0sPylrg8PJOs8Rnr9d4BzxM7Yw!!/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/)**mala v r. 2017 Slovenská republika 5,46 milióna obyvateľov, v roku 2100 ich bude 2,56 milióna.  O polovicu obyvateľov príde aj Poľsko, ktoré malo v roku 2017 38,39 miliónov obyvateľov, v roku 2100 ich má byť 15,42 milióna.**

**Rovnaký scenár čaká aj Ukrajinu, ktorá sa scvrkne z 44,69 milióna na 17,55 milióna. Pokles zaznamená Česko z 10,59 (r. 2017) na 6,73 milióna a Maďarsko 9,73 na 5,20 miliónov. Najlepšie z našich susedov dopadne Rakúsko, ktoré klesne z 8,79 na 6,58 milióna.**

**Väčší pokles zaznamená aj Nemecko z 83,29 na 66,42 milióna  a Cyprus z 1,26 na 0,79 milióna. Menší pokles je predpokladaný aj v európskych krajinách  Fínsko, Malta, Holandsko a Švajčiarsko. Rusko sa zmenší z 146,19 na 106,45.“ [79]**

Z vyššie uvedených citácií vidieť, že len na Slovensku má do r. 2100 klesnúť počet jeho obyvateľov na 47 percent stavu z r. 2017, v Čechách sa zníži počet jeho občanov na 64 percent stavu z r. 2017, v Poľsku dôjde k poklesu na 40 percent, a na Ukrajine stav obyvateľstva klesne na 39 percent stavu z r. 2017.

*Ak by sa tento prognózovaný stav poklesu populácie do r. 2100 týkajúci sa Slovenska, alebo Poľska, či Ukrajiny vzťahoval na každú krajinu sveta , tak do r. 2100 by sa populácia našej planéty znížila z jej súčasného stavu 7,7 mld na menej než polovicu, teda na menej než 3,85 mld občanov. Celkový stav populácie našej planéty sa však do r. 2100 zvýši zo súčasných 7,7 mld (r. 2017) na 8,8 mld. To teda znamená, že vzrast populácie jedných krajín bude vykúpený vymieraním obyvateľstva v druhých.*

A tento pokles obyvateľstva bude v skutočnosti ešte väčší, pretože v čase uverejnenia vyššie uvedených štatistík pandémia koronavírusu Covid-19 ešte neexistovala, to znamená, že sa nebrali do úvahy negatívne účinky zvyšovania finančných výdavkov jednotlivých krajín v súvislosti s pandémiou, negatívne účinky týchto výdavkov na ekonomickú situáciu v jednotlivých krajinách, a teda aj negatívne účinky týchto výdavkov na podporu pôrodnosti či na podporu rodinám s viacerými deťmi.

A to isté možno povedať aj o negatívnych účinkoch finančných výdajov jednotlivých štátnych rozpočtov v súvislosti s rastúcou intenzitou boja proti otepľovaniu. Tieto dlhodobé finančné výdaje na boj proti otepľovaniu budú mať zrejme absolútnu prednosť pred výdavkami v iných oblastiach ekonomiky, budú sa realizovať na ich úkor, a to je negatívnym signálom tak pre podporu zvýšenia pôrodnosti, ako aj pre podporu rodín s viacerými deťmi. Zvýšené výdavky štátnych rozpočtov v súvislosti s bojom proti otepľovaniu budú tým, čo ekonomickú situáciu rodín nezlepší, skôr zhorší, budú tým, čo pôrodnosti iste neprospeje, čo bude zlým signálom pre podporu viacdetnej rodiny.

Tieto stupňujúce sa tlaky na zvýšenie výdavkov tak v oblasti boja proti pandémii, v oblasti intenzívnej ekologizácie ako aj rastúce výdavky na boj proti otepľovaniu klímy povedú k tomu, že finančná podpora zvýšeniu pôrodnosti ako aj podpora viacdetným rodinám sa skôr zníži než vzrastie. Negatívne to bude vplývať na už aj tak nízku pôrodnosť. Počet tých, ktorí budú zomierať, bude čoraz väčší, počet rodiacich sa – naopak – bude klesať, množstvo občanov v mnohých krajinách bude klesať, ich populácia začne vymierať.

Čím viac nových nepredvídaných udalostí kladúcich finančné nároky na štátne rozpočty sa vyskytne, čím viac ich pribudne – ako napr. pandémia koronavírusu Covid-19, prudké a nečakané zrýchlenie otepľovania sa klímy, intenzívna ekologizácia ekonomík – tým menej finančných prostriedkov bude na sociálne ciele, tým viac sa vo všeobecnosti budú zhoršovať materiálne podmienky na život rodín s malými deťmi, tým viac budú mladí ľudia pod väčším tlakom, aby mali tých detí menej, tým viac budú mladí ľudia rezignovať zo svojich plánov na viacdetné rodiny, tým väčší predpoklad, že pôrodnosť nebude vzrastať, ale naopak, bude sa znižovať, stav populácie bude klesať, počet občanov v danej krajine sa začne znižovať, národ začne vymierať.

*Pritom z vyššie uvedených citácií je vidieť, že súčasný stav populácie na Zemi – 7,7 mld obyvateľov – by sa mal do r. 2100 zväčšiť na 8,8 mld. To znamená, že priemerne by mala každá krajina zvýšiť svoju populáciu 1,14 krát. Teda ak by sme to previedli na Slovensko, tak stav jeho populácie z r. 2017 – 5,46 mil. by sa mal do r. 2100 nie zmenšiť na prognózovaných 2,56 mil., ale zväčšiť na 6,22 mil., v Čechách by to zasa bolo nie zmenšenie z  10,59 mil. na prognózovaných 6,73 mil., ale zväčšenie na 12,07 mil., a v Poľsku nie zmenšenie z 38,39 mil. na 15,42 mil., ale zväčšenie na 43,76 mil.*

*Čiže ten prognózovaný stav 8,8 mld. občanov – viď vyššie uvedené citácie – sa dosiahne síce celkovým zvýšením súčasnej populácie obyvateľov našej planéty, ale niekoľkonásobný rast občanov jedných krajín (Nigéria) bude vykúpený poklesom populácie iných krajín, v niektorých aj znížením na menej než polovica súčasného stavu populácie (Ukrajina, Japonsko, Thajsko, Portugalsko, Poľsko, Slovensko) [78],[79].*

Zavedenie Systému rodičovských benefitov, systému finančných benefitov určených rodičom detí zapojených do pracovného procesu, je jednou z možností, ako riešiť jeden z najväčších problémov súčasnosti, trápiaci mnohé krajiny na celom svete, problém nízkej pôrodnosti a zároveň aj problém starnutia obyvateľstva. Nielen u nás, ale aj v iných krajinách Európy či sveta. Pri riešení problému úbytku obyvateľstva, pri probléme s nízkou pôrodnosťou, existujú dve základné možnosti:

1. Imigrácia – príchod občanov z iných krajín
2. Zvýšenie pôrodnosti domáceho obyvateľstva
3. Kombinácia predchádzajúcich dvoch možností

Je len na nás, ktorú z týchto troch možností si vyberieme. Ani jedno riešenie nebude zadarmo, každé z nich nás bude stáť značnú sumu peňazí, a len od nás, od občanov danej krajiny závisí, ako sa rozhodneme, aký spôsob namierený proti úbytku obyvateľstva si zvolíme.

Je to na každom občanovi daného štátu, každý má na to svoj názor, svoj pohľad, každý má právo sa k tomu vysloviť. Je len na nás, či sa proti vymieraniu obyvateľstva postavíme imigráciou alebo sa budeme snažiť o zvýšenie pôrodnosti domáceho obyvateľstva, resp. budeme kombinovať oba spôsoby.

Malo by závisieť len od nás, od občanov daného štátu, ktorý spôsob zvolíme, ako sa rozhodneme riešiť problém úbytku obyvateľstva, do ktorého spôsobu budeme vkladať peniaze štátneho rozpočtu. Budú to peniaze nás všetkých, a preto má každý právo povedať si svoj názor na ich míňanie.

Treba si ale tiež uvedomiť, že napr. aj pre také Nemecko, krajinu s najnižšou pôrodnosťou v Európe, ktorá patrí v EU medzi krajiny s najvyššími ročnými prírastkami migrantov, ani imigrácia problém zníženej pôrodnosti do budúcnosti nevyrieši.

***„ Ak sa nezmení k lepšiemu nízka pôrodnosť, Nemecku nepomôže ani prisťahovalectvo, upozorňujú odborníci na demografiu.“[47]***

*Problém s migrantami je spojený s obavami Nemecka – ako nielen ekonomického či politického lídra EU – o ďaľší osud projektu EU, o ďalší osud Európy. Nemecko si uvedomuje rozsah katastrofického dopadu nízkej či znižujúcej sa pôrodnosti vo všetkých krajinách Únie na budúci ekonomický stav tohto spoločenstva, a keďže si je vedomé svojej úlohy prirodzeného vodcu v Európe, cíti na svojich pleciach obrovskú tiaž zodpovednosti, ktorá mu práve z tejto jeho úlohy vyplýva.*

*Jednoducho si uvedomuje, že obyvateľstvo v jednotlivých krajinách nielen starne, ale aj vymiera, čo je negatívnym signálom pre ďalší úspešný rozvoj EU, čo tento úspešný rozvoj brzdí a blokuje. Riešenie tohto problému, prirodzene, spôsobuje vrásky nielen Nemecku, ale aj vládam mnohých členských krajín EU. Všetci si uvedomujú, že bez zvýšenia pôrodnosti – k čomu sa mnohí začínajú stavať skepticky – už ostáva v zálohe len jedno riešenie, a tým je prílev zahraničných migrantov, ktorí by vylepšili populačné štatistiky.*

*V konečnom dôsledku je však riešenie rastu populácie zvyšovaním prílevu migrantov opatrením, ktoré tento problém nevyrieši. Jediným riešením je zvýšenie pôrodnosti.*

**„Nemecku patrí najnižšia pôrodnosť, už je na tom horšie ako Japonsko...**

**Demografický vývoj znamená pre Nemecko nepríjemnú správu. Starnutie pracujúceho obyvateľstva v pomere k nízkej pôrodnosti môže mať veľmi zlý dosah na ekonomiku...**

**Pokračovanie trendu by vyzeralo alarmujúco – čoraz menej pracujúcich s odvodmi do zaťaženého dôchodkového systému.**

**Odborníci varujú, že vývoj sa premietne do ekonomiky. „Bez silného pracovného trhu si Nemecko nemôže z dlhodobého hľadiska udržať svoju hospodársku silu,“ zdôraznil expert Arno Probst.**

***Ak sa nezmení k lepšiemu nízka pôrodnosť, Nemecku nepomôže ani prisťahovalectvo, upozorňujú odborníci na demografiu...***

**Nemecká vláda prijíma opatrenia, od ktorých si sľubuje vyššiu pôrodnosť, ale zatiaľ sa nestretáva s očakávaným ohlasom. Veľa žien nezmení názor ani po zavedení dôležitých sociálnych opatrení – až každá tretia Nemka podľa prieskumov hovorí, že netúži mať dieťa.“ [47]**

Jediným možným spôsobom zastavenia úbytku obyvateľstva tak zostáva zvýšenie pôrodnosti domáceho obyvateľstva.

A keď nepomôže imigrácia Nemecku, štátu, ktorý patrí v EU medzi krajiny s najvyššími ročnými prírastkami migrantov, tak potom ťažko môže táto imigrácia pomôcť krajinám, ktoré vykazujú prírastky migrantov na oveľa nižšej úrovni. Čiže jedinou možnou cestou na zabránenie úbytku obyvateľstva krajín s nízkou pôrodnosťou je prijatie nejakého riešenia, ktoré by malo pozitívny dopad na pôrodnosť domáceho obyvateľstva.

Jednotlivé štáty – či už Európy alebo sveta – doteraz prijali už celú radu opatrení smerujúcich k zvýšeniu pôrodnosti. Niektoré tieto opatrenia síce priniesli určité výsledky, ale vo všeobecnosti zostáva nízka pôrodnosť naďalej horúcim nevyriešeným problémom mnohých krajín sveta.

Koľko by stála imigrácia – nevieme.

Koľko by štát stála podpora vzrastu pôrodnosti zavedením Systému rodičovských benefitov? To znamená, akú sumu by bolo treba zo štátneho rozpočtu vynaložiť ročne na vyplatenie dvoch rodičovských benefitov, teda akú sumu finančných prostriedkov by bolo treba vynaložiť ročne na kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi na výchovu detí spolu s odmenou pre rodičov v závislosti od výšky dane zo mzdy ich dieťaťa?

Približný, orientačný spôsob výpočtu celkovej ročnej sumy určenej na vyplácanie prvého rodičovského benefitu formou splátok výchovného – t. j. výpočet sumy určenej na vyplácanie prvého finančného benefitu všetkým rodičom pracujúcich detí – teda spôsob výpočtu sumy finančných prostriedkov určených na kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, je prevedený v kapitolách D20, D22. Konkrétne uvažované hodnoty sú pre Slovensko.

Odhad výpočtu sumy predstavujúcej ročnú hodnotu druhého rodičovského benefitu – t. j. druhého finančného benefitu, čiže spôsob odhadu nákladov predstavujúcich odmenu pre všetkých rodičov, ktorej výška je úmerná výške dane zo mzdy ich dieťaťa – urobený nebol, pretože by k nemu boli potrebné štatistiky o výške zárobkov. Tieto finančné náklady vynaložené na odmenu rodičov, náklady na odmenu v závislosti od výšky dane zo mzdy dieťaťa, sú však – v ponímaní problému autorom textu – značne nižšie než tie, ktoré sú vynaložené na kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa. V tomto texte im nebudeme venovať pozornosť.

V prípade, že by sa riešenie problému nízkej pôrodnosti uskutočňovalo prostredníctvom Systému rodičovských benefitov, tak práve tento spôsob riešenia by sa pozitívne odrazil aj na zlepšení situácie v iných problémových oblastiach, takých, ako napr.:

starnutie obyvateľstva, nepriaznivá finančná situácia starších občanov, zvyšovanie veku odchodu do dôchodku, odľahčenie systému dôchodkového zabezpečenia, skorší odchod do dôchodku, zapájanie sa dlhodobo nezamestnaných občanov do pracovného procesu, nezamestnanosť mladých ľudí, nelegálna práca, nekontrolovaná migrácia, väčšia starostlivosť o vlastné zdravie, šetrenie nákladov zdravotného systému, zníženie užívania návykových látok mladými ľuďmi, väčšie zapájanie sa rodičov do vzdelávacieho procesu dieťaťa, skvalitnenie úrovne vzdelávacieho systému , nedostatok pracovnej sily, odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov, oživenie ekonomiky, znižovanie uhlíkovej stopy prostredníctvom podpory viacdetnej rodiny, zvýšenie predaja domácich potravín na domácom trhu, rast domácej poľnohospodárskej a potravinárskej produkcie, zvýšenie úrovne potravinovej sebestačnosti, finančná pomoc bezdetným párom v staršom veku a i. (pozri kapitolu D24).

Vidina kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa (D14, D14.1), kompenzácie formou splátok výchovného, spolu s odmenou pre rodičov úmernou výške dane odvádzanej zo mzdy ich dieťaťa (D15.1, D15.2, D16, D16.1), ako aj s prípadnou odmenou  naviazanou na dĺžku obdobia odpracovaného ich dieťaťom v ekonomike rodného štátu (pozri D15.3) spôsobí – okrem rastúceho záujmu rodičov na zabezpečenie kvalitného výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa nielen v školskom prostredí, ale aj ich záujmu na mimoškolskom vzdelávaní dieťaťa formou rôznych záujmových činností rozvíjajúcich dispozície ich dieťaťa – pokles obáv rodičov spojených s otázkou ich finančného zabezpečenia v neskoršom veku.

Záujem rodičov – tých rodičov, ktorí vo viacčlennej rodine vidia neoceniteľný dar, aký môžu od života dostať, a ktorí po takejto viacdetnej rodine túžia – o viacdetnú rodinu, odskúšanú u mnohých z nich „naživo“ vlastným detstvom, vzrastie. Rodičia budú vedieť, že okrem toho, že im ich deti v staršom veku pomôžu svojou fyzickou a psychickou podporou, tak okrem toho im budú prostredníctvom štátu kompenzované náklady, ktoré vynaložili počas výchovy svojich detí. Táto kompenzácia nákladov vynaložených na výchovu detí bude určitou odmenou štátu za zabezpečenie potrebnej pracovnej sily pre potreby jeho ekonomiky. A ďalší finančný benefit pre rodičov – odmena v závislosti od výšky dane zo mzdy dieťaťa – bude záujem rodičov na viacdetnej rodine len prehlbovať.

Ak kvalitná príprava dieťaťa na jeho budúce povolanie, ak efektívny výchovno-vzdelávací proces dieťaťa – ktorý je garanciou nielen dobre a vhodne vybranej profesie plne zohľadňujúcej dispozície dieťaťa, ale aj finančne dobre ohodnotenej pracovnej pozície – sú zárukou určitého finančného príjmu rodičov po zapojení sa ich dieťaťa do pracovného procesu na území rodnej krajiny, tak potom úmerný vplyv na tento ich finančný príjem v budúcnosti má, samozrejme, aj počet ich detí.

Zavedením Systému rodičovských benefitov sa rodičom naskytne dobrá príležitosť nielen na splnenie ich – v súčasnosti z ekonomických dôvodov značne sťaženej – túžby po viacdetnej rodine, ale aj na zlepšenie svojej finančnej situácie po zapojení sa ich dieťaťa do pracovného procesu.

V novopristúpených členských štátoch EU vyrastalo vo viacdetných rodinách množstvo terajších občanov v produktívnom veku. A práve táto ich túžba pokračovať v tomto modeli rodiny, modeli, ktorý sprevádzal ich detstvo, modeli, ktorý si odskúšali sami „naostro“ životom vo viacdetnej rodine, je vlastne prejavom pozitívneho ocenenia a potvrdenia významu viacdetnej rodiny.

Doteraz boli, a, samozrejme, aj sú rodiny, ktoré majú menej detí, a sú aj rodiny, ktoré majú viac detí. Tých viacdetných rodín je menej ako bolo niekedy. A naopak, tých bezdetných či rodín s jedným dieťaťom je zasa viac.

*Možno, že tá situácia s nízkou pôrodnosťou by nebola taká smutná, keby sme dovolili prísť na svet tým, ktorí by aj prišli, len nemôžu kvôli neúmerne prehnaným materiálnym požiadavkám mnohých z nás, kvôli požiadavkám na bezbrehú, ničím a nikým neobmedzovanú osobnú slobodu, na oslnivú kariéru, či podmaňujúcu túžbu za absolútnym komfortom, túžbu smutne poznačujúcu naše životné prostredie.*

*Ale tá snaha o čo najlepšie ekonomické postavenie, o čo najväčšie materiálne blaho – podporujúca zisky tých najbohatších, a oficiálne podporovaná a rešpektovaná najvyššími inštitúciami nielen jednotlivých štátov – tá snaha pretavená do nášho oficiálneho myslenia a správania sa, ten pre mnohých z nás zrejme nie najsprávnejší vzor správania sa, nás pomaly, ale isto, vedie k záhube.*

*Modla materiálneho blahobytu, založeného na čo najväčšej spotrebe – paradoxne čím väčšej tým viac prospievajúcej rastu súčasných ekonomík, no tým zhubnejšej pre naše životné prostredie, tým deštrukčnejšej pre život našich detí, pre budúci život ľudstva – na čo najväčšom drancovaní zdrojov našej planéty a maximálne konzumnom spôsobe života, modla, ktorej obetujeme aj tých, ktorí by mohli prísť na svet, a ktorí sú zárukou ekonomickej budúcnosti každej krajiny, nás, ak sa včas nespamätáme, v konečnom dôsledku zahubí všetkých.*

Ale to nie je len čistý výsledok preorientovania sa na konzumný spôsob života. To nie len výsledok chladného ľudského kalkulu. To nie je tak, že odrazu všetci ľudia nechcú viac detí, pretože by boli pre nich príťažou pri „objavovaní a užívaní si rozkoší života

a tajomstiev sveta“. Nie, nie, ešte stále je veľa ľudí, ktorí túžia po viacdetnej rodine, ktorí sú presvedčení, že práve takáto rodina je zmyslom života. Takého života, ktorý sa nedá kúpiť za žiadne peniaze sveta.

Bohužiaľ, súčasný ekonomický systém je nastavený tak, že táto ich túžba je zmrazovaná diktátom ich finančných možností. Či nie sú títo ľudia diskriminovaní? Diskriminovaní vlastným štátom, ktorý nedokáže nastaviť ekonomické podmienky na splnenie ich túžby?

Paradoxne, nielen ich túžby. Logický záujem na väčšom počte narodených detí má predsa aj štát, ktorému začína nedostatok produktívnej sily spôsobovať čoraz väčšie problémy. Čím menej pracujúcich, tým menej odvodov na dôchodkové poistenie, tým menej na dôchodky súčasných dôchodcov. A nielen na dôchodky. Menšia pôrodnosť znamená už teraz, a nielen do budúcnosti, aj výpadky na daniach, výpadky dodatočne umocnené aj odchodom obrovského množstva produktívnych občanov za prácou do zahraničia. A ako to riešiť? Ako nastaviť podmienky tak, aby sa začala pôrodnosť zvyšovať, aby mladí ľudia začali mať záujem na rodine s viacerými deťmi.

Súčasný záujem štátu na zvýšenej pôrodnosti obyvateľstva sa pretransformoval do uskutočňovania na prvý pohľad veľmi pekného postupu, a to do poskytovania rôznych peňažných dávok a úľav tým rodičom, ktorým sa dieťa nielen narodí, ale ktorí ho aj vychovávajú až do veku jeho dospelosti, t. j. vo väčšine krajín až do veku 18 rokov, a v prípade jeho ďaľších štúdií ešte dlhšie. Samozrejme, táto pomoc štátu prostredníctvom finančného príspevku pri narodení dieťaťa, a tiež aj vo forme ďaľšej finančnej pomoci pri jeho výchove, je veľmi pekným gestom rodnej krajiny a treba ju oceniť.

Štát predpokladá, že narodením dieťaťa sa narodí aj budúci pracovník jeho ekonomiky. Pekný predpoklad, bohužiaľ, táto dobre myslená úvaha je veľa ráz nesprávna.

Finančná pomoc, ktorú štát poskytuje rodičom tak pri narodení dieťaťa, ako aj počas jeho rastu, počas výchovy dieťaťa, veľakrát nesplní svoj účel, a to v dôsledku zneužitia tejto pomoci na iný účel, než na aký bola predurčená. Cieľ tejto finančnej pomoci – začínajúcej vyplatením príspevku pri narodení dieťaťa, ako aj vyplácaním peňažného príspevku matke narodeného dieťaťa počas jej materskej dovolenky, a pokračujúcej ďaľšími pravidelnými či nepravidelnými peňažnými dávkami poskytovanými rodičom dieťaťa a určenými na uľahčenie výchovy dieťaťa – ktorým je výchova platného člena danej spoločnosti zapájajúceho sa do pracovného procesu v rodnej ekonomike, nemusí byť splnený.

A celá finančná pomoc štátu, ktorú vložil do výchovy a vzdelávania dieťaťa od jeho narodenia – príspevok pri narodení dieťaťa, prídavky na dieťa, zdravotné poistenie, príspevok počas materskej dovolenky a i. – až do dovŕšenia dospelosti, sa v prípade jeho nezapojenia sa do pracovného pomeru tak stáva čistou stratou štátu. Čistou stratou nás, nás všetkých jeho spoluobčanov, tých, ktorí sa prostredníctvom svojich daní skladali na jeho výchovu a jeho vzdelávanie.

Určitým sľubným predpokladom, a zároveň aj motiváciou k zmene postoja problémových občanov, t. j. tých, ktorí sa z rôznych subjektívnych dôvodov nezapájajú do pracovného procesu, by mohlo byť práve zavedenie Systému rodičovských benefitov, t. j. zavedenie systému zahŕňajúceho tak kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, ako aj odmenu pre rodičov, odmenu, ktorej výška je úmerná výške dane zo mzdy ich dieťaťa.

Systém rodičovských benefitov realizovaný tak formou splátok výchovného, ako aj odmenou rodičov v závislosti od výšky dane zo mzdy ich dieťaťa je spôsobom, ktorý by mohol výraznou mierou zvýšiť pravdepodobnosť zapojenia sa dieťaťa do pracovného procesu v ekonomike danej krajiny.

Keďže model viacdetnej rodiny je viac zaužívaný a preferovaný v novopristúpených členských štátoch EU než v starších členských krajinách Únie, je pravdepodobnejšie, že pozitívny vplyv Systému rodičovských benefitov na pôrodnosť obyvateľstva sa viac prejaví v týchto novopristúpených členských krajinách EU. Model viacdetnej rodiny je viac spojený s mentalitou občanov týchto krajín, než je tomu v prípade občanov krajín Západnej Európy.

Viacdetná rodina v krajinách strednej a východnej Európy bola už od dávnych čias symbolom a zárukou ekonomického prežitia rodiny v ťažkých časoch, časoch vojen, rôznych konfliktov, prírodných pohrôm a iných nešťastí vinúcich sa dlhou históriou európskych národov.

V súčasnosti je v novopristúpených členských krajinách veľa ľudí, ktorí po viacdetných rodinách veľmi túžia. Túžia po veľkej rodine. Táto túžba, hlboko v nich zakorenená a odobrená častokrát skúsenosťou vlastného detstva, je niečím, čo je v nich zakódované, čo je v ich mentalite. Nesú si to so sebou od narodenia až do svojej smrti, po celé generácie, po celé stáročia.

Napriek tomu sa s ťažkým srdcom – práve a výlučne z ekonomických dôvodov – vzdávajú tejto krásnej myšlienky, úspešne naživo odskúšanej vlastným detstvom, odskúšanej životom našich rodičov a našich starých rodičov, životom našich predkov a prapredkov, životom celých predchádzajúcich generácií. Práve v dôsledku neutešenej ekonomickej situácie a biednych platov sa vzdávajú myšlienky o veľkej rodine s viacerými deťmi.

Samozrejme si uvedomujú, že ich túžba po viacdetnej rodine je v súčasnosti násilne obmedzovaná slabým ekonomickým príjmom rodiny, diktovaným nie intenzitou ich práce či nechuťou pracovať, ale diktovaným nesprávne nastavenými podmienkami pre život viacdetných rodín v mnohých novopristúpených krajinách EU. Nesprávne nastavenými podmienkami pre život rodín, ktoré nemajú dostatok finančných prostriedkov na výchovu viacerých detí.

A tieto finančné prostriedky nemajú nie preto, že by živitelia rodín nechceli pracovať, ale preto, že im nie je umožnené pracovať za podmienok spravodlivo oceňujúcich hodnotu ich odvedenej práce. Ich rodný štát im nie je schopný zabezpečiť možnosť zárobkov adekvátnych ich pracovným výkonom, ako ani potrebný počet primerane ohodnotených pracovných pozícií. Ich rodná krajina im nie je schopná zabezpečiť možnosť práce v prijateľných pracovných podmienkach pri zodpovedajúcom ohodnotení ich pracovných výkonov. Tak ako to zabezpečujú svojim občanom mnohé staršie členské krajiny Únie.

Predsa, veľa rodičov by chcelo nie jedno či dve deti, ale by radi vychovávali tri či štyri deti. Ale veď, to sa predsa stopercentne zhoduje aj so záujmom štátu, ktorý neustále upozorňuje na malú pôrodnosť, ako aj na problémy, ktoré sa do budúcnosti na túto skutočnosť, na skutočnosť nízkej pôrodnosti, čoraz viac nabaľujú.

Na jednej strane neúspešne riešime problém klesajúcej pôrodnosti. Ale ako ho chceme vyriešiť s takto nastaveným doterajším prístupom štátu k súčasným katastrofálnym materiálnym podmienkam života viacdetných rodín. No áno, štát dáva koľko môže, robí čo môže. Tak nám to hovorí. Ale to čo dáva, je málo, a to čo robí, je tiež málo. Oveľa menej než by sa vyžadovalo. Výhovorka, že sa nedá, neobstojí.

Darmo bude rodič pozitívne nastavený na veľkú rodinu, na viacdetnú rodinu, na rodinu s viacerými deťmi, ak nebude mať zo strany štátu nastavené aspoň aké-také ekonomické podmienky na prežitie, na ekonomické prežitie. Bez peňazí tie deti nevychová. Deti nepotrebujú len rodičovskú lásku, ale potrebujú aj jedlo, oblečenie, bývanie a veľa ďaľších vecí, ktoré je možno zabezpečiť len peniazmi. A nastavenie týchto materiálnych podmienok na prijateľnú či dokonca optimálnu úroveň je predsa jednoznačne úlohou štátu, úlohou tých, ktorí štát v danom volebnom období predstavujú, úlohou tých, ktorí majú hájiť a presadzovať záujmy občanov, ktorí ich volili.

*Problém nízkej pôrodnosti nie je len problémom jedného, dvoch či troch členských krajín Únie. Je to problém väčšiny jej členských krajín. Je to závažný problém celej Únie, ktorého neriešenie hovorí skôr o jej šedej či hmlistej než o svetlej budúcnosti. Veď nízka pôrodnosť znamená menej produktívnych občanov pre ekonomiky jej členských krajín pri súčasnom zvyšovaní počtu dôchodcov, a zároveň pri predlžovaní veku dožitia. A neriešenie tejto zhoršujúcej sa situácie znamená do budúcnosti čoraz väčší rast problémov generovaných práve nízkou pôrodnosťou. Čoraz nižší počet produktívnych občanov vzhľadom na rastúci počet dôchodcov znamená čoraz väčšie zaťaženie dôchodkového systému, teda menej finančných prostriedkov na rozdeľovanie medzi aktuálnych starobných dôchodcov, čoraz väčší problém pre zdravotný systém krajiny zaťažený nákladmi na zdravotnú starostlivosť o starších ľudí, a, samozrejme, menej produktívnych občanov znamená aj menší objem výroby danej krajiny.*

*Je trochu čudné, že Únia, ktorej záleží na dlhodobom ekonomickom raste všetkých členských krajín, ktorej záleží na tom, aby sme sa čo najlepšie zaradili do skupiny najrozvinutejších ekonomických celkov sveta, aby sme ako spoločenstvo krajín Európy boli čo najviac konkurenciaschopní, dáva obrovské finančné prostriedky na riešenie otepľovania klímy, čo je iste záslužná vec, ale už nejak nerieši ten problém, že tieto finančné prostriedky vynakladané počas nasledujúcich niekoľkých desiatok rokov musia predsa vygenerovať produktívni občania zapojení do pracovného procesu. Ale ak tých produktívnych občanov bude málo, tak budú aj obrovské problémy so zabezpečovaním finančných prostriedkov na riešenie otepľovania klímy. Bude ich málo nielen na boj s otepľovaním klímy, ale aj na financovanie ďaľších finančne náročných projektov, medzi ktoré patrí aj ekologizácia ekonomík.*

*A ak chceme zabezpečiť dostatok produktívnych občanov, tak bude treba podporiť zvýšenie pôrodnosti. Napr. aj ekonomickou pomocou mladým párom plánujúcim spoločnú životnú cestu a tešiacim sa na svoje deti. Veď predsa tie deti to budú v budúcnosti tí, ktorí budú svojou prácou pomáhať nielen svojim rodným ekonomikám, ale aj celounijnej ekonomike. Tie deti budú predsa tí, ktorí budú svojou prácou generovať aj finančné prostriedky na záchranu klímy.*

*Únia by mala pomáhať mladým párom, mladým rodičom, napr. pri zabezpečovaní vlastného, cenovo dostupného bývania. Ak môže Únia dávať miliardy eur na budovanie autostrád v jej členských krajinách, na boj s otepľovaním ovzdušia, na dotácie na elektromobily a na rozvoj elektromobility, na budovanie desiatok rôznych iných projektov, tak prečo nevyhradí nejaké finančné prostriedky aj na pomoc mladým rodičom pri zabezpečovaní vlastného cenovo dostupného bývania. Veď ako môžeme od mladých ľudí chcieť, aby mali deti, keď sa ich – plne oprávnene – boja priviesť na svet, pretože nemajú kde bývať, nemajú možnosť zabezpečiť si vlastné bývanie pri akceptovateľných cenových podmienkach. Veď to je absolútne základná vec pre každú mladú rodinu. Mať možnosť zabezpečenia cenovo prístupného bývania, mať možnosť kde bývať, mať kde vychovávať svoje deti. Ale nie u rodičov či v nekresťansky drahých podnájmoch, ale bývania vo vlastnom.*

*Veď tí mladí ľudia, tie mladé rodiny formou výchovy svojich detí pripravujú budúcich pracovníkov rodných ekonomík. Tie ich deti budú v budúcnosti tí, ktorí svojimi daňami budú zabezpečovať budúcnosť ekonomík nielen svojich rodných krajín, ale aj budúcnost našej spoločnej unijnej ekonomiky. Tie autostrády, to riešenie otepľovania planéty, migrácie či elektromobility, a aj tie ďaľšie projekty, sú dôležité, ale deti sú oveľa dôležitejšie.*

*Prečo sa nedá viac na podporu viacdetnej rodiny, na niečo, čo by podporilo pôrodnosť? Veď zvýšenie pôrodnosti pomôže tak ekonomike každej krajiny trpiacej na nízku pôrodnosť ako aj celounijnej ekonomike. Tak využime na to napr. aj finančné prostriedky Fondu obnovy? Veď Fond obnovy má slúžiť aj na ekologizáciu ekonomík. Ale finančné prostriedky na tú ekologizáciu musia predsa zabezpečovať občania každej krajiny odvodom svojich daní. Čím sa ich bude menej rodiť, tým menej tých prostriedkov na tú ekologizáciu bude.*

*Zvýšenie nedostatočnej pôrodnosti v mnohých krajinách Únie je nevyhnutné na to, aby ich ekonomika predišla vážnym problémom do budúcnosti. To sa naozaj spoliehame len na migráciu? Čudný prístup, nepochopiteľný. Únia sa snaží prevziať iniciatívu pri riešení všetkých spoločných problémov členských krajín, snaží sa o kordináciu svojich členov pri riešení závažných otázok týkajúcich sa našej spoločnej budúcnosti, ale čo sa týka potrebného riešenia na zvýšenie nízkej pôrodnosti vo väčšine jej členských krajín, snáď najdôležitejšieho problému Únie, ktorého riešenie bude mať dopad na jej budúcnosť, tak tu už dáva ruky preč a necháva to na jednotlivé členské krajiny. Nevidno, že by niečo robila na zvýšenie tejto pôrodnosti, zrazu sa správa – pri riešení pôrodnosti – ako keby Únia neexistovala, ako keby sme boli silne uzavreté národné ekonomiky, budí to dojem, ako keby absolútne nemala záujem na riešení problému nízkej pôrodnosti, na riešení problému vymierania občanov mnohých jej členských krajín. Ako keby malá úplne iné plány, pričom zvýšenie pôrodnosti domáceho obyvateľstva v jej členských krajinách do toho vôbec nepripadá.*

*Vydávame obrovské peniaze na podporu boja proti otepľovaniu klímy, vydávame obrovské finančné prostriedky na vybudovanie ekologickej Európy, na kontroverzný plán elektromobility, ktorej skutočné dôsledky ešte len vyplávajú na povrch, či na riešenie nízkej pôrodnosti formou imigrácie – ktorej doterajší priebeh nenapĺňa tie očakávania, ktoré sa do nej vkladali a je skôr kontraproduktívny – a nemáme už nič na podporu pôrodnosti vlastného obyvateľstva v jej členských krajinách?*

*Obrovská motivačná kampaň, obrovská spoločná iniciatíva členských krajín na podporu úsilia proti otepľovaniu našej planéty, na podporu ekologizácie Únie. Ale už nič na podporu tej pôrodnosti, ktorá je nevyhnutná k tomu, aby sa zabezpečilo potrebné množstvo budúcich pracovníkov schopných vygenerovať finančné prostriedky na ten boj proti otepľovaniu, na tú ekologizáciu ekonomík členských krajín Únie a na ďaľšie finančne náročné projekty plánované a rozbiehané Úniou. Žiadne reklamy, žiadna kampaň či spoločná iniciatíva na podporu tej pôrodnosti, ktorá zabezpečí Únii do budúcnosti ľudské zdroje nielen na potrebný chod národných ekonomík, ale aj na chod unijnej ekonomiky.*

*Pretože to, ako sa kompetentné inštitúcie Únie dosiaľ stavajú k téme pôrodnosti v svojich členských krajinách, ako sa stavajú k pomoci vzrastu pôrodnosti v jednotlivých členských krajinách, tak to vôbec nevypadá ako podpora pôrodnosti v Únii, ale skôr ako spoluúčasť pri jej vymieraní. Na všetko možné sú peniaze – desiatky miliárd na autostrády či na elektromobilitu s jej budúcnosťou vzbudzujúcou čoraz väčšie otázniky, obrovské finančné prostriedky na boj proti otepľovaniu ovzdušia, na zelenú a ekologickú Európu, množstvo finančných prostriedkov na podporu desiatok svojím významom a prínosom oveľa menej dôležitejších projektov než je podpora vzrastu pôrodnosti – ale na záchranu vlastného obyvateľstva, na záchranu obyvateľstva členských krajín Únie, na pomoc zvýšeniu pôrodnosti, na pomoc príchodu na svet tých, ktorí by mohli prísť, a ktorí sú v mnohých mladých rodinách túžobne očakávaní, tak na túto podporu už v Únii peniaze nie sú.*

*Problém, ktorý je pre mnohé členské krajiny Únie doslova NAJNAJ problémom, ktorý je absolútne na prvom mieste skupiny problémov potrebných k vyriešeniu z hľadiska zabezpečenia budúcej existencie štátu, tak tento problém, problém nízkej pôrodnosti, je z pohľadu kompetentných inštitúcií EU niekde na samom konci problémov, ktorými sa zaoberajú, ktoré chcú riešiť, ak vôbec problém nízkej pôrodnosti za problém považujú.*

*Ale veď pokles pôrodnosti v ľubovoľnej členskej krajine znamená do budúcnosti pokles jej ekonomického rastu, zníženie jej ekonomickej výkonnosti. A zníženie ekonomickej výkonnosti znamená vzrast rozdielu medzi ekonomickými úrovňami jednotlivých členských krajín. Ale veď to je práve to, proti čomu Únia bojuje. Veď práve to si Únia neželá. Pretože krajiny so slabou ekonomikou sa stávajú brzdiacim príveskom pre tých ostatných.*

*Ak sa už dávajú obrovské finančné prostriedky na boj proti otepľovaniu ovzdušia, na budovanie bezuhlíkatej, ekologicky lepšej Európy, na budovanie autostrád a rozvoj elektromobility, prečo sa z prostriedkov Únie nepodporí snaha o zvýšenie pôrodnosti, ktorá v mnohých jej členských krajinách dosahuje kritické hodnoty? Prečo Únia vhodným projektom nepodporí príchod na svet tých, od ktorých závisí budúcnosť každého jej členského štátu, budúcnosť celej Únie? Veď ak nebudeme mať deti, tak nebudeme mať v budúcnosti ani tých, ktorí budú generovať potrebné finančné prostriedky na dokončenie tých projektov, ktoré už realizujeme, či ktoré ešte len chceme rozbehnúť.*

*Dávame dotácie na kúpu elektromobilov. A čo tak finančné dotácie či pomoc v inej forme pre tých, ktorí sú zapojení do pracovného procesu a chcú mať deti, ale nemajú dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie aspoň skromného chodu mladej rodiny s deťmi. Na zabezpečenie tej absolútnej podmienky na založenie rodiny, na zabezpečenie cenovo prístupného bývania. Veď podpora pôrodnosti, to je podpora narodenia tých, ktorí sa raz budú starať o to, čo im tu zanecháme, ktorí budú ďalej pokračovať v tom, čo sme my začali, od ktorých raz bude záležať situácia v našich krajinách, ktorí budú raz zabezpečovať chod našich krajín. Veď tie deti, tie deti raz na seba zarobia a všetko vrátia svojej rodnej krajine aj so ziskom, ten elektromobil však tú dotáciu nevráti, tú dotáciu, na ktorú sa skladáme všetci prostredníctvom našich daní. To dieťa raz vyrastie, zamestná sa, a tú dotáciu vráti aj so ziskom, to dieťa raz bude svojimi daňami tvoriť aj tie dotácie na elektromobily, naopak to určite neplatí.*

*Do riešenia problematiky zastavenia poklesu počtu obyvateľstva v  členských krajinách Únie sú zapojené všetky krajiny, pričom jedny sa snažia presadiť svoju variantu riešenia opierajúcu sa o imigráciu, na rozdiel od druhých, ktoré chcú postupovať svojou cestou, cestou zvyšovania pôrodnosti vlastného obyvateľstva. Zatiaľ čo riešeniu problému nízkej pôrodnosti členských krajín Únie formou imigrácie je kompetentnými inštitúciami Únie venovaná obrovská pozornosť, a, samozrejme, aj dostatok finančných prostriedkov, problematike zvýšenia pôrodnosti vlastného obyvateľstva v jej členských krajinách zďaleka už takáto pozornosť venovaná nie je, o finančnej pomoci už ani nehovoriac.*

*Či má Únia nejaké svoje vlastné plány s riešením nízkej pôrodnosti v svojich členských krajinách? Či plánuje pomôcť svojim členským krajinám v ich úsilí o zvýšení pôrodnosti? Či chce podporiť nejakým spôsobom príchod na svet tých, ktorí sú zárukou našej ďaľšej existencie? Pretože vypadá to tak, že v megatonách materiálov o činnosti Únie a o jej plánoch do budúcnosti, je tých určených na podporu pôrodnosti vlastného obyvateľstva ako šafranu.*

V súčasnosti, v dôsledku neutešenej finančnej situácie množstva rodín v našich novopristúpených členských krajinách, si veľká časť z nich, napriek veľkej túžbe po viacčlennej rodine, nemôže „luxus viacdetnej rodiny“ dovoliť. Totiž finančne podvyživené ekonomiky ich rodných krajín majú len malé možnosti na podporu viacdetných rodín. Tieto rodiny, pri súčasnej biednej úrovni platov, si napriek svojej túžbe nemôžu dovoliť mať viac detí. Pretože, bohužiaľ, neuživili by ich, resp. nemohli by im poskytnúť takú starostlivosť, akú je potrebné týmto deťom venovať.

A práve zavedenie Systému rodičovských benefitov by bolo tým, čo by rodičov motivovalo nielen vychovávať viac detí, ale sa aj viac zapájať do vzdelávacieho procesu dieťaťa.

Áno, zavedením tohto systému, by si boli rodičia dobre vedomí aj toho, že počas tej dlhoročnej výchovy dieťaťa dostanú len to, čo doteraz, museli by sa iste uskromniť počas obdobia výchovy svojich viacerých detí, ale dostali by obrovskú nádej do budúcnosti, reálnu nádej, že ak sa budú svojim deťom venovať, ak im budú pomáhať počas ich rastu, počas ich detstva a dospievania, tak nielenže urobia veľkú vec v prospech svojich detí, ale sami prispejú k lepšiemu finančnému zabezpečeniu svojho staršieho veku, a čo je veľmi dôležité, pomôžu svojej krajine pri riešení takého vážneho problému súčasnosti, akým je vymieranie obyvateľstva a zvyšujúci sa nedostatok pracovnej sily, problému závažným spôsobom vplývajúceho na kondíciu ekonomiky danej krajiny.

Myslíte si, že navrhovaný Systém rodičovských benefitov – teda systém kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi počas výchovy dieťaťa spolu s odmenou pre rodičov, ktorej výška závisí od výšky dane zo mzdy dieťaťa – pôrodnosť:

1. Má šancu zvýšiť?
2. Zníži pôrodnosť?
3. Nebude mať vplyv na pôrodnosť?

Keďže dotácie poskytované rôznymi formami pomoci mladým rodinám s deťmi sú veľmi dôležitým činiteľom významne ovplyvňujúcim pôrodnosť v danej krajine, venujme ich problematike v ďaľšom texte trocha viac priestoru.

**D24.1.1 Prečo sú dotácie do výchovy a vzdelávania detí stratové**

Viacdetná rodina nemá, bohužiaľ, v súčasných podmienkach dobre nastavené podmienky na existenciu. Nemá potrebnú podporu zo strany štátu. Takú podporu, akú by si rodiny s deťmi zaslúžili. A hlavne viacdetné rodiny. Podporu zo strany toho štátu, ktorý je práve na takejto rodine existenčne závislý. Na jednej strane chceme zvýšiť pôrodnosť, aby sa zabezpečil dostatok produktívnych občanov, aby sa zabezpečila budúcnosť ekonomiky, budúcnosť štátu, ale na strane druhej vôbec neuľahčujeme mladým rodičom ťažké ekonomické podmienky na život s malými deťmi.

*A ak sa pozrieme do minulosti, zistíme, že tá pôrodnosť či plodnosť (pôrodnosť – počet narodených detí na 1000 obyvateľov, plodnosť – počet narodených detí pripadajúcich na jednu ženu) bola v minulosti oveľa väčšia.*

*V sedemdesiatych rokoch 20. storočia neklesla plodnosť žien v bývalom Československu pod hodnotu „2,3“ [71]. To znamená, že sa dodržala minimálna hodnota plodnosti „ 2,1“, ktorá zaručuje, že obyvateľstvo daného štátu nevymiera.*

*Od deväťdesiatych rokoch táto hodnota už nikdy nedosiahla úroveň 2,1 a napr. v r. 2002 spadla plodnosť na Slovensku až na hodnotu 1,19. V r. 2017 dosahovala táto hodnota úroveň 1,52, a podľa prognóz by v r. 2060 mala dosiahnuť hodnotu 1,65 [72].*

*V Čechách hodnoty plodnosti dosahujú vyššie hodnoty. Zatiaľ čo najnižšia hodnota plodnosti od začiatku deväťdesiatych rokov bola zaznamenaná v r. 1999 – 1,13 [73] v roku 2018 dosiahla plodnosť hodnotu 1,71 [74], [75].*

*Čiže úrovne plodnosti tak na Slovensku, ako aj v Čechách sú pod úrovňou minimálnej plodnosti „2,1“, pod ktorou začína dochádzať k vymieraniu obyvateľstva.Tento fakt vymierania obyvateľstva možno zvrátiť len dvoma možnými spôsobmi: zvýšenou migráciou alebo zvýšením pôrodnosti, resp. kombinácia týchto dvoch spôsobov.*

Ak nariekame nad tým, aká je tá pôrodnosť nízka, ako vymierame, a bolo by s tým treba niečo robiť, tak si iste mnohí, aj tí, už v nie najmladšom produktívnom veku, položia otázku: „Ako je možné, že niekedy sa tých detí rodilo viac, oveľa viac? Ako je možné, že niekedy rodiny vychovávali viac detí, a dokázali ich vychovať bez nejakých väčších existenčných problémov, no teraz sú viacdetné rodiny viac menej vzácnosťou? Ako je možné, že tých detí sa teraz rodí omnoho menej?“

A aj si odpovedia: „Mladým rodinám s deťmi bola vtedy zo strany štátu venovaná oveľa väčšia pozornosť než je tomu v súčasnosti, štát im pomáhal pri výchove detí oveľa viac než je tomu teraz. Zabezpečil im oveľa lepšie podmienky na výchovu detí, aké majú mladé rodiny s deťmi teraz.“

No, a nastane logická otázka: „Ale ak to pomohlo vtedy, ak systém tej pomoci rodinám s deťmi, hlavne rodinám s malými deťmi, pomohol, ak ten systém pomohol zabezpečiť dostatočné množstvo narodených detí, dostatočné množstvo budúcich pracovníkov ekonomiky, tak prečo sa tento systém pomoci neuplatní aj teraz? Prečo nevyužiť niečo, čo už bolo úspešne vyskúšané? Prečo na zabezpečenie dostatočného počtu pracovníkov pre potreby ekonomiky rodnej krajiny nevyužiť niečo, čo kedysi úspešne fungovalo, čo zabezpečilo dostatočný počet budúcich pracovníkov pre ekonomiku, čo zabezpečilo dostatočný počet detí, čo zabezpečilo požadovanú pôrodnosť či plodnosť?

Prečo sa nepomáha rodinám s viacerými deťmi tak, ako sa to robilo niekedy, v takom rozsahu, ako sa pomáhalo vtedy, prečo sa nepomáha aj teraz? Veď predsa taká mladá rodina s viacerými deťmi nie je na tom v súčasnosti vo všeobecnosti finančne najlepšie, a tiež musí rozmýšľať, ako ekonomicky vyjsť pri uskromňovaní sa skôr s nízkymi než vyššími mzdami, či nedajbože s jednou mzdou, ak je v rodine len jeden živiteľ. A nejaké úľavy, nejaká konkrétna pomoc zo strany štátu, ktorá by zredukovala ich finančné výdaje, by im iste len prospela. A prospelo by to aj štátu. Rodilo by sa viac detí, detí tak potrebných pre našu budúcu ekonomiku. Tak prečo nepomôže štát viac rodinám s deťmi? Veď pomoc mladým rodinám je jeden z mála možných spôsob ako motivovať tieto rodiny k viacerým deťom.

Štát si vtedy jednoducho uvedomoval, že zárukou jeho budúcej existencie, jeho budúceho rozvoja, je zabezpečenie dostatočného počtu pracovníkov pre jeho potreby, pre jeho ekonomiku.

Ale veď to si predsa uvedomuje každý štát, nielen vtedy, ale aj teraz. Tak prečo sa teraz rodí omnoho menej detí?

*Bez detí, bez budúcich pracovníkov bude váš štát chradnúť a hynúť. Aj tá najsilnejšia ekonomika sa položí, a zo silného štátu sa častokrát stane ... ekonomicky zdevastovaná a rozbitá krajina, úslužná kolónia poslušne plniaca rozkazy zvonku, krajina silne závislá od vôle iných, od ekonomicky mocnejších, krajina, ktorá slúži ako mohutný bezplatný zdroj lacnej pracovnej sily, krajina, ktorá slúži ako vďačné odbytisko tovaru mnohokrát druhoradej kvality.*

*Bez zabezpečenia dostatočného počtu rodiacich sa detí, bez zabezpečenia dostatočného počtu budúcich pracovníkov ekonomiky – pre ktorých bude zabezpečený dostatočný počet pracovných pozícií spravodlivo ohodnocujúcich ich prínos pre rodnú ekonomiku – aj ten najsilnejší štát zoslabne a ekonomicky klesne na nižšiu úroveň. A to sa zákonite odrazí tak na výške miezd, ako aj na spomalení rastu či dokonca poklese životnej úrovne jeho občanov.*

Mnohí mladí ľudia túžia po viacdetných rodinách. Po takých, v akých kedysi vyrastali sami, či v akých vyrastali ich rodičia. Štát pomáhal mladým a viacdetným rodinám v oveľa väčšej miere než teraz. Oveľa viac ich podporoval. Aktívne pomáhal zamestnaným rodičom pri výchove ich detí, dotoval ceny detského oblečenia, ceny obuvi pre deti, ceny rôznych potrieb pre dieťa – napr. školské potreby, poskytoval bezplatné jasle, škôlky, dotoval cestovné detí, žiakov i študentov, dotoval výstavbu bytov pre mladé rodiny, poskytoval mladým rodinám s deťmi výhodné pôžičky na stavbu rodinných domov.

Štát financoval rôzne bezplatné záujmové krúžky na základných, stredných a aj vysokých školách, ktoré rozvíjali schopnosti a talent detí, ich pohybové dispozície, prehlbovali znalosti detí v rôznych prírodovedných predmetoch a stáli tak na počiatku kariéry celého radu mnohých terajších odborníkov, vedcov a pod. Štát venoval omnoho viac pozornosti rozvoju detí tak v školskom prostredí ako aj mimo neho, čo sa jednoznačne prejavilo aj ich vyššou vzdelanostnou úrovňou.

Štát maximálne vychádzal v ústrety mladým rodinám s deťmi, rodiny mali nastavené podmienky tak, aby mohli normálne fungovať aj pri väčšom počte detí, aby tento väčší počet detí nebola pre nich len s problémami zvládateľná finančná záťaž ako to je častokrát teraz.

Bola za tým praktická požiadavka vtedajšej ekonomiky bývalého Československa, zabezpečiť do budúcnosti dostatok budúcich pracovníkov pre svoje potreby, zabezpečiť pracovníkov, ktorí by prínosom svojej práce, svojimi daňami, umožnili ďalší rozvoj štátu a svojimi odvodmi by pomohli dôchodcom, ktorí niekedy – keď títo pracovníci boli ešte deťmi – pomáhali financovať ich výchovu a vzdelávanie práve zo svojich daní.

Štát vtedy vedel – že ak chce, aby počet narodených detí neklesal, ale práveže, aby sa udržiaval či rástol, a aby tak mal zabezpečený do budúcnosti dostatok pracovníkov pre svoju ekonomiku – že to dosiahne jediným spôsobom, a to tak, že pomôže tým, ktorí tieto deti vychovávajú, že pomôže tým, na ktorých leží hlavná ťarcha zodpovednosti za prípravu budúcich pracovníkov jeho ekonomiky.

A tým, kto je touto ťarchou najviac zaťažený, tak tým sú predsa rodičia dieťaťa. Ak im štát nepomôže s výchovou detí, ak im nepomôže so zvládnutím finančných nárokov kladených na výchovu detí, no tak musí rátať s tým, že rodičia sa logicky rozhodnú len pre taký počet detí, ktorému budú schopní zabezpečiť aspoň aké-také minimálne ekonomické štandardy.

Žiadny rodič predsa nechce, aby jeho dieťa hladovalo či trpelo biedou. A tak bude mať radšej menej detí než plánoval, menej než po akom túžil, pretože vie, že ten počet detí, po akom túžil a túži, a aký by chcel vychovávať, tak ten počet detí v súčasných zle nastavených ekonomických podmienkach pre život viacdetnej rodiny nezvládne, vie, že jeho deti by trpeli nedostatkom.

*Klesajúca pôrodnosť spôsobí, že vaša krajina začne vymierať, jej ekonomická budúcnosť začne nadobúdať nedobré kontúry. Nezávisle na spoločenskom zriadení.*

*Heslo: „Deti, budúcnosť národa,“ neplatilo len kedysi, len v jednom zriadení, toto heslo platilo odjakživa, a platiť bude naďalej, v každom štáte, v každom zriadení, je absolútne jedno či to je za kapitalizmu či socializmu, v otrokárskej či feudálnej spoločnosti, či to je v moslimskom, kresťanskom, hinduistickom či inom svete. Ak si ako štát nebudete vychovávať dostatok detí, no tak nebudete mať pre ekonomiku zabezpečených ani dostatok budúcich pracovníkov, nebudete mať zabezpečenú budúcnosť, a jednoducho ako krajina začnete mať veľké existenčné problémy.*

*Veľmi dobre to vidieť na súčasnom zúfalom úsilí mnohých krajín sveta, ktoré sa snažia o zvýšenie nízkej pôrodnosti, neveštiacej do budúcnosti nič dobré. Pretože vymierajú, a ak s tým nič neurobia, tak to bude mať pre ne katastrofálne následky. A mnohé z krajín Európy do tejto smutnej skupiny vymierajúcich čoraz väčšou mierou patria.*

A keďže štát vtedy vedel, že ak si má zabezpečiť do budúcnosti správny chod ekonomiky, teda ak si má zabezpečiť potrebné množstvo pracovníkov, ktorí tento správny chod zabezpečia, potom jediným možným spôsobom ako to dosiahnuť, ako motivovať mladých rodičov k viacerým deťom, je jedine jeho pomoc týmto mladým rodičom – jeho ekonomická pomoc, jeho skutočná a nielen hlásaná pomoc týmto mladým ľuďom – tak im aj pomáhal.

V prvom rade sa pomáhalo mladomanželom. Pretože najprv sa mladí zobrali, a potom prišli na svet deti. Pomoc mladým manželom sa realizovala aj pomocou mladomanželských pôžičiek. A o tom, že tieto pôžičky mali svoj zmysel, že boli snahou štátu o pomoc mladomanželom hneď od začiatku, svedčí aj ich opätovné zavedenie od r. 2019:

***„Inšpiráciou pre novoobjavené mladomanželské pôžičky boli socialistické úvery pre mladomanželov.“[81]***

Pomáhalo sa mladým rodinám so zabezpečením bytov. Boli byty družstevné, štátne, podnikové, paradoxne dostali ste byt za to, že ste sa zaviazali odpracovať určitý počet rokov pre nejakého zamestnávateľa. Dostali ste byt za to, že ste sa zaviazali niekde odpracovať určitý počet rokov. Dnes nemožné, v rovine fantázie. Dnes by ste sa za taký byt radi zaviazali k odpracovaniu ľubovoľného počtu rokov, pretože nielenže by ste mali istotu práce na pomerne dlhé obdobie, ale by ste za túto istotu navyše dostali aj byt a mali by ste zabezpečené bývanie. Dnes nenájdete takého zamestnávateľa. Takého, čo by vám takú ponuku dal.

A zjavuje sa kontroverzná otázka vtedajších dotácií, dotácií podporujúcich mladé rodiny, dotácií pomáhajúcich mladým rodinám, dotácií, ktoré vraj boli niečím zlým, ktoré vraj poškodzovali ekonomiku.

Nie, nie, omyl, nepoškodzovali ju, práveže ekonomike pomáhali. Tieto dotácie poskytované mladým rodinám s deťmi, sa štátu bohate vrátili. Neboli stratové, práveže boli ziskové, vysoko ziskové. Zabezpečili totiž dostatočný počet pracovníkov pre potreby vtedajšieho štátu, pre potreby jeho ekonomiky. Čo bolo aj hlavným cieľom ich vynakladania.

Štát dotoval vzdelávanie na školách, stravu pre žiakov základných, stredných a aj vysokých škôl, dotoval ich ubytovanie na internátoch, dotoval cestovanie do škôl, cenu oblečenia a obuvi pre malé deti, financovali sa záujmové krúžky, ale aj  iné veci určené pre deti a mládež, pretože sa vedelo, že to, čo sa poskytne ako dotácia na deti, na mladých ľudí, to sa ekonomike štátu bohate vráti ich zapojením sa do pracovného procesu, vráti sa mu to formou hodnôt, ktoré títo už dospelí mladí ľudia prinesú svojou prácou v rodnej krajine. Formou hodnôt, ktoré vytvoria, formou daní, ktoré vygeneruje ich práca, formou ich odvodov.

Štát dotoval výstavbu detských jaslí, škôlok a bytov preto, pretože vedel, že investovanie do týchto vecí, podporujúcich život mladých rodín s deťmi, je preň vysoko ziskové, pretože vedel, že dotácie do týchto vecí sa mu v budúcnosti bohate vrátia v podobe množstva pracovníkov, ktorí svojou prácou prinesú štátu zisk a umožnia mu jeho ďaľšiu existenciu.

Dotovalo sa preto, pretože štát vedel, že tieto dotácie sa vrátia aj so ziskom späť do štátneho rozpočtu. Vrátia sa tým spôsobom, že do budúcnosti zabezpečia zdroje potrebných financií, teda zabezpečia budúcich pracovníkov, tak potrebných a nevyhnutných pre ekonomiku každého štátu na svete. Zabezpečia zdroje, ktoré vrátia investície, využité aj v podobe dotácií na ich vznik. Zabezpečia nových pracovníkov pre ekonomiku rodnej krajiny.

Ale tieto „dotácie“, dotácie na detské oblečenie, na ich obuv, dotácie na bezplatné škôlky i jasle, dotácie na zlacnené cestovanie a na stravu žiakov a študentov, dotácie na bezplatné vzdelávanie na základných, stredných a vysokých školách, dotácie do bezplatných športových krúžkov, ktoré podporovali zdravý vývoj detí, to boli vlastne vynaložené náklady, náklady, ktoré sa vrátili v podobe daní, ktoré generovali svojou prácou tieto už vyrastené a pracujúce deti.

Tieto náklady alebo „dotácie“ neboli nič iné len rozumná investícia vtedajšej československej ekonomiky do výchovy a vzdelávania detí. Štát vedel, že táto investícia, tieto „dotácie“ sa mu vrátia v množstve budúcich pracovníkov ekonomiky, pracovníkov, ktorí sa budú podieľať na tvorbe hodnôt, na tvorbe HDP, ktorí budú prinášať odvody a hlavne, ktorých práca bude generovať tak potrebné dane, napĺňajúce štátny rozpočet.

Samozrejme, vyvstáva logická otázka, ako je možné, že vtedajšej ekonomike sa tieto investície, tieto náklady formou dotácií na pomoc mladým rodinám s deťmi zhodnotené vrátili, ale teraz sa tieto dotácie nezavádzajú a hovorí sa, že to bolo vtedy stratové. Teraz sa tieto dotácie nezavádzajú, lebo by to vraj bola strata.

Áno, presne tak, veľmi dobre a výstižne povedané, teraz, tak teraz by tieto dotácie boli stratou. Veľkou, obrovskou stratou. Veľmi veľkou stratou. A takouto veľkou stratou či skôr obrovskou aj tieto dotácie v súčasnosti sú ešte v tých oblastiach, kde sa ako vzácne výnimky zachovali, kde sa stále tieto dotácie uskutočňujú. Napr. v dotácií do vzdelávania na všetkých typoch škôl: základných, stredných a aj vysokých.

No, ale prečo to vtedy, za bývalého režimu, v bývalom Československu, strata nebola, ale  teraz to je? A je to skutočne veľká strata. V súčasnosti sú tieto dotácie, lepšie povedané, to málo čo z nich zostalo, vysoko stratové. Naozaj, prečo to vtedy stratové nebolo? Prečo to vtedajšia ekonomika, ekonomika bývalého Československa, prečo to s tými dotáciami do detí, do mladých rodín s deťmi, úspešne dokázala, prečo sa tie dotácie vtedy vracali aj so ziskom?

A prečo to terajšej ekonomike s tými dotáciami do detí nejak škrípe, hapruje, prečo teraz občania na tieto dotácie do výchovy a vzdelávania detí doplácajú? Prečo teraz na tieto dotácie občania doplácajú v tých v oblastiach, v ktorých tie dotácie ešte existujú?

Pes je zakopaný v tom, že za bývalého Československa tieto dotácie fungovali za inej situácie, za iných podmienok, a preto stratové neboli. Tieto dotácie stratové vôbec neboli, práveže boli ziskové, pretože prinášali zisk. Prinášali zisk formou práce pracovníkov, ktorí boli práve aj pomocou týchto dotácií zabezpečovaní.

Ekonomika v bývalom Československu fungovala za iných podmienok ako teraz. Po druhej svetovej vojne došlo k rozdeleniu Európy na dva tábory. Východný blok a Západná Európa. Krajiny vo Východnom bloku boli navzájom samostatné, ich hranice boli prísne strážené, hlavne hranice susediace s krajinami Západu. Prechod z jednej krajiny Východného bloku do druhej sa uskutočňoval cez hranicu, na ktorej vás čakala podrobná colná kontrola, kontrola tovaru, ktorý prevážate z jednej krajiny Východného bloku do druhej.

Zatiaľ čo prechod z jednej krajiny Východného bloku do druhej bol sprevádzaný colnou kontrolou, prechod z krajiny Východného bloku do krajiny Západu bol oveľa zložitejší. Ešte podrobnejšiu colnú prehliadku už ani nespomínajúc. A vycestovanie do krajín Západnej Európy bolo veľmi zložité, mnohým osobám bolo zakázané, a ak bolo povolené, tak za splnenia celého radu prísnych podmienok.

A práve toto, politikou určené a nanútené správanie sa – charakteristické pri prekračovaní hraníc nielen medzi jednotlivými štátmi Východného bloku – bolo tým, čo paradoxne z vtedajších dotácií do pomoci mladým rodinám s deťmi, do dotácií rozvíjajúcich talent a schopnosti mladých ľudí, urobilo výnosné a návratné investície, ktoré ekonomike bývalého Československa zabezpečilo dostatočné množstvo pracovnej sily, dostatočné množstvo vysokokvalifikovanej pracovnej sily, tak potrebnej k rozvoju ekonomiky, k rozvoju diverzifikovaného priemyslu a rozvinutého poľnohospodárstva zabezpečujúceho základnú potravinovú sebestačnosť v oveľa väčšej miere, než je teraz, a ktorá nám teraz tak veľmi chýba.

A prečo tie značné dotácie do detí, tie rozsiahle investície do mladých rodín s deťmi priniesli očakávaný efekt? Prečo sa tie náklady vo forme dotácií zhodnotili, prečo boli ziskové, prečo priniesli zisk? Prečo tie investície vo forme dotácií neprinášajú ten zisk teraz, v súčasnom zriadení? Ako je možné, že vtedy, za bývalého Československa, to fungovalo, a teraz nie? Ako je možné, že vtedajšia pomoc štátu mladým rodinám, že investície vložené do výchovy detí sa vtedy vracali, zhodnocovali, ale teraz sa nevracajú, teraz sú pre našu ekonomiku vysoko stratové?

No, každá minca má dve strany, každá vec má tak svoju dobrú ako aj svoju zlú stránku.

A odpoveď vlastne tkvie v tých prísne strážených a kontrolovaných hraniciach,v nemožnosti mladých ľudí slobodne vycestovávať do krajín Západnej Európy, v nemožnosti odísť za prácou do krajín Západnej Európy.

Tým, že mladí ľudia nemohli vycestovávať slobodne na Západ, tak vlastne tento dôsledok povojnového rozdelenia Európy na Západnú Európu a Východný blok spôsobil, že ekonomika bývalého Československa si uchránila dotácie, ktoré vynaložila na pomoc rodinám s malými deťmi, na pomoc viacdetným rodinám, uchránila si budúcich pracovníkov.

Voľný pohyb cez hranice neexistoval, po Európe ste nemohli voľne cestovať, mladí ľudia nedostali od štátu povolenie na odchod do krajín Západnej Európy, a týmto spôsobom si tak štát uchránil náklady, ktoré sa investovali do detí, do mladých ľudí vo forme dotácií.

To vtedajšej ekonomike zabezpečilo, že investície do detí, investície vo forme dotácií cien oblečenia, obuvi pre deti, investície do bezplatných jaslí a škôlok, do množstva bezplatných záujmových krúžkov, v ktorých sa rozvíjal talent a nadpriemerné dispozície detí – z nich mnohých budúcich odborníkov – investície vo forme poskytnutia bezplatného vzdelávania na rozličných stupňoch škôl, tak tieto investície sa štátu vrátili zapojením sa týchto mladých ľudí, po ukončení vzdelávacieho procesu, do pracovného procesu v rodnej ekonomike.

Zavreté hranice spôsobili, že obrovské dotácie do detí, do mladých ľudí sa nevyparili nenávratne smerom na Západ, tak ako sa to opakovane, stále a stále deje teraz, keď školstvo bezplatným vzdelávaním na základných, stredných a vysokých školách každoročne produkuje obrovské množstvo mladých ľudí, z ktorých veľká časť po ukončení vzdelávacieho procesu odchádza za prácou do krajín Západnej Európy.

*Skutočnosť, že občania bývalého Československa nemohli odchádzať za prácou do zahraničia, spôsobila, že náklady, ktoré vtedajšia ekonomika investovala do výchovy a vzdelávania mladých ľudí, sa neprelievali do bezplatného odčerpávania pracovnej sily krajinami Západnej Európy – ako sa to deje teraz – ale tieto vynaložené náklady znamenali množstvo nových pracovníkov pre potreby vtedajšej ekonomiky.*

*Keďže v Únii je zaručený voľný pohyb osôb, mladí ľudia z novopristúpených členských krajín môžu odchádzať za prácou do zahraničia. Odchádzajú hlavne do bohatších členských krajín Únie. Týmto ich odchodom dochádza z pohľadu ich rodných krajín k znehodnoteniu nákladov, investovaných do ich výchovy a vzdelávania, nedochádza už k spravodlivej kompenzácii týchto nákladov zo strany tých, ktorí týchto mladých ľudí zamestnávajú v svojich ekonomikách.*

*Náklady vynaložené na ich výchovu a vzdelávanie tak pre ich rodné krajiny predstavujú vlastne nenávratné dotácie. A to v tým väčšej miere, čím viac občanov odchádza z rodnej krajiny za prácou do zahraničia, a čím dlhšie v zahraničí pracujú. Pretože čím dlhšie budú títo ľudia pracovať v zahraničí, tým viac sa znižuje pravdepodobnosť návratu nákladov či dotácií investovaných do ich výchovy a vzdelávania.*

*Investície do výchovy a vzdelávania tých mladých ľudí, ktorí odišli za prácou do zahraničia predstavujú dotácie, ktoré sa už nikdy nezhodnotia v plnej miere. Sú to vlastne dotácie, ktorými novopristúpené členské krajiny dotujú ekonomiky bohatších členských krajín Únie, sú to dotácie, ktoré sa uskutočňujú na úkor životnej úrovne detí a dôchodcov v týchto novopristúpených členských krajinách, na úkor všetkých ich občanov, na úkor slabého výkonu zdravotníctva, na úkor nedostatočnej úrovne vzdelávacieho procesu na základných, stredných a vysokých školách, sú to dotácie, na ktoré sa skladajú všetci produktívni občania novopristúpených členských krajín. Sú to vynaložené peniaze občanov novopristúpených členských krajín, ktoré paradoxne prinášajú zisky tým, ktoré sa na ich vynakladaní absolútne nezúčastňovali, a naopak, prinášajú straty tým, ktorí ich vynaložili.*

Mladí ľudia odchádzajú zo svojich rodných krajín do zahraničia, a tak dochádza k tomu – keďže k spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v procese ich dlhodobého vzdelávania, k spravodlivej kompenzácii týchto nákladov prostredníctvom tých krajín, ktoré týchto zahraničných pracovníkov zamestnávajú v svojich ekonomikách nedochádza – že náklady na vzdelávanie týchto mladých občanov sú na pleciach ich rodných krajín, napr. aj na pleciach novopristúpených členských krajín, ale zisky, ktoré vzniknú ich zamestnávaním sa v zahraničných ekonomikách, idú celé do štátnych rozpočtov zamestnávateľských krajín, bez najmenšej snahy týchto krajín o spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania týchto mladých ľudí, nákladov vynaložených v ich rodných krajinách.

A to bezplatné školstvo je financované zo štátneho rozpočtu, je financované z daní všetkých občanov štátu. Naše dane, dane všetkých občanov, sú vložené nielen do bezplatného vzdelávania mladých ľudí na základných, stredných a vysokých školách, ale aj do ďaľších nákladov spojených s procesom dlhodobej výchovy týchto mladých ľudí, napr. so zabezpečovaním ich zdravotnej starostlivosti, no množstvo z nich po ukončení vzdelávacieho procesu v svojej rodnej krajine odchádza za prácou do ekonomicky silnejších členských i nečlenských krajín Únie.

Mladí ľudia odchádzajú pracovať do ekonomicky rozvinutejších členských krajín Únie, do bohatších krajín Západnej Európy, ale už nikoho nezaujíma, že náklady na ich výchovu a vzdelávanie boli predsa vynaložené v ich rodných krajinách, v novopristúpených členských krajinách EU. Nikoho už nezaujíma, že na tieto náklady sa skladali aj ich spoluobčania s tými najnižšími mzdami, ich spoluobčania, ktorí sami nemajú na to, aby pomohli financovať ďaľšie štúdiá svojich detí, ale ktorí financujú štúdiá tých, ktorí sú potom bezplatne odsávaní pracovným trhom ekonomicky bohatších členských krajín Únie. Ktorí sú odsávaní ekonomicky bohatšími členskými i nečlenskými krajinami Únie, bez akejkoľvek snahy týchto krajín o spravodlivú kompenzáciu nákladov, ktoré boli vynaložené na výchovu a vzdelávanie zahraničných pracovníkov pracujúcich v ich ekonomikách.

Nikoho už nezaujíma, že tí, ktorí by sa mali podieľať na spravodlivej kompenzácii týchto nákladov, teda krajiny, ktorým zamestnávanie týchto zahraničných občanov už prinieslo a neustále prináša obrovské zisky, tak tí sa absolútne ani v najmenšej miere na tejto spravodlivej kompenzácii nepodieľajú. Či náklady, vynaložením ktorých tieto ich zisky vznikajú, sa neuhrádzajú z týmto spôsobom a tohto dosiahnutého zisku? Či tu už neplatí to, to čo platí pri uhrádzaní nákladov na celom svete, že náklady sa uhrádzajú zo zisku, ktorý vznikol ich vynaložením.

Tie náklady vynaložené počas prípravy občanov na vykonávanie pracovnej činnosti, vynaložené v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania, vynaložené v novopristúpených členských krajinách, neprinášajú len obrovské zisky jedným, ale prinášajú aj obrovské straty druhým.

Mladí ľudia odchádzajú zo svojich rodných krajín za prácou do zahraničia a prinášajú zisky ekonomikám zamestnávateľských krajín. Prinášajú zisky nielen svojim zamestnávateľom v ekonomicky bohatších členských i nečlenských krajinách Únie, ale vo forme dane zo mzdy prinášajú aj priame zisky do štátnych rozpočtov týchto zamestnávateľských krajín. A to nie sú len dane zo mzdy. To je aj daň z pridanej hodnoty a spotrebná daň, ktorú naši občania odvádzajú do štátneho rozpočtu zamestnávateľskej krajiny vždy vtedy, keď si v tejto zamestnávateľskej krajine niečo zo svojej mzdy kúpia. Keď si kúpia nejaký výrobok či zaplatia nejakú službu.

Všetkým týmto ekonomicky bohatším členským i nečlenským krajinám Únie, krajinám ako: Nemecko, Anglicko, Švajčiarsko, Francúzsko, Švédsko, Rakúsko, Dánsko, Holandsko, Luxembursko, Belgicko a ďaľším, prináša zamestnávanie tejto bezplatne získanej pracovnej sily z novopristúpených členských krajín obrovské zisky, bez vynaloženia minimálnych nákladov počas prípravy tejto pracovnej sily na zapojenie sa do pracovného procesu.

Žiadna z týchto zahraničných zamestnávateľských krajín sa už nepodieľa na primeranej a spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené počas prípravy týchto zahraničných pracovníkov v ich rodných krajinách, počas ich dlhoročnej prípravy na pracovný proces, počas dlhoročného procesu ich výchovy a vzdelávania.

Primeranou a spravodlivou kompenzáciou sa myslí kompenzácia, ktorej výška je úmerná dĺžke obdobia zamestnávania sa zahraničného pracovníka v ekonomike  príslušnej zamestnávateľskej krajiny.

A aj tieto „bezplatne prenajaté“ výrobné prostriedky, aj táto bezplatná pracovná si la, sú dôvodom, že produktivita práce – tá produktivita práce, ktorá je nám dennodenne ako mantra obíjaná o hlavu ako jedna z príčin nízkych miezd v našich novopristúpených členských krajinách – ktorú ekonomicky bohatšie členské krajiny EU vykazujú, je značne vyššia než tá naša.

Ale veď samozrejme, že je vyššia. Pokiaľ získate výrobné prostriedky zadarmo, pokiaľ vám ich vyrobí niekto na svoje náklady, na náklady svojich ekonomík, na náklady svojich občanov, tak je pochopiteľné že vaše náklady na výrobu sú iste nižšie než má ten, ktorý nielenže musí tieto výrobné prostriedky, týchto pracovníkov vyrobiť pre svoju potrebu, a pochopiteľne na svoje náklady, ale ich ešte vyrába aj pre vás, pochopiteľne či paradoxne nie na vaše náklady, ale znova a znova len na svoje náklady.

A tými výrobnými prostriedkami, ktoré získavajú ekonomicky bohatšie členské i nečlenské krajiny Únie bezplatne či zadarmo, alebo do bezplatného prenájmu, sú občania z našich novopristúpených členských krajín. Pretože všetky náklady vynaložené počas dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania vynaložili ich rodičia a ich rodné krajiny.

Naše novopristúpené členské krajiny „vyrobia“ dlhodobým procesom výchovy a vzdelávania najdokonalejšie výrobné prostriedky aké vôbec možno vyrobiť, výrobné prostriedky nazývané aj „pracovník“, a ekonomiky bohatších členských krajín Únie nám ich bezplatne odčerpajú, pričom sa vôbec nezúčastňujú na spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré sme vynaložili počas dlhodobého procesu „výroby“ týchto výrobných prostriedkov (pozri aj B12, B13, B14, B17,B17.1).

Dobre sa budujú svetlé zajtrajšky bohatším členským krajinám Únie na úkor uťahovania opaskov občanov novopristúpených členských krajín, na úkor ich tak rómskych ako aj nerómskych občanov, na úkor ich detí , na úkor ich dôchodcov, z ktorých mnohí skôr prežívajú než žijú, na úkor tých najslabších v týchto krajinách. Dobre sa zvyšuje životná úroveň občanov svojej krajiny na úkor životnej úrovne občanov iných krajín.

No neber to!

To, že tie dotácie na pomoc rodinám s malými deťmi, ktoré ekonomike bývalého Československa zabezpečovali budúcich pracovníkov, spĺňali svoju funkciu, vyplýva z toho, že sa nemohlo voľne cestovať, že boli zavreté hranice, že nebol voľný pohyb osôb z krajín Východnej Európy do krajín Západnej Európy. Mladí ľudia nemohli vycestovať za prácou, a tak sa zamestnali v svojej rodnej krajine. A tým vlastne došlo k tomu, že cieľ tej dotácie, teda zabezpečenie pracovníka pre ekonomiku rodnej krajiny, bol splnený.

Keď ste nemohli odísť za prácou do inej krajiny, no tak ste sa zamestnali v tej svojej. A týmto spôsobom sa investície vložené do vašej výchovy a vzdelávania začali štátu vracať. Prostredníctovm každomesačnej dane zo mzdy, ale aj prostredníctvom iných daní, ktoré ste odvádzali do štátneho rozpočtu svojej rodnej krajiny. A takto – zamestnávaním sa v svojej rodnej krajine – ste postupne vrátili štátu všetky náklady, ktoré do vás investoval v procese vašej výchovy a vzdelávania.

Ale takéto dotácie, vo väčšom či menšom rozsahu, ktoré pomáhali deťom, ktoré pomáhali mladým rodinám, neboli len v bývalom Československu, dotácie na podporu mladých rodín s deťmi existovali a existujú v mnohých krajinách, existujú na celom svete, nezávisle na zriadení. Pretože každá ekonomika – v každom zriadení, nezávisle na tom či je to demokracia alebo diktatúra, či tyrania, či ide o zriadenie demokratické alebo menej demokratické – vie, že ak chce do budúcnosti existovať, ak si chce do budúcnosti zabezpečiť pracovníkov pre svoju ekonomiku, tak musí pomáhať mladým rodinám.

Ak chce štát zabezpečiť budúcich pracovníkov, musí mať najprv deti. A ak chce, aby sa tie deti rodili, aby rodičia deti mali, tak im musí pomôcť, musí ich motivovať k tomu, aby tie deti chceli mať, aby chceli mať viacero detí. Ináč systém neprežije, ináč sa ekonomicky zrúti.

Tie dotácie, čo pomáhali mladým rodinám v bývalom Československu, by

v Únii fungovali aj teraz. Plnili by svoj cieľ, prinášali úžitok, neboli by stratové, naopak zhodnotili by sa. A nebolo by k tomu treba ani splnenie tej nepríjemnej podmienky, vďaka ktorej ten systém dotácií na pomoc mladým rodinám v socializme fungoval, teda nebolo by k tomu potrebné splniť podmienku, že ľudia nemôžu vycestovať za prácou do zahraničia.

To, že to fungovalo v bývalom Československu, to bolo dané tým, že človek nemohol slobodne cestovať. A fungovalo by to aj teraz, v Únii, keď je sloboda cestovania, za predpokladu splnenia podmienky o účasti krajiny zamestnávajúcej zahraničného pracovníka na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tohto zahraničného pracovníka, nákladov vynaložených v jeho rodnej krajine. Dotácie vynakladané na pomoc rodine s deťmi fungujú v každom zriadení, je jedno či to je v kapitalizme, socializme alebo v inom zriadení . Ide len o to, ako sú nastavené daľšie podmienky, za ktorých sa tieto dotácie realizujú.

Pokiaľ by v členských krajinách EU došlo k tomu, že krajiny, ktoré zamestnávajú zahraničných pracovníkov, by sa zúčastňovali na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto zahraničných pracovníkov, vynaložených v ich rodných krajinách, tak by dotácie do mladých ľudí či dotácie na pomoc rodinám s deťmi znova začali fungovať a boli by prínosom tak ako kedysi, a neboli by stratové, tak ako sú stratové teraz.

Len by bolo potrebné, aby sa systém ekonomických vzťahov medzi členskými krajinami Únie začal opierať o nový pilier. O pilier, ktorý tomuto systému v súčasnosti výrazne chýba a jeho neprítomnosť ho celý značne destabilizuje. O pilier spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania pracovníka.

Bolo by potrebné, aby sa tie krajiny, ktoré bezplatne odčerpávajú obrovské množstvá občanov z pracovného trhu novopristúpených členských krajín, začali podieľať na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie týchto odčerpávaných občanov v ich rodných krajinách.

Ak by bol súčasný systém medzištátnej pracovnej migrácie v Únii, založený na voľnom pohybe pracovnej sily medzi jej členskými krajinami, obohatený o zavedenie spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania zahraničných pracovníkov, stal by sa dosiaľ najspravodlivejším systémom usporiadania ekonomických vzťahov medzi ekonomikou, ktorá zamestnáva zahraničného pracovníka a a ekonomikou, ktorá tohto zahraničného pracovníka poskytuje.

Veď každý pracovník je – možno povedať - svojím spôsobom výrobný prostriedok, výrobný prostriedok je tovar, a tovar sa buď prenajíma alebo sa zaň platí v hotovosti.

To nie je nastolenie nejakej novej požiadavky. To je len požiadavka na to, aby sa medzi štátmi dodržiavala staré pravidlo existujúce už od vzniku ľudstva. Aby sa dodržiavalo to, čo platilo, platí a bude naďalej platiť pri každom podnikaní, na celom svete, čo je asi hlavnou zásadou podnikania. Teda aby sa dodržiavalo pravidlo, že náklady vynaložené za účelom dosiahnutia zisku sa uhrádzajú z tohto zisku.

Pokiaľ sa bude toto pravidlo, platiace v súčasnosti pri podnikaní na celom svete *–* platiace až na jednu nespravodlivú výnimku, ktorou je práca občana jednej krajiny v ekonomike druhej krajiny bez účasti zamestnávateľského štátu na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie zahraničného pracovníka v jeho rodnej krajine – uplatňovať, potom dôjde k vyriešeniu mnohých problémov v ekonomikách krajín poskytujúcich bezplatnú pracovnú silu.

Ak by sa zabezpečila realizácia takejto spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie zahraničných pracovníkov, tak sa to pozitívne prejaví v mnohých oblastiach ekonomiky, prejaví sa to ekonomickým rastom všetkých členských krajín Únie.

Ak by sa táto spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie mladého človeka realizovala, pomohlo by to mnohým krajinám na celom svete. Zmiernilo či zastavilo by to narastanie rozdielov medzi bohatými a chudobnými krajinami sveta, pomohlo by to každej ekonomike, pomohlo by to zlepšiť situáciu v jej mnohých problémových oblastiach.

Teraz síce dotujeme dlhodobý proces výchovy a vzdelávania našich mladých občanov, ale po jeho ukončení odchádza značná časť z nich za prácou do zahraničia. A keďže k žiadnej kompenzácii nákladov vynaložených v tom dlhodobom procese výchovy a vzdelávania, kompenzácii zo strany tých krajín, ktoré týchto našich občanov zamestnávajú v svojich ekonomikách, nedochádza, tak tieto náklady sa pre našu krajinu menia na stratu, na tým väčšiu stratu, čím dlhšiu dobu pracuje náš občan v ekonomike zahraničnej krajiny.

Tou pravou príčinou prečo sú dotácie do výchovy a vzdelávania mladých ľudí stratové, prečo sa rodnej krajine nevrátia, prečo sa nezhodnotia, prečo neprinášajú zisk ekonomike rodnej krajiny, teda prečo neprinášajú zisk tej krajine, ktorá ich uskutočnila, nie je fakt, žeby sa cieľ týchto dotácií míjal s ich predpokladaným zámerom. To absolútne nie. Pretože cieľom týchto dotácií je pomôcť rodinám vychovať budúcich pracovníkov ekonomiky rodnej krajiny, ktorí svojou prácou tieto dotácie vrátia späť do štátneho rozpočtu. A skutočne, cieľ týchto dotácií je aj splnený, pretože, naozaj, ich realizáciou dôjde do toho, že prostredníctvom dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania, prostredníctvom procesu realizovaného práve vďaka vynaloženiu týchto dotácií, týchto nákladov na výchovu a vzdelávanie mladého človeka, dôjde k výrobe výrobného prostriedku „pracovník. Dôjde k „výrobe“ pracovníka pripraveného vstúpiť do pracovného procesu.

Lenže v tejto fáze dochádza k tomu, že takto pripravený pracovník nezačne pracovať v ekonomike rodnej krajiny, nezačne pracovať v tej ekonomike, ktorá tieto dotácie realizovala, ktorá ich uskutočňovala na svojej náklady, ale odíde za prácou do zahraničia.

Rodná krajina tohto mladého človeka predpokladala, že tie dotácie, tie náklady, ktoré investovala v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tohto mladého človeka, ktoré vynaložila v dlhodobom procese prípravy tohto mladého človeka na zapojenie sa do pracovného procesu, sa začnú vracať do jej štátneho rozpočtu od momentu zamestnania sa tohto mladého človeka v ekonomike rodnej krajiny. Že sa začnú sa vracať prostredníctvom dane zo mzdy, ale tiež aj prostredníctvom dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane, ktoré sú odvádzané do štátneho rozpočtu vždy vtedy, ak si mladý človek niečo zo svojej mzdy kúpi, resp. si zaplatí nejakú službu v svojej rodnej krajine.

No ak po ukončení vzdelávacieho procesu odíde tento mladý človek za prácou do zahraničia, tak daň z jeho mzdy ide do štátneho rozpočtu zamestnávateľskej krajiny. A taktiež do štátneho rozpočtu tejto krajiny odchádza aj daň z pridanej hodnoty či spotrebnej dane, keďže mladý človek si v zamestnávateľskej krajine kupuje aj výrobky či platí rôzne služby.

A keďže tieto dane, predovšetkým daň z jeho mzdy, odchádzajú do štátneho rozpočtu inej než jeho rodnej krajiny, tak potom mladý človek nemá ako splatiť dotácie vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie, dotácie uskutočnené jeho rodnou krajinou, a tieto dotácie sa tak pre rodnú krajinu tohto pracovníka stávajú stratou.

Chybou v súčasnosti je to, že nedochádza k spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v procese dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania mladého občana, k spravodlivej kompenzácii týchto nákladov prostredníctvom tej krajiny, ktorá zahraničných občanov zamestnáva, ktorá ich využíva na dosiahnutie zisku svojej ekonomiky. Pretože teraz to zostane v rovine, že jedna krajina počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania pripraví na svoje náklady budúcich pracovníkov, a druhá krajina takto pripravených pracovníkov bezplatne odčerpá, zamestná a využije ich na dosiahnutie zisku. Ale nedôjde už k spravodlivej kompenzácii týchto nákladov zo strany tej krajiny, ktorá zahraničného pracovníka zamestná vo svojej ekonomike, ktorá prostredníctvom jeho zamestnávania dosahuje zisk.

Ak by k tejto spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie zahraničného pracovníka dochádzalo, potom by štát mohol v oveľa väčšej miere dotovať výchovu a vzdelávanie svojich občanov, mohol by viac pomôcť mladým rodinám pri výchove ich detí, čo by sa následne prejavilo zvýšenou pôrodnosťou, štát by bol motivovaný k vynakladaniu nákladov takéhoto charakteru práve tou skutočnosťou spravodlivej kompenzácie nákladov.

Zavedením Systému rodičovských benefitov v krajinách EU by sa problém spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie mladého človeka vyriešil. Realizácia tohto systému by zabezpečila spravodlivé vrátenie nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie mladého občana do rúk tých, ktorí ich reálne vynaložili. Realizácia Systému rodičovských benefitov v krajinách EU by zabezpečila vzrast záujmu mladých ľudí o viacdetné rodiny, pomohla by zlepšiť súčasný neutešený stav s pôrodnosťou v mnohých jej členských štátoch.

To, že to fungovalo v bývalom Československu nebolo dané socialistickým zriadením. Fungovalo to práve preto, že človek nemohol slobodne cestovať. A fungovalo by to aj teraz, v Únii, keď je sloboda cestovania, keď nie je vycestovanie obmedzované. Dotácie vynakladané na pomoc rodine s deťmi fungujú v každom zriadení, je jedno či to je v kapitalizme, socializme alebo v inom zriadení . Ide len o to, ako sú nastavené daľšie podmienky, za ktorých sa tieto dotácie realizujú.

**D24.1.2 Rodinám s deťmi treba pomáhať**

Je jedno, aké zriadenie, aký režim v danom štáte je, ale pokiaľ nebude štát praktickými krokmi podporovať pôrodnosť, pokiaľ nebude podporovať mladé rodiny s deťmi, tie rodiny, ktoré pripravujú budúcich pracovníkov pre potreby ekonomiky rodnej krajiny, tak potom bude pôrodnosť klesať.

Potom bude klesať počet produktívnych občanov, ktorí sú zárukou existencie štátu, bude klesať počet tých produktívnych občanov, ktorí vracajú dôchodcom to, čo im títo dôchodcovia niekedy požičali, a ktorí požičiavajú zasa deťom to, čo im tieto deti budú niekedy vracať. Ak nebude dostatok produktívnych občanov, potom štát a jeho ekonomika začnú chradnúť, upadať a hynúť.

Ak chce štát naďalej existovať, ak chce ďalej rozvíjať svoju ekonomiku, musí rozumne dotovať výchovu a vzdelávanie detí a mladých ľudí, musí pomocť rodičom pri výchove ich detí. Pomoc štátu pri výchove detí, pomoc viacdetným rodinám, je pomoc svojej budúcnosti.

Chceme, aby sa počet narodených detí nezmenšoval, naopak, chceme, aby rástol. Chceme, aby naša krajina, aby náš národ existoval aj v budúcnosti. Aby mal dostatok detí, aby mal dostatok produktívnych občanov, ktorí mu zabezpečia jeho ďaľšiu existenciu, jeho ďalší rozvoj.

Je potrebné, aby sa každý zamyslel, ale hlavne, aby sa zamysleli kompetentní, teda tí, ktorí majú reálnu šancu pomôcť s problémom nízkej pôrodnosti.

Chceme, aby aj my sme mali aspoň slušné dôchodky, a bol dostatočný počet tých, ktorí sa budú podieľať na ich tvorbe. Chceme, aby o našich dôchodcov bolo lepšie postarané. Chceme, aby sme mali lepšie zdravotníctvo, ktoré nám zabezpečí lepšiu zdravotnú starostlivosť, efektívnejšie liečenie chorôb, chceme mať lepšie školstvo, ktoré bude rozvíjať schopnosti a talent našich detí a vnukov tak, aby sa čo najlepšie uplatnili pri zapojení sa do pracovného procesu, chceme mať lepší diverzifikovanejší priemysel s vlastným výskumom a vývojom, ako aj rozvinutejšu poľnohospodársku a na ňu naväzujúcu potravinársku výrobu zabezpečujúcu základnú potravinovú sebestačnosť.

Ale ak toto všetko chceme, ak chceme niečo mať, niečo dostať, niečo získať, musíme aj niečo dať, niečo vložiť, niečo investovať. Musíme niečo dať tým, od ktorých to chceme dostať, od ktorých očakávame, že nám to raz vrátia, musíme pomôcť tým, do koho vkladáme naše nádeje do budúcnosti, musíme pomôcť mladým rodičom, pomôcť im pri výchove ich detí.

Nemôžeme len chcieť, a nič nedať. Musíme v rámci svojich možností pomôcť tým, ktorí chcú mať viac detí, ktorí by radi mali viacdetnú rodinu, ktorí po nej túžia. Pretože keď pomôžeme my im, pomôžu aj oni nám, ak pomôžeme im, pomôžeme aj sebe.

Keď sa tých detí bude rodiť viac, keď bude tých detí viac, tak bude v budúcnosti viac aj tých, ktorí sa budú podieľať na tvorbe sumy prerozdeľovanej na tie naše dôchodky, a ak ich bude viac, tak nemusí byť taký tlak na zvyšovanie veku odchodu do dôchodku.

Bude viac na školstvo, ktoré vzdeláva naše deti i našich vnukov, bude viac na zdravotníctvo, ktoré sa stará o naše zdravie, o zdravie našich detí, rodičov, našich blízkych, o zdravie nás všetkých, bude viac na políciu, ktorá chráni nás a náš majetok, viac na ochranu klímy a životného prostredia, ktoré je pre nás životne dôležité, viac na pomoc poľnohospodárstvu, ktoré nás živí a zabezpečuje našu sebestačnosť, bude viac na výskum, na vedu, bude viac na všetko.

A práve podpora väčšej pôrodnosti, teda aktívna podpora mladých rodín s deťmi je to, čo nám tieto veci môže pomôcť zabezpečiť.

Ak pomôžeme rodinám s deťmi, ak im pomôžeme teraz, teraz, keď to najviac potrebujú, ak im pomôžeme s materiálnym zabezpečením ich detí, s ich výchovou, tak ich deti raz pomôžu nám, pomôžu nám, keď budeme už starší, keď budeme na dôchodku. Pomôžu žiť a existovať našej krajine, pomôžu svojim spoluobčanom, pomôžu svojej rodnej krajine, ktorá im pomáhala vtedy, keď boli ešte malí, keď boli od tej jej pomoci závislí.

Pomôžme im, veď oni tú našu pomoc naozaj potrebujú. Pomôžme tým mladým rodinám, pomôžme rodičom pri výchove ich detí, pri výchove budúcich pracovníkov, tak v budúcnosti dôležitých pre našu ekonomiku, pre našu krajinu.

Veď ak chceme aby mal štát dostatok produktívnych občanov, ktorí mu zabezpečia svojou prácou ďaľšiu existenciu, ktorí mu zabezpečia jeho ďalší chod, tak je potrebné, aby boli v štáte nastavené podmienky na výchovu a vzdelávanie týchto, v budúcnosti pre štát životne potrebných produktívnych občanov, ktorí sú teraz ešte malí, ale ktorí raz vyrastú a budú prínosom pre našu krajinu, pre jej ekonomiku, budú prínosom pre nás všetkých.

**D24.1.3 Podmienečné darovanie pôdy ako prostriedok**

**podporujúci zvýšenie pôrodnosti**

Za účelom dosiahnutia zvýšenia pôrodnosti, by sa – pri splnení štátom vopred stanovených podmienok – mohlo ako dobrý motivačný prostriedok využiť darovanie pôdy.

Tento spôsob riešenia problému nízkej pôrodnosti skúša napr. Taliansko, ktoré chce rodinám pri narodení tretieho dieťaťa darovať určité množstvo poľnohospodárskej pôdy [66]. Je to veľmi dobrá myšlienka, pomáhajúca projektom zameraným na zvýšenie pôrodnosti.

Pôda ako motivačný činiteľ pôsobiaci na zvýšenie pôrodnosti sa dá využiť v rôznych krajinách sveta v tým väčšej miere, čím viac voľnej pôdy má daná krajina k dispozícii. Čím viac voľnej pôdy štát má, resp. čím väčším množstvom pôdy môže štát odmeniť rodičov za narodenie dieťaťa, tým väčšia pravdepodobnosť úspešnosti tejto metódy.

Napr. dve najväčšie krajiny sveta, Rusko a Kanada, s relatívne nízkou hustotou obyvateľstva (Kanada – hustota obyvateľstva 3,2 ob./km2, Rusko – 8,4 ob./km2) majú dobrý predpoklad na uplatnenie tejto metódy, keďže obe krajiny disponujú obrovským množstvom nevyužitej pôdy. Zároveň sa obe krajiny vyznačujú nízkou pôrodnosťou, ktorá v prípade Kanady, podobne ako aj v prípade napr. Švédska, je na takej úrovni, akej je, len vďaka väčšiemu prílevu migrantov.

K ďaľším krajinám s nízkou pôrodnosťou, ktoré by mohli darovanie pôdy – ako spôsob na podporu zvýšenia pôrodnosti – uplatniť, krajinám s relatívne nízkou hustotou obyvateľstva patrí: Fínsko (hustota obyvateľstva – 16 ob./km2), Estónsko (29 ob./km2, Ukrajina

(73 ob./km2), a mnoho ďaľších.

Darovanie pôdy o určitej výmere by v krajinách, ktoré majú k dispozícii veľké plochy využiteľnej pôdy, zosilnilo efekt Systému rodičovských benefitov, finančných benefitov určených pre rodičov pracujúcich detí, benefitov vo forme kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi pri výchove dieťaťa, ako aj vo forme odmeny pre rodičov v závislosti od výšky dane zo mzdy ich dieťaťa. A zároveň by toto podmienečné darovanie pôdy rodinám s deťmi, finančne pomohlo štátnemu rozpočtu danej krajiny. „Podmienečné“ darovanie preto, pretože skutočným vlastníkom danej pôdy by sa rodičia stali až po splnení všetkých podmienok stanovených štátom.

Je veľa krajín, ktorým by darovanie určitého množstva pôdy rodičom, v závislosti od počtu narodených detí, pomohlo zlepšiť ich neutešenú situáciu s nízkou pôrodnosťou. Mnohé z nich síce tej voľnej pôdy nemajú až tak veľa, ale stále dosť na to, aby odmeňovanie rodičov pôdou, v závislosti od počtu narodených detí, v  kombinácii s rodičovskými benefitmi (kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa spolu s odmenou pre rodičov v závislosti od výšky dane zo mzdy dieťaťa) vyvolalo želaný efekt zvýšenia pôrodnosti.

Systém odmeňovania pôdou by mohol byť realizovaný rozličnými mechanizmami prideľovania pôdy, napr. aj takými, v ktorých by rodičia dostali od štátu tým viac pôdy, čím viac detí by mali, začínajúc už od prvého dieťaťa. Samozrejme tento systém má väčšiu pravdepodobnosť úspechu, teda je viac vhodnejší v krajinách – ako už bolo spomenuté –

ktoré majú k dispozícii veľké množstvo voľnej nevyužitej pôdy.

Predpokladajme, že štát s nízkou pôrodnosťou by k jej zvýšeniu motivoval – okrem realizácie Systému rodičovských benefitov – aj prísľubom pôdy.

*V prípade krajín s veľkým množstvom voľnej pôdy ako je Kanada či Rusko, by štát rodičom za prvé dieťa bezplatne prenajal napr. 1 000 m2 využiteľnej pôdy, za druhé dieťa dvojnásobok pôdy ako za prvé dieťa, teda 2 000 m2, za tretie dieťa by štát rodičom zasa prenajal rodičom bezplatne dvojnásobok toho, ako za druhé dieťa, teda 4 000 m2, za štvrté dieťa znova dvojnásobok toho, ako za tretie dieťa, čiže 8 000 m2. Teda za 4 deti by štát dal rodičom do bezplatného prenájmu dokopy: 1 000 + 2 000 + 4 000 + 8 000 = 15 000 m2 pôdy.*

Samozrejme, darovanie pôdy musí byť adekvátne množstvu voľnej nevyužitej pôdy. Čím jej má štát k dispozícii viac, tým pre štát lepšie, tým väčšiu odmenu formou darovanej pôdy môže štát uplatniť voči rodičom dieťaťa. Pri štátoch s menším množstvom pôdy by tie darované plochy boli úmerne menšie, napr. za prvé dieťa nie 1 000 m2, ale len 100 m2 a za druhé či tretie dieťa dvojnásobok predchádzajúceho množstva pôdy, teda 200 m2 a 400 m2. Za tri deti by to už bola slušná záhrada o veľkosti 100 + 200 + 400 = 700 m2, do budúcnosti celkom postačujúca ako stavebný pozemok so záhradou.

Štát by tento bezplatný prenájom pôdy podmienil určitými pravidlami, napr. ak by sa dieťa narodilo, rodičia by dostali pozemok do bezplatného prenájmu, resp. za symbolické nájomné. Rodičia by mali teda tento pozemok v bezplatnom prenájme, vychovávali by svoje dieťa, a v prípade, že by sa dieťa zapojilo do pracovného procesu v svojej rodnej krajine a odpracovalo určitý počet rokov v ekonomike rodnej krajiny, napr. desať rokov, tak by štát tento prenajatý pozemok natrvalo rodičom predal za symbolické 1 euro, resp. by im ho daroval. No, a keby rodičia takto vychovali štyri deti, ktoré by potom odpracovali desať rokov v ekonomike rodnej krajiny, tak by vlastne ich rodičia dostali – po odpracovaní tých desiatich rokov v ekonomike rodnej krajiny – zadarmo pozemok o veľkosti:

1 000 + 2 000 + 4 000 + 8 000 = 15 000 m2, čo je vlastne 1,5 ha. A tento pozemok by už bol ich výlučným vlastníctvom, z ktorým môžu nakladať podľa svojich úvah.

Od momentu, kedy by sa stali rodičia výlučnými vlastníkmi pozemku, by už platili štátu za tento darovaný pozemok daň, a takto by vlastne štát nielenže získal na minimálne desať rokov budúcich pracovníkov pre potreby svojej ekonomiky, ale by si zabezpečil aj príjem formou každoročnej dane z pozemku, ktorý predtým ležal ladom, bez využitia, a pre štát nepredstavoval žiadny príjem, a ktorý teraz získali rodičia zadarmo od štátu. Získali by rodičia, získal by štát.

A tá povinnosť odpracovania určitej doby dieťaťa v ekonomike rodného štátu – 10 rokov, by vlastne bola takým predpokladom na to, že v prípade tých odpracovaných desiatich rokov v ekonomike rodnej krajiny je už dieťa viac menej začlenené do pracovného procesu v rodnej krajine, po tých desiatich odpracovaných rokoch v rodnej ekonomike je už nižšia pravdepodobnosť, že by dieťa odišlo za prácou do zahraničia. Čiže vlastne táto podmienka o odpracovaní desiatich rokov v ekonomike rodnej krajiny by zabezpečila krajine na minimálne desať rokov pracovníkov pre jej ekonomiku.

Po tých desiatich rokoch zamestnávania sa v ekonomike svojej rodnej krajiny by už veľa

z týchto dospelých detí malo svoju rodinu, vychovávalo by svoje deti, a práve tento fakt, ako aj fakt zapracovania sa po týchto desiatich rokoch v svojom zamestnaní, vytvára predpoklady na to, že dieťa aj po tých desiatich rokoch zamestnávania sa v ekonomike rodnej krajiny zostane naďalej pracovať v rodnej ekonomike, že neodíde za prácou do zahraničia, že už je stabilizované na život v svojej rodnej krajine.

Pre štát by bolo výhodné to, že by týmto spôsobom mohol dávať do bezplatného nájmu pôdu, ktorá je nevyužitá. No a rodičia – keďže by mali túto pôdu v bezplatnom nájme minimálne počas doby výchovy svojho dieťaťa, teda počas aspoň 18 rokov (18 rokov – základná dĺžka obdobia výchovy dieťaťa), a potom ešte daľších desať rokov počas zamestnávania sa dieťaťa v rodnej ekonomike – by vedeli, že majú v bezplatnom prenájme k dispozícii pôdu, ktorá bude po tých:

18 + 10 rokov = 28 rokoch ich výlučným vlastníctvom

Veľa z týchto rodičov by počas tých 28 rokov uvažovalo, ako tú pôdu využiť. Možno by ju zúrodnili, resp. nejak inak skultúrnili, už len kvôli tomu, že by vedeli, že po tých 28 rokov môžu tú pôdu predať nejakému záujemcovi, pretože tá pôda už bude len ich. Vedeli by, že čím viac tú pôdu nejakým spôsobom skultúrnia, čím väčšiu hodnotu jej nejakým spôsobom pridajú, tým bude mať väčšiu hodnotu pri predaji. A tým predajom by nezarobili len oni, ale aj štát, ktorý by z tohto predaja pôdy bral poplatok za predaj, t. j. daň z predaja pôdy, a potom by už každý rok zarobil na poplatku – daň z pozemku. Na predaji by zarobili tak rodičia, ako aj štát.

Pre štát je predsa výhodnejšie, ak pôda, ktorú aj tak neobrába, a z ktorej nemá žiadny príjem, radšej – za splnenia vopred stanovených podmienok – daruje občanovi.

Samozrejme by bolo zrejme nevyhnutnosťou, aby štát k tejto pôde zabezpečil minimálnu infraštruktúru, teda dopravný prístup, t. j. cestu, ako aj elektrickú energiu a vodu, prípadne iné potrebné siete.

A vlastne týmto spôsobom bezplatného prevodu pôdy na rodičov, jej dočasného bezplatného prenájmu tým, ktorí nielenže poskytnú svojej krajine svoje deti ako pracovníkov, ale dajú jej ekonomike osoby, ktoré v nej aj určitý konkrétny čas odpracujú, (napr. tých nami desať uvádzaných rokov), a jej tak pomôžu, tak týmto spôsobom pomôže štát aj sebe.

Neužitočne ležiaca pôda sa pretransformuje na pôdu, ktorá bude štátu prinášať ročne peniaze formou dane z pozemku. A zároveň štát získa – formou dospelých pracujúcich detí –

minimálne na dobu desiatich rokov budúcich zamestnancov pre svoju ekonomiku. Štát pomôže pôdou rodičom a rodičia zasa pomôžu štátu svojimi deťmi ako novými budúcimi pracovníkmi pre jeho ekonomiku.

Samozrejme, faktor pôdy ako činiteľ, ktorý môže rapídne pomôcť v otázke zvýšenia pôrodnosti, je uplatniteľný viac menej v každom štáte. Ide len o to, že každý štát musí bezplatné prideľovanie pôdy prispôsobiť množstvu voľnej pôdy, ktorú má k dispozícii.

V mnohých štátoch sú regióny, ktoré sa vyľudňujú resp. sú už vyľudnené, ľudia z nich odchádzajú aj kvôli nedostatku pracovných príležitostí, a práve tieto regióny disponujú veľakrát množstvom neužitočne ležiacej pôdy, z ktorej nemá nik úžitok. A práve táto voľná pôda, by spolu s faktom už do života zavedeného Systému rodičovských benefitov, mohla byť tým, čo by mladých ľudí plánujúcich si založiť rodiny prilákalo do týchto vyľudnených regiónov.

Veď existujú regióny, z ktorých ľudia utekajú, nielen kvôli nedostatku práce, ale aj kvôli nízky mzdám v týchto regiónoch. A práve ak by boli rodičia odmenení za narodené dieťa bezplatným pridelením pôdy o určitej výmere, tak by sa možno mnohí zmierili s týmito nízkymi mzdami. Práve tá pôda – ten dodatočný činiteľ – ktorú by bolo možné po splnení vopred štátom stanovených podmienok získať do osobného vlastníctva, by bola tým, čo by motivovalo mladých rodičov k odchodu do menej osídleného regiónu s nízkymi mzdami, resp. k pozostatiu v tomto regióne naďalej, ak tu už rodičia bývajú.

Systém rodičovských benefitov spolu s vhodným systémom bezplatného prideľovania pôdy za narodené dieťa, by bolo možno tým, čo by prilákalo mladých ľudí do týchto vyľudnených regiónov aj napriek nedostatku pracovných príležitostí.

U mnohých z týchto mladých ľudí by fakt zavedenia Systému rodičovských benefitov, spolu s faktom darovania pôdy v závislosti od počtu detí, spojený ešte napr. s možnosťou čiastočnej alebo úplnej kompenzácie cestovných nákladov do vzdialeného zamestnania, pôsobil pozitívne na ich ochotu presťahovať sa do tohto regiónu. Možno práve ten akútny nedostatok pracovných príležitostí v danom regióne by ich motivoval na založenie nejakej vlastnej živnosti, napr. začatie podnikania v poľnohospodárskej činnosti, čo by len prispelo k lepšej potravinovej sebestačnosti danej krajiny. Bezplatná pôda spolu s rodičovskými benefitmi by boli pozitívnym motivačným prostriedkom slúžiacim k zvýšeniu pôrodnosti.

Štát spolu s príslušnými regiónmi by sa postaral o zverejnenie údajov o voľných pozemkoch v daných regiónoch, včítane ich zobrazenia na mape, a pôda by sa prideľovala napr. systémom: „Kto skôr príde, ten skôr melie, teda ten si aj skôr vyberie“, čiže kto bude mať skôr dieťa , ten si z ponúkanej voľnej pôdy aj skôr vyberie príslušnú voľnú parcelu s pôdou.

**D24.1.4 Podpora rastu pôrodnosti je rovnako dôležitá**

**ako aj ochrana klímy**

V súčasnej dobe nielen EU, ale celý svet riešia veľmi závažný problém, problém otepľovania ovzdušia. Riešenie tohto problému si vyžiada obrovské dlhodobé náklady, ktoré sa dotknú každého člena Únie.

Predpokladá sa, že vynaloženie týchto nákladov na realizáciu príslušných opatrení otepľovanie ovzdušia spomalí, resp. zastaví.

Ak sa už v EU začínajú vynakladať značné náklady na boj proti otepľovaniu ovzdušia, ako aj proti následkom tohto oteplenia v podobe stupňujúceho sa množstva rôznych prírodných pohrôm – ako napr.: hurikány, tornáda, topenie ľadovcov a následné stúpanie hladiny morí a oceánov s postupným zaplavovaním tak obývaných ako aj neobývaných nižšie položených oblastí, lesné požiare, prudké búrky s povodňami, dlhotrvajúce intenzívne dažde so záplavami, vlny horúčav a suchá a s tým spojená neúroda – tak by sa mohli vynaložiť aj náklady, ktoré by podporili zvyšovanie pôrodnosti v krajinách EU.

A prečo?

Tak boj proti otepľovaniu ovzdušia, ako aj zvýšenie pôrodnosti, je pre mnohé členské krajiny EU životne dôležité. Môžeme si vybrať, ktorá varianta nám najviac vyhovuje:

1. Vymierajúca Európa v zničenom ovzduší
2. Vymierajúca Európa v zdravom ovzduší
3. Európa s dostatočnou pôrodnosťou v zničenom ovzduší
4. Európa s dostatočnou pôrodnosťou v zdravom ovzduší

Pritom pravdepodobnosť toho, že zavedenie Systému rodičovských benefitov pre rodičov pracujúcich detí pomôže vzrastu pôrodnosti, je väčšia, než pravdepodobnosť toho, že vynaloženie nákladov na boj proti otepľovaniu prinesie očakávaný efekt, teda, že vynaloženie týchto nákladov spomalí resp. zastaví vzrast otepľovania ovzdušia. Tak zvýšenie pôrodnosti, ako aj zastavenie otepľovania planéty sú pre Európu, a nielen pre ňu, veľmi dôležité. Životne dôležité. Pre ľudstvo je dôležité tak zvýšenie pôrodnosti v tých krajinách sveta, v ktorých je pôrodnosť veľmi nízka, ako aj spomalenie resp. zastavenie otepľovania planéty, prinášajúce celý rad živelných pohrôm.

Úsilie vynaložené na zmiernenie a zastavenie otepľovania ovzdušia Zeme má význam pri súčasnom úsilí za zvýšenie pôrodnosti, za zastavenie vymierania obyvateľstva mnohých krajín sveta, zvlášť krajín Európy. Bez zvýšenia pôrodnosti, bez potrebného množstva rodiacich sa detí, tých detí, ktoré sú budúcnosťou každého národa, nadobúda tento zápas za zníženie a zastavenie otepľovania klímy trocha trpkú príchuť.

Ak by sa do života zaviedol Systém rodičovských benefitov (kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa spolu s odmenou pre rodičov v závislosti od výšky dane zo mzdy ich dieťaťa), efekt zavedenia tohto nového systému by sa po určitom čase prejavil zvýšením hodnoty pôrodnosti v tých krajinách, ktoré by Systém rodičovských benefitov aplikovali do života. Porovnaním s prognózovaným stavom pôrodnosti a plodnosti pre danú krajinu na daný rok by sa videlo, či malo zavedenie tohto systému pozitívnu odozvu a veľkosť tejto odozvy.

*To znamená, že ak napr. terajší prognózovaný stav plodnosti pre Slovensko na rok 2030 je 1,65 (1,48 – skutočná hodnota plodnosti v r. 2017) a skutočná hodnota plodnosti – po zavedení Systému rodičovských benefitov – by v r. 2030 bola napr. 1,75, tak by bolo vidno, že zavedenie Systému rodičovských benefitov má pozitívnu odozvu. Úspešnosť zavedenia tohto systému by bola daná odchýlkou skutočnej, reálnej hodnoty plodnosti v r. 2030 – 1,75 od jej prognózovaného stavu na rok 2030 – 1,65.*

Zatiaľ čo efekt Systému rodičovských benefitov sa bude dať reálne po určitom čase – na základe dosiahnutých výsledkov – vyhodnotiť, teda bude sa dať určiť či je alebo nie je prínosom, efekt vynakladania nákladov na zníženie resp. zastavenie otepľovania ovzdušia sa zrejme nebude dať s takouto istotou objektívne vyhodnotiť.

Totiž, ak sa bude hodnotiť efekt vynaloženia nákladov na zníženie resp. zastavenie procesu otepľovania ovzdušia len na základe toho, že k zmenšeniu či zastaveniu otepľovania ovzdušia dôjde, nebude to ešte objektívnym dôkazom toho, že toto spomalenie otepľovania ovzdušia či jeho zastavenie je výsledkom vynaloženia týchto nákladov a prijatých opatrení na spomalenie či zastavenie otepľovania ovzdušia, konkrétne nákladov vynaložených na utlmovanie ľudských aktivít vedúcich k vylušovaniu oxidu uhličitého do ovzdušia.

Ak k tomuto spomaleniu či zastaveniu otepľovania ovzdušia v priebehu tých 20-30 rokov dôjde – čo si pochopiteľne želajú všetci – tak zástancovia teórie o zásadnom vplyve človeka na otepľovanie ovzdušia budú samozrejme tvrdiť, že sa ukázalo, aké bolo správne investovať obrovské peniaze do spomalenia či zastavenia otepľovania ovzdušia, peniaze investované do znižovania oxidu uhličitého v ovzduší.

No a odporcovia teórie o zásadnom vplyve človeka na otepľovanie ovzdušia budú zasa tiež tvrdiť, že zastavenie otepľovania ovzdušia je len potvrdením ich tvrdenia, že planéta Zem si s tým sama poradí, tak ako vždy doteraz. A samozrejme, z hľadiska svojho názoru logicky dodajú, že vynaloženie obrovských nákladov na zabránenie otepľovania ovzdušia bolo len zbytočným vyprázdnením peňaženiek daňových poplatníkov, na ktorom sa niekto poriadne nabalil.

Ak za tých 20-30 rokov naozaj dôjde k zníženiu či zastaveniu otepľovania klímy, nebude zrejme možné dokázať či vyvrátiť pravdu ani jednej z týchto dvoch protirečúcich si skupín. Pokiaľ, samozrejme, nenájde medzitým niekto absolútne presvedčujúci dôkaz, ktorý teóriu o zásadnom vplyve človeka na otepľovanie Zeme buď bez najmenších pochybností potvrdí alebo bez najmenších pochybností vyvráti. Zatiaľ takýto jednoznačne nespochybniteľný dôkaz neexistuje.

No, a teda, ak už vynakladáme peniaze na boj s otepľovaním ovzdušia, ak vydávame peniaze na niečo, o čom so stopercentnou istotou nevieme, či, a hlavne v akej miere toto vynaloženie finančných prostriedkov pomôže v boji proti otepľovaniu, tak by sme mohli vynaložiť peniaze aj na niečo, o čom možno s oveľa väčšou pravdepodobnosťou tvrdiť, že to pomôže zvýšiť pôrodnosť, že to pomôže zmierniť či dokonca zastaviť vymieranie obyvateľstva mnohých krajín, a naopak naštartovať proces rastu a omladenia populácie v týchto krajinách, že to pomôže naštartovať proces zmeny vekovej štruktúry obyvateľstva.

Členské krajiny Únie začnú zo svojich štátnych rozpočtov vydávať značné ročné náklady na opatrenia zabraňujúce či spomaľujúce otepľovanie ovzdušia. Tieto výdavky sa dotknú každého člena Únie. Dúfame, že prijatá stratégia boja proti otepľovaniu prinesie čo najskôr očakávané výsledky. Pritom tieto každoročné výdavky na boj s otepľovaním sa netýkajú len jedného či niekoľkých nasledujúcich rokov, ale ide o dlhoročné výdavky počítané v horizonte desiatok rokov.

Ale tak isto ako je pre všetkých ľudí dôležité riešenie problému otepľovania ovzdušia, tak isto – ak nie viac – je dôležitá aj otázka spojená s pôrodnosťou. Obyvateľstvo mnohých krajín sveta vymiera, ich ekonomiky sú kriticky ohrozené nízkou pôrodnosťou, ktorej negatívne dôsledky sa prejavujú čoraz nižším počtom produktívnych občanov, čoraz nižším počtom pracovníkov tak potrebných pre ekonomiku každého štátu, tak potrebných pre ďaľšiu existenciu každého národa, každej krajiny.

Bez dostatočného počtu rodiacich sa detí začne obyvateľstvo danej krajiny vymierať. A tak ako začína otepľovanie ovzdušia spôsobovať ľuďom čoraz viac rapídne narastajúce problémy spojené s nepríjemnými prírodnými javmi, s prírodnými pohromami, silne zasahujúcimi ekonomiky jednotlivých krajín celého sveta, tak isto aj klesajúca pôrodnosť začína negatívne pôsobiť na ekonomiku každej krajiny.

Čoraz väčší nárast počtu starších občanov v poproduktívnom veku, a naopak čoraz väčší pokles počtu produktívnych občanov aj vplyvom nízkej pôrodnosti – a v novopristúpených členských krajinách aj neriešeným problémom odchodu veľkého množstva produktívnych občanov za prácou do zahraničia – je balvanom, ktorý tlačíme pred sebou, ktorý sa stále nabaľuje a je čoraz väčší a väčší.

Tak isto ako je pre existenciu ľudí potrebná klíma s teplotnými charakteristikami v určitom tolerančnom pásme, tak isto je pre život každého národa, pre život každej krajiny, pre jej ekonomiku, potrebná pôrodnosť spĺňajúca určitú minimálnu hodnotu.

A ak už vydávame peniaze na záchranu klímy, mali by sme vydávať aj peniaze na záchranu ľudí, mali by sme začať aktívne bojovať proti vymieraniu obyvateľstva nielen v jednotlivých krajinách Únie, ale mali by sme začať aktívne bojovať proti vymieraniu obyvateľstva v mnohých krajinách sveta.

Pretože len dostatočný počet produktívnych občanov dokáže vygenerovať sumu finančných prostriedkov pre potreby ekonomík jednotlivých krajín, len dostatočný počet produktívnych občanov Únie dokáže vygenerovať sumu finančných prostriedkov pre potreby unijnej ekonomiky, len dostatočný počet produktívnych občanov dokáže vygenerovať sumu finančných prostriedkov potrebných na boj s klimatickými zmenami, na boj s otepľovaním.

Vydanie obrovskej sumy peňazí na boj proti otepľovaniu ovzdušia by malo podľa rôznych výpočtov odborníkov vyvolať efekt jeho spomalenia či zastavenia. Bolo by vynikajúce, keby sa tak stalo, ale nikto to nemôže so stopercentnou – a zrejme aj značne menšou –  istotou garantovať. Výsledky boja ľudí s otepľovaním sa dostavia až po dlhšom čase, až vtedy spoznáme, či sme prijali dobré riešenie.

Na druhej strane je vysoko pravdepodobné, že Systém rodičovských benefitov, t. j. systém finančných benefitov vyplácaných rodičom detí zapojených do pracovného procesu, pozitívne výsledky v oblasti zvýšenia pôrodnosti v dohľadnom čase naisto prinesie.

EU sa snaží pružne reagovať na aktuálny vývoj nielen v svojich jednotlivých členských krajinách, ale samozrejme aj na udalosti týkajúce sa iných častí sveta, snaží sa čo najlepšie prispôsobiť sa a reagovať na aktuálny svetový vývoj. Prijíma opatrenia, ktoré sú adekvátnou reakciou na aktuálne svetové dianie, ktoré sú primeranou odpoveďou na danú situáciu.

Únia rýchle zareagovala na problém otepľovania klímy a začala prijímať opatrenia smerujúce k zabrzdeniu resp. potlačeniu tohto nežiadúceho javu. Objavil sa nebezpečný vírus Covid-19 a EU začala koordinovať úsilie svojich členských krajín, úsilie smerujúce k eliminácii devastačného dopadu tohto vírusu na ekonomiky a zdravie svojich občanov.

A tak ako zareagovala Únia na objavenie sa týchto dvoch, celosvetovú ekonomiku negatívne ovplyvňujúcich javov – vzrast otepľovania klímy a pandémia koronavírusu

Covid-19 – devastujúcim spôsobom poznačujúcich ekonomiky nielen členských, ale všetkých krajín sveta, tak by mala pristúpiť aj k problému extrémne škodlivo pôsobiaceho na ekonomiky všetkých tých krajín, ktoré sú bezplatným zdrojom veľkého množstva lacnej pracovnej sily.

Ak sme pružne zareagovali na otepľovanie klímy a pandémiu koronavírusu Covid-19, a začali sme hľadať vhodné riešenia týchto dvoch problémov postihujúcich celý svet, tak by sa malo adekvátne reagovať aj na problém neustále rastúceho bezplatného odčerpávania pracovnej sily z ekonomicky nielen slabších krajín Európy, ale z krajín celého sveta. Mali by sme pristúpiť k procesu spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania budúceho pracovníka. Pristúpiť práve preto, aby sme pomohli riešiť rastúce problémy iných oblastí ekonomiky.

Ak už vydávame veľké peniaze na také projekty ako je zmiernenie resp. zastavenie otepľovania ovzdušia či na súvisiacu elektromobilitu, mohli by sme vydať peniaze aj na projekt minimálne takého istého ak nie väčšieho významu, mohli by sme vydať peniaze na projekt, ktorý nielenže zabezpečí spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených v procese dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania budúceho pracovníka, ktorý zvýši pôrodnosť či prispeje k omladeniu populácie – a ktorý tak zabezpečí dostatočný počet produktívnych občanov, teda zabezpečí dostatočný počet finančných zdrojov potrebných na financovanie snáď najdrahšieho dlhodobého projektu, projektu zastavenia otepľovania ovzdušia – ale ktorý pomôže aj pri riešení problémov v ďaľších oblastiach ekonomiky, takých problémov ako:

finančné zabezpečenie starších ľudí a dôchodcov, zvyšovanie veku odchodu do dôchodku, skorší odchod do dôchodku, dlhodobo nezamestnaní občania, nezamestnanosť mladých ľudí, nelegálna práca, nekontrolovaná migrácia, zvýšenie kvality výchovno-vzdelávacieho procesu, väčšie zapojenie rodičov do vzdelávacieho procesu dieťaťa, zabezpečenie dostatočného počtu pracovníkov a odborníkov pre potreby ekonomiky, zvýšenie starostlivosti o vlastné zdravie, odľahčenie finančných nárokov zdravotného systému, rozvoj striebornej ekonomiky, naštartovanie ekonomiky, zvýšenie predaja domácich potravín na domácom trhu, rast poľnohospodárskej a na ňu naväzujúcej potravinárskej výroby a následné zvýšenie úrovne potravinovej sebestačnosti, finančné zabezpečenie bezdetných párov v staršom veku a i.

**D24.2 Omladenie populácie – zníženie priemerného veku obyvateľstva**

Zavedenie už len prvého finančného benefitu – t. j. prvého rodičovského benefitu – teda zavedenie už len systému kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, bude priaznivo pôsobiť na zníženie priemerného veku rodičky, čiže bude pozitívne vplývať na omladenie populácie. Ďalší dodatočný finančný benefit – druhý rodičovský benefit –

v podobe odmeny pre rodiča v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa, tento vplyv na zníženie priemerného veku rodičky len dodatočne umocní.

Predlžovanie dĺžky obdobia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa bude pre štát výhodné nielen kvôli zníženiu celkovej ročnej sumy vyplatených splátok výchovného (pozri D21), ale predĺženie obdobia kompenzácie splátok výchovného (napr. z 25 na 30 rokov) bude pozitívne vplývať aj na znižovanie priemerného veku, v ktorom by ženy rodili prvé, druhé, tretie či ďaľšie dieťa, t. j. vo všeobecnosti znižuje priemerný vek rodičky.

Už samotné zavedenie systému kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa formou dlhodobého pravidelného mesačného vyplácania splátok výchovného spôsobí, že priemerný vek rodičiek – ktorý sa v celej EU zvyšuje a na Slovensku dosahuje jeho výška hodnotu 30 rokov [46] – prestane rásť takou mierou ako doteraz, ten rast sa spomalí, prípadne zastaví, a je dosť pravdepodobné, že začne klesať. Prečo začne klesať?

Je bežné, že v súčasnosti sa ženy stávajú prvorodičkami po tridsiatom, ale nie je málo prípadov prvorodičiek aj po štyridsiatom roku.

Uvažujme, že je zavedený pravidelný mesačný systém vyplácania splátok výchovného, s 25 ročným obdobím kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa. Teda počas 25 rokov zapojenia dieťaťa do pracovného procesu sú jeho rodičom pravidelne mesačne vyplácané splátky výchovného. Čiže posledná splátka výchovného bude rodičom vyplatená až po odpracovaní posledného mesiaca 25. roku zapojenia sa ich dieťaťa do pracovného procesu.

Uvažujme, že žena porodí svoje dieťa v relatívne neskoršom veku, napr. v 40-ke. Nech je vzdelávací proces jej dieťaťa ukončený v jeho 23 rokoch úspešným zavŕšením vysokoškolských štúdií. To znamená, že jeho matka bude mať vtedy:

40 + 23 = 63 rokov

Ak sa dieťa ihneď po ukončení vysokoškolských štúdií trvale zamestná, jeho matke začnú byť vo veku 63 rokov – formou mesačných splátok výchovného – kompenzované náklady, ktoré vynaložila pri výchove svojho dieťaťa. Tieto náklady jej budú splácané počas nasledujúcich 25 rokov.

Čiže keď dieťa odpracuje 25 rokov, vtedy jeho matka dostane poslednú splátku výchovného, a bude mať vek:

63 + 25 = 88 rokov

Teda matka dieťaťa bude v čase jeho vstupu do pracovného procesu, t. j. v svojich

63 rokoch vedieť, že v prípade ideálneho nepretržitého zamestnávania sa jej dieťaťa, jej bude o 25 rokov vyplatená posledná splátka výchovného, teda táto posledná splátka výchovného jej bude vyplatená vo veku keď bude mať 88 rokov.

Samozrejme si bude uvedomovať, že dožitie veku 88 rokov nie je až také isté, skôr menej isté. A teda si aj uvedomí, že pravdepodobnosť získania všetkých splátok výchovného je u nej dosť znížená z dôvodu tohto relatívne vysokého veku 88 rokov, kedy jej bude vyplatená posledná splátka výchovného. Uvedomí si, že pravdepodobnosť vyplatenia všetkých splátok výchovného by mala väčšiu v tom prípade, ak by toto svoje dieťa porodila v nižšom veku, než vo veku tých 40 rokov, v ktorom ho reálne porodila.

Napr. pri narodení sa dieťaťa v 30. roku jej života, a teda pri zamestnaní sa jej dieťaťa vo veku 23 rokov, by mala ona – jeho matka – vek:

30 + 23 = 53 rokov

Ak by sa dieťa ihneď zamestnalo, jeho matka by začala vo veku 53 rokov dostávať splátku výchovného a dostávala by ju 25 rokov, čiže po ukončení obdobia vyplácania splátok výchovného by mala matka vek:

53 + 25 = 78 rokov

Oproti predchádzajúcemu príkladu, keď matka porodila svoje dieťa vo veku 40 rokov, v tomto druhom prípade, t. j. keď je vek rodičky 30 rokov, dochádza jednak k skoršiemu začatiu vyplácania splátky výchovného o 10 rokov, a pochopiteľne aj k skoršiemu skončeniu vyplácania splátky výchovného o tých 10 rokov. A pravdepodobnosť toho, že sa matka dožije

78 rokov, kedy jej bude vyplatená posledná splátka výchovného, je oveľa vyššia, než pravdepodobnosť toho, že sa dožije 88 rokov, kedy by jej bola vyplatená posledná splátka výchovného z toho dôvodu, že sa jej dieťa narodilo až vo veku 40 rokov.

Čiže na tomto príklade jasne vidieť, že rodička s nižším vekom pri pôrode, má väčšiu šancu dožiť sa vyplatenia kompletných nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, t. j. má väčšiu šancu dožiť sa vyplatenia aj poslednej splátky výchovného, než rodička s vyšším vekom. A toto sa automaticky prenáša aj na partnera rodičky, teda na otca dieťaťa. Čím má pri pôrode rodičky nižší vek, tým je jeho šanca dožitia sa vyplatenia kompletných nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, t. j. dožitia sa vyplatenia poslednej splátky výchovného, vyššia.

Čím nižší vek má rodička pri pôrode, tým väčšiu šancu má dožiť sa vyplatenia aj poslednej splátky výchovného vyplácanej štátom za výchovu dieťaťa.

Čiže kompenzácia nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa formou vyplácania splátok výchovného spolu s odmenou pre rodiča v závislosti od výšky dane zo mzdy dieťaťa má priamy pozitívny vplyv na znižovanie priemerného veku rodičky (pozri D24.2.2).

A znižovaním veku rodičiek dochádza aj k znižovaniu priemerného veku obyvateľstva, teda dochádza k omladeniu populácie.

*Čím v nižšom veku rodičov sa im dieťa narodí, tým viac sa zvyšuje ich šanca možnosti skoršieho, teda predčasného, odchodu do dôchodku. Samozrejme, na možnosť predčasného odchodu do dôchodku vysokou mierou vplýva aj počet detí zapojených do pracovného procesu, ale tiež aj výška ich miezd, ako aj ich vek, v ktorom sa zapoja do pracovného procesu.*

A znova nutná podmienka na vyplácanie splátok výchovného rodičom – zamestnanecký pomer resp. podnikanie dieťaťa, t. j. odvádzanie povinných pravidelných mesačných odvodov. Odvádzanie odvodov na zdravotné a sociálne poistenie. Rodičia nezamestnaného dieťaťa nemajú na túto splátku výchovného, teda na vracanie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, nárok. A samozrejme, keďže ich deti nepracujú, tak rodičia nedostávajú ani odmenu v závislosti od výšky dane zo mzdy dieťaťa.

*Treba povedať, že za súčasným starnutím populácie treba vidieť aj fakt odchádzania mladých ľudí za prácou do zahraničia. Mladí ľudia si chcú najprv zarobiť a vytvoriť si určité finančné zabezpečenie, potrebné napr. aj na zabezpečenie bývania, a potom mať dieťa. Odkladajú narodenie dieťaťa až na dobu, keď sa vrátia zo zahraničia, keď už budú doma. A práve táto skutočnosť spôsobuje, že mladí ľudia majú prvé dieťa častokrát až po tridsiatke, čo negatívne vplýva na starnutie populácie. Je to dané práve aj tým, že je u nás nedostatok pracovných príležitostí s aspoň priemerným finančným ohodnotením, s finančným ohodnotením, ktoré by im umožnilo zabezpečiť si vlastné bývanie za prijateľnejších podmienok, než aké sú nastavené teraz.*

*Nemožnosť zabezpečenia vlastného bývania za prijateľných finančných podmienok a nedostatok pracovných príležitostí s relatívne dobrým finančným ohodnotením sú tým, čo vyháňa mladých ľudí z našej krajiny za prácou do zahraničia, čo spôsobuje, že sa zo zahraničia vracajú relatívne neskora, a až potom si začnú zakladať rodiny, čo má značne negatívny vplyv na starnutie populácie.*

**D24.2.1 Predĺženie obdobia vyplácania druhého**

**rodičovského benefitu**

Napriek tomu, že vyplácanie prvého rodičovského benefitu prostredníctvom splátky výchovného je po uplynutí doby kompenzácie nákladov na výchovu dieťaťa ukončené, vyplácanie druhého rodičovského benefitu – t. j. vyplácanie odmeny rodičom v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa – môže alebo nemusí byť po uplynutí doby kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, teda po ukončení vyplácania prvého rodičovského benefitu formou splátky výchovného, ukončené.

*Vyplácanie finančného príspevku vo výške splátky výchovného môže pokračovať aj po ukončení obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, teda po ukončení obdobia vyplácania splátok výchovného, a to v prípade, ak si počas celej doby kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa platil rodič poistenie splátok výchovného, ktoré mu zaručuje, že aj po ukončení obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa bude až do svojej smrti dostávať finančný príspevok vo výške splátky výchovného (viac na tému poistenia splátok výchovného: pozri D14.1 príklad č. 1)*

Predpokladajme, že rodič by druhý rodičovský benefit, teda odmenu v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, dostával počas celej doby zamestnávania sa dieťaťa, t. j. dostával by túto odmenu od momentu zapojenia sa svojho dieťaťa do pracovného procesu až do momentu jeho odchodu do dôchodku, pri súčasnom splnení dvoch podmienok:

1. Úmrtím rodiča by vyplácanie druhého rodičovského benefitu, teda vyplácanie odmeny v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, bolo ukončené.
2. Rodič by túto odmenu, teda druhý rodičovský benefit, dostával len pri zamestnávaní sa svojho dieťaťa, teda len v prípade odvodu dane zo mzdy dieťaťa. V prípade, ak by jeho dieťa bolo nezamestnané , v prípade jeho úmrtia, ako aj v prípade jeho odchodu na dôchodok by vyplácanie tohto druhého rodičovského benefitu bolo ukončené.

Teda ak by sa vyplácanie druhého rodičovského benefitu, t. j. vyplácanie odmeny rodičovi v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy jeho dieťaťa, naďalej zachovalo, t. j. ak by vyplácanie tohto druhého finančného benefitu naďalej pokračovalo aj napriek ukončeniu vyplácania splátok výchovného – teda napriek ukončeniu kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa z dôvodu ich celkového vyplatenia – čiže rodičovi by sa naďalej vyplácala odmena v závislosti od výšky odvedenej dane zo mzdy jeho dieťaťa, potom by dieťa bolo naďalej motivované k čo najlepšiemu vykonávaniu svojej práce, pretože by vedelo, že za kvalitne odvedenú prácu dostane tomu odpovedajúcu mzdu, a z dane odvedenej z tejto mzdy dostane jeho rodič odpovedajúcu odmenu.

Čiže zachovanie vyplácania druhého rodičovského benefitu, t. j. vyplácanie odmeny rodičovi v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa aj po ukončení kompenzácie nákladov na výchovu, by dieťa naďalej motivovalo k podávaniu stabilného pracovného výkonu, k odvádzaniu kvalitnej práce, pretože bude vedieť, že takto zabezpečí svojmu rodičovi dodatočný finančný príjem.

Vyplácanie odmeny v závislosti od výšky odvedenej dane zo mzdy dieťaťa, napriek ukončenej kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, bude dieťa motivovať pracovať do čo najvyššieho veku, aby tak jeho rodič mohol čo najdlhšie dostávať odmenu v závislosti od výšky dane z jeho mzdy a bude ho to prirodzene motivovať – a to je podstatné – aj k čo najkvalitnejšiemu prevedeniu svojej práce. Pretože dieťa bude vedieť, že pozitívne dôsledky svojej kvalitnej práce premietnuté do výšky mzdy bude pociťovať aj jeho rodič vo forme odmeny úmernej výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa. A čím bude práca odvedená dieťaťom kvalitnejšia, tým bude vyššia aj jeho mzda, teda tým bude vyššia aj daň odvedená z jeho mzdy. A z vyššej dane náleží rodičovi vyššia odmena.

A zachovanie vyplácania druhého rodičovského benefitu rodičovi až do odchodu jeho dieťaťa do dôchodku, teda až do ukončenia zamestnávania sa dieťaťa, by motivovalo rodičov aj k väčšej starostlivosti o svoje zdravie, v snahe dožiť sa maximálneho možného počtu vyplatených dávok formou druhého rodičovského benefitu, teda v snahe dožiť sa maximálneho počtu mesačných odmien, ktorých výška by sa odvíjala od výšky dane odvedenej zo mzdy dieťaťa. V reálnom živote sa mnoho rodičov odchodu svojho dieťaťa do dôchodku nedožije v dôsledku svojho zlého zdravotného stavu. A motivovanie rodiča k väčšej starostlivosti o vlastné zdravie je dobrým signálom pre zdravotníctvo každej krajiny, pretože znižuje nároky tohto rodiča na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, ktorá predsa nie je zadarmo a skladáme sa na ňu všetci (pozri D24.7, D24.7.2).

Vyplácanie druhého rodičovského benefitu rodičom občana až do doby odchodu tohto občana do dôchodku má značný vplyv aj na omladenie populácie. Vysvetlenie je podané v ďaľšom texte (pozri D24.2.2).

**D24.2.2 Pozitívny vplyv vyplácania druhého rodičovského benefitu**

**na omladenie populácie**

V kapitole D24.2 sme hovorili, ako bude už len samotné zavedenie prvého rodičovského benefitu – teda len samotné zavedenie kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa – pozitívne vplývať na znižovanie priemerného veku rodičky.

Ďaľším účinným prostriedkom, pôsobiacim na znižovanie priemerného veku obyvateľstva, teda podporujúcim omladenie populácie, by bolo vhodné nastavenie mechanizmu vyplácania druhého rodičovského benefitu, čiže nastavenie vyplácania odmeny pre rodiča v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa.

V predchádzajúcej kapitole (D24.2.1) bolo uvedené, že druhý rodičovský benefit, teda finančný benefit, ktorého výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, by sa vyplácal buď len počas obdobia, počas ktorého by sa vyplácal aj prvý rodičovský benefit, teda tento druhý rodičovský benefit by sa vyplácal len počas obdobia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, alebo by jeho vyplácanie pokračovalo aj po skončení obdobia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa.

*Vyplácanie prvého rodičovského benefitu, t. j. vyplácanie splátky výchovného, končí uplynutím doby kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa. Ďaľšie vyplácanie finančného príspevku vo výške splátky výchovného – až do smrti rodiča – by bolo možné len v prípade, ak by si rodič od začiatku vyplácania splátky výchovného platil poistenie splátok výchovného počas celého obdobia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa. Platenie tohto poistenia splátok výchovného by mu zaručovalo, že aj po skončení obdobia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, teda po ukončení vyplácania splátok výchovného, by mu až do jeho smrti bol vyplácaný finančný príspevok vo výške splátky výchovného (pozri D14.1 príklad č.1), čiže v našom prípad, t. j. v prípade Slovenska, by bol rodičovi až do jeho smrti vyplácaný finančný príspevok vo výške 100 eur.*

*Nech matka porodí svoje dieťa vo veku 20 rokov. Dieťa vstúpi do pracovného procesu,*

*t. j. zamestná sa, vo veku 22 rokov. Od tohto momentu, t. j. od momentu zamestnania sa dieťaťa, má jeho matka – a samozrejme aj otec – nárok na kompenzáciu nákladov, ktoré vynaložili na výchovu dieťaťa.*

*Ak kompenzačné obdobie trvá napr.už skôr uvedených 25 rokov, tak po jeho skončení bude mať matka:*

*20 +22 +25 = 67 rokov*

*V prípade, že si počas celého obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa platila poistenie splátok výchovného, tak aj po skončení obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, t. j. aj po prekročení veku 67 rokov, bude matke – až do jej smrti – naďalej vyplácaný finančný príspevok vo výške splátky výchovného.*

Pokračovanie vyplácania druhého rodičovského benefitu aj po uplynutí obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, by malo pozitívny účinok aj na znižovanie priemerného veku obyvateľstva, t. j. na omladenie populácie.

Totiž, ak by vyplácanie tohto druhého finančného benefitu – t. j. vyplácanie odmeny, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa – pokračovalo naďalej aj po skončení obdobia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, teda po ukončení vyplácania splátok výchovného, tak pre rodiča by to bolo veľmi výhodné v tom, že by vlastne vedel, že bude tento druhý finančný benefit dostávať dovtedy, dokiaľ bude jeho dieťa zamestnané, teda bude tento druhý rodičovský benefit dostávať až do odchodu dieťaťa do dôchodku. Samozrejme, v prípade úmrtia rodiča je vyplácanie druhého rodičovského benefitu ukončené.

Teda v prípade úmrtia rodiča sa vyplácanie tohto druhého finančného benefitu automaticky skončí , a podobne sa vyplácanie tohto finančného benefitu žijúcemu rodičovi ukončí aj pri odchode jeho dieťaťa do dôchodku alebo aj pri úmrtí zamestnaného dieťaťa. Čiže rodič by dostával tento finančný benefit až do svojej smrti v tom prípade, ak by bolo jeho dieťa zamestnané. V prípade úmrtia rodiča alebo v prípade ukončenia zamestnaneckého pomeru dieťaťa z akýchkoľvek dôvodov (odchod na dôchodok, nezamestnanosť dieťaťa, úmrtie dieťaťa) by bolo vyplácanie tohto príspevku ukončené, resp. pozastavené.

**Príklad:**

Povedzme, že by sa žene narodilo dieťa vo veku 20 rokov. Nech by proces výchovy a vzdelávania dieťaťa trval 23 rokov, a po týchto 23 rokoch by sa dieťa zapojilo do pracovného procesu.

Teda jeho matka by mala po uplynutí tých 23 rokov vek:

20 + 23 = 43 rokov

Ak by jej dieťa nepretržite pracovalo až do doby dosiahnutia veku odchodu do dôchodku, t. j. do veku 65 rokov, tak by jeho matka nielenže počas obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa dostávala prvý rodičovský benefit, teda by dostávala splátku výchovného, ale by dostávala aj druhý rodičovský benefit, t. j. odmenu v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy jej dieťaťa.

Ak by sa prijalo už vyššie uvedené pravidlo, že matka dieťaťa dostáva tento druhý rodičovský benefit nielen počas obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, teda nielen počas obdobia vyplácania splátok výchovného, ale ho bude dostávať aj po ukončení vyplácania prvého rodičovského benefitu – teda matka by dostávala tento druhý rodičovský benefit aj po ukončení obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa – čiže bude druhý rodičovský benefit dostávať naďalej, počas celého obdobia zamestnávania sa dieťaťa, bude ho dostávať od momentu, kedy jej dieťa začne pracovať, t. j. vo veku jeho 23 rokov, až do momentu jeho odchodu na dôchodok vo veku 65 rokov, tak matka bude mať v čase odchodu svojho dieťaťa na dôchodok vek:

20 +23 +(65 – 23) = 43 + 42 = 85 rokov

Čiže matke by bol druhý rodičovský benefit vyplácaný počas celého zamestnaneckého obdobia dieťaťa, teda od jej veku 43 rokov až do jej veku:

43 + (65 – 23) = 43 + 42 = 85 rokov

Vo veku 85 rokov matky, by jej bolo ukončené vyplácanie druhého rodičovského benefitu z dôvodu ukončenia zamestnaneckého pomeru jej dieťaťa a jeho odchodu do dôchodku.

Teraz oproti predchádzajúcej situácii uvažujme, že matka by porodila svoje dieťa nie vo veku 20 rokov ako vo vyššie uvedenom príklade, ale by ho porodila vo veku 30 rokov. Jej dieťa by sa zapojilo do pracovného procesu tiež vo veku 23 rokov, teda jeho matka by mala vtedy:

30 + 23 = 53 rokov

Ak by sa dieťa nepretržite zamestnávalo až do svojho odchodu do dôchodku vo veku 65 rokov, tak jeho matka by mala vtedy:

53 + (65 – 23) = 53 + 42 = 95 rokov

Do tohoto veku – 95 rokov – by matka dostávala za svoje pracujúce dieťa odmenu v závislosti na výške dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa, t. j. matka by dostávala druhý rodičovský benefit.

Tieto dva vyššie uvedené príklady sa líšia vekom, v ktorom matka porodí svoje dieťa.

V prvom prípade porodí matka svoje dieťa vo veku 20 rokov, jej dieťa začne pracovať vo veku 23 rokov, a vtedy môže ako jeho matka začať dostávať odmenu v závislosti od výšky dane odvedenej z jeho mzdy až do momentu odchodu dieťaťa do dôchodku vo veku 65 rokov. To znamená, že matka môže dostávať túto odmenu počas doby zamestnávania sa jej dieťaťa, teda matka môže túto odmenu dostávať počas obdobia:

65 – 23 = 42 rokov

čiže matka môže dostávať odmenu v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy svojho dieťaťa do veku:

20 + 23 + (65 – 23) = 20 + 23 + 42 = 85 rokov

V druhom prípade, kedy matka porodí dieťa vo veku 30 rokov, má právo dostávať druhý rodičovský benefit, t. j . odmenu v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa, tiež počas obdobia 42 rokov zamestnávania sa svojho dieťaťa, teda až do svojich:

30 + 23 + (65 – 23) = 30 + 23 + 42 =95 rokov

Problém je v tom, že pravdepodobnosť dožitia sa veku 95 rokov je omnoho nižšia, než pravdepodobnosť dožitia sa veku 85 rokov. Teda mladý človek bude pri plánovaní svojej rodičovskej budúcnosti vedieť, že ak má čo najviac využiť ponuku štátu, že mu bude počas celého zamestnaneckého obdobia jeho dieťaťa vyplácaný druhý rodičovský benefit – t. j. odmena, ktorej výška je závislá od výšky dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa – tak najlepšie tú ponuku využije, ak sa dožije momentu odchodu svojho dieťaťa na dôchodok, pretože do tej doby mu môže byť vyplácaný druhý rodičovský benefit, t. j. odmena za jeho zamestnané dieťa.

A ak sa má rodič tejto doby dožiť, teda ak sa má dožiť momentu odchodu svojho dieťaťa do dôchodku, tak o tom rozhodujú dva faktory:

Ten prvý spočíva v tom, že rodič sa bude snažiť čo najviac starať sa o svoje zdravie, pretože čím viac sa bude oň starať, tým je väčšia pravdepodobnosť, že sa dožije momentu odchodu svojho dieťaťa do dôchodu, teda sa dožije konca obdobia vyplácania odmeny za výšku dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, t. j. dožije sa konca obdobia vyplácania druhého rodičovského benefitu, a tak maximálne využije finančnú ponuku štátu v podobe vyplácania odmeny, ktorej výška je úmerná výške dane odvádzanej zo mzdy jeho dieťaťa.

A ten druhý faktor, faktor ovplyvňujúci dožitie sa rodiča momentu odchodu svojho dieťaťa do dôchodku – faktor podporujúci maximálne využitie výhod poberania druhého rodičovského benefitu – je zníženie veku, v ktorom matka porodí dieťa. Pretože čím v nižšom veku matka dieťa porodí, tým má väčšiu šancu dožiť sa odchodu tohto svojho dieťaťa do dôchodku, teda tým má väčšiu šancu na príjem všetkých mesačných odmien vo forme druhého rodičovského benefitu, ktoré jej náležia z titulu zamestnávania sa jej dieťaťa.

Čiže vyplácanie druhého rodičovského benefitu až do doby odchodu dieťaťa do dôchodku – teda do doby ukončenia zamestnaneckého pomeru dieťaťa – vplýva na vek rodičky v tom zmysle, že motivuje ženu posunúť ho do nižšieho veku, čiže takýto spôsob vyplácania druhého rodičovského benefitu pozitívne vplýva na omladenie populácie.

A, samozrejme, rodičovi bude záležať aj na zdraví svojho partnera, na zdraví druhého rodiča dieťaťa. Pretože v prípade, že by partner, t. j. druhý rodič dieťaťa zomrel, tak ten partner, ktorý by žil ďalej, by prišiel tak o partnerov prvý rodičovský benefit, teda o vyplácanú splátku výchovného – ak by nebolo ešte ukončené jej vyplácanie – ako by prišiel aj o partnerov druhý rodičovský benefit, vyplácaný až do doby odchodu dieťaťa do dôchodku alebo do smrti rodiča. Čiže išlo by o stratu dvoch rodičovských benefitov vyplácaných zomretému partnerovi, ktoré pri spoločnom žití v jednej domácnosti budú značne chýbať.

Ten druhý faktor, ako je už vyššie uvedené, ktorý rozhoduje o tom, či sa rodič dožije konca obdobia zamestnávania sa svojho dieťaťa a jeho odchodu do dôchodku, súvisí s vekom rodičky. Z vyššie uvedených príkladov vidieť, že čím je vek rodičky nižší, tým má nielen väčšiu šancu dožitia sa ukončenia vyplácania prvého rodičovského benefitu, t. j. dožitia sa vyplatenia všetkých splátok výchovného za dané dieťa, ale tým viac vzrastá aj pravdepodobnosť, že sa dožije odchodu svojho dieťaťa na dôchodok, a tým sa zvyšuje jej šanca na vyplatenie všetkých mesačných odmien formou druhého rodičovského benefitu, teda tým viac vzrastá jej šanca na vyplatenia maximálneho množstva peňažných dávok formou druhého rodičovského benefitu. Čím menší je vekový rozdiel medzi rodičkou a jej dieťaťom, teda čím skôr porodí žena dieťa, tým má väčšiu šancu na vyčerpanie maximálne možného množstva finančných príspevkov formou druhého rodičovského benefitu.

Pravdepodobnosť omladenia populácie vzrastá tiež v prípade, ak prvý rodičovský benefit poberá rodič až do svojej smrti, t. j. ak si rodič počas celého obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa platí poistenie splátok výchovného (pozri D14.1

príklad č. 1), ktoré mu zaručuje, že aj po skončení obdobia kompenzácie nákladov na výchovu, teda po ukončení obdobia vyplácania splátok výchovného, mu bude až do jeho smrti vyplácaný finančný príspevok vo výške splátky výchovného.

Čiže rodič, pri platení si poistenia splátok výchovného, dostáva až do svojej smrti finančný príspevok vo výške splátky výchovného, a taktiež až do doby odchodu svojho dieťaťa do dôchodku dostáva druhý rodičovský benefit, t. j. dostáva odmenu v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy dieťaťa.

Súbežné vyplácanie týchto dvoch finančných príspevkov, aj po ukončení obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, motivuje rodičov starať sa nielen o svojej zdravie, ale aj o zdravie svojho partnera, čo je dobrá informácia pre zdravotný systém každej krajiny.

**D24.3** **Dodatočný príjem pre rodičov, predčasný odchod do dôchodku,**

**odľahčenie dôchodkového systému**

Realizácia Systému rodičovských benefitov by automaticky znamenala vyplácanie dvoch finančných príspevkov všetkým tým rodičom, ktorých deti sa zapojili do pracovného procesu. Zamestnaním sa dieťaťa by jeho rodič začal od štátu dostávať dva finančné benefity.

Prvý finančný príspevok, tzv. prvý rodičovský benefit, predstavuje postupnú, pravidelnú mesačnú kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa prostredníctvom vyplácania tzv. splátok výchovného. Splátky výchovného by sa vyplácali počas určitého kompenzačného obdobia, až do splatenia všetkých týchto nákladov (v našich príkladoch uvažujeme s kompenzačným obdobím v dĺžke 25 rokov). Splátka výchovného by sa vyplácala obom rodičov zamestnaného dieťaťa.

Viac o kompenzácii nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa formou tzv. splátok výchovného – pozri D14, D14.1 príklad č. 1, č. 2.

Kompenzáciou nákladov vynaložených rodičmi počas výchovy dieťaťa realizovanou prostredníctvom vyplácania splátok výchovného by bol rodičovi dieťaťa vyplácaný finančný príspevok, ktorý by pre každého rodiča znamenal dodatočný príjem zlepšujúci jeho ekonomickú situáciu. Časť tohto finančného benefitu, teda časť splátky výchovného, by bolo možné vyplácať aj formou potravinovej kompenzácie prostredníctvom potravín domácej produkcie (D24.13, D34.5.1). To by znamenalo podporu predaja domácich potravín na domácom trhu, podporu poľnohospodárskej výroby, ako aj na ňu naväzujúcej výroby potravín, a, samozrejme, aj podporu zvýšenia úrovne potravinovej sebestačnosti krajiny.

Druhý finančný benefit, tzv. druhý rodičovský benefit, vyplácaný rodičom zamestnaného dieťaťa, by bol odmenou štátu, ktorej výška by bola úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa. Pozri D15.1, D15.2 príklad č. 1-3, D16, D16.1 príklad č. 1-2.

Oba tieto finančné, resp. rodičovské benefity, vyplácané rodičom, t. j. splátka výchovného, ako aj odmena rodičovi v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa, by znamenali vylepšenie finančného príjmu rodičov pracujúceho dieťaťa, hlavne rodičov-dôchodcov s nízkymi dôchodkami.

Zavedenie Systému rodičovských benefitov by pomohlo z veľkej miery vyriešiť do budúcnosti kritický problém nedostatočného finančného zabezpečenia dôchodcov, keďže počet produktívnych občanov neustále klesá – v mnohých, napr. novopristúpených členských krajinách, aj z dôvodu odchodu množstva produktívnych občanov za prácou do zahraničia – a priemerná dĺžka života sa zväčšuje. Finančné benefity vyplácané zo štátneho rozpočtu prostredníctvom Systému rodičovských benefitov by pomohli zvýšiť mnohým rodičom-dôchodcom ich malé finančné príjmy vyplácané formou dôchodku.

Spustenie tohto nového systému by pomohlo k vyriešeniu jedného zložitého problému, spojeného so zvyšovaním veku odchodu do dôchodku. Vek odchodu do dôchodku sa v niektorých krajinách dvíha nad hranicu 65 rokov, ale nik nerieši situáciu, že mnohým občanom nad 55 rokov, ba aj mladším, ktorí sa nie z vlastnej viny stanú nezamestnanými, sa oveľa ťažšie hľadá práca než tým mladším. U zamestnávateľov nie je až taká ochota k zamestnávaniu tejto vekovej kategórie, a s rastúcim vekom nezamestnaného jeho schopnosť zamestnať sa klesá.

Daľším neriešeným problémom veku po päťdesiatke je čoraz väčšie psychické i fyzické opotrebovanie spojené s nárastom chorobnosti, čo u mnohých občanov v preddôchodkovom veku spôsobuje veľké problémy v zamestnaní. A vek odchodu do dôchodku nie je v žiadnej krajine pevne stanovený, ale sa pružne prispôsobuje predlžovaniu priemernej dĺžke života, teda sa zvyšuje. Čiže štát predlžuje vek odchodu do dôchodku, ale už sa vôbec neberie do úvahy zvýšené fyzické a psychické opotrebovanie občana v preddôchodkovom veku, jeho čoraz menšia schopnosť plniť nároky kladené naň zamestnávateľom.

Ako si teda poradiť s týmito dvoma problémami, t. j. so zvyšovaním veku odchodu do dôchodku ako aj s rastúcim fyzickým a psychickým opotrebovaním v preddôchodkovom veku, ktoré viac či menej sťažujú vykonávanie daného zamestnania.

Práve Systém rodičovských benefitov ponúka rodičom možnosť skoršieho ukončenia trápenia sa v psychicky či fyzicky náročnom zamestnaní alebo pri pretrvávajúcich zdravotných problémoch, ponúka rodičom možnosť skoršieho odchodu do dôchodku zásluhou vyplácania finančných benefitov, ktoré rodič dostáva od štátu ako odmenu za svoje zamestnané deti (pozri D14.1 príklad č. 2). Zodpovednou výchovou detí, ako aj ich vhodným zamestnaním, s primeraným finančným ohodnotením, zvyšuje rodič svoju šancu na skoršie ukončenie pracovného pomeru, teda na skorší odchod do dôchodku.

*Zavedenie Systému rodičovských benefitov by v mnohých prípadoch umožnilo rodičom odísť do dôchodku už vo veku 55-60 rokov, ba dokonca aj v nižšom, už po päťdesiatke, v závislosti od počtu detí (2-3 deti), od výšky ich miezd, od veku rodiča v čase narodenia dieťaťa, ako aj v závislosti od veku dieťaťa, v ktorom sa zapojí do pracovného procesu. Tento fakt možného skoršieho odchodu do dôchodku bude silnou motiváciou pre rodiča už od narodenia dieťaťa. Rodič bude silne motivovaný nielen na tom, aby sa jeho dieťa zapojilo do pracovného procesu, ale bude silne motivovaný aj na dosiahnutí čo najlepšej kvality vzdelávacieho procesu dieťaťa, pretože bude vedieť, že práve kvalita dosiahnutého vzdelania dieťaťa je jedným z podstatných predpokladov na získanie finančne dobre ohodnotenej pracovnej pozície, pričom výška finančného ohodnotenia dieťaťa v jeho budúcom zamestnaní bude priamo ovplyvňovať výšku druhého rodičovského benefitu vyplácanú rodičovi.*

A samozrejme, skorší odchod do dôchodku bude podmienený aj vekom rodičov v čase narodenia dieťaťa. Čím bude tento ich vek nižší, tým je väčšia šanca na skoršie zapojenie sa dieťaťa do pracovného procesu, tým skôr začne rodič za toto pracujúce dieťa dostávať prvý aj druhý rodičovský benefit, čiže tým skôr mu môžu tieto naakumulované benefity zabezpečiť sumu potrebnú do predčasného dôchodku, tým skôr môže rodič do predčasného dôchodku odísť. A ten skorší odchod do dôchodku nebude ovplyvnený len vekom rodičov v čase narodenia dieťaťa, ale aj počtom detí zapojených do pracovného procesu. Väčší počet pracujúcich detí znamená vyšší príjem rodičov formou rodičovských benefitov, a to zvyšuje pravdepodobnosť možnosti skoršieho odchodu do dôchodku.

Finančná pomoc štátu určená rodičom zamestnaných detí by v mnohých prípadoch nielenže rodičovi umožnila skorší odchod do dôchodku (pozri D14.1 príklad č. 2), ale by tiež motivovala rodičov k väčšej starostlivosti o svoje zdravie, ako aj o zdravie svojho partnera (pozri D22.1), čo je jednoznačne v záujme každej krajiny, pretože to znamená menšie výdavky zdravotného systému danej krajiny na zdravotnú starostlivosť.

Možnosť dostávania finančných benefitov od štátu - zavedením Systému rodičovských benefitov – motivuje rodičov aj k zvýšenej starostlivosti o zdravie dieťaťa. Veď predsa rodič bude môcť tieto finančné benefity dostávať len v tom prípade, ak bude jeho dieťa zapojené do pracovného procesu. Každé vyradenie dieťaťa z pracovného procesu v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu spôsobí prerušenie vyplácania týchto benefitov rodičom až do doby, dokiaľ sa dieťa nevráti do pracovného procesu, t. j. až do doby dokiaľ sa nezlepší zdravotný stav dieťaťa.

V mnohých krajinách sa neustále riešia finančné problémy dôchodcov spojené s ich nízkymi dôchodkami. Zavedenie Systému rodičovských benefitov by tento problém nedostatočného finančného zabezpečenia občanov-dôchodcov pomohlo riešiť práve pomocou dvoch finančných benefitov určených pre rodičov zamestnaných detí, čo by jednoznačne prispelo k odľahčeniu finančných požiadaviek kladených v súčasnosti na dôchodkové systémy jednotlivých krajín.

Možnosť odchodu rodiča do predčasného dôchodku už vo veku po päťdesiatpäťke či dokonca po päťdesiatke – v závislosti od počtu detí zapojených do pracovného procesu, od výšky ich mzdy, od veku rodiča v čase narodenia dieťaťa, od veku dieťaťa v čase zapojenia sa do pracovného procesu – by bola obrovskou motiváciou pre každého rodiča. Táto myšlienka by bola tým, čo by rodiča motivovalo k zodpovednej výchove svojich detí, čo by ho aktívne zapájalo do vzdelávacieho procesu dieťaťa, čo by ho motivovalo mať dieťa v nižšom veku. A motivácia rodiča na narodenie dieťaťa v čo najskoršom veku bude zasa priaznivo vplývať na mladnutie populácie.

*Ukončením pracovného pomeru a odchodom občana do predčasného dôchodku sa jeho rodičom prestane vyplácať druhý rodičovský benefit, teda prestane sa im vyplácať odmena za výšku dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa, pretože jej vyplácanie rodičom je – vzhľadom na podmienky Systému rodičovských benefitov – podmienené zapojením ich dieťaťa do pracovného procesu.*

**D24.4 Zapojenie dlhodobo nezamestnaných občanov**

**do pracovného procesu**

Zrejme vo všetkých krajinách existujú skupiny občanov, ktorí sú v produktívnom veku, sú práceschopní, ale z rôznych dôvodov nie sú zamestnaní, nepracujú, napriek tomu, že ich zdravotný stav im to dovoľuje, a nie sú ani iné objektívne príčiny, ktoré by im zabraňovali zapojiť sa do pracovného procesu v rodnej krajine. V niektorých krajinách je takýchto občanov relatívne viac, v iných zasa menej, ale sú v každom štáte.

Títo občania predstavujú pre ekonomiky svojich rodných krajín finančnú záťaž vo forme vyplácaných rôznych druhov dávok slúžiacich na riešenie ich sociálnej situácie. Sociálnych dávok, na ktoré sa skladajú svojimi daňami ich spoluobčania. Čím viac peňazí štátneho rozpočtu sa na tieto dávky prerozdelí, čím viac spoločných financií je na tento účel určených, tým menej ich ostane na prerozdelenie do iných oblastí, aj takých životne dôležitých ako sú: zdravotníctvo, školstvo, pomoc starším občanom, ochrana životného prostredia a i.

A preto sa štát prostredníctvom rôznych opatrení snaží dosiahnuť taký stav, aby počet nezamestnaných osôb bol čo najmenší. Jedným z týchto opatrení, ktoré by pozitívne ovplyvnilo zapájanie sa občanov do pracovného procesu, by mohlo byť práve zavedenie Systému rodičovských benefitov, teda realizácia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa uskutočňovaná prostredníctvom pravidelného, mesačného vyplácania splátky výchovného spolu s odmenou pre rodičov v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy dieťaťa.

Systém rodičovských benefitov je určitou odmenou rodičom za ich pomoc štátu, ktorú mu poskytli formou výchovy svojich detí a ich prípravou do úlohy platných členov spoločnosti zapojených do pracovného procesu.

Zavedením Systému rodičovských benefitov sa štát odvďačuje tým rodičom, ktorých deti sa zapojili do pracovného procesu v rodnej ekonomike. Čiže tieto finančné benefity sa netýkajú tých rodičov, ktorí síce svoje dieťa vychovali, ale ich dieťa sa už z rôznych dôvodov nezapojilo do pracovného procesu.

Takýmto nastavením pôsobí tento systém ako motivačný činiteľ, pozitívne vplývajúci na zapojenie sa detí do pracovného procesu.

Totiž, rodičia detí budú mať nárok na vyplácanie týchto finančných benefitov až v prípade zapojenia sa ich dieťaťa do pracovného procesu. Čiže dokiaľ dieťa nezačne pracovať, dotiaľ sa nezačne s kompenzáciou nákladov vynaložených rodičmi počas výchovy dieťaťa, dotiaľ nebudú rodičia dostávať žiadnu splátku týchto nákladov, a pochopiteľne, keďže ich dieťa nepracuje, nebudú dostávať ani odmenu v závislosti od výšky dane z jeho mzdy.

Z pohľadu štátu je to logický krok, pretože chce, aby jeho vďaku vyjadrenú formou rodičovských benefitov pocítili, prirodzene, tí rodičia, ktorí mu poskytli pracovníka pre potreby jeho ekonomiky. Aby tí, čo poskytli viac takýchto pracovníkov, boli aj úmerne tomu viac od štátu odmenení.

Týmto postupom poukazuje štát na to, že práve tí rodičia, ktorých deti sú zapojené do pracovného procesu, ktorí zodpovednou výchovou svojich detí pomohli pripraviť budúcich pracovníkov pre potreby ekonomiky rodnej krajiny, tak práve títo rodičia pomohli svojej rodnej krajine v jej ďaľšej existencii, pomohli štátu ďalej fungovať. A čím viac detí pre potreby ekonomiky rodnej krajiny rodič poskytne, čím viac detí zodpovedne vychová, tým s väčšou odmenou zo strany štátu môže počítať. Odmenou vo forme splátok výchovného,

t. j. splátok nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa spolu s odmenou, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa.

Dieťa väčšinou rešpektuje svojich rodičov, má ich rado. Je im v dospelosti vďačné za čas, energiu a náklady, ktoré rodičia vynaložili počas jeho rastu, počas jeho dospievania, počas jeho výchovy.

Po dosiahnutí dospelosti si už deti hlbšie uvedomujú, čo všetko pre nich ich rodičia urobili. Vedia to oceniť, hlavne potom, keď sa aj oni stanú rodičmi, keď sami vidia, čo všetko obnáša výchova dieťaťa, s čím všetkým je spojená. A nie sú to len povinnosti, sú to aj radosti.

V každom dieťati je určitý pocit vďačnosti voči svojim rodičom. Za lásku, ktorú im ich rodičia venovali počas ich detstva, za ich trpezlivosť pri výchove, za venovaný čas a energiu. Pocit vďačnosti ako výraz ocenenia toho, čo preňho jeho rodičia v priebehu jeho doterajšieho života urobili. Ak tento pocit vďačnosti dieťa voči niekomu má, tak sú to predovšetkým práve jeho rodičia.

Je jedno v akej rodine dieťa vyrastá, či v chudobnej, či v bohatej, v rodine „vzorného“ občana či v rodine kriminálnika, ale tento pocit vďačnosti má každé dieťa. Každé, ktoré cíti lásku svojich rodičov. Či už sú rodičia chudobní alebo bohatí, s vyšším vzdelaním či bez neho, či sú spoločenským vzorom alebo patria skôr na okraj spoločnosti, pre ich dieťa je najdôležitejšie, aby cítilo ten ozajstný a úprimný vzťah svojich rodičov k sebe, aby cítilo ich prítomnosť formou skutkov, ktoré rodičia činia v jeho prospech. A pokiaľ to dieťa cíti, potom je za prejavenú priazeň rodičov vďačné a má prirodzenú potrebu, a túži im to určitou formou vrátiť.

Tento výraz vďačnosti voči svojim rodičom bude chcieť dieťa prejaviť aj tým, že bude prirodzene túžiť po tom, aby aj jeho rodičia – podobne ako rodičia jeho kamarátov či známych, rodičia jeho bratrancov či iných príbuzných, či rodičia mnohých iných detí – dostávali peniaze za to, že ich dieťa je zamestnané.

To znamená, že ak nejaká nezamestnaná osoba bude vedieť, že jej súrodenec, kamarát, priateľ či známy, sú legálne zamestnaní, a za toto zapojenie sa do pracovného procesu sú rodičia tejto zamestnanej osoby finančne odmenení formou finančných benefitov, no tak táto nezamestnaná osoba bude prirodzene tiež chcieť, aby aj jej rodičia boli finančne odmenení, aby aj jej rodičia dostávali tieto finančné benefity od štátu.

Čiže nezamestnaná osoba bude takýmto spôsobom motivovaná zapojiť sa do pracovného procesu. Bude sa chcieť oficiálne zamestnať nielen kvôli zabezpečeniu stabilného finančného príjmu pre seba, ale bude chcieť, aby svojím legálnym zamestnávaním sa iniciovala tak vyplácanie splátok výchovného, ako aj vyplácanie finančného benefitu vo forme odmeny pre svojich rodičov, odmeny závislej od výšky dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa. Bude chcieť, aby svojim rodičom aj touto cestou – cestou svojho zapojenia sa do pracovného procesu v ekonomike rodnej krajiny – vyjadrila vďaku za ich starostlivosť, za čas a námahu, ktorú jej počas detstva a dospievania venovali.

A tú motivovanosť nezamestnanej osoby k nájdeniu si práce, k zamestnaniu sa, nespôsobí teda len výška splátky výchovného či odmena v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa, ktoré by rodičia dostávali v prípade jej zapojenia sa do pracovného procesu, ale aj uvedomenie si faktu, že aj rodičia jeho priateľov a známych – rodičia tých osôb s ktorými sa pozná, a ktoré sú legálne zamestnané – túto splátku výchovného tiež dostávajú.

Dotyčný nebude chcieť byť „horší“ od svojich susedov, známych a priateľov či aj svojich súrodencov, ktorých rodičia za svoje deti zapojené do pracovného procesu tieto finančné benefity dostávajú, a tiež sa bude snažiť zamestnať, aby aj jeho rodičia tieto finančné benefity dostávali, aby ich dostávali zaňho. Aby ich dostávali za to, že sa zapojil do pracovného procesu, za to, že pomohol rodnej ekonomike.

Bude chcieť, aby aj jeho rodičia, podobne ako rodičia kamaráta, suseda, známeho ..., tiež dostávali peniaze od štátu za jeho výchovu, pretavenú do jeho zamestnávania sa. Bude sa logicky snažiť prezentovať ako ten, ktorý má svojich rodičov rád, ako ten, ktorý tiež chce dokázať rodičom svoju vďaku práve vyplácaním dvoch finančných benefitov, tak formou splátok výchovného, ako aj odmenou pre rodičov, ktorej výška je priamo úmerná výške dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa.

A práve vyplácanie týchto dvoch finančných benefitov rodičom bude silným motivačným činiteľom pre ich dieťa, motiváciou k tomu, aby sa zamestnalo, aby sa zapojilo do pracovného procesu.

Splátka výchovného bude mať pozitívny vplyv na zapojenie sa dieťaťa do pracovného procesu jednak z dôvodu, že dieťa chce pomôcť svojim rodičom finančne, a jednak z dôvodu, že dieťaťu predsa nebude jedno, čo si budú myslieť ostatní. Nebude mu predsa jedno – samozrejme aj tu existuje veľa citovo zakalených výnimiek – ak jeho rodičia nebudú tieto finančné benefity dostávať, zatiaľ čo tí a tamtí rodičia toho a tamtoho rodinného známeho, priateľa či niekoho iného, tieto finančné benefity dostávať budú.

Uplatnenie Systému rodičovských benefitov je takýmto spôsobom nielen motivujúcim, ale vlastne aj takým provokujúcim až samodonucovacím činiteľom zvyšujúcim pravdepodobnosť zapojenia sa dieťaťa do pracovného procesu.

Rodičia nezamestnaného dieťaťa budú viac či menej frustrovaní tým, že tí a tí rodičia, tí a tí ich známi, príbuzní, priatelia dostávajú peniaze formou finančných benefitov ako odmenu od štátu za svoje zamestnané deti, a oni za svoje nezamestnané dieťa nedostávajú od štátu nič. Nedostávajú nič práve preto, lebo ich dieťa nie je zamestnané, resp. je zamestnané nelegálne, načierno. Tento fakt bude na ich frustráciu vplývať tým viac, čím nižšie mesačné príjmy budú dostávať, tým viac, čím dlhšie bude ich dieťa nezamestnané.

A o čo dlhšie bude občan, napriek svojej schopnosti zapojiť sa do pracovného procesu, nezamestnaný, o to väčší počet finančných benefitov budú ochudobnení jeho rodičia, o to menej sa im ich vyplatí z maximálne možného počtu.

*Samozrejme, každý rodič vychováva svoje dieťa z lásky, ale je isté, že každý rodič by bol „poctený“ ocenením výchovy vlastného dieťaťa tým, že v dôsledku zamestnávania sa jeho dieťaťa, teda jeho zapojenia sa do pracovného procesu, by mu štát začal vyplácať – prostredníctvom splátok výchovného – nielen jeho náklady vložené do výchovy dieťaťa, ale by rodič dostával aj odmenu v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa.*

Čiže rodičia nezamestnaných detí budú, v prípade existencie Systému rodičovských benefitov, pôsobiť určitou, viac či menej účinnou formou na svoje deti, s cieľom ich zapojenia sa do legálnego pracovného procesu. Dajú im vhodným spôsobom najavo svoj postoj k tejto situácii. Spôsobom, ktorí ich nezamestnané deti iste neprehliadnu a pochopia.

Ak má niekto vplyv na dieťa, tak sú to vo väčšine prípadov jeho rodičia a širšia či bližšia rodina. Účinný a efektívny dohovor viacerých rodinných príslušníkov – ktorí by videli, o čo rodičia práceschopného nepracujúceho jedinca prichádzajú – nepracujúcemu členovi rodiny dokáže zázraky, dokáže mnohokrát pomôcť tam, kde štát so svojimi represívnymi nariadeniami a zákonmi zlyháva.

*Povedzme, že by rodičia mali 5 detí. V prípade, ak by všetky ich deti boli zapojené do pracovného procesu, a splátka výchovného by mala takú hodnotu, akú uvádzame v našich príkladoch, teda by mala hodnotu 100 eur/rodič, potom každý z rodičov by za tieto svoje deti mesačne dostával: 5 x 100 eur = 500 eur, čiže rodičia žijúci v jednej domácnosti by dostávali mesačne za svoje zamestnané deti spoločnú sumu: 2 x 500 eur = 1 000 eur.*

*K tomu by rodičia ešte dostávali druhý rodičovský benefit, teda by dostávali úmernú dani odvedenej zo mzdy ich piatich detí, čo by bol ich ďalší finančný príjem. A spolu s ich dôchodkovým príjmom, či príjmom formou mzdy – v prípade ak by boli rodičia zamestnaní – by rodičia vo viacdetnej rodine mali zabezpečený značne nadštandardný mesačný príjem.*

*A práve vidina či možnosť takéhoto vysokého finančného príjmu, zabezpečeného práve deťmi zapojenými do pracovného procesu, by rodičov v mnohých viacdetných rodinách značne motivovala k realizácii určitých postupov, ktorými by svoje deti demokratickým spôsobom „dokopali“ k ich dobrovoľnému zapojeniu sa do pracovného procesu, čo sa plne zhoduje nielen so záujmom ich rodičov, ale predovšetkým so záujmom všetkých ich – do pracovného procesu zapojených – spoluobčanov.*

Treba zdôrazniť, že výška prvého rodičovského benefitu, teda výška splátky výchovného, jednoznačne vplýva na motiváciu nezamestnaných detí zapojiť sa do pracovného procesu. A veľkosť hodnoty splátky výchovného je určená dvoma činiteľmi: dĺžkou obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa a samotnou výškou kompenzovaných nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa.

Čím je hodnota splátky výchovného vyššia, tým väčšia je ochota dieťaťa na zapojenie sa do pracovného procesu. Ak je táto hodnota príliš nízka, dieťa nie je príliš motivované k zapojeniu sa do pracovného procesu, naopak rast tejto hodnoty spôsobí zvýšenie motivácie dieťaťa na zapojenie sa do pracovného procesu.

Ako sme už hovorili, výška splátky výchovného je určená aj výškou nákladov, ktoré je štát ochotný oficiálne kompenzovať rodičom. Ak sa štát bude snažiť „ochrániť“ štátny rozpočet tým spôsobom, že celkovú priznanú výšku kompenzovaných nákladov vynaložených na výchovu rapídne zníži – napríklad aj z dôvodu nedostatku financií v štátnom rozpočte – premietne sa to do menšej hodnoty splátky výchovného, vyplácanej mesačne rodičom, a to sa následne prejaví menšou motiváciou nezamestnaných detí k ich zapojeniu sa do pracovného procesu. Totiž ak splátka výchovného bude príliš nízka, deti budú vidieť, že takáto nízka hodnota splátky výchovného ich rodičom príliš nepomôže, a to ich bude určitým spôsobom demotivovať pri zapájaní sa do pracovného procesu.

Naopak, ak bude štát čo najviac rešpektovať skutočnú hodnotu nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, ak sa bude snažiť rodičom vyplatiť čo najväčšiu časť z nákladov, ktoré vynaložili v dlhodobom procese výchovy svojho dieťaťa, ba dokonca ak mu jeho finančná situácia dovolí navýšiť skutočnú hodnotu týchto nákladov na výchovu dieťaťa o určitý „zisk“ určený rodičom a patriaci im za výchovu dieťaťa, tak tento krok štátu bude mať jednoznačne pozitívny efekt na zapájanie sa dieťaťa do pracovného procesu, teda bude mať rapídny vplyv na pokles nezamestnanosti mladých ľudí. Práveže sa môže ukázať, že vyššia hodnota vyplácanej splátky výchovného spôsobí taký nárast zapájania sa detí do pracovného procesu, že prínos pre ekonomiku štátu spôsobený týmto zvýšeným zapájaním sa detí do pracovného procesu bude oveľa väčší, než ušetrenie finančných nákladov štátneho rozpočtu v prípade nízkej hodnoty vyplácanej splátky výchovného.

Takýmto spôsobom môže výška splátky výchovného byť tým činiteľom, ktorý bude výrazným spôsobom ovplyvňovať nielen nezamestnanosť mladých ľudí, ale aj nezamestnanosť dlhodobo nezamestnaných osôb, či nezamestnanosť všeobecne.

A taký istý vplyv ako má výška splátky výchovného na nezamestnanosť, taký istý, ak nie ešte väčší má aj na legálne zamestnávanie sa (pozri D24.5). Výška splátky výchovného bude dôležitým činiteľom ovplyvňujúcim rozhodovanie občana pri jeho zapájaní sa do pracovného procesu. Čím bude hodnota vyplácanej splátky výchovného vyššia, tým viac to bude motivovať občana na zapojenie sa do legálneho pracovného procesu, čo je v pochopiteľnom záujme každej ekonomiky.

O čo dlhšie bude občan, napriek svojej schopnosti zapojiť sa do pracovného procesu, nezamestnaný, o to väčší počet finančných benefitov budú ochudobnení jeho rodičia o

V súčasnosti, v období zvyšovania nezamestnanosti vplyvom pandémie koronavírusu Covid-19, nezamestnanosti spôsobenej ekonomickým spomalením, nezamestnanosti aj medzi mladými ľuďmi, by zavedenie Systému rodičovských benefitov predstavovalo účinný prostriedok na spomalenie jej nárastu či jeho zastavenie alebo dokonca aj zníženie.

Zníženie nezamestnanosti medzi mladými ľuďmi, zníženie počtu dlhodobonezamestnaných občanov či zníženie nezamestnanosti vo všeobecnosti znamená ozdravenie ekonomiky. To nie je len daň zo mzdy osôb znovuzapojených do pracovného procesu, daň odvádzaná do štátneho rozpočtu, to sú aj odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie, pomáhajúce tak zdravotnému systému ako aj súčasným dôchodcom, a to je aj ušetrenie obrovskej sumy štátneho rozpočtu prerozdeľovanej vo forme rôznych sociálnych dávok medzi nezamestnané osoby.

Zavedenie Systému rodičovských benefitov by na zníženie nezamestnanosti malo jednoznačne pozitívny vplyv.

**D24.5 Zníženie úrovne nelegálneho zamestnávania sa**

Tieňová alebo šedá ekonomika je problémom, ktorý každý štát oberá o obrovské peniaze, tak potrebné v rôznych oblastiach ekonomiky. Potrebné v zdravotníctve, školstve, pri podpore mladých talentov, v priemysle i poľnohospodárskej výrobe, pri ochrane životného prostredia, vo vede a výskume ako aj v iných oblastiach ekonomiky.

Pod tieňovou ekonomikou sa rozumejú také činnosti ako: nelegálna práca, pranie špinavých peňazí, výroba a predaj drog, prostitúcia, nelegálne stávkovanie, daňové a colné úniky, nelegálna výroba a predaj cigariet a alkoholu a i.

Zamestnávaním sa načierno, nelegálne, nelegálne zamestnaný neodvádza len dane zo mzdy, ale neplatí si ani odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie. Ide vlastne o prácu, ktorá nie je registrovaná, pracovník dostáva peniaze zvyčajne na ruku, v hotovosti, zamestnávateľ zasa nemusí za pracovníka odvádzať daň zo mzdy, a ani žiadne odvody, a štát tak prichádza o značné finančné čiastky.

A práve aj vďaka tomuto nelegálnemu zamestnávaniu či už domácich alebo zahraničných pracovníkov unikajú v jednotlivých krajinách Únie obrovské peniaze.

Podľa údajov [24], [25] tieňová ekonomika na Slovensku dosahuje hodnotu 13,7 % HDP, čo predstavuje sumu vo výške 11,1 mld. eur. V Čechách dosahuje táto hodnota 10 % HDP [59], čo predstavuje približne 530 mld. Kč [58].

Čo všetko by sa za tieto peniaze dalo vybudovať, koľkým oblastiam ekonomiky by sa dalo pomôcť. Bohužiaľ, tieňová ekonomika nielenže vždy bola, ale aj vždy bude. Snahou štátu je však čo najviac obmedziť jej škodlivý vplyv.

Jednou z možností, ako zvýšiť motiváciu občana k legálnemu zamestnávaniu sa, je práve zavedenie Systému rodičovských benefitov.

Väčšinou každé dieťa túži po tom, aby sa raz mohlo svojim rodičom odvďačiť za svoju výchovu, za čas a energiu, ktorú mu venovali počas jeho rastu, od jeho narodenia až po roky dospelosti, do času osamostatnenia sa. Odvďačenie sa rodičom je vlastne takým našim vyrovnávaním sa s dlhom, ktorý si každý z nás už od malička u nich vytvára.

A jednou takou možnosťou odvďačenia sa, veľmi peknou možnosťou splatenia časti tohto dlhu, je pomoc rodičom zamestnaného dieťaťa formou finančných benefitov, formou tzv. rodičovských benefitov – splátky výchovného spolu s odmenou, ktorej výška je úmerná výške dane odvádzanej dieťaťom zo svojej mzdy – finančných benefitov, ktoré začnú rodičia dostávať hneď po zapojení sa ich dieťaťa do pracovného procesu. Tieto benefity vypláca rodičom dieťaťa zapojeného do pracovného procesu jeho rodná krajina. Samozrejme platí ich len vtedy, ak je dieťa legálne zamestnané.

Takýmto spôsobom by boli vlastne ľudia motivovaní k legálnemu zamestnávaniu sa. Pretože budú vedieť, že len pri legálnom zamestnávaní sa bude štát vyplácať ich rodičom dva finančné benefity. Jednak, prostredníctvom vyplácania splátok výchovného bude štát vracať rodičom náklady, ktoré vynaložili pri ich výchove, a jednak rodičia dostanú odmenu v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy svojho dieťaťa. Deti budú teda viac motivované k legálnemu zamestnávaniu sa.

Systém rodičovských benefitov – čiže kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa vo forme splátok výchovného spolu s odmenou pre rodičov v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy dieťaťa – by bol účinným nástrojom v boji proti nelegálnej práci. Ľudia, ktorí pracujú načierno, budú motivovaní k legálnemu zamestnávaniu sa práve tou možnosťou odvďačenia sa svojim rodičom formou vrátenia nákladov, ktoré rodičia vynaložili v procese ich výchovy. A samozrejme, k týmto peniazom vyplácaným rodičom formou splátok výchovného bude ešte patriť aj odmena v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa.

**D24.6 Migrácia pod väčšou kontrolou**

Veľký problém pre Európsku úniu – a nielen pre ňu – v súčasnosti predstavuje veľké množstvo migrantov z hospodársky chudobnejších krajín sveta (Afrika, Ázia), ktorí sa práve kvôli lepším ekonomickým podmienkam, kvôli lepším zárobkovým možnostiam, snažia dostať do niektorej z ekonomicky bohatších krajín EU. V túžbe za lepšou budúcnosťou sa vydávajú – buď sami, alebo aj so svojimi rodinami – na finančne náročnú a strastiplnú cestu, a snažia sa čo najrýchlejšie dostať do cieľa svojich plánov, do Európy.

Migrácia prebieha nekontrolovane, a migranti, v snahe dostať sa do svojho vytúženého cieľa, neváhajú využiť všetky možné prostriedky. Organizované pašerácke skupiny zarábajú obrovské peniaze na ich nelegálnom presune z krajiny pôvodu až do niektorej nárazníkovej krajiny EU. Na hraniciach jednotlivých členských štátoch EU sú častokrát zadržaní, a následne umiestňovaní do záchytných táborov, resp. vracaní do štátu, z ktorého sa danú hranicu snažili prekročiť.

Ide o členskými štátmi EU nekontrolovaný , resp. pašerákmi organizovaný pohyb, proti ktorému sa pochopiteľne stavajú inštitúcie každého štátu, ktorých územím nelegálna migračná trasa vedie. Názory jednotlivých členských štátov na riešenie tejto problematiky,

t. j. na riešenie nelegálnej neriadenej migrácie, sa navzájom líšia, a v podstate ich možno zaradiť do dvoch názorových prúdov, ktoré sa líšia metódami riešenia. Je isté, že vyriešiť to chce každý, len každý sa to snaží riešiť tou cestou, ktorá sa práve jemu zdá tou najrozumnejšou, najlogickejšou, najprijateľnejšou.

Jedna skupina štátov sa snaží problém migrácie riešiť prijímaním a rozdeľovaním migrantov do jednotlivých členských štátov EU, druhá zasa vracaním migrantov do ich rodných krajín, a pomocou pri riešení problémov v ich rodných krajinách.

Nezávisle na spôsobe, ktorým sa táto migrácia bude riešiť, sa obe skupiny zhodujú v tom, že neriadená migrácia je obrovským problémom nielen pre členské štáty EU. Pri neriadenej migrácii nemajú členské štáty Únie pod kontrolou tok migrantov, a na ich územia sa dostáva množstvo ľudí, o ktorých minulosti sa nič nevie. Nevie sa o nich, či to nie sú nejakí zločinci, teroristi, ľudia, ktorí porušili platné zákony a pod. A tak je v záujme každého štátu, nielen tých združených v EU, dostať tento migračný tok pod čo najväčšiu kontrolu.

A práve zavedenie Systému rodičovských benefitov by mohlo byť tým, čo by túto neriadenú migráciu viac sprehľadnilo, čo by ju dostalo pod lepšiu kontrolu.

Povedzme, že by sa migrant, pochádzajúci z niektorej krajiny Afriky, dostal legálne do Nemecka, a tu by sa legálne zamestnal.

V prípade takéhoto legálneho pobytu a legálnej práce, by Nemecko pravidelne – mesačne – posielalo do rodnej krajiny tohto migranta splátku, ktorá by bola vlastne splátkou nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tohto migranta v jeho rodnej krajine. Táto splátka by bola súčasťou kompenzácie nákladov, vynaložených na výchovu a vzdelávanie tohto migranta jeho rodičmi a rodným štátom.

Táto splátka by bola vlastne zložená z dvoch častí, z dvoch splátok. Jedna splátka by bola určená rodičom tohto zahraničného pracovníka z Afriky – tohto legálneho migranta – ako kompenzácia za ich náklady vynaložené pri jeho výchove, teda ide o už skôr definovanú splátku výchovného. Druhá splátka by bola určená rodnému štátu tohto pracovníka, a bola by to vlastne primeraná kompenzácia nákladov vynaložených rodnou krajinou počas procesu jeho vzdelávania.

K tejto celkovej splátke za výchovu a vzdelávanie – nazvime ju výchovnovzdelávacia splátka – by patril už skôr spomínaný finančný benefit stotožnený s druhým rodičovským benefitom, ktorý by predstavoval odmenu pre rodičov migranta zamestnaného v Nemecku, pričom výška tejto odmeny by sa odvíjala od výšky dane odvedenej zo mzdy migranta.

Prípadne by sa k tomu pridal aj vernostný mesačný doplatok, vernostný benefit (pozri D15.3), výška ktorého by sa odvíjala od počtu rokov odpracovaných v prospech ekonomiky daného štátu, v tomto prípade v prospech ekonomiky Nemecka.

K čomu by tieto finančné benefity – t. j . splátka výchovného určená rodičom legálneho migranta, vzdelávacia splátka určená štátnemu rozpočtu rodnej krajiny legálneho migranta, odmena rodičom migranta za výšku dane odvedenej z jeho mzdy, a prípadne aj vernostný benefit pre rodičov migranta – boli dobré.

Ak by Nemecko pravidelne vyplácalo, napr. mesačne, rodičom zamestnaného zahraničného pracovníka – migranta – tieto benefity, t. j. splátku výchovného, odmenu v závislosti od veľkosti dane zo mzdy tohto migranta, príp. aj vernostný benefit, a rodnej krajine migranta by zasa vyplácalo splátku nákladov, ktoré jeho rodná krajina vynaložila počas procesu jeho vzdelávania (vzdelávacia splátka), tak by vlastne týmto spôsobom mohlo dostať neriadenú migráciu pod väčšiu kontrolu.

Ako?

Rodičia tohto migranta, napr. z Afriky pochádzajúceho pracovníka, ktorí by tieto splátky výchovného dostávali, by vzhľadom na väčšinou veľmi nízke mzdy vo svojich rodných krajinách mali evidentný záujem na tom, aby ich dieťa mohlo pracovať v niektorej z členských krajín EU.

Samozrejme, mali by záujem na tom, aby sa ich dieťa zamestnalo v tých krajinách EU, v ktorých sú čo najvyššie priemerné mzdy. To by im totiž, v prípade zamestnávania sa ich dieťaťa v takejto ekonomike, garantovalo vyššie odmeny v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy ich dieťaťa, teda by im to garantovalo vyššiu výšku druhého rodičovského benefitu. No a výška dane je všeobecne úmerná výške mzdy.

Takýto spôsob kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi a štátom na výchovu a vzdelávanie dieťaťa v jeho rodnej krajine by bol, pre bohatšie ekonomiky, napr. pre Nemecko, ktorému chýba veľký počet pracovníkov v ekonomike, finančne veľmi výhodný. Výhodný tým viac, čím väčší by bol rozdiel medzi výškami priemerných miezd v rodnej krajine migranta a v jeho zahraničnej zamestnávateľskej krajine.

Veľmi výhodný preto, že Nemecko patrí v EU do skupiny štátov s najvyššími priemernými mzdami , čo ho robí veľmi atraktívnou cieľovou krajinou pre migrantov snažiacich sa dostať do EU. Vysoká priemerná mzda v Nemecku by bola vlastne príčinou toho, že migranti by vedeli, že v prípade zamestnávania sa v Nemecku, má ich rodina v Afrike zaručený relatívne veľký príjem vzhľadom na nízku hodnotu priemernej mzdy v ich rodnej krajine.

Vzhľadom na vo všeobecnosti malé mzdy v afrických krajinách, z ktorých títo migranti pochádzajú, a vzhľadom na výšku miezd v nemeckej ekonomike, v kombinácii s atraktívnosťou meny euro, by boli tieto peniaze vítanou pomocou pre každú africkú rodinu.

Každá takáto rodina by teda mala evidentný záujem na tom, aby jej dieťa pracovalo v EU, aby pracovalo v krajine EU s čo najvyšším priemerným platom. To znamená, že táto rodina by robila všetko preto, aby sa jej dieťa dostalo do EU.

Ale? A to je najdôležitejšie.

Vlastne, akým spôsobom, akým mechanizmom, by tieto splátky nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie migranta v jeho rodnej krajine – a vyplácané tak rodičom migranta (splátka výchovného) pracujúceho v Nemecku, ako aj jeho rodnej krajine (vzdelávacia splátka) – spolu s druhým rodičovským benefitom, t. j. spolu s odmenou pre rodiča, ktorej výška by bola úmerná výške dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa, ovplyvňovali tok migrácie, čiže akým spôsobom by vlastne vyplácanie týchto troch finančných benefitov (splátka výchovného, vzdelávacia splátka a odmena za veľkosť dane odvedenej zo mzdy dieťaťa) spôsobilo dosiahnutie väčšieho stupňa kontroly nad neriadeným migračným tokom.

Bolo by to tým, že Nemecko, či iná členská krajina Únie, resp. EU, by vlastne podpísali s africkými krajinami zmluvu, na základe ktorej by tieto splátky za výchovu a vzdelávanie (splátka výchovného, vzdelávacia splátka), ako aj tie ďaľšie benefity (benefit-odmena za výšku dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa, eventuálne aj vernostný benefit) boli Nemeckom, resp. iným členským štátom EU vyplácané rodičom a rodnej krajine tohto migranta len v tom prípade, že by sa migrant dostal do Európy výlučne oficiálnou cestou, t. j. na základe schválenia jeho pobytu Nemeckom či inou členskou krajinou EU, v ktorej by chcel migrant pracovať, resp. schválenia jeho pobytu kompetentnými inštitúciami EU. Čiže migrant by musel mať povolenie Nemecka, resp. inej zamestnávateľskej členskej krajiny Únie, na legálny vstup na jeho územie.

Teda rodná krajina a rodičia nelegálneho migranta, ktorý by sa nelegálnym spôsobom zamestnal v Nemecku či inej členskej krajine Únie, by tieto tri finančné benefity (splátka výchovného, odmena za výšku dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, vzdelávacia splátka) nedostávali. Pretože Nemecko, resp. iná členská krajina, by tohto nelegálneho migranta nemalo evidovaného ako osobu s legálnym povolením na jeho území.

Čiže každý potenciálny migrant – a, samozrejme, aj jeho rodná krajina – by mal evidentný záujem na tom, aby povolenie k pobytu v danej členskej krajine Únie dostal. Bez tohto oficiálneho povolenia by totiž tak jeho rodičia, ako aj jeho rodná krajina nemali šancu na vracanie nákladov vynaložených na jeho výchovu a vzdelávanie, nemali by tak šancu na dostávanie peňazí vo forme splátky výchovného, vzdelávacej splátky určenej rodnej krajine migranta, benefitu-odmene rodičovi v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa a prípadne aj vernostného benefitu.

Tieto, vyššie spomenuté benefity, by rodičia migranta a jeho rodná krajina dostávali pri splnení dvoch podmienok:

1. Oficiálne povolenie na pobyt v EU, resp. na pobyt v príslušnej členskej krajine Únie, ešte pred vycestovaním zo svojej rodnej krajiny do cieľovej krajiny

2. Legálne zamestnávanie sa v cieľovej členskej krajine Únie

Tým oficiálnym povolením na pobyt, ešte pred vycestovaním zo svojej rodnej krajiny, by sa zabezpečilo, že migrant nedôjde do nejakého zberného tábora v Európe, z ktorého by si podával žiadosť o povolenie na pobyt v danej členskej krajine EU. Čiže to povolenie na pobyt by dostal len ten, ktorý by nebol ešte migrantom, ktorý by bol ešte v svojej rodnej krajine.

Tento spôsob zamestnávania sa v členských krajinách EU by bol obrovským motivačným činiteľom pre mnohých mladých ľudí z Afriky – a nielen z nej – aby sa do Nemecka, resp. do nejakej inej členskej krajiny EU dostali oficiálnou cestou, t. j. po schválení príslušným členským štátom EU a obdržaním oficiálneho povolenia na pobyt na území tejto členskej krajiny EU.

Teda ak by migrant prišiel do niektorej z krajín EU legálnou cestou, po zamestnaní sa v príslušnom členskom štáte EU, by jeho rodičia a jeho rodná krajina mali nárok na vyplácanie :

1. splátok výchovného určených rodičom migranta, teda jeho rodičia by mali nárok na spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených na jeho výchovu
2. vzdelávacích splátok – splátky určené rodnej krajine migranta a predstavujúce kompenzáciu nákladov vynaložených rodnou krajinou migranta na jeho vzdelávanie
3. odmeny rodičom migranta, ktorej výška by bola úmerná výške dane odvedenej zo mzdy migranta legálne zamestnaného v príslušnej členskej krajine EU
4. prípadne aj  vernostného benefitu, ktorého výška by bola úmerná počtu rokov odpracovaných migrantom v ekonomike príslušnej členskej krajiny EU

Tieto pravidelné benefity uhrádzané prostredníctvom tej členskej krajiny Únie, ktorá by daného migranta zamestnávala, by veľmi pomohli tak jeho rodičom, ktorí ho vychovali a vynaložili náklady na jeho výchovu, ako aj jeho rodnej krajine, ktorá vynaložila náklady na jeho vzdelávanie.

Je lepšie podieľať sa na určitej – najlepšie spravodlivej – kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie migrantov zamestnávaných v zahraničných krajinách, nákladov vynaložených ich rodičmi a rodnými krajinami, a takto vlastne pomáhať ekonomikám rodných krajín týchto migrantov, než im pomáhať rôznymi charitatívnymi finančnými príspevkami, ktoré sa môžu ich príjemcovi niekedy javiť ako viac či menej pokorujúce či ponižujúce. Totiž, tá primeraná kompenzácia nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie migrantov je svojím spôsobom spravodlivou odmenou za poskytnutie pracovníka, kdežto charitatívny príspevok je preukazovaním milosrdenstva či ľútosti, čo sa môže jeho príjemcovi zdať určitým spôsobom zahanbujúce či dokonca urážajúce.

A potom, tá kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, či odmena rodičovi, ktorej výška je určená výškou dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa, je adresná, nájde si presne svojho adresáta. Kdežto tá pomoc formou charity je v krajinách príjemcu častokrát zneužitá, rozkradnutá a k cieľovému príjemcovi sa dostane len jej väčšia či menšia časť.

V opačnom prípade, t. j. v prípade nelegálnego príchodu, resp. nelegálneho sa zamestnávania tohto migranta na území Nemecka či inej členskej krajiny EU, by, samozrejme, jeho rodičia, a ani jeho rodný štát nemali nárok na vracanie finančných nákladov, ktoré vynaložili na jeho výchovu a vzdelávanie, čo by vlastne už existujúcich nelegálnych migrantov demotivovalo pokračovať v nelegálnom sa zamestnávaní.

Na takomto nelegálnom zamestnávaní by teda nemali záujem nielen migrant či jeho rodičia, ale ani jeho rodná krajina, ktorej by v prípade jeho nelegálneho zamestnávania sa či nelegálneho príchodu na územie Nemecka, resp. inej členskej krajiny EU, neboli spravodlivo kompenzované náklady, ktoré vynaložila v priebehu vzdelávacieho procesu tohto svojho občana-migranta. Spravodlivo kompenzované náklady vynaložené na vzdelávanie migranta znamená takú kompenzáciu nákladov vynaložených na vzdelávanie, ktorej výška by bola úmerná dobe zamestnávania sa migranta v príslušnej členskej krajine Únie.

*Samozrejme náklady na vysokú školu by sa ako náklady vynaložené na vzdelávanie uznávali len vtedy, ak by príslušná osoba na území zamestnávateľskej krajiny pracovala v profesii, ktorá si nutne tieto vysokoškolské štúdiá vyžaduje, napr. lekár.*

Čiže nielen Nemecko, ale aj rodná krajina tohto afrického migranta by mala evidentný záujem na jeho legálnom kontrolovanom príchode na územie Nemecka či iného členského štátu EU, t. j. mala by záujem na tom, aby tento jej občan dostal legálne povolenie na pobyt a tiež aj legálne povolenie na zamestnávanie sa na území príslušnej členskej krajiny Únie.

Teda z finančných dôvodov by mali tak rodičia budúceho migranta z Afriky, ako aj jeho rodný štát, a pochopiteľne aj samotný migrant, spoločný záujem na tom, aby jeho pobyt aj práca na území ľubovoľného členského štátu EU boli legálne. Migrant bude v príslušnej zamestnávateľskej krajine dostávať mzdu, jeho rodičom budú vyplácané splátky výchovného, teda im budú kompenzované náklady, ktoré vynaložili pri výchove svojho dieťaťa, rodičia budú zároveň dostávať odmenu v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa a rodnej krajine budú spravodlivo kompenzované náklady vynaložené v dlhodobom procese vzdelávania tohto migranta. Spravodlivo kompenzované náklady znamená náklady kompenzované úmerne dobe zamestnávania migranta na území zamestnávateľskej krajiny.

A vlastne toto vyplácanie splátky výchovného ako peňažnej formy kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi v dlhodobom procese výchovy dieťaťa, vyplácanie vzdelávacej splátky za náklady vynaložené rodnou krajinou na vzdelávanie migranta, spolu s benefitom-odmenou pre rodičov v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa, príp. aj vyplácanie vernostného benefitu rodičom migranta, by boli prostriedkami, ktoré by znamenali obmedzenie nelegálneho spôsobu migrácie, a zároveň by tak prispeli k zväčšeniu kontroly nad migračným tokom z príslušnej oblasti sveta – napr. z Afriky či Ázie – do Európy. Taktiež by sa obmedzili obrovské zisky nelegálnych prevádzačov týchto migrantov a ušetrili náklady krajín EU, ktoré nemalými finančnými sumami prispievajú tak na boj s nelegálnymi prevádzačmi, ako aj na zvládnutie negatívnych dôsledkov migračného prúdu.

Treba zdôrazniť, že podmienkou vyplácania týchto vyššie uvedených finančných benefitov – splátka výchovného, odmena za výšku dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa, vzdelávacia splátka a príp. aj vernostný benefit – je legálne zamestnávanie sa na území daného členského štátu EU. Práve táto podmienka by bola dôležitým faktorom, ktorý by motivoval migrantov v Nemecku či v iných členských štátoch Únie nájsť si legálnu prácu a zapojiť sa do pracovného procesu v danej krajine.

V Nemecku chýba veľký počet pracovníkov rôznych profesií, včítane odborníkov

s vysokoškolským vzdelaním. A práve krajiny Afriky či Ázie by mohli byť tým rezervoárom, z ktorého by títo pracovníci prichádzali.

Každý rodič v Afrike – a samozrejme aj rodná krajina migranta - by mal pochopiteľne záujem na tom, aby jeho dieťa posielalo domov čo najväčšiu sumu. A to isté by chcelo aj ich dieťa, pretože by sa chcelo odvďačiť svojim rodičom za výchovu, ktorú mu poskytli, chcelo by im pomôcť. No a práve vyšší zárobok dieťaťa, jeho vyššia mzda v zamestnávateľskej krajine, znamená aj vyššiu odmenu pre jeho rodiča. Výška odmeny pre rodiča v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, možno povedať, verne kopíruje výšku mzdy. A výška mzdy, ktorú dieťa dostáva, je vlastne podmienená vykonávanou profesiou, a táto profesia zasa v značnej miere závisí od dosiahnutého vzdelania pracovníka.

T. j. rodičia tohto migranta by mali záujem – tak ako aj ich dieťa – aby ich potomok mal také vzdelanie, takú úroveň vzdelania, ktoré by ho robilo atraktívnym žiadaným pracovníkom v nemeckej či ekonomike inej členskej krajiny EU. A tento rodičovský postoj by plne vyhovoval aj záujmom nemeckej ekonomiky, keďže Nemecko, tak ako aj iné členské krajiny Únie, odborníkov potrebujú, potrebujú vysokokvalifikovaných pracovníkov.

*Zavedením Systému rodičovských benefitov, t. j. vyplácaním finančných benefitov rodičom zamestnaných migrantov, by nielen Nemecko, ale aj iné členské krajiny EU dostali pod väčšiu kontrolu migrantov, a tých, čo nepracujú, by tento systém motivoval zapojiť sa do legálneho pracovného procesu. Napriek tomu, že by členské krajiny Únie vyplácali rodičom tých migrantov, ktorí by sa zapojili do legálneho pracovného procesu, finančné benefity, napriek tomu by to bolo pre ne finančne výhodnejšie než v prípade, ak by títo migranti boli nezamestnaní, ak by brali rôzne sociálne dávky, či ak by pracovali nelegálne.*

Tento prístup rodičov by samozrejme vyhovoval aj rodnej krajine migranta, pretože ním dosiahnuté vyššie vzdelanie by bolo úspešným predpokladom na získanie lepšieho či lukratívnejšieho pracovného miesta so zodpovedajúcou vyššou mzdou, a z vyššej mzdy by teda rodičia migranta – podľa pravidiel Systému rodičovských benefitov – dostávali vyššiu odmenu, vyplácanú v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa. A túto vyššiu odmenu za výšku dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa by rodičia zasa míňali v svojej rodnej krajine, a tak by vlastne prispievali k zvyšovaniu spotreby v rodnej ekonomike.

Čiže na dosiahnutí potrebnej, resp. čo najvyššej úrovne vzdelania afrického dieťaťa by mali záujem všetky štyri subjekty: dieťa, jeho rodičia, členská krajina Únie zamestnávajúca migranta a tiež aj rodná krajina tohto migranta.

Zabezpečenie vysokoškolsky vzdelaných odborníkov pre potreby ekonomiky zamestnávateľskej členskej krajiny Únie by sa mohlo uskutočniť dvoma spôsobmi:

1. Členská krajina Únie by si zobrala vysokoškolského odborníka priamo z jeho rodnej krajiny, teda z rodnej krajiny migranta
2. Členská krajina Únie by si vychovala tohto odborníka zo stredoškoláka prichádzajúceho z rodnej krajiny migranta

Keďže štandard vzdelávania v Európe sa viac či menej líši od štandardov vzdelávania sa v iných častiach sveta, EU by mala zrejme záujem na tom, aby záverečné štúdiá týchto odborníkov, t. j. ich vysokoškolské štúdia, prebiehali na vysokej škole v niektorom členskom štáte EU a zrejme najlepšie by bolo, ak by tieto vysokoškolské štúdiá prebiehali v krajine budúceho zamestnávateľa, teda v príslušnej členskej krajine Únie.

Krajiny, ktoré by mali záujem na takejto spolupráci, t. j. ktoré by mali záujem na tom, aby ich občania mohli študovať v členských krajinách EU, majú zrejme už teraz stanovený nejaký štandard pre koncovú úroveň vzdelávania stredoškolského študenta, ktorý zabezpečuje, že tento študent môže po ukončení strednej školy bez nejakých väčších problémov – odborných či jazykových – pokračovať v štúdiách na vysokej škole príslušného smeru v členských štátoch EU realizovaných vo vopred stanovenom jazyku (angličtina, nemčina, príp. iný).

Obrovská výhoda týchto študentov by bola v tom, že budú mať silnú motiváciu, aby sa ich štúdiá v príslušnej členskej krajine EU skončili úspešne, vzhľadom k tomu, že sa budú chcieť zamestnať vo vyštudovanom odbore v ekonomike príslušného členského štátu EU.

Budú vedieť, že ich rodičia budú dostávať peniaze od budúceho zamestnávateľského štátu – ako kompenzáciu za náklady, ktoré vynaložili pri výchove svojho dieťaťa – len v prípade, ak sa legálne zamestnajú v určitej členskej krajine EU, napr. v Nemecku.

Títo študenti budú vedieť, že ich rodičia v Afrike dostanú za ich prácu v príslušnom členskom štáte EU tým viac peňazí, čím väčšia bude ich mzda. Teda v EU resp. v Európe na tom najviac získajú tie krajiny – najväčšiu šancu na získanie týchto migrantov ako budúcich pracovníkov v svojich ekonomikách majú tie krajiny – v ktorých sú najväčšie priemerné mzdy.

Napr. Nemecko či Anglicko (už nie je členskou krajinou EU), ale aj iné ekonomicky bohatšie členské krajiny Únie resp. Európy, budú na základe svojich relatívne vysokých priemerných miezd pravdepodobnejším cieľom štúdií týchto migrantov, než krajiny s nižšími mzdami, ku ktorým patria aj novopristúpené členské štáty EU.

Samozrejme, svoju rolu tu zohrávajú aj náklady na vysokoškolské štúdiá v danej členskej krajine Únie, jazyk štúdia a ďaľšie činitele, ktorých analýza už nie je cieľom tohto textu a ktoré nie sú podstatné pre pochopenie významu kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie migranta v jeho rodnej krajine – zamestnaného v členskej krajine EU – z hľadiska lepšej kontroly migračného toku.

Tento spôsob motivácie mladých ľudí z hospodársky chudobnejších krajin sveta k oficiálnemu získaniu povolenia na pobyt a prácu v danej členskej krajine Únie je vlastne založený tak na ich túžbe za životom v lepších ekonomických podmienkach, ako aj na hlbokom emocionálnom vzťahu k vlastným rodičom, na túžbe týchto mladých ľudí pomôcť svojim rodičom, svojej rodine, ale aj svojej rodnej krajine.

Ich túžba pomôcť rodičom – prostredníctvom splátok výchovného, ako aj prostredníctvom odmeny, ktorej výška je závislá od výšky dane odvádzanej z ich mzdy, prípadne pomôcť prostredníctvom vernostného benefitu vyplácaného za množstvo odpracovaných rokov v ekonomike danej zamestnávateľskej krajiny – je vlastne tým faktorom, ktorý môže podstatne ovplyvniť reguláciu, ako aj veľkosť migračného toku, je faktorom, ktorý môže dostať migračný tok pod väčšiu kontrolu.

Uplatnenie Systému rodičovských benefitov spolu s kompenzáciou nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania občana môže v oveľa väčšej miere pomôcť pri regulácii migračného toku z rôznych oblastí sveta než rôzne represívne akcie proti migrantom na hraniciach, akcie proti prevádzačom, násilné vracanie migrantov, fyzické blokády hraníc a pod.

Náklady vynakladané na výchovu a vzdelávanie občanov afrických krajín sú vo všeobecnosti značne nižšie než náklady vynakladané na výchovu a vzdelávanie občanov v členských krajinách EU. Teda v prípade zamestnávania sa občanov z týchto krajín v členských krajinách EU, pri uplatňovaní pravidla o kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie občana v jeho rodnej krajine, by tak zamestnávanie tohto občana vyšlo jeho zamestnávateľskú členskú krajinu EU oveľa menej, než zamestnávanie vlastného občana, prípadne zamestnávanie občana z niektorej členskej krajiny Únie.

Rodičia migranta by vedeli, že práve vzdelávanie poskytnuté ich dieťaťu v jeho rodnej krajine, vzdelávanie poskytnuté do doby ukončenia strednej školy, by bolo rozhodujúce pri jeho ďaľšom osude. Totiž, ak by ich dieťa v svojej rodnej krajine absolvovalo strednú školu na pomerne kvalitnej úrovni, spolu s patričným jazykovým vzdelaním, malo by veľkú šancu pokračovať v ďaľších štúdiách na niektorej vysokej škole v členských krajinách EU.

A absolvovanie kvalitnej a perspektívnej vysokej školy v niektorej z krajín Únie by zvýšilo šancu dieťaťa na pracovnú pozíciu s dobrým finančným ohodnotením, čo by následne pocítili aj rodičia tohto dieťaťa ako odmenu v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa.

Dosiahnutie kvalitného stredoškolského vzdelania však pre rodičov znamená určité finančné výdaje vynaložené na vzdelávanie dieťaťa. Väčšiu pravdepodobnosť pokrytia finančných výdajov spojených s vzdelávaním dieťaťa majú rodičia s menším počtom detí, než tí s väčším počtom. Rodičia budú vedieť, že veľa detí v ich rodine bude z finančného hľadiska prekážkou pri dosiahnutí kvalitného vzdelávania ich detí. Budú vedieť, že kvalitné vzdelanie môžu svojim deťom zabezpečiť s väčšou pravdepodobnosťou skôr pri menšom počte detí, než pri ich vyššom počte.

A vlastne ten záujem na kvalitnom vzdelávaní ich dieťaťa bude tým, čo ich bude motivovať k budovaniu rodín skôr s nižším počtom detí, než s vyšším. Nižší počet detí v rodine zvyšuje šancu dieťaťa na lepšie existenčné ekonomické podmienky, na dosiahnutie kvalitnejšieho vzdelania. A kvalitné vzdelanie by zasa bolo tým, čo by zvyšovalo šancu dieťaťa na získanie lepšieho pracovného miesta v krajinách EU. Perspektíva získania sľubnejšej pracovnej pozície v niektorej členskej krajine EU by bola prostriedkom regulácie počtu detí v rodine v prospech zvýšenia životnej úrovne tak detí, ako aj celej rodiny.

Čiže vlastne odmena vyplácaná rodičom v závislosti od výšky dane zo mzdy ich dieťaťa,

t. j. vlastne odmena za výšku mzdy dieťaťa, by bola tým, čo by v rodnej krajine tohto dieťaťa vytvorilo tlak na zvyšovanie kvality tak základného, ako aj stredného stupňa škôl. Rodičia by totiž vedeli, že ak bude vzdelávanie na úrovni strednej školy v rodnej krajine kvalitné, tak ich dieťa bude mať väčšiu šancu pokračovať v štúdiách na vysokej škole v krajinách EU, bude mať väčšiu šancu dostať sa na tieto štúdiá, a tak bude mať aj väčšiu šancu na získanie finančne dobre ohodnoteného pracovného miesta po ukončení týchto štúdií. A tlak rodičov na zvyšovanie kvality vzdelávacieho procesu na školách je pre danú krajinu to najlepšie, čo si môže želať, pretože zvyšovanie úrovne vzdelávacieho procesu bude viesť k zvyšovaniu odbornej pripravenosti pracovníkov, čo priaznivo pôsobí na rozvoj každej ekonomiky.

*Mechanizmus tvorby výšky druhého rodičovského benefitu, teda mechanizmus tvorby výšky odmeny rodiča v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa, treba nastaviť tak, aby dostatočne motivoval rodiča na jeho čo najväčšie zapojenie sa do vzdelávacieho procesu dieťaťa. Aby tou odmenou pre rodiča neboli len nejaké drobné centy, ale aby tá odmena za výšku dane zo mzdy dieťaťa, teda vlastne odmena za výšku mzdy dieťaťa, bola dostatočne motivujúcou pre rodiča v tom smere, že by mu záležalo na dobrých vzdelávacích výsledkoch dieťaťa. Pretože tieto výsledky do značnej miery ovplyvňujú – samozrejme, v pozitívnom smere – tak budúcu profesiu dieťaťa ako aj výšku mzdy v jeho zamestnaní.*

Vracanie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, spolu s odmenou pre rodičov, odmenou úmernou výške dane zo mzdy dieťaťa, môže pomôcť EU aj v inej oblasti spojenej s problematikou migračného prúdu.

Teraz musí Únia platiť rôznym krajinám náklady, ktoré tieto krajiny vynaložia v súvislosti so zabezpečovaním udržania migračného toku pod určitou kontrolou. EU prispieva a financuje záchytné miesta pre týchto migrantov v iných krajinách, vynakladá veľké náklady na to, aby aspoň čiastočne mala pod kontrolou migračný tok. Vydáva peniaze na boj proti rôznym pašeráckym skupinám a prevádzačom a i.

Teda EU platí rôznym krajinám, aby budovali záchytné miesta pre migrantov, platí rôznym subjektom, ktoré jej pomáhajú dostať migračný tok pod určitú kontrolu. EU musí vynakladať veľké úsilie, aby s týmito krajinami a inými subjektami, ktoré jej pomáhajú zvládnuť situáciu s migrantami „bola zadobre“, a častokrát je zo strany týchto „pomáhajúcich“ subjektov vystavená ich viac či menej prijateľným požiadavkám na finančnú odmenu za pomoc, ktorú Únii preukazujú pri regulácii a kontrole migračného toku.

A práve spojenie Systému rodičovských benefitov (kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa spolu s odmenou-benefitom pre rodičov v závislosti od výšky dane zo mzdy ich zamestnaného dieťaťa-migranta) s kompenzáciou nákladov vynaložených rodnou krajinou migranta na jeho vzdelávanie, by mohlo byť tým, čo by tento migračný tok dostalo pod väčšiu kontrolu a znížilo by tak rozsah doterajších finančne náročných opatrení EU týkajúcich sa migrantov.

EU by vlastne už nebola taká závislá od väčšej či menšej ochoty niektorých štátov či subjektov na spoluprácu pri riešení otázky migrantov a migračného toku, ochoty kúpenej príslušnou finančnou odmenou z rozpočtu Únie.

EU by týmto spôsobom, zavedením Systému rodičovských benefitov, dostala tok migrantov pod svoju väčšiu kontrolu, a nebola by v tejto záležitosti až tak – v určitých prípadoch – vydierateľná inými subjektami. Nemusela by už vydávať také obrovské náklady na kupovanie si spolupráce v otázke migrantov. A časť takto ušetrených nákladov by naopak mohla Únia venovať na podporu nového systému finančných benefitov pre rodičov pracujúcich detí, na podporu Systému rodičovských benefitov, čo by EU v očiach jej občanov mohlo len prispieť k obrazu niekoho, komu záleží na podmienkach života svojich občanov, komu záleží na občanoch všetkých jej členských krajín.

Pokiaľ budú migranti vedieť, že vyššie uvedené finančné benefity budú náležať len tým, ktorí sa dostanú do EU legálnou cestou, tak zrejme tento fakt nadobudne značnú váhu pri ich rozhodovaní sa o spôsobe príchodu do EU. Pokiaľ sa rozchýri, že tieto benefity dostanú len rodičia tých, ktorí sa dostali do EU legálne, a taktiež aj rodná krajina migranta bude vedieť, že peniaze vynaložené na jeho vzdelávanie sa jej vrátia len v prípade jeho legálneho zamestnávania sa v EU, sami sa budú zapájať do vytvorenia vhodných podmienok na lepšiu reguláciu migračného toku, sami budú mať záujem na spoluprácu s EU v tejto oblasti.

Týmito vyššie spomenutými opatreniami by EU nielenže dostala pod väčšiu kontrolu značný migračný tok, ale by zároveň pod väčšiu kontrolu dostala aj proces nelegálneho zamestnávania sa v svojich členských krajinách.

Vlastne postoj tých krajín, ktoré sú cieľom migrantov, by sa pri uplatnení Systému rodičovských benefitov a kompenzácii nákladov vynaložených rodnou krajinou na vzdelávanie občana, dal zhrnúť do vety:

„Ak prídeš do našej krajiny na základe vzájomnej dohody, tak tvoje zapojenie sa do pracovného procesu neprinesie úžitok len tebe vo forme mzdy, ale prinesie úžitok aj tvojim rodičom a tvojej rodnej krajine.“

Zavedenie Systému rodičovských benefitov v členských krajinách EU, teda zavedenie systému finančných benefitov určených pre rodičov detí zapojených do pracovného procesu, by pomohlo aj mnohým krajinám mimo EU, pretože snaha ich občanov na legálny príchod do krajín EU by v týchto krajinách vytvorila tlak na prispôsobovanie sa ich vzdelávacieho systému – tak na základných, ako aj na stredných školách – štandardom EU. Vytvoril by sa v nich tlak a priaznivejšie predpoklady na zosúladenie učebných plánov a štandardov ich vzdelávacieho systému so štandardami európskymi, čo by vzájomnej spolupráci medzi členskými štátmi EU a krajinami mimo Únie len prospelo.

Systém rodičovských benefitov (SRB) by motivoval migrantov z celého sveta nielen k tomu, aby sa do EU, resp. do ľubovoľnej cieľovej krajiny – v ktorej by bol tento Systém rodičovských benefitov zavedený – dostávali legálnou cestou, ale aj k tomu, aby sa v týchto cieľových krajinách legálne zamestnávali, a takýmto spôsobom, tak ako aj ostatní občania zamestnávateľskej krajiny, odvádzali dane do štátnych rozpočtov zamestnávateľských krajín. Zavedenie tohto systému, Systému rodičovských benefitov, je veľkým predpokladom na to, aby sa z každého migranta stal pracovník, ktorý bude pre svoju zamestnávateľskú krajinu významným ekonomickým prínosom, a nie neželanou ekonomickou stratou.

A treba spomenúť ešte jeden podstatný prínos zavedenia Systému rodičovských benefitov. Súčasnosť sa vyznačuje veľkými rozdielami medzi ekonomickými úrovňami tých najbohatších a tých najchudobnejších krajín vo svete. Rozdielami, ktoré znamenajú nielen obrovskú chudobu v jedných krajinách a vysokú životnú úroveň v tých druhých, ale ktoré zároveň sú príčinou narastajúcej frustrácie a hnevu občanov tých najchudobnejších krajín. Sú príčinou ich narastajúcich negatívnych emócii z danej situácie, ktorú chápu ako nespravodlivú voči nim. A táto nespokojnosť nie je len zdrojom negatívnych emócií, ale aj častým zárodkom čoraz globálnejšieho terorizmu.

A práve jedným z tých prostriedkov, ktorý môže rozdiely medzi ekonomickými úrovňami tých bohatších a tých chudobnejších krajín zmenšiť, a teda ktorý môže pomôcť aj znižovať úroveň tých negatívnych emócií občanov chudobných krajín, je práve Systém rodičovských benefitov. Tento systém umožní, plne oprávnene, vrátiť náklady vedúce k dosiahnutiu zisku tým, ktorí ich vynaložili. A keďže z tých chudobných krajín odchádzajú ich občania za prácou práve do tých bohatších ekonomík, tak práve spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu, teda spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana, by bola tým prostriedkom, ktorý by priaznivo vplýval na znížení ekonomických rozdielov medzi bohatými krajinami zamestnávajúcimi pracovníkov z chudobnejších krajín a medzi týmito chudobnejšími krajinami.

Bohatšie krajiny sa budú podieľať na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v procese prípravy zahraničného pracovníka zamestnaného v ich ekonomike. Na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas dlhodobej prípravy tohto zahraničného pracovníka na jeho zapojenie sa do pracovného procesu, nákladov vynaložených v jeho rodnej krajine. A proces doterajšej bezplatnej medzištátnej pracovnej migrácie sa tým stane oveľa spravodlivejším, oveľa morálnejším.

**D24.6.1 USA a problém nelegálnej migrácie**

Zavedenie Systému rodičovských benefitov spolu s kompenzáciou nákladov vynaložených rodnou krajinou migranta v procese jeho vzdelávania (pozri D14A), by pomohlo krajinám, ktoré sú častým cieľom migrantov pochádzajúcich z krajín celého sveta. Pomohlo by to krajinám, v ktorých je výška priemernej mzdy na oveľa vyššej úrovni než je priemerná výška mzdy v krajine, z ktorej migrant pochádza, pomohlo by to krajinám, ktorým nelegálna migrácia spôsobuje značné problémy ich ekonomikám.

Takým najtypickejším a najznámejším predstaviteľom týchto krajín s rozsiahlou nelegálnou migráciou sú USA.

Najviac medzinárodných migrantov žije v Spojených štátoch amerických (50,7 milióna, resp . 18,6 % všetkých migrantov) [80].

Podobné problémy ako má s ekonomickými migrantmi  Nemecko, Anglicko či iné ekonomicky bohatšie krajiny Európy s relatívne vysokými priemernými mzdami, podobné problémy majú aj Spojené štáty, ktoré patria medzi krajiny s najvyššími priemernými zárobkami na svete. Spojené štáty sú vďačným cieľom migrantov z krajín celého sveta, hlavne občanov mnohých krajín Severnej, a tiež aj Južnej Ameriky. Osobitnú pozornosť si medzi nimi zasluhujú migranti z Mexika.

Vláda USA vyčleňuje veľké finančné prostriedky na boj proti nelegálnej migrácii. A práve nový Systém rodičovských benefitov – teda kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa spolu s ďaľším finančným benefitom vo forme odmeny pre rodičov zamestnaného dieťaťa, odmeny, ktorej výška je úmerná veľkosti dane zo mzdy ich dieťaťa – spojený s kompenzáciou nákladov vynaložených rodnou krajinou na vzdelávanie občana, by mohli byť niečím, čo by tento prúd nelegálnych migrantov pomohlo značne utlmiť a dostať ho pod väčšiu kontrolu.

Každý migrant – v prípade zavedenia tohto systému do praxe – sa predsa bude chcieť v cieľovej krajine legálne zamestnať, aby sa jeho rodičom mohli vracať peniaze, ktoré naňho vynaložili počas jeho výchovy a samozrejme, aby jeho rodičia mohli dostávať aj odmenu v závislosti od výšky dane, ktorú odvádza zo svojej mzdy v zamestnávateľskej krajine.

A táto snaha migranta o dosiahnutie vyplácania finančných benefitov svojim rodičom by bola tým, čo by ho motivovalo dostať sa a zamestnať sa v Spojených štátoch legálnou cestou.

Čiže vlastne USA by týmto krokom – teda zavedením Systému rodičovských benefitov –

nielenže utlmili rozsah nelegálnej migrácie do svojej krajiny, ale vlastne zavedenie tohto nového systému, Systému rodičovských benefitov, do praxe, by im umožnilo tak efektívnejšie vysporiadanie sa s nelegálnou prácou či už zo strany svojich rodných občanov alebo zo strany nelegálnych migrantov, ako by pomohlo Spojeným štátom aj v lepšom zapájaní dlhodobo nezamestnaných, resp. nezamestnaných mladých osôb, do pracovného procesu.

Teraz, v čase pandémie koronavírusu – v období, keď percentá nezamestnanosti v USA krátkodobo presiahli hranicu dvadsiatich percent, keď z dôvodu zániku množstva firiem zaniklo v krajine veľa pracovných miest – by zavedenie nového systému finančných benefitov pre rodičov detí zapojených do pracovného procesu mohlo byť tým, čo by sa nielen v USA, ale aj v Európe či iných častiach sveta poznamenaných rýchlym rastom počtu nezamestnaných, stalo príčinou zvýšeného záujmu týchto nezamestnaných osôb na ich zapojenie sa do pracovného procesu aj pri nižších hodnotách mzdy, resp. by ich to motivovalo k rozbehnutiu vlastného podnikania.

A tým motivačným činiteľom k zapojeniu sa do pracovného procesu by bola práve tá možnosť pomôcť svojim rodičom získať finančné benefity, ktoré by im náležali, či už v prípade zamestnania sa ich dieťaťa alebo pri jeho prevádzkovaní vlastnej živnosti. Pomohlo by to nielen vysokej nezamestnanosti, ale aj zapojeniu mnohých dlhodobo nezamestnaných osôb do pracovného procesu.

Zavedenie Systému rodičovských benefitov by pomohlo ekonomike tej krajiny, v ktorej by bol tento systém zavedený do praxe.

Zavedenie tohto systému by pomohlo nielen v oblasti regulácie migrácie, ale ako už bolo uvedené, aj pri zvýšení pôrodnosti – doteraz nevyriešeného a dlhodobého problému trápiaceho mnohé krajiny sveta (viac: viď D24.1) či pri omladzovaní populácie, a tiež aj pri iných problémoch trápiacich ekonomiky jednotlivých štátov ako napr.:

slabé finančné zabezpečenie rodičov v staršom veku, zvyšovanie veku odchodu do dôchodku, možnosť skoršieho odchodu do dôchodku, starnutie obyvateľstva, zapojenie dlhodobo nezamestnaných občanov do pracovného procesu, nezamestnanosť mladých ľudí, zníženie rozsahu nelegálnej práce, vzrast rozsahu služieb pre starších občanov – podpora striebornej ekonomiky, zníženie finančného zaťaženia zdravotného systému, užívanie návykových látok mladými ľuďmi, zabezpečenie dostatočného počtu kvalifikovaných pracovníkov a odborníkov zo všetkých oblastí ekonomiky, oživenie ekonomiky, skvalitnenie vzdelávacieho procesu, väčšie zapájanie sa rodičov do vzdelávacieho procesu dieťaťa, zvýšená starostlivosť o vlastné zdravie, pozitívna diskriminácia starších občanov na trhu práce, zvýšenie predaja domácich potravín na domácom trhu, rast poľnohospodárskej a potravinárskej výroby a lepšie zabezpečenie potravinovej sebestačnosti, zníženie uhlíkovej stopy prostredníctvom podpory viacdetnej rodiny, finančné zabezpečenie bezdetných párov v staršom veku a i. (viac: pozri D24).

Zavedenie tohto nového systému, Systému rodičovských benefitov – systému finančne prospešného pre rodičov zamestnaného dieťaťa – do ekonomického života, by nielen USA, ale aj ekonomicky bohatším členským krajinám Európy, a vo všeobecnosti ekonomicky bohatým krajinám celého sveta zabezpečilo neustály prísun nových potrebných pracovníkov, ale hlavne prísun dostatočného počtu vysokokvalifikovaných odborníkov vo všetkých oblastiach ekonomiky, odborníkov tak potrebných k udržaniu či zlepšeniu postavenia danej ekonomiky v svetovom rebríčku ekonomík.

Zatiaľ čo priemerná hrubá mesačná mzda v USA je 3480 eur (93 966 Kč, 1 euro = 27 Kč), priemerná mesačná mzda v Mexiku dosahuje 402 eur (10 859 Kč) [69]. Teda hrubá mesačná mzda v USA je 8,7 krát vyššia než je hrubá mesačná mzda v Mexiku.

A práve tento obrovský rozdiel v priemerných mzdách nielen medzi USA a Mexikom, ale aj medzi USA a krajinami Strednej a Južnej Ameriky (Salvator, Honduras, Nikaragua a i.) robí

z USA túžobný cieľ migrantov z týchto krajín.

Pre Spojené štáty, by – v prípade existencie takýchto veľkých rozdielov medzi priemernou mzdou v USA a priemernou mzdou v rodnej krajine migranta – zavedenie Systému rodičovských benefitov (systému kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa spolu s odmenou pre rodiča v závislosti od výšky dane zo mzdy jeho dieťaťa) ako aj kompenzácie nákladov vynaložených rodnou krajinou na jeho vzdelávanie bolo veľmi výhodné práve preto, že náklady, ktoré by ako zamestnávateľská krajina týchto migrantov vynakladali formou prvého a druhého rodičovského benefitu, ako aj formou vzdelávacích splátok určených ako kompenzácia nákladov vynaložených rodnou krajinou na vzdelávanie, boli pre nich relatívne veľmi nízke. Tieto náklady by boli pre Spojené štáty nízke práve vzhľadom na relatívne nízke náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie zahraničných pracovníkov v ich rodných krajinách, čo je zasa dôsledkom vyplývajúcim aj z nízkych priemerných miezd v rodných krajinách migrantov.

USA vynakladajú pomerne vysoké náklady na zabezpečenie hraníc, ktorými prenikajú migranti na ich územie. Zavedením Systému rodičovských benefitov by sa prúd migrantov dostal pod väčšiu kontrolu, čo by umožnilo tieto náklady znížiť a takto ušetrené finančné prostriedky použiť na financovanie tohto systému, na financovanie Systému rodičovských benefitov.

Rozdiely medzi bohatými a chudobnými sa v súčasnosti v krajine nezmenšujú, naopak rastú a niekdajšia pýcha americkej ekonomiky – stredná vrstva – plače.

A práve Systém rodičovských benefitov, systém odmeňujúci rodičov zamestnaného dieťaťa – systém zahŕňajúci tak kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa ako aj benefit-odmenu pre rodičov v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy ich dieťaťa, resp. aj vernostný benefit vyplácaný rodičom zamestnaného dieťaťa [D15.3] – by mohol byť niečím, čo by tieto narastajúce rozdiely medzi čoraz viac bohatšími a čoraz viac chudobnejšími občanmi začalo nielen spomaľovať, ale by ich mohlo aj zastaviť.

Nový systém by znamenal finančnú injekciu pre rodičov pracujúcich detí, pre občanov stredného a staršieho veku, prispel by k ďaľšiemu rastu striebornej ekonomiky, oživil by ekonomiku naštartovaním spotreby, prispel by k tak potrebnému rastu strednej triedy, k zvýšeniu pôrodnosti, k omladeniu populácie, k zníženiu nezamestnanosti medzi dlhodobo nezamestnanými *,* k zníženiu nezamestnanosti medzi mladými ľuďmi, k prílevu odborníkov

a vysokokvalifikovaných pracovníkov, vyriešil by problém zvyšovania veku odchodu do dôchodku, umožnil by skorší odchod do dôchodku v dôsledku dodatočných príjmov rodičov formou prvého a druhého rodičovského benefitu, dostal by pod lepšiu kontrolu migračný tok, zvyšil by predaj domácich potravín na domácom trhu, podporil by rast domácej poľnohospodárskej a potravinárskej produkcie, a tým by prispel nielen k lepšej potravinovej sebestačnosti krajiny, ale aj k zamestnávaniu väčšieho počtu občanov v poľnohospodárskom sektore, čo by zasa znamenalo ďaľšie tak potrebné dane do štátneho rozpočtu, viac by zaangažoval občana na lepšej starostlivosti o vlastné zdravie a tým by ušetril prostriedky zdravotného systému krajiny, ešte viac by motivoval rodičov v ich boji proti užívaniu návykoch látok mladými ľuďmi, vo väčšej miere by zapojil rodičov do vzdelávacieho procesu dieťaťa, prispel by k skvalitneniu vzdelávacieho procesu na školách, znížil by uhlíkovú stopu rodiny a tiež by pomohol aj bezdetným párom s finančným zabezpečením ich staršieho veku.

A to by platilo nielen pre USA, ale zrejme všade tam, kde by sa tento nový systém – Systém rodičovských benefitov – uplatnil v praxi.

Vysoký rozdiel medzi mzdami v USA a medzi mzdami v krajinách, z ktorých sa ich občania snažia dostať a zamestnať sa v USA, by bol príčinou nielen toho, že by sa snažili dostať sa do USA legálnou cestou kvôli zlepšeniu svojho príjmu, ale ich snaha o zamestnanie sa na území USA by bola motivovaná aj možnosťou zlepšenia príjmu svojich rodičov, zlepšenia príjmu svojich rodičov jednak prostredníctvom kompenzácie nákladov, ktoré rodičia vynaložili počas dlhodobého procesu výchovy svojho dieťaťa, a jednak odmenou ktorej výška by bola úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, teda zo mzdy daného migranta.

Realizácia Systému rodičovských benefitov (SRB), jeho zavedenie do praxe, by bolo obrovskou motiváciou pre migrantov, motiváciou k tomu, aby sa do svojej vytúženej cieľovej krajiny dostali legálnou cestou, a aby sa tu aj legálne zamestnali, a teda, aby tu platili dane tak, ako ich platia aj ostatní občania zamestnávateľskej krajiny.

Iba zachovanie tohto postupu – legálny príchod a legálna práca v zamestnávateľskej krajine – im bude zaručovať to, čo si z nich každý bude želať. A tým ich želaním je, aby ich rodičom boli vyplácané príslušné finančné benefity garantované existenciou Systému rodičovských benefitov. A nielen, aby boli vyplácané finančné benefity ich rodičom, ale aby sa spravodlivo kompenzovali aj náklady, ktoré vynaložila ich rodná krajina počas dlhodobého procesu ich vzdelávania.

Tento nový systém, Systém rodičovských benefitov, bude motiváciou pre rodičov, motiváciou podporujúcou a zabezpečujúcou kvalitné vzdelávanie ich detí. Totiž kvalitné vzdelávanie je veľkým predpokladom na zamestnanie sa dieťaťa na dobre platenej pracovnej pozícii. A na tomto bude rodičom záležať nielen z toho dôvodu, že to vytvára priaznivé predpoklady na finančne zabezpečenú budúcnosť ich dieťaťa, ale finančne dobre ohodnotené pracovné miesto ich dieťaťa zabezpečí aj im – rodičom – finančnú odmenu závislú na veľkosti dane odvádzanej zo mzdy ich dieťaťa. Čiže vlastne zabezpečenie kvalitného vzdelávacieho procesu pre dieťa je zároveň aj dôležitým predpokladom na zabezpečenie finančnej budúcnosti rodiča, je dôležitým predpokladom na finančné zabezpečenie staršieho veku rodiča.

Čím viac bude rodičom záležať na vzdelávaní dieťaťa, čím väčšia bude pravdepodobnosť dostatočného finančného zabezpečenia dieťaťa v budúcnosti práve z dôvodu kvalitnej úrovne jeho dosiahnutého vzdelania, tým viac sa budú zmenšovať podmienky na vznik takých negatívnych skutočností ovplyvňujúcich ekonomiky jednotlivých krajín ako:

nezamestnanosť, nelegálna práca, terorizmus a pod.

Tak Spojené štáty, ako aj všetky krajiny, ktorým záleží na udržaní si povesti člena skupiny najvýkonnejších svetových ekonomík, vedia, že udržanie tejto pozície nielen v ekonomickej, ale aj vo vojenskej oblasti si v prvom rade vyžaduje množstvo špičkových odborníkov, množstvo špecialistov vo všetkých oblastiach hospodárskeho života. A práve Systém rodičovských benefitov je tým, čo im môže pomôcť zabezpečiť pre svoje ekonomiky tých najlepších odborníkov z celého sveta, čo im umožní držať krok so špičkou svetového výskumu a vývoja v maximálnom množstve oblastí ekonomiky.

**D24.7 Zvýšenie starostlivosti o vlastné zdravie**

**a zníženie zaťaženia zdravotného systému**

Zavedenie Systému rodičovských benefitov (SRB) – systému finančných benefitov pre rodičov detí zapojených do pracovného procesu – realizovaného tak formou kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa prostredníctvom tzv. splátok výchovného, ako aj odmenou rodičov v závislosti od výšky dane, ktorú odvádza ich dieťa zo svojej mzdy, by malo priaznivý dopad aj na zdravotníctvo.

Totiž, vyplácanie týchto finančných benefitov rodičom by umožňovalo – v závislosti od počtu detí a od výšky platu detí – skorší odchod zo zamestnania, než je zákonom stanovený vek odchodu do dôchodku. A čím by bol tento odchod zo zamestnania, odchod do predčasného dôchodku skorší, tým je väčšia pravdepodobnosť uchovania si lepšieho zdravia, tým menšia pravdepodobnosť nadmerného fyzického a psychického opotrebovania sa na danej pracovnej pozícii.

Súčasný vek odchodu do dôchodku – 65 rokov – má ďaleko od veku, v ktorom bol človek plný fyzických a psychických síl. Po určitých prepracovaných rokoch sa na tele každého človeka začínajú prejavovať čoraz viac pociťovateľné príznaky opotrebovania. Príznaky väčšie či menšie, ťažšie či ľahšie, v závislosti od druhu vykonávanej profesie a od dĺžky doby jej vykonávania. Opotrebovanie stúpa, a človek si začína uvedomovať, ako ho to obmedzuje v práci, v bežnom živote. Známky značného fyzického a psychického opotrebovania vykazujú mnohé profesie už po prekročení päťdesiatky. Človek cíti, že to už nie je ono, že tá práca už nie je vykonávaná s takou ľahkosťou, efektívnosťou a pružnosťou, s takou chuťou ako kedysi. Keby nemusel pracovať, tak by už nepracoval. Pri práci ho drží len finančný faktor. Faktor finančného zabezpečenia.

A práve Systém rodičovských benefitov je tým, čo by toto každodenné „ničenie sa“ v zamestnaní mohlo zastaviť. Zastaviť určitým finančným príjmom, zabezpečenom práve vyplácaním finančných benefitov rodičom detí zapojených do pracovného procesu, prostredníctvom tak kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi pri výchove dieťaťa ako aj prostredníctvom odmeny pre rodičov, ktorej výška je úmerná výške dane zo mzdy ich dieťaťa.

Rodičia by vedeli, že kompenzácia nákladov, ktoré vynaložili počas výchovy detí, t. j. vracanie týchto vynaložených nákladov formou splátok výchovného, spolu s ďalším finančným benefitom vo forme odmeny pre rodičov, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy ich zamestnaného dieťaťa, by – samozrejme v závislosti aj od počtu zamestnaných detí – boli tým, čo by im umožňovalo skorší odchod zo zamestnania, skorší odchod oproti zákonom stanovenému veku odchodu do dôchodku (pozri D14.1 príklad č. 2).

Skorší odchod zo zamestnania by mal iste pozitívny vplyv na zdravotný stav rodiča, resp. zastavenie jeho zhoršovania. A zlepšenie zdravotného stavu rodiča by zasa znamenalo menšie výdavky pre zdravotný systém daného štátu. Menšie výdavky na lekárske vyšetrenia, na zákroky, na lieky, na kúpeľnú starostlivosť, na sociálnu opateru starších ľudí v prípade ich fyzickej či psychickej invalidity.

*Samozrejme, treba tiež pripomenúť, že skorší odchod zo zamestnania znamená aj výpadok dane a odvodov zo mzdy odídeného človeka. Na druhej strane však treba dodať, že zostávanie v pracovnom procese, napriek nie najlepšiemu zdravotnému stavu danej osoby, môže viesť k jeho ďaľšiemu zhoršeniu, a tým vzrastá aj pravdepodobnosť navýšenia výdavkov na zdravotnú starostlivosť tejto osoby. Pri zvažovaní možnosti o skoršom odchode do dôchodku treba myslieť aj na to, že zdravie máme len jedno, a hlavne treba dodať ešte jednu dôležitú vec:*

*Starnutím človeka, jeho fyzickým a psychickým opotrebovaním sa, náročnosťou vykonávanej profesie, vzrastá pravdepodobnosť, že prácu, ktorú niekedy vykonával k najväčšej spokojnosti seba a svojho zamestnávateľa, k spokojnosti celej spoločnosti, už nevykonáva tak kvalitne, výsledky jeho práce už nie sú také prínosné ako niekedy.*

*Často sa stáva, že vykonávaním svojej práce v tom preddôchodkovom veku už nie je človek takým prínosom ako bol niekedy, výsledky jeho práce už nie sú také, aké sa od neho očakávajú. Stane sa aj, že takýto človek spôsobí škody, niekedy menšie inokedy aj väčšie, ale nespôsobí ich preto, že by to chcel urobiť naschvál, je to dané jeho nie najlepším psychickým a fyzickým stavom, stavom skôr do budúcnosti zhoršujúcim sa než zlepšujúcim. A vtedy nastúpi otázka, či cieľ zamestnávania tohto človeka pre neho samotného, ako aj pre spoločnosť, nestratil svoj pôvodný účel. Či prínos práce tohto človeka vyváži negatívne dôsledky jeho ďaľšieho zamestnávania.*

To znamená, že skorší odchod rodiča zo zamestnania by znamenal do budúcnosti menšiu záťaž pre zdravotníctvo, čiže menej finančných prostriedkov vynaložených z rozpočtu zdravotného systému. Teda, na tohto – zo zamestnania skôr odídeného občana – by štát nevynakladal takú sumu liekov, neaplikoval také množstvo liečebných procedúr a úkonov, ako ich vyžaduje ten, ktorý musí stále chodiť do práce až do dosiahnutia dôchodkového veku. A to by bola dobrá správa pre zdravotný systém, pre štátny rozpočet, pre všetkých daňových poplatníkov.

*Čím lepší bude zdravotný stav občanov, tým to bude znamenať menej výdavkov pre zdravotný systém ich krajiny na ich prípadné liečenie, na zdravotnú starostlivosť, ktorá sa im poskytuje. A ušetrené prostriedky sa môžu využiť, napr. na zlepšenie podmienok zdravotných pracovníkov, na zvýšenie ich miezd, na lepšie prístrojové vybavenie jednotlivých liečebných zariadení, a toto sa zasa podpíše na vyššej efektívnosti navracania chorých občanov v produktívnom veku do pracovného procesu, čo bude mať, jednoznačne, pozitívny efekt na napĺňanie štátneho rozpočtu daňami týchto do pracovného procesu sa navrátivších vyliečených občanov, čo bude znamenať ich odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie, čo bude znamenať ušetrenie finančných prostriedkov z dôvodu ukončenia vyplácania nemocenských alebo rôznych sociálnych dávok občanom, ktorí nepracujú z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu.*

Tak isto by tieto vyplácané finančné benefity – t. j. kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa prostredníctvom vyplácania splátok výchovného spolu s odmenou pre rodičov, ktorej výška je úmerná výške dane zo mzdy ich dieťaťa – zmenšili počet, resp. výšku rozličných vyplácaných invalidných dôchodkov, pretože vlastne systém finančných benefitov by zväčšil príjem daného človeka, čo by umožnilo štátu znížiť výšku vyplácanej dávky invalidného dôchodku, a to by následne odbremenilo štátny rozpočet.

Ak budú môcť rodičia – vďaka týmto finančným benefitom poskytovaných štátom ako odmenu za dieťa zapojené do pracovného procesu – odísť skôr z fyzicky či psychicky vyčerpávajúcej práce do predčasného dôchodku, tak predídu a zabránia tomu, aby sa vplyvom tohto zdravie im poškodzujúceho zamestnania dostali do takého zlého zdravotného stavu, ktorý by spôsobil, že štát im bude musieť vyplácať rôzne zdravotné kompenzácie (napr. pri invalididite, chorobe z povolania a i.), prípadne platiť rôzne vyšetrenia, ošetrenia či dodatočnú zdravotnú starostlivosť, ktoré predstavujú pre ekonomiku každého štátu, pre zdravotný systém kraždej krajiny, nemalé finančné zaťaženie.

A presne v duchu hesla: „Za zdravie vydáme aj svoje posledné peniaze“ by rodičia tieto finančné benefity – splátky výchovného spolu s odmenou, ktorej výška je úmerná výške dane zo mzdy ich dieťaťa – tento dodatočný finančný príjem, používali na pomoc svojmu zdraviu, kupovali by si rozličné lieky, vitamínové doplnky, zdravotné pomôcky, ktoré im „bezplatné“ zdravotníctvo nemôže zakúpiť z finančných dôvodov. Mohli by si zaplatiť – s prispením či bez prispenia štátu – potrebný liečebný či ozdravovací pobyt v kúpeľoch, rehabilitačný pobyt a pod.

Rodičia by si pri mnohých svojich zdravotných problémoch mohli dovoliť zaplatiť ošetrovateľský či opatrovateľský servis nad rámec zdravotnej pomoci poskytovanej štátom. Dopyt po ošetrovateľských a opatrovateľských službách by vzrástol, a tým by sa zvýšil počet pracovných príležitostí v tomto sektore. A noví pracovníci by znamenali ďaľšie dane pre štátny rozpočet, ako aj ďaľšie odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie.

Celkove by vzrástol nárok na dodatočné – nielen zdravotné – služby zamerané na seniorov, čo by viedlo k vzrastu počtu mnohých nových pracovných príležitostí v oblasti poskytovania zdravotníckych a opatrovateľských služieb, a poskytovania kúpeľnej starostlivosti. Došlo by k rastu striebornej ekonomiky.

A takto by sa vlastne peniaze vyplatené rodičom formou finančných benefitov – splátka výchovného spolu s odmenou v závislosti od výšky dane zo mzdy ich dieťaťa – opäť dostali do obehu. Zvýšili by tak každou ekonomikou podporovanú a žiadanú spotrebu, podporili by vznik nových pracovných príležitostí a nové pracovné príležitosti to sú zasa ďaľšie nové dane a ďaľšie odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie z miezd novozamestnaných pracovníkov, to je ďalšia daň zo zisku zamestnávateľa zamestnávajúceho týchto nových pracovníkov, to sú ďaľšie finančné prostriedky napĺňajúce štátny rozpočet a pomáhajúce ekonomike krajiny.

Tiež nemožno zanedbať fakt, že sa ľudia budú starať vo väčšej miere o svoje zdravie aj z toho dôvodu, že budú chcieť, aby sa im vyplatila plná suma nákladov, ktoré vynaložili na výchovu dieťaťa, t. j. budú sa snažiť využiť všetky vyplácané splátky výchovného. Prečo by mali svojím predčasným úmrtím zanechať niečo štátu, ktorý ich – z ich pohľadu – úspešne ošklbáva, nielen prostredníctvom daní, počas ich života.

Skutočnosti, že ľudia sa budú starať vo väčšej miere o svoje zdravie, a tiež aj o zdravie svojho partnera, bude napomáhať aj pravidlo, ktoré hovorí, že vyplácanie tak prvého rodičovského benefitu, t. j. vyplácanie splátky výchovného ako aj vyplácanie druhého rodičovského benefitu, t. j. vyplácanie odmeny za výšku dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, úmrtím rodiča zaniká (pozri D22.1, D24.2.1).

To znamená, že ak každý z rodičov bude vedieť, že v prípade svojho úmrtia nedostane jeho pozostalý partner už nič z oboch rodičovských benefitov, ktoré každému rodičovi počas života náležia, tak sa bude snažiť čo najviac sa starať o svoje zdravie, aby svojim úmrtím nepripravil partnera o finančný príjem, ktorý je zabezpečený len pokiaľ žije. Ak zomrie, tak spoločná domácnosť, v ktorej žil on a jeho partner, teda, v ktorej žil druhý rodič dieťaťa, príde o určitú finančnú čiastku, ktorá bola potrebná napr. na platenie spoločného nájmu bytu.

*Tento príjem prostredníctvom vyplácania finančných benefitov umožňuje partnerom napr. platiť nielen spoločný nájom bytu, ale aj ďaľšie položky ako napr. spoločnú elektrickú energiu, telefón a pod. V prípade úmrtia jedného z partnerov tak zánik príjmu zomretého partnera spôsobí, že ten druhý nebude mať dosť finančných prostriedkov na zaplatenie týchto spoločných položiek.*

Tak isto ako o svoje, bude každý rodič dbať aj o zdravie svojho partnera, t. j. o zdravie druhého rodiča zamestnaného dieťaťa, pretože bude vedieť, že v prípade, ak by jeho partner zomrel, tak zasa on príde o časť spoločného príjmu. O tú časť, ktorú predstavoval príjem jeho partnera formou dvoch finančných benefitov (splátka výchovného ako aj odmena pre rodiča, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa).

A o svoje zdravie sa nebudú starať len starší občania. Predsa aj tí mladší, ktorých deti sú ešte malé, si budú tiež plánovať budúcnosť svojho staršieho veku, tiež budú počítať s rodičovskými, teda s finančnými benefitmi, ktoré im bude štát vyplácať za ich deti zapojené do pracovného procesu. A keďže budú chcieť využiť oba tieto finančné benefity v čo najväčšej miere, a budú vedieť, že čím dlhšie budú žiť, tým dlhšie im tieto finančné benefity budú vyplácané, tak sa tiež budú starať o svoje zdravie už od mladého veku, napr. už od momentu narodenia sa svojho dieťaťa.

Tým, že práve vďaka finančným benefitom garantovaných „Systémom rodičovských benefitov“ budú rodičia motivovaní starať sa o svoje zdravie, tak tým pomôžu nielen znížiť výdavky systému zdravotnej staroslivosti v svojej krajine, ale pomôžu aj svojim deťom, ktoré sú v súčasnosti častokrát zaťažené nielen svojou každodennou prácou, ale aj starostlivosťou o svojich rodičov, ktorých zhoršený zdravotný stav takúto starostlivosť vyžaduje. Táto, v mnohých prípadoch vyčerpávajúca starostlivosť o jedného či oboch zdravotne postihnutých rodičov sa v mnohých prípadoch nepriaznivo odrazí na zdravotnom stave ich dieťaťa, ktoré im pomáha v čase choroby.

A práve zavedenie Systému rodičovských benefitov je tým, čo motivuje rodičov venovať dostatočnú starostlivosť svojmu zdraviu, starať sa čo najlepšie o svoj čo zdravotný stav.

**D24.7.1 Zvýšenie motivácie rodičov k ochrane detí**

**pred užívaním návykových látok**

Zavedenie Systému rodičovských benefitov by motivovalo rodiča nielen k väčšej starostlivosti o svoje zdravie, ale aj o zdravie svojho dieťaťa. Totiž, rodič prostredníctvom tohto systému, prostredníctvom SRB, dostáva tie dva finančné benefity – ktoré SRB ponúka –

len vtedy, ak je jeho dieťa zapojené do pracovného procesu. V prípade, že sa dieťa nemôže na pracovnom procese zúčastňovať v dôsledku svojich zdravotných problémov alebo z iných dôvodov, tak jeho rodičia nedostávajú žiadne finančné benefity zo strany štátu do tej doby, dokiaľ sa dieťa opätovne nezapojí do pracovného procesu. Pozastavenie vyplácania finančných benefitov rodičom občana, ktorý je zo zdravotných dôvodov vyradený dočasne alebo trvale z pracovného procesu, je plne v súlade so základným poslaním Systému rodičovských benefitov, teda vyplácať tieto finančné benefity všetkým tým rodičom, ktorých dieťa je zapojené do pracovného procesu.

Totiž práve takéto nastavenie podmienok vyplácania finančných benefitov jednoznačne motivuje tak dieťa, ako aj jeho rodičov, k snahe, aby dieťa bolo zdravé, aby mohlo byť zapojené do pracovného procesu. Práve takéto nastavenie SRB – teda, že finančné benefity sú vyplácané len rodičom dieťaťa zapojeného do pracovného procesu – bude garantovať maximálnu snahu dieťaťa o zapojenie sa do pracovného procesu. Dieťa bude vedieť, že jeho rodičia budú dostávať finančné benefity len vtedy, ak bude zapojené do pracovného procesu. V prípade, že do tohto procesu z ľubovoľných dôvodov zapojené nebude –

samozrejme, aj zdravotných – jeho rodičia tieto finančné benefity dostávať nebudú.

A práve takéto nastavenie tohto systému (SRB) bude aj zárukou toho, že rodičia budú venovať zvýšenú pozornosť zdravotnému stavu svojho dieťaťa.

Súčasným problémom mnohých mladých ľudí je ich menšia či väčšia závislosť na rôznych návykových látkach. Na cigaretách, alkohole a rôznych drogách. Pritom hlavne alkohol a drogy si môžu pripísať svoj podiel na mnohých prípadoch, keď dieťa nie je zapojené do pracovného procesu práve z toho dôvodu, že nadmerné užívanie týchto návykových látok mu spôsobuje problémy, brániace jeho zamestnaniu sa. Samozrejme, takáto situácia neteší žiadneho rodiča. Veď predsa každý z nich túži po dieťati bez závislosti na návykových látkach, po dieťati, ktoré je už samostatné, ekonomicky nezávislé od rodičov, to znamená, že je zapojené do pracovného procesu. A práve nadmerné užívanie alkoholu či rôznych iných návykových látok je tým, čo častokrát bráni mladému človeku zamestnať sa.

Zavedenie Systému rodičovských benefitov (SRB) by bolo tým, čo by ešte viac motivovalo rodičov k ochrane svojho dieťaťa pred nebezpečenstvom užívania tak alkoholu, ako aj ďaľších návykových látok. Motivovalo by ich to nielen kvôli tomu, že predsa každý rodič chce aby jeho dieťa vyrastalo zdravo, nechce, aby si ničilo zdravie užívaním alkoholu alebo rôznych drog, ale tou dodatočnou motiváciou rodičov by bolo to, že by vedeli, že tie finančné benefity im budú prostredníctvom Systému rodičovských benefitov poskytnuté len vtedy, ak bude ich dieťa zapojené do pracovného procesu. A základnou podmienkou na zapojenie sa do pracovného procesu je zdravotný stav dieťaťa. Dieťa musí byť schopné – zo zdravotného hľadiska – zapojiť sa do pracovného procesu. A práve nadmerné užívanie alkoholu či iných návykových látok môže tomuto zapojeniu sa do pracovného procesu zabrániť.

Pokiaľ bude rodič vedieť, že jeho finančný príjem formou finančných benefitov –

generovaných Systémom rodičovských benefitov – môže byť ohrozený práve vďaka nezapojeniu sa jeho dieťaťa do pracovného procesu v dôsledku užívania návykových látok, tak táto skutočnosť ho bude dodatočne motivovať k iniciatíve chrániacej jeho dieťa pred nebezpečenstvom ich užívania. To znamená, že existencia Systému rodičovských benefitov, teda možnosť rodiča dostávať finančné benefity vďaka zapojeniu sa jeho dieťaťa do pracovného procesu, veľmi pomôže štátu v oblasti boja proti užívaniu návykových látok nielen dospelými občanmi, ale aj mladšou generáciou včítane detí. Pretože k tomuto úsiliu štátu sa dobrovoľne, vo vlastnom záujme, pridajú aj rodičia. Pridajú sa práve pre tú možnosť príjmu finančných benefitov z titulu zapojenia sa ich detí do pracovného procesu.

Užívanie návykových látok nielen mladými ľuďmi spôsobuje celej spoločnosti obrovské škody. Nielen tým, že produktívni občania sú mnohokrát z pracovného procesu vyradení práve „vďaka“ neprimeranému užívaniu návykových látok, teda vlastne štát stráca produktívnych občanov pre svoju ekonomiku a prichádza tak nielen o dane – daň zo mzdy, DPH, spotrebná daň – a odvody na dôchodkové a zdravotné zabezpečenie, ktoré by mu títo občania prinášali pri ich zapojení sa do pracovného procesu, ale v mnohých prípadoch štát vynakladá značné finančné prostriedky tak na rôzne sociálne podpory pre týchto nezamestnaných občanov, ako aj na liečenie ich závislosti na návykových látkach, a tiež aj na liečenie zdravotných následkov spôsobených užívaním návykových látok. Škody spôsobené nadmerným užívaním návykových látok, teda straty spôsobené tak nezapojením sa do pracovného procesu, ako aj škody na zdraví užívateľov návykových látok, sú predsa škodou nás všetkých. Tieto škody predstavujú naše spoločné peniaze, ich odstraňovanie je platené z našich spoločných peňazí, z peňazí nášho štátneho rozpočtu, a na ten sa predsa skladáme my všetci.

Ekonomika štátu prichádza v mnohých prípadoch o mladých talentovaných ľudí, ktorí by svojimi myšlienkami, nápadmi , patentami či objavmi, svojimi nadpriemernými schopnosťami, boli pre ekonomiku svojej rodnej krajiny veľmi prínosnými, avšak v dôsledku užívania návykových látok je rozvoj a využitie ich schopností značne brzdené či dokonca blokované. Títo ľudia už nie sú takým prínosom, akým by boli, ak by návykové látky neužívali.

Užívanie návykových látok bráni rozvoju tých najlepších schopností, bráni rozvoju talentu mladých ľudí. Mladí ľudia s tými najlepšími predpokladmi na budúce vysokoprínosné uplatnenie sa v spoločnosti, v mnohých prípadoch tieto svoje danosti, tieto nadpriemerné schopnosti a talent premárnia v dôsledku podľahnutiu „čaru“ návykových látok. To nie je len ich tragédia, to je aj smútok ich rodičov, to je strata pre celú spoločnosť, a to je aj otázka na nás, na celú spoločnosť. Či robí naša krajina všetko pre to, aby sa situácia s užívaním návykových látok medzi mladými ľuďmi zlepšila, či robí všetko pre to, aby nebola taká, aká je? Odpoveď, bohužiaľ, nie je uspokojujúca.

SRB je teda tým, čo rodičov aktívnejšie zapája do boja proti užívaniu návykových látok, SRB je tým, čo pomáha spoločnosti pri lepšej ochrane mladých občanov pred užívaním návykových látok, pri ochrane ich zdravia a následne pri šetrení finančných prostriedkov štátu spojených s nadmerným užívaním návykových látok.

Rodič bude venovať problematike nebezpečenstva užívania návykových látok v spojení so svojím dieťaťm oveľa väčšiu pozornosť, než ju venuje teraz, keď Systém rodičovských benefitov neexistuje.

**D24.7.2 Zaangažovanie občana do úspory v zdravotníctve**

Text v tejto kapitole nie je o prínose Systému rodičovských benefitov, nie je to k téme SRB, ale zaraďujem ho tu kvôli možnosti upozorniť na niečo, čo už vo svete beží, a čo by bolo možno dobré zaviesť do praxe.

Úsporou pre zdravotníctvo by bolo možno zavedenie systému, kedy by sa finančne odmeňovali tí, ktorí minimálne zaťažujú zdravotný systém štátu, ktorí sa starajú o svoje zdravie, dbajú o dostatok fyzického pohybu, o správne stravovanie, o spánok, teda o správnu životosprávu.

Pretože tým, že dbajú o svoje zdravie, zvyšujú aj pravdepodobnosť toho, že budú menšou finančnou záťažou pre zdravotníctvo rodnej krajiny než tí, ktorí o svoje zdravie až tak nedbajú.

Zdraví pracujúci občania odvádzajú každý mesiac odvody do zdravotnej poisťovne, odvody, ktoré sú pre zdravotníctvo dôležitým zdrojom financovania jeho činnosti. Nemocní občania tieto odvody neodvádzajú, naopak zaťažujú zdravotníctvo potrebnými lekárskymi úkonmi či liekmi nevyhnutnými k dosiahnutiu čo ich najlepšej zdravotnej spôsobilosti.

Zdravý pracujúci občan prináša do štátneho rozpočtu každý mesiac daň zo svojej mzdy a taktiež odvádza odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie. Nemocný občan žiadnu daň zo mzdy – keďže nepracuje – do štátneho rozpočtu neodvádza, neodvádza ani odvody, naopak vyžaduje zdravotnú starostlivosť štátu, napr. formou lekárskeho ošetrenia či liekov, ktorá niečo stojí a mnohokrát poberá nemocenské dávky ako formu finančnej podpory od štátu v čase choroby alebo úrazu.

A preto by bolo možno spravodlivé odmeniť tých občanov, ktorí síce pravidelne platia odvody do zdravotnej poisťovne, ale služby zdravotného systému využívajú v minimálnej miere. Bolo by dobré odmeňovať tých občanov, ktorí napr. maximálne raz za rok navštívia lekára. Veď každá takáto návšteva lekára niečo z rozpočtu zdravotníctva ukrajuje.

Nech napr. občan mesačne odvádza do zdravotnej poisťovne sumu 70 eur. Ročne takto odvedie na odvodoch do zdravotnej poisťovne sumu:

12 mesiacov x 70 eur = 840 eur

Ak tento občan počas roku len minimálne zaťaží zdravotný systém štátu, potom by mal byť nejakým spôsobom zvýhodnený pred tým občanom, ktorý tento zdravotný systém zaťažil oveľa viac.

Nech by platilo, že každý, kto navštívi lekára najviac jeden raz v roku (netýkalo by sa to samozrejme pravidelných zdravotných prehliadok a pod. ), dostane od štátu späť určitú čiastku zo sumy mesačných odvodov, ktorú odviedol do zdravotnej poisťovne počas roka. Napr. by sa občanovi vrátilo 10 % z celkovej ročnej odvedenej sumy. Teda z tých 840 eur by to bolo:

(840 : 100) x 10 = 84 eur

84 eur je suma, ktorú by štát na konci roka vrátil tým, ktorí maximálne jedenkrát využili služby zdravotníctva. Bola by to odmena aj pre tých, ktorí nebehajú s každou nádchou, či prechladnutím k lekárovi.

A tú jednu návštevu lekára ročne, ktorú by mohol každý využiť v prípade potreby, by si každý šetril do zálohy a odkladal by jej využitie na čo najneskoršiu dobu.

Štát by na tom iste neprerobil, pretože ak je niekto závažnejšie chorý, tak najprv musí navštíviť svojho obvodného lekára, a ten ho potom pošle na ďaľšie vyšetrenia k odbornému lekárovi. A tu sa už realizujú minimálne dve návštevy lekára. Najprv prvá návšteva obvodného lekára a potom návšteva príslušného odborného lekára. Čiže v týchto prípadoch by nemusel mať štát obavy, že by musel občanovi vracať časť peňazí, ktoré odviedol občan do zdravotnej poisťovne za obdobie jedného roku.

Občan by na tom mohol len získať. Ak by navštívil lekára viac ako jedenkrát do roka, nič by sa preňho oproti tomuto doterajšiemu systému nezmenilo, nič by nestratil, v opačnom prípade by na tom len získal.

Motivovalo by ho to lepšie dbať o svoje zdravie. Dbať na správnu životosprávu. A to sa v plnej miere zhoduje aj so záujmom štátu, pre ktorého je zdravý občan tým najlepším zdrojom príjmu štátneho rozpočtu. Zdravý pracujúci občan je predsa zdrojom tak potrebných daní i odvodov. Naopak, nemocný občan je záťažou pre zdravotný systém štátu. Nielenže ho zaťažuje nemocenskými dávkami a nákladmi na potrebnú lekársku starostlivosť (lekárske úkony, liečebné procedúry, kúpeľná starostlivosť, lieky a i.), ale keďže nepracuje, tak ani neodvádza do štátneho rozpočtu žiadnu daň zo svojej mzdy, ako ani žiadne odvody na zdravotné či dôchodkové poistenie.

Samozrejme, vyššie opísaný systém odmeňovania občana za „dobré zdravie“ s uvedením konkrétnych čísel je podaný len kvôli lepšiemu objasneniu princípu tohto mechanizmu pomoci zdravotnému systému štátu, a zároveň kvôli snahe o zvýšenie motivácie občanov na starostlivosti o vlastné zdravie. Ide tu len o návrh – a takýchto návrhov už iste bolo viac či dokonca to niekde už aj funguje – na praktickú podporu myšlienke: „Odmeňme tých, ktorí sa starajú o svoje zdravie a šetria tak naše spoločné peniaze.“

Zavedením tohto systému by neboli postihnutí tí čo sú nemocní, tí čo sú častejšie chorí, ale by boli zvýhodnení tí zdravší.

Či by prinieslo takéto pravidlo o odmeňovaní „zdravých“ občanov nejakú úsporu zdravotníctvu. Dá sa predpokladať, že áno. Občana by zrejme motivovala možnosť návratu určitej časti ním odvedených odvodov do zdravotnej poisťovne. Samozrejme, to, ako by sa toto pravidlo pretavilo do praxe – záleží od konkrétneho nastavenia parametrov, nastavenia pravidiel, pretože: „Diabol tkvie v detailoch.“

Ak sa občan bude starať o svoje zdravie, no tak ho bude mať lepšie, bude potrebovať menej starostlivosti zo strany zdravotného systému, čiže ušetrí peniaze nás všetkých, nezaťaží systém vyplácaním rôznych zdravotných dávok počas nemoci, zdravotný systém ušetrí na liekoch, na liečebných procedúrach, kúpeľnej starostlivosti a pod.

Zdravý občan sa zúčastňuje pracovného procesu a pomáha tak svojou daňou zo mzdy, ako aj odvodmi na zdravotné a dôchodkové poistenie, celej spoločnosti, nám všetkým. A práve preto by mohol byť ten, čo minimálne zaťažuje zdravotný systém štátu, finančné zvýhodnený proti tomu, ktorý ho zaťažuje svojimi zdravotnými problémami viac.

**D24.8 Školstvo – skvalitnenie vzdelávacieho procesu na školách,**

**väčšie zapojenie rodičov do vzdelávacieho procesu dieťaťa,**

**zlepšenie školskej dochádzky**

Zavedenie Systému rodičovských benefitov, systému finančných benefitov pre rodičov pracujúcich detí, by prispelo k zvýšeniu kvality vzdelávania.

Totiž, pri súčasnej úrovni vedecko-technického napredovania, pri súčasnej úrovni zvyšujúcich sa požiadaviek kladených na každú profesiu, požiadaviek tak tých odborných ako aj na jazykové vybavenie, umožňujúcich vyrovnať sa so súčasnými profesnými nárokmi kladenými na mladých ľudí, je nevyhnutné venovať príprave mladého človeka na jeho profesiu čo najviac pozornosti a do tejto prípravy zapojiť v čo najväčšej miere nielen vzdelávacie inštitúcie, ale aj samotných rodičov.

Každý rodič by sa potešil situácii, keby nielenže späť dostával peniaze, ktoré vynaložil na výchovu svojho dieťaťa, ale tak isto aj tomu, ak by mohol v čo najvyššej výške poberať odmenu v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy svojho dieťaťa. A výška dane zo mzdy je úmerná výške mzdy. Keďže by rodič vedel, že výška mzdy jeho dieťaťa je v dosť veľkej miere závislá aj od dosiahnutého vzdelania, a teda je závislá od kvality výchovno-vzdelávacieho procesu, tak by nielenže vyvíjal tlak na to, aby jeho dieťa malo zabezpečenú kvalitnú výučbu, ale sám rodič by bol pod tlakom, aby podľa svojich možností dieťaťu čo najviac pri učení pomáhal, aby sa čo najviac zapájal do vzdelávacieho procesu dieťaťa. Spoločne s ďaľšími rodičmi by sa aktívne angažoval v záujme dosiahnutia čo najkvalitnejšej výučby na škole, ktorú jeho dieťa navštevuje.

To, že by bol rodič odmeňovaný za pracujúce dieťa nielen prostredníctvom kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, kompenzácie uskutočňovanej formou vyplácania tzv. splátok výchovného, ale by navyše ešte mohol dostávať aj odmenu v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, by bolo pozitívnym impulzom pre rodiča na vyvinutie tlaku z jeho strany smerujúceho k zabezpečeniu kvalitného vzdelávacieho procesu dieťaťa. Rodič by totiž vedel, že čím kvalitnejšie vzdelanie dieťa bude mať, tým väčšia bude pravdepodobnosť, že dieťa bude vykonávať finančne dobre ohodnotenú prácu. A dobré finančné ohodnotenie dieťaťa, t. j. výška jeho mzdy, sa tak premietne do odmeny pre rodiča v závislosti od výšky dane odvedenej z tejto mzdy, teda sa premietne do výšky druhého rodičovského benefitu.

Keďže rodič by vedel, že práve dosiahnuté vzdelanie veľkou mierou prispeje k budúcej pracovnej pozícii jeho dieťaťa, a tým aj k jeho budúcemu finančnému ohodnoteniu, tak by sa pochopiteľne snažil pomôcť tam, kde by jeho pomoc priniesla relevantné výsledky. Rodič by sa snažil čo najúčinnejšie pomáhať meniť k lepšiemu situáciu v tým miestach výchovno-vzdelávacieho systému, v ktorých by bolo reálne, že toto jeho angažovanie sa lepšie výsledky aj priniesie.

Sledovaním učebných výsledkov svojho dieťaťa, sledovaním jeho mimoškolskej vzdelávacej aktivity – aj v domácom prostredí – by vedel určiť, či k chybám pri vzdelávaní jeho dieťaťa dochádza v škole alebo mimo nej, či k chybám pri vzdelávaní jeho dieťaťa dochádza nesprávnym prístupom jeho dieťaťa k svojim učebným povinnostiam, resp. či k týmto chybám dochádza pri vzdelávacom procese v škole, napr. nevhodným prístupom pedagóga.

Čiže, keďže rodič by poznal prístup svojho dieťaťa k vzdelávaniu sa v mimoškolskom, teda aj v domácom prostredí, vedel by s veľkou pravdepodobnosťou určiť, či nie najlepšie výsledky jeho dieťaťa sú ovplyvnené jeho prístupom k vzdelávaciemu procesu alebo či vinu za takéto študijné výsledky nesie aj škola.

Takýmto spôsobom by sa rodič stal dôležitým prvkom vo výchovno-vzdelávacom procese dieťaťa, prvkom, ktorý by svojou činnosťou mohol značne tento výchovno-vzdelávací proces dieťaťa ovplyvniť. Ovplyvniť v dobrom slova zmysle.

V niektorých rodinách s deťmi existuje problém s pravidelnou dochádzkou dieťaťa do školy. Rodičia z rôznych príčin (vyťaženosť prácou, budovanie vlastnej kariéry, nezáujem o dieťa a i.) neoverujú – napriek niektorým varovným signálom, najčastejšie zhoršenému prospechu dieťaťa – či sa ich dieťa regulérne zúčastňuje vyučovacieho procesu.

A práve zavedenie Systému rodičovských benefitov by rodičov viac motivovalo k zvládnutiu tohto problému.

Predsa rodičia budú vedieť, že ich budúci dodatočný finančný príjem formou rodičovských benefitov závisí od toho, či je ich dieťa vôbec zapojené do pracovného procesu. Ak sa dieťa do tohto procesu nezapojí, napriek tomu, že je už v produktívnom veku, teda napriek tomu že je vo veku, kedy už môže oficiálne pracovať, napriek tomu že je zdravé a práceschopné, tak štát nebude rodičom kompenzovať náklady, ktoré vynaložili počas výchovy svojho dieťaťa. A nebude ich kompenzovať až do doby, dokiaľ sa dieťa nezapojí do pracovného procesu.

A rodičia budú aj vedieť, že ich ďalší dodatočný finančný príjem záleží nielen od toho či bude dieťa zamestnané, ale aj od toho, akú veľkú mzdu bude ich dieťa dostávať, t. j. akú veľkú daň zo svojej mzdy bude odvádzať do štátneho rozpočtu. Čiže bude im prirodzene záležať na tom, aby dieťa pracovalo na pracovnej pozícii s čo najlepším mzdovým ohodnotením. A dôležitým predpokladom získania finančne dobre ohodnoteného pracovného miesta je aj kvalita dosiahnutého vzdelania.

Rodičia budú viac dbať o pravidelnú dochádzku dieťaťa do školy. Pretože budú vedieť, že práve pravidelná dochádzka je dôležitým predpokladom na dosahovanie dobrých učebných výsledkov ich dieťaťa. A dobré účebné výsledky zasa zvyšujú pravdepodobnosť získania kvalitného vzdelania, ktoré je zasa dôležitým predpokladom na získanie finančne dobre ohodnoteného pracovného miesta. A dobre ohodnotená pracovná pozícia dieťaťa je zároveň prísľubom adekvátnej odmeny pre rodiča, odmeny úmernej výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa.

**D24.9 Oživenie ekonomiky**

V súčasnosti, pri celosvetovom utlmení ekonomického rastu, zapríčinenom aj pandémiou koronavírusu Covid-19, by zavedenie Systému rodičovských benefitov, systému finančných benefitov pre rodičov pracujúcich detí, mohlo byť tým, čo by pomohlo oživiť spomalenú ekonomiku či stuhnutý bankový sektor, čo by ich pomohlo rozhýbať.

Samozrejme nebolo by to tým rozhodujúcim hlavným prostriedkom, ale svojím dielom by k tomu iste prispelo.

Vyplácanie finančných príspevkov rodičom, v dôsledku zavedenia Systému rodičovských benefitov (kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa formou splátok výchovného spolu s odmenou pre rodičov v závislosti od výšky dane zo mzdy dieťaťa) by bolo niečím, čo by malo podporu širokej verejnosti. Schválenie zavedenia tohto systému finančných príspevkov, Systému rodičovských benefitov, by bolo asi jedným z najspravodlivejších a najobjektívnejších rozhodnutí o výdaji značných finančných súm zo štátneho rozpočtu širokej skupine občanov – rodičom zamestnaných detí.

Totiž peniaze takto vydané zo štátneho rozpočtu a určené ako kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi pri výchove dieťaťa a tiež ako odmena za výšku dane odvedenej zo mzdy dieťaťa rodičom pracujúcich detí, by sa netýkali len určitej vybranej skupiny osôb, resp. nejakej relatívne menšej skupiny subjektov – ako je to napr. pri eurofondoch – ale tieto peniaze vyplácané štátom by plošne smerovali ku všetkým tým rodičov danej krajiny, ktorých deti by sa zapojili do pracovného procesu, ktorých deti by sa zapojením do pracovného procesu nielen začali podieľať na tvorbe hodnôt, na tvorbe HDP, ale svojou prácou by generovali dane napĺňajúce štátny rozpočet: daň zo mzdy, a mzda je zasa – transformáciou na kúpu výrobkov a platenia za služby – zárukou vzniku dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane, s ich následným odvedením do štátneho rozpočtu.

Peniaze formou finančných benefitov pre rodičov zamestnaných detí by vlastne mohli pomôcť riešiť doteraz nevyriešené problémy vo viacerých oblastiach ekonomiky – nízka pôrodnosť, starnutie obyvateľstva, zvyšovanie veku odchodu do dôchodku, možnosť predvčasného odchodu do dôchodku, slabé finančné zabezpečenie starších občanov, nelegálna práca, nezamestnanosť mladých ľudí, zapojenie dlhodobo nezamestnaných občanov do pracovného procesu, nedostatočná kvalita vzdelávacieho procesu, zapájanie rodičov do vzdelávacieho procesu, lepšia starostlivosť o vlastné zdravie, zníženie nákladov zdravotníctva, užívanie návykových látok mladými ľuďmi, neriadená migrácia, nedostatok odborníkov a kvalifikovaných pracovníkov, oživenie ekonomiky, znižovanie uhlíkovej stopy podporou viacdetnej rodiny, rast predaja domácich potravín na domácom trhu, rast poľnohospodárskej a potravinárskej produkcie spojený s rastom potravinovej sebestačnosti a zvýšením zamestnanosti v poľnohospodárskom a potravinárskom sektore, finančné zabezpečenie bezdetných párov v staršom veku a i.

A práve tento pozitívny účinok finančných benefitov by bol príčinou toho, že peniaze poskytované rodičom formou finančných benefitov by nielen z pohľadu štátu, ale aj z pohľadu bánk – ktoré by boli potenciálnym zdrojom finančných prostriedkov pokrývajúcich sumu ročných finančných benefitov poskytnutých štátom rodičom detí zapojených do pracovného procesu – predstavovali výhodnú investíciu do ekonomiky štátu. Bola by to investícia, ktorá by sa svojím pozitívnym vplyvom na riešenie ďaľších problémov v rôznych oblastiach ekonomiky s vysokou pravdepodobnosťou výhodne zhodnotila.

Každá banka rada požičia peniaze štátu, ktorý jej dá potrebnú záruku na požičiavané peniaze. A tieto peniaze požičia banka o to s väčšou ochotou, čím je projekt, na ktorý si štát požičiava, zmysluplnejší, čím má tento projekt väčšiu šancu na úspech, čím väčšiu pravdepodobnosť riešenia mnohých závažných problémov ekonomiky tento problém ponúka. Pretože projekt s vysokou šancou na úspech je aj projektom, ktorý dáva vysokú záruku návratu patrične zhodnotených do neho investovaných prostriedkov.

A pozitívne riešenie problémov ekonomiky spôsobí, že tá ekonomika bude efektívnejšia, perspektívnejšia, silnejšia, čo je jednoznačne dobrý signál pre každú banku, čo je aj vo vlastnom záujme každej banky. Náklady, ktoré investuje banka v efektívnejšej ekonomike sa lepšie zhodnocujú, zhodnocujú sa s menším rizikom než náklady v menej efektívnej ekonomike. Efektívnejšia ekonomika lepšie chráni investície banky než menej efektívna.

Súčasná situácia vo svete sa vyznačuje nielen spomalením svetovej ekonomiky v dôsledku nastupujúcej ekonomickej krízy, umocnenej súčasným celosvetovým šokom spôsobeným pandémiou koronavírusu, ale aj potrebou obrovského množstva finančných prostriedkov na riešenie jedného z najdôležitejších problémov zásadným spôsobom ovplyvňujúceho budúci osud ľudstva, na riešenie problému otepľovania klímy.

 A práve  dva finančné benefity určené rodičom zamestnaných detí – kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi pri výchove dieťaťa realizovaná formou splátok výchovného spolu s odmenou pre rodičov, ktorej výška by bola úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa – by boli niečím, čo by mohlo výrazne oživiť slabnúcu spotrebu obyvateľstva, hlavne slabnúcu spotrebu tých vrstiev, ktoré sú nútené maximálne šetriť z dôvodu svojich nízkych príjmov, z dôvodu nízkych dôchodkov.

Teda zavedenie Systému rodičovských benefitov by oživilo nízku spotreba dôchodcov. Mnohým z nich by tieto dodatočné príjmy, tieto dva rodičovské benefity, vyriešili také problémy ako platenie nájomného, výdavky na lieky, zabezpečenie potrebnej zdravotnej starostlivosti, ošetrovateľské služby atď.

Tieto peniaze – finančné benefity vyplácané rodičom zamestnaných detí – by umožnili naštartovať oblasť služieb zameraných na seniorov, zvýšilo by sa množstvo zamestnaných v tomto sektore, rozšírila by sa tak kvantita, ako aj kvalita služieb poskytovaných seniorom, bol by to pozitívny signál pre rast striebornej ekonomiky.

Motivačný účinok peňazí vracaných rodičom formou kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa by bol znásobený ďalším finančným benefitom pre rodičov detí zapojených do pracovného procesu – odmenou rodičov, ktorej výška by bola úmerná výške dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa. A tieto peniaze, ktorými by boli rodičia odmeňovaní, by rodičia s veľkou pravdepodobnosťou zasa len pretavili do zvýšenej spotreby, do podpory striebornej ekonomiky, čo by celkovému oživeniu ekonomiky len prospelo.

*Zavedenie Systému rodičovských benefitov by umožnilo rodičom-dôchodcom venovať sa napr. cestovaniu, ktoré je obľúbenou činnosťou starších ľudí. Pokiaľ by EU podporila zavedenie nejakých zliav pre turistov-dôchodcov z krajín Únie pri ubytovaní sa v jej členských krajinách, potom by realizáciou tohto nového systému finančných benefitov pre rodičov pracujúcich detí pomohla Únia mnohým dôchodcom realizovať ich celoživotné plány týkajúce sa cestovania. Výrazné zľavy pri cestovaní a ubytovaní, zľavy pri využití zariadení kúpeľnej starostlivosti, by starších ľudí motivovalo k celoeurópskej či národnej turistike, čo by bolo len dobrým signálom pre ekonomiky všetkých členských krajín. Získali by na tom nielen tí, čo zabezpečujú ubytovanie a cestovanie, ale aj tí čo zabezpečujú stravovanie a iné služby spojené s cestovným ruchom.*

V súčasnosti dochádza – v dôsledku pandémie koronavírusu Covid 19, ale aj v dôsledku už predtým sa hlásiacej ekonomickej krízy – k rapídnemu rastu nezamestnanosti. Veľmi kritickou je najmä nezamestnanosť medzi mladými ľuďmi.

Napr. na Slovensku je nezamestnaný každý piaty mladý človek vo veku 20-34 rokov. A v rámci Európskej únie nepracuje jeden zo šiestich Európanov vo veku 20-34 rokov [76]. Okrem toho, že títo mladí ľudia predstavujú finančnú záťaž tak pre ekonomiky svojich rodných krajín, ako aj častokrát pre rodinné rozpočty svojich rodičov, strata zamestnania u mnohých z nich spôsobí, že nie sú schopní si plniť finančné záväzky, ku ktorým sa zaviazali v čase keď mali prácu, keď boli zamestnaní. A takýmto častým finančným záväzkom je aj hypotéka, či iná finančná pôžička, ku ktorým sa títo mladí ľudia zaviazali v čase, keď boli zamestnaní. Nezamestnanosť spôsobí, že veľká časť z nich si bez pomoci svojich blízkych s týmito záväzkami neporadí, a subjektom, ktoré tieto peniaze mladým ľuďom požičali (finančné inštitúcie, banky), začína narastať počet klientov, ktorí nie sú v stave plniť si svoje záväzky voči nim. A to je veľmi nepriaznivá situácia pre obe strany, s nie najjednoduchším východiskom.

A práve Systém rodičovských benefitov je tým, čo motivuje mladého človeka zobrať aj menej finančne ohodnotenú prácu, resp. hľadať zamestnanie v zahraničí. Zobrať nielen kvôli splácaniu svojich finančných záväzkov, ale aj kvôli svojim rodičom, ktorí vďaka zamestnaniu sa svojho dieťaťa začnú dostávať od zamestnávateľskej krajiny dieťaťa finančné benefity. Čiže vlastne Systém rodičovských benefitov pomáha rôznym bankovým subjektom tým, že motivuje mladého človeka zobrať aj menej ohodnotenú finančnú pozíciu, resp.motivuje ho k výjazdu za prácou do vzdialenejšieho regiónu či do zahraničia. Motivuje ho zobrať prácu, ktorú by mladý človek v prípade neexistencie tohto systému finančných benefitov mnohokrát nezobral a radšej by zvolil cestu nezamestnaného s poberaním rôznych sociálnych dávok, zaťažujúcich štátny rozpočet rodnej krajiny nezamestnaného občana.

*Koľko ráz by dal rodič vďačne časť týchto svojich peňazí získaných formou rodičovských benefitov svojmu dieťaťu len za to, že sa zapojilo do pracovného procesu. Za to, že pracuje, že je zamestnané. Každý rodič predsa vie, že ak je jeho dieťa zapojené do pracovného procesu, tak si tým do budúcnosti zabezpečuje svoj dôchodok, jeho výšku. Jeho dieťa to ešte tak nechápe, pretože je ešte mladý človek a dôchodok vidí ako niečo, čo bude niekedy v ďalekej, preďalekej budúcnosti, na čo bude ešte dostatok času vyriešiť to k vlastnej spokojnosti. Ale jeho rodič dobre vie, že roky veľmi rýchle ubehnú, ani sa človek nenazdá a dôchodkový vek je za dverami. Každému vystaví ohodnotenie jeho prínosu pre spoločnosť formou výšky dôchodku, každému prinesie odmenu za jeho prácu odvedenú v prospech rodnej krajiny, odmenu za roky odpracované v rodnej ekonomike.*

*A keďže rodičovi je táto skutočnosť oveľa lepšie zrozumiteľná ako jeho dieťaťu, keďže bude vedieť, aký veľký význam má pre výšku dôchodku čo najdlhšie zapojenie sa jeho dieťaťa do pracovného procesu, tak sa bude snažiť motivovať svoje dieťa k tomu, aby sa do pracovného procesu čo najskôr aj zapojilo. Aby nebolo nezamestnané, aby si platilo odvody na dôchodkové zabezpečenie. Pretože vie, že cieľom toho motivovania dieťaťa k zapojeniu sa do pracovného procesu je zabezpečenie jeho dôchodkovej budúcnosti.*

*Tá motivácia bude v tom, že napr. rodič sľúbi dieťaťu časť svojich rodičovských benefitov: „Ak sa ty sa zapojíš do pracovného procesu, tak ja za to dostanem rodičovské benefity v určitej výške, a teda za to, že si sa zamestnal, a zaslúžil sa tak o to, že ja dostávam rodičovské benefity, tak Ti časť z nich budem dávať.“ Rodič na tom získa, pretože ak nebude jeho dieťa zapojené do pracovného procesu, tak rodič nedostane žiadny rodičovský, resp. finančný benefit garantovaný práve existenciou SRB.*

*Alebo pomôže rodič dieťaťu tak, že bude splácať hypotéku dieťaťa sumou rodičovských benefitov, ktoré dostáva vďaka zapojeniu svojho dieťaťa do pracovného procesu. A dieťa bude vedieť, že ak prestane pracovať, tak nielenže rodič príde o rodičovské benefity, ale nebude mať ani kto splácať jeho hypotéku.*

Ak bude mať mladý človek prácu, tak si splní nielen svoj záväzok voči bankám, či iným finančným subjektom, záväzok vo forme pôžičky, ale pomôže aj svojim rodičom. Vlastne zavedenie Systému rodičovských benefitov zväčší pravdepodobnosť splácania finančného záväzku mladého človeka voči finančnej inštitúcii, to znamená, že zníži pravdepodobnosť toho, že z dobrého klienta finančnej inštitúcie sa stane neplatič či dlžník.

Ak by sa ukázalo, že projekt Systému rodičovských benefitov má vysokú šancu na úspech, ak by sa ukázalo, že jeho prínosy – nielen ekonomické, ale aj morálne, a tie sú naisto vysoké – budú dominovať nad nákladmi, ktoré by sa doň investovali, potom by bolo chybou čakanie na zotavenie sa ekonomík jednotlivých krajín, čakanie na ich lepšiu kondíciu, čakanie na lepšiu dobu. Ak má tento projekt perspektívu, ak je aj po zhodnotení všetkých nepriaznivých pripomienok plusom, tak potom treba s jeho realizáciou začať čo najskôr, aj za cenu pôžičiek. Totiž, čím skôr sa uvedie do praxe, tým skôr môže priniesť výsledky, tým skôr tieto pôžičky prinesú zisk, tým skôr sa začnú tieto pôžičky splácať.

Čím skôr sa vloží, tým skôr sa môže vybrať.

Je to podobné ako po 2. svetovej vojne, kedy boli ekonomiky mnohých krajín zničené vojnovou činnosťou. Nemali dostatok vlastných finančných prostriedkov na svoju obnovu, a tak si zobrali veľké pôžičky, ktoré, hoci boli splácané desiatky rokov, umožnili nanovo vybudovať vojnou rozvrátené ekonomiky. Bez týchto pôžičiek by tieto štáty neboli tam, kde sú teraz. Tieto pôžičky im – napriek dlhému obdobiu splácania – pomohli. Zaťažením sa týmito pôžičkami získali tieto krajiny oveľa viac, než keby ich neboli zobrali.

Samozrejme, posúdenie projektu Systému rodičovských benefitov je najprv vecou zaujatia či upútania touto myšlienkou, a až potom jeho zhodnotenia príslušnými odborníkmi. Realizácia tohto projektu, jeho uvedenie do činnosti, by dalo motiváciu všetkým rodičom, ktorí vychovávajú deti, dalo by im dlhodobú motiváciu do budúcnosti, zmenil by sa ich doterajší skeptický pohľad na finančne slabo zabezpečené obdobie ich staršieho či vyššieho veku, ich pohľad na dôchodkové obdobie, ktoré ich čaká, ktoré očakáva každého z nás.

Tento projekt – Systém rodičovských benefitov – by motivoval ľudí, pretože by im dal víziu, ktorá v súčasnosti chýba, víziu lepšej budúcnosti. Dal by víziu občanom celej Únie, dal by dlhodobú víziu všetkým rodičom, mladším i starším. Vízia lepšej budúcnosti je to, čo potrebuje každý človek, to, čo si pre svojich občanov želá každá krajina. Takáto vízia mení myslenie ľudí, zomkne ich, dá im nádej, dá im cieľ, dodá im energiu a motivuje ich k ďaľšej činnosti.

Ale tento projekt by dal tiež víziu a nádej mnohým štátom pri riešení jedného z najpálčivejších problémov ľudstva, nádej pri riešení otázky, ktorá trápi väčšinu krajín sveta, a tou nevyriešenou otázkou či problémom je nízka pôrodnosť a starnutie obyvateľstva. A práve realizácia Systému rodičovských benefitov, realizácia systému finančných benefitov určených tým rodičom, ktorých deti sa zapojili do pracovného procesu, by s vysokou pravdepodobnosťou tak problém s nízkou pôrodnosťou, ako aj problém starnutia populácie úspešne vyriešila (viac: pozri D24.1, D24.2).

Ak klesá počet obyvateľov národa, ak národ vymiera, potom sa až tak nehľadí na výšku nákladov vynaložených na zvrátenie tohto stavu – pri existencii účinnej metódy na jeho riešenie. So zmenšujúcim sa počtom obyvateľov krajina ekonomicky, politicky, a aj vojensky slabne, stráca svoju vydobytú pozíciu medzi inými krajinamí. Jej produktívni občania sú jedinými zdrojmi, ktoré ju môžu udržať pri živote. Jej produktívni občania sú tými, ktorí ju podržia ekonomicky formou pracovníkov zamestnaných v rodnej ekonomike, a sú aj tými, ktorí ju dokážu obrániť v prípade napadnutia nepriateľom.

Bez ľudí, bez občanov, nemôže štát prežiť ekonomicky, a ani vojensky, pretože ak nie sú ľudia, nie sú pracovníci zabezpečujúci výrobu, zabezpečujúci svojou prácou dane napĺňajúce štátny rozpočet. A finančné prostriedky v štátnom rozpočte sú nevyhnutné pre ekonomický chod každého štátu, a sú nevyhnutne potrebné aj na financovanie armády. Ak klesá počet produktívnych občanov, ak ich je málo, ekonomika krajiny trpí čoraz viac z dôvodu nedostatku zdrojov generujúcich tak potrebné dane, tak potrebné odvody, je čoraz menej peňazí na školstvo, na zdravotníctvo, na dôchodcov, trpia čoraz viac všetky sektory ekonomiky. Ak nie sú ľudia, ak ich je málo, klesá obranyschopnosť každej krajiny.

Zavedenie tohto systému, Systému rodičovských benefitov, by dalo novú víziu pre všetkých. Tá kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi počas výchovy dieťaťa spolu s odmenou pre rodičov, odmenou, ktorej výška by bola úmerná výške dane zo mzdy ich dieťaťa, by boli niečím plne oprávneným, čo patrí tým rodičom, ktorí vychovajú pre ekonomiku rodnej krajiny nového pracovníka.

*Veď zatiaľ čo peniaze vo forme splátok výchovného vyplácané rodičom ako kompenzácia za náklady, ktoré vynaložili v procese dlhodobého procesu výchovy svojho dieťaťa, sú len vrátením toho čo je štát povinný rodičom vrátiť, tak odmena pre rodičov, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa je vlastne ziskom rodiča z nákladov investovaných do výchovy dieťaťa. Táto odmena je vyplácaná ekonomikou toho štátu, ktorý toto dieťa zamestnáva.*

To nie sú peniaze pre rodičov zadarmo, to nie sú peniaze za nič, to je ocenenie tých, ktorí na úkor svojich finančných prostriedkov, na úkor svojho času, vynaložením veľkého úsilia a energie pomohli svojej rodnej krajine v ceste do ďaľšej perspektívnej budúcnosti.

Pôžička štátu na každoročný výdaj sumy, určenej na splácanie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa ako aj na odmenu pre rodičov,v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa, by mala iste morálnu podporu širokej verejnosti. Aj preto, pretože by šlo o plošné vyplácanie, ktoré by sa pozitívne dotklo každej rodiny so zamestnanými deťmi. To by neboli stratové peniaze vydané bez príčiny a účelu, peniaze vydané niekomu len tak, pre nič za nič, vydané zo štátneho rozpočtu. To by neboli žiadne vrtuľníkové peniaze vydané všetkým, bez ohľadu na ich prínos v prospech ostatných. Bola by to oprávnená odmena štátu tým, ktorí mu prostredníctvom svojich detí zamestnaných v jeho ekonomike pomáhajú v ďaľšej existencii, ktorí mu pomáhajú v ďaľšom rozvoji.

Veď nakoniec je celkom reálne, je vysoko pravdepodobné, že nielen celkový, ale aj samotný finančný prínos tejto pôžičky bude väčší ako náklady s ňou spojené. To znamená, že Systém rodičovských benefitov bude finačne ziskový, nebude stratový. A morálny prínos tohto systému by bol obrovský.

To oživenie ekonomiky je dané tým, že vlastne už len vyplácanie prvého rodičovského benefitu, teda vyplácanie splátky výchovného, naštartuje pozitívne zmeny vo všetkých spomínaných problémových oblastiach ekonomiky (pozri D24).

Už len vyplácanie samotnej splátky výchovného, teda vyplácanie prvého rodičovského benefitu, bude mať pozitívny efekt tak na pokles nezamestnanosti ako aj na pokles počtu nelegálne zamestnaných osôb (pozri D24.4, D24.5), pričom účinok tohto pozitívneho efektu bude znásobený účinkom druhého rodičovského benefitu, teda účinkom vyplácania odmeny pre rodičov, odmeny, ktorej výška bude úmerná výške dane odvádzanej zo mzdy ich dieťaťa.

A pokles počtu nezamestnaných osôb ako aj pokles počtu nelegálne zamestnávaných osôb má jednoznačne pozitívny vplyv na ekonomiku každej krajiny. Osoby zapojené do pracovného procesu prinášajú do štátneho rozpočtu daň zo mzdy (daň z príjmu), odvádzajú odvody na zdravotné a dôchodkové zabezpečenie, čiže pomáhajú tak zdravotnému systému svojej rodnej krajiny ako aj aktuálnym dôchodcom, tým dôchodcom, ktorí kedysi prispievali týmto zamestnaným osobám na ich výchovu a vzdelávanie.

A zníženie nezamestnanosti, ako aj zníženie počtu nelegálne zamestnávaných osôb ušetrí obrovské finančné prostriedky štátnemu rozpočtu, finančné prostriedky vyplácané formou sociálnych dávok nielen pre nezamestnané osoby, ale častokrát aj pre osoby nelegálne zamestnávané.

Vyplácanie časti splátky výchovného, teda vyplácanie časti prvého rodičovského benefitu, formou potravín domácej produkcie by nielenže zvýšilo spotrebu, čo je pre každú ekonomiku dobrým signálom, ale by aj pomohlo zvýšiť podiel predaja domácich potravín na domácom trhu, podporilo by rast domácej poľnohospodárskej a na ňu naväzujúcej potravinárskej výroby, čo by sa následne premietlo do vyššej úrovne potravinovej sebestačnosti krajiny. Rast poľnohospodárskej a potravinárskej výroby by vytvoril nové pracovné miesta, ktoré by generovali tak daň zo mzdy, ako aj odvody na dôchodkové a zdravotné zabezpečenie (pozri D34.5.1, D24.13)

Myslím, že nielen z pohľadu štátu, ale aj z pohľadu bánk by to bol síce finančne náročný projekt, ale veľmi dlhodobý ekonomický projekt, projekt nie na pár rokov, ale na desiatky rokov, so zrejme veľkou budúcnosťou, a aj návratnosťou. Ale bol by to hlavne projekt s veľkým významom nielen pre ekonomiku danej krajiny, ale projekt s veľkým významom pre celkovú budúcnosť štátu, pre všetkých jej občanov. Projekt, ktorý by riešil nielen ekonomické otázky, ale aj tie morálne, ktoré sa zatiaľ neriešili.

**D24.10 Podpora výchove odborníkov**

Napredovanie každej ekonomiky závisí aj od odborníkov, ktorých má krajina k dispozícii. Súčasný vedecko-technický rozvoj je na takom intenzívnom stupni vývoja, každodenne prichádza také obrovské množstvo nových informácií využiteľných v prospech človeka, neustále dochádza k vzniku toľkých ďaľších a ďaľších špecializácií v každej oblasti ekonomiky vyžadujúcich neustály prísun odborníkov, že rapídny vzrast ich množstva je nevyhnutnosťou.

A dostatočný počet odborníkov by jednotlivým krajinám mohlo pomôcť zabezpečiť práve zavedenie tohto nového systému, Systému rodičovských benefitov, systému spočívajúceho v kompenzácii nákladov, ktoré vynaložili rodičia pri výchove svojho dieťaťa spolu s odmenou pre rodičov, ktorej výška je úmerná výške dane odvádzanej zo mzdy ich dieťaťa.

Tento nový systém, Systém rodičovských benefitov alebo systém finančných benefitov pre rodičov zamestnaných detí, zapojí rodičov do výchovno-vzdelávacieho procesu detí v oveľa väčšom rozsahu, než tomu bolo doteraz. A práve väčšie sa zapojenie rodičov do tohto procesu je veľmi dôležité pre rozvoj skrytých schopností a talentu dieťaťa.

Systém vyplácania finančných benefitov rodičom pracujúcich detí by bol tým, čo by zapájanie sa rodičov do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa postavilo na novú vyššiu úroveň a v spojitosti s rozsiahlejším vyhľadávaním mladých talentov a podpory ich ďaľšieho rastu by umožnilo zvýšenie počtu tak potrebných odborníkov v rôznych oblastiach ekonomiky v každej krajine EU, v celej Únii.

Systém rodičovských benefitov motivuje rodiča k čo najvyššej účasti vo vzdelávacom procese dieťaťa. Rodič totiž vie, že aj úroveň a kvalita dosiahnutého vzdelania jeho dieťaťa rozhodujú tak o možnostiach jeho budúceho zamestnania sa, teda o množstve pracovných pozícii z ktorých si jeho dieťa môže vyberať, ako aj o výške jeho finančného ohodnotenia na danej pracovnej pozícii.

Rodič vie, že vyššie dosiahnuté vzdelanie dieťaťa vytvára lepšie predpoklady na jeho vyššie finančné ohodnotenie v budúcom zamestnaní než vzdelanie nižšie. Tento faktor spôsobí, že rodič nielenže bude motivovaný k účasti vo vzdelávacom procese dieťaťa, ale zároveň bude vytváraný aj tlak zo strany rodiča na skvalitňovanie vzdelávacieho procesu na školách.

Keďže rodič je motivovaný aj odmenou za výšku dane odvádzanej zo mzdy jeho dieťaťa, tak vie, že táto odmena bude úmerná výške mzdy jeho dieťaťa na danej pracovnej pozícii. A práve pracovné pozície na odborných miestach sú tými, ktoré môžu túto relatívne vyššiu mzdu dieťaťa zabezpečiť. Práca na pozícii odborného pracovníka, na pozícii odborníka, vyžaduje vo väčšine prípadov vysokoškolské vzdelanie. A tento poznatok je tým, čo bude rodiča motivovať pomáhať svojmu dieťaťu počas jeho vzdelávacieho procesu.

V súčasnosti nie je zo strany novopristúpených členských krajín Únie vidieť nejaký evidentný záujem na zvýšenom financovaní procesu vyhľadávania a podpory rozvoja mladých talentov, mladých ľudí s nadpriemernými schopnosťami, aj napriek tomu, že proces vyhľadávania a ďaľšej podpory talentovaných mladých ľudí má vysoko pozitívny ohlas tak u mladých ľudí, ako aj u ich rodičov, ktorým, samozrejme, záleží na rozvoji tých najlepších schopností, na rozvoji talentu ich detí. Veď rozvoj týchto dispozícií už od mladého veku dieťaťa nie je len zárukou dosiahnutia vysnívanej profesie, ktorá si práve takéto nadpriemerné dispozície vyžaduje, ale je aj zárukou primeraného finančného ohodnotenia na danej pracovnej pozícii.

Bohužiaľ, veľa ráz potvrdené skúsenosti ukazujú, že množstvo tých najväčších mladých talentov, tých mladých ľudí s výnimočnými dispozíciami, odchádza po ukončení vzdelávacieho procesu vo svojej rodnej krajine do zahraničia za lepšími podmienkami sebarealizácie, za lepšími finančnými podmienkami. Mladému človeku to nemožno vyčítať, práveže je to z jeho strany rozumný krok, vedúci k efektívnejšiemu rozvoju jeho schopností, jeho talentu, v lepšie nastavených podmienkach na výkon jeho odbornosti v ekonomicky bohatších krajinách Západnej Európy.

Na druhej strane však treba pochopiť aj skeptický postoj veľkého počtu spoluobčanov tohto mladého človeka, skeptický postoj tej časti verejnosti, ktorá hovorí, že prostriedky venované tak vyhľadávaniu a rozvoju tohto mladého talentu, prostriedky venované jeho vzdelávaniu, tak vychádzajú svojím spôsobom nazmar.

V podstate je to pravda, pretože na tieto prostriedky sa skladajú všetci občania, všetci prispievajú na vzdelávanie odborníkov, a ich odchodom do zahraničia sa prínos tohto vzdelávania, prínos pre rodnú krajinu, neguje, mení sa na stratu. Naopak, získavajú na tom tí, ktorí sa absolútne nepodieľali na nákladoch vynaložených na výchovu a vzdelávanie odborníka.

Zavedenie Systému rodičovských benefitov – kedy by sa nielen rodná, ale aj zamestnávateľská zahraničná krajina podieľala tak na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených rodičmi zahraničného pracovníka na jeho výchovu, ako by sa podieľala aj na odmene pre rodičov tohto zahraničného pracovníka, odmene v závislosti od výšky dane odvedenej z jeho mzdy – spolu s kompenzáciou nákladov vynaložených rodnou krajinou odborníka na jeho vzdelávanie, kompenzáciou nákladov na vzdelávanie realizovanou taktiež zamestnávateľskou krajinou odborníka, by spôsobili, že nastavenie tých krajín, ktoré sú hlavnými dodávateľmi pracovnej sily pre ekonomicky bohatšie krajiny nielen v EU, by sa rapídne zmenilo.

Krajiny, ktoré sú bezplatným zdrojom pracovnej sily, ktoré sú bezplatným zdrojom odborníkov, by boli týmto krokom zahraničnej zamestnávateľskej krajiny ich občana – zavedením Systému rodičovských benefitov – motivované do podpory a vyhľadávania mladých talentov, do podpory ich rozvoja. Totiž po ich zamestnaní sa v zahraničí, by dostávali spravodlivú kompenzáciu za náklady, ktoré vynaložili pri výchove a vzdelávaní týchto odborníkov. A nielen to.

To, čo je veľmi dôležité, čo zohráva veľkú úlohu v motivácii krajín, ktoré by týchto pracovníkov pripravovali – v motivácii na tom, aby skutočne pripravili čo najkvalifikovanejších pracovníkov, čo najlepších odborníkov a špecialistov – tak to je práve existencia toho druhého rodičovského benefitu či druhého finančného benefitu, teda existencia odmeny pre rodiča, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa.

Totiž, ak štát spolu s rodičmi pripravia skutočne vynikajúceho odborníka v určitej profesii a špecializácii, tak je vysoký predpoklad, že jeho rodičia na tom získajú finančne oveľa viac – za predpokladu činnosti Systému rodičovských benefitov – než prípravou priemerného odborníka v tej istej profesii a špecializácii.

Náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie jedného aj druhého odborníka – keďže boli vzdelávaní v tej istej odbornosti, v tej istej špecializácii, napr. kardiochirurg – sú v podstate také isté. To znamená, že ak sa títo dvaja odborníci, títo dvaja kardiochirgovia zamestnajú v zahraničí, tak rodičom tak jedného ako aj druhého tohto odborníka by kompenzovali náklady vynaložené na ich výchovu v tej istej výške. A v tej istej výške by sa vracala rodnej krajine týchto odborníkov splátka nákladov vynaložených na ich vzdelávanie. Pretože náklady na vzdelávanie boli u oboch týchto dvoch odborníkov, v našom prípade kardiochirurgov, rovnaké.

To čo však začne týchto dvoch odborníkov po čase líšiť, tak to je výška ich miezd. Totiž ten odborník, ktorého bude jeho profesia baviť, ktorý bude motivovaný neustále sa vzdelávať, neustále si doplňovať najnovšie poznatky zo svojho odboru, ktorý bude ďalej pracovať na sebe, tak ten odborník bude po určitom čase s vysokou pravdepodobnosťou odborne zdatnejší než ten, ktorého jeho profesia už až tak baviť nebude, ktorý nebude motivovaný na ďaľšom vzdelávaní sa, ktorý bude brať svoju prácu len ako nutnú činnosť na získanie mzdy.

Stav odbornej pripravenosti týchto dvoch odborníkov bude ohodnotený výškou ich mzdy. Je vysoký predpoklad, že pracovné výsledky odborníka, ktorý na sebe neustále pracuje, budú po určitom čase lepšie než výsledky práce odborníka, ktorý už až tak na sebe nepracuje. A odzrkadlením výsledkov práce je mzda. To znamená, že ten lepší odborník bude mať v dôsledku lepších pracovných výsledkov aj vyššiu mzdu, než ten, ktorý nemá až taký záujem na svojej čo najlepšej sebarealizácii, na svojom ďaľšom profesnom zdokonaľovaní. A výška tej vyššej mzdy sa odzrkadlí aj na vyššej výške dane odvedenej z tejto mzdy. A z vyššej dane zo mzdy dostane rodič občana, ktorý túto mzdu zarobil, aj vyššiu odmenu, pretože ten druhý rodičovský benefit, tá odmena rodiča, je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa.

Čiže rodič lepšie plateného odborníka bude dostávať aj vyššiu odmenu než rodič odborníka s nižšou mzdou. Čím vyšší finančný príspevok dostane rodič ako odmenu v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa, tak tým viac peňazí môže minúť v svojej rodnej ekonomike, tým väčšia spotreba, tým to znamená väčšiu pomoc ekonomike rodnej krajiny. A preto čím lepšieho odborníka krajina pripraví, tým bude za svoju prácu odmeňovaný vyššou mzdou, bude odvádzať vyššiu hodnotu dane, a to teda znamená viac peňazí pre jeho rodičov formou druhého rodičovského benefitu. Rodičia budú mať viac peňazí, viac môžu minúť, a vyššia spotreba je dobrým znamením pre domácu ekonomiku. A aj preto bude krajine zaležať na tom, aby pripravovala čo najkvalitnejších odborníkov. Pretože týmto spôsobom pomôže svojim občanom, pomôže rodičom odborníka, ktorý pracuje v zahraničí.

*Mechanizmus tvorby výšky druhého rodičovského benefitu by mal byť nastavený tak, aby dostatočne motivoval rodičov k zodpovednej výchove dieťaťa, aby ich motivoval k čo najaktívnejšiemu prístupu k vzdelávaciemu procesu dieťaťa. Aby výška tohto druhého rodičovského benefitu, teda aby výška odmeny rodiča v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa nebola len symbolická, ale aby výška tejto odmeny bola pre rodiča dostatočne motivujúca k jeho čo najväčšiemu zapájaniu sa do vzdelávacieho procesu dieťaťa.*

A ekonomicky bohatším krajinám EU – a nielen EU – by zasa tento prístup k spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas prípravy občana na vstup do pracovného procesu zabezpečil neustály prísun potrebných odborníkov, neustály prísun čoraz viac nedostatkovej vysokokvalifikovanej pracovnej sily.

**D24.10A Vedecko-technický rozvoj, nedostatok odborníkov,**

**hľadanie a podpora talentov**

Súčasnosť sa vyznačuje obrovským vedecko-technickým napredovaním. Rôzne oblasti vedy, techniky, priemyslu, celej ekonomiky, idú dopredu doslova raketovým tempom. Neustále dochádza k novým poznatkom, novým objavom, vynálezom, nachádzajú sa nové riešenia, prichádzajú revolučné spracovateľské technológie, zreteľný pokrok a neustále napredovanie vidieť vo všetkých oblastiach života človeka, vo všetkých oblastiach hospodárstva.

A k tomu, aby každá oblasť ekonomiky v krajine držala krok so svetom, aby bola konkurencieschopná, k tomu treba čoraz viac nových a nových odborníkov. Takých, ktorí sa úzko špecializujú v určitej oblasti hospodárstva, odborníkov-špecialistov.

V súvislosti s prívalom neustále nových a nových objavov a poznatkov, nedochádza k napredovaniu len v doterajších oblastiach vedy, techniky a celej ekonomiky. Tieto nové objavy a poznatky, nápor obrovského množstva nových informácií vedie nielen k rozšíreniu výskumu v jednotlivých už existujúcich odvetviach ekonomiky, ale aj k vzniku nových smerov výskumu, k vzniku úplne nových špecializácií, úplne nových odvetví v priemysle, opierajúcich sa o najnovšie objavy a poznatky v oblasti informačných a komunikačných technológií, v oblasti kozmického a vojenského výskumu, vo farmakológii a pod.

To znamená, že v dôsledku prílevu obrovského množstva nových informácií a poznatkov z oblasti výskumu a vývoja v rôznych oblastiach ekonomiky vzrástla nielen potreba zvyšovania počtu odborníkov v tých oblastiach, ktoré už existujú, ale neustálym vznikaním nových a nových smerov a oblastí vývoja a výskumu, ako aj špecializáciou nových odvetví v hospodárstve, vzrástla potreba prísunu ďaľších odborníkov.

Napr. zoberme si taký kozmický výskum a kozmický priemysel. V 50-tych rokoch minulého storočia sa uskutočnil prvý let do kozmu. Každým ďaľším letom do vesmíru pribúdali doslova šialenou rýchlosťou nové poznatky, nové informácie týkajúce sa vesmíru, vesmírnych letov, správania sa rôznych materiálov v stave beztiaže, účinkom beztiaže na ľudský organizmus atď.

Množstvo odborníkov pracujúcich v odvetiach súvisiacich s vesmírnymi letmi, s vesmírom, doslova explodovalo. Kým jedni z nich sa zameriavajú na možnosti výroby špeciálnych materiálov v stave beztiaže – v kozmickom priestore, ktoré nie je možné vyrobiť v podmienkach gravitácie, ďalší sa venujú problémom spojenými so správaním sa ľudského organizmu v stave dlhodobej beztiaže, resp. v stave dlhodobého letu. Samozrejme, vznikla celá armáda odborníkov zameriavajúca sa na oblasť strategickú – využitie poznatkov súvisiacich s vesmírnymi letmi vo vojenskej oblasti.

Tých vznikajúcich nových oblastí vývoja a výskumu spojených s vesmírnymi letmi je veľmi veľké množstvo, a každá z nich si vyžaduje ďaľších a ďaľších odborníkov. A vývoj vesmírnych technológií ide strašne rýchle dopredu.

V dôsledku obmedzeného a neustále sa zmenšujúceho množstva nerastných surovín na našej Zemi sa pozornosť ľudstva čoraz viac orientuje na možnosť ťažby a dopravy potrebných surovín z blízkych kozmických telies obklopujúcich našu Zem, resp. – aj z hľadiska potrieb ochrany životného prostredia – ich spracovania na našom najbližšom nebeskom súputnikovi, na Mesiaci. Tu je obrovský priestor na vznik úplne nového odvetvia v ekonomike, zaoberajúceho sa ťažbou, spracovaním a dovozom surovín na Zem. A toto odvetvie zasa pohltí ďaľšie obrovské množstvo odborníkov-špecialistov.

Ale sú tu aj iné oblasti, zaznamenajúce obrovské napredovanie: genetika, výroba a akumulácia energie, výskum mikročastíc, farmaceutický priemysel, a samozrejme nesmieme zabudnúť na strategický a večne preferovaný vojenský vývoj a výskum. V každej tejto oblasti sú potrební noví a noví odborníci, ktorých vyžadovaný počet – v súvislosti s expanziou týchto vedných oblastí, v súvislosti s prílevom nových a nových informácií – geometricky rastie.

**D24.10A.1 Skutočnosti negatívne vplývajúce na rozvoj ekonomiky**

Bohužiaľ - požiadavka na rýchly rast počtu odborníkov čelí v súčasnosti veľmi nepríjemnému faktu. Demografickému faktu.

Priemerná dĺžka života ľudí sa zväčšuje, čo sa odzrkadľuje na náraste počtu dôchodcov. Zvyšuje sa nielen ich počet v populácii, ale aj ich relatívny podiel na počte obyvateľov. Tento ich nárast spolu s klesajúcou pôrodnosťou má za následok zmenšujúci sa počet osôb v produktívnom veku, t. j. vo veku, v ktorom je človek zapojený do pracovného procesu.

A klesajúci počet ľudí v produktívnom veku znamená, že sa zmenšuje počet ľudí,

z ktorých možno vybrať odborníkov.

Naproti tomu potreba nových odborníkov neustále rastie, a v súvislosti s neustálym vedecko-technickým napredovaním  bude neustále čoraz viac a viac rásť. Kde zobrať nových odborníkov? Ako vyriešiť túto situáciu?

V súčasnosti sa môžu jednotlivé krajiny Únie – v dôsledku neustáleho vznikania množstva nových odborov, smerov a špecializácií – len veľmi ťažko postaviť výzve zabezpečenia odborníkov pre všetky nové oblasti ekonomiky výlučne iba svojimi vlastnými silami. Zabezpečovanie nových a nových odborníkov v dostatočnom počte, pre celé spektrum rôznych nových odborov a špecializácií v ekonomike, je pre samotné krajiny čoraz väčším problémom. Cena tak kvalifikovanej, ako aj vysokokvalifikovanej pracovnej sily stále stúpa, dopyt po nej neustále rastie.

Pôrodnosť klesá, vek dožitia sa zväčšuje, počet dôchodcov narastá, k dispozícii je čoraz menej ľudí v produktívnom veku, a naopak vznik nových odvetví v ekonomike, narastajúci počet vznikajúcich špecializácií či ďaľších vedných odborov a smerov je spojený s prirodzenou požiadavkou nových a nových odborníkov. Kde ich však zobrať?

**D24.10A.2 Projekt EU ako riešenie problému nedostatku odborníkov**

**a finančných prostriedkov v jednotlivých členských krajinách**

A práve preto je vznik projektu EU – ako spoločenstva krajín, ktoré si chce ich vzájomnou výhodnou spoluprácou zabezpečiť čelné miesto v súčasnom systéme ekonomických subjektov sveta – fantastickou príležitosťou a možnosťou na vyriešenie problému nedostatku odborníkov v jednotlivých členských krajinách tohto spoločenstva. EU sa môže pustiť do výskumu a vývoja v oblastiach, v ktorých výrazne zaostáva v porovnaní so svetovými mocnosťami, ale v ktorých len jeden samotný členský štát EU nemá ani tú najmenšiu šancu vyniknúť. Nemá šancu vyniknúť z dôvodu nedostatku zdrojov, či sa už jedná o financie alebo o množstvo potrebných odborníkov, zdrojov, bez ktorých nemáme šancu tieto nové úlohy výskumu a vývoja, nové úlohy vedecko-technického rozvoja riešiť.

Napr. žiadny štát EU nemá sám šancu dosiahnuť nejaké povzbudivé výsledky v oblasti vesmírneho výskumu, v oblasti neobyčajne dôležitej pre ďalší vývoj nielen Európy, ale celého sveta. Vesmír je predsa oblasť, do ktorej sa budeme dostávať z našej rodnej kolísky, z našej Zeme. Blízky či vzdialenejší priestor okolo Zeme je veľmi dôležitý už len z hľadiska nevyčerpateľného zdroja surovín, ktorých je na našej Zemi čoraz menej.

Ďaleko pred nami v tejto oblasti sú USA, Rusko a úspešne ich dobieha Čína. Vývoj nových materiálov vo vesmíre, ktoré na zemi nejde vyrobiť, sa stáva a bude zdrojom obrovských finančných ziskov tých, ktorí budú do vesmírneho programu náležite investovať. Náklady vložené do vesmírneho programu im zabezpečia bohatý návrat ich investícií.

Kozmický vývoj a výskum, kozmický priemysel a expanzia do vesmíru je novou obrovskou šancou EU na možnosť aktívneho pripojenia sa k tej úzkej skupine štátov, ktoré už výrazne profitujú z výsledkov svojich investícií do tejto oblasti, či už ide o komerčné využívanie dát poskytovaných zo širokého okruhu družíc, či o komerčné využívanie nových materiálov vyvinutých pre kozmické lety v rámci kozmického či vojenského výskumu a pod.

Projekt EU je šancou na riešenie problematiky, s ktorou by si jeden štát len veľmi ťažko, ak vôbec, poradil z dôvodu nedostatku financií a potrebného počtu odborníkov. Je šancou na lepšie zvládnutie odbornej problematiky – týkajúcej sa tých najnáročnejších úloh výskumu a vývoja, tých najzložitejších technológií – bez znalosti ktorej je len minimálna šanca na udržanie si kontaktu so špičkou najvyspelejších ekonomík sveta udávajúcich tempo v rozvoji vedy a techniky. Udávajúcich tempo vo vývoji a výskume v príslušných odvetviach ekonomiky. EU je obrovskou a jedinečnou šancou na nielen finančný profit z finančne a personálne náročných, ale vysoko perspektívnych a rentabilných projektov, ktoré jednotlivé štáty EU nemajú šancu osamote rozbehnúť, ale je aj neopakovateľnou príležitosťou na expanziu v oblasti výskumu a vývoja vo všetkých oblastiach ekonomiky.

A nielen šancou na finančný profit z týchto spoločných projektov, ale aj obrovskou príležitosťou pre jednotlivé členské štáty EU na získanie neoceniteľných odborných skúseností a profesionálneho rastu odborníkov jednotlivých národných výskumno-vývojových základní podieľajúcich sa na týchto spoločných projektoch.

Vzájomnou koordináciou a spoluprácou jednotlivých členských krajín EU pri riešení vedecko-technických úloh náročných tak na financie, ako aj odborných pracovníkov, môže EU ako celok ušetriť množstvo nedostatkových odborníkov a financií, a optimalizovať a zefektívniť proces riešení mnohých ekonomických projektov.

**D24.10A.3 Ako zabezpečiť dostatočné množstvo odborníkov**

Ale ako zabezpečiť potrebné množstvo odborníkov pre potreby jednotlivých členských štátov Únie, ako aj pre spoločné projekty týchto štátov, keď už teraz ich je veľký nedostatok. Vyriešenie tohto problému je problémom-výzvou pre celé európske spoločenstvo, pre celú Európsku úniu. Tento problém je možné vyriešiť jedine spoločnými silami všetkých jej členov.

Pre potreby národných ekonomík sú k dispozícii dve možnosti získavania odborníkov:

1. Bude sa pokračovať v doterajšom kurze získavania odborníkov, t. j. štáty si budú vychovávať určité množstvo odborníkov pre svoju potrebu z radov vlastných občanov, a zároveň budú nedostatok ďaľších potrebných odborníkov riešiť tak ako doteraz, čiže ich neférovým bezkompenzačným odsávaním z ekonomicky chudobnejších členských i nečlenských štátov EU, a tak vlastne parazitovaním na štátnych rozpočtoch ekonomicky slabších krajín, ktoré týchto odborníkov vychovávajú.

2. Pri zabezpečovaní dostatočného množstva odborníkov pre potreby svojej národnej ekonomiky sa každý štát EU sústredí hlavne na ich získavanie z radov vlastného obyvateľstva, využitím skvalitnenia procesu vyhľadávania a podpory mladých talentov už v ich rannom veku, a ich prípadný nedostatok sa bude riešiť ich získavaním z členských i nečlenských štátov EU, ale nie bezplatným vykrádaním zdrojov týchto odborníkov v ich rodných krajinách, ale podieľaním sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese ich výchovy a vzdelávania.

**D24.10A.4 Význam odborníkov pre EU**

Ak má Európska únia ako ekonomické zoskupenie štátov Európy čo najlepšie obstáť v tvrdej konkurencii najsilnejších hospodárskych subjektov sveta, a ukázať sa ako ekonomicky silný geografický celok schopný efektívne konkurovať aj tým najvyspelejším ekonomikám sveta, potom je jednoznačne v jej záujme, aby mala k dispozícii čo najviac talentovaných a schopných vedcov, výskumníkov, vývojárov, konštruktérov, skrátka odborníkov vo všetkých oblastiach ekonomiky. Odborníkov, ktorí sú hlavnou zárukou toho, že EU sa sama, ako jeden veľký ekonomický celok, dokáže popasovať s úlohami a problémami, ktoré pred ňu nastoľuje tak súčasnosť, ako aj čoraz bližšia budúcnosť. S problémami a úlohami, ktorýchriešenie si vyžaduje zapojenie špičkových odborníkov z rôznych oblastí ekonomiky.

Potrebujeme skutočne odborníkov na vysokej úrovni, ktorí dokážu na tieto problémy a úlohy účinne reagovať a nájsť čo ich najlepšie riešenie. Práve oni môžu svojimi pracovnými výsledkami posunúť ekonomickú úroveň Únie dopredu a začleniť ju do skupiny vedúcich ekonomických veľmocí. Odborníci, ktorých talent a schopnosti umožnia napredovať nadpriemerným tempom vo všetkých oblastiach ekonomiky. Či sa už jedná o oblasť výskumu a vývoja v rôznych oblastiach vedy, oblasť komunikačných a informačných technológií, zdravotníctva, poľnohospodárstva, vojenského, jadrového a kozmického výskumu, skrátka ide o napredovanie vo všetkých odvetviach ekonomiky.

A pri výchove takýchto odborníkov je veľmi dôležité, aby boli v mladých ľuďoch čo najskôr objavené ich vlohy, schopnosti, nadanie a talent, ktorými disponujú, a aby boli tieto ich dispozície vhodne podchytené a ďalej rozvíjané.

**D24.10A.5 Nedostatočná podpora rozvoju mladých talentov**

Zavedenie Systému rodičovských benefitov do života by bolo niečím čo by značne motivovalo rodičov k ich väčšiemu zapájaniu sa do vzdelávacieho procesu dieťaťa, k ich čo najväčšiemu zaangažovaniu sa v dosahovaní dobrých vzdelávacích výsledkov dieťaťa.

Ale tak isto ako je dôležitá – z hľadiska dosahovania čo najlepších výsledkov vzdelávacieho procesu dieťaťa – maximálna účasť rodičov pri zapájaní sa do vzdelávacieho procesu ich dieťaťa, tak isto je dosahovanie dobrých vzdelávacích výsledkov dieťaťa podmienené aj účasťou štátu na vyhľadávaní mladých talentovaných ľudí a na podpore rozvoja ich nadpriemerných schopností.

Je škoda každého mladého človeka, ktorého vlohy, schopnosti, nadanie a talent sa nepodchytia už od ranného veku. Nikdy totiž nemôžeme vedieť, že či nie práve ten, ktorý z rôznych dôvodov, napr. nedostatku financií, nemohol pokračovať v ďaľších štúdiách –

štúdiách problematiky, ktorá ho zaujíma, a na úspešné zvládnutie ktorej má všetky predpoklady – tak či práve tento mladý človek nie je ten, ktorý sa mohol stať špičkovým výskumníkom v oblasti neurofyziológie, ktorý by vynašiel liek proti Alzheimerovej chorobe, či tento mladý človek nie je ten, ktorý by vďaka svojmu vynálezu umožnil zostrojiť vŕtacie zariadenie schopné v relatívne krátkom čase dostať sa do hĺbky niekoľkých desiatok kilometrov zemskej kôry či dokonca svojím objavom by umožnil zostrojiť zariadenie, umožňujúce fyzicky dostať sa človeku do hĺbok nie stoviek, ale až tisícov kilometrov našej planéty či dokonca až do jej stredu, odolávajúc obrovskému tlaku a teplote, ktoré tam panujú. Objav, ktorý by umožnil nielen podrobnejšie preskúmať vnútro našej planéty a lepšie pochopiť procesy, ktoré v nej prebiehajú a ovplyvňujú jej správanie, a sú pre nás zatiaľ väčšou či menšou neznámou, ale ktorý by zároveň umožnil dostať na jej povrch tie suroviny, ktorých máme k dispozícii tak málo.

Nevieme, či práve tento mladý človek nemohol byť atómovým fyzikom, ktorý by svojou revolučnou myšlienkou v oblasti výskumu radiácie vynašiel efektívny spôsob premeny rádioaktívnych prvkov na stabilné nerádioaktívne, a tým by navždy vyriešil pálčivý problém uskladňovania vyhoreného rádioaktívneho paliva z jadrových reaktorov atómových elektrární. Problém odsúvaný zatiaľ na riešenie budúcim generáciam.

A ten bezdomovec, ktorého dennodenne stretávate, keď sa vraciate z práce cez park, posedávajúci na lavičke a popíjajúci lacné víno z  plastovej fľaše, zarastený, špinavý a vyhýbajúci sa nenápadne pôsobiacemu, ale o to skúmavejšiemu röntgenovému pohľadu okoloidúcich ... možno práve to je ten človek, ktorého neobjavený talent a výnimočné schopnosti by už pred rokmi priniesli ľudstvu účinný recept na riešenie v súčasnosti snáď najväčšieho problému ľudstva, problému otepľovania klímy a s tým spojených následkov.

Možno keby mu niekto pomohol v čase jeho detstva, v čase jeho mladosti, vysporiadať sa nielen s jeho zlou ekonomickou situáciou, v ktorej vyrastal, ale by mu pomohol zorientovať sa aj v nepoznaných zákutiach labyrintu jeho vlôh, schopností a talentu, a podporil by rozvoj týchto jeho nadpriemerných dispozícií, tak možno práve on, tento bezdomovec, by bol tým, ktorý by objavil liek na niektorú z doteraz neliečiteľných foriem rakoviny. Alebo materiál schopný úplne nahradiť spálenú kožu či spôsob na umelé vypestovanie ľudskej pečene, srdca alebo iného orgánu tela.

Možno práve vodič kamiónu, ktorého ste včera obiehali pri raňajšom náhlení sa do práce, je ten, ktorý mohol byť úspešným kardiochirurgom či ceneným odborníkom v oblasti skúmania klimatických zmien, alebo ten, ktorý by vyriešil problém plastového odpadu zamorujúceho moria, oceány či celý svet. Ktorý mohol byť niekým, kto by bol pre spoločnosť omnoho prospešnejší v úplne inej profesii, ako v tej, ktorú teraz vykonáva.

Bohužiaľ, nik u tohto človeka v mladosti nezisťoval, aké mal vlohy, schopnosti, nadanie a talent, nik neskúmal, v akej oblasti by tento mladý človek dosahoval nadpriemerné výsledky, aká profesia by pre neho bola vhodná, a bol by v nej prínosom pre celú spoločnosť.

A tak napriek svojmu obrovskému nadaniu a neodhalenému talentu v určitej oblasti bude tento človek vykonávať profesiu, k vykonávaniu ktorej síce nemá žiadny kladný vzťah, ale ktorá dokáže zabezpečiť jemu a jeho rodine existenciu. Preňho je to to najpodstatnejšie. Áno, on zabezpečí svojou prácou ekonomickú existenciu svojej rodiny. Pomôže sebe, a aj svojej rodine.

Ale spoločnosť v ňom stráca obrovské hodnoty, jeho aktuálne zamestnanie – v preňho nezáživnej profesii – nuluje možnosti prínosu jeho vynikajúcich schopností, nadania a talentu pre nás všetkých. Minimalizuje možnosti jeho daností, ktoré by sa pri včasnom podchytení mohli pretaviť v prospech celej spoločnosti vykonávaním profesie, na akú ho predurčujú jeho dispozície, vykonávaním profesie, na ktorú má všetky predpoklady. Predpoklady na to, aby ju vykonával k čo najväčšej spokojnosti seba i spoločnosti, predpoklady na to, aby v nej dosahoval nadpriemerné výsledky.

Nie, nehádžme to len na neho, to nezlyhal len on, to bolo aj naše zlyhanie v čase jeho detstva, v čase jeho mladosti, zlyhanie nás, zlyhanie celej spoločnosti. Zlyhanie v tom, že sme mu nepomohli správne sa do nej zaradiť vtedy, keď túto našu pomoc potreboval.

Či sme mu podali ruku? Podobne, ako si ju na krátku chvíľku podávame symbolicky v kostole, keď sa k sebe obrátime. Bohužiaľ, častokrát len symbolicky, častokrát len v kostole, a častokrát len na malú chvíľku.

Hovorí sa: „Ak pomôžeš jednému človeku, pomôžeš tým celému svetu.“ Alebo aj: „Kto zachráni jedného človeka, zachráni celý svet.“

Tak záchraňme týchto mladých ľudí pred večným zabetónovaním ich nadpriemerných schopností a výnimočného talentu do sarkofágu premárnených nádejí. Pomôžme im nájsť to, čo je ukryté v neprebádaných zákutiach tajomného a málo poznaného mozgu každého človeka. Umožnime im odovzdať ľuďom to cenné – v nich ukryté – čo môže ľudstvu pomôcť dostať sa ďalej na nekončiacej sa špirále nových a nových nevyriešených záhad a tajomstiev nekonečného vesmíru.

Každý z nás, každý človek je individualita, jedinečná na našej Zemi, jedinečná v našej slnečnej sústave, galaxii, a aj v celom vesmíre. Nikdy predtým ešte taká individualita nebola, a už nikdy ani nebude. Každý z nás má na svet iný pohľad, na to, čo sa odohráva okolo nás, na to, čo nás obklopuje, líšiaci sa od iného názoru častokrát len v maličkých detailoch, ale predsa iný.

S každým narodeným človekom prichádza obrovská šanca pre nás všetkých. Prichádza šanca zlepšiť život ľudí k lepšiemu. A tá šanca je v tej malej bytosti, v tom malom, na svet prichádzajúcom človiečikovi. A je len na nás, na ľuďoch, ktorí ho obklopujú, či túto šancu využijeme, alebo či ju necháme odísť do nenávratna. Závisí aj od nás, či ten človek bude pre nás všetkých prínosom, či tým prínosom nebude až takým veľkým, alebo, či aj v dôsledku nášho prístupu k nemu nebude pre spoločnosť prínosom, ale bude stratou. My sme tiež zodpovední za jeho budúcnosť, my tiež sme tvorcami jeho osudu.

Príroda je fantastická v tom, že každému z nás dala pri narodení dar výnimočnosti. Ten dar nás v dobrom slova zmysle delí, a zároveň spája. Záleží len od nás, od okolia mladého človeka, či túto jeho výnimočnosť podchytíme, a či jej dáme šancu prejaviť sa v prospech iných, ukázať sa, preraziť na povrch. Koľko problémov už mohlo byť vyriešených, o koľko biedy a utrpenia už mohlo byť na svete menej. O koľko si už ľudstvo mohlo pomôcť. Len vďaka využitiu talentu a schopností ľudí žijúcich medzi nami, len vďaka využitiu toho jedinečného, čo každému z nás dali do vienka sudičky.

Na jednej strane chýbajú odborníci, a na strane druhej obrovské množstvo nadaných mladých ľudí nemá možnosť, a nikdy ani neukáže, čo v nich je, čo jedinečné v nich drieme, na čo majú nadanie a talent. Práve preto, že nikto v mladosti nezisťoval ich dispozície, ich schopnosti, nadanie a talent. Nik im ich nepomohol pretaviť do profesie, ktorá by najlepšie zohľadňovala ich danosti.

Koľko takých talentov a géniov sa počas vývoja ľudstva už zrodilo, ale nikdy sa neprejavili, nikto neprišiel na to, aký obrovský dar v sebe nosia. Ich schopnosti a nadanie ostali nevyužité. Tak ako sa narodili, tak aj zomreli. Nepoznaní, zabudnutí. Keď sa narodili, nikto nevedel čo v nich je, aká úžasná sila v nich drieme. Ani oni sami. Nebolo nikoho, kto by tú silu v nich ukrytú pomohol uvoľniť. Zomreli bez toho, aby niekto čo len tušil, aké mali nevídané schopnosti, aký mali talent, ktorý bol určený na pomoc nám všetkým. Zomreli bez toho, aby niekto vedel, čo sa v nich skrývalo, čo v nich bolo, čo v nich driemalo, čo čakalo na svoje objavenie a čo bolo určené ako dobro pre nás, dobro pre ľudí. Dobro pre nás všetkých ľudí.

Koľko mladých ľudí počas dlhej ľudskej histórie, mladých ľudí ešte ani poriadne nepoznajúcich život, položilo ten svoj, nenaplnený, v nezmyselných vojnách. Koľko ich zahynulo počas rôznych konfliktov na jednej či druhej strane, a ich jedinou chybou bolo to, že sa narodili v nesprávny čas na nesprávnom mieste. Koľko talentov, koľko nesmierne nadaných ľudí bolo medzi nimi. Jedinečných osôb, existujúcich len raz. Len raz počas celej existencie vesmíru. Ľudí, ktorí ten svoj dar, ten svoj poklad v podobe svojej výnimočnosti, v podobe svojich schopností, nápadov a talentu museli položiť na oltár krutej vojny.

Obrovská strata pre ľudstvo. Nikto z nás nevie, čo odniesli so sebou cez hranicu, ktorá sa dá prekročiť len jedným smerom. Smerom, z ktorého už niet návratu. Jedno je však isté. Ak by len časti z nich bolo umožnené prejaviť svoje nadanie, svoje schopnosti a talent, ľudstvo už mohlo byť ďalej, ... oveľa, oveľa ďalej.

Či nemohlo byť už veľa problémov ľudstva vyriešených? A možno všetky. Boh ... príroda ... vesmír ... či budúcnosť, nám predsa už riešenia všetkých problémov poslali. A stále sú

k nám milosrdní, stále nám dávajú šancu, stále nám ich posielajú ... znova a znova. Tie riešenia sú tu, všade, všade okolo nás. Prichádzajú na svet v tých malých nevinných stvoreniach. Driemu v tých, okolo ktorých chodíme každý deň či ktorí dennodenne chodia okolo nás. Driemu v našich deťoch, v mladých ľuďoch, driemu v nich v podobe ich neobjaveného talentu a schopností. Driemu, pretože ich zatiaľ z tých driemot nik nevybudil. Nenašiel sa nikto, kto by týmto ukrytým danostiam mladého človeka otvoril bránu, ktorá im zabraňuje vyletieť a prejaviť sa ako dobro určené pre všetkých. Je len na nás, či im ju pomôžeme otvoriť alebo či ju necháme zavretú.

Na nás, na tých, čo tie deti a tých mladých ľudí obklopujú, na spoločnosti, je pomôcť im zorientovať sa v hĺbkach ich mysle, podať im ruku a pomôcť objaviť a odovzdať nám to cenné, čo je v nich ukryté. Niektorým sme tú ruku podali, niektorým sme ju podali menej, a niektorých sme ako keby prehliadli, a neuvedomili sme si, že sú tu pre nás, pre naše dobro, pre dobro všetkých ľudí.

Zachráňme týchto mladých ľudí pred zahodením toho jedinečného v nich, zachráňme ich pred nevyužitím ich talentu a schopností, daností, ktoré matka príroda nadelila práve im, zachráňme ich pred odvrhnutím toho dobra, ktoré môžu pretaviť v prospech nás všetkých, a ktoré nosia od narodenia v sebe.

A oni potom možno zachránia nás, svojich spoluobčanov ... ľudí na tejto planéte. Pomôžme im teraz, kým sú mladí, kým sú na to podmienky, pomôžme im objaviť ten poklad, ktorý nosia v hlave ako v trezore. Záleží len nás, na ľuďoch, ktorí ich obklopujú, či im od toho trezoru pomôžeme nájsť ten správny kľúč. Pomôžme im v tom, pomôžme im ho nájsť, pomôžme im ten trezor otvoriť, predsa ten poklad je určený pre nás všetkých, pre dobro nás všetkých.

Veď oni sú tu aj pre nás a my zas pre nich, my všetci sme tu jedni pre druhých.

Na jednej strane vkladáme stovky miliónov, miliardy či desiatky miliárd do často kontroverzných a finančne náročných, doslova silových riešení problémov, ktoré nám dennodenne prináša život, a pritom venovanie možno len jednej stotiny tejto čiastky na hľadanie a ďalší rozvoj mladých talentov by odhalilo človeka, ktorý by priniesol lepšie, inteligentnejšie a oveľa lacnejšie riešenie, oveľa viac vyhovujúcejšie požiadavkám kladeným na riešenie daného problému. Riešenie, ktoré by oveľa viac rešpektovalo požiadavky životného prostredia, ktoré by bolo oveľa humánnejšie voči svojmu okoliu, ktoré by nám ušetrilo množstvo financií a n-násobne by nám vrátilo náklady vynaložené na hľadanie a rozvoj talentovaných a nadaných mladých ľudí.

Treba podporovať všetky deti, už od mala, pretože niektoré prebudia svoj talent skôr, iné trocha neskôr. A na to, aby sme zistili, na čo majú vlohy, v čom sú dobré, tak na to potrebujeme čas, a zrejme aj nemálo nášho úsilia, ktoré by sme mali venovať našim deťom. To, aké dieťa bude, či bude talentované viac alebo menej, aké má dispozície v tej-ktorej oblasti, to ukáže až čas. Čas, ktorý treba venovať všetkým deťom. Čas, ktorý by sme im mali venovať kvôli tomu, aby sme našli tie najväčšie talenty medzi nimi. A hľadanie, objavovanie tých talentov chce čas, chce veľa času. Aj toho nášho.

Keď máme hrsť semien, nevieme, ktoré z nich patrí tej najkrajšej ruži, a preto sa musíme starať o všetky. Musíme všetkým zabezpečiť vodu a živiny a čakať, kedy vyrastú, kedy sa rozvinú. A odmenou pre nás bude tá najkrajšia ruža.

**D24.10A.6 Vyhľadávanie talentovaných jedincov**

A práve preto by bolo potrebné venovať pozornosť každému dieťaťu už od jeho útleho veku. Zistiť v čom, v akej oblasti je dobré, na čo má vlohy, aké má schopnosti, nadanie, na čo má talent. Pretože čím viac bude charakter budúceho zamestnania tohto dieťaťa spojený s jeho vlohami, schopnosťami, nadaním a talentom, tak tým je väčší predpoklad, že bude v tomto zamestnaní dosahovať lepšie pracovné výsledky než ten, ktorý tieto dispozície nemá. A lepšie pracovné výsledky sa pozitívne premietajú do jeho kvalitnejšej sebarealizácie, do jeho platu, kariérneho rastu, ekonomického života jeho rodiny, do zisku firmy v ktorej pracuje, a rast zisku firmy je nielen dobrou správou pre jej akcionárov, ale hlavne veľmi pozitívnou správou pre daňové úrady a štátny rozpočet každého štátu, teda dobrou správou pre ekonomiku danej krajiny.

Existujú účinné metódy a postupy, ktorými sa vlohy, schopnosti, nadanie a talent dieťaťa v určitej oblasti dajú zistiť. Použitie týchto metód a postupov v praxi niečo stojí, ale hodnota ich prínosu pre celú spoločnosť ďaleko tieto náklady presiahne, je neoceniteľná. Neoceniteľná, pretože finančné náklady vynaložené na zisťovanie dispozícií mladých ľudí sa mnohonásobne vrátia. Vrátia sa v tom, že vzrastie počet ľudí, ktorí budú vykonávať takú prácu, na akú majú vlohy, prácu, v ktorej môžu vyniknúť ich schopnosti a nadanie. A ak má človek na nejakú prácu vlohy a nadanie, potom je vysoká pravdepodobnosť, že v nej bude dosahovať nadpriemerné výsledky, že bude dosahovať lepšie výsledky než tí, ktorí na túto prácu takéto predpoklady nemajú.

Teda je potrebné motivovať jednotlivé členské štáty EU nielen k výchove odborníkov, ale v prvom rade k vyhľadávaniu talentovaných jedincov už v čo najmladšom veku. K vyhľadávaniu mladých osôb s nadpriemernými schopnosťami v určitej oblasti, pretože oni sú vlastne takým najdôležitejším predpokladom potrebným k výchove špičkového odborníka.

Je potrebné motivovať členské krajiny Únie nielen k vyhľadávaniu, ale aj k podchyteniu vlôh, nadania a talentu týchto mladých ľudí a ich ďaľšiemu rozvoju. K ich podchyteniu a rozvoju v tom mieste, kde sa títo mladí ľudia narodili, kde žijú a vyrastajú – v ich rodnej krajine. Veď kde sa tieto dispozície mladého človeka podchytia lepšie, ak nie v jeho rodnej krajine. Pretože tu, v rodnom štáte, v krajine, v ktorej sa človek narodil a v ktorej býva, práve tu sú tie najlepšie podmienky na ich rozvoj. Tu, v jeho rodnom prostredí, tu, kde prežíva svoje detstvo, svoju mladosť. V zázemí svojej rodiny, priateľov, spolužiakov, svojho okolia a krajiny, v ktorej žije od svojho narodenia, a na ktorú je navyknutý, s ktorou je citovo zviazaný, a kde sa cíti najlepšie. Tu, v jeho prirodzenom prostredí, práve tu sú najlepšie psychologické podmienky nielen na objavenie jeho talentu, ale aj na jeho rozvoj. Tu, kde je najbližšie zázemie každého jedinca.

Toto všetko sú pozitívne činitele, ktoré priaznivo ovplyvňujú rozvoj jeho psychiky, rozvoj jeho vlôh. Detstvo a ranná mladosť sú obdobím, kedy človek prechádza snáď najväčšou búrkou emócií, kladných, ale, samozrejme, aj tých záporných. Strávenie tohto obdobia v svojej rodnej krajine, tam, kde môže človek hovoriť svojim materinským jazykom, v rodinnom zázemí, v zázemí, s ktorým je spätý od narodenia, skrátka tam, kde sa mladý človek cíti doma – jednoznačne nahráva rozvoju jeho pozitívnych čŕt, rozvoju jeho najlepších dispozícií.

A úlohou jeho rodnej krajiny je pomôcť procesu objavovania vlôh, schopností, nadania a talentu mladého človeka a pripraviť maximum podmienok na to, aby sa tie jeho najlepšie dispozície čo najviac rozvíjali a ďaľším vzdelávaním a štúdiami pretavili do získania odbornosti, v ktorej by sa naplno uplatnili, boli prínosom pre celú spoločnosť a dali mu tak pocit užitočnosti a prospešnosti a umožnili by mu maximálnu sebarealizáciu.

**D24.10A.7 Nechuť novopristúpených členských krajín**

**k vyhľadávaniu talentov**

Prvým krokom k výchove kvalitného odborníka je teda vyhľadávanie nadaných detí, vyhľadávanie nadaných mladých ľudí a podchytenie ich talentu. Čiže je potrebné motivovať členské štáty EU k zintenzívneniu procesu vyhľadávania nadaných jedincov.

A tu sa začína prvý, a zrejme najväčší problém, ktorý tomuto procesu vyhľadávania mladých talentov prekáža ... problém financií. Kto bude financovať toto vyhľadávanie mladých talentov?

Logickým sa zdá, že by to mal financovať ten štát, na území ktorého sa tieto talenty, títo nadaní mladí ľudia hľadajú. Áno, tak by to malo byť, jednotlivé štáty by mali hradiť finančné náklady vynaložené na vyhľadávanie talentovaných mladých ľudí na svojom území. Veď predsa hľadajú mladých ľudí, ktorí budú mať po zodpovedajúcich štúdiách veľkú šancu stať sa špičkovými odborníkmi. Takými, ktorí v budúcnosti môžu pomôcť svojej rodnej krajine dosahovať nadpriemerné výsledky v rôznych oblastiach ekonomiky. Ktorí svojimi pracovnými výsledkami jednoznačne pomôžu rastu úrovne v danom odvetví hospodárstva.

Netreba ľutovať financie vynaložené na vyhľadávanie mladých talentov, ktorí ako budúci odborníci budú jednoznačným prínosom pre ekonomiku svojej rodnej krajiny. Budú pre ňu prínosom, ktorý mnohokrát prevýši náklady vynaložené tak na vyhľadávanie týchto talentov, ako aj na ich ďaľšiu podporu.

Netreba ľutovať financie vynaložené na ich vyhľadávanie, a ani na ich ďalší rozvoj, pretože rozvinutím talentu, rozvinutím schopností mladého človeka, jeho rodná krajina –

po jeho zapojení sa do pracovného procesu – na tom len získa.

Bohužiaľ, veľké množstvo týchto nadaných mladých ľudí po ukončení výchovno-vzdelávacieho procesu odchádza za prácou do ekonomicky bohatších krajín Západnej Európy. Jednoducho, odchádzajú za lepšími podmienkami, ktoré im môžu poskytnúť práve ekonomiky bohatších členských i nečlenských krajín Únie. A všetky náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie v ich rodnej krajine sa tak transformujú na stratu zaťažujúcu štátny rozpočet rodnej krajiny, zaťažujúcu vrecká spoluobčanov tohto odborníka.

Načo vynakladať investície do výchovy a vzdelávania tohto mladého talentovaného človeka, keď potom aj tak odíde za prácou do zahraničia, a jeho nová zamestnávateľská krajina sa nebude absolútne podieľať na spravodlivej kompenzácii takto vynaložených nákladov.

To znamená, že novopristúpené členské štáty Únie, z už uvedených, pre ne úplne oprávnených dôvodov, nemajú evidentný záujem nielen na vyhľadávaní a ďaľšej podpore talentov, ktoré by našli znamenité uplatnenie v niektorom z členských krajín Únie, uplatnenie mimo svojej rodnej krajiny, ale nemajú evidentný záujem ani na nejakom intenzívnejšom vyhľadávaní a podpore týchto talentov v prípade, že by našli uplatnenie na trhu svojho rodného štátu, pretože existuje vysoká pravdepodobnosť, že po štúdiách budú tak z finančných dôvodov, ako aj z dôvodov kvalitnejšej sebarealizácie odchádzať za prácou do iných členských i nečlenských krajín Únie, resp. do iných krajín sveta.

Totiž pri súčasnom mechanizme financovania výchovy a vzdelávania mladých talentov –

kedy je dlhodobý proces výchovy a vzdelávania v plnom rozsahu financovaný z prostriedkov štátneho rozpočtu ich rodnej krajiny, bez spoluúčasti krajín, ktoré týchto odborníkov potom zamestnávajú v svojich ekonomikách – nemajú nové členské štáty logicky záujem na zbytočnom mrhaní peňazí svojich občanov formou nadštandardne finančne nákladného tak vyhľadávania, ako aj rozvoja mladých talentov v svojich krajinách. Ide totiž o zbytočne vynaložené náklady na hľadanie a rozvoj nadaného mladého človeka, ktorý potom, po ukončení vzdelávacieho procesu, aj tak odchádza za prácou do zahraničia.

Odchodom týchto odborníkov, a všeobecne pracovníkov rôznych profesií, sa nestrácajú len peniaze investované do ich výchovy a vzdelávania v ich rodnej krajine, ale ich rodná krajina prichádza aj o perspektívne dane – daň zo mzdy, daň z pridanej hodnoty a spotrebná daň – ktoré títo občania, odídení za prácou do zahraničia, odvádzajú v prospech zamestnávateľského štátu. Ich rodná krajina tak prichádza o dane, z ktorých sú financované všetky životne dôležité odvetvia ekonomiky: školstvo, zdravotníctvo, polícia, armáda, atď. Dane tak dôležité pre zlepšenie kvality života detí, rodičov a samozrejme aj spoluobčanov týchto, do zahraničia odídených občanov.

Čím dlhšie bude tento mladý človek pracovať v zahraničí, tým menej daní bude môcť odviesť do rozpočtu svojej rodnej krajiny. Počas obdobia svojho zamestnávania sa v zahraničí tam bude odvádzať dane zo svojej mzdy, bude tam odvádzať DPH zo všetkých kupovaných výrobkov a služieb, a taktiež aj spotrebnú daň za niektoré, štátom vybrané tovary: elektrická energia, plyn,motorové palivá, alkoholické nápoje, tabakové výrobky.

Tieto dane tam bude odvádzať do štátneho rozpočtu zamestnávateľskej krajiny, a tá z nich bude financovať rôzne odvetvia svojej ekonomiky: políciu, školstvo, výskum a vývoj, zdravotníctvo, armádu a ďaľšie oblasti. Ak by pracoval občan doma, v svojej rodnej krajine,

a nie v zahraničí, všetky tieto dane by odvádzal do jej štátneho rozpočtu.

A toto je jeden z hlavných, ak nie hlavný dôvod, prečo nechcú novopristúpené členské krajiny vynakladať viac prostriedkov na vyhľadávanie a ďaľšiu podporu mladých talentov.

Ak má teda štát financovať tak vyhľadávanie nadaných mladých ľudí, ako aj následne pokračovať v procese, ktorým ich schopnosti a talent podporí, a umožní sa im ďalej rozvíjať, ak má štát podporovať vzdelávanie stále nových a nových odborníkov, pokiaľ možno z čo najväčšieho počtu talentovaných mladých ľudí, čo je pochopiteľne aj v záujme celej Európskej únie kvôli jej ekonomickému rastu, ak má štát nielen financovať vzdelávanie ďaľších a ďaľších odborníkov, ale financovať na skutočne špičkovej úrovni, potom by mala Únia pomôcť pri odstránení problému, ktorý je pre tieto štáty demotivujúcim v procese financovania vzdelávania vlastných občanov.

Únia by mala pomôcť pri odstránení problému, s ktorým si novopristúpené štáty EU sami len ťažko poradia, ale ktorého úspešné riešenie bude oveľa jednoduchšie v prípade snahy kompetentných inštitúcií EU, ako aj ekonomicky silnejších štátov EU o jeho efektívne riešenie.

A tým demotivujúcim faktorom, ktorý môže Únia ovplyniť, je práve to, že štát síce finančne zabezpečí výchovu a vzdelávanie odborníka, ktorý sa následne veľmi dobre uplatní mimo svojej rodnej krajiny na pracovnom trhu Európskej únie, ale jeho výchova a vzdelávanie nedáva vôbec žiadnu garanciu tomu, kto tohto odborníka pripravil, že sa mu vrátia aspoň náklady, ktoré vynaložil na štúdiá tohto odborníka.

Je takým smutným paradoxom, že ospevovaným vstupom novopristúpených členských krajín do EU, ktorý mal ekonomikám našich krajín ešte viac pomôcť rastu ich výskumno-vývojovej základne, znamenal pre ne skokové zvýšenie odčerpávania tých najlepších odborníkov ekonomikami bohatších členských i nečlenských krajín Únie. Miesto podpory rastu výskumu a vývoja došlo k jeho spomaleniu či dokonca útlmu a zastaveniu.

Žiadna krajina EU nie je taká bohatá, aby si mohla – bez nejakých vážnejších ekonomických dôsledkov – dovoliť dlhodobo financovať vzdelávanie väčšieho množstva tých svojich občanov, ktorí po ukončení vzdelávacieho procesu odídu do zahraničia bez toho, aby sa ich rodnej krajine spravodlivo kompenzovali náklady vynaložené na ich vzdelávanie.

Ani štát, v ktorom sa tento odborník zamestná, a ktorý má z tohto zahraničného pracovníka nemalý úžitok, minimálne vo forme dane z jeho mzdy, a ani zamestnávateľ tohto odborníka sa už nezaoberajú tým, že vzdelávanie tohto odborníka niečo stálo, že tohto odborníka, ktorý teraz pracuje v ich prospech, musel niekto vychovať za svoje peniaze. Vôbec nikoho netrápi fakt, že niekto musel financovať jeho výchovno-vzdelávací proces, že museli zaň zaplatiť občania konkrétnej krajiny, spoluobčania z rodnej krajiny tohto odborníka.

Ani nového zahraničného zamestnávateľa, a ani štát, v ktorom sa tento zahraničný občan zamestná už nezaujíma, že niekomu, kto vynaložil náklady počas dlhodobej prípravy tohto odborníka na zapojenie sa do pracovného procesu, kto financoval proces jeho vzdelávania, vznikne strata. Už ich nezaujíma ako sa tento „niekto“ vysporiada s finančnou stratou vzniknutou vynaložením nákladov na štúdiá tohto odborníka.

Strácajú všetci, stráca rodná krajina, stráca zamestnávateľská krajina, a stráca tiež celá EU.

**D24.10A.8 Podmienky zmeny postoja novopristúpených členských štátov**

Bez primeraného podieľania sa na nákladoch vynaložených na výchovu a vzdelávanie tých zahraničných pracovníkov, ktorí nepracujú v ekonomikách svojich rodných krajín, ale pracujú v ekonomicky silnejších krajinách Európy – Nemecko, Anglicko, Francúzsko, Rakúsko, Dánsko, Švajčiarsko, Švédsko, Írsko, Luxembursko, Belgicko, Holansko a i. – majú bohatšie ekonomiky EU len veľmi malú šancu, ak vôbec, na zmenu postoja nových členských krajín k  problematike intenzívnejšieho vyhľadávania a maximálnej podpory svojich mladých talentovaných jedincov, ako aj v ich ďaľšom rozvoji. Malú, resp. žiadnu šancu na zmenu postoja nielen vlád novopristúpených členských krajín k uvedenému problému, ale hlavne na zmenu postoja radového obyvateľstva v týchto krajinách.

Zatiaľ čo názory určitej časti občanov novopristúpených členských krajín na jednej strane a ich vlád na strane druhej sa v mnohých otázkach domácej aj zahraničnej politiky dosť často viac či menej líšia, otázka podieľania sa bohatších krajín Západnej Európy na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tých občanov novopristúpených členských krajín, ktorí sú v ich ekonomikách zamestnávaní, tak táto otázka tak občanov týchto krajín, ako aj ich vlád vzácne jednotí. Majú ten istý názor, že ide o neférové a nemorálne odčerpávanie občanov z ich rodných krajín, odčerpávanie, ktoré ožobračuje aj tých najbiednejších, tých, ktorí by mali byť najviac chránení.

Súčasná situácia v riešení tejto problematiky je zatiaľ na mŕtvom bode, zatiaľ nevidieť žiadne iniciatívy, či už zo strany jednotlivých štátov, ktorých sa tento problém nepríjemne dotýka, alebo zo strany kompetentných inštitúcií EU. Zatiaľ neprichádza žiadny impulz

k „rozbitiu a pohnutiu nahromadených ľadov“, čo je jednoznačne na škodu nielen celej výskumnej a vývojovej základne EU, a samozrejme aj na škodu jednotlivých vývojových a výskumných centier v členských krajinách Únie, ale čo je na škodu celého spektra konkrétnych odvetví ekonomiky umiestnených na území členských krajín EU.

Únia prichádza o množstvo potrebných odborníkov z dôvodu nezáujmu strán, ktorých sa tento problém týka. Ale hlavne z dôvodu hrania sa na mŕtveho chrobáka kompetentnými inštitúciami Únie, hoci majú v rukách všetky potrebné kompetencie na vyriešenie tohto neštandardného stavu, tohto problému, ktorý umelo blokuje prísun tak potrebných odborníkov na trh Únie, problému brzdiaceho nielen výskum a vývoj v Únii, ale celý ekonomický vývoj EU. Z dôvodu neochoty kompetentných subjektov vidieť a riešiť problém, ktorý nemožno nevidieť, v situácii vyžadujúcej čo najrýchlejšie rozhodnutia, v situácii, ktorej neriešenie prináša obrovské škody celej Únii.

Veď predsa každý objavený a podchytený talent dokáže v oblasti, v ktorej disponuje nadpriemerným talentom a schopnosťami, oveľa viac ako priemerný človek pracujúci v tej istej oblasti. To znamená, že ak pracuje v odbore, kde môže plne svoj talent uplatniť, tak svojou prácou prinesie spoločnosti oveľa viac než priemerný človek, než človek, ktorý tento talent a schopnosti v danej oblasti, v danom odbore, nemá. A prínos sa dá vyjadriť aj finančne. Čiže tento talent znamená pre spoločnosť väčší finančný prínos, než ten, kto tento talent nemá. A čím viac týchto talentov sa nepodchytí, čím viac ich bude pracovať v profesiach, ktoré síce zvládnu, ale nebudú sa v nich čo najviac cítiť ako „ryba vo vode“, tým viac stratíme my všetci, každá krajina, celá Únia, všetci jej občania.

Ďaľším dôvodom na to, aby Únia finančne pomáhala pri hľadaní a ďaľšej podpore mladých talentov je ten, že rodná krajina týchto talentov nemá na základe doterajších skúseností – bezplatné odčerpávanie kvalifikovaných pracovníkov – záujem podporovať rozvoj talentov v takej oblasti ekonomiky, v takej profesii, ktorá nemá uplatnenie na jej území. Mladý človek by sa totiž kvôli uplatneniu a využitiu týchto svojich dispozícií v určitej profesii musel zamestnať v zahraničí. Pre jeho rodnú krajinu to nepredstavuje nič iné, len stratu nákladov venovaných na jeho výchovu a vzdelávanie, stratu potenciálnych daní, ktoré daný človek môže priniesť svojou prácou. Čiže štát logicky nebude vyvíjať nejakú veľkú iniciatívu – resp. len minimálnu – finančne podporovať rozvoj nadania a talentu mladých ľudí, pokiaľ nebude môcť využiť tieto dispozície mladého človeka v svojej ekonomike, t. j. pokiaľ nemôže tohto mladého človeka po ukončení jeho vzdelávacieho procesu zamestnať v rodnej ekonomike a využiť jeho schopnosti v svoj prospech.

A preto nie je ani nejaká veľká snaha o jeho podporu. Prečo by mal štát podporiť rozvoj jeho nadpriemerných schopností či výnimočného talentu, keď uplatnenie pre tieto dispozície môže nájsť jedine mimo svojej rodnej krajiny. A všetky náklady, ktoré do neho rodičia a štát investovali, vyjdú – z ich pohľadu – naprázdno.

Veď ak tento mladý človek odíde za prácou do zahraničia, tak jeho rodná krajina stráca nielen náklady, ktoré vložila do jeho výchovy a vzdelávania, ale stráca aj perspektívne dane, ktoré odvádza do štátneho rozpočtu cudzej zamestnávateľskej krajiny.

**D24.10A.9 Potreba zmeny systému financovania výchovy**

**a vzdelávania mladých ľudí**

Dokiaľ nebude, v súvislosti s narastajúcou medzištátnou pracovnou migráciou a rozširujúcou sa globalizáciou, adekvátne zmenený spôsob financovania výchovy a vzdelávania občanov v nových členských štátoch EU, t. j. dokiaľ sa nebude na financovaní týchto nákladov spravodlivo podieľať každá krajina EU, ktorá občanov z týchto nových členských štátov EU zamestnáva v svojej ekonomike, dovtedy nemožno očakávať zmenu postoja novopristúpených členských štátov v otázke vyhľadávania a ďaľšieho rozvoja

a vzdelávania mladých nadpriemerných ľudí, mladých talentov.

*Ale, čo je podstatnejšie, dovtedy ani nemožno očakávať ozdravenie ekonomického života v novopristúpených členských krajinách Únie. Jednou z hlavných príčin zaostávania ekonomicky slabších novopristúpených členských krajín je aj bezplatné odčerpávanie značného množstva pracovnej sily z týchto krajín. Toto bezplatné či bezkompenzačné odčerpávanie veľkého počtu produktívnych občanov, pripravených na vstup do pracovného procesu len náklady ich rodných krajín, ich okráda o veľmi významný zdroj prinášajúci značné finančné prostriedky do štátneho rozpočtu, o zdroj schopný vytvárať hodnoty. Okráda devastujúcim spôsobom krajiny, ktorých sa toto bezplatné odčerpávanie negatívnym spôsobom týka, okráda ich o finančný zdroj napĺňajúci ich štátne rozpočty rôznymi daňami: daňou zo mzdy, daňou z pridanej hodnoty, ako aj spotrebnou daňou, okráda ekonomické systémy takto postihnutých krajín o peniaze pomáhajúce – formou odvodov – dôchodkovému a zdravotnému systému.*

V každej z tých krajín, ktoré slúžia ako bezplatný zdroj lacnej pracovnej sily, vyrastá určitý počet vysoko talentovaných jedincov. Koľko z tých mnohých mladých talentov je v skutočnosti nájdených, koľko ich je objavených? U koľkých percent z nich je ich talent podchytený a ďalej rozvíjaný. Je to viac než u troch štvrtín z nich, či aspoň u polovice? Alebo aspoň u jednej štvrtiny, či pätiny, alebo je to ešte menej? U koľkých sa zistilo ich nadanie, ich mimoriadne schopnosti? Koľkým z nich pomohla naša spoločnosť pretaviť ich mimoriadne dispozície do profesie, v ktorej sú skutočne vynikajúci, excelentní? Do profesie, v ktorej sú nenahraditeľným prínosom pre nás všetkých. Do profesie, ktorá ideálne využíva ich nadpriemerné schopnosti a premieňa ich do hmatateľných výsledkov.

Sú skutočne všetci objavení? A zapojení do ekonomického procesu v danom štáte? Využívame jedinečné schopnosti a nadpriemerný talent skutočne všetkých? Zrejme, s istotou hraničiacou so sto percentami, nie. Absolútne nie.

Áno, už to bolo uvedené. Možno práve niektorý z nich stojí pred obchodom, a čaká, kedy ho otvoria, aby si mohol kúpiť krabicu lacného vína. Vína, ktoré ho otupí, vytrhne z nemilosrdného boja o každodenné prežitie a všetky jeho problémy odsunie niekde nabok, do diaľav, niekde do nepreniknuteľnej hmly milosrdného zabudnutia. Zabudnutia na bezvýchodiskovú realitu pokrivenej svetskej spravodlivosti. Spravodlivejšej k jedným, a už menej spravodlivej k tým druhým.

*Človek, ktorý má výnimočné schopnosti, možno oprávňujúce hovoriť mu génius, človek, ktorý, ak by jeho nadanie, jeho talent, boli podchytené a rozvíjané ... možno je to práve ten, ktorý má všetky predpoklady k tomu, aby objavil spôsob na vyliečenie cukrovky alebo rakoviny slinivky brušnej, či ten, ktorý by využitím nanotechnológií v mikro a nanochirurgii zreálnil technológiu spájania a sfunkčnenia úrazom pretrhnutých nervových vláken a nervov, napr. v mieche, a umožnil tak návrat do normálneho života státisícom osôb pripútaných na invalidné kreslo v dôsledku úrazu.*

*Človek, ktorý by pri podchytení svojich schopností a svojho talentu svojím jedinečným objavom zásadným spôsobom prispel k zmierneniu a zastaveniu negatívnych následkov globálneho otepľovania, či ten, čo by objavil alebo znovuoprášil údajný Teslov spôsob bezvodičového prenosu elektrickej energie, umožňujúceho bezvodičový prenos energie z veterných či slnečných elektrární umiestnených v tých najodľahlejších oblastiach pevniny či oceánov, alebo dovoľujúceho bezkáblové napájanie výskumných staníc a obytných zariadení umiestnených pod vrcholkami štítov najvyšších pohorí na Zemi, či rýchle a účinné bezvodičové diaľkové dobitie zdrojov elektrickej energie na kozmických staniciach umiestnených okolo Zeme, vo vesmíre, na základniach umiestnených na Mesiaci či planétach Slnečnej sústavy a pod.*

*A možno je to ten, ktorý by svojím šokujúcim a prevratným poznatkom rozbil zatiaľ pre ľudstvo deprimujúcu tézu o neprekonateľnej rýchlosti svetla, a otvoril by tým éru bádania a výskumu celého vesmíru v relatívne prijateľnom čase. A problém rastúceho množstva ľudí na našej planéte by sa v tom momente zmenil na problém ich akútneho nedostatku.*

*Človek, ktorý by svojim nevídaným objavom či unikátnym riešením nejakého problému priniesol ekonomike EU nie milióny či desiatky, alebo stovky miliónov, ale miliardy či desiatky miliárd, a niekedy aj oveľa, oveľa viac. Ktorý by jej svojím prínosom niekoľkonásobne vrátil všetky náklady, ktoré Únia investovala do hľadania a rozvoja mladých talentov.*

*Ľudia poznali najskôr tepelné pole vo forme tepla vyžarujúceho od ohňa, potom elektrostatické pole – vznikajúce napr. v okolí jantáru, ktorý treme vlnou – ako statickú formu elektrického poľa, magnetické pole Zeme, ktoré sa využíva na činnosť kompasu, a, nakoniec, tak obrovsky ľuďmi využívané elektromagnetické pole. Všetky z nich sa dajú využiť v prospech človeka, a sú ním aj bohate využívané. Ešte málo však toho vieme o biopoli. O poli rozprestierajúcom sa v okolí každého živého organizmu.*

*Možno ste už počuli o situácii, keď matka vycítila, že jej dieťaťu, ktoré bolo na úplne inom mieste, vzdialenom od matky aj stovky či tisíce kilometrov, sa prihodilo niečo zlé, niečo nedobré sa s ním deje. Takéto situácie sa stávali tak vo vojne, keď bol syn ťažko zranený či usmrtený, ako aj v normálnom mierovom čase, napr. pri ťažkých autonehodách, úrazoch alebo pri iných nešťastiach. Napriek obrovskej vzdialenosti od svojho dieťaťa matka vycítila, že jej dieťaťu sa niečo nedobré prihodilo, že je v zlej situácii. Naraz sa u nej dostavil vnútorný nepokoj, ktorý nešlo nijakým spôsobom odstrániť. A po určitom čase došla správa o nešťastí, ktoré postihlo jej dieťa. Jeho matka to vycítila v momente vzniku nešťastia, vycítila, že jej dieťa je ohrozené.*

*Ako je to vlastne možné, že matka skutočne vycíti ohrozenie jej dieťaťa? Ako je možné, že to cíti v maximálnom počte prípadov hlavne matka, avšak niekedy aj iná osoba, v každom prípade však taká, ktorá je emocionálne silne zviazaná s osobou, ktorú nešťastie postihlo?*

*Nikto zatiaľ nevie presne, ako to funguje a z čoho to vychádza, nikto nevie „technológiu“ tohto procesu, ale je isté, že telo každého z nás vyžaruje určité pole, ktoré nazývame biopole. Tak ako každé pole, tak aj toto je charakterizované určitými parametrami jedinečnými pre každého človeka, jedinečnými pre každého živého tvora.*

*Je to podobné ako u rádiového či televízneho vysielača, ktorý vysiela na určitej frekvencii a s určitým výkonom. Tí, ktorí si svoj prijímač naladia na tento vysielač, teda naladia si svoj prijímač na jeho vysielaciu frekvenciu, môžu daný televízny či rádiový program prijímať. Samozrejme, záleží tak na vysielacom výkone vysielača, ktorý čím je vyšší, tým zaručuje príjem signálu na väčšiu vzdialenosť, ako aj na citlivosti prijímača, ktorá čím je väčšia, tým umožňuje príjem slabšieho signálu, teda tým umožňuje príjem na väčšiu vzdialenosť.*

*Čiže základnou podmienkou príjmu signálu vysielača je naladenie prijímača na vysielač. S biopoľom je to podobné, schopnosť jedinca vycítiť, že niečo sa deje s inou osobou je podmienená určitým vzájomným súzvukom, určitým zladením biopolí týchto dvoch osôb, určitým vzájomným bionaladením.*

*Každý z nás, pri narodení, má ten svoj bioprijímač, ktorý je zároveň aj biovysielačom, naladený na svoju matku, na jej biovysielač a zároveň aj bioprijímač. Pri narodení je medzi týmito vysielačmi a zároveň aj prijímačmi matky a dieťaťa snáď najväčšia zhoda vo vzájomno naladení. Ak niekto vycíti, že je nejaká iná osoba v ohrození, tak je to v drvivej väčšine prípadov matka ohrozenej osoby. Matka vycíti, keď je jej dieťa ohrozené, jej „vnútorný hlas“ ju upozorňuje, že jej dieťa ju potrebuje. Tú výnimočnú schopnosť matky vycítiť stav, kedy je jej dieťa ohrozené, to je niečo, čo každej žene dala príroda, ako prostriedok na ochranu dieťaťa, ako prostriedok, ktorý ju má upozorniť na to, že jej dieťa je v nebezpečí a potrebuje jej pomoc.*

*Možno ste si všimli, že keď ste boli až po uši zaľúbení, keď ste so svojím terajším či niekdajším partnerom tvorili dokonale fungujúci pár, keď ste cítili, že tá chémia medzi vami úžasne funguje, a boli ste, takpovediac, „naladení na rovnakú vlnovú dĺžku“, tak sa vám niekedy stávalo, že ste išli niečo povedať, a naraz, to isté, čo ste chceli povedať, tak to isté povedal v takmer tom istom okamihu, len maličký kúsoček pred vami, váš milovaný partner.*

*S úžasom ste sa na seba pozreli, že ako je možné, že ste mysleli na to isté, a úprimne sa tomu potešili, pretože to bol pre vás oboch svojím spôsobom určitý dôkaz toho, že v tej svojej láske spoločne myslíte, že ste v nej ako taká jedna duša. Avšak vo chvíli, keď ten vzťah medzi vami už prestáva byť taký intenzívny – keď to už nie je to emocionálne maximum ako kedysi, keď tá vaša zaľúbenosť začína opadávať – tak tá schopnosť povedať okamih pred vaším partnerom to, čo chce povedať on, teda na čo myslí aj ten druhý, tak tá schopnosť stratí na svojej účinnosti, tá „telepatická“ schopnosť prečítať v hlave druhého to, čo chce povedať, prestáva fungovať.*

*Zatiaľ ide o fenomén, ktorý nevieme spoľahlivo vysvetliť. Ale, zrejme, tu, v tomto prípade, v prípade vášho krásneho vzájomného vzťahu, v prípade vašej intenzívnej obojstrannej zaľúbenosti, sa prejavil jeden, zatiaľ pre nás, ľudí, len málo preskúmaný jav, ktorému sa už venovalo veľa výskumov, a to práve kvôli možnosti jeho využitia na prenos informácií. Ide o jav telepatie, teda jav, pri ktorom má určitá osoba schopnosť vedieť to, na čo myslí tá druhá. A práve tento jav, jav telepatie, je spojený s fenoménom biopoľa.*

*Zoberte si taký obrovský kŕdeľ vtákov, napr. holubov, škorcov či hejno rýb, ktoré doslova v jednom okamihu zmenia smer svojho pohybu. Je to také úžasné, v jednom jedinom okamihu celá tá mrákava vtákov či rýb zmení smer pohybu. Akokeby na jeden výrazný povel, na jeden všetkým zrozumiteľný príkaz. Ako je to možné? Ako to tie vtáky či ryby dokážu?*

*Áno, vtáky majú výborný zrak, oveľa lepší od človeka, a zrejme aj ich reakčný čas je oveľa lepší. Tá súčasná zmena smeru pohybu môže byť spôsobená tým, že vidia jeden na druhého a veľmi rýchle zareagujú. Ale čo v prípade, keď je ten kŕdeľ vtákov taký veľký, taký hustý, to množstvo vtákov v tom kŕdli je také obrovské, že nie je možné, aby sa navzájom videli, aby mali vizuálny kontakt. A to isté platí aj o hejne rýb, ktoré doslova z momentu na moment mení smer svojho pohybu. Či majú naozaj takú obrovskú rýchlosť reagovania, že si ten signál o zmene smeru pohybu navzájom odovzdajú vizuálne, optickou cestou, v rekordne krátkom čase, v pár desatinách či dokonca stotinách sekundy? Nie je za tým ešte nejaká iná ich schopnosť, nejaký iný zmysel, než zrak? Veď človek sa dorozumieva nielen vizuálne, ale aj pomocou sluchu, teda využívajúc zvukový signál. A zrejme aj tie vtáky a ryby majú schopnosť vzájomného prenosu informácií pomocou niečoho iného než je zrak. Je za tým ich sluch? Alebo je za tým nejaký iný zmysel, napr. fenomén biopoľa. Zatiaľ to nemôžeme potvrdiť, pretože máme o ňom len kusé informácie, na základe ktorých nemôžeme vyvodiť konkrétne závery, môžme maximálne predpokladať.*

*Stretnete s inou osobou, a nemáte pri tom najlepší pocit. Neviete prečo, ale ten človek nevzbudzuje vašu dôveru, neveríte mu, napriek jeho úsmevu ste pri jednaní s ním nadmieru opatrný, niečo vo vašom vnútri vás núti byť neustále na pozore, niečo vás drží v ostražitosti, a nedovolí vám v nej poľaviť. Niečo vo vás vás varuje. Intuícia? Určitý „šiesty zmysel“.*

*Naopak, s niekým sa cítite veľmi dobre, doslova výborne, ani neviete prečo, proste, ste na „spoločnej vlne“. Zrejme nás chráni niečo, čo nemôžeme ovládať vôľou, niečo v našom podvedomí, niečo v našom vnútri, o čom nemáme zatiaľ žiadne, resp. len hmlisté informácie. Naše podvedomie zrejme vie tú osobu dokonale prelustrovať, vie prečítať o nej to, na čo našich päť zmyslov nestačí, čo dokáže až ten náš „šiesty zmysel“. Naše podvedomie nás prostredníctvom tejto doteraz stále záhadnej ľudskej schopnosti, prostredníctvom „šiesteho zmyslu“ v prípade nebezpečenstva upozorňuje: „Maj sa na pozore pred tou osobou! Buď ostražitý!“*

*Niečo v nás vie prečítať informácie o tejto druhej osobe, informácie, ktoré nám ona o sebe neposkytne,a ktoré nemá ani žiadny záujem poskytovať, ktoré chce, naopak, čo najlepšie ukryť. Tá schopnosť človeka vytušiť nebezpečenstvo v niekoho osobe, tak to je taká základná výbava každého človeka, každého živého organizmu, nielen človeka, vycítiť nebezpečenstvo, ktoré by ho mohlo ohroziť. Je to niečo, čím vybavila príroda organizmus každého živého tvora, čo mu dala na to, aby dokázal prežiť.*

*A práve rozriešenie záhad fenoménu „biopole“ by nám umožnilo viac vniknúť aj do tejto problematiky. Postupne budeme boriť aj jeho tajomstvá, a postupné spoznávanie jeho podstaty, spoznávanie jeho vlastností, nám pomôže pri oveľa precíznejšej diagnostike rôznych chorôb, pri výskume doteraz len slabo prebádaných schopností a možností ľudského mozgu, pri rôznych experimentoch skúmajúcich vlastnosti živých organizmov a posúvajúcich poznanie človeka. Preniknutím do jeho podstaty umožníme dokonale mapovať také emócie človeka ako strach, bolesť, hnev, nenávisť, smútok či radosť, zamilovanosť a i.*

*Pochopenie princípov činnosti biopoľa nám umožní lepšie preniknutie do problematiky zatiaľ viac tajomného než poznaného javu telepatie, pomocou ktorej môžeme vyriešiť základný problém prenosu informácií väčšou než svetelnou rýchlosťou, prenosu nekonečne veľkou rýchlosťou.*

*A tak ako každý objav je využiteľný v prospech človeka, tak sa dá využiť aj proti nemu, dá sa využiť ako zbraň. Lepšie poznanie a ovládnutie vlastností biopoľa umožní vyvinúť prostriedok na ovládanie emócií jednotlivých osôb či celých más navodením rôznych subjektívnych pocitov. Strachu či bezhraničnej odvahy, hnevu, apatie, paniky, pocitov tepla, chladu či bolesti, radosti či smútku ale aj možnosťou uvedenia do spánku.*

*Na jednej strane to bude možné využiť na vojenské ciele, na strane druhej to človeku pomôže, napr. pri ovládnutí paniky či strachu vzniknutých pri živelnej pohrome, či pri zvládaní emócií fanúšikov prejavujúcich sa ničením verejného a súkromného majetku. Jeho spoznanie a ovládnutie umožní zvládnuť davovú hystériu.*

*Nebudete musieť mať žiadny občiansky prekaz či pas alebo iný doklad totožnosti. Zosnímaním vášho biopoľa, zosnímaním jeho charakteristík, budete jednoznačne identifikovaný. Nielen v rámci ľudí, ale v rámci všetkých živých tvorov.*

*Oblak kumulonimbus. Obyčajný búrkový oblak, ktorého hmotnosť môže dosiahnuť státisíce ton. Raz možno budeme jeho obrovskú hmotnosť využívať na dvíhanie veľmi ťažkých nákladov o hmotnosti desaťtisícov či státisícov ton. Do výšky niekoľkých sto metrov či aj vyššie, v závislosti od hmotnosti dvíhaného bremena.*

*Aké náročné obmedzenia pre svoje okolie predstavuje v súčasnosti stavba nejakého obytného komplexu či objektu iného účelu vo veľkom meste. Obmedzená a spomalená premávka v okolí budovaného objektu, zvýšená hlučnosť a prašnosť v dôsledku stavebnej činnosti a mnoho iných ďaľších obmedzení, strpčujúcich život svojmu okoliu.*

*A teraz si predstavte, že stavebná firma na objednávku vybuduje požadovaný objekt, napr. administratívnu budovu, v mieste, kde má čo najlepšie podmienky na jeho stavbu, tam, kde tá stavba daného objektu neprekáža doprave, kde nikoho neobmedzuje, nikoho neruší hlukom či prachom pri výstavbe, kde je k dispozícii dostatok stavebných materiálov, vody a elektrickej energie, potrebných k jeho vybudovaniu, v mieste vzdialenom desiatky či stovky kilometrov od miesta, kde má požadovaný objekt stáť. A potom, keď už bude tento objekt hotový, tak sa jednoducho zdvihne do výšky a prepraví na miesto určenia, na ľubovoľné miesto vzdialené stovky či tisícky kilometrov, napr. aj do džungle, na ostrov, na vysoký breh mora, či do ďalekých hôr. Aké obrovské šetrenie životného prostredia, odstránenie rôznych obmedzení pri stavbách objektov v husto osídlených oblastiach, napr. v centrách miest.*

*Odchádzate aj so svojou rodinou kvôli práci natrvalo zo svojho rodného bydliska a zanechávate tu milovaný rodičovský dom, v ktorom ste vyrastali a bývali. Musíte ho predať a za získané peniaze si zadovážite nehnuteľnosť na novom, stovky kilometrov vzdialenom mieste. Ale využitie nového objavu, zdvihnutie ťažkého objektu využitím obrovskej hmotnosti oblaku, vám umožní vašu doterajšiu rodinnú nehnuteľnosť nadvihnúť do výšky a preniesť na nové miesto. Prostredie bude nové, ale ten dom, ten dom, v ktorom tu budete bývať, tak ten bude stále ten istý, bude to ten váš milovaný, rodičovský*

*Veľký obytný dom, ktorý je z dôvodu vyľudnenia danej oblasti a nedostatku záujemcov o bývanie nerentabilný na ďaľšiu prevádzku, napriek tomu, že spĺňa všetky kritériá bezpečnosti ďaľšieho užívania ešte na pár desiatok rokov, je zodvihnutý a transportovaný na miesto, kde je množstvo záujemcov o bývanie a akútny nedostatok bytov. Nemusia sa stavať nové byty, pretože sa využijú tie, o ktoré nebol záujem v inom meste rodnej či zahraničnej krajiny. Aké obrovské financie štátu určené na postavenie nových bytových jednotiek sa môžu previesť na pomoc do inej oblasti ekonomiky, koľko stavebného materiálu sa ušetrí.*

*Umožní to štart ťažkej rakety z vyššie umiestnenej štartovej pozície. O koľko ton menej paliva bude potrebné na štart. Či preprava ťažkých nákladov medzi dvoma miestami na planéte. Obrovské množstvo vody prepravené tisícky kilometrov na miesto, kde je vody nedostatok. Desaťtisíce či státisíce kubíkov vyťaženého dreva z nedostupných lesoch bez prístupových ciest dopravíte vzdušnou cestou na miesta vzdialené tisícky kilometrov, na miesta jeho ďaľšieho spracovania na pílach či závodoch na spracovanie dreva. A koľko kontajnerových lodí prevážajúcich náklady tým nahradíme, o koľko menej škodlivých spalín z motorov prepravujúcich transportných prostriedkov sa dostane do ovzdušia. Ako obrovsky pomôžeme životnému prostrediu, celej našej planéte.*

**Vírus, ktorý spôsobuje obyčajné prechladnutie, môže z ľudského tela vypudiť koronavírus, zistili vedci. Niektoré vírusy sú známe tým, že súťažia, aby to boli práve ony, kto zavlečie do organizmu infekciu. Vedci z univerzity v Glasgowe zistili, že rhinovírus spôsobujúci nachladnutie je v tomto ohľade silnejší než koronavírus. ... Rhinovírus je jeden z najsebeckejších vírusov a takmer vždy človeka nakazí sám. [92]**

*Možno niekto vytvorí vysokonákazlivý, rýchle sa šíriaci, pre človeka neškodný vírus, ktorý podobne ako rhinovírus bude mať tú vlastnosť, že nepustí do organizmu človeka každoročne sa vyskytujúci vírus chrípky. A chrípka, spôsobujúca značné ekonomické a ľudské straty, zrazu zázračne vymizne. Ekonomiky štátov ušetria na tom, že ľudia nebudú prerušovať pracovný proces v dôsledku choroby, a firma, ktorá ten vírus vyvinie, neskutočne zarobí.*

*Fantázia? Ale veď tá nám predsa dáva krídla. A tie nám dovoľujú vzlietnuť ... vysoko, vysoko ... nesmierne ďaleko.*

Výskum sa zaoberá tým, čo ešte nie je vyriešené, proces riešenia prináša nové poznatky, nové objavy, nové problémy, nastoľuje nové a nové otázky, a tak automaticky nastupuje potreba ďaľších bádaní v ďaľších a ďaľších oblastiach, potreba ďaľšieho výskumu, a to si vyžaduje ďaľších a ďaľších špecialistov, ďaľších a ďaľších odborníkov.

Vyriešenie jedných záhad nám automaticky plodí a nastoľuje potrebu riešenia celého radu ďaľších. Nikdy nebude koniec. Čím budeme poznať viac, tým viac si budeme uvedomovať ako málo toho poznáme. Čím viac pôjdeme do hĺbky, tým viac si budeme uvedomovať, ako plytko sme sa ešte len dostali.

*Poznávanie je ako vesmír – nekonečné. Keď riešime jeden problém, po ceste hľadania jeho riešenia nám vyskočia iné problémy, ktoré tiež potrebujú riešenia, a ich riešením sa zasa ukážu iné a iné, ktoré sa stanú hádankou pre ľudí, jedny ľahšou, iné ťažšou, a tak to ide donekonečna. Vyriešite jeden problém, a on vám prinesie ďalší, častokrát oveľa zložitejší.Čím viac vyriešite, tým viac nových záhad sa objaví.*

*Zatiaľ nevyriešeným, snáď najzložitejším problémom ľudstva, je prekonanie rýchlosti svetla. V mnohých fantastických románoch ste čítali o okamžitom prenose z jedného miesta na druhé, o prenose nekonečnou rýchlosťou. Vstúpili ste do jednej kabíny – zabezpečujúcej prenos osoby z jedného miesta na druhé – na Zemi, stisli tlačítko, a za moment ste sa ocitli v takej istej kabíne, len vzdialenej od tej, do ktorej ste vstúpili na Zemi, desiatky, tisícky či milióny svetelných rokov, umiestnenej v iných hviezdnych systémoch.*

*Povedzme, že by ľudia vyriešili problém prenosu medzi dvoma miestami systémom, že do jednej prenosovej kabíny by ste vstúpili a za okamžik by ste vystúpili z druhej, umiestnenej na ľubovoľnom inom mieste. Okamžitý prenos z jedného miesta na druhé, nekonečnou rýchlosťou. A problém s cestovaním na veľké vzdialenosti je odstránený. V Prahe stisnete tlačítko a za okamih sa ocitnete v New Yorku, Tokiu či hociktorom inom meste sveta, alebo na Mesiaci.*

*Každé plus má však aj svoje mínus. Prídete o pôžitok vychutnávania si ubiehajúcej krajiny zo svojho milovaného automobilu, nebudete môcť obdivovať nádherné vrcholky zasnežených hôr či nekonečné serpentíny stúpania a klesania ciest, nezastavíte sa pri rybníku na okraji lesa či čarovne pôsobiacom jazere uprostred obrovských hôr, alebo v znamenitom motoreste na lahodne voňavú pariacu sa kávu, a ani si už nevychutnáte ten víťazoslávny pocit zadosťučinenia spolujazdca pri platení pokuty vaším partnerom za dopravný priestupok. Ale ušetríte čas, ten nekonečne drahý čas. Niečo za niečo. Do jednej prenosovej kabíny vstúpite, a z inej, na úplne inom mieste vystúpite ... za moment, za okamih, okamžite.*

*Ale rodí sa ďalší problém. Áno, viete prekonať vzdialenosť medzi dvoma miestami, medzi dvoma technickými zariadeniami určenými k prenosu, medzi dvoma kabínami zabezpečujúcimi váš prenos za nekonečne krátky čas. Umožnil vám to tento zázračný objav prenosu. Prenosu za moment, na ľubovoľnú vzdialenosť. Ľudský objav.*

*A proti nemu stojí úplne banálna prekážka. Neprekonateľná. Zatiaľ.*

*Môžete cestovať medzi dvoma ľubovoľne umiestnenými kabínami prenosu. Jedna bude v Berlíne druhú prepravíte raketou na Mesiac, a turistika medzi Zemou a Mesiacom môže začať. Ale veď to. Tú druhú kabínu musíte prepraviť na miesto, do ktorého sa chcete premiestňovať. Na Mesiac to ešte ide, a aj na iné miesta Slnečnej sústavy ešte tú kabínu nejak raketou prepravíte, v relatívne prijateľnom čase.*

*Ale čo keby ste sa chceli premiestniť na miesto vo vesmíre vzdialenom len – z  hľadiska veľkosti vesmíru len takú malú, malinkú odrobinku – len úbohých milión svetelných rokov. Milión svetelných rokov, zanedbateľná vzdialenosť z hľadiska nekonečnosti vesmíru, kvapka v mori.*

*Ale na to, aby sa ten prenos uskutočnil, potrebujete najprv dostať tú druhú kabínu prenosu, tú kabínu, do ktorej budete prenesený, tak na to potrebujete tú kabínu dopraviť na miesto, ktoré má byť cieľom prenosu. Teda potrebujete tú kabínu dostať na miesto určenia, na planétu hviezdneho systému vzdialeného „len“ tých milión svetelných rokov.*

*No, na túto prepravu kabíny by aj raketa pohybujúca sa svetelnou rýchlosťou potrebovala tých milión rokov. Ale veď to je nepredstaviteľné. Milión rokov čakať, kým sa prenosová kabína dopraví do vzdialenosti milión svetelných rokov. Raketou letiacou aj neprekonateľnou rýchlosťou svetla bude teda trvať nekonečne dlhých milión rokov, kým sa kabína prevezie na miesto určenia. A konským povozom ešte o trochu dlhšie.*

*Vyriešenie jedného problému prináša ďalší. Objavíme spôsob nekonečne rýchleho prenosu medzi dvoma technickými zariadeniami – obojsmernými kabínami prenosu – jedno technické zariadenie bude na Zemi, ale akým spôsobom dostaneme to druhé na miesto určenia v ďalekom vesmíre. Na miesto určenia vo veľmi veľkých vzdialenostiach? Vyriešime jeden problém, a zrodí sa ďalší, oveľa, oveľa väčší.*

*Ale raz vyriešime aj ten. A vyriešime to pomocou toho, čo je a bude pre nás navždy najväčšou záhadou, ale čo je aj najväčším darom prírody pre človeka. Pomocou takmer neohraničených ... a možno neohraničených ... možností nášho mozgu. Pomocou toho, čo bolo vytvorené geniálnou technológiou prírody, nesmiernou inteligenciou, ak tak vôbec možno povedať, nekonečného vesmíru ... Boha ...niečoho nám neznámeho. Bolo to vytvorené pre nás, v náš prospech. A je len na nás, ako ten dar využijeme. Či naozaj v náš prospech, alebo nás zvábi tá diabolsky lákajúca možnosť vábivo zamaskovanej záhuby. Je to len a len na nás.*

Tak ako vesmír, tak aj výskum je nekonečný. Riešenie jedného rébusu prináša celý rad ďaľších, omnoho zložitejších. Skúmanie jedného javu prináša zrod iných, nových, neznámych, na bližšie skúmanie ktorých bude treba množstvo nových a nových vedeckých pracovníkov. A tá potreba bude exponenciálne narastať.

A práve systematickejšie a precíznejšie vyhľadávanie mladých talentov a následný rozvoj ich nadpriemerných schopností a talentu dávajú predpoklady na zabezpečenie potrebného množstva kvalitných odborníkov schopných poradiť si s čoraz väčším množstvom nových a nových požiadaviek v oblasti výskumu a vývoja.

Proces vyhľadávania a daľšieho rozvoja a vzdelávania týchto talentov si vyžaduje veľké finančné náklady, ktorých investícia môže byť zaručená len vďaka spoločnému ekonomickému projektu štátov Európy, len vďaka intenzívnej spolupráci štátov Európy formou veľkého integračného zväzku, formou projektu Európskej Únie.

Bez spojenia sa, bez vzájomnej spolupráce, nemajú jednotlivé štáty Európy šancu na pokrok, šancu na udržanie sa v špičke najvýkonnejších ekonomík sveta. Bez vytvorenia efektívneho ekonomického zväzku štátov Európy, postavenom na vzájomnej rovnoprávnosti, úcte a rešpekte, nemáme ako samostatné štáty šancu vysporiadať sa s požiadavkami a nárokmi, ktoré prináša napredujúci svet.

Vyhľadávaniu mladých talentovaných jedincov musíme venovať prioritnú pozornosť. Mali by sme na to poskytnúť viac finančných prostriedkov. To predsa nie sú žiadne prejedené peniaze. Ak sa chceme zaradiť medzi vedúce mocnosti v takých strategických oblastiach ako kozmický a vojenský výskum, nemôžeme si dovoliť luxus strácania státisícov talentovaných jedincov ročne tým, že ich neobjavíme, že im neumožníme rozvoj, že ich necháme napospas osudu, a tak ako na svet prišli, tak aj – bez toho, aby sme poznali my, a aj oni sami, čo cenného v sebe nosia – nepoznaní z tohto sveta odídu.

Ak sa v EU začnú kompenzovať náklady vynaložené na výchovu a vzdelávanie, tak jednotlivé štáty budú venovať oveľa väčšiu pozornosť vyhľadávaniu a rozvoju mladých talentov, budú mať abnormálny záujem na tom, aby ich vytiahli doslova z každého kúta. Veď objavenie každého toho talentu znamená nielen prínos pre nás všetkých, ale aj finančný prínos pre jeho rodičov a pre jeho rodnú krajinu. Krajiny na tom budú hmotne zainteresované.

Tak pomôžme spoločným úsilím našich krajín združených v projekte EU objaviť nadaných mladých ľudí, pomôžme im objaviť ich skrytý výnimočný talent, umožnime im ukázať a uviesť do života ich nadpriemerné schopnosti, tak potrebné pre dobro nás všetkých.

Nadanie, schopnosti a talent koľkých detí, či už v úplnych rodinách, alebo aj tých vyrastajúcich v detských domovoch, detí bez rodičov či detí v neúplnych rodinách sa prepadnú do zabudnutia len preto, že niet finančných prostriedkov na ich objavenie, na ich rozvíjanie.  A takýchto zatiaľ skrytých, neobjavených talentov sú v EU desaťtisíce... státisíce ... milióny.

Chýbajú nám státisíce odborníkov, zúfale ich potrebujeme, potrebuje ich každá členská krajina, hľadá ich celá Únia. Na jednej strane nevieme, odkiaľ ich zobrať, ale na strane druhej tu máme státisíce ukrytých, neprejavených talentov, ktoré sú skrytým nevyužitým rezervoárom tak všadiaľ hľadaných kvalitných odborníkov. Nevyužívame vôbec potenciál, ktorý im nadelila príroda, ich nadpriemerné schopnosti sú nepochopiteľne prehliadané.

Hovorí sa o šetrení surovinami, ale mrhá sa tak drahocennými talentami. Či na nich sa už to šetrenie nevzťahuje?

Tí nevyužití a neobjavení nadaní mladí ľudí, premárnenenie ich jedinečných schopností, veď to je vyhodenie množstva patentov, vynálezov, objavov, jedinečných riešení

a nových technológií ukrytých v ich hlavách. Ich prínos, len vo finančnom vyjadrení, by bol pre celú Úniu nesmierny.

Mnohí z tých nadaných mladých ľudí majú bohužiaľ tú smolu, že sa narodili za podmienok, v akých sa rodí množstvo ľudí na celom svete. Tú smolu, že ich rodiny musia bojovať s každodennými základnými ekonomickými problémami. Musia bojovať za každodenné ekonomické prežitie. To je prvoradé, udržať sa v tom zúfalom dave ľudí, ktorí každodenne bojujú za udržanie toho svojho, častokrát hlboko podpriemerného ekonomického štandardu. Rodičia nemajú čas na také „malichernosti“, ako skúmať či ich dieťa má dar nezvyčajného talentu a nadania od Boha. V „honbe“ za ekonomickým prežitím nemajú na to nielen čas, ale už vonkoncom nemajú na to peniaze.

EU uvoľňuje formou rôznych dotácií peniaze na mnohé projekty často kontroverzného významu, s diskutabilným prínosom pre občanov jednotlivých členských štátov, ale nemá už dostatok peňazí na podporu toho, od čoho priamo závisí jej budúcnosť, jej ďalší ekonomický rozvoj, a čo ju môže katapultovať do pozície svetového lídra v mnohých oblastiach ekonomiky?

Únia má peniaze na dotácie s presne vymedzeným charakterom použitia, ale nemá už – čo by malo byť úlohou s najvyšším stupňom dôležitosti – dostatok peňazí na financovanie intenzívneho vyhľadávania a podpory rozvoja a vzdelávania mladých talentov v jednotlivých štátoch EU? Tých talentov, ktorých správne zaradenie do potrebnej profesie z nich môže urobiť vynikajúceho odborníka, so značným prínosom nielen pre národnú, ale bez najmenších pochybností aj celounijnú ekonomiku.

Vyhľadávanie mladých talentov sa môže realizovať rozsiahlymi testami, s ktorými môže pomôcť práve Únia. Pretože to vyhľadávanie talentov je finančne náročný proces, vyžadujúci si značné investície, na ktorých by sa mala Únia podieľať aj práve z toho dôvodu, že veľká časť týchto talentov z novopristúpených členských krajín odchádza po skončení štúdií zo svojich rodných krajín práve do ekonomicky bohatších členských krajín EU.

Čím viac mladých ľudí prejde týmito testami, tým lepšie pre národné ekonomiky, tým lepšie pre celú Úniu. Čím viac testov zrobíme, tým väčšej skupine mladých ľudí pomôžeme nielen pri hľadaní ich lepšej budúcnosti, ale aj pri zabezpečení lepšej budúcnosti celej Únie. Tým väčšej skupine mladých ľudí odhalíme častokrát aj pre nich skryté nadpriemerné schopnosti a talent, ktoré v nich driemajú a čakajú na svoju príležitosť. Viac testov znamená zvýšenie pravdepodobnosti, že nájdeme viac talentov, že nájdeme viac nadpriemerne nadaných mladých ľudí. A viac talentov, viac nadpriemerne nadaných jedincov znamená do budúcnosti viac odborníkov. Odborníkov potrebných pre tak pre národné ekonomiky, ako aj pre celú EU.

Mohli by sme to prirovnať k testovaniu pri pandémii koronavírusu Covid-19. Čím viac testov urobíme, čím viac ľudí otestujeme, tým je väčšia pravdepodobnosť, že nájdeme tých pozitívnych na koronavírus. Áno, testy niečo stoja. A taktiež niečo stojí aj následná izolácia pozitívne testovaného. Pretože nechodí do práce, nevytvára hodnoty, neprináša dane, neodvádza odvody. Ale je ekonomicky oveľa výhodnejšie investovať do testu človeka, izolovať pozitívne testovaného, ako nechať tohto vírusom nakazeného človeka chodiť pomedzi ostatných a umožniť tak nakazenie ďaľších ľudí, ktorých následná neskoršia hospitalizácia a liečenie, ako aj ich výpadok z pracovného procesu by boli z finančného hľadiska pre štát oveľa zaťažujúcejšie, než skoršia izolácia či hospitalizácia toho, ktorý je roznášačom vírusu.

A tak isto aj testovanie mladých ľudí na zistenie ich talentu je síce finačne náročné, ale čím viac sa testuje, tým viac talentov sa nájde. Čím viac talentov sa nájde, tak tým nielenže objavíme viac ľudí, ktorí budú pre spoločnosť nadpriemerne užitoční v oblasti, v ktorej prejavujú talent, ale tým viac ľudí s väčším a väčším talentom objavíme. Pretože kým jeden talent je trocha nadpriemerný, iný je ešte viac nadpriemerný či napriemernejší. A čím väčší ten talent je, tým väčšia pravdepodobnosť, že títo ľudia urobia nový objav či prídu s niečím unikátnym doteraz nepoznaným, nájdu riešenie nejakého dosiaľ nevyriešeného problému, vyvinú niečo nové, skrátka prídu s niečím čo prinesie značný prospech celej spoločnosti, nielen prospech finančný, ale niečo, čo posunie hranice ľudského poznania o kus ďalej.

Každý z týchto talentovaných mladých ľudí má vysoký predpoklad priniesť, nielen vo finačnom vyjadrení, pre spoločnosť oveľa viac než priemerný človek. Nevieme čo v tých mladých ľuďoch je, čo všetko v nich drieme, len to tušíme. A mnohoráz ani to. A schopnosti a možnosti každého z nich sa vhodným prístupom spoločnosti môžu zmeniť na niečo pre túto spoločnosť veľmi prínosné a užitočné.

Nedostatočné testovanie mladých ľudí v členských štátoch Únie zamerané na zisťovanie ich nadpriemerných schopností a talentu je príčinou toho, že státisíce mladých talentov sú neodhalené a odsúdené pracovať v oblasti ekonomiky, na ktorú majú oveľa menšie predpoklady, než tá, ktorá by oveľa lepšie využila ich mimoriadne schopnosti. Pričom pravdepodobnosť nezachytenia nejakého talentovaného jedinca je priamo úmerná množstvu netestovaných mladých ľudí.

A to je škoda, obrovská škoda pre každý takýto nezachytený talent, pre každého talentovaného mladého človeka, ktorý sa tak nerealizuje v profesii, na vykonávanie, ktorej má tie najlepšie predpoklady. A je to škoda aj pre nás všetkých, pre celú spoločnosť, ktorá tým stráca, ktorej by ten mladý človek priniesol oveľa viac, ak by sa realizoval v oblasti, na realizáciu v ktorej má všetky potrebné predpoklady a schopnosti.

Je na škodu celej spoločnosti, je na veľkú škodu všetkých nás, ak ten, ktorý by mohol byť vynikajúcim chirurgom je priemerným pedagógom, a ten, ktorý by mohol byť vynikajúcim pedagógom je priemerným chirurgom.

Otázka neznie, či by si jeden členský štát EU, aj ten ekonomicky najmocnejší, poradil s touto expanziou vo výskume a vývoji, či by to utiahol finančne? Otázka znie, či sa s tým pri súčasnej úrovni napredovania vývoja a výskumu vo všetkým oblastiach ekonomiky – pri súčasnej každodenne valiacej sa záplave nových a nových informácií, poznatkov a objavov vo všetkých oblastiach života – dokáže popasovať samotná EU ako celok z hľadiska potrebného počtu odborníkov.

Či to ona ako celok zvládne, či to zvládne ani nie tak finančne, ako personálne. Nejde o úradníkov, ide o odborníkov. Či dokáže podporovať vznik a rozvoj obrovského počtu neustále vznikajúcich nových oblastí výskumu a vývoja potrebným množstvom odborníkov, či bude personálne schopná držať krok s tými, ktorí udávajú tempo v kozmickom a vojenskom výskume, v kozmickom priemysle, v oblasti zabezpečovania nových zdrojov energie, v podmorskom výskume, v oblasti informačných a komunikačných technológií, v oblasti zabezpečenia výživy, či bude schopná držať krok vo všetkých najdôležitejších oblastiach, čiže vlastne vo všetkých oblastiach ekonomiky.

K tomu, aby to EU zvládla, je potrebná a nevyhnutná čo najširšia vzájomná spolupráca členských krajín EU, ich koordinácia kompetentnými inštitúciami Únie, a samozrejme, intenzívna podpora vyhľadávania a ďaľšieho rozvoja mladých talentov v jednotlivých členských štátoch EU, predstavujúcich životne dôležitý zdroj a zásobáreň odborníkov pre výskumno-vývojovú základňu Únie.

Áno, stojí to peniaze, ale veď peniaze sa natlačia. S odborníkmi je to už horšie ... 3D tlačiarne to zatiaľ nezvládajú a klonovanie zatiaľ ešte nie je na potrebnej úrovni.

Strata a premárnenie schopností, nadania a talentu každého mladého človeka je v súčasnej dobe narastajúceho deficitu tak potrebných odborníkov v EU neospravedlniteľnou chybou padajúcou nielen na plecia zodpovedných inštitúcií EU, ale na plecia nás všetkých.

Vzdelanie je pre človeka veľmi dôležité. Tým viac, čím viac je ľudstvo späté s výdobytkami vedecko-technickej revolúcie, čím viac je späté s prínosom výskumno-vývojovej základne do každodenného života ľudí. Kým ešte pred 200 rokmi len nepatrná časť ľudstva vedela čítať a písať, dnes to vie – aspoň v Európe – takmer každý. Čítať a písať, základné predpoklady na to, aby sa mohol človek vzdelávať, vstrebávať nové informácie a poznatky z oblasti vedy, techniky, zo všetkých oblastí života, aby ich mohol spracovávať, vyhodnocovať, realizovať nové riešenia a prijímať nové rozhodnutia, a aby tak bol užitočným pre celú spoločnosť. Pravdepodobnosť, že sa ľudstvo dostane dopredu vzdelávaním, je istá. Pravdepodobnosť, že sa dostaneme dopredu nevzdelávaním a stagnovaním, je veľmi malá, a je len náhodná.

Veľmi dôležité je, aby EU podporila vyhľadávanie a rozvíjanie tých nadaných mladých ľudí, ktorí by síce nenašli uplatnenie svojich nadpriemerných schopností a talentu vo svojej rodnej krajine z dôvodu ekonomickej neatraktívnosti profesie využívajúcej tieto ich nadpriemerné schopnosti, ale ktorí by iste boli žiadaným a hľadaným pracovníkom v tých členských krajinách EU, v ktorých je táto profesia ďaleko atraktívnejšia a preferovanejšia.

Veď práve tieto mladé talenty môžu byť tými, ktorí svojím neskorším prevratným objavom, vynálezom či vyriešením určitého problému prinesú do rozpočtu Únie nie milióny či desiatky miliónov, ale doslova miliardy či desiatky, alebo dokonca stovky miliárd euro. A tento jeden jediný objavený talent vráti n-krát peniaze investované do hľadania a rozvoja talentov v celej Únii.

A ešte jeden dosť podstatný dôvod na to, prečo by mala EU pomôcť tak pri financovaní a hľadaní, ako aj ďaľšej podpore talentov v novopristúpených členských krajinách EU, nad rámec povinností týchto krajín.

Nie EU ako celok, ale bohaté štáty EU a Európy ako: Nemecko, Anglicko, Francúzsko, Švédsko, Luxembursko, Švajčiarsko, Rakúsko, Dánsko, a mnohé iné odsali z novopristúpených členských štátov počas dlhých sedemnástich rokoch ich členstva v EU bezplatne státisíce špičkových talentovaných ľudí, ktorí boli vychovaní za peniaze občanov týchto novopristúpených členských krajín. Obrovské množstvo odborníkov a talentov, ktorí odišli do bohatších členských či nečlenských štátov EU, ale za ich finančne náročnú výchovu a vzdelávanie týchto ľudí nedostali ich rodné krajiny žiadnu spravodlivú kompenzáciu nákladov vynaložených počas ich prípravy na danú profesiu. Absolútne nič. Dostavil sa len horký kopec znechutenia a oprávnený pocit nespravodlivosti.

Absolútne nič ani za vynaložené náklady na ich dodatočné vzdelávanie zamerané na podchytenie ich talentu. Áno, novopristúpené členské krajiny Únie každoročne nemalými sumami podporovali, a naďalej ešte stále aj podporujú hľadanie a rast týchto talentov. Podporili to nie raz, nie dva, či tri, ale nakoniec zistili, že to je stratový proces, v ktorom niet logických dôvodov na jeho pokračovanie. Veľká časť týchto talentov, veľká časť tých najlepších, je totiž po ukončení vzdelávacieho procesu v ich rodnej krajine odsatá nekompromisným a lákavejším bohatším finančným systémom ekonomicky rozvinutejších starších členských i nečlenských krajín EU, a samozrejme aj zdravou vidinou lepšej sebarealizácie v bohatších krajinách Západnej Európy.

Doterajšie neriešenie tohto problému bohužiaľ nahráva všetkým protivníkom Únie. Tak vnútorným, z radov občanov a politických strán v jednotlivých členských štátoch EU, ktorí projekt spoločnej Únie – častokrát oprávnene na základe doterajšieho fungovania či skôr nefungovania – kritizujú, ako aj vonkajším, reprezentovaným štátmi mimo Únie, či inými ekonomickými subjektami, pre ktoré je EU nevítanou konkurenciou. A nielen v ekonomickej oblasti.

Vyriešenie tohto problému – problému hľadania a podpory rozvoja talentov – má oveľa väčší význam pre EU ako celok, než pre jednotlivé členské štáty, ktorých sa tento problém týka. Čo najrýchlejšie riešenie tohto problému má veľký význam nielen pre novopristúpené členské štáty EU, ale pre našu spoločnú budúcnosť, pre budúcnosť občanov celej Únie.

**D24.10A.10 Úloha EU v rozvoji talentu**

Ak chce EU dosiahnuť výrazný posun v hospodárskej oblasti, potom by sa mala angažovať a pomáhať tam, kde naozaj pomôcť môže, a tam kde je jej pomoc potrebná. Tam, kde jej to dovoľujú jej kompetencie. A to je práve aj v prijímaní účinných opatrení a zákonov, ktoré budú maximálne motivovať jej členské štáty k výchove kvalitných odborníkov. A nielen k výchove odborníkov, ale aj k vyhľadávaniu životne dôležitého „materiálu“, potrebného k vzniku týchto špičkových odborníkov – k vyhľadávaniu nadaných mladých ľudí.

Pretože nájdenie týchto talentovaných mladých ľudí je tou prvou a zároveň naj, naj, naj podmienkou v reťazci krokov, ktorý predstavuje celý proces výchovy budúceho odborníka na vysokej úrovni. Veď práve ich vlohy, nadanie a talent sú tým najdôležitejším predpokladom na výchovu kvalitného odborníka v danom odbore.

V prvom rade je potrebné, aby EU finančne podporila projekt zameraný na zisťovanie vlôh, schopností, nadania a talentu mladých ľudí už od základnej školy. A na základe výsledkov týchto testov pomohla mladému človeku pri výbere jeho ďaľšieho štúdia. Pretože to je to najpodstatnejšie, aby mladý človek zistil, aké má vlohy, schopnosti, talent. Na akú prácu, profesiu má predpoklady, na akú oblasť sa má zamerať do budúcnosti, aby sa tieto jeho vlohy, schopnosti a talent pretavili v budúcnosti do pracovných výsledkov, ktoré budú prínosom pre celú spoločnosť, a zároveň ho budú napĺňať pocitom užitočnosti.

A práve vzdelávanie v konkrétnej oblasti, v oblasti, v ktorej sa môžu využiť tie najlepšie dispozície daného človeka, je to, čo umožní, aby sa z človeka s talentom, schopnosťami a vlohami stal nadpriemerný odborník. A len takýto odborník má šancu dosahovať pracovné výsledky, ktoré sú prínosom nielen pre jeho zamestnávateľa, ale pre celú spoločnosť, pre jeho krajinu, pre celú EU, ba aj pre celý svet, pre nás, pre všetkých ľudí.

Čiže je v záujme Únie, aby sa už od základnej školy, na základe vlôh, schopností a talentu dieťaťa, finančne podporovalo jeho vzdelávanie a ďalší rozvoj v príslušnej oblasti. Aby to dieťa, ktoré prejavuje nadanie a talent v matematike, biológii, fyzike, chémii či inej oblasti, tak aby tomuto dieťaťu bolo aj umožnené ďalej rozvíjať svoje nadanie a talent v týchto, resp. príbuzných vedných odboroch.

Rozvoj schopností, vlôh a talentu dieťaťa samozrejme niečo stojí. Nejaké financie. Finančná situácia mnohých rodín v novopristúpených krajinách EU nie je ružová, skôr naopak.

Vo všeobecnosti občania novopristúpených štátov do EU majú niekoľkokrát nižšie mzdy než občania tých starších, ekonomicky bohatších členských štátov Únie. A zo svojich často biednych platov musia zabezpečiť existenčné podmienky svojim rodinám. Zabezpečia, ale mnohí len za cenu veľkého odriekania, za cenu odtŕhania si od úst.

Rodičia v týchto rodinách, podobne ako aj ich deti, nepoznajú dovolenky, nemôžu si dovoliť výlety, ale celé svoje úsilie smerujú k tomu, aby zabezpečili svojim deťom lepšiu budúcnosť než majú oni prítomnosť. Snažia zabezpečiť svojim deťom všetko, čo považujú za dobré pre ich ďalší život. Zabezpečiť aj na svoj úkor.

Rodičia týchto detí zo svojich častokrát úbohých platov odvádzajú dane do štátneho rozpočtu a prispievajú tak aj na výchovu pracovníkov a odborníkov, ktorí po štúdiách odchádzajú zo svojich rodných krajín za prácou do zahraničia.

Teda, ak títo odborníci potom pracujú v iných členských krajinách, v prospech ekonomík iných členských štátov Únie, ak svojou prácou prinášajú zisk týmto ekonomikám, a vlastne tak prinášajú aj zisk Únii, nemohla by EU finančne viac podporiť vyhľadávanie talentov v tých členských krajinách Únie, ktoré sú bezplatnou zásobárňou nielen odborníkov, ale všeobecne pracovníkov pre bohatšie ekonomiky Únie? Nemohla by EU finančne viac podporiť ďalší rozvoj týchto talentov?

Veď ide o podporu talentov, z ktorých veľká časť bude potom pracovať na území bohatších členských štátov EU. Tou podporou týchto talentov tak Únia vlastne pomôže tým bohatším členským krajinám. Všetci predsa vedia, že po ich vyštudovaní, veľká časť týchto absolventov, veľká časť tých najlepších z nich, bude smerovať do krajín Západnej Európy, a tak podporou myšlienky o finančnej podpore vyhľadávania a ďaľšieho rozvoja mladých talentov pomôžu bohatšie členské krajiny sami sebe.

**„Chudobou alebo sociálnym vylúčením je ohrozených 863 tisíc obyvateľov Slovenska...  
Chudobou je najviac ohrozených ... aj 36,9 % neúplných domácností osamelých rodičov s jedným či viacerými závislými deťmi. Tiež je ohrozených 35,8 % úplných rodín s tromi a viac závislými deťmi.“** [13]

Osemsto šesťdesiattri tisíc obyvateľov Slovenska ohrozených chudobou – koľko je v tom rodín s deťmi? Určite desaťtisíce. Či dokonca státisíce? A tieto rodiny majú desaťtisíce a desaťtisíce detí. Desaťtisíce a desaťtisíce detí ohrozených chudobou. Všetkých detí – talentovaných i menej talentovaných, nadaných i menej nadaných. A ohrozenie chudobou je zároveň aj ohrozenie ich vývoja, ich ďaľšieho rozvoja. A tým aj potenciálu, ktorí nosia v sebe. A koľko detí nachádzajúcich sa v takejto ťažkej situácii je v Čechách, Poľsku, Maďarsku, Rumunsku, Bulharsku či v iných členských štátoch EU, a nielen v tých novopristúpených. Sú ich milióny.

Koľko talentov spomedzi týchto detí skončí v pre ne nezáživnom povolaní len z toho dôvodu, že ich rodičia si nemôžu dovoliť hradiť finančne nákladné štúdiá, na ktoré má ich dieťa síce všetky predpoklady, okrem jedného veľmi veľmi dôležitého, a tým sú peniaze. A nikdy sa nikto nedozvie, že ten, ktorý prešiel životom ako šofér kamiónu, autobusu či mäsiar na bitúnku alebo drevorubač, by bol špičkovým chirurgom, geológom, fyzikom, matematikom či vynikajúcim ekonomickým odborníkom.

Práve títo ľudia, títo odborníci, by mohli svojimi pracovnými výsledkami posunúť ekonomickú úroveň EU úplne inde ... jednoznačne dopredu.

Treba motivovať každého člena Únie tak, aby skutočne vynaložil maximálne úsilie pri hľadaní mladých talentov od ich najútlejšieho veku. Veď práve tieto talenty, títo budúci odborníci, sú tým pokladom, ktorý pomôže EU úspešne čeliť konkurencii najvyspelejších ekonomík sveta. A títo odborníci, veľa kvalitne vzdelaných odborníkov vo všetkých odboroch hospodárstva, umožní Únii obstáť v tvrdom konkurenčnom ekonomickom boji. Ale týchto kvalitných odborníkov treba najprv vychovať.

Vychovať týchto odborníkov pre krajiny, ktoré sú bezplatným zdrojom pracovnej sily aj pre bohatšie členské ekonomiky – ktoré sú pre bohatšie členské krajiny Únie bezplatným zdrojom odborníkov zo všetkých oblastí ekonomiky – nie je ten podstatný problém. Tým podstatným problémom, ktorý bráni rozvoju tých najlepších odborníkov, ktorí bráni rozvoju dostatočného množstva potrebných odborníkov v novopristúpených členských krajinách pre potreby celej Únie, tak tým podstatným problémom je bezplatné odčerpávanie pracovnej sily, bezplatné odčerpávanie odborníkov z týchto krajín.

Dokiaľ k riešeniu tohto kritického problému, značne zaťažujúceho vzájomné vzťahy medzi bohatšími a chudobnejšími členskými krajinami Únie, nedôjde, to znamená, že dokiaľ v novopristúpených členských krajinách budú vidieť, že tí najlepší odborníci sú z ich ekonomík bezkompenzačne odčerpávaní bohatšími členskými krajinami Únie, bez toho, aby došlo k spravodlivej kompenzácii nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania odčerpávaných pracovníkov a odborníkov, tak krajiny, ktoré sú tým bezplatným zdrojom lacnej pracovnej sily či bezplatným zdrojom odborníkov, nikdy nevyužijú obrovský potenciál umu a tvorivej sily skrývajúci sa v mladých ľuďoch novopristúpených členských krajín, nikdy nebudú motivované k tomu, aby pomohli všetkým mladým ľuďom rozvinúť ich schopnosti, ich talent, do plnej hĺbky.

Či nie sme spojení projektom Európskej únie práve preto, aby jej členovia profitovali zo vzájomne výhodnej spolupráce, a nie spolunažívali, resp. rivalizovali ako silne konkurenčné ekonomiky, z ktorých tie silnejšie sa snažia posilniť svoje postavenie na úkor tých slabších?

**D24.10A.11 Snaha o vyriešenie problému iniciatívou**

**novopristúpených členských krajín**

Paradoxne, šťastím v nešťastí je to, že táto nespravodlivá situácia – odčerpávanie bezplatnej pracovnej sily – sa týka viacerých štátov. Nie jedného či dvoch. Výhodou je teda to, že nás je veľa. Že nás je veľa tých, ktorých trápi ten istý problém, a preto sa môžu spojiť s cieľom dosiahnuť nápravu.

Týka sa to všetkých novopristúpených krajín EU. Tu nejde o problém nejakej čiernej skládky v jednom zo štátov Únie, ktorá je problémom len tohto jedného členského štátu, ale ide o problém, ktorý sa zrejme týka všetkých novopristúpených krajín EU. Zo všetkých týchto štátov odchádza po ukončení vysokoškolských štúdií veľa odborníkov za prácou do hospodársky vyspelejších členských štátov EU – do Nemecka, Rakúska, Švédska, Dánska či Holandska a i., ale aj do tých nečlenských – Švajčiarsko, Anglicko, Nórsko. A tak vlastne tento neriešený problém spája všetky novopristúpené štáty EU. Nie je to problém len jedného z nich, ale spoločný problém všetkých týchto novopristúpených štátov EU. Problém, ktorý ich spája pri hľadaní jeho riešenia. Dotýka sa každej novopristúpenej krajiny, a práve spoločný postup pri jeho riešení zvyšuje našu šancu na úspech.

Áno, my, v novopristúpených krajinách EU, sme na tom ekonomicky horšie, a povedzme si úprimne, že hoci naša oficiálna pozícia je v porovnaní s tými ekonomicky silnejšími a staršími členmi EU taká istá, reálne nie je postavenie krajín v EU rovnocenné. Vidieť to na mnohých príkladoch.

Je smutné, že v spoločenstve štátov, ktoré bolo prezentované pri vstupe nových členov v r.2004 ako jedna veľká rodina, tí starší súrodenci často využívajú svoju moc a silu na získanie neoprávnených výhod na úkor tých mladších a slabších. Trpká skúsenosť, z ktorej si treba zobrať ponaučenie.

História ľudstva nás neustále presviedča o tom, že ak sa deje neprávosť, musí na ňu v prvom rade upozorniť ten, kto je alebo sa cíti byť touto neprávosťou postihnutý. Je to veľakrát ťažké pre toho dotknutého, iniciátora riešenia tohto problému, pretože je väčšinou slabší a menší, v horšom postavení, častokrát sa oprávnene obáva negatívnych následkov svojho oprávneného sťažovania sa a dožadovania nápravy.

Je to nepríjemná skutočnosť, ale taká je realita. Ten, ktorý z danej situácie nespravodlivo profituje, si toto málokedy prizná, pretože mu daný stav vyhovuje. Bohužiaľ, taká je realita vo vzájomných vzťahoch nielen medzi ľuďmi, ale aj medzi štátmi. Nakoniec, nespravodlivosťou je v drvivej väčšine prípadov postihnutý ten slabší a menší. Pretože ten silnejší si dokáže v konflikte typu silnejší – slabší okamžite zjednať nápravu z titulu svojej moci, z titulu svojej sily. Je to tak, vždy to tak bolo, a preto sa treba sa tomu aj prispôsobiť.

Je to tak, ako aj vo veľkej firme, v ktorej si jej zamestnanci musia svoje záujmy a práva idúce proti záujmom vlastníkom firmy brániť štrajkom. Vlastníci firmy a jej vedenie budú vždy proti štrajku, budú proti tomu, aby tí, čo vytvárajú zisk firmy, si ho takýmto, plne oprávneným spôsobom, bránili. Ale oni bránia predsa svoje záujmy, bránia len svoje práva na ktoré majú plný nárok.

Dožadovanie sa nápravy postihnutou stranou v tomto spore – spravodlivé podieľanie sa na nákladoch vynaložených na výchovu a vzdelávanie zahraničných pracovníkov – medzi členskými štátmi EU, nie je snahou o vyvolávanie rozbrojov a napätia v Únii. Práve naopak, je to potrebný krok k vyriešeniu tohto sporu vo fáze, keď sa už, bohužiaľ, následky jeho dlhodobého neriešenia prejavujú dosť negatívnym spôsobom v mnohých oblastiach ekonomík tých štátov, z ktorých množstvo ich občanov odchádza za prácou do zahraničia.

Je to krok, ktorý celou svojou váhou leží na pleciach novopristúpených členských krajín,

A to, že sa sťažujeme, je aj logické, pretože trpíme tým my, nie tie ekonomicky bohatšie krajiny Západnej Európy, preto tá sťažnosť vychádza od nás. Oni tým nikdy netrpeli, ich občania to nikdy nemuseli, a ani nemusia znášať, nedoplácajú na to, na rozdiel od našich, a tak ani nemajú príčinu niečo otvárať, niečo spomínať, niečo, čo síce iných značne poškodzuje, ale čo im jednoznačne pomáha, čo ženie ich ekonomiky dopredu na úkor iných ekonomík.

Je to krok potrebný na vyriešenie problému, zbytočne zaťažujúceho vzťahy a zvyšujúceho napätie medzi členskými štátmi Únie.

Áno, spravodlivé riešenie určitej situácie je často bolestivé pre jednu stranu, ale ak je už tá bolesť nevyhnutná, mal by ju pocítiť v prvom rade ten, kto je príčinou tohto stavu, a nie ten, kto ju nespôsobil, ale napriek tomu na ňu dopláca, napriek tomu musí tú bolesť, tento bolestivý stav, znášať on.

Neriešenie tejto situácie spôsobuje veľké škody v oblasti vzťahov a postojov ľudí k Únii. Následkom neriešenia tohto problému, a aj ďaľších, sa mnohí občania EU, hlavne tí z novopristúpených členských krajín, začínajú k tejto inštitúcii stavať značne skepticky. Nie preto, že by ich idea zjednotenej Európy nenadchla.

Práve naopak. Projekt Európskej únie, v takej podobe, v akej bol predostretý krajinám terajšej EU ešte predtým, ako do nej vstúpili, resp. v čase ich vstupu do Únie v r. 2004, bol vo svojej oficiálne hlásanej či papierovej podobe veľmi príťažlivý. Prevažná časť občanov EU sa na tento projekt veľmi tešila. Na to, že občania členských štátov EU budú môcť bez nejakých obťažovaní hraničnou službou prechádzať z jedného členského štátu do druhého, že sa budú sa môcť zamestnať v krajinách EU s atraktívnejšími platovými podmienkami. Že budú môcť cestovať aj so svojimi rodinami a spoznávať rôzne národy a kultúry v Európe. Že si budú môcť bez cla doviezť tovar z iných členských štátov EU. A tiež na to, že význam európskych krajín spojených projektom Európskej únie do jedného celku nadobudne v rámci sveta novú, oveľa vyššiu úroveň.

Ten plánovaný projekt, projekt spoločnej Únie bol naozaj veľmi nádherný, občanov všetkých krajín, ktoré do EU vstupovali, zachvátila nákazlivá nádherná epidémia optimizmu, epidémia nádeje a novej vízie v lepšiu spoločnú budúcnosť krajín Európy prostredníctvom nového projektu.

Avšak po sedemnástich rokoch spoločnej existencie sa imunitný systém čoraz väčšieho počtu z nich začína spamätávať a reaguje tvorbou účinných protilátok.

**D24.11 Pozitívna diskriminácia starších občanov pri zamestnávaní**

Keď sa rodičom prostredníctvom prvého rodičovského benefitu splatia všetky náklady, ktoré vynaložili počas výchovy svojho dieťaťa, t. j. keď sa im vyplatia všetky splátky výchovného, tak vlastne toto ich dieťa, tento pracovník, sa z pohľadu jeho zamestnávateľského štátu stane lacnejším pracovníkom, ako ten, za ktorého sa naďalej rodičom formou splátok výchovného splácajú náklady. Za toto pracujúce dieťa – za ktoré boli náklady na jeho výchovu už jeho rodičom v plnej výške vyplatené – už netreba splácať žiadne náklady vynaložené na výchovu, žiadne splátky výchovného, a tak sa vlastne zamestnávanie tohto pracovníka stane pre jeho zamestnávateľskú krajinu ekonomicky výhodnejšie než je zamestnávanie pracovníka, za ktorého treba ešte splácať rodičom náklady vynaložené na jeho výchovu.

Čiže zamestnávanie pracovníka – za ktorého už všetky náklady vynaložené na jeho výchovu boli jeho rodičom kompenzované, teda za ktorého už boli jeho rodičom vyplatené všetky splátky výchovného – je pre jeho zamestnávateľskú krajinu ekonomicky výhodnejšie, pretože za tohto pracovníka už nemusí vracať jeho rodičom žiadne splátky výchovného.

Týmto spôsobom by sa zvýhodnilo zamestnávanie starších občanov oproti tým mladším, za ktorých sa splátky výchovného ich rodičom ešte stále splácajú. Táto skutočnosť vlastne podporí zamestnávanie sa starších občanov, čo by bola zmena doterajšieho prístupu k zamestnávaniu starších občanov, ktorí sú na trhu práce diskriminovaní práve z dôvodu svojho vyššieho veku.

**D24.12 Pozitívny vplyv viacdetnej rodiny**

**na znižovanie uhlíkovej stopy**

Realizácia Systému rodičovských benefitov – majúca pozitívny účinok na zvyšovanie pôrodnosti, plodnosti, a teda aj na nárast počtu viacdetných rodín – vplýva na zníženie uhlíkovej stopy pri výchove dieťaťa.

Veľmi aktuálnym a zároveň značne znepokojivým problémom súčasnosti je vzrast znečistenia obklopujúceho prostredia. Vzrast znečistenia ovzdušia, vôd i pôd. Z nich snáď najakútnejší je vzrast znečistenia ovzdušia narastajúcim množstvom skleníkových plynov – predovšetkým oxidu uhličitého a metánu – prejavujúci sa postupným vzrastom teploty ovzdušia, a následne oceánov a morí, ktoré pohlcujú teplo z ovzdušia.

Podľa odborníkov je tento vzrast teploty zodpovedný za také klimatické prejavy, za také prírodné pohromy, akými je vzrast intenzity a množstva tornád, hurikánov, rozsiahlych lesných požiarov, prudkých búrok s povodňami, rozsiahlych intenzívnych dažďov so záplavami, vĺn horúčav a období sucha, postupnou premenou obrovských úrodných území na vysušené oblasti a na púšte , topenie ľadovcov a s tým súvisiaci vzrast hladiny morí a oceánov prejavujúci sa zatápaním nízko položených – viac či menej osídlených – oblastí našej planéty. A dôsledkom týchto pohrôm je aj čoraz viac sa prejavujúca hrozba nedostatku pitnej vody a potravín.

Naliehavou požiadavkou, kladenou v súčasnosti na celé ľudstvo, je teda prijatie zodpovedných krokov vedúcich k obmedzovaniu nárastu tohto znečistenia, a s tým spojeného otepľovania ovzdušia.

V nasledujúcich riadkoch si popíšeme rozdiel medzi veľkosťou zaťaženia životného prostredia členom rodiny s viacerými deťmi viacdetnej rodiny a veľkosťou zaťaženia životného prostredia členom rodiny s menším počtom detí, napr. pri jednodetnej rodine..

Viacdetná rodina, vo všeobecnosti znamená nižšie náklady vynaložené na výchovu jedného dieťaťa v rôznych oblastiach rodinnej ekonomiky, v porovnaní s napr. rodinou s jedným dieťaťom. A nižšie náklady vynaložené na výchovu sú spojené s menšou uhlíkovou stopou, ktorá je s touto výchovou dieťaťa spojená.

V nasledujúcich riadkoch si uvedieme zopár príkladov ako rodina s väčším počtom detí zaťažuje životné prostredie relatívne menej než napr. rodina s jedným dieťaťom.

Ako prvý príklad si uveďme náklady vynaložené na oblečenie dieťaťa:

1. V prípade rodiny s jedným dieťaťom si vo všeobecnosti môžu rodičia dovoliť vyčleniť viac financií na oblečenie ich dieťaťa, než je tomu v prípade rodiny s viacerými deťmi.

V prípade jedného dieťaťa kupujú rodičia dieťaťu oblečenie podľa aktuálnej potreby dieťaťa. V jeho šatníku sa iste nachádzajú veci, ktoré nosí s obľubou takmer každý deň, ale sa nájdu aj veci, ktoré dieťa počas svojho neustáleho rastu využije max. 5-6 krát, a takáto – takmer nová časť oblečenia – je po jeho vyrastení už k nepoužitiu. Pokiaľ tento kúsok oblečenia nepodarujete niekomu, kto ho vie ďalej využiť, napr. deti vašich bližších rodinných príbuzných či deti vašich priateľov, tak veľa ráz táto časť oblečenia skončí, v lepšom prípade v kontajneri určenom na zber šatstva, v tom horšom v kontajneri, v ktorom je napchaté všetko.

V prípade viacdetnej rodiny, ktorá väčšinou neoplýva nadbytkom financií, však rastie pravdepodobnosť – a to tým viac, čím viac detí rodina má – že málo nosenú časť oblečenia jedného dieťaťa využije to druhé. A dieťaťu, ktoré „dodiera“ tento kúsok oblečenia kedysi nosený jeho starším súrodencom, nemusíte kupovať nové oblečenie. Vy ušetríte financie rodinného rozpočtu pred kúpou novej časti oblečenia, a takýmto spôsobom dochádza aj k šetreniu materiálu, z ktorého sa toto oblečenie vyrába, k šetreniu energie na výrobu oblečenia, či už elektrickej na pohon textilného stroja alebo na svietenie pri práci, ušetrí sa palivo potrebné na prevoz tohto oblečenia od výrobcu až k spotrebiteľovi atď. Čiže, keď mladší súrodenec nosí to, čo niekedy nosil jeho starší súrodenec, dochádza k úspore materiálu, dochádza k šetreniu , dochádza k znižovaniu uhlíkovej stopy.

Matke – v prípade jedného dieťaťa – ostane veľa vecí z obdobia od jeho narodenia až do veku niekoľkých rokov po jeho narodení. Buď to matka odloží pre jeho mladších súrodencov, resp. tých potenciálnych budúcich, t. j. ešte nenarodených, alebo to matka dá niektorému svojmu rodinnému príbuznému k využitiu jeho deťmi či nejakej svojej kamarátke s malým dieťaťom, ale sa aj stáva, že tieto veci končia po – vyrastení dieťaťa – v kontajneri. V prípade viacerých detí tak nastáva väčšia pravdepodobnosť ďaľšieho využitia týchto vecí mladšími súrodencami než v prípade jedného dieťaťa, kedy po jeho vyrastení, ním nosené veci končia častokrát v odpade.

V prípade jedného dieťaťa sú tak sumárne náklady vynaložené rodičmi na jeho oblečenie počas jeho detstva a dospievania väčšie, ako priemerné sumárne náklady na oblečenie dieťaťa v prípade viacdetných rodín. V prípade zabezpečenia oblečenia pre dieťa vo viacdetnej rodine dochádza teda k menšiemu zaťažovaniu životného prostredia než v prípade jednodetnej rodiny a pre rodinu to znamená hlavne úsporu chýbajúcich financií rodinného rozpočtu.

1. Príprava jedla vo viacdetnej a jednodetnej rodine

V prípade viacdetnej rodiny je príprava jedla ekonomickejšia, náklady na prípravu porcie jedla sú menšie než v prípade jednodetnej rodiny. Menšia je aj spotreba energie potrebná na prípravu jedla. Čím má rodina viac detí, tým sú náklady na prípravu jedla ako aj spotreba energie v prepočítaní na jednu osobu nižšie než v prípade jednodetnej rodiny. Čiže príprava jedla vo viacdetnej rodine je spojená s nižšou uhlíkovou stopou, než je tomu v prípade prípravy jedla v jednodetnej rodine.

V prípade väčšej rodiny je väčšia pravdepodobnosť menšieho množstva neskonzumovaného jedla či vyhodeného jedla, pretože viac detí, viac chutí ... čo jednému nechutí, to zje druhý. To, čo by sa v prípade jedného dieťaťa vyhodilo, to sa v prípade viacerých zje. Pritom, v mnohých prípadoch ako koncový záchranca neskonzumovaného jedla slúži rodič, ktorému je, prirodzene, ľúto, že časť naloženej detskej porcie by sa mala znehodnotiť prehnanými chuťovými nárokmi – ako to už často v prípade detí býva – jeho milovaného potomka.

1. Rozvoz detí do školy, výlety

Ak vezieme do školy ráno dieťa, tak máme na 1 km určité náklady. Ak však vezieme minimálne 2 deti tak tieto náklady na 1km sú nižšie. Pretože nevezieme tieto deti spôsobom, že najprv odvezieme jedno a potom druhé, ale ich vezieme naraz, a teda určitá časť trasy je pre obe deti spoločná. Podobne je to napr. aj s rodinnými výletmi, kedy náklady na 1km jazdy automobilom na 1 osobu sú tým menšie čím väčší je počet osôb v  aute, t. j. čím viac detí máme, tým je relatívne celorodinný výlet lacnejší, a tým menšia uhlíková stopa na jedného člena rodiny.

1. Školské pomôcky pre dieťa

V prípade viacerých detí v rodine si mnohé veci potrebné do školy, potrebné v rôznych ročníkoch, hlavne na základných školách, môžu deti odovzdávať, napr. rôzne jazykové učebnice rôzneho levelu – v prípade, že študujú ten istý jazyk, ale tiež aj iné učebnice a študijne pomôcky k rôznym vyučovacím predmetom, ktoré im zakupujú rodičia. Čiže náklady na rôzne študijné pomôcky po prepočítaní na jedno dieťa vychádzajú vo viacdetnej rodine menšie, než napr. v jednodetnej. Používanie tých istých učebníc vedie k tomu, že sa menej zaťažujú prírodné zdroje, spotrebuje sa menej dreva na výrobu papiera, potrebného na výrobu učebníc, teda sa menej sa zaťažuje výroba, ktorá produkuje tieto učebnice, čiže zasa to má pozitívny vplyv na zníženie uhlíkovej stopy.

1. Dieťa vychované vo viacdetnej rodine je vychované ekologickejšie v porovnaní s dieťaťom v jednodetnej rodine, výchova dieťaťa vo viacdetnej rodine zanecháva menšiu uhlíkovú stopu.

Vidieť to aj v iných oblastiach rodinnej ekonomiky. Napr. v spotrebe teplej či studenej vody, v nákladoch na vykurovanie bytovej jednotky, spotrebe elektrickej energie a pod.

*Porovnajme si náklady na výchovu dieťaťa v troch jednodetných rodinách a v rodine s troma deťmi. Jednoznačne výsledná suma nákladov na výchovu troch detí v troch jednodetných rodinách je vyššia než suma nákladov na výchovu troch detí v jednej trojdetnej rodine. Dieťa vychované v trojdetnej rodine je menšou záťažou pre životné prostredie než dieťa vychované v jednodetnej rodine.Výchova dieťaťa vo viacčlennej rodine je nielen ekonomickejšia, ale aj ekologickejšia.*

Celkove vidíme, že zatiaľ čo pred napr. desiatimi a viac rokmi sa výhodnosť viacdetnej rodiny ešte neposudzovala z hľadiska ekologického, t. j. sa nevenovala pozornosť tomu, že člen rodiny s viacerými deťmi zaťažuje životné prostredie menej než člen rodiny s menším počtom detí, a otázka vplyvu viacdetnej rodiny na životné prostredie sa viac menej neriešila, v poslednom čase sa sa toto ekologické hľadisko čoraz viac berie do úvahy, a to hlavne v súvislosti s relatívne prudko sa zhoršujúcim stavom klímy, t. j. v súvislosti s jej otepľovaním.

Teda sa čoraz viac sa prihliada na to, kto akou mierou prispieva k otepľovaniu, kto akou mierou sa podieľa na vytváraní uhlíkovej stopy. Možno povedať, že v prípade viacdetnej rodiny zaťažuje jeden jej člen prírodné prostredie tým menej, čím väčší počet detí táto rodina má. Teda z hľadiska počtu detí najviac zaťažuje životné prostredie jednodetná rodina. Čím viac detí rodičia majú, tým priaznivejšie sa to premieta do zaťaženia prírodného prostredia, tým menšiu uhlíkovú stopu zanecháva člen viacdetnej rodiny v porovnaní s rodinou jednodetnou. Viacdetná rodina je teda z ekologického hľadiska väčším prínosom pre prírodné prostredie než rodina jednodetná.

Čiže aj výchova budúceho pracovníka ekonomiky je ekologickejšia v prípade viacdetnej rodiny. Dlhodobý proces výchovy dieťaťa, teda výchovy budúceho pracovníka ekonomiky rodnej krajiny, je poznačený tým menšou uhlíkovou stopou, čím viac detí je v rodine, čím viac detí rodičia vychovávajú. Dlhodobá príprava občana na zapojenie sa do pracovného procesu vo viacdetnej rodine zanecháva menšiu uhlíkovú stopu, než zanecháva dlhodobá príprava občana na zapojenie sa do pracovného procesu v rodine s jedným dieťaťom.

Výchova budúceho platného člena spoločnosti, budúceho pracovníka pochádzajúceho z viacdetnej rodiny, zanecháva tým menšiu uhlíkovú stopu, je tým šetrnejšia k nášmu životnému prostrediu, je tým ekologickejšia, čím viac detí je v rodine. Podpora viacdetnej rodiny je podporou ochrany životného prostredia, je podporou snahám o zníženie emisií a zastavenie otepľovania klímy.

**D24.12.1 Vzdialenosť pracoviska ovplyvňuje uhlíkovú stopu rodičov**

Je ekologickejšia rodina, ktorej otec cestuje za prácou do Nemecka či Anglicka, matka pracuje ako opatrovateľka v Holandsku, Rakúsku alebo Nemecku a starí rodičia sa starajú o ich deti, alebo je ekologickejšia rodina, ktorej obaja rodičia robia v mieste bydliska, či v jeho blízkom okolí? Čo zanecháva menšiu uhlíkovú stopu?

Na veľkosti uhlíkovej stopy, ktorú zanecháva každá rodina, sa podpisuje aj vzdialenosť, ktorú musí otec a matka rodiny prekonávať pri dochádzaní za prácou. A táto veľkosť uhlíkovej stopy je tým menšia, čím bližšie k mieste bydliska sa pracovisko rodičov nachádza. Ak rodič či matka pracujú na pracoviskách vzdialených stovky kilometrov od miesta ich trvalého bydliska, tak pochopiteľne sa ich cestovanie za prácou výrazne podpisuje na veľkosti uhlíkovej stopy rodiny.

Kvôli objektívnosti treba dodať, že záleží na tom, ako často na tieto pracoviská dochádzajú, pretože ak niekto cestuje tie stovky či tisíce km každé dva týždne, je to iné, než keď cestuje do vzdialenej práce len raz za tri či štyri mesiace.

Čiže vlastne podpora výstavby rôznych závodov, výrobných prevádzok či iných výrobných jednotiek v oblastiach zvýšenej koncentrácie obyvateľstva je tým, čo by umožnilo zamestnať sa rodičom čo najbližšie k svojmu bydlisku. Malo by to jednoznačne vplyv na uhlíkovú stopu rodín, na ekológiu, ale samozrejme pomohlo by to aj mladým ľuďom, ktorí príchod prvého dieťaťa častokrát odkladajú až na dobu, kedy sa vrátia natrvalo zo zahraničia.

Je to pochopiteľné. Pri zamestnávaní sa v zahraničí by nemala matka pri narodení sa dieťaťa zabezpečenú žiadnu potrebnú pomoc, tak, ako to je v prípade, ak sa zamestnáva doma v mieste svojho bydliska, kde môže očakávať pomoc svojej rodiny, svojich rodičov, súrodencov či iných blízkych osôb. A práca manžela v zahraničí je tiež veľakrát dôvodom na odkladanie materstva jeho manželky. Je predsa prirodzené, že chce svojej manželke – po narodení dieťaťa a počas obdobia jeho nízkeho veku – pomáhať pri jeho výchove, chce byť fyzicky v rodine prítomný, a preto obaja s nádejou čakajú na dobu, kedy môžu byť dennodenne spolu, kedy môžu byť dennodenne so svojím malým dieťaťom.

Teda vlastne rodina bude znižovať svoju uhlíkovú stopu, svoj negatívny vplyv na životné prostredie vtedy, ak bude rodič zamestnaný čo najbližšie k miestu svojho bydliska, ak nebude musieť matka pracovať napr. ako opatrovateľka v Rakúsku či Nemecku,  a otec v nejakej výrobnej prevádzke v Anglicku, Nemecku či Holandsku. A to sa dosiahne tým, že nielen jednotlivé členské krajiny, ale aj EU bude podporovať vznik výrobných jednotiek čo najbližšie k zdroju pracovnej sily, čo najbližšie k miestu ich trvalého bydliska, aby rodičia nemali ďaleko do zamestnania.

Čím bližšie k svojmu bydlisku majú rodičia zabezpečenú prácu, tým je rodina ekologickejšia, tým menšiu uhlíkovú stopu zanechávajú jej rodičia z hľadiska dochádzky do zamestnania.

Možnosť dennodenne sa vracať z práce do svojho domova, má pre celú rodinu aj iný, oveľa väčší význam, nielen ten týkajúci sa uhlíkovej stopy. Rodičia sú každý deň so svojimi deťmi, čo má obrovský psychologický význam tak pre deti, ako aj pre rodičov. Prítomnosť oboch rodičov pri výchove malých detí znamená pre ne veľkú psychickú podporu. Vďaka zamestnaniu sa v blízkosti trvalého bydliska neutečie otcovi detstvo jeho detí len preto, lebo je zamestnaný ďaleko od rodiny. Rodičia môžu dennodenne pomáhať svojim deťom nielen pri výchove, ale aj v ich vzdelávacom procese, pri ich učení.

*Treba aj povedať, že za starnutím populácie treba vidieť aj fakt odchádzania mladých ľudí za prácou do zahraničia. Mladí ľudia si chcú najprv zarobiť, a potom mať dieťa. Odkladajú narodenie dieťaťa až na dobu, keď sa vrátia zo zahraničia, keď už budú doma natrvalo. A práve táto skutočnosť spôsobuje, že mladí ľudia majú prvé dieťa častokrát až po tridsiatke, čo negatívne vplýva na starnutie populácie. Je to dané práve aj tým, že je u nás nedostatok pracovných príležitostí s aspoň priemerným finančným ohodnotením, nedostatok pracovných pozícií s aspoň takou výškou mzdy, ktorá by mladým ľuďom plánujúcim spoločný život umožnila zabezpečiť si vlastné bývanie za prijateľnejších podmienok, než aké sú nastavené teraz. Nemožnosť zabezpečenia vlastného bývania za prijateľných finančných podmienok a nedostatok pracovných príležitostí s relatívne dobrým finančným ohodnotením sú tým, čo vyháňa mladých ľudí z našej krajiny za prácou do zahraničia a čo má značne negatívny vplyv na starnutie populácie.*

A tiež platí, že čím je rodina väčšia, čím má viac detí, tým potrebnejšia pri ich výchove je ruka oboch rodičov, rodičia môžu pomáhať nielen sebe navzájom pri zabezpečovaní chodu svojej domácnosti, ale môžu pomôcť väčším zapojením sa do vzdelávacieho procesu svojich detí. A práve tu zohráva kritickú rolu fakt miesta pracoviska rodičov, fakt toho, či je rodič každodenne pri svojej rodine, alebo sa k nej vracia len raz za za určitý čas, len raz za týždeň či pár týždňov, alebo dokonca len raz za pár mesiacov. Táto skutočnosť závažným spôsobom ovplyvňuje život celej rodiny.

Veď predsa čo najväčšie zapojenie sa rodiča do vzdelávacieho procesu dieťaťa je jedným z najdôležitejších predpokladov na čo najväčšiu efektivitu vzdelávacieho procesu, na čo najlepšie výsledky dieťaťa vo vzdelávacom procese. Ak sa rodič zapája do vzdelávacieho procesu dieťaťa, ak dieťa kontroluje, ak sleduje jeho učebné výsledky, tak to vytvára veľký predpoklad na vyššiu kvalitu dosiahnutého vzdelania, na to, aby dieťa úspešne pokračovalo v ďaľších štúdiách rozvíjajúcich v čo najväčšej miere jeho najlepšie dispozície, na to, aby dieťa svoje schopnosti a talent pretavilo do vhodnej profesie plne rešpektujúcej tieto jeho danosti.

Únia, jej jednotlivé členské krajiny, potrebujú veľké množstvá odborníkov, potrebujú výborných odborníkov a znamenitých špecialistov. A čo najväčšie zapojenie sa rodiča do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa je dôležitým predpokladom na výchovu takýchto odborníkov, takýchto špecialistov. Rodič sa do tohto procesu môže zapojiť v tým väčšej miere, čím má väčší kontakt so svojím dieťaťom, a to je podmienené aj vzdialenosťou miesta bydliska rodiča od jeho pracoviska. Najlepšie by bolo, ak by mal rodič možnosť každodenného návratu z práce do svojho bydliska, ku svojej rodine, ku svojim deťom. Je to dobrý predpoklad na aktívne zapojenie sa rodiča nielen do výchovného, ale aj do vzdelávacieho procesu dieťaťa.

Teda vytváranie pracovných pozícií čo najbližšie k miestu bydliska rodiča je jedným

z predpokladov, ktorý vplýva na úroveň vzdelávacieho procesu dieťaťa. A nielen na úroveň vzdelávacieho procesu dieťaťa, ale aj na celkovú kvalitu života rodiny.

*Bolo by veľmi zaujímavé zistiť, koľko percent rodičov v jednotlivých členských krajinách Únie sa dennodenne vracia zo svojej práce ku svojej rodine. Napr. koľko percent otcov či koľko percent matiek sa dennodenne vracia zo svojej práce ku svojej rodine. Koľko percent je to na Slovensku, koľko v Čechách, Poľsku, Maďarsku, Nemecku, Anglicku, Francúzsku ... . Koľko percent je to v novopristúpených členských krajinách, z ktorých veľká časť ich produktívnych občanov odchádza za prácou do bohatších členských i nečlenských krajín Únie a koľko percent je to v týchto bohatších členských i nečlenských krajinách Únie.*

*Iste by to bola veľmi zaujímavá a prínosná štatistika nútiaca k zamysleniu. Nútiaca k zamysleniu hlavne pri porovnávaní percentuálneho množstva matiek malých detí z novopristúpených členských krajín a percentuálneho množstva matiek malých detí z tých bohatších starších členských krajín Únie odchádzajúcich za prácou do zahraničia.*

Nielen štát, ale aj EU by mala podporovať snahu, aby mal rodič maloletých detí možnosť pracovať čo najbližšie k miestu bydliska svojej rodiny, aby mal čo najväčšiu možnosť pokiaľ možno každodenného pobytu so svojou rodinou s malými deťmi. Pretože len tak jej bude v maximálnej miere nápomocný. V súčasnom svete neustáleho zrýchľovania vedecko-technického pokroku sa stáva čoraz nutnejším čo najčastejšie sa zapájanie rodiča do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa, aby sa v maximálnej miere podporili a rozvinuli jeho dispozície. Rodič sa stáva dôležitým článkom nielen výchovného, ale aj vzdelávacieho procesu svojho dieťaťa. Preto je aj dôležitá jeho čo najväčšia prítomnosť v rodine. Pokiaľ možno každodenná. Čím väčšia prítomnosť rodiča v rodine, tým väčšia pravdepodobnosť vyššej efektívnosti výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa.

A práve tu by štát mohol pomôcť tým, že by sa snažil podporovať zamestnávanie sa rodiča čo najbližšie jeho bydliska. Podporou vznikania rôznych výrobných jednotiek – závodov, podnikov, firiem, výrobných prevádzok – pracovísk rôzneho charakteru, s množstvom pracovných príležitostí. Pracovísk, v ktorých by sa rodič zamestnal, ktoré by boli v relatívnej blízkosti jeho bydliska. Samozrejme, pracovných príležitostí ponúkajúcich možnosť miezd umožňujúcich zabezpečenie skôr slušnejšej životnej úrovne rodín než úrovne atakujúcej hranicu chudoby z jednej či druhej strany.

*A ak sa už hovorí o boji proti otepľovaniu ovzdušia, tak by dobré podívať sa reálnymi očami aj na problém, ktorý je spojený s ekonomikou, ktorý na jednej strane zabezpečuje ten želaný ekonomický rast, ale na strane druhej ho zabezpečuje uplatňovaním mechanizmu, ktorý sám osebe je namierený proti normálnej prírode, proti čistému ovzdušiu, proti zdravému životnému prostrediu, proti prírode.*

*Súčasný ekonomický rast snáď každej krajiny sveta je zabezpečovaný podporou spotreby obyvateľstva. Ekonomický rast štátu je zabezpečený aj tým, že sa opiera o podporu spotreby občanov. Čím viac občania spotrebujú, tým viac treba vyrábať a výroba zabezpečuje vznik daní: dane zo mzdy pracovníkov podieľajúcich sa na výrobe produktov či poskytujúcich služby, a následne daní generovaných kúpou výrobkov či služieb, teda dane z pridanej hodnoty, a tiež aj spotrebnej dane. A tak isto do štátneho rozpočtu prúdia aj dane zo ziskov, ktoré pomáhajú svojím zamestnávateľom dosiahnuť ich pracovníci. Teda vlastne spotreba zabezpečuje príjmy štátneho rozpočtu. Čím vyššia spotreba, tým sú tieto príjmy vyššie. Čiže záujmom každej ekonomiky je, aby občania čo najviac vydávali na kúpu výrobkov alebo služieb.*

*Ale je to správny prístup z hľadiska ochrany prírody, z hľadiska ochrany životného prostredia, z hľadiska ochrany surovinových zdrojov našej planéty? Veď my nabádame občana prostredníctvom množstva reklám ku kúpe vecí, ktoré by mnohokrát nepotreboval a kúpy v takom množstve, ktoré veľakrát v značnej miere presahujú potreby občana. Tá cesta spotreby, ktorú občanovi vnucujeme aj za pomoci reklám, je cestou devastovania nášho životného prostredia, je cestou vykrádania surovín, ktoré by mali slúžiť aj budúcim generáciam.*

*Vedieme občana k tomu, aby si neustále kupoval nové a nové veci bez ohľadu na to, či sú tieto veci preňho nevyhnutné, alebo by sa bez nich kľudne zaobišiel. Masívne využívame na to faktor módy. To čo bolo vlani moderné, to je tento rok už viac menej nemoderné a za dva či tri roky sa v tom častokrát cítite ako posledný dinosaurus. Pretože tak vám to predostrú – napr. aj vaše úprimné deti – tak budete vidieť sám seba, ak sa neprispôsobíte móde. Tá košeľa, čo ste mali na sebe za posledné tri roky trikrát, tak tá už vybehla z módy, a tie nohavice, málo nosené, stále takmer ako nové, čo ste si kúpili pred štyrmi rokmi, no tak tie sú už dávno out. „Ste taký staromódny.“*

*Častokrát vyhadzujete do kontajnera veci takmer neopotrebované, málo nosené. Ešte dobré, bez žiadnych známok poškodenia. Tie moderné topánky, čo ste si kúpili predvlani či pred troma rokmi ... tak tie, bohužiaľ, tak tie sa už nenosia. Ale netrápte sa, sú tu nové modely, v akej len chcete farbe, v akom len chcete prevedení, z kvalitnejšieho aj menej kvalitného materiálu, lacnejšie či drahšie. Vyrobí sa všetko. Vyrobí sa toľko, v takom množstve, že sa to ani nespotrebuje. A obrovské množstvo toho, čo sa vyrobí, sa nikdy nespotrebuje. Len sa to vyhodí, zrecykluje či zničí. Pretože to bude nemoderné, nikto to už nebude chcieť a zbytočne to zaberá miesto.*

*A že potrebujeme nové a nové suroviny, ktorých zabezpečenie je energeticky náročné? Taká košeľa. Stará sa už nenosí, a tá nová ... na jej výrobu treba bavlnu, tú treba dopestovať a počas rastu sa o ňu starať. Ale veď máme prostriedky, ktoré zabezpečia ošetrovanie bavlny počas jej rastu. Ale spotrebujú palivo. A to palivo vylučuje škodliviny, spaliny, ktoré prispievajú k otepľovaniu klímy.*

*Nelietame. Nie, že by sme si to naordinovali v záujme čistejšieho ovzdušia. Nie, to nie, až takí ekológiechtiví nie sme, veď to by predsa tomu globálnemu internacionalistovi ohraničilo jeho nekonečné zisky. Paradoxne pomohol nám vírus. Nepýtal sa nás, či chceme, či si to želáme. Prišiel, usalašil sa tu, a my sa musíme so škrípaním zubov prispôsobovať.*

*Ovzdušie sa čistí, voda tiež, do riek sa vracajú ryby. Zakazujeme drogy, pretože ničia ľudské zdravie a čo tak zakázať módne prehliadky, alebo len každú druhú, čo tak zakázať autosalóny alebo len každý tretí. Vyrábať len polovičné množstvo modelov košieľ, topánok či áut. Samozrejme toľko druhov topánok, koľko druhov využitia. Iné na slávnosť, iné na turistiku, do práce, k vode, na šport, do reštaurácie atď., a nie len v jednom farebnom prevedení, ale napr. už len v 250 rôznych farebných kombináciach, a už nie ako doteraz, v 1000. Predsa ak niekto zoderie svoje topánky, môže si kúpiť do aleluja množstvo ďaľších, ale už bude obmedzený ponukou farebného prevedenia. A autá by boli všetky s tým istým tvarom karosére, aj v tej istej farbe, len motory by sa dávali iné, podľa výkonnosti. No načo by boli niekomu v garáži tri autá, aj keď s rôzne silnými motormi, ale vzhľadovo také isté, aj farebne. Aj autá, aj oblečenie ... a pomôžeme ovzdušiu, pomôžeme životnému prostrediu.*

*Možno tie autá jednej farby, jedného typu karosérie a iné výrobky v obmedzených farebných variantach sú trocha nedemokratické, ale potrebujeme nejak obmedziť to otepľovanie klímy, potrebujeme zastaviť tú devastáciu životného prostredia. Pretože inak ... tie následky toho otepľovania sa nebudú správať podľa demokratických pravidiel, budú sa správať podľa absolútne iných pravidiel, podľa tých svojich, často veľmi krutých. Tie s čoraz väčšou frekvenciou sa opakujúce a čoraz intenzívnejšie tornáda a zničujúce hurikány či obrovské lesné požiare, to roztápanie ľadovcov so zvyšovaním hladiny oceánov a morí a následným zatápaním najnižšie položených obývaných a neobývaných území našej planéty, náhle, extrémne silné búrky s ničiacimi povodňami, dlhotrvajúce intenzívne dažde so záplavami, vlny horúčav a suchá ničiace úrodu a prinášajúce hlad sa nebudú správať demokraticky, spôsobia smrť mnohých ľudí a nebudú sa nás pýtať či môžu, jednoducho udrú bez opýtania, udrú bez toho, žeby sa pýtali o povolenie či môžu, kedy môžu a kde môžu.*

*Možno by bolo lepšie radšej zaviesť trocha menej demokratické pravidlá do spotreby, než sa dívať na tú nedemokratickú spúšť a mŕtvych , ktorú tu zanechajú tie živly.*

*No, pravdu povediac, nie je to až také dobré východisko. Pretože to obmedzenie sortimentu výrobkov by síce pomohlo životnému prostrediu, ale znížením výroby by obrovsky vzrástla nezamestnanosť. A ako zamestnať tých prepustených z práce? Treba im dať niečo robiť. Pretože inak môže z tej masy nezamestnaných vzniknúť veľmi nebezpečná masa nespokojných.*

*A čo tak autá len jednej farby. Nie, nie, to by bolo tiež príliš drastické. Ale čo tak, ak by sa za odtieň jednej farby či za jednu farbu platil príplatok. Používali by sa všetky tie isté farby čo aj doteraz, len za odtieň jednej farby či za jednu farbu by bol, povedzme, päťpercentný príplatok, tzv. ekologický. Niečo podobné ako je daň z luxusu. Napríklad auto s určitým odtieňom modrej či autá v modrom prevedení by sa predávali oproti tým istým autám v iných farebných odtieňoch s päťpercentnou prirážkou. Veď predsa ten, kto nie je chudobný, si tých päť percent priplatí. A ten, čo nie je až taký bohatý, tak pre toho zasa až tak na farbe vozidla nezáleží. Ten na modrej farbe auta iste nebude trvať. Pre neho sú dôležitejšie iné veci. A tých päť percent prirážky by sa odvádzalo do ekologického fondu, ktorý by slúžil napr. aj na boj proti otepľovaniu ovzdušia.*

*A tí čo by vlastnili lietadlo či loď v tej modrej farbe by za ňu nezaplatili príplatok päť percent, ale napr. pätnásť či dvadsaťpäť. Predsa lietadlá a lode vlastnia len bohatší ľudia, a títo si ten vyšší príplatok môžu dovoliť. Všetci by vedeli, ak by videli auto, lietadlo či loď s daným odtieňom modrej, že dotyčný majiteľ prispel do ekologického fondu. On by bol pre všetkých tým, kto zachraňuje našu planétu. A takýmto spôsobom by sa získavali peniaze napr. aj na boj s otepľovaním či ekologizáciu ekonomík.*

Na celom svete prebiehajú diskusie o zrušení fyzických peňazí ako platidla. Vraj to bude dobré pre nás všetkých. Zamedzí sa rôznym nelegálnym predajom za hotové, ľudia peniaze nestratia a ešte ďaľších milión výhod. Ale má to aj jednu nevýhodu. Veľmi veľkú. Nič sa o nej nehovorí.

Na jednej strane mladých ľudí nahovárame na kúpu toho, tamtoho či onoho, aké to je významné pre život človeka, pre život jeho rodiny, reklamy vychvaľujúce prednosti jednotlivých modelov výrobkov nemajú konca, o tom, ako zázračne sa vám zmení život. Len o jednom sa akosi nehovorí. O tom ako sa postupne zadĺžite, ako sa stanene rukojemníkom finančných inštitúcií, slušne vás upozorňujúcich, že ste zrejme z dôvodu pracovnej vyťaženosti zabudli zaplatiť za to alebo za tamto. A že, samozrejme, slušne vám aj napíšu, že vám veria, že ako doterajší dobrý a spoľahlivý klient to zaplatíte. A dokonca aj tá exekúcia vášho majetku v dôsledku dlhov bude prevedená v slušnom, úctivom štýle. A ostane vám len tá prázdna platobná karta, s ktorou si môžete oškrabovať špinu z tela a blato zo zodratých tenisiek, keď budete bývať pod mostom.

A tie naše dlhy vznikajú aj tým, že všetky peniaze máme na účte. Tam niekde v banke a my vlastníme len kartu, ktorá nám umožňuje z toho účtu čerpať. Samozrejme, ak na ňom ešte niečo je. Či ste ešte nevideli v obchode pred sebou človeka, ktorý platí kartou a naraz zistí, že má na účte málo finančných prostriedkov. Mnohí z vás už iste boli svedkom takej situácie. A reakcia dotyčného pri platení: „To nie je možné, musí tam ešte niečo byť.“

Sú na to odborníci, ktorí vám iste povedia, prečo je dobré mať peniaze na bankovom účte, ktorí vám povedia tisíc dôvodov na to, prečo je dobré sa zbaviť peňazí v hotovosti.

Ale existuje jeden veľmi dôležitý dôvod na to, aby sme sa tých peňazí v hotovosti nezbavili. Totiž, keď máte peniaze v peňaženke, tak vždy keď ju otvoríte a niekde platíte, vidíte koľko v nej máte a jej stav vás limituje pred ďaľšími nákupmi.

Na karte, samozrejme, tiež môžete v každom okamihu vidieť, koľko tam máte, ale jednoducho, to sú len nejaké čísielka, ktoré hovoria o stave vášho konta, ale tieto čísielka nikdy nevyvolajú ten efekt, tie emócie, ako keď vidíte hotovosť v peňaženke. Keď máte plnú peňaženku, vaše srdce plesá, keď ju máte skôr prázdnejšiu ako plnú, tak vaše srdce smúti. Avšak keď máte stav vášho konta nízky, už to nie je taký psychologický efekt, ako keď je málo v peňaženke. A v tomto prípade dokonale platí: „Čo oko nevidí, srdce nebolí“.

Hotovosť v peňaženke, hlavne nízka, vám lepšie sedí v hlave, vyvolá oveľa šetriacejšie konanie, oveľa viac motivuje šetriť, ako nízka hotovosť na konte. Jednoducho, peňaženka s hotovosťou je oveľa lepším pomocníkom pri plánovaní nákupov, než platobná karta s takou istou veľkou hotovosťou. Peňaženka s hotovosťou z vás robí lepšieho hospodára než platobná karta.

Platobnú kartu môžete prečerpať a ísť do mínusu, peňaženku nie, maximálne môžete začať drancovať peňaženku či kartu vášho partnera, ktorý vás sprevádza pri nákupoch. Preto sú peniaze v hotovosti, peniaze v peňaženke, takou dôležitou vecou. Učia lepšie hospodáriť než peniaze na účte, na karte. A to hospodárenie sa premieta aj do tej spotreby, ktorá sa zasa premieta do aj znečisťovania nášho životného prostredia, aj do otepľovania klímy.

Peniaze v peňaženke z vás vychovajú lepšieho ekonóma, než peniaze na karte. Peniaze na účte vás zadlžujú, peniaze v peňaženke vás učia vyjsť s tým málom, ktoré vám ešte zostalo, fyzické peniaze z vás robia lepšieho hospodára, lepšieho plánovača, jednoducho vás učia správať sa hospodárnejšie a šetrnejšie. A šetrnejšie nielen k peniazom, ale aj k nášmu životnému prostrediu, fyzické peniaze nás učia šetriť v každej oblasti ekonomiky.

A ešte jedno ... ten šťastný pocit, keď otvoríte peňaženku naplnenú bankovkami vám nenahradí konto s dvojnásobnou výškou.

Bohužiaľ, cieľom každej ekonomiky je, aby občania čo najviac míňali, aby odvádzali čo najviac DPH a spotrebnej dane, daní tak potrebných pre každý štátny rozpočet. Pre štát je predsa výhodné, aby občania míňali zo svojich účtov čo najviac, aby dvíhali spotrebu.

Ale predsa takto nemôžeme fungovať ďalej, toto nemôže mať dobrý koniec, rast ekonomík nemôže byť predsa podmienený zvyšujúcou sa spotrebou. Zvyšujúcim sa míňaním. Pretože čoraz viac sa blíži okamih, kedy nebudeme mať čo míňať. Dôjdeme totiž do stavu, že už bude všetko minuté.

Naša spotreba, spotreba ľudstva je príliš veľká. A pritom tá jeho väčšina, tak tá väčšina spotrebuje omnoho menej, než tá menšina. Je to tak správne? Má to tak byť?

Na jednej strane hovoríme, aké dôležité je, aby sme si ako ľudia šetrili prírodné zdroje, hovoríme, ako tie zdroje šialeným tempom spotrebúvame, a že príčinou toho je aj to, že Zem nevládze uživiť taký počet ľudí, takú veľkú populáciu, akú má, ale pritom sa nerealizujú žiadne veľké oficiálne kampane v médiách, kampane na zníženie neúmernej spotreby. Zníženie neúmernej spotreby nie tej väčšiny, z ktorej mnohí častokrát nemajú čo vložiť do úst, ale zníženie spotreby tej menšiny, zníženie spotreby tých, ktorí míňajú oveľa viac, ako je im potrebné.

Chýbajú kampane, ktoré by nám hovorili, ako ničíme Zem našou neúmerne veľkou spotrebou. Nadmernou spotrebou. A prečo sa tie kampane nekonajú? No, z jednoduchého dôvodu ... nie je to v záujme tých, ktorí tú spotrebu ostatných potrebujú. Obmedzilo by to totiž ich kozmické zisky.

**D24.12.2 Naša planéta nebojuje proti nám,**

**ona sa len bráni nášmu útoku**

V prípade ochorenia človeka nejakou infekčnou chorobou, napr. chrípkou, zvýši sa teplota jeho tela. Organizmus týmto spôsobom bojuje proti neželaným vírusom, ktoré mu škodia, ktoré spôsobili vznik infekcie. Zvýšená teplota ich zabíja. Teplota tela stúpa, buď pomalšie alebo rýchlejšie, a na určitej hodnote sa zastaví, jej maximálne dosiahnutá výška je individuálna a závisí tak od rozsahu nakazenia, ako aj od stavu imunity daného človeka.

A naša planéta sa bráni podobným spôsobom, vlastne, bráni sa tým istým spôsobom, proti tým, ktorí jej škodia, ktorí ničia jej lesy, faunu, flóru, ktorí znečisťujú jej vodu, devastujú jej prírodu a drancujú jej prírodné zdroje. Naša Zem bojuje proti tým, ktorí ju poškodzujú, podobne, ako bojuje človek s rôznymi infekčnými chorobami – zvýšením teploty.

Naša planéta tiež využíva zvýšenie teploty ako účinný nástroj na boj s tými, ktorí ju ničia. Pomaly zvyšuje teplotu ovzdušia, a ten rast teploty spôsobuje tak rast intenzity ako aj nárast počtu prírodných pohrôm, nárast počtu hurikánov, tornád, prudkých búrok s povodňami a dlhotrvajúcich intenzívnych dažďov s rozsiahlymi záplavami, vĺn horúčav spôsobujúcich sucho s následnou neúrodou, obrovských lesných požiarov, v nebývalej miere sa začínajú topiť ľadovce a zatápajú obrovské plochy nízko položených obývaných a aj neobývaných území. Tieto prírodné pohromy spôsobujú nielen veľké ekonomické škody, ale aj čoraz väčšie straty na ľudských životoch.

Zomierajú tí, ktorí sa zúčastňujú na ničení svojej rodnej planéty, na ničení toho, vďaka čomu mohli na nej až doteraz spokojne žiť. Ktorí až doteraz mohli na nej žiť len vďaka tomu, že ich rodná planéta im už dávno nastavila optimálne podmienky pre život na nej. Zomierajú tí, ktorí sa menia na čoraz škodlivejších parazitov zneužívajúcich jej pohostinnosť a škodiacich svojmu hostiteľovi, tí, ktorí s ňou kedysi žili v symbióze, ale ktorí sa tú symbiózu snažia čoraz viac zneužiť v svoj prospech, na úkor svojho hostiteľa, na úkor našej Zeme. Zomierame my, ľudia.

Proti tým, s ktorými kedysi žila v ukážkovej zhode a ktorí ju čoraz viac zneužívajú na uspokojenie svojej nenásytnej túžby po ďaľšom a ďaľšom bohatstve, využíva naša planéta ten istý spôsob obrany, spôsob overený desiatkami či dokonca stovkami miliónmi rokov, využíva ten istý spôsob boja ako využíva aj človek proti tým, ktorí útočia na jeho telo.

Tak ako proti škodlivým vírusom bojuje naše telo zvýšením teploty, presne tento istý mechanizmus obrany volí aj naša Zem. Pomaličky zvyšuje teplotu ovzdušia, pomaly nám – nám, čoraz škodlivejším parazitom či vírusom – dáva najavo, čo všetko nás čaká, ak neprestaneme s naším agresívnym správaním sa voči nej, čo všetko nám hrozí, ak ju budeme naďalej drancovať, ak budeme ničiť životné prostredie a pľundrovať prírodné zdroje, ak si nebudeme vážiť to, čo nám dáva zadarmo, ak sa k nej budeme chovať ako barbari.

A tak isto ako aj človek počas choroby negatívne pociťuje pomalé zvyšovanie teploty svojho tela, tak aj ľudstvo negatívne pociťuje zhoršujúce sa prejavy oteplenia klímy narastajúce každou ďaľšou desatinou stupňa jej oteplenia. Rast množstva a intenzity búrok spojených povodňami, dlhotrvajúcich intenzívnych dažďov s následnými záplavami, hurikánov a tornád, čoraz väčšie topenie ľadovcov a zvyšovanie hladiny morí, suchá, vlny horúčav, obrovské lesné požiare, neúroda ... to všetko v dôsledku pomaly, ale neustále stúpajúcej teploty. Tak ovzdušia, ako aj od neho otepľujúcich sa oceánov a morí.

Zem bojuje tým istým spôsobom proti nám, proti nám, škodlivým cudzopasníkom, ako bojuje aj človek – zvýšením teploty.

Síce ... síce nie ... práveže naopak ... to my, my, ľudia, bojujeme tým istým spôsobom, ako aj naša Zem. To nie Zem od nás, ale to náš organizmus prevzal niečo užitočné od našej planéty, niečo čo bolo ňou už dávno pradávno overené, už od nepamäti vyskúšané. Ešte predtým, ako vôbec vznikol človek. Naša rodná Zem, naša planéta nám zadarmo ponúkla, a aj darovala, niečo, čo ona už dávno úspešne používa, čím sa už oddávna bráni. Proti tým, ktorí jej škodia.

To nie Zem kopíruje správanie človeka, správanie ľudského organizmu. To my, ľudia, naša genetika, naše telá, okopírovali od našej planéty spôsob jej obrany, spôsob, ktorý je jej vlastný už od vzniku života na jej povrchu. Prevzali sme od nej niečo, čo je vyskúšané organizmom našej planéty už desiatky či stámilióny rokov. My, ľudia, ako organizmus, ktorý sa vyvinul z tých najjednoduchších foriem až po dnešnú úroveň, teda do podoby takej bytosti, akými sme, s naším udivujúcim, fenomenálne prepracovaným telom a mozgom, to my sme od našej planéty postupne prevzali to, čo nám plná ústretovosti voči nám zadarmo ponúkla. Prijali sme niečo, čo nám podarovala ako neoceniteľný dar v snahe pomôcť nám, ľuďom, pomôcť úspešne pokračovať na našej, nie najľahšej ceste vývoja, čo každému z nás vložila pri narodení, a čo bolo výhodné prijať už ako dávno úspešne vyskúšané a preverené, dávno vyskúšaný spôsob vysporiadania sa s tými, ktorí ohrozujú svojho hostiteľa.

My, ľudia, sme to len prevzali, nemuseli sme vyvíjať nič nové. Naša rodná kolíska nám to dala zadarmo ako dar, ako možný spôsob ochrany pred tými, ktorí vás chcú zničiť. Ona to už niekoľkokrát na svoju obranu použila. Ale ešte nikdy v obrane voči nám, voči tým, ktorým tak veľmi dôverovala, voči tým, ktorých mala tak veľmi rada. Voči ľuďom, ako agresívnemu vírusu, ktorý kedysi nebol vôbec agresívny, ba práve naopak, bol mierumilovný, ale zmutoval do nebezpečnej formy charakteristickej svojou chamtivosťou a pažravosťou.

My sme pre našu planétu tiež len stámilióny či miliardy vírusov, ktoré sa na nej zdržujú. Ktoré s ňou žili od svojho počiatku v príkladnej symbioze, neškodili jej, využívali to, čo hostiteľ ponúkal, využívali jej pohostinnosť. Zem nám dala všetko, čo len mohla, nech si z toho zoberieme toľko, koľko potrebujeme. A my sme si brali, brali sme si toľko, koľko sme potrebovali, nažívali sme jeden s druhým k vzájomnej spokojnosti.

Až raz prišiel niekto, kto zistil, že veď si môže zobrať viac, nielen toľko, koľko potrebuje, koľko mu je potrebné na spokojný život, ale že si môže zobrať viac, a ešte aj dobre na tom zarobiť.

Zobral si jeden, potom druhý, tretí ... a nakoniec sme začali brať mnohí. Všetci viac ako sme potrebovali. A tá naša čoraz väčšia nenásytnosť po ďaľšom a ďaľšom postupne rástla a začala prekračovať všetky prípustné medze. Tá naša snaha zobrať si viac ako potrebujeme, zobrať viac a viac, a stále viac, bolo tým, čo začalo našu planétu ničiť, čo ju začalo čoraz viac zraňovať. Napriek rastúcemu počtu tých rán bola Zem ticho, neozývala sa, dúfala, že to skončí, že s tým nadmerným bratím, s tou nadmernou spotrebou, raz prestaneme, že raz vyrastieme s tých nerozvážnych rokov a dospejeme, podobne ako raz dospeje každé dieťa. Zem mala s nami stále trpezlivosť, stále bola ticho, mlčala, stále nám verila. A my sme tú jej dôveru čoraz viac zneužívali, čoraz viac sme ju zraňovali. A ona bola ticho a trpela.

Tie vírusy, ktoré s ňou tisíročia nažívali v ukážkovej symbióze, začali pomaly mutovať do čoraz nebezpečnejšej podoby a posledných pár sto rokov, pod vplyvom chamtivosti a nenásytnosti, zmutovali do zhubnej rakovinovej formy a devastujúcim spôsobom čoraz viac napádajú organizmus svojho hostiteľa. A naša planéta na to zareagovala tak isto, ako zareaguje aj organizmus človeka po napadnutí neznámym škodlivým vírusom. Začala zvyšovať teplotu. A čaká, či sa tie škodlivé vírusy umúdria, či prestanú škodiť. A ak sa neumúdria, organizmus planéty bude reagovať ďaľším zvýšením teploty, až kým tie vírusy celkom nezničí. Alebo až kým sa tie škodiace vírusy neumúdria.

Posledné stáročia, zaslepení honbou za peniazmi, za nekonečnými ziskami, sme začali naše požiadavky na našu planétu neúmerne stupňovať. Začali sme čoraz viac zneužívať to, čo nám dávala bezplatne, začali sme byť čoraz nenásytnejší, čoraz krutejší voči nej. Nestačilo nám, že to, čo sme si od nej zobrali, ďaleko presahovalo naše potreby, chceli sme stále viac a viac, pretože my, ľudia, sme tvormi nenásytnými, chceme mať stále viac a viac, nehľadiac na to, že toľko toho vôbec nepotrebujeme.

Ale čím viac niečoho máte, napriek tomu, že to nikdy nespotrebujete, tým ste síce na okamih spokojnejší, ale hneď ten ďalší okamih už oveľa nenásytnejší. Ospravedňujete si to tým, že chcete len zabezpečiť seba a svoje deti, partnera, svojich súrodencov, že chcete len pomôcť ich rodinám, a potom bratrancom s ich rodinami, prabratrancom a ešte aj ich bratrancom a prabratrancom, a vaša doteraz silne spiaca láska k čoraz vzdialenejšej a vzdialenejšej rodine sa premieta do čoraz obludnejšej podoby.

Zhŕňate na kopu, a veľkosť tej kopy, pohľad na jej výšku, vás na jednej strane chvíľkovo uspokojuje, no zároveň vám ten pohľad hneď aj pripomína a vyčíta, že veď tá kopa nie je až taká veľká, aby nemohla byť ešte väčšia, veď tá kopa toho či tamtoho je predsa väčšia, a teda aj tá vaša by predsa mohla byť ešte väčšia, a ešte väčšia a väčšia, a tak stále až donekonečna. A čím viac máme, tým viac chceme, tým sme nenásytnejší, lačnejší, pažravejší, tým viac chceme pre seba vyrvať z náručia bohatstva určeného pre nás všetkých. Zabúdame na naše rodiny, na naše deti, odcudzujeme sa im, zabúdame, že to, čo tu máme, nie je len pre nás, ale je aj pre tých, ktorých čas ešte len príde, ktorých čas sa ešte len začne odmeriavať. Náš čas sa meria časom dosiahnutia ďaľšieho vopred stanoveného zisku, náš úspech hodnotíme veľkosťou prírastkov nášho bohatstva.

**„Pri oteplení o jeden stupeň oproti svetu pred priemyselnou revolúciou – to je svet, v ktorom momentálne žijeme – obrovské lesné požiare spaľujú Kaliforniu a Austráliu, kým hrôzostrašné hurikány ničia pobrežné mestá. Pri oteplení o dva stupne sa roztopí polárna čiapka a z trópov zmiznú koralové útesy. Oteplenie o tri stupne spôsobí, že ľudstvu sa začnú míňať zdroje potravy a miliónom ľudí bude hroziť umieranie od hladu. Keď bude teplejšie o štyri stupne, veľké časti Zeme budú pre ľudí neobývateľné a miliardy ľudí sa stanú klimatickými utečencami. Oteplenie o päť stupňov bude znamenať, že Zem bude horúcejšia než kedykoľvek za uplynulých 55 miliónov rokov, kým pri oteplení o šesť stupňov zasiahne planétu bezprecedentné hromadné vymieranie druhov a ohrozený bude samotný život na Zemi.“ [97]**

*Zvýšená teplota človeka nastupuje od 37 stupňov, horúčka od 38, maximálna teplota, ktorú ešte organizmus človeka vydrží je 42 stupňov. Po prekročení tejto hranice vo väčšine prípadov nastupuje smrť. Čiže naše telo má k dispozícii päťstupňový teplotný rozsah na boj s infekčnou chorobou. Náš organizmus môže v boji s vírusmi využiť teplotný rozsah od 37 do 42 stupňov. Má k dispozícii päť stupňov na to, aby nad tou chorobou, nad tými škodlivými vírusmi, zvíťazil. Má päť stupňov na to, aby ich zničil. V porovnaní s rozsahom vonkajších teplôt, v ktorých dokáže človek prežiť, približne od mínus 50 do plus 50 stupňov, sa to zdá málo. Taký nepatrný, taký malý teplotný rozsah, len päťstupňový, má náš organizmus na to, aby sa zachránil, aby zachránil človeka pred dôsledkami infekčnej choroby. Ak mu, však, tento malý teplotný rozsah na zneškodnenie vírusov nebude stačiť, potom, bohužiaľ, svoj boj navždy prehráva.*

*A našej planéte na zničenie tých, ktorí ju zraňujú, na vysporiadanie sa s pre ňu škodlivými vírusmi nazývanými aj človek, tiež stačí len tých päť stupňov. Naša Zem v boji s nami tiež využíva len taký malý teplotný interval, len päťstupňový rozsah, len zvýšenie teploty o päť stupňov. Z hľadiska lokálnych zmien teploty na Zemi je to len taká malá, malinká teplotná zmena, ale z hľadiska globálnej zmeny teploty znamená táto zmena, tento globálny nárast o päť stupňov, hrozivý rozsah následkov pre život na našej planéte, rozsah s katastrofálnym dopadom na všetko živé.*

*Zatiaľ, od začiatku priemyselnej revolúcie v druhej polovici 18. storočia, zvýšila Zem teplotu svojho ovzdušia približne o 1,1 stupňa. Kým pri samom počiatku toho otepľovania sa nárast priemernej teploty o jednu desatinu stupňa neprejavoval nejakými výraznými prírodnými prejavmi, tak teraz pri tom zvýšení o 1,1 stupňa nad tou teplotu, ktorá bola na začiatku priemyselnej revolúcie, už každá ďalšia desatina stupňa, ktorá pribudne, o ktorú sa naša planéta oteplí, o ktorú sa oteplí tak jej ovzdušie, ako následne aj oceány pohlcujúce teplo z ovzdušia, spôsobuje čoraz hrozivejší nárast intenzity a frekvencie rôznych prírodných pohrôm: hurikánov, tornád, prudkých búrok s povodňami, dlhotrvajúcich intenzívnych dažďov s rozsiahlymi záplavami, vĺn horúčav a sucha spojených s neúrodou spôsobujúcou hlad, topenia ľadovcov s následným dvíhaním hladiny oceánov a morí a zaplavovaním rozsiahlych obývaných a neobývaných území, obrovských lesných požiarov a i. V dôsledku toho nedochádza len k veľkým materiálnym škodám, ale dochádza aj k čoraz väčším stratám na životoch.*

*Ak už teraz, pri oteplení „ešte len“ o 1,1 stupňa oproti teplote na začiatku priemyselnej revolúcie, dochádza k takýmto obrovským materiálnym a ľudským stratám každou ďaľšou zmenou tejto teploty len o jednu desatinu stupňa, teda každou ďaľšou pribudnutou desatinou stupňa, tak aké obrovské materiálne a ľudské straty budú sprevádzať každú jednodesatinovú zmenu teploty vtedy, ak to celkové oteplenie nebude súčasných 1,1 stupňa na dlhodobým normálom, ale bude 1,5 či 2 stupne nad dlhodobým normálom? A aké budú tie straty, tie škody, pri oteplení 2,5 či dokonca 3 stupne nad teplotu, ktorá bola na počiatku priemyselnej revolúcie? Presne to nevieme, ale vieme, že budú obrovské.*

*Vyriešenie problému otepľovania, čiže jeho spomalenie či dokonca zastavenie, je teda pre ľudstvo životne dôležité. Každou zmenou teploty o ďaľšiu desatinu stupňa bude dochádzať k čoraz väčším a väčším stratám. Nielen materiálnym, ale, bohužiaľ, aj ľudským. Ak teraz, pri oteplení 1,1 stupňa nad dlhodobým normálom, sú už také obrovské materiálne, a tiež aj ľudské straty, tak pri oteplení o päť stupňov bude ľudstvo už výrazne zdecimované, bude na počiatku veľkého vymierania. Vlny extrémnych horúčav zabíjajúcich ľudí, a spôsobujúcich tak suchá s následnou neúrodou a sprevádzajúcim hladom, ako aj nedostatok vody vedúci k vyľudňovaniu obrovských území a migrácii celých národov, intenzívne dlhotrvajúce dažde s ničiacimi záplavami, obrovské požiare ničiace to málo vegetácie, ktoré ešte zostalo, ozbrojené konflikty o potraviny, o vodu a ... a neľútostný boj o územia, kde sa dá ešte aspoň trochu prijateľne žiť.*

*Každý ďalší nárast teploty ovzdušia o ďaľšiu desatinu stupňa bude sprevádzaný nie vzrastom škôd o rovnakú hodnotu, ale každá tá ďaľšia pribudnutá desatina stupňa bude znamenať exponenciálny nárast škod. Každá tá ďalšia desatina stupňa, o ktorú sa teplota ovzdušia zväčší, znamená čoraz väčšie a väčšie ľudské straty. O materiálnych už ani nehovoriac.*

*Zem nám pri našom zrode, pri zrode ľudstva, ponúkla niečo, čo nám umožnilo brániť sa pred infekčnými chorobami, pred vírusmi. Ponúkla nám „technológiu piatich stupňov“, podarovala nám päť stupňov na to, aby sme tie škodlivé vírusy, ktoré nás napadnú, tak aby sme ich zničili.To, čo nám kedysi dávno naša planéta podarovala, ako ochranu proti vírusmi, ktoré sú pre nás nebezpečné, tak to isté je teraz naša planéta donútená použiť ako ochranu proti nám, proti nášmu chamtivému útoku voči nej, proti škodlivým vírusom v ľudskej podobe, ktorí v túžbe po všetkom a za každú cenu neváhajú zničiť aj to, čo vždy bolo a stále ešte je spoľahlivou zárukou ich ďaľšej existencie.*

*Človek počas existencie svojho rodu využíval päť stupňov na to, aby sa obránil pred nebezpečnými vírusmi, a naša planéta ich využije na to, aby sa obránila pred nami.To zvýšenie teploty o päť stupňov znamená začiatok nášho veľkého vymierania. Vymierania ľudského rodu. Nás, ľudí.*

Naša planéta nám čoraz viac karmicky pripomína, že tak, ako sa my budeme správať voči nej, voči svojej hostiteľke, tak sa bude správať ona voči nám, voči tým, voči ktorým bola niekedy nekonečne ústretová a ponúkla im to najlepšie, čo len mohla, tie najlepšie podmienky na život. Ak ju budeme naďalej ničiť, ak sa budeme správať ako sebci, ktorí si neuvedomujú a nevidia, čo svojím konaním spôsobujú, ktorí nevidia že ničia podstatu života na našej planéte, podstatu toho, čo im umožňuje žiť, začne sa brániť čoraz intenzívnejšie, bude sa snažiť zabrániť tomu jej ničeniu, zabrániť spôsobom, ktorý bude znamenať trpký koniec tých, ktorí sú príčinou jej devastácie, ktorí túto devastáciu vedome spôsobujú. Bude nás ničiť pomalým, ale neprestávajúcim rastom teploty ovzdušia, morí a oceánov, rastom, ktorý vyvolá celý rad prírodných pohrôm, čoraz silnejších, čoraz častejších a s čoraz tragickejšími dôsledkami pre nás všetkých.

A čím viac ju budeme ničiť, čím viac budeme ničiť toho, ktorý robil všetko pre to, aby nám tu bolo čo najlepšie, ktorý nám dovolil rásť, rozvíjať sa a napredovať, ktorý nám dovolil tu žiť, čím viac budeme egoisticky zneužívať to, čo nám bolo ponúknuté zadarmo, čím viac budeme šklbať pre seba na uspokojenie našich nekonečných nárokov na komfort, na ukojenie našich nedozerných túžob mať oveľa, oveľa viac než je nám potreba, čím viac budeme pažravejší, nenásytnejší a chamtivejší, a čím viac budeme teda zneužívať našu planétu na uspokojenie našich žiadostivých túžob po všetkom a za každú cenu, tým viac sa bude naša planéta proti tomu brániť, tým viac sa bude ten jej boj, tá jej zúfalá obrana proti nášmu agresívnemu útoku na samotnú podstatu života, stupňovať. Bude bojovať proti tým, proti ktorým nikdy nechcela bojovať, proti tým, ktorí zneužili jej pohostinnosť, ktorí si chcú privlastniť aj to, čo je určené pre mnohé daľšie generácie. Ona neútočí na nás, ona sa len bráni nášmu zákernému útoku voči nej.

Má na to plné právo. Tak, ako každý napadnutý. Pretože to my útočíme, my ničíme, my sme tí, ktorí chcú len donekonečna hrabať pre seba, veď my ničíme jej telo, ničíme jej jednotlivé časti, jej faunu, flóru, ovzdušie, moria a oceány ... ničíme ju postupne celú. Sme ako taká zhubná rakovina, ako také zhubné nebezpečné rakovinové bunky, ako bunky, ktoré boli kedysi zdravé, ale tou chamtivosťou a nenásytnosťou zmutovali do smrteľne nebezpečnej formy pre našu planétu, a ona sa proti tomu bráni, bráni sa tak isto, ako sa počas svojej histórie už niekoľkokrát úspešne bránila. Zvyšovaním teploty. Nemá inú možnosť, ak chce zachrániť to najcennejšie nielen pre ňu, ale aj pre nás. Podstatu všetkého života.

Naša rodná planéta, naša Zem, tu nie je pre obrovské zisky niektorých z nás, naša planéta je tu pre dobro nás všetkých. Je k nám blahosklonná, ale nedovolí, aby sme ju zneužívali. A ak sme to nezaznamenali, ak sme to nepochopili, tak nám to dáva primerane najavo. Aj takým spôsobom, ktorý sa nám možno nepáči, ktorý sa nám zdá možno príliš drastický, ale ktorý je jediným účinným prostriedkom na našu chamtivosť a nenásytnosť, na našu bezhraničnú túžbu po všetkom nehľadiac na následky.

Ona tu nie je preto aby splnila naše žiadostivé túžby po kozmických ziskoch, je tu preto, aby nám umožnila rozvinúť sa a expandovať do okolitého priestoru, do bližšie či viac vzdialeného vesmíru. Tak ako je kolíska východiskovým bodom pre malého človiečika, ako je jeho základňou až do doby kým sa nenaučí chodiť, kým sa nenaučí samostatne bez pomoci druhých kráčať, tak aj naša planéta, naša Zem, je východiskovým a štartujúcim miestom pre nás, pre ľudstvo. Miestom, ktoré má svoj účel. Má nás, nás, ľudí, vychovať a umožniť človeku odraziť sa na ďalekú nekonečnú cestu do vesmírnych diaľav, na nekonečné putovanie bezhraničným vesmírom. Naša rodná planéta je našou kolískou, ktorá má svoj účel. Má nám umožniť rozvinúť sa do takej podoby, aby sme tú kolísku už nepotrebovali, aby sme začali spoznávať a využívať to, čo je okolo nej. Aby sme tú kolísku už nepotrebovali, tak ako ju v určitom momente prestáva potrebovať aj ten malý človiečik, ktorý sa naučí chodiť.

Naša rodná planéta je len východiskovým bodom, bodom odrazu do sveta okolo nás, do okolitého vesmíru. Má nám umožniť odpútať sa od nej a dostať sa ďalej, dostať sa tam, odkiaľ je vidieť ešte ďalej, a ešte ďalej, do nekonečných diaľav obklopujúceho priestoru. Nesmieme si však tú kolísku zničiť skôr, než z nej dokážeme vyjsť a urobiť prvé kroky. Sme, ľudstvo, ešte len na samom začiatku svojho vývoja. Ešte len začíname spoznávať najbližšie okolie obklopujúce tú kolísku, obklopujúce našu rodnú planétu, ešte sme len na začiatku vnímania záhad a tajomstviev obklopujúceho priestoru. Tak si tú kolísku nezničme svojou chamtivosťou a nenásytnosťou skôr, než sa z nej odrazíme, skôr, než sa z nej dostaneme a urobíme prvé kroky do nekonečných diaľav úžasne nádherného a nekonečného vesmíru.

**D24.13 Kompenzácia časti nákladov na výchovu dieťaťa potravinami**

**domácej produkcie ako iniciátor rastu predaja domácich**

**potravín, poľnohospodárskej a potravinárskej výroby,**

**potravinovej sebestačnosti a zamestnanosti**

Zavedenie Systému rodičovských benefitov si vyžaduje – hlavne v počiatočnom období jeho zavedenia, v období jeho rozbiehania sa – nemalé financie. A práve kompenzácia časti nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa prostredníctvom potravín domácej produkcie by mohla priniesť značnú sumu finančných prostriedkov potrebných na každoročnú prevádzku Systému rodičovských benefitov.

V snahe nielen získať tieto finančné prostriedky, ale aj v snahe zvýšiť predaj domácich potravín na domácom trhu či zlepšiť úroveň potravinovej sebestačnosti krajiny prostredníctvom rastu tak poľnohospodárskej výroby ako aj na ňu naväzujúceho potravinárskeho priemyslu – a tak vlastne aj zabezpečiť zvýšenie počtu pracovných pozícií ako v poľnohospodárskom, tak aj v potravinárskom sektore, pracovných pozícií, ktoré znamenajú prísun ďaľších daní do štátneho rozpočtu a ďaľšie odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie pomáhajúce tak zdravotníctvu ako aj súčasným dôchodcom – by bolo veľmi užitočné odľahčiť finančné nároky Systému rodičovských benefitov zavedením kompenzácie časti nákladov vynakladaných rodičmi na výchovu dieťaťa prostredníctvom potravín domácej produkcie.

Práve kompenzácia časti nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa potravinami domácej produkcie by priniesla časť finančných prostriedkov potrebných na každoročné prevádzkovanie Systému rodičovských benefitov. Kompenzácia potravinami zahraničnej produkcie by v žiadnom prípade nepriniesla taký vysoký objem finančných prostriedkov ako práve kompenzácia potravinami domácich výrobcov, ak by nejaké finančné prostriedky vôbec priniesla.

Už len ten prvý prínos kompenzácie časti nákladov na výchovu dieťaťa prostredníctvom potravín domácej produkcie je v tom, že odmení tých výrobcov poľnohospodárskych produktov či na nich naväzujúcich výrobcov potravín, ktorí daňou zo svojho zisku napĺňajú štátny rozpočet rodnej krajiny, odmení tých výrobcov, ktorí dávajú ľuďom prácu a zabezpečujú tak prísun ďaľších daní do štátneho rozpočtu krajiny, tých výrobcov, ktorí zabezpečujú tak potrebnú a strategickú potravinovú sebestačnosť, potravinovú sebestačnosť minimálne v základných potravinách. Odmení ich práve tým, že kompenzácia časti nákladov na výchovu dieťaťa, kompenzácia formou potravín, sa uskutoční výlučne ich výrobkami, teda potravinami domácej produkcie.

Čiže rodičia by časť splátky výchovného, teda časť mesačnej kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, dostávali prostredníctvom potravín vyrobených domácimi výrobcami (viac na túto tému: pozri D34.5.1).

Kompenzácia časti nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa formou potravín domácej produkcie by nielenže zvýšila predaj domácich potravín na domácom trhu, ale by pozitívne ovplyvnila aj rast poľnohospodárskej výroby a na ňu naväzujúceho potravinárskeho priemyslu, čo by zasa znamenalo zvýšenie úrovne potravinovej sebestačnosti krajiny. A dôsledkom rastu tak poľnohospodárskej – rastlinnej i živočíšnej – ako aj na ňu naväzujúcej potravinárskej výroby by bolo zvýšenie množstva pracovníkov zamestnávaných tak v poľnohospodárskom sektore ako aj v potravinárskom priemysle, čo by pre štátny rozpočet znamenalo „veľké plus“ v podobe dane odvádzanej zo mzdy novoprijatých pracovníkov, ako aj prínos formou odvodov z ich miezd, odvodov na dôchodkové a zdravotné poistenie, čiže prínos finančných prostriedkov tak pre zdravotný systém krajiny ako aj prínos finančných prostriedkov rozdeľovaných medzi aktuálnych dôchodcov.

Svoju mzdu utráca pracovník v rodnej krajine, a to teda znamená, že kúpou rozličných výrobkov či zaplatením služieb dochádza automaticky k odvodu dane z pridanej hodnoty, a v prípade niektorých výrobkov (benzín, nafta, alkoholické nápoje, tabakové výrobky, elektrická energia, uhlie, zemný plyn) aj k odvodu spotrebnej dane. Navyše, väčší objem poľnohospodárskej a potravinárskej výroby znamená aj zväčšenie zisku tak výrobcov poľnohospodárskych produktov, ako aj výrobcov potravín, a z väčšieho zisku sa odvedie aj vyššia daň do štátneho rozpočtu. A rast výroby v oboch týchto odvetviach ekonomiky – poľnohospodárstvo i potravinársky priemysel – zasa priaznivo vplýva na výrobnú cenu výrobkov v prospech spotrebiteľa, výrobnú cenu poľnohospodárskych produktov a potravinárskych výrobkov znižuje.

*Treba zdôrazniť, že všetky vyššie finančné prínosy štátneho rozpočtu nastanú jedine v prípade, že pôjde o kompenzáciu nákladov na výchovu dieťaťa prostredníctvom potravín domácej produkcie. V prípade potravín dovážaných zo zahraničia prichádza štátny rozpočet o všetky vyššie uvedené finančné benefity, teda prichádza o daň zo mzdy pracovníka, ktorý potravinársky produkt vyrobil, prichádza o odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie odvádzané zo mzdy tohto pracovníka, prichádza o daň zo zisku výrobcu daného potravinárskeho produktu, a,  samozrejme, keďže je daný potravinársky výrobok produkovaný v zahraničí, tak aj pracovník, ktorý ho vyrába, míňa svoju mzdu v zahraničnej krajine v ktorej je výrobok vyrobený, a podporuje tak výrobu a predaj výrobkov, ktoré si v tejto zahraničnej krajine kupuje, čiže podporuje výrobcov zahraničnej krajiny (viac: pozri D34.5.1).*

V súčasnej situácii charakterizovanej tak prebiehajúcou ekonomickou krízou, vynakladaním vysokých nákladov na riešenie problému otepľovania klímy, ako aj značnými ekonomickými stratami v dôsledku pandémie koronavírusu Covid-19, je veľmi mnoho krajín postavených pred nutnosť finančných pôžičiek.

Tieto pôžičky však nebudeme splácať len my, ale aj naše deti či ich deti, teda naši vnuci, naši potomkovia. Otázka znie, kde nájsť dodatočné finančné zdroje na splácanie týchto pôžičiek. Takou univerzálnou možnosťou, ochotne využívanou vládami rozličných krajín sveta počas celej histórie ľudstva, je zaťaženie obyvateľstva zvýšenými daňami. Jednoduché, možno povedať primitívne riešenie, ktoré ťarchu zvýšených nákladov štátu prenesie na plecia jeho občanov. Čo samozrejme vplýva na zníženie životnej úrovne občanov, na ich zadlžovanie sa, na vzrast počtu rodín žijúcich pod hranicou chudoby, na vzrast počtu detí, ktoré si nemôžu dovoliť vysokoškolské štúdiá vzhľadom na slabé finančné príjmy rodiny atď. Ale väčšie dane sú nepríjemnou správou aj pre podnikateľský sektor. A čím väčšie tie dane sú, tým väčšia snaha ľudí vyhnúť sa týmto vysokým daniam formou zatajovania príjmov, tým viac sa otvára brána pre šedú ekonomiku.

Áno, zvýšenie daní je klasickou metódou každej vlády na nájdenie potrebných finančných zdrojov. Ale je to aj cesta zhoršenia podmienok na podnikanie či cesta „prajúca“ zhoršeniu podmienok pre život mladých rodín s deťmi, teda skôr cesta vedúca k zníženiu pôrodnosti než k jej zvýšeniu.

Je tu však ešte jedna možnosť. Možnosť, ktorá znižuje tlak na zvýšenie daní, možnosť núkajúca sa hlavne tým krajinám, ktoré sú bezplatnými vývozcami značného množstva pracovnej sily. Každý občan odídený z týchto krajín za prácou do zahraničia znamená predsa nielen stratu nákladov vynaložených rodičmi a rodnou krajinou v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania, ale každý tento občan odídený za prácou do zahraničia znamená aj stratu potenciálnych daní a odvodov, ktoré by mohli pomôcť rodnej ekonomike tohto občana, samozrejme v prípade, že by bol zamestnaný v svojej rodnej krajine.

A práve súčasnosť – pre mnohé krajiny charakterizovaná veľkým objemom finančných pôžičiek, teda veľkým zadĺžením sa či naďalej veľkou mierou zadlžovania sa – je výzvou pre vlády týchto krajín, výzvou k podpore vzniku nových pracovných pozícií v rodnej ekonomike, pracovných pozícií s finančným ohodnotením umožňujúcim aspoň priemernú životnú úroveň pre rodiny nových pracovníkov. Je výzvou pre tie krajiny, z ktorých značné množstvo občanov odchádza za prácou do zahraničia. Každý občan, ktorý sa vráti zo zahraničia a začne pracovať v rodnej ekonomike, znamená predsa prísun tak potrebných daní, prísun tak potrebných odvodov. Daní potrebných práve aj na splácanie pôžičiek, ktoré sme si zobrali.

*Z našej krajiny, zo Slovenska, krátko či dlhodobejšie pracuje v zahraničí okolo 350 000 pracovníkov [26],[50]. Ale veď to je predsa obrovský nevyužitý rezervoár finančných zdrojov pre náš štátny rozpočet. Tých 350 000 občanov pracujúcich za hranicami, to je predsa obrovský finančný balík tvorený daňou zo mzdy týchto občanov, balík, ktorý napĺňa cudzie štátne rozpočty, a to je aj DPH a spotrebná daň, ktorú občania v zahraničí zaplatia, keď si tam niečo zo svojich miezd kupujú, to je množstvo odvodov na dôchodkové a zdravotné poistenie pomáhajúce občanom nie rodnej, ale občanom zamestnávateľskej krajiny. A aj daň zo zisku zamestnávateľa, daň z toho zisku, ktorý pomáhajú svojou prácou vytvoriť naši občania v zahraničnej krajine, tak aj táto daň ide do iných štátnych rozpočtov.*

*Ideálne by bolo, keby sa všetci vrátili späť, na Slovensko ... neuskutočniteľná fantázia. Reálne – kvôli pracovným a mzdovým podmienkam na domácom trhu – nemožné. Treba sa však tešiť každému nášmu občanovi, ktorý sa vráti zo zahraničia a zamestná sa v rodnej krajine. Samozrejme, nikto z nich sa nevráti len kvôli splneniu si vlasteneckej povinnosti, aby pracoval v rodnej krajine za úbohú minimálnu mzdu.*

*A tu je hlavná úloha našich vlád, snažiť sa o návrat týchto našich občanov prijatím potrebných krokov vedúcich k vzniku nových pracovných príležitostí, samozrejme, nie pracovných príležitosti s minimálnymi mzdami. Pretože takéto mzdy budú len málokoho, ak vôbec, motivovať k návratu.Treba sa sústrediť na vznik výrobných jednotiek, na vznik podnikov, závodov realizujúcich výrobu výrobkov s vysokou pridanou hodnotou, ktorá je zárukou vyšších miezd.*

*Každý náš občan, ktorý sa zo zahraničia vráti, a ktorý sa zamestná v našej ekonomike, znamená daň zo mzdy napĺňajúcu štátny rozpočet a odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie. Práca občana prináša zisk jeho zamestnávateľovi, a daň z tohto zisku tiež napĺňa štátny rozpočet. Mzdu, ktorú pracovník zarobí, bude míňať v našej ekonomike, a každá kúpa nejakého výrobku alebo zaplatenie služby znamená prísun dane z pridanej hodnoty do štátneho rozpočtu. A pri kúpe štátom určených výrobkov (elektrická energia, benzín, nafta, plyn, alkoholické nápoje, tabakové výrobky) zabezpečí kupujúci aj prílev spotrebnej dane. Pritom kúpou domácich výrobkov zabezpečuje pracovník ich ďaľšiu výrobu, teda zabezpečuje prácu pre ďaľších svojich spoluobčanov, ktorí tiež odvádzajú dane do štátneho rozpočtu*

*a ktorí tiež odvádzajú aj odvody.*

*Každý náš občan, ktorý sa vráti domov, pomôže takýmto spôsobom rodnej ekonomike. Jeden vrátený nie je mnoho, ale veď to predsa poznáte: „Babka k babce, budú kapce“. Musíme sa tešiť každému vrátenému, každému stiahnutému občanovi zo zahraničia. Dane, ktoré odvedú do štátneho rozpočtu, pomôžu zanedbanému zdravotníctvu, tomu zdravotníctvu, ktoré využívame my všetci, pomôžu ťažko skúšanému školstvu, ktoré vzdeláva aj naše deti a našich vnukov, svojimi odvodmi na dôchodkové poistenie pomôžu našim dôchodcom, ktorí sa kedysi skladali na náklady vynakladané na výchovu a vzdelávanie nielen nás, ktorí pracujeme v našich rodných krajinách, ale aj tých, ktorí teraz pracujú v zahraničí, pomôžu tak ťažko skúšanej ekonomike.*

*A netreba zabúdať na to – aj keď to možno bude niekomu pripomínať pokus o oživenie niečoho už dávno prežitého a zastaraného – že posilňovanie patriotických čŕt v mladých ľuďoch je tým, čo iste prinesie svoje ovocie v prípade rozhodovania sa našich občanov zamestnaných v zahraničí o  návrate domov, o návrate do rodnej krajiny. Pretože vracajú sa iste nie kvôli nízkym mzdám v svojej rodnej krajine, ale kvôli tomu čo sa natrvalo zapísalo do ich sŕdc, kvôli vzťahu k rodnej krajine, kvôli vzťahu k tým, ktorí v tej rodnej krajine zostali, kvôli spomienkam spájajúcich ich s rodinou, s blízkymi, priateľmi a známymi, kvôli spomienkam na rodný kraj. Vracia ich to, čo ich spája s rodnou krajinou. Vracia ich aj úroveň ich patriotického cítenia (pozri A31.1).*

*Máme na výber. Buď sa pôjde tým ľahším a jednoduchším spôsobom pre vládu, a ťažším pre občanov našej krajiny a pre podnikateľov, teda sa zvýšia dane, alebo sa začne tvrdo pracovať na tom, aby sa do našej ekonomiky začali vracať občania pracujúci v zahraničí. A na to treba vytvárať pracovné príležitosti s primeranými zárobkami. Treba podporovať vytváranie výrobných jednotiek, ktoré tieto pracovné príležitosti budú ponúkať. Také výrobné jednotky a také pracovné príležitosti, ktoré sú zárukou výroby s vysokou pridanou hodnotou. A pri vytváraní podmienok na vznik týchto nových pracovných príležitostí či nových pracovných možností musí pomôcť vláda. Aj vhodnou legislatívou.*

Čím viac pracovných príležitostí sa vytvorí v rodnej krajine, čím viac občanov sa vráti zo zahraničia a začne pracovať v rodnej ekonomike, tým viac dane z ich miezd poputuje do štátneho rozpočtu, tým viac odvodov na zdravotné a dôchodkové poistenie z miezd týchto navrátivších sa pracovníkov pomôže tak zdravotníctvu ako aj aktuálnym dôchodcom, tým viac dane z pridanej hodnoty (DPH) a tiež spotrebnej dane napĺňajúcich štátny rozpočet vygeneruje míňanie ich miezd pri kúpe výrobkov a platení služieb v rodnej krajine. Ale tým viac sa aj zníži tlak na zvyšovanie aktuálnej úrovne daní v danej krajine, tým viac finančných prostriedkov bude mať daná krajina aj na splácanie pôžičiek.

A samozrejme, nové pracovné miesto znamená aj daň zo zisku výrobcu, napr. výrobcu potravinárskeho či poľnohospodárskeho produktu. Pretože ak sa výrobok vyprodukuje v zahraničí, tak daň zo zisku výrobcu ide do cudzieho štátneho rozpočtu, ak sa však výrobok vyprodukuje v našej krajine, tak daň zo zisku výrobcu ide do nášho. A čím viac naplníme ten náš štátny rozpočet, tým viac môžeme pomôcť iným odvetviam ekonomiky. Školstvu, vzdelávajúcemu naše deti a našich vnukov, zdravotníctvu, ktoré slúži nám všetkým, polícii, ktorá sa stará o našu bezpečnosť, a i.

Všetky tieto dane generované novými pracovníkmi zapojenými do pracovného procesu,

napĺňajúce štátny rozpočet, znižujú tlak na zvyšovanie už doterajších daní, ktorými sú v súčasnosti značne zaťažení nielen občania novopristúpených členských krajín Únie.

Ekonomiky všetkých členských krajín Únie sa v súčasnosti spoliehajú na rozsiahlu pomoc z Fondu obnovy EU. Splácaním tejto rozsiahlej finančnej pomoci, týmito pôžičkami značného rozsahu, však nebudeme zaťažení len my, ktorí si to požičiame, ale splácaním týchto vysokých pôžičiek zaťažíme aj naše deti, našich vnukov, našich potomkov. Nik sa ich nebude pýtať, či chcú tieto naše pôžičky splácať, jednoducho to budú musieť. My si napožičiavame a oni to budú musieť splácať. Oni budú splácať to, čím ich my, bez ich vedomia, bez ich súhlasu, zaťažíme. Frustrujúca myšlienka pre všetkých tých rodičov, ktorým záleží na budúcnosti svojich detí, svojich vnukov, svojich potomkov.

Na jednej strane je nedemokratické vnucovať svoj názor druhým – je nedemokratické nútiť druhých robiť to, čo síce nechcú robiť, ale to musia robiť, pretože sa to tak niekomu páči – ako sa to deje napr. v rôznych totalitárnych režimoch, ale vnútiť splácanie pôžičiek rodičov ich deťom a ich vnukom, zaťažiť tých, ktorých sa nikto nepýtal na súhlas s touto pôžičkou, je už demokratické? Zaťažiť splácaním pôžičiek, ktoré sme si zobrali, zaťažiť tým niekoho druhého, bez jeho súhlasu, tak to je súčasť demokratického systému? To je demokratické zaťažiť deti a vnukov pôžičkami ich rodičov a dedov? Bez akéhokoľvek súhlasu detí či vnukov? Jednoducho, ked´ sa narodia dostanú od sudičiek do vienka svoj osud vo forme dlžobného úpisu podpísaného ich otcami či ich dedami. A splácajte niečo, čo si požičali druhí! Splácajte dlh, za ktorý vy nemôžete, ktorí bez vášho vedomia zatiahli druhí! Čudné časy ... veľmi čudné.

Treba si uvedomiť, že čím viac sa zadlžíme, čím väčší dlh budeme mať, tým viac budeme musieť súhlasiť s požiadavkami tých, ktorí nám požičali. Budeme musieť súhlasiť aj s takými požiadavkami, s ktorými by sme za normálných okolností, ak by sme tento dlh nemali, nikdy nesúhlasili. Budeme čoraz väčšími otrokmi svojich dlhov, budeme čoraz väčšími otrokmi vo vzťahu k tým, ktorí nám požičali. Vlastným pričinením vytvárame otrokov aj z našich detí, a aj z našich vnukov. Otrokov tých, ktorí nám požičali. Ktorí požičali nám, nie im, nie našim deťom, nie našim vnukom.

A preto by sme mali urobiť všetko pre to, aby sme im to ich splácanie čo najviac uľahčili, aby sme pokiaľ možno splatili čo najväčšiu časť z toho, čo sme si požičali. Máme na to dve možnosti. Buď zdvihneme už aj tak vysoké dane a zavedieme nové, a ešte viac zaťažíme už aj tak dosť zdieraných občanov, a to, čo vyberieme, presmerujeme na splácanie pôžičiek, alebo použijeme trocha inú metódu, ktorá naopak znižuje tlak na zvyšovanie daní a skôr nahráva ich zníženiu, ktorá nielenže zvyšuje prílev daní, ale aj počet odvodov na zdravotné a dôchodkové zabezpečenie, ktorá zabezpečuje pracovníkov, odborníkov a špecialistov pre náš výskum a vývoj, pre priemysel, pre celú ekonomiku.

Je to metóda vytvárania nových pracovných pozícií, vytvárania nových výrobných jednotiek – výrobných prevádzok, podnikov, firiem – v rodnej krajine, zavádzania nových druhov výroby. Hlavne vytváranie pracovných miest schopných generovať výrobky s vysokou pridanou hodnotou. Pretože takéto pracovné miesta nezaručujú len vyššie mzdy, ale aj vyššie zisky zamestnávateľov, a z vyšších ziskov sa odvádzajú vyššie dane do štátneho rozpočtu.

Každé nové pracovné miesto znamená veľkú finančnú pomoc našej ekonomike, finančnú pomoc pre štátny rozpočet. A práve kompenzácia časti nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa – zavedením Systému rodičovských benefitov – formou potravín domácej produkcie je tým, čo by spôsobilo zvýšenie predaja domácich potravín, čo by pomohlo rastu tak poľnohospodárskej ako aj na ňu naväzujúcej potravinárskej výroby, čo by vytvorilo veľké množstvo nových pracovných miest v týchto dvoch sektoroch ekonomiky, a čo by v konečnom dôsledku prispelo k zvýšeniu skôr našej horšej než lepšej úrovne základnej potravinovej sebestačnosti zohrávajúcej kritickú úlohu v čase mimoriadnych udalostí, napr. aj takých ako je celosvetová pandémia, prírodné katastrofy či vojenské konflikty.

Potravinová sebestačnosť nadobúda pre každú krajinu čoraz väčší strategický význam. Nie je to dané len súčasnou pandémiou koronavírusu Covid-19, ktorá ten strategický význam potravinovej sebestačnosti podčiarkla hlavne v súvislosti s uzatváraním hraníc medzi jednotlivými členskými krajinami, našťastie, zatiaľ len pre osobnú dopravu. Je to dané hlavne súčasným otepľovaním ovzdušia, ktorého následkom dochádza k celému radu prírodných pohrôm na celom svete. V súvislosti s tým sa zvyšuje pravdepodobnosť, že v dôsledku týchto prírodných pohrôm – tornáda, hurikány, silné búrky s povodňami, dlhotrvajúce intenzívne dažde s následnými záplavami, vlny horúčav a dlhotrvajúce viacročné suchá , rozsiahle lesné požiare a i. – môže v mnohých miestach, uznávaných ako význačné svetové potravinové zdroje zásobujúce svojou produkciou veľké množstvo krajín, dôjsť k neúrode či zničeniu úrody. A práve v snahe predísť nedostatku potravín spôsobeným týmito prírodnými pohromami rastie strategický význam potravinovej sebestačnosti každej krajiny.

Kompenzácia časti nákladov na výchovu dieťaťa prostredníctvom potravín domácej produkcie vytvorí požiadavku na vzrast produkcie tak poľnohospodárskeho ako aj potravinárskeho sektoru, čo je len dobré pre čo najrýchlejšie dosiahnutie potrebnej potravinovej sebestačnosti krajiny.

*Práve v súčasnosti je veľmi dobré investovať do rozvoja poľnohospodárskej a potravinárskej výroby. Do rozvoja tak živočíšnej ako aj rastlinnej výroby. Totiž práve v súvislosti s otepľovaním ovzdušia sa zvyšuje pravdepodobnosť toho, že v dôsledku narastajúceho množstva ako aj  intenzity nepriaznivých klimatických javov (tornáda, hurikány, prudké búrky s povodňami, intenzívne dlhotrvajúce dažde so záplavami, obrovské lesné požiare, sucho, vlny horúčav) bude dochádzať k stratám na úrode, k čoraz väčším problémom so zabezpečením dostatočného množstva úrody, čiže so zabezpečením dostatočného množstva potravín pre obyvateľstvo.*

*A práve v súvislosti s čoraz väčšou nevyspytateľnosťou počasia sa bude zväčšovať aj pravdepodobnosť toho, že tá neúroda, či tie straty poľnohospodárskych produktov v dôsledku napr. sucha alebo záplav, či v dôsledku neočakávaných mrazov, postihne danú krajinu nie len jeden rok, ale to môže byť aj viac rokov za sebou. To znamená, že investície do poľnohospodárskej výroby – rastlinnej i živočíšnej – budú síce rizikovejšie, ale na druhej strane produkty tejto výroby sa budú lepšie predávať, nebude problém s ich odbytom.*

Problematiku zabezpečenia dostatočnej potravinovej sebestačnosti nemožno vidieť samostatne, bez poukázania na jej pozitívny vplyv na zvyšovanie zamestnanosti v poľnohospodárskom i potravinárskom sektore, a zvyšovanie zamestnanosti zasa znamená zabezpečenie ďaľších finančných príjmov pre štátny rozpočet. Všetky tieto tri oblasti – zvyšovanie potravinovej sebestačnosti, zvyšovanie zamestnanosti, posilňovanie finančných zdrojov pre štátny rozpočet – sú vzájomne pevne previazané.

Pretože ak chceme zvýšiť potravinovú sebestačnosť, tak musíme zvýšiť produkciu tak poľnohospodárskeho sektora – živočíšna i rastlinná výroba – ako aj na ňu naväzujúceho potravinárskeho . A zvýšenie výroby v týchto dvoch odvetviach ekonomiky je podmienené zamestnaním ďaľších pracovníkov, ktorí zasa prinesú dane do štátneho rozpočtu ako aj odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie. A zvýšenie výroby v poľnohospodárskom a potravinárskom sektore znamená vzrast zisku výrobcov, čo zasa znamená väčšiu hodnotu dane zo zisku týchto výrobcov, dane taktiež napĺňajúcej štátny rozpočet.

*Kompenzácia časti nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa prostredníctvom potravín domácej produkcie je tým, čo pomôže zvýšiť predaj domácich potravín na domácom trhu, a týmto spôsobom pomôže pri zhromažďovaní finančných prostriedkov potrebných na každoročnú činnosť Systému rodičovských benefitov. Totiž kompenzácia časti nákladov pomocou potravín domácej produkcie zvýši požiadavku na rast domácej produkcie poľnohospodárskych produktov tak rastlinnej ako aj živočíšnej výroby, zvýši požiadavku na rast výroby potravín, čo bude mať za následok zvýšenie počtu pracovníkov ako v poľnohospodárskom sektore, tak aj v naň naväzujúcom potravinárskom priemysle.*

*A rast počtu pracovníkov v týchto dvoch sektoroch ekonomiky bude mať nielenže pozitívny dopad na príjmy štátneho rozpočtu formou dane zo mzdy odvádzanej novoprijatými pracovníkmi, ale nové pracovné miestá znamenajú aj ďaľšie odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie. Ďalej  mzda nových pracovníkov míňaná na kúpu výrobkov či zaplatenie služieb, míňaná na území rodnej krajiny, prináša do štátneho rozpočtu daň z pridanej hodnoty a spotrebnú daň. A rast výroby poľnohospodárskeho sektora ako aj naň naväzujúceho potravinárskeho priemyslu znamená rast ziskov domácich výrobcov, a z vyšších ziskov sa do štátneho rozpočtu odvedie aj vyššia suma dane zo zisku.*

*Čiže všetky tieto vyššie uvedené finančné príjmy napĺňajúce štátny rozpočet znamenajú zároveň ďalší potenciálny zdroj potrebný nielen na financovanie Systému rodičovských benefitov či napĺňanie štátneho rozpočtu, ale aj na splácanie pôžičiek.*

A ak už hovoríme o podpore domácich výrobcov tak poľnohospodárskych produktov, teda produktov živočíšnej a rastlinnej výroby, ako aj o podpore potravinárskych producentov, tak ďaľším spôsobom, ako pomôcť so vzrastom výroby v týchto dvoch sektoroch ekonomiky, a ako pomôcť aj vzrastu predaja domácich potravín na domácom trhu, je spôsob, ktorý sa dá využiť aj pri neexistencii Systému rodičovských benefitov, teda pri neexistencii kompenzácie časti nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa potravinami domácej produkcie.

Je to postup, keď vlastne existujúci systém trinástych prípadne aj štrnástych dôchodkov vyplácaných dôchodcom sa využije na podporu domácich producentov v poľnohospodárskom a potravinárskom sektore. To využitie spočíva v tom, že časť týchto trinástych prípadne aj štrnástych dôchodkov sa vyplatí prostredníctvom potravín domácej produkcie. Je to presne ten istý spôsob ako aj pri kompenzácii časti nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa potravinami domácej produkcie. Vyplácaním časti týchto dôchodkov potravinami domácej produkcie pomôže štát nielen vzrastu výroby v týchto dvoch sektoroch, ale prispeje aj k vzrastu úrovne potravinovej sebestačnosti a zároveň aj podporí vzrast predaja domácich potravín na domácom trhu.

*Často sa poukazuje na to, že daný potravinársky výrobok je lepšie doviezť zo zahraničia, pretože to je finančne výhodnejšie, než ho kúpiť od domáceho výrobcu. Treba sa však dívať aj na to, že domáca výroba tohto potravinárskeho produktu dá prácu novým pracovníkom, ktorí zo svojej mzdy odvádzajú daň do štátneho rozpočtu, a tak isto noví pracovníci znamenajú prínos pre ekonomiku vo forme odvodov na dôchodkové a zdravotné poistenie. Výrobca daného potravinárskeho produktu zasa do štátneho rozpočtu odvádza daň zo svojho zisku. A výroba danej potraviny v rodnej krajine zabezpečí, že sa zlepší potravinová sebestačnosť krajiny.*

*Čiže hovoriť o potravinovej sebestačnosti len z hľadiska posudzovania finančnej výhodnosti kúpy danej potraviny od domáceho či zahraničného výrobcu bez uvedenia pozitívneho vplyvu jej zvyšovania na rast poľnohospodárskeho – živočíšnej a rastlinnej výroby – ako aj potravinárskeho sektoru, teda aj na rast zamestnanosti v týchto dvoch sektoroch a z toho vyplývajúcich nových finančných zdrojov pre štátny rozpočet, je nielen značne zavádzajúce, ale aj kontraproduktívne.*

Samozrejme, kompenzácia časti nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa prostredníctvom potravín domácej produkcie vyhovuje viac krajinám, ktoré z veľkej časti potraviny dovážajú, pretože to v nich podporí rast domácej poľnohospodárskej a potravinárskej výroby, a týmto spôsobom im to umožní zvýšiť domácu výrobu potravín a obmedziť import potravinárskych výrobkov z iných krajín.

Naopak krajinám, ktoré majú veľký export potravinárskych výrobkov, bude zavedenie kompenzácie časti nákladov na výchovu dieťaťa prostredníctvom potravín domácej produkcie sťažovať export do tých krajín, ktoré túto kompenzáciu prostredníctvom potravín domácej produkcie zavedú do praxe, pretože ich to znevýhodní proti domácim výrobcom potravín v tej krajine, do ktorej vyvážajú svoje potravinárske výrobky.

***Podrobnejšie o kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa formou potravín domácej produkcie: pozri D34.5.1***

**D24.13.1 Koronavírus prináša aj šancu**

Pandémia koronavírusu Covid-19 je v súčasnosti na celom svete udalosťou číslo jedna.

Prejavila sa množstvom negatívnych dopadov: rapídne spomalenie ekonomického rastu v takmer každej krajine sveta, viac či menej prísne karanténne opatrenia v jednotlivých štátoch, čiastočne alebo trvalé uzemnenie osobnej leteckej dopravy, návrat zahraničných pracovníkov do svojich rodných krajín.

Nik nevie, akú dlhú dobu budeme musieť ešte znášať nepriaznivé dôsledky pandémie. Nik nevie či to budú dlhé mesiace, či rok, alebo viac rokov. Každá krajina si chod svojej ekonomiky prispôsobuje okamžitému epidemiologickému stavu na jej území.

Tento pre všetkých nepriaznivý stav, okrem celého radu negatív, prináša so sebou aj možnosť využitia tejto situácie na uskutočnenie určitých opatrení, ktoré by sa v stave pred vypuknutím pandémie len veľmi ťažko uskutočňovali, resp. by mali oveľa menšiu pravdepodobnosť úspešnosti na svoju realizáciu.

Vypuknutie pandémie – nielen v Európe, ale na celom svete – sa vyznačovalo urýchleným návratom množstva občanov pracujúcich v zahraničí, návratom do svojich rodných krajín. Veď všetci vieme, že v čase nešťastia chce byť každý medzi svojimi spoluobčanmi v rodnej vlasti, pri svojej rodine. Desaťtisíce občanov sa vrátilo na Slovensko, do Čiech, Poľska, na Ukrajinu ako aj do iných novopristúpených členských krajín.

Keďže sa vôbec nevie, ako dlho bude ešte pandemická situácia trvať, koľko pandemických vĺn zažijeme, ako sa bude vyvíjať situácia s očkovaním, nastáva stav, že ani občania, ktorí sa vrátili do svojich rodných krajín, nevedia, či, kedy, a za akých podmienok sa budú môcť vrátiť na svoje zahraničné pracoviská.

Takýmto spôsobom vlastne v každej z novopristúpených členských krajín Únie došlo k nárastu počtu nezamestnaných občanov.Veľa z tých, ktorí sa vrátili zo zahraničia, sa bude snažiť do skončenia tejto mimoriadnej situácie nájsť nejaké pracovné uplatnenie na území svojej rodnej krajiny.

Tento nepríjemný stav veľmi negatívne zasahuje tak ekonomiky bohatších členských krajín Únie ako aj nadnárodných globálnych zamestnávateľov zamestnávajúcich obrovské množstvá zahraničných pracovníkov z novopristúpených členských krajín Únie. Odchod zahraničných pracovníkov zo zamestnávateľských krajín po vypuknutí pandémie, a ich návrat do svojich rodných krajín, znamená pre nadnárodných zamestnávateľov výraznú stratu bezplatne získavanej pracovnej sily vedúcu k utlmeniu mnohých výrobných jednotiek v týchto bohatších krajinách.

Keďže ekonomiky bohatších členských krajín sú od pracovnej sily z novoprijatých členských krajín  nesmierne závislé, terajší stav s nedostatkom pracovnej sily znamená ohrozenie ich ekonomického rastu. Preto ich prvoradým záujmom je vrátenie tohto stavu čo najskôr na predpandemickú úroveň.

V evidentnom záujme tak ekonomík bohatších členských krajín ako aj nadnárodných globálnych zamestnávateľov je čo najrýchlejší návrat zahraničných pracovníkov z ich rodných krajín na ich pôvodné zahraničné pracoviská. Avšak tento návrat bude bezpečný len v prípade existencie účinnej vakcíny proti koronavírusu Covid-19.

Nielen jednotlivé krajiny, ale predovšetkým bohatšie ekonomiky zamestnávajúce značné množstvo zahraničnej pracovnej sily, ako aj nadnárodní zamestnávatelia či veľké nadnárodné korporácie, majú preto nesmierny záujem na čo najrýchlejšom vývoji takejto vakcíny, na tom, aby sa občania krajín, ktoré sú hlavnými dodávateľmi pracovnej sily, boli čo najrýchlejšie zaočkovaní. Bez nich, bez týchto zahraničných pracovníkov, bez potrebnej pracovnej sily, sú ich ekonomiky značne utlmené a zaznamenávajú výrazné straty, rozvoj globalizačného procesu na celom svete je spomalený.

Jediným východiskom z tejto neľahkej situácie je čo najrýchlejšie zaočkovanie občanov vo všetkých krajinách, zvlášť tých, ktoré sú významným bezplatným zdrojom lacnej pracovnej sily, čo najrýchlejšie opätovné naštartovanie bezplatnej medzištátnej pracovnej migrácie na jej predpandemickej úrovni.

Nepríjemnou skutočnosťou je to, že v súvislosti s prepadom dopytu – ľudia šetria, pretože nevedia čo bude o mesiac, o štyri či o rok – poklesla výroba, a teda dochádza, a ešte aj dôjde, k prepúšťaniu. To znamená, že počet nezamestnaných produktívnych občanov v novopristúpených členských krajinách narastá nielen prúdom vracajúcich sa občanov zo zahraničia, ale zväčšuje sa aj vplyvom prepúšťaných občanov v dôsledku poklesu zákaziek, teda v dôsledku poklesu výroby. Z dôvodu neistého odbytu výroby, počet pracovných pozícií v ekonomike klesá. Zväčšuje sa tak počet nezamestnaných, a znižuje sa počet voľných pracovných pozícií.

Súčasná situácia s nadmerným množstvom produktívnych nezamestnaných občanov v novopristúpených členských krajinách, vzniknutá hlavne ich príchodom zo zahraničných zamestnávateľských krajín, je ideálnou pre toho, kto hľadá pracovníkov do výroby. Ich zvyšujúci sa počet na trhu spôsobí, že s veľkou pravdepodobnosťou nebude dochádzať k požiadavkám na rast miezd, skôr naopak.

Je to veľmi dobrá príležitosť na založenie menších prevádzok či výrobných jednotiek, ktoré majú perspektívu tak v dobrých ako aj v ekonomicky ťažších časoch.

Jeden z mála sektorov, ktoré majú zaručený stály odbyt svojej produkcie, ktorí nemusia prepúšťať svojich zamestnancov, sektorov, ktoré budú mať odbyt aj v tých najťažších mimoriadnych situáciach – v takých, akými sú vojenské konflikty, prírodné katastrofy a rôzne epidémie či pandémie – a na ktorých produkty si budú ľudia odkladať či šetriť aj tie posledné peniaze, sú produkty poľnohospodárskeho sektoru, teda produkty rastlinnej a živočíšnej výroby, a, samozrejme, výrobky potravinárskeho priemyslu.

Tak v prípade poľnohospodárskeho sektora ako aj potravinárskeho priemyslu ide o výrobu, ktorá má vždy zaručený odbyt. Zabezpečenie základného sortimentu tak živočíšnej ako aj rastlinnej výroby, ako aj zabezpečenie základných výrobkov naväzujúceho potravinárskeho priemyslu, je zárukou dosiahnutia potrebnej potravinovej sebestačnosti, potrebnej základnej potravinovej sebestačnosti, teda zabezpečenia sortimentu základných potravín, ktoré sú nevyhnutné na to, aby v ťažkých mimoriadnych situáciach občania danej krajiny mali zabezpečené potraviny nevyhnutné pre ich ďaľšiu existenciu, pre prežitie. Pretože v tých ťažkých časoch, v tých mimoriadnych situáciach, sa nemôžeme spoliehať na to, že nám niekto tieto základné potraviny dodá.

Po prvé, ak sa na niekoho spoliehate, že vám tie základné potraviny dodá, tak sa vystavujete riziku, že v čase výskytu tej mimoriadnej situácie vám začne diktovať podmienky, za akých vám tie základné potraviny dodá. Ak vám ich vôbec dodá. A nebudete môcť urobiť absolútne nič, maximálne zaťať zuby, ale podmienky musíte prijať, pretože pôjde o záchranu občanov vašej krajiny. A pre túto záchranu urobíte všetko, teda prijmete aj podmienky, ktoré sa vám budú zdať príliš tvrdé, možno až kruté. Musíte ich však prijať.

Pretože vaši občania prežijú bez všetkého, ale bez potravín neprežijú. Nebudete mať na výber. Urobíte to, čo budú od vás požadovať. A netreba obviňovať toho druhého, toho, ktorý tie podmienky diktuje, aký je krutý, treba obviniť samého seba z nezodpovednosti, že sme sa na túto situáciu nepripravili, že sme prípravu na takúto situáciu zanedbali či odignorovali vtedy, keď bol na to čas.

Naše deti a našich vnukov nebudú zaujímať podmienky, ktoré nám diktujú druhí, naše deti a našich vnukov nebude zaujímať, že kvôli nášmu lajdáctvu, nezodpovednosti a našej

ľahostajnosti k budúcemu osudu všetkých svojich spoluobčanov v krajine v časoch mimoriadnej situácie sme zabezpečenie základnými potravinami na ťažké časy absolútne zanedbali, naše deti a naši vnuci budú plakať, pretože budú mať hlad. A my sa budeme na nich dívať a spytovať si svedomie, čo sme to len urobili, či vlastne neurobili, hoci sme urobiť mohli, hoci sme na to mali dostatok času, hoci sme mali dostatok času na to, aby sme našu potravinovú sebestačnosť dostali na potrebnú a nutnú úroveň.

Po druhé, ak sa na niekoho oprávnene spoliehate z titulu jeho kompetencií, ktoré mu náležia, tak to môže skončiť tak, ako pri vypuknutí pandémie koronavírusu Covid-19. Na tom samom počiatku, keď krajiny zúfalo hľadali a zháňali ochranné prostriedky pre svojich občanov, keď zúfalo očakávali rozhodné kroky kompetentných inštitúcií EU, ktoré by tú chaotickú situáciu pevne chytili do svojich rúk, ako zodpovedný kapitán na mori, ktorý svojím rozhodným správaním v čase silnej búrky zachraňuje svoju poškodenú loď, tak zodpovedné inštitúcie EU sa nie najlepšie zhostili svojej úlohy, nezareagovali najpromptnejšie a najadekvátnejšie na túto chaotickú situáciu.

Jednotlivé krajiny Únie si zadržiavali najdôležitejší zdravotnícky materiál, zadržiavali ochranné rúška, a nebolo toho zodpovedného, ktorý by tomuto chaosu urobil koniec, ktorý by nastolil svojím rozhodným správaním potrebný poriadok. Tak ako sa na kapitána ťažko skúšanej lode patrí.

Tí, ktorí očakávali pomoc od kompetentných, tak tí naraz videli, že kompetentné inštitúcie Únie boli paralyzované neočakávaným vývojom udalostí. Boli paralyzované tak, že neboli schopné rozhodovať, neboli schopné prijať kroky adekvátne k danej situácii. A ten zodpovedný kapitán, zodpovedný v peknom počasí, tak ten v tej silnej búrke, v tej chvíli keď členovia jeho posádky zúfalo bojovali o záchranu lode, bojovali o svoje životy, vyľakaný

a šokovaný zaliezol do svojej kabíny a celú loď, všetkých tých svojich námorníkov, celú posádku, nechal napospas osudu. Nech sa ratujú ako chcú, nech sami organizujú svoju záchranu, nech si pomôžu ako vedia. A oni to dokázali. V tej kritickej situácii zabojovali, každý, koľko len vládal, a ... zvládli to. So stratami, ale zvládli.

Tento súčasný, ekonomickému rastu neprajúci stav, je vhodný na zakladanie menších výrobných prevádzok, ktorých produkcia má šancu na uplatnenie sa na regionálnom trhu, napr. malých konzervární, ktoré môžu spracovávať poľnohospodársku produkciu z viac či menej blízkeho okolia.

Naše stredoeurópske krajiny sa vyznačujú možnosťou pestovania rôznej zeleniny a ovocia, ktoré je možné ďalej spracovávať. Produkcia každej takejto konzervárne je veľmi dobre uplatniteľná na trhu, tak v samotnom mieste produkcie, ako aj bližšom či vzdialenom okolí. Výhodou konzervárenských produktov je to, že pri dobrých skladovateľných podmienkach vydržia veľmi dlhú dobu, počítajúcu sa nie v mesiacoch, ale v rokoch.

Výhoda založenia týchto prevádzok je aj v tom, že aj v prípade neúrody v jednom regióne, je možné potrebné poľnohospodárske produkty zabezpečiť ich dovozom z iných regiónov, či relatívne blízkych krajín, napr. Poľska, Čiech či Maďarska, ktoré majú veľmi dobre rozvinuté tak ovocinárstvo, ako aj zeleninárstvo.

V súčasnosti nastala veľmi priaznivá situácia na spustenie takýchto malých výrobných prevádzok v menších či väčších mestách. Práve aktuálny prebytok pracovnej sily je tým, čo sa dá veľmi dobre využiť k spusteniu takýchto malých výrobných jednotiek. Zároveň sa tým zabezpečí relatívne dlhodobá a stabilná podpora zamestnávania časti občanov z danej oblasti, ktorí tak nemusia vycestovávať do zahraničia.

K vytvoreniu malých potravinových výrobných jednotiek nahráva aj situácia v mnohých mestách, ktoré majú k prenajatiu voľné objekty, vhodné aj ako výrobné prevádzky. Práve využitím takýchto priestorov by sa mesto mohlo stať väčšinovým či menšinovým partnerom pri zakladaní konzervárne či inej potravinovej výrobnej jednotky. A tento podiel na výrobe by mestu zaručil stabilné finančné príjmy do mestskej pokladnice.

Súčasná situácia, kedy je dostatok pracovnej sily, kedy veľa tých občanov, ktorí sa nechcú, aj z dôvodu neistej pandemickej situácie, vrátiť do svojej zahraničnej zamestnávateľskej krajiny, kedy ľudia – z dôvodu nízkeho počtu voľných pracovných príležitostí a vzrastu nezamestnanosti – sú ochotní pracovať aj pri nezvyšujúcich sa mzdách, vytvára dobrú situáciu na zakladanie takýchto malých výrobných prevádzok či jednotiek. Je to príležitosť pre mnohé väčšie či menšie mestá, ktoré by investíciou do malej konzervárne či iného potravinárskeho závodu – s eventuálnym  využitím finančnej pomoci štátu či Únie – vytvorili určité množstvo pracovných miest zabezpečujúcich dlhodobé stabilné zamestnanie občanom daného regiónu s perspektívou rozširovania počtu pracovných miest do budúcnosti.

Zakladaniu nových prevádzok nahráva aj lacnejšia pracovná sila v porovnaní s krajinami Západu, ktorá robí produkciu v novopristúpených členských krajinách konkurenciaschopnú z cenového hľadiska. V súčasnosti sa problém produkcie potravín vo svete – aj v dôsledku narastania počtu prírodných pohrôm z dôvodu otepľovania, a následného ohrozenia úrody –

zhoršuje, čo je ďaľším pádnym dôvodom na čo najrýchlejšie zabezpečenie potrebnej úrovne potravinovej sebestačnosti minimálne v základných potravinách prostrednícvom vlastnej poľnohospodárskej výroby, ako aj na zakladanie výrobných jednotiek spracuvávajúcich domácu poľnohospodársku produkciu.

Zakladanie menších výrobných prevádzok s potravinárskou produkciou by len prispelo k zvyšovaniu zatiaľ nedostatočnej, no tak potrebnej základnej potravinárskej sebestačnosti, čo sa iste zhoduje s koncepciou zabezpečenia základnej potravinovej sebestačnosti každého štátu.

Zakladanie potravinárskych výrobných jednotiek bude mať iste veľmi vysokú podporu domáceho obyvateľstva, znepokojeného práve aktuálnou kritickou situáciou v zabezpečovaní potravinovej sebestačnosti, na ktorú upozornila práve prebiehajúca pandémia. Každý občan si veľmi dobre uvedomuje, aký obrovský význam má v terajšom čase pre každý štát – hlavne po vyskočení počiatočných problémov so zabezpečovaním takého kritického materiálu akými sú ochranné pomôcky (masky, respirátory) – potravinová sebestačnosť rodnej krajiny. A potraviny sú oveľa dôležitejšie než lieky a zdravotné pomôcky. Bez liekov a zdravotných pomôcok zahynie veľa ľudí, ale väčšina prežije, bez potravín skončíme zle všetci.

Treba vziať do úvahy aj fakt, že v prípade akejkoľvek krízy či mimoriadnej udalosti, akou je napr. pandémia, vojnový konflikt či prírodná pohroma, tak pokiaľ aj dôjde k obmedzeniu spotreby obyvateľstva a šetreniu peňazí na „horšie časy“, ak dôjde k dočasnému zníženiu objemu či zastaveniu výroby v mnohých výrobných jednotkách či dokonca k ich krachu, tak konzervárne, ako aj potravinárske výrobné prevádzky s produkciou základných potravinárskych výrobkov sú výrobnými jednotkami, ktoré sa nezastavia, ba práveže tieto mimoriadne náhodne sa vyskytujúce mimoriadne situácie zvyšujú ich výnimočné postavenie a strategickú úlohu v ekonomickom systéme každého štátu. Ich výroba je žiadaná v každých časoch, v každej situácii. Ich výroba sa týka potravín, a tie boli, sú, a aj budú tým, čo je pre každý štát existenčne dôležité, sú tým, na čo odkladajú ľudia svoje posledné peniaze. Bez všetkého sa dá zaobísť, ale bez potravín nie.

Založenie konzervární zároveň praje pestovaniu ovocia a zeleniny v danom regióne. A keďže cena tohto potravinárskeho sortimentu ide čoraz viac nahor, tak to je dobrý dôvod na pestovanie tohto sortimentu v našich krajinách. Ak cena dovozovej zeleniny a ovocia rastie, tak to je dôvod a predpoklad na to, že sa to oplatí pestovať u nás, v našich krajinách, kde sú nižšie mzdy než v bohatších ekonomicky členských krajinách, z ktorých tieto produkty dovážame.

Pomôže to vytvoriť ďaľšie pracovné miesta v daných regiónoch, a tie miesta sú predsa v súčasnej ťažkej finančnej situácii mnohých krajín zdrojom nielen dane zo mzdy nových pracovníkov, ale aj dane zo zisku ich zamestnávateľa, sú zdrojom odvodov na zdravotné a dôchodkové poistenie, odvodov pomáhajúcich tak zdravotnému systému krajiny ako aj súčasným dôchodcom. A mzda nových pracovníkov zasa umožní vznik DPH a spotrebnej dane pri kúpe rozličných výrobkov a platení za služby, daní, ktoré napĺňajú štátny rozpočet, daní, ktoré pomáhajú nám všetkým.

Pritom produkcia konzervární je jednou z mála produkcií, ktoré nie sú až tak závislé na zahraničných trhoch. Táto produkcia nachádza vďačných odberateľov na domácom trhu, nielen v regióne výrobcu, ale aj v ďalej umiestnených regiónoch rodnej krajiny.

Podpora zakladaniu konzervární a iných potravinárskych výrobných jednotiek na území novopristúpených členských krajín týmto krajinám zabezpečí:

1. Dá a zabezpečí ľuďom prácu.
2. Aktívne sa zúčastňuje na zabezpečovaní tak potrebnej potravinovej sebestačnosti.
3. V prípade krízy, či mimoriadnej udalosti (pandémia vírusu, prírodná pohroma, vojenský konflikt) – kedy sú potraviny prvým produktom, ktorým sa ľudia v nadmiere zásobujú a idú „na dračku“, tovar za ktorý dajú ľudia aj posledné peniaze – má potravinársky produkt zaručenú stopercentnú spotrebu doma, bez nutnosti zabezpečovania jeho komplikovaného vývozu, napr. pri uzavretí hraníc.
4. Produkt je ľahko umiestniteľný tak v rámci bližšieho, ako aj vzdialenejšieho okolia, je dobre umiestniteľný tak na vnútornom trhu ako aj v zahraničí.
5. Produkt má dlhú dobu životnosti.
6. Výstavbou potravinárskych výrobných jednotiek na území krajiny, sa okrem zvýšenia úrovne potravinovej sebestačnosti zabezpečí aj kritická zamestnanosť občanov vystupujúca v  čase mimoriadnych situácií. Totiž v prípade týchto mimoriadnych situácií nastáva stav – ako je možné presvedčiť sa aj počas pandémie koronavírusu Covid-19 – že občania obmedzujú kúpu výrobkov, ktoré nie sú nevyhnutné pre život (oblečenie, elektronika, atď.) a naopak odkladajú si peniaze na neisté časy budúcnosti, hlavne na nákup potravín, nájom, energie a pod.

Poľnohospodárske produkty a potraviny sú snáď najdôležitejšími komoditami, ktoré majú zabezpečený odbyt aj v ťažkých časoch. A práve preto, že majú tieto výrobky zaručený odbyt aj v čase rôznych prírodných nešťastí, vojnových konfliktov, epidémií veľkého rozsahu a pod., tak vlastne poľnohospodársky sektor a potravinárstvo sú dva základné sektory, v ktorých sa udrží zamestnanosť aj v tých pre krajinu najťažších časoch, pretože aj v tých pre krajinu najťažších časoch bude potrebné jesť, potraviny budú potrebné vždy.

A práve dostatočná zamestnanosť v týchto dvoch sektoroch, produkcia výrobkov poľnohospodárskeho a potravinárskeho charakteru, s vývozom na vonkajší trh, zabezpečí odolnosť národnej ekonomiky voči nepriaznivým vplyvom spôsobeným znižujúcou sa zamestnanosťou v čase mimoriadnych situácií.

1. Zvýšenie zamestnanosti občanov a vytvorenie nových pracovných miest tak v poľnohospodárskom sektore – teda v živočíšnej a rastlinnej výrobe – ako aj v potravinárskom sektore, zabezpečí nielen stabilné pracovné miesta pre mnohých občanov, ale zabezpečí aj daň z ich mzdy napĺňajúcu štátny rozpočet, zabezpečí ich odvody na zdravotné a dôchôdkové poistenie, pomáhajúce tak zdravotnému systému v krajine ako aj aktuálnym dôchodcom, zabezpečí vznik zisk zamestnávateľa týchto pracovníkov a teda aj vznik dane z tohto zisku, dane odvádzanej do štátneho rozpočtu.

Zabezpečenie ďaľších pracovných miest v poľnohospodárstve a potravinárstve rodnej ekonomike zníži počet tých, ktorí musia odchádzať za prácou do zahraničia, ktorí musia opúšťať svoje rodiny, svoje malé deti a umožní im tak zúčastňovať sa na výchove detí, čo ich zdravému vývoju môže len pomôcť.

**D24.14 Finančná pomoc pre bezdetné páry v staršom veku**

Súčasná doba sa vyznačuje nárastom počtu bezdetných párov. Niektoré z nich nemajú deti z  dôvodu osobného rozhodnutia, iné zo zdravotných dôvodov. Väčšina z nich by však dieťa chcelo.

Nie všetkým je dané to šťastie, že sa dočkajú výchovy svojho vlastného dieťaťa či detí. Mnohí by priniesli hocijakú obeť, len aby sa im ich túžba splnila, dali by neviemčo za splnenie priania snáď každého páru zaľúbených ľudí. Niekedy, bohužiaľ, to však vyjde tak, že sa to nedá splniť, a ostáva len nádej do budúcnosti.

Mnohé z bezdetných párov riešia túto situáciu osvojením si dieťaťa. Túžia, tak ako aj iné páry, po niekom, kto potrebuje rodičovskú ochranu, komu môžu venovať svoju starostlivosť, koho môžu obdarúvať svojou láskou a nehou, túžia tak ako všetci iní rodičia naplniť nejakým spôsobom poslanie, ktoré dáva do vienka matka príroda každému z nás. Poslanie vychovať niekoho, kto tu ostane ako dôkaz naplnenia nášho života, kto bude po nás pokračovať ďalej v ústrety neznámej, ale očakávanej budúcnosti.

Veľa z tých bezdetných párov strávi dlhý čas rozvažovaním situácie či si dieťa osvojiť, alebo či ešte nepočkať, či nebude k nim osud priaznivý a obdarí ich niekým, kto je výsledkom toho najkrajšieho spojenia dvoch ľúbiacich sa bytostí, spojenia muža a ženy.

Čas uteká, nemilosrdne ukrajuje zo života, a rozhodnutie osvojiť či neosvojiť si dieťa je čoraz nástojčivejšie, vhodný čas partnerov na počatie a výchovu dieťaťa sa neúprosne kráti.

Mnohí z partnerov veľmi túžia po dieťati, túžia ako každý, starať sa o niekoho, túžia niekoho vychovávať, tak, ako boli vychovávaní niekedy aj oni ako deti, tak ako si to niekedy predstavovali aj oni, že raz budú vychovávať svoje deti, niekedy, keď boli ešte mladší, keď sa navzájom ešte možno ani nepoznali, ale už vedeli, že aj oni chcú deti, presne tak isto, ako to chceli aj ich rodičia, a oni sú teraz výsledkom ich túžby po dieťati, túžby po niekom, kto bude symbolom lásky, symbolom vzájomného vzťahu dvoch ľudí, muža a ženy.

Mnohí z tých, ktorí nemôžu mať svoje vlastné deti – no nechcú sa zmieriť s myšlienkou života bez detí – pristúpia k osvojeniu si dieťaťa. Samozrejme, tomuto konaniu predchádza dlhý čas rozmýšľania a zvažovania.

Mladé páry si uvedomujú, že osvojené dieťa nebude ich vlastné, nevznikne ako výsledok ich spojenia. Mnohé z nich venujú dlhý čas úvahám, aké dieťa bude, ako zvládnu jeho výchovu, ako sa k nim zachová keď už bude dospelé a osamostatní sa. Bude ich vôbec uznávať ako rodičov? Nie biologických, ale takých, ktorým bude vďačné za čas, za námahu, ktorú mu venovali počas jeho dlhodobej výchovy. Nezabudne na nich keď vyrastie a osamostatní sa? Bude ich navštevovať? Pomôže im niekedy v niečom? Zvládnu to?

Desiatky a desiatky otázok im nastolí núkajúca sa možnosť osvojenia si dieťaťa. Nie všetci chcú vychovávať dieťa, ktoré nie je ich vlastné. Je to pochopiteľné. Ide o veľkú zodpovednosť, ktorú si každý pár, ktorý nemôže mať vlastné deti, kladie na svoje plecia. Rozhodnutie o osvojení a výchove cudzieho dieťaťa si vyžaduje oveľa viac úvah než rozhodnutie o počatí vlastného. Rozhodnutie o osvojení dieťaťa kladie ovedľa väčšie nároky na človeka, je oveľa zaväzujúcejšie, človek berie na seba oveľa väčšiu zodpovednosť než pri rozhodnutí mať vlastné dieťa.

Mladé páry majú obavy ako zvládnu výchovu dieťaťa, ktorého charakter a povahové vlastnosti nemôžu odvodzovať od svojich povahových čŕt, či čŕt svojich rodičov a predkov. Pretože to dieťa nevzniklo ich spojením, to dieťa priviedol na svet nejaký iný pár, o ktorom majú len veľmi málo, resp. nemajú žiadne informácie.

Je veľa tých otázok spojených s osvojením si dieťaťa, odpovede na niektoré sa však budú vynárať postupne, až počas rastu dieťaťa, počas jeho dlhoročného vývoja, počas jeho náročnej výchovy. Sú veľkou neznámou, ktorú by bezdetné páry radi pred osvojením dieťaťa poznali čo najlepšie, ale to pravdivé poznanie prinesie až budúcnosť. A aj to je to, čo mnohé páry zneisťuje pred rozhodnutím osvojenia dieťaťa.

Páry uvažujúce o tomto kroku, zásadným spôsobom meniacom ich súkromné životy, sa zákonite zaoberajú aj otázkou, ako sa k nim asi po rokoch osvojené dieťa zachová, ako sa zachová potom keď vyrastie a stane sa z neho jedinec, ktorý sa osamostatní. Bude mať k nim ten vzťah ako aj počas jeho výchovy, počas obdobia, keď bolo na ich pomoci závislé, keď nemalo inú možnosť prebitia sa do dospelosti, jedine, že bude akceptovať nových nevlastných či nebiologických rodičov, či sa mu už to páči alebo nie. Bude im aspoň trocha vďačné? Dá im svojím správaním pocítiť, že vie, čo preňho urobili, spomenie si niekedy na nich, na to, čo všetko preňho urobili?

Zavedenie nového systému, Systému rodičovských benefitov, dá bezdetným párom –

ktoré nemôžu mať vlastné deti, a tak uvažujú nad osvojením dieťaťa – odpoveď na jednu dosť dôležitú otázku týkajúcu sa ich finančného zabezpečenia v staršom veku, odpoveď, ktorá bude mať možno pre nich značnú váhu v ich rozhodovaní o osvojení si dieťaťa.

Bezdetné páry – pri rozhodovaní o osvojení si dieťaťa – riešia mnohé otázky, ktoré, z hľadiska ich vzdialenejšej budúcnosti, majú pre nich osobitý význam. Je isté, že im občas prebehne hlavou aj myšlienka, ako sa k nim zachová osvojené dieťa v dospelosti, po osamostatnení sa, už ako dospelý človek. Či ich bude navštevovať, či bude s nimi v kontakte, či v dospelosti „nezabudne“, že ho vychovali, či im pomôže atď.

Nový Systém rodičovských benefitov dá všetkým rodičom – teda aj bezdetným párom, ktoré si osvoja deti – prísľub a nádej finančne zabezpečenej staroby, tým viac zabezpečenej, čím viac detí vychovajú.

Teda ak mladý pár túži po vlastnom dieťati aj preto, lebo očakáva, že raz mu jeho už dospelé dieťa pomôže – tak ako on pomôže svojmu dieťaťu počas jeho rastu, počas jeho výchovy – tak aj v prípade, že tento pár nebude môcť mať svoje vlastné dieťa, ale si ho osvojí,

a zodpovedným prístupom k jeho výchove vychová z neho občana, ktorý sa zapojí do pracovného procesu, tak tí, ktorí ho vychovali, teda jeho nevlastní či nebiologickí rodičia, budú mať garantované, že štát sa im za tohto poskytnutého pracovníka revanžuje kompenzáciou nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu jeho výchovy.

To znamená, že bez ohľadu na to, či osvojené dieťa po dosiahnutí dospelosti a po osamostatnení sa opustí alebo neopustí nastálo svojich nevlastných rodičov, tých, ktorí ho vychovávali ako svoje vlastné dieťa, tak títo nevlastní rodičia budú mať vďaka Systému rodičovských benefitov garantované, že pokiaľ bude dieťa pracovať, tak im bude štát kompenzovať náklady, ktoré vynaložili počas jeho výchovy.

Čiže, ak bezdetný pár, ktorý si chce osvojiť dieťa, uvažuje aj o tej krajnej možnosti, že po dosiahnutí dospelosti ich osvojené dieťa opustí, tak si môže by istý tým, že im, ako tým, ktorí dieťa vychovali, budú v prípade zapojenia sa tohto dieťaťa do pracovného procesu kompenzované náklady, ktoré vynaložili počas jeho výchovy, nezávisle na tom, či dieťa s nimi komunikuje alebo nie, nezávisle na tom či je s nimi v kontakte alebo nie.

A tak isto, ako by sa týmto nevlastným rodičom kompenzovali náklady vynaložené na výchovu osvojeného dieťaťa, tak isto by tento pár, ktorý toto osvojené dieťa vychoval, dostával aj druhý rodičovský benefit, teda by dostával finančný benefit vo forme odmeny, ktorej výška by bola úmerná výške dane zo mzdy osvojeného dieťaťa.

To znamená, že bezdetné páry, ktoré sa rozhodnú pre osvojenie si dieťaťa, budú mať zavedením Systému rodičovských benefitov zaručené, že ak sa nimi vychovávané osvojené dieťa zapojí do pracovného procesu, potom im budú nielenže kompenzované náklady, ktoré vynaložili v procese jeho výchovy, ale budú dostávať aj odmenu úmernú výške dane odvádzanej zo mzdy osvojeného dieťaťa.

Na druhej strane určite platí, že ak bezdetný pár túži za dieťaťom, a napriek všetkym snahám o počatie vlastného dieťaťa to, bohužiaľ, nevychádza, a tento pár sa rozhodne pre osvojenie si dieťaťa, tak toto ich rozhodnutie je už značnou zárukou, že sa chcú o svoje osvojené dieťa postarať s maximálnym nasadením a obetou, že jeho výchove chcú venovať veľa svojho času. A je len veľmi malá pravdepodobnosť či možnosť, že ak dieťa – aj keď osvojené – cíti túto priazeň svojich nevlastných rodičov, že ak cíti ich lásku, ktorú mu venujú pri jeho výchove, tak je veľmi malá pravdepodobnosť, že dieťa bude chcieť po dosiahnutí dospelosti opustiť svojich rodičov natrvalo, s popretŕhaním všetkých kontaktov s nimi.

Realizácia Systému rodičovských benefitov dáva bezdetnému páru, ktorý si osvojí dieťa, takú istú šancu na získanie dvoch finančných, teda dvoch rodičovských benefitov – za výchovu budúceho pracovníka pre ekonomiku rodnej krajiny – akú majú aj rodičia, ktorí vychovávajú svoje vlastné deti. Nebiologickí rodičia majú takú istú šancu na zlepšenie si svojho budúceho finančného príjmu v staršom veku ako aj všetci rodičia vychovávajúci svoje vlastné deti. Nezávisle na tom, ako sa bude vyvíjať ich vzťah s nevlastným dieťaťom po dosiahnutí jeho dospelosti a osamostatnení sa.

Čiže nielen rodičia s vlastnými deťmi sa vďaka ich zodpovednej výchove môžu tešiť na vylepšenie svojich finančných príjmov v neskoršom veku, ale tak isto sa na tieto príjmy v podobe dvoch finančných benefitov môžu tešiť aj bezdetné páry, pre ktoré je voľba osvojenia si dieťaťa zároveň prísľubom finančnej pomoci v staršom veku.

Pokiaľ aj nejaké bezdetné páry počítajú s rizikom – a vylúčiť sa to nedá, tak isto ako sa to nedá vylúčiť aj pri rodičoch s vlastnými deťmi – toho, že osvojené dieťa môže po dosiahnutí dospelosti a osamostatnení sa „zabudnúť“ na nich, môže zabudnúť na to, čo preň počas jeho detstva a mladosti urobili, môže s nimi úplne prestať komunikovať, tak Systém rodičovských benefitov zaručuje každému páru, ktorý vychováva osvojené dieťa, že po zapojení sa tohto dieťaťa do pracovného procesu budú tomuto páru vyplácané finančné benefity garantované Systémom rodičovských benefitov, nezávisle na tom, v akom vzťahu s osvojeným dieťaťom sú.

**D24.15**  **Zefektívnenie pracovného procesu nahradením**

**pasívnej pracovnej sily aktívnou**

Ďaľší prínos tohto nového systému, Systému rodičovských benefitov, pre ekonomiku krajiny by spočíval v tom, že umožnením odchodu do predčasného dôchodku tým osobám, ktoré už nemajú záujem na ďaľšom pokračovaní v pracovnom procese, by sa uvoľnili pracovné pozície pre tých občanov hľadajúcich prácu, ktorí by pracovať chceli, a ktorí by nahradili tých, ktorí už – z rôznych subjektívnych či objektívnych príčin – nemajú záujem v pracovnom procese zotrvávať.

Obyčajne po päťdesiatom roku života začne vzrastať pravdepodobnosť toho, že čím viac je človek od tej päťdesiatky vzdialený, tým viac sa bude u neho prejavovať strata motivácie ďaľšieho zotrvávania v pracovnom procese. Je to spôsobené nielen prirodzeným starnutím organizmu, ale aj – v závislosti od druhu vykonávanej profesie – vzrastajúcim fyzickým či psychickým opotrebovaním, v mnohých prípadoch sprevádzaným čoraz nepríjemnejšími pociťovateľnými prejavmi.

Mnohí starší občania, ktorým by do dôchodkového veku chýbalo päť, desať, či prípadne aj o niekoľko rokov viac, by z titulu využitia finančných výhod, ktoré Systém rodičovských benefitov ponúka, mohli odísť do predčasného dôchodku práve preto, pretože už nemajú záujem na ďaľšom zapojení v pracovnom procese, nemajú záujem už ďalej pracovať. Nech by to už bolo z hocijakých dôvodov, títo ľudia by mohli odísť skôr do predčasného dôchodku práve preto, lebo by im to umožnili pravidlá nového systému, pravidlá Systému rodičovských benefitov, pričom tým prvotným dôvodom odídenia by bola strata motivácie ďalej zotrvávať v pracovnom procese.

*Samozrejme, to, že chce niekto ostať v pracovnom procese čo najdlhšie, pokiaľ možno až do dosiahnutia toho dôchodkového veku, to je len dobré. Pre ekonomiku každej krajiny je dobré, ak sú ľudia motivovaní zostať v pracovnom procese čo najdlhšie. A mnohí z nich majú záujem pokračovať v svojej práci aj po prekročení hranice dôchodkového veku. Tieto osoby majú neoceniteľné dlhoročné skúsenosti, ktoré môžu v svojej ďaľšej práci náležite zúročiť – môžu ich odovzdať tým mladším,ktorí majú tých pracovných skúseností menej – títo ľudia sú pre ekonomiku skutočným prínosom.*

*Napr. taký lekár. Jeho cena rastie s jeho vekom, úmerne dĺžke praxe. Jeho odchod do dôchodku, či, nebodaj, odchod do predčasného dôchodku, je neoceniteľnou stratou pokladnice prácne získaných skúseností pri každodennej liečbe pacientov. Skúseností, ktoré nemožno získať žiadnym teoretickým memorovaním, len každodennou praxou, len každodenným stretávaním sa s problémami pacientov a ich riešením. Čím je ten lekár starší, čím viac rokov svojej profesie má za sebou, tým má tých skúseností s liečením pacientov viac a jeho odchod do dôchodku je znehodnotením všetkého toho, čo získal svojou dlhoročnou praxou, znehodnotením všetkých tých poznatkov. Práve takýto lekár, lekár po päťdesiatke, a, samozrejme, o to viac po šesťdesiatke, je pre svojich mladších kolegov zdrojom neoceniteľných skúseností, hlavne tých praktických.*

*Tí, čo chcú ďalej pracovať, tak tí sú motivovaní. To je ich obrovská výhoda. Mnohí ľudia po päťdesiatke by radi pracovali ďalej, radi by pracovali čo najdlhšie, pokiaľ možno až do dosiahnutia toho dôchodkového veku, bohužiaľ, to, čo ich od toho čoraz viac odrádza, čo ich čoraz viac demotivuje, to je v mnohých prípadoch práve zhoršenie ich zdravotného stavu. A tie pociťovateľné príznaky daného ochorenia sú niečím, čo mnohokrát nejde odstrániť žiadnym lekárskym zákrokom, žiadnym liečením. A ak vám niečo znepríjemňuje dosť zásadným spôsobom váš každodenný život, nepríjemnými fyzickými či psychickými prejavmi, a, samozrejme, aj v práci, tak sa nemožno čudovať, že týchto ľudí už práca nebaví. Baví vás práca, keď vás intenzívne bolí poškodený kĺb alebo niečo iné v tele? Málokoho, ak vôbec.*

V súčasnosti tí, ktorí už nie sú motivovaní na ďaľšom pokračovaní v svojom zamestnaní, ktorí už nevidia zmysel ďaľšieho pretrvávania v pracovnom procese na danej pracovnej pozícii – a neláka ich ani žiadne iné zamestnanie, a jediné, po čom túžia, je čo najskorší odchod do predčasného dôchodku – chodia do práce len z toho dôvodu, že musia, že zákonom nastavené pravidlá na odchod do dôchodku im predčasný odchod z pracovného procesu neumožňujú. Títo občania vykonávajú svoju prácu už nie so záujmom, ale s čoraz väčším sebazaprením a do zamestnania chodia už len z dôvodu neexistencie východiska z tejto pre nich frustrujúcej situácie. Práca ich už roky pred dosiahnutím dôchodkového veku nemotivuje tak ako niekedy, a stáva sa pre nich čoraz nepríjemnejšou každodennou povinnosťou, ktorú by radi čím skôr ukončili. Jediné, čo ich núti pracovať až do dosiahnutia dôchodkového veku je to, že nemajú ošetrenú finančnú stránku svojho predčasného odchodu do dôchodku.

Nech už sú tie dôvody ich neochoty ďalej sa zamestnávať ľubovoľné – fyzické či psychické zdravotné problémy, resp. iné príčiny – ak teda títo ľudia už nemajú záujem pokračovať v pracovnom procese, ak ich práca je pre nich už len niečím nepríjemným, nepríjemnou povinnosťou, tak potom už nie sú pre svojho zamestnávateľa takým prínosom, akým boli kedysi. Tieto osoby už neprichádzajú s novými myšlienkami, nápadmi a inovatívnymi postupmi, už sú viac menej na svojom pracovnom mieste trpení a svojím násilným „prerúbavaním sa“ do dôchodkového veku zanechávajú výrazne negatívnu stopu nielen na svojom fyzickom, ale hlavne na svojom duševnom zdraví. A, samozrejme, ich rastúca averzia k vykonávanej práci mnohokrát negatívne vplýva aj na ich pracovné okolie.

Nech už strata ich motivácie ďaľšieho pokračovania v pracovnom procese je spôsobená ľubovoľnou príčinou, tak ak takíto ľudia túžia odísť do predčasného dôchodku, ak už nemajú žiadny záujem ďalej pracovať, žiadnu motiváciu v ďaľšom zotrvávaní v pracovnom procese, a ak spĺňajú všetky zákonom stanovené požiadavky do predčasného dôchodku – samozrejme, do toho patrí aj požiadavka minimálneho finančného zabezpečenia na predčasnom dôchodku – tak by sa im malo vyjsť v ústrety a tento predčasný odchod im umožniť.

Veď je lepšie nahradiť týchto ľudí novými pracovníkmi – takými, ktorí majú motiváciu pracovať, ktorí majú záujem aktívne riešiť pracovné problémy, ktorí sú zdrojom nových nápadov a návrhov – než ich „zabetónovať“ na danej pracovnej pozícii s ich nulovou motiváciou k práci až do momentu dosiahnutia dôchodkového veku a ich odchodu do dôchodku. Ak ten človek chce odísť, a spĺňa všetky podmienky predčasného odchodu do dôchodku – napr. aj využitím finančných výhod Systému rodičovských benefitov – treba mu to umožniť a nahradiť ho niekým, kto má oveľa väčšiu motiváciu na zapojení do pracovného procesu. Veď táto náhrada znamená nahradenie pasívnej pracovnej sily aktívnou, čo je jednoznačne prospešnejšie tak pre zamestnávateľa, ako aj pre ekonomiku krajiny.

*Ak by napr. človek ukončil svoj pracovný pomer z dôvodu nezáujmu o prácu či z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu vo veku 57 rokov, teda 8 rokov pred oficiálnym termínom odchodu do dôchodku stanovenom na 65 rokov, a na jeho miesto by prišiel nový pracovník, s oveľa väčšou motiváciou pracovať, tak by to pre zamestnávateľa, a, samozrejme, aj pre ekonomiku krajiny, znamenalo ušetrenie 8 osoborokov neefektívne stráveného času v pracovnom procese, 8 osoborokov pasívneho chodenia do práce s minimálnou či nulovou motiváciou na tvorivom prístupe k vykonávaniu svojej profesie.*

*V nami uvedených príkladoch používame údaj 2 500 000 občanov zapojených do pracovného procesu (D20). Počítajme s učebnicovým rozložením týchto občanov, teda takým, že každý ročník je zastúpený 55 555 občanmi zapojenými do pracovného procesu (D22). Čiže v ekonomike krajiny je 55 555 21-ročných občanov zapojených do pracovného procesu, 55 555 22-ročných občanov zapojených do pracovného procesu ... až 55 555 64-ročných občanov, a, nakoniec, 55 555 65-ročných občanov zapojených do pracovného procesu. Samozrejme, toto je značné zjednodušenie, ktoré však účelu tohto textu nevadí (vek zamestnaných občanov sa uvažuje k 31. decembru aktuálneho roku).*

*Teda vo veku 58 rokov je približne 56 000 občanov zapojených do pracovného procesu. Ak uvažujeme, že tretina až polovica z nich už nemá záujem pokračovať v pracovnom procese z rôznych subjektívnych či objektívnych dôvodov, tak táto tretina až polovica zamestnávaných občanov, teda v číslach 19-28 tisíc občanov, by v svojich 58 rokoch najradšej ukončila svoj pracovný pomer a odišla do predčasného dôchodku – samozrejme, po splnení predpokladu, že majú finančne ošetrenú zvyšnú časť svojho života na predčasnom dôchodku. Pre štát to vlastne každoročne predstavuje 19-28 tisíc pasívne do pracovného procesu zapojených občanov, každoročnú stratu 19-28 tisíc neefektívne pasívne strávených osoborokov s obmedzeným prínosom pre ekonomiku krajiny.*

*Ak by týmto ľuďom bolo umožnené odísť do predčasného dôchodku v ich 58-om roku – pričom by, samozrejme, spĺňali všetky zákonom požadované náležitosti potrebné na takýto predčasný odchod – a ich miesta by sa uvoľnili pre iných, pre tých, čo majú záujem pracovať, tak títo noví pracovníci by znamenali každoročné nahradenie 19-28 tisíc pasívne čakajúcich osôb na odchod do dôchodku, 19-28 tisíc osobami, ktoré sú motivované na zapojení sa do pracovného procesu.*

*Tí ľudia, ktorí by radi odišli v svojich 58-ich rokoch do predčasného dôchodku, tak tí o rok svoj názor o túžbe odchodu do predčasného dôchodku – teda vo veku 59 rokov – iste nezmenia. A tak isto tento svoj názor nezmenia ani o ďalší rok, keď už budú mať 60,*

*a nezmenia ho ani každým ďaľším pribúdajúcim rokom. Tento svoj názor s vysokou pravdepodobnosťou nezmenia až do dosiahnutia oficiálneho veku odchodu do starobného dôchodku, teda do dosiahnutia veku 65 rokov.*

*Osem rokov pasívneho prežitia v zamestnaní, osem rokov, od ich 57-eho roku až do odchodu do dôchodku vo veku 65 rokov. Ale veď pre ekonomiku štátu to zo strany týchto osôb, túžobne očakávajúcich na odchod do dôchodku, znamená koniec ich nápadov, koniec ich tvorivosti a aktívneho prístupu k svojej práci, koniec ich novátorských myšlienok, koniec patentov a zlepšovákov, koniec existencie značného počtu ľudí, ktorých práca viac menej bavila, ktorí mali z jej vykonania pocit satisfakcie, ktorí boli týmto aktívnym prístupom k svojej práci pre ekonomiku štátu oveľa väčším prínosom než v stave, keď už na práci nemajú ten najmenší záujem.*

*Čiže, ak je tu možnosť predčasného odchodu týchto osôb do dôchodku, ak je tu možnosť realizácie situácie, po ktorej tak túžia, ktorá je zreálnená aj finančným ošetrením nastávajúcej časti ich života po ich odchode z pracovného procesu, zreálnená práve využitím finančného príspevku garantovaného Systémom rodičovských benefitov, tak by bolo chybou túto možnosť nevyužiť a nasilu pripútavať tieto osoby k práci, ktorá ich už nebaví, a ktorá už nie je v ich zastúpení takým prínosom pre ekonomiku, ako aj ich zamestnávateľa, ako v zastúpení nových pracovníkov prijatých na uvoľnené pracovné miesta. Ak sa núka možnosť nahradiť pasívnu pracovnú silu aktívnou a motivovanejšou, tak treba túto možnosť zefektívnenia pracovného procesu využiť. Nepomôže to len ekonomike danej krajiny, ale to pomôže aj fyzickému či psychickému zdraviu osôb, ktoré chcú do toho predčasného dôchodku odísť. A šetrenie ich zdravia znamená predsa aj šetrenie prostriedkov zdravotného systému ich rodnej krajiny.*

**D25 Prázdna kapitola**

**D26 Systém rodičovských benefitov zabezpečí potrebnú pracovnú silu**

V predchádzajúcom texte sme opísali tak činnosť systému kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa (D14, D14.1 príklad č. 1, príklad č. 2) ako aj systému vyplácania odmeny rodičovi zamestnaného dieťaťa, odmeny, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa (D15.1, D15.3 príklad č. 1, príklad č. 2, príklad č. 3, D17 príklad č. 1, príklad č. 2).

Opísali sme, čo všetko, ktoré oblasti ekonomiky, môže zavedenie systému týchto dvoch finančných benefitov do praxe pozitívne ovplyvniť, ktorým problémovým oblastiam v ekonomickom systéme štátu môže uplatnenie systému vyplácania týchto dvoch finančných benefitov, teda uplatnenie Systému rodičovských benefitov, prospieť (pozri D24).

Zavedenie tohto systému, Systému rodičovských benefitov (kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa realizovaná splátkami výchovného + odmena rodičovi v závislosti od výšky dane zo mzdy dieťaťa), predpokladá, že štát by tieto finančné benefity vyplácal rodičom všetkých pracovníkov zamestnaných v svojej ekonomike, nezávisle od toho, či zamestnáva svojho občana alebo zahraničného pracovníka. Štát by tieto benefity vyplácal tak rodičom svojho rodného občana, ako aj rodičom zahraničného občana, teda rodičom každého občana zamestnaného v svojej ekonomike.

To znamená, že ak by Nemecko zaviedlo tento systém vyplácania finančných benefitov, Systém rodičovských benefitov, tak by ich každý mesiac vyplácalo nielen rodičom nemeckých občanov zamestnaných v nemeckej ekonomike, ale tiež aj rodičom slovenských, českých, poľských či pracovníkov iných krajín zamestnávaných v svojej ekonomike.

Samozrejme, výška splátky výchovného určená rodičom nemeckého občana by bola vyššia než výška splátky výchovného pre rodičov slovenského občana zamestnaného v nemeckej ekonomike, a to z dôvodu vyšších nákladov vynakladaných na výchovu dieťaťa v Nemecku [B4.1.1], než sú náklady vynakladané na výchovu dieťaťa na Slovensku [B4.1.1]. Výška splátky týchto nákladov, teda výška splátky výchovného, by sa odvíjala od skutočných nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa v jeho rodnej krajine, pričom výška týchto nákladov je v každej krajine iná.

Výška splátky výchovného, ktorú by Nemecko platilo nielen rodičom svojich rodných zamestnaných občanov, ale aj rodičom zahraničných pracovníkov zamestnávaných v nemeckej ekonomike, by bola pre každú krajinu iná, podľa skutočných nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa v príslušnej rodnej krajine.

To znamená, že keď sme vo vyššie uvedených  príkladoch uvádzali, že rodičia na Slovensku by – po zavedení Systému rodičovských benefitov – dostávali mesačne za každé zamestnané dieťa splátku výchovného vo výške 100 eur/rodič (viď D14.1 príklady 1,2 a D15.1 príklady 1-3) a tieto splátky výchovného by platil štát Slovensko rodičom svojich rodných občanov zamestnaných v slovenskej ekonomike, tak aj Nemecko by rodičom slovenského občana zamestnaného v nemeckej ekonomike platilo mesačne splátku výchovného v takej istej výške, t. j. vo výške 100 eur/ rodič. A takú istú splátku výchovného, t. j.

100 eur/rodič, by vyplácali rodičovi slovenského občana zamestnaného vo Francúzsku, Dánsku, Anglicku či v hocktorej inej členskej krajine Únie.

*Splátka 100 eur/mesačne pre rodiča zamestnaného občana zo Slovenska vychádza z predpokladaných zaokrúhlených nákladov na výchovu dieťaťa na Slovensku vo výške 60 000 eur (pozri D14.1), vynaložených rodičmi do 18. roku dieťaťa.*

Výška vyplácanej splátky výchovného by bola pre všetkých rodičov určitej krajiny rovnaká, nezávisle na krajine, v ktorej by im bola táto splátka výchovného vyplácaná, teda nezávisle na krajine, v ktorej by boli zamestnané ich deti. To znamená, že či by sa slovenský občan zamestnal v Nemecku, v Dánsku, Švédsku či inej krajine, výška mesačnej splátky výchovného, ktorú by zamestnávateľská krajina platila rodičom tohto slovenského pracovníka, by bola vo všetkých krajinách rovnaká, podľa našich príkladov 100 eur/rodič. Teda 100 eurovú mesačnú splátku výchovného by platilo rodičom slovenského občana tak Nemecko, ako aj Dánsko, Švédsko či iná zamestnávateľská krajina tohto slovenského občana.

V prípade, ak by niektoré štáty tento Systém rodičovských benefitov (kompenzácia nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa prostredníctvom splátok výchovného spolu s odmenou pre rodičov, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa) zaviedli a iné nie, tak prirodzene, občania hľadajúci prácu v zahraničí by sa s väčšou pravdepodobnosťou zamestnávali v tých krajinách, v ktorých by bol tento systém zavedený, pretože každý občan by túžil po tom, aby sa jeho rodičom kompenzovali náklady, ktoré vynaložili pri jeho výchove, a ešte by aj dostávali odmenu v závislosti od výšky dane odvádzanej z jeho mzdy. Čiže vlastne štát, ktorý by tieto finančné benefity pre rodičov pracujúcich občanov realizoval, t. j. by ich vyplácal, by bol oveľa častejším cieľom záujmu o zamestnanie sa, než ten, ktorý by tieto finančné benefity neuplatňoval, teda nevyplácal.

Z hľadiska veľkosti vyplácanej splátky výchovného by bolo rodičom jedno, v ktorom štáte sa ich dieťa zamestná, pretože – ako sme už uviedli – veľkosť tejto vyplácanej splátky výchovného vyplácaná rodičovi by bola rovnaká pri zamestnaní sa jeho dieťaťa v ľubovoľnej krajine. Teda či by bol slovenský občan zamestnaný v Nemecku, Švédsku, Dánsku či inej členskej krajine Únie, jeho rodič by dostával splátku výchovného vždy v rovnakej výške.

Čo by ale rodičom už nebolo jedno – a zrejme ani ich dieťaťu zamestnanému v zahraničnej ekonomike – to by bola výška dane odvádzaná zo mzdy ich dieťaťa. Pretože čím by bola táto výška dane, úmerná výške mzdy, vyššia, tým vyššiu sumu by rodičia dostávali ako odmenu úmernú výške dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa. Vlastne táto skutočnosť by bola tým, čo by bohatším členským štátom Únie, t. j. členským štátom s vyššími mzdami, zabezpečilo nielenže dostatok pracovnej sily, ale hlavne dostatok kvalifikovanej pracovnej sily či dostatok tak potrebných odborníkov pre úspešný chod ich ekonomík.

Veď je logické, že občan sa zamestná radšej tam, kde je vyššia mzda. A z vyššej mzdy, čiže aj z vyššej dane odvedenej z tejto mzdy, by rodičovi zamestnaného dieťaťa patrila väčšia odmena,  vypočítaná z výšky tejto dane.

Zatiaľ čo splátky výchovného by boli pre všetkých rodičov z jedného štátu rovnaké, výška odmeny rodiča úmerná veľkosti dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa by sa menila v závislosti od hodnoty tejto odvedenej dane, teda – ináč povedané – od výšky mzdy dieťaťa, keďže predpokladáme lineárnu závislosť: vyššia mzda = vyššia daň z tejto mzdy.

V ekonomicky bohatších krajinách sú vyššie nielen mzdy, ale pochopiteľne aj absolútna veľkosť odvedenej dane z tejto mzdy, a tento fakt by bol teda tým, čo by zabezpečilo ekonomicky bohatším krajinám dostatočný prísun pracovníkov z novopristúpených členských krajín, a nielen z týchto krajín. Totiž z vyšších miezd by zahraniční pracovníci odvádzali vyššie dane, a teda ich rodičia by dostávali za túto vyššiu hodnotu odvedenej dane aj vyššiu absolútnu odmenu, na čom by pochopiteľne každému zahraničnému pracovníkovi značne záležalo . Nielenže by mal on vyššiu mzdu, ale vyššia odmena z tejto mzdy by náležala aj jeho rodičom, a preto by sa pochopiteľne snažil zamestnať v krajine s vyššími mzdami.

**Zhrnutie:**

Štát kompenzuje náklady vynaložené na výchovu detí len tým rodičom, ktorých deti sú zamestnané v jeho ekonomike. Ak nejakí občania pracujú v zahraničí, tak ich rodičia nedostanú za výchovu dieťaťa zo strany rodnej krajiny žiadne peniaze. Záväzok kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa spočíva na tej krajine, v ekonomike ktorej je dieťa zamestnané. Záväzok kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa – formou splátok výchovného – by mal byť realizovaný vždy tým štátom, ktorý tohto pracovníka zamestnáva v svojej ekonomike. Pretože práca tohto pracovníka prináša zisk zamestnávateľskej krajine.

To znamená, že Slovensko by vracalo náklady vynaložené na výchovu dieťaťa nielen rodičom slovenského občana, zamestnaného v jeho ekonomike, ale by tieto náklady na výchovu vracalo – prostredníctvom mesačného vyplácania splátok výchovného – aj rodičom tých zahraničných občanov, ktorí sú zamestnaní v slovenskej ekonomike.

Čiže, ak u nás budú pracovať napr. srbskí občania, tak rodičom týchto srbských občanov, bude Slovensko kompenzovať náklady , ktoré vynaložili na výchovu svojich detí. Bude im tieto náklady kompenzovať prostredníctvom mesačných splátok výchovného. Bude im tieto náklady – vyplácané formou splátok výchovného – vracať dovtedy, dokiaľ budú srbskí pracovníci v slovenskej ekonomike zamestnaní.

Vyplácanie týchto nákladov rodičom pracujúceho občana je tým, čo vlastne motivuje občanov zamestnať sa v tej krajine, ktorá systém kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu detí bude realizovať, nezávisle na tom či ide o rodnú alebo zahraničnú krajinu.

Vyplácanie druhého rodičovského benefitu, t. j. vyplácanie odmeny, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, je tým, čo z hľadiska zamestnávania urobí atraktívnejšiu tú krajinu, v ktorej sú vyššie mzdy. Z vyššej mzdy sa totiž vo všeobecnosti odvádza vyššia daň, a z vyššej dane odvedenej zo mzdy bude rodičovi pracovníka – nezávisle od toho či pôjde o rodného pracovníka alebo zahraničného pracovníka – vyplatená vyššia odmena, presne podľa princípu tvorby druhého rodičovského benefitu (pozri D15.1, D15.2 príklad č. 1, príklad č. 2).

Čiže čím vyššia bude priemerná mzda v danej krajine, tým bude táto krajina príťažlivejšia pre zahraničného pracovníka z hľadiska zamestnávania sa, tým viac to tejto krajine pomôže pri zabezpečovaní – v súčasnosti tak výrazne nedostatkovej – pracovnej sily, hlavne pri zabezpečovaní vysokokvalifikovanej pracovnej sily, pri zabezpečovaní odborníkov.

Zavedenie Systému rodičovských benefitov v jednej krajine bude vytvárať tlak na jeho zavedenie aj v iných krajinách, pokiaľ tieto krajiny nechcú, aby im ich občania vo zvýšenej miere odchádzali za prácou do krajín, ktoré Systém rodičovských benefitov aplikovali do života.

**D27 Kompenzácia nákladov vynaložených na vzdelávanie**

Náklady, vynaložené počas prípravy mladého človeka na vstup do pracovného procesu nie sú tvorené len nákladmi na jeho výchovu.

Ďaľšími nákladmi potrebnými k tomu, aby sa mohol mladý človek zapojiť do pracovného procesu, sú náklady vynaložené na jeho vzdelávanie. Tieto náklady vynakladá rodná krajina občana. Sú to náklady vynaložené na jeho vzdelávanie na základnej, strednej príp. vysokej škole (pozri B4.2), vynaložené zo štátneho rozpočtu.

Náklady, ktoré rodná krajina vynaloží v dlhodobom procese vzdelávania svojho občana na základnej, strednej či aj vysokej škole, jej pomáhajú pripraviť budúceho pracovníka pre potreby ekonomiky. Prostredníctvom týchto nákladov investovaných do svojho občana si štát zabezpečuje svoju budúcu existenciu, svoju ekonomickú budúcnosť.

Avšak v prípade, ak po ukončení vzdelávacieho procesu odíde mladý človek za prácou do zahraničia, stávajú sa tieto vynaložené náklady tým menej rentabilnejšie, čím dlhšiu dobu prepracuje občan v ekonomike zahraničnej krajiny, resp. čím menšiu dobu prepracuje občan v ekonomike svojej rodnej krajiny.

V súčasnej dobe globalizácie, v dobe rozvinutej medzinárodnej pracovnej migrácie, sa počet občanov, odchádzajúcich z novopristúpených členských krajín Únie čoraz viac zväčšuje. A čím je ten počet odchádzajúcich občanov väčší,  čím dlhšiu dobu prepracujú v zahraničí, tým väčšiu stratu finančných prostriedkov štátneho rozpočtu vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania občana utrpí ich rodná krajina, utrpia všetci spoluobčania týchto ich odídených občanov.

V prípade, ak po ukončení vzdelávacieho procesu zostane mladý človek pracovať

v ekonomike rodnej krajiny, tak náklady, ktoré boli vynaložené na jeho vzdelávanie sa do štátneho rozpočtu vracajú prostredníctvom odvádzaných daní, hlavne odvodom dane zo mzdy, ale aj prostredníctvom dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane, ktoré sa do štátneho rozpočtu odvádzajú vždy vtedy, keď si občan kúpi nejaký výrobok alebo zaplatí určitú službu. Mesačnými odvodmi dane zo svojej mzdy do štátneho rozpočtu mladý človek postupne spláca dlh, ktorý predstavujú náklady vynaložené štátom počas dlhodobého procesu jeho vzdelávania.

Avšak v prípade, ak občan po ukončení vzdelávacieho procesu odíde za prácou do zahraničia, tak potom by sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na jeho vzdelávanie mala podieľať každá krajina, ktorá ho zamestnáva v svojej ekonomike. Pod spravodlivou kompenzáciou nákladov sa myslí taká kompenzácia, ktorej výška je úmerná času zamestnávania občana v danej ekonomike. Spôsob prevedenia tejto kompenzácie, teda spôsob prevedenia kompenzácie nákladov na vzdelávanie je ten istý ako aj spôsob prevedenia kompenzácie nákladov vynaložených počas dlhodobého procesu výchovy dieťaťa. Táto kompenzácia by prebiehala presne tým istým spôsobom, akou sa by sa kompenzovali aj náklady vynaložené rodičmi na výchovu dieťaťa. Pre lepšiu názornosť to bude vysvetlené na nasledujúcom príklade.

**Príklad č. 1:**

Nech absolvent lekárskych štúdií odíde po ich ukončení za prácou do zahraničia.

Vzdelávanie lekára, chápané a vypočítané ako suma nákladov vynaložených na celkové vzdelávanie lekára počas základnej, strednej a vysokej školy, znamená teda pre štátny rozpočet Slovenska vynaloženie sumy, tvorenej ako súčet nákladov vynaložených na jeho vzdelávanie na základnej a strednej škole – 25 000 eur [B4.2.3] plus nákladov vynaložených na jeho vzdelávanie počas vysokoškolských štúdií – 34 000 eur [23]. Teda súhrnné náklady vynaložené na vzdelávanie lekára dosahujú hodnotu:

25 000 + 34 000 = 59 000 eur

Teda suma 59 000 eur predstavuje náklady vynaložené na vzdelávanie lekára od základnej školy až po ukončenie vzdelávacieho procesu vysokoškolskými lekárskymi štúdiami.

Teoreticky by sa tieto náklady mali jeho rodnej krajine vrátiť najneskôr za dobu predstavujúcu dĺžku produktívneho obdobia človeka. Teda ak počítame priemernú dĺžku produktívneho obdobia 45 rokov, tak splácanie nákladov vynaložených na vzdelávanie lekára v jeho rodnej krajine by bolo rozložené na obdobie s dĺžkou 45 rokov.

Ak však počítame, podobne ako v prípade kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, že náklady vynaložené rodnou krajinou na vzdelávanie sa budú vracať počas obdobia 25 rokov zamestnávania sa občana v danej ekonomike, potom nám vychádza, že rodnej krajine lekára by sa počas tohto 25-ročného obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na vzdelávanie občana mala vracať z krajiny, resp. z krajín, v ktorých je tento lekár zamestnaný, každý mesiac suma vo výške:

59 000 : (25 x 12 mesiacov) = 197 eur

Čiže, ak by sa napr. zamestnal slovenský lekár v Nemecku na obdobie 3 rokov, tak by z Nemecka každý mesiac na účet slovenského štátneho rozpočtu prišla suma 197 eur, ktorá by predstavovala splátku nákladov vynaložených na vzdelávanie tohto lekára v jeho rodnej krajine, teda vynaložených na Slovensku. Tak by to bolo každý mesiac počas obdobia

3 rokov. A ak by sa potom náš lekár zamestnal na dobu 7 rokov v Dánsku, tak by Dánsko posielalo každý mesiac – počas obdobia týchto 7 rokov – na účet slovenského štátneho rozpočtu tú istú sumu 197 eur. A ak by sa lekár po tých 7 rokoch zamestnávania sa v dánskej ekonomike vrátil na Slovensko, no tak slovenskému štátnemu rozpočtu by sa peniaze vynaložené na vzdelávanie lekára vracali formou dane z jeho mzdy, ktorú by mu platil jeho zamestnávateľ na Slovensku.

*Poznámka: Náklady na vzdelávanie lekára by sa jeho rodnej krajine, t. j. Slovensku, pri jeho zamestnaní sa v rodnej ekonomike vracali nielen prostredníctvom dane z jeho mzdy, ale aj formou dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane, ktoré by do štátneho rozpočtu pribudli vždy vtedy, ak by si tento lekár na Slovensku kúpil nejaký výrobok alebo zaplatil nejakú službu.*

K splácaniu nákladov vynaložených rodnou krajinou na vzdelávanie občana by v prípade zamestnávania sa nášho občana v zahraničí ešte pristupovalo splácanie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, v našom prípade splácanie nákladov vynaložených na výchovu lekára, ktoré vynaložili jeho rodičia.

**D28 Výhoda zamestnávania vlastných občanov**

Spravodlivou kompenzáciou nákladov vynaložených rodnou krajinou občana na jeho vzdelávanie by bol zaťažený vždy ten štát, ktorý by tohto občana zamestnával v svojej ekonomike.

V prípade nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa by štát, v ekonomike ktorého pracovník pracuje, splácal tieto náklady rodičom zamestnávaného pracovníka, a to tak v prípade zamestnávania svojho rodného občana, ako aj v prípade zamestnávania zahraničného občana.

V prvom prípade, t. j. v prípade zamestnávania svojho rodného občana, by štát kompenzoval náklady vynaložené na výchovu dieťaťa – prostredníctvom vyplácania splátok výchovného – rodičom, ktorí sú jeho rodnými občanmi, v druhom prípade, t. j. v prípade zamestnávania zahraničného občana, by štát kompenzoval tieto náklady rodičom, ktorí nie sú jeho občanmi.

Pritom pre ekonomiku štátu je výhodnejšie, ak náklady na výchovu dieťaťa kompenzuje štát rodičom svojho rodného občana, než keď ich vracia rodičom zahraničného občana, rodičom zahraničného pracovníka zamestnaného v svojej ekonomike.

Totiž ak náklady vynaložené na výchovu dieťaťa kompenzuje štát rodičom svojho rodného občana, tak rodičia tieto peniaze vyplatené formou splátok výchovného s veľkou pravdepodobnosťou minú na území svojej rodnej krajiny, teda kúpou nejakých výrobkov či zaplatením služieb rodičia podporujú ekonomiku tej krajiny, ktorá túto kompenzáciu nákladov prostredníctvom splátok výchovného realizuje.

Avšak v prípade kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa rodičom zahraničného pracovníka, títo rodičia minú vyplácané peniaze tiež v ekonomike svojho rodného štátu, ale to je už ekonomika zahraničnej krajiny. Je to ekonomika tej krajiny, z ktorej zahraničný pracovník pochádza, a takto sa vlastne vyplácaním splátok výchovného rodičom zahraničného pracovníka podporuje nie domáca, ale zahraničná ekonomika.

To isté sa týka aj druhého rodičovského benefitu – odmena pre rodiča v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa. V prípade vyplácania tejto odmeny rodičom pracovníka z rodnej krajiny, zostávajú tieto peniaze – vyplatené rodičom – v rodnej ekonomike, avšak v prípade vyplácania tejto odmeny rodičom zahraničného pracovníka, odchádza tento finančný benefit do zahraničia, pretože rodičia tohto pracovníka žijú v zahraničnej krajine.

Čiže v prípade realizácie tohto nového systému, Systému rodičovských benefitov, je pre štát z hľadiska míňania vyplatených finančných benefitove výhodnejšie, ak v svojej ekonomike zamestná svojho vlastného občana než zahraničného pracovníka. Pretože v prípade zamestnávania vlastného občana sa finančné benefity vyplatené jeho rodičom minú v rodnej ekonomike, kdežto pri ich vyplatení rodičom zahraničného občana sa minú v ekonomike rodnej krajiny tohto zahraničného občana.

**D29 Systém rodičovských benefitov ponúka víziu a prináša nádej**

Jedným z hlavných pozitívnych dôsledkov zavedenia Systému rodičovských benefitov by bolo to, že občania by si už od mladého veku uvedomovali výhody plynúce z jeho zavedenia. Mohli by vidieť možnosti a prednosti tohto nového systému v porovnaní s tým, ktorý existuje teraz. Dalo by im to určitú nádej a víziu týkajúcu sa ich budúcnosti. Nádej a víziu, ktorá im teraz chýba.

Mladí ľudia by si uvedomovali možnosť zlepšenia situácie, ktorá všeobecne platí teraz, a ktorá bude pre nich aktuálna o dve, tri či štyri desaťročia. Situácie, ktorá ešte len príde,

a z ktorej majú mnohí obavy už v relatívne mladom veku na základe toho, že majú možnosť naživo vidieť, ako žijú ich rodičia či ich starí rodičia, príbuzní, známi a pod.

Veľa z nich má možnosť poznania súčasnej situácie práve na základe toho, že ju môžu pozorovať v „priamom prenose“, na príklade svojich rodičov, starých rodičov či iných bližších alebo vzdialenejších rodinných príslušníkov, ako aj ľudí zo svojho bližšieho či vzdialenejšieho okolia. Títo mladí ľudia vidia, že vek po päťdesiatke je u mnohých, ktorí už tento vek dosiahli, spojený nielen so zhoršujúcim sa zdravotným stavom, ale aj s klesajúcou fyzickou a psychickou výkonnosťou.

Majú to možnosť vidieť, pretože žijú s týmito staršími spoluobčanmi, vedia o ich trápeniach, a počujú ich sťažovanie sa nielen na ich zdravotné problémy, ale aj na rastúcu stratu energie, stratu motivácie pracovať, počujú týchto ľudí ako hovoria, že by už najradšej skončili s tou prácou, ktorá už nie je normálnou aktivitou, ale sa pomaly mení na čoraz väčšie utrpenie, a že by radi odišli – keby to bolo možné – do dôchodku.

A keďže takto sa nesťažuje len jeden človek, ale je ich viac, mnohí z tých mladých ľudí zbystria pozornosť. Niektorí nad tým mávnu rukou a hodia to za hlavu, veď to bude až o niekoľko desiatok rokov, načo sa nad tým trápiť, ale niektorí z nich začnú nad tým uvažovať, a možno si aj pomyslia, že toto zrejme očakáva po uplynutí tej päťdesiatky aj ich. Keďže však do tej päťdesiatky majú ešte relatívne ďaleko, príliš moc sa nad tým netrápia, ale v ich podvedomí už myšlienka na tento blížiaci sa problém zostane, a iste by boli radi, keby vedeli, ako ho vyriešiť.

A práve vyplácanie finančných benefitov rodičom pracujúceho občana prostredníctvom Systému rodičovských benefitov by bolo tým, čo by mnohým týmto mladým ľuďom dalo uspokojivú odpoved´ na túto nevyriešenú situáciu, na tento problém mnohých ľudí po päťdesiatke. Vyplácanie finančných benefitov rodičom pracujúcich občanov by vlastne dalo mladým ľuďom uspokojivú odpoveď až na štyri problémy spojené s ich starším vekom. Uspokojivú odpoveď na zrejme hlavný problém staršieho veku, a to na problém finančného zabezpečenia, ale tiež aj na problém neustále sa zvyšujúceho veku odchodu do dôchodku, na problém zníženej pracovnej výkonnosti, straty motivácie pracovať, na problém zhoršujúceho sa zdravotného stavu, a s tým súvisiacu možnosť predčasného odchodu do dôchodku.

Totiž kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa formou splátok výchovného spolu s odmenou pre rodičov v závislosti od výšky dane zo mzdy ich dieťaťa by umožňovali – aj v závislosti od počtu zamestnaných detí – skoršie ukončenie pracovného pomeru, ešte pred oficiálnym termínom dosiahnutia dôchodkového veku, za určitých podmienok už aj po päťdesiatpäťke či dokonca po päťdesiatke, čo by vlastne umožnilo rodičom nezhoršovať svoj zdravotný stav ďaľším vykonávaním fyzicky či psychicky náročného zamestnania. Skorším ukončením pracovného pomeru by sa otázky spojené so zvyšovaním veku odchodu do dôchodku stali pre rodiča bezpredmetné, a zároveň by splátky výchovného, vyplácané štátom ako kompenzácia za náklady vynaložené počas výchovy detí spolu s odmenou pre rodičov v závislosti od výšky odvedenej dane zo mzdy ich dieťaťa, riešili finančnú situáciu rodiča.

A ak budú mať mladí ľudia tieto informácie, ak budú vidieť, ako tento nový systém funguje v praxi, naživo, budú prirodzene túžiť po tom, aby nemuseli pracovať až do toho terajšieho veku odchodu do dôchodku, do 65 rokov, aby sa nemuseli pretrápiť v práci až do takéhoto vysokého veku, nedajbože ešte do vyššieho.

Mnohí z nich plánujú svoj starší vek stráviť aktívne, cestovať, rozvíjať svoje koníčky, možno niektorí aj rozbehnúť svoj vysnívaný biznis atď., ale to kontrastuje s tým, čo vidia okolo seba. Vidia, že starší ľudia majú veľa problémov. Zdravotných, a samozrejme aj finančných. A tak sa niektorí z nich zamyslia: „Ako to bude s nami, keď aj my budeme značne starší, keď už nebudeme v takej fyzickej a psychickej kondícii ako teraz, keď už nebudeme vládať podávať také pracovné výkony ako podávame v súčasnosti. A v zamestnaní budeme musieť predsa vydržať až do dosiahnutia veku odchodu do dôchodku.“

Čím budú tí mladí ľudia starší, tým viac začnú myslieť aj na budúcnosť, na blížiaci sa dôchodkový vek, na spôsob zabezpečenia finančnej budúcnosti svojho staršieho veku.

A  tak vlastne zavedenie Systému rodičovských benefitov (SRB), t. j. systému vyplácania finančných benefitov – kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa spolu s odmenou pre rodičov, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa – by sa stalo tým čo by im ten ich pohľad na budúcnosť urobilo optimistickejším, čo by im dalo nádej do budúcnosti, čo by im prinieslo víziu finančne zabezpečeného staršieho veku. V novom systéme by videli niečo, čo by im umožnilo skorší odchod zo zamestnania, čo by im pomohlo v ich starostlivosti o vlastné zdravie, čo by im pomohlo finančne si pomôcť

v staršom veku.

Toto všetko by bolo rodičom umožnené práve tým, že by sa im vracali náklady, ktoré oni vynaložili v dlhodobom procese výchovy svojho dieťaťa. A okrem týchto splátok výchovného, okrem tohto prvého rodičovského benefitu, by ešte dostávali aj odmenu v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa. Čím väčšia by táto odvedená daň bola, tým väčšia odmena by patrila rodičovi. A celé by to bolo umocnené počtom zamestnaných detí.

Vyplácanie rodičovských benefitov by zvýšilo kvalitu života starších ľudí, mnohým z nich by tieto benefity umožnili umiestnenie v domove dôchodcov s ubytovacími a opatrovateľskými službami na nadštandardnej úrovni.

Rodičia budú vedieť, že finančné ohodnotenie ich dieťaťa v zamestnaní bude podmienené aj jeho dosiahnutým vzdelaním. Preto sa budú snažiť od malička čo najviac pomôcť svojim deťom počas ich vzdelávacieho procesu, budú sa im snažiť pomôcť čo najlepšie zvládnuť tento dlhodobý proces. Budú motivovaní k tejto pomoci nielen preto, že sú to predsa ich deti, a každý rodič chce, prirodzene, svojim deťom pomôcť čo najviac, ale aj preto, pretože budú vedieť, že ak oni pomôžu dieťaťu, tak je vysoká pravdepodobnosť, že sa im, rodičom, tá námaha, to úsilie, ten čas, venované svojim deťom, pri ich raste, vzdelávaní či pri ich výchove, vráti v podobe finančného príjmu nielen formou splátok výchovného, ale aj v podobe finančného príjmu závislého od výšky dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa zapojeného do pracovného procesu.

Rodičia nielenže budú dieťaťu pomáhať napr. pri domácej výučbe, ale prostredníctvom rôznych aktivít, rôznych kurzov a krúžkov sa budú snažiť rozvíjať schopnosti a talent dieťaťa. A úlohou štátu je pomôcť rodičom tieto dispozície dieťaťa, hlavne tie nadpriemerné, čo najskôr odhaliť a vhodnými aktivitami podporiť. Veď takýto talent je zárodkom budúceho odborníka, tak potrebného pre každú ekonomiku.

Výchova dieťaťa bude zameraná na čo najkvalitnejšie zabezpečenie výchovno-vzdelávacieho procesu, pretože práve jeho kvalita bude dôležitým predpokladom na vykonávanie profesie čo najlepšie vystihujúcej dispozície dieťaťa. Rodičia to budú robiť kvôli svojmu dieťaťu, ale budú tiež vedieť, že zabezpečenie kvalitného vzdelania čo najviac vystihujúceho schopnosti a dispozície ich dieťaťa je dôležitým predpokladom aj k tomu, aby sa im ich vynaložené úsilie vrátilo v podobe neskorších finančných benefitov formou tak kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, ako aj formou odmeny, ktorej veľkosť je určená výškou dane odvedenej zo mzdy dieťaťa.

Rodičia budú dieťaťu pomáhať pri učení, pozorovať, aké má schopnosti a talent, a budú mu ich pomáhať rozvíjať. A zároveň sa toto úsilie rodičov o kvalitnú výchovu dieťaťa pozitívne zapíše do väzby medzi rodičom a dieťaťom. Dieťa bude vidieť záujem rodiča na jeho budúcnosti, a to je veľmi dobré. Dobré pre kvalitu vzťahu rodič – dieťa. Je to jednoznačne dobrý predpoklad na vznik silného a stabilného vzťahu medzi rodičmi

a dieťaťom.

Rodičia budú vedieť, že od výšky budúcich príjmov ich dieťaťa závisí aj ich skorší odchod zo zamestnania, a teda aj ich zdravotný stav v staršom veku. Totiž skorším odchodom zo zamestnania si nebudú zdravie ničiť, ale naopak, pomôžu mu. A tým, že si nebudú svoj zdravotný stav ničiť v namáhavej práci, tým pomôžu aj k znižovaniu finančného zaťaženia zdravotného systému svojej krajiny, pretože ho nebudú zaťažovať náročnou zdravotnou starostlivosťou.

A finančný príjem rodičov bude závislý aj od počtu detí zapojených do pracovného procesu. Práve aj  toto ich bude motivovať k zakladaniu viacdetnej rodiny. Bude to motivovať hlavne tých rodičov, pre ktorých sú deti vysnívaným šťastím, zmyslom ich života, pre ktorých je existencia viacdetnej rodiny splnením ich celoživotnej túžby, podporovanej a posilnenej aj vlastnou skúsenosťou prežitého detstva a mladosti v takejto viacdetnej rodine.

Zavedenie Systému rodičovských benefitov, systému finančných benefitov pre rodičov detí zapojených do pracovného procesu, by bolo pre tých, ktorí túžia po veľkej rodine, dvojitou výhrou. Nielenže by si tento svoj sen o veľkej rodine splnili, ale by si zároveň do budúcnosti finančne zabezpečili svoj starší vek, vylepšili by si svoje príjmy v budúcnosti, čo by im následne mohlo pomôcť tak k skoršiemu odchodu do dôchodku (pozri D14.1 príklad č. 2) ako aj – skorším ukončením vykonávania psychicky či fyzicky náročného zamestnania – k pozitívnej zmene svojho zdravotného stavu poznačeného náročným zamestnaním.

*V súčasnosti , v čase nepríjemných dôsledkov celosvetového dopadu pandémie koronavírusu Covid-19 prehĺbeným dlhopredpovedanou ekonomickou krízou, je svetová ekonomika značne spomalená, akcie mnohých firiem klesajú (letecké spoločnosti, cestovný ruch, reštauračné zariadenia, ubytovacie služby a i.).*

*Mnohí ľudia si na svoje dôchodky šetria aj prostredníctvom rôznych dôchodcovských správcovských spoločností, slúžiacich k zhodnocovaniu vložených úspor. Dôchodcovské správcovské spoločnosti zhodnocujú úspory svojich klientov takým spôsobom, že ich investujú do akcií rôznych firiem. V snahe eliminovať riziko poklesu hodnoty týchto akcií investujú dôchodcovské spoločnosti vklady klientov do celého radu akcií. Súčasným poklesom hodnoty akcií niektorých firiem môže dôjsť aj k stratám na vkladoch klientov, resp. k ich malému zhodnoteniu a ľudia, ktorí si týmto spôsobom – teda sporením prostredníctvom dôchodkových správcovských spoločností – snažia zhodnotiť svoj vklad, tak môžu prísť o časť svojich úspor.*

*V súčasnosti je sporenie prostredníctvom správcovských spoločností zrejme jeden z mála možných spôsobov zhodnocovania svojich úspor. Tento spôsob kumulovania svojich finančných prostriedkov však prináša so sebou riziko ich straty či nie najlepšieho zhodnotenia v dôsledku poklesu hodnoty akcií firiem, v ktorých sú vklady občana vložené.*

*Zavedenie nového systému, Systému rodičovských benefitov, by bolo určitou alternatívou k zhodnocovaniu úspor ich investovaním do akcií rôznych firiem.*

*Totiž oproti spôsobu odvádzania vkladov do dôchodcovských správcovských spoločností, a spoľahnutia sa na „dobrý nos“ či dobrú intuíciu týchto správcovských spoločností pri investovaní do akcií rôznych firiem, je tu aj iná možnosť investovania svojich úspor. Možnosť, ktorá zaručene nepodlieha otrasom globálnej ekonomiky tak, ako sú týmto otrasom vystavené akcie rôznych spoločností a firiem.*

*Existuje možnosť, že rodič bude investovať časť svojich peňazí do vzdelávania a rozvoja schopností a talentu svojich detí. Rodič investuje do oblasti rozvoja a podpory dispozícií svojho dieťaťa. Svoje vklady do dôchodcovských spoločností či iných foriem zhodnocovania svojich peňazí „ochudobní“ o určitú ich časť a investuje ju do rozšírenej podpory vzdelávania svojho dieťaťa, do jeho vzdelávacieho procesu.*

*Možno bude mať rodič dilemu, možno sa bude musieť zamyslieť nad tým, či naozaj časť tých peňazí, ktoré pravidelne vkladá na svoj účet do nejakej dôchodcovskej správcovskej spoločnosti presmeruje na pomoc svojmu dieťaťu, na väčšiu finančnú podporu vzdelávania svojho dieťaťa.*

*Áno, to si bude musieť premyslieť zrejme veľa rodičov, zamyslieť sa nad tým, či schopnosti a talent ich dieťaťa stoja za to, aby ich ďalej rozvíjali. Ale niet kompetentnejšieho človeka na svete, než je rodič dieťaťa, ktorý dokáže nájsť odpoveď čo najviac sa približujúcu pravde. Kto iný ak nie rodič najlepšie pozná svoje dieťa, kto iný ak nie rodič je kompetentnejší odpovedať na otázku: „Oplatí sa nadštandardne investovať do vzdelávania toho môjho dieťaťa? Má na to dostatočné predpoklady? Má na to moje dieťa potrebný talent a schopnosti?“ Práve rodič je tá osoba, ktorá vo veľkej miere môže rozhodnúť o ďaľšej podpore či nepodpore svojho dieťaťa, práve rodič je tá osoba, ktorá môže svojím konaním či nekonaním vo veľkej miere ovplyvniť budúcnosť svojho dieťaťa.*

*A v prípade, že dieťa je skutočne talentované, že má tie potrebné schopnosti týkajúce sa určitej oblasti, bolo by ich škoda nerozvíjať, hoci si to bude vyžadovať ďaľšie, dodatočné výdaje rodiča pri podpore rozvoja svojho dieťaťa. Áno, rodič obetuje niečo zo svojich peňazí, ale pri zavedenení nového systému, Systému rodičovských benefitov, sa rodičovi tieto vynaložené náklady vrátia. Nielen v podobe splátok výchovného, ktoré sú formou kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, a ktorých výška je v danej krajine pre všetkých rodičov detí zapojených do pracovného procesu viac menej konštantná, ale hlavne v podobe odmeny rodiča za veľkosť dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa. A práve výška tohto druhého rodičovského benefitu, t. j. výška odmeny rodiča v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa, bude vo veľkej miere podmienená dosiahnutou úrovňou vzdelania, pretože dosiahnuté vzdelanie bude ovplyvňovať nielen to, čo bude dieťa vykonávať, ale bude mať vplyv aj na výšku mzdy dieťaťa.*

*Investícia rodiča do vzdelávania dieťaťa je investíciou, ktorej sa globálne otrasy ekonomiky dotýkajú oveľa menej než investície do akcií rôznych spoločností, ktoré sú na tieto otrasy oveľa citlivejšie.*

*Investícia do vzdelania dieťaťa je niečo, čo časom len zväčšuje svoju hodnotu, svoj prínos. Vaše dieťa si vašu podporu pri jeho vzdelávaní v plnom rozsahu uvedomí, až ked bude pracovať, až keď bude mať svoje deti, ktorým sa bude snažiť zabezpečiť čo najlepšiu kvalitu vzdelávacieho procesu. Až potom si uvedomí, čo všetko ste preňho urobili, ako veľmi ste mu pomohli podporou jeho štúdií. Váš vzťah s dieťaťom to ešte viac upevní. A vám, ako rodičovi, sa vaša podpora dieťaťa v jeho vzdelávacom procese vráti vo výške druhého rodičovského benefitu, v odmene za výšku dane odvedenej zo mzdy dieťaťa.*

Realizácia Systému rodičovských benefitov, teda kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa spolu s odmenou pre rodičov v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa, motivuje rodičov k väčšiemu počtu detí. A väčší počet detí vytvára väčší predpoklad na to, že o rodiča bude v starobe postarané. Pomôže ten súrodenec, ten, a aj ten, a snáď to aspoň trocha naruší v súčasnosti mnohými nechtiac uplatňovaný, a životom plným stresu nanútený vzorec pomoci rodičom – v terajšej uponáhľanej, na nič nemajúcej čas spoločnosti – nepomôže ani to dieťa, ani to, a bohužiaľ, ani to. Viacdetná rodina má oveľa lepšie predpoklady zabezpečiť potrebnú starostlivosť svojim starším rodičom, než je tomu v prípade rodín s jedným dieťaťom.

Rodičia budú vedieť, že čím skôr, v čím mladšom veku budú dieťa mať – čo zasa pozitívne vplýva na omladenie populácie – tak tým viac sa zvyšuje pravdepodobnosť, že ich dieťa začne skôr pracovať, a teda tým skôr sa im môžu buď vracať alebo na účte kumulovať splátky výchovného vyplácané ako kompenzácia za náklady vynaložené na výchovu dieťaťa, tým skôr sa im bude vyplácať aj odmena v závislosti od výšky dane zo mzdy ich dieťaťa.

A určitá výška týchto naakumulovaných finančných benefitov by im umožnila eventuálne skorší odchod zo zamestnania, skorší odchod do predčasného dôchodku (pozri D14.1 príklad č. 2), prípadne iné využitie týchto finančných prostriedkov generovaných prácou ich dieťaťa. Čím je tých detí zapojených do pracovného procesu viac, teda čím viac finančných prostriedkov zásluhou svojich zamestnaných detí si rodič našetrí, tým je reálnejšia šanca skoršieho odchodu do dôchodku.

Terajší dôchodkový systém nedáva žiadnu odpoveď na otázku, čo robiť, ak má človek značne poškodené zdravie, a do dôchodku ešte ďaleko. Človek nemá ešte zarobené na dôchodok, cíti sa mizerne, ale do dôchodku nemôže odísť, a musí čakať až do dosiahnutia dôchodkového veku.

Existujú mnohé profesie, v ktorých sa človek po tej päťdesiatke či päťdesiatpäťke cíti doslova ako invalid, kvôli náročnému fyzickému či psychickému vypätiu v práci. Ale čo má robiť, neexistuje žiadna alternatíva, ktorá by preňho túto ťažkú situáciu riešila vyhovujúcim spôsobom. Odchod do dôchodku je možný až v šesťdesiatompiatom, či, nedajbože, aj vyššom veku. Nik vám nepomôže so skorším odchodom. Čo robiť?

A riešením by bolo práve to, že tento človek by si mohol svoju situáciu do budúcnosti riešiť už od momentu narodenia svojho prvého dieťaťa. Kým je človek mladý, má veľa síl, zvládne toho naozaj veľa. Zvláda náročné povolanie, starostlivosť o deti, mnoho ráz zvláda aj stavbu rodinného domu, a tiež aj ďaľšie veci. Zvládne aj výchovu dieťaťa, nie jedného, ale aj viacerých. A ich zodpovednou výchovou by si ich rodičia zabezpečovali svoju budúcnosť v neskoršom veku, vo veku po päťdesiatpäťke, či už aj po päťdesiatke.

Dve, príp. tri či viac detí, ktoré by sa zapojili do pracovného procesu, vzdelané, s primeraným mzdovým ohodnotením, by – uplatňovaním Systému rodičovských benefitov, teda uplatňovaním systému kompenzácie nákladov vynaložených pri výchove dieťaťa formou splátok výchovného spolu s odmenou pre rodiča v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy dieťaťa – mohli pomôcť zabezpečiť svojim rodičom dodatočný finančný príjem, ktorý by im umožnil skorší odchod do dôchodku, a tým by sa vyriešila aj ich prípadná nepriaznivá zdravotná situácia (pozri D14.1 príklad č. 2).

Dve, tri či viac detí by bolo tým, čo by mohlo premeniť obavy rodiča z budúcej staroby na radosť z dosiahnutých úspechov jeho detí v škole, a neskôr aj v zamestnaní. Rodič by sa prirodzene tešil z tohto ich úspechu, a zároveň každý ten úspech dieťaťa by posilňoval jeho nádej na finančne lepšie zabezpečený starší vek. Nový systém by dal dlhodobú víziu všetkým, od mladých ľudí až po seniorov. Víziu na desaťročia, na dlhé desaťročia. Víziu finančne zabezpečeného staršieho veku.

Zatiaľ čo teraz, už po štyridsiatke, má mnoho ľudí veľké obavy z dôchodkového veku, hlavne z dôvodu svojich nízkych platov, a následne premietnutí sa tohto faktu do výšky ich budúcich viac než skromných dôchodkov, zavedením Systému rodičovských benefitov, systému finančných benefitov určených rodičom pracujúcich detí, budú rodičia vedieť, že v prípade zamestnania sa ich detí, im štát nielenže začne vracať náklady, ktoré vynaložili pri výchove svojho dieťaťa, ale v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy ich dieťaťa im bude vyplácaná dodatočná odmena, dodatočný finančný príspevok.

Rodičia budú vedieť, že tieto dva finančné benefity vyplácané štátom za každé pracujúce dieťa im môže ich neveľký starobný dôchodok značne vylepšiť. Táto informácia, tento poznatok zmení ich obavy z budúcnosti na oveľa kladnejšie pocity, čo bude mať iste veľký dosah na ich psychické zdravie. A psychické zdravie má veľký vplyv aj na to fyzické. A to je pre každú spoločnosť len dobré, pretože lepšie zdravie dôchodcov sa prejaví aj v menšom finančnom zaťažení zdravotníctva. A lepšie psychické zdravie občanov neznamená len finančný prínos v zdravotníctve, ale prejaví sa vo všetkých oblastiach ekonomiky. Veď ak máte to psychické zdravie, tú psychiku, v lepšom stave, tak ste väčším prínosom aj v svojom zamestnaní , pretože podávate lepší výkon, a lepšie psychické zdravie znamená aj lepšie vzťahy s ostatnými, to lepšie psychické zdravie občanov je prínosom pre celú spoločnosť.

*Prvý rodičovský benefit – teda kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa – realizovaný formou vyplácania splátok výchovného je vlastne vracaním určitej časti finančných nákladov, ktoré rodič vynaložil v procese dlhodobej výchovy svojho dieťaťa. Druhý rodičovský benefit – odmena pre rodiča v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa – je zasa odmenou pre rodiča za kvalitu, v akej pripravil pre potreby ekonomiky pracovníka. Pretože čím viac sa rodič venuje výchove svojho dieťaťa, čím viac bude zapojený do výchovnovzdelávacieho procesu dieťaťa, čím viac svojho času a úsilia venuje tomuto procesu, tým je väčšia pravdepodobnosť, že sa toto úsilie rodiča odrazí na finančnom ohodnotení pracovných výsledkov jeho dieťaťa, teda, že sa odrazí na výške jeho mzdy.*

Systém kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi počas výchovy dieťaťa spolu s odmenou pre rodičov v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy ich dieťaťa by vlastne pomohol terajšiemu priebežnému systému dôchodkového poistenia, v ktorom sa medzi dôchodcov prerozdeľuje to, čo sa vyberie na odvodoch na dôchodkové poistenie od súčasných pracujúcich.

Veľké množstvo dôchodcov má v súčasnosti zabezpečený príjem len pomocou tohto priebežného systému, ktorý je veľmi chúlostivý na negatívny jav znižovania počtu produktívneho obyvateľstva, znižovania jednak zníženou pôrodnosťou, a jednak odchodom značnej časti produktívnych občanov za prácou do zahraničia. A na výšku aktuálnych starobných dôchodkov negatívne vplýva aj zvyšovanie priemerného veku dožitia.

Zavedenie Systému rodičovských benefitov (kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa spolu s odmenou rodičom v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy ich dieťaťa) by umožnilo vznik dodatočných finančných príjmov rodičov zásluhou ich detí zapojených do pracovného procesu, a tak by vlastne zmenšil ich kritickú závislosť od priebežného dôchodcovského piliera.

Systém rodičovských benefitov by bol obrovskou motiváciou a nádejou pre všetkých. Mnohí mladí slobodní ľudia by si plánovali:

„So svojím partnerom sa zoberieme, budeme mať deti, v maximálnej miere sa zapojíme nielen do ich výchovného, ale aj do ich vzdelávacieho procesu, aby sme tak zvýšili ich šancu na získanie kvalitného vzdelania zohľadňujúceho ich dispozície a talent, vzdelania, ktoré im pomôže pri zabezpečení perspektívneho zamestnania s dobrým finančným ohodnotením, a týmto svojím angažovaním sa v ich výchovno-vzdelávacom procese pomôžeme sami sebe v zabezpečení nášho dodatočného budúceho finančného príjmu, ktorý začneme dostávať po zapojení sa detí do pracovného procesu. A zodpovednou výchovou viacerých detí máme veľkú nádej nielen na dostatočný finančný príjem, ale aj na skorší odchod na dôchodok, a budeme tak mať dostatok času venovať sa svojim záujmom, svojim aktivitám.“

Rodičia malých detí by si hovorili to isté. Ako budú pomáhať svojim deťom, a takto si vytvoria predpoklad na finančne zabezpečený starší vek, no a rodičia tých detí, ktoré už budú zamestnané, sa budú snažiť pomôcť pri vzdelávaní detí svojich zamestnaných detí, teda pri vzdelávaní svojich vnukov, pretože budú vedieť, že touto činnosťou tak pomáhajú finančne zabezpečiť budúcnosť rodičov svojich vnukov, teda pomáhajú zabezpečiť budúcnosť svojich zamestnaných detí, vďaka svojim v budúcnosti zamestnaným vnukom.

Tento systém, Systém rodičovských benefitov, tak vlastne určitým spôsobom, prostredníctvom vzájomnej medzigeneračnej pomoci, prepojí životy troch generácií: starých rodičov, ich detí a aj ich vnukov. A pomoc starších mladším, prostredníctvom ich zodpovednej výchovy, môže len pomôcť k vytvoreniu pocitu vďačnosti tých mladších k starším, a tým aj k ich snahe pomôcť rodičom či starým rodičom. Táto vzájomná medzigeneračná pomoc medzi starými rodičmi, deťmi a vnukmi vzájomné vzťahy v rodine len posilní. Zavedenie Systému rodičovských benefitov pre rodičov pracujúcich detí zvýrazní význam rodiny pre štát, pre jeho potreby, zvýrazní význam rodiny ako základnej ekonomickej bunky každej spoločnosti.

Pomoc starších mladším, pomoc rodičov deťom, sa prejaví aj tak, že napr. pri ochorení dieťaťa pomôže jeho rodičovi práve starý rodič tohto chorého dieťaťa, pretože bude vedieť, že ak sa on bude v čase choroby starať o svojho vnuka, tak rodičia jeho vnuka, t. j. jeho deti, môžu pracovať, dostávať plnú nekrátenú mzdu, a vlastne tak môžu zabezpečovať v plnej výške odmenu pre svojich rodičov, odmenu závisiacu od výšky odvedenej dane, teda odmenu závisiacu od výšky mzdy. Ak by rodičia ostali pri svojom chorom dieťati, tak by ich plat bol nižší ako obvykle, a teda by bola nižšia aj daň z ich krátenej mzdy, čiže by bola nižšia aj odmena určená pre ich rodičov – pre starých rodičov chorého vnuka – odmena v závislosti na výške dane odvedenej z ich mzdy.

Nový systém vyplácania finančných benefitov (splátka výchovného spolu s odmenou pre rodiča v závislosti od výšky dane zo mzdy dieťaťa) rodičom detí zapojených do pracovného procesu by vlastne určitým spôsobom zviditeľnil snahu detí o vyjadrenie ich vďačnosti voči svojim rodičom. Deti, ktoré by sa zapojili do pracovného procesu by aj týmto spôsobom vyjadrili vďaku svojim rodičom za ich starostlivosť, ktorú im rodičia venovali počas ich detstva a dospievania.

Systém rodičovských benefitov by bol takým stelesnením príslovia: „Každý chvíľku ťahá pílku“. Tento systém by aplikoval do praxe spravodlivú skutočnosť, že najprv sú to rodičia, ktorí sa zodpovedne starajú o svoje deti, kým to ich deti potrebujú, a potom zasa už dospelé deti svojím zamestnávaním sa a svojou prácou v prospech ekonomiky rodnej krajiny vracajú – aj formou finančných benefitov – svojim rodičom starostlivosť, ktorú im rodičia venovali počas ich rastu. Niečo podobné ako v rozprávke „O troch grošoch“.

Tento systém je paradoxný tým, že sa nesústreďuje na pomoc formou nenávratných finančných dotácií rodičom s malými, resp. dospievajúcimi deťmi, ako je to vo všeobecnosti zvyklosťou, ale finančne pomáha starším rodičom, dôchodcom. Nie sú to peniaze vo forme nenávratných dotácií, to sú peniaze vyplatené plne zaslúžene. Sú to peniaze oprávnene vyplatené rodičom za zodpovednú výchovu detí, za výchovu budúcich pracovníkov ekonomiky, za zabezpečenie existencie a ďaľšej budúcnosti svojej rodnej krajiny.

Mladý človek by mal pred sebou možnosť vybrať si. Buď by si vybral cestu zamestnávania sa a viac menej užívania si života, ktorý by mu umožňoval jeho finančný príjem, teda by sa vydal skôr takou konzumnou cestou, cestou užívania si kým je mladý, a  keď sa bude blížiť vyšší vek a staroba, tak nastúpia prirodzené obavy o finančné zabezpečenie v starobe, nastúpia nie najpríjemnejšie myšlienky o tom, ako to asi v tých starších rokoch bude.

Alebo by mladý človek zvolil finančne namáhavejší začiatok svojej rodinnej dráhy, teda v kruhu viacdetnej rodiny, zodpovedne by sa venoval výchove svojich detí, snažil by sa im čo najviac pomáhať počas ich rastu, počas ich dospievania, čo najviac im pomáhať aj s ich vzdelávacím procesom. Pomáhať tak, aby ich čo najlepšie pripravil do života, aby ich čo najlepšie pripravil na ich vstup do produktívnej časti života, aby im čo najviac pomohol rozvinúť ich schopnosti a talent, a týmto im pomohol v ich ceste pri získaní pracovnej pozície čo najlepšie zohľadňujúcej ich dispozície.

Mladý človek vo funkcii rodiča by tomu obetoval veľa svojho času a energie, ale by vedel, že svojím úsilím v prospech detí získa nielen dobrý pocit z pomoci tým, ktorí sú mu najdrahší, ale zároveň prispeje k svojej spokojnejšej, finančne zabezpečenej starobe.

Človek, ktorý vidí zmysel svojho života vo viacdetnej rodine, medzi obklopujúcimi deťmi, pre ktorého je takýto život vlastne šťastím, splnením jeho životných túžob, tak takýto človek nebude iste čas, energiu a finančné prostriedky venované výchove svojich detí chápať ako obetu, pre tohto človeka je takýto život darom. Svoje deti berie ako nekonečný zdroj energie, ktorý mu n-násobne vracia tú ním vydanú, vydanú v prospech svojich detí.

Mladý človek by si mohol vybrať. Buď konzumnejší spôsob života, ale s postupne narastajúcimi obavami o svoj starší vek, o svoju dôchodcovskú budúcnosť, alebo život aj v prospech svojich detí – aj v prospech ich budúcnosti, aj v prospech tých, ktorí sú zmyslom jeho života – život dávajúci zároveň aj pocit spokojnosti ohľadom zabezpečenia svojho budúceho seniorského či dôchodkového veku.

**D30**  **Keď sme už investovali nie najrozumnejším spôsobom,**

**skúsme aj rozumnejšie**

To, že sa každý v prvom rade díva na finančnú stránku realizácie tohto systému, Systému rodičovských benefitov, tak to je normálne, veď tak to aj má byť. Predsa zaviesť nejaký ľúbivý, okulahodiaci systém, vyťahujúci zo spoločných peňazí a pomáhajúci určitej skupine obyvateľstva, nie je problém. Problémom je finančná stránka tohto systému. Problémom je jeho financovanie.

Keď sa však zamýšľame nad finančnou náročnosťou tohto navrhovaného systému, bolo by dobré zamyslieť sa aj nad ďaľšími, nepriamo s tým súvisiacimi vecami.

Peniaze, vyplácané rodičom pracujúcich detí formou finančných benefitov, ako prejav vďačnosti štátu, ako poďakovanie štátu za prípravu budúcich pracovníkov pre potreby jeho ekonomiky, nie sú rozdávaním peňazí za nič. Nie sú to žiadne peniaze z vrtuľníka, peniaze zadarmo. Nie sú rozdávaním peňazí, ale ich vracaním. Vracaním tým, ktorí počas výchovy svojich detí vynaložili nielen svoje peniaze, ale aj množstvo energie, trpezlivosti a času. Ktorí ich vynaložili na to, aby pre štát pripravili budúceho pracovníka, pracovníka pre jeho ekonomiku. Pracovníka, ktorý je zdrojom tak potrebných financií štátneho rozpočtu každej krajiny, ktorý je zdrojom daní a odvodov, ktorý je základom ekonomickej existencie každého štátu.

Pri zamýšľaní sa nad veľkosťou sumy, ktorá by sa zavedením tohto systému do praxe –

t. j. Systému rodičovských benefitov – dostávala každoročne do rúk rodičov zamestnaných detí, nemožno nespomenúť aj minulosť, a nevidieť, aké ohromné peniaze nám zbytočne utiekli nie najmúdrejšími krokmi a rozhodnutiami tých, ktorých sme si zvolili ako svojich predstaviteľov, ako zástupcov nás všetkých,

Napr. pri privatizácii a následnej reštrukturalizácii v našich ekonomikách. Pri tej privatizácii a reštrukturalizácii, ktorou štát podčiarkol a zvýraznil niektorých, za cenu vygumovania státisícov či miliónov iných.

To bohatstvo, čo sa dostalo do rúk niektorých, neraz čudnými cestami vybraných jednotlivcov, to vytvárali všetci. Všetci, nielen tí niektorí, niektorí známi, niekoho známi, tí, čo mali kontakty, tí, čo vedeli ako sa v tom behá, tí, ktorým sa majetok všetkých dostal do rúk nie zásluhou ich prínosu pre spoločnosť, ale zásluhou korupčných praktík, úplatkov a známostí na tých správnych miestach.

Majetok všetkých sa šibnutím zázračného privatizačného prútika pričaroval úzkej skupine osôb, stal sa majetkom niekoľkých, vo veľkej miere vybraných a vyvolených, a z mnohých neznámych Nikto sa za noc stali smutne slávne osoby Niekto.

Ale veď tento majetok vytvárali aj tí, ktorým má tento nový systém – Systém rodičovských benefitov, teda systém finančných benefitov pre rodičov detí zapojených do pracovného procesu – pomôcť vrátiť časť toho, čoho vynaloženie zabezpečilo ekonomike ich rodnej krajiny tak potrebnú pracovnú silu.

Keby to bohatstvo, privatizáciou prerozdelené medzi niekoľkých z mnohých, keby ten národný majetok, majetok všetkých prevedený do rúk vybraných, keby sa ďalej rozmnožil takým spôsobom, že by to pomohlo ekonomike štátu, že by z toho mali prospech všetci občania, tak by to bolo v poriadku. Ale mnohí ľudia, ktorí prišli k majetku len vďaka známostiam na správnych miestach, tento nadobudnutý majetok priviedli ku krachu. Snáď šľachetný zámer iniciátorov privatizácie a reštrukturalizácie – geometricky rozmnožiť zverený majetok – bohužiaľ, v mnohých prípadoch viedol ku gangsterskému spôsobu jeho exponenciálneho zmenšenia k nule. A to, čo sa malo rýchle znásobiť, to sa ešte rýchlejšie vydelilo.

Ďalej sa treba pozrieť na to, koľko finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu sa podarilo počas týchto tridsiatich rokov, aj vďaka nie najšťastnejším krokom doterajších jednotlivých vlád, vďaka mnohým nešťastným kauzám, doslova premrhať. Premrhať obrovské množstvo finančných prostriedkov, ktoré vytvárali svojimi daňami občania celej spoločnosti.

Treba sa pozrieť na to, aké obrovské peniaze sa úplne zbytočne naliali do niektorých odvetví ekonomiky, v ktorých snaha niektorých naslovovzatých neodborníkov byť pápežskejší od pápeža a zaviesť niečo nové nevyskúšané, čo bolo oveľa horšie od toho dovtedajšieho a vyskúšaného, zničila to dobré, čo bolo v nich vytvorené predchádzajúcimi generáciami občanov a zbytočne pohltila značné finančné prostriedky všetkých. Úplne zbytočne naliate peniaze do odvetví ekonomiky, ktoré vplyvom nekompetentných zásahov ešte nekompetentnejších dokázali za tridsať rokov vytvoriť špičkové rekordy v hĺbkovom potápaní.

Tridsať rokov tridsaťročnej vojny, tridsať rokov zbedačovania občanov, tridsať rokov drancovania ekonomického bohatstva krajiny. Miesto úspešného budovania pomalý ekonomický rozvrat. Tridsať rokov vytvárania malej skupiny bohatých a superbohatých okrádaním drvivej väčšiny oklamaných a ožobračených. Tridsať rokov, počas ktorých sa rozkradlo všetko, čo sa rozkradnúť dalo, podľa hesla doby: „Čo oko vidí, to srdce bolí, až kým sa to neukradne.“

Školstvo, zdravotníctvo, poľnohospodárstvo, dôchodcovia, strojársky priemysel... A veľa drastických a zničujúcich úderov a zbytočne vyhodených či premárnených peňazí zaznamenali aj iné odvetvia.

Z každého systému treba prebrať to dobré a to zlé zahodiť. Ale nie slepo zahodiť všetko, nielen to zlé, ale aj to dobré, odskúšané, fungujúce a spoločensky prospešné. Slepo zahodiť len preto, lebo aj napriek tomu že to bolo dobré, tak to symbolizuje starý režim. Heslo tej doby: „Radšej hocičo nové, aj keď omnoho horšie s katastrofálnymi dôsledkami pre celú spoločnosť, než to staré, dobré a odskúšané, radšej hocičo horšie, nové, aj keď nevyskúšané, ale hlavne nespojené so starým.“ Potom nastane taký prípad ako aj so školstvom. Po vyše tridsiatich rokoch tápania a potápania sa snažíme vrátiť aspoň na takú úroveň, akú malo naše školstvo pred tridsiatimi rokmi. A malo ju vyššiu, oveľa, oveľa vyššiu aj v svetovom rebríčku.

*Perfektný systém duálneho vzdelávania existujúceho v Československu, vynikajúci systém učňovských škôl, ktorý prostredníctvom spájania školskej teórie s praxou v podnikoch a závodoch zabezpečoval dostatok tak v súčasnosti lupou hľadaných majstrov rozličných remesiel, jedni, tí s najväčšou právomocou a na najvyšších miestach, s veľkou pietou rozbíjali a ničili, a my, tí druhí, tí rádoví, sme im na to nadšene tlieskali. Len preto, lebo to voňalo starým režimom. Len preto. A teraz potichúčky, aby nikto nezbadal, akú nerozumnú vec sme vyviedli, aby sa nikto nedozvedel, ako sme si vlastnou zaslepenosťou zničili niečo, čo obrovsky pomáhalo našej ekonomike, čo pomáhalo všetkým nám, celej spoločnosti, tak teraz by sme dali neviemčo za návrat toho, čo sme bez premýšľania vyhodili oknom.*

*A pritom systém založený na tom istom princípe, na princípe duálneho vzdelávania, existoval vo vtedajšej Nemeckej spolkovej republike:*

**„Nemecký priemysel vyvinul učňovský systém, ktorý funguje dodnes – mladí ľudia sa zaúčajú v spoločnostiach, ktoré im za to platia. Keď sa vyučia, dostanú v danej spoločnosti pracovné miesto. Dnes je Nemecko najväčšou ekonomikou Európy.“[95]**

Štát už mnohokrát peniaze všetkých občanov nazhromaždené v štátnom rozpočte pretavil nie najrozumnejšími rozhodnutiami či krokmi do rozličných projektov, ktoré sa v konečnom dôsledku ukázali ako značná strata našich spoločných prostriedkov. Nikto nehovorí, že to zodpovedné osoby či skupiny osôb urobili vždy naschvál, s určitým zámerom, ale jednoducho boli to nerozumné investície do niečoho, čo sa nakoniec ukázalo ako neperspektívne. A rozhodnutia o použití týchto prostriedkov robili konkrétni ľudia.

Bohužiaľ, ako to často býva: „Cesta do pekla je dlaždená dobrými úmyslami.“ Vydané peniaze boli investované nerozumne, a nikto za to nezodpovedal, nikto za to nebol vinný. Ale doplatili na to všetci občania. Doplatili na tieto nemúdre rozhodnutia zbytočne investovanými peniazmi všetkých. A výsledkom boli obrovské ekonomické straty. Občania na to doplatili stratou spoločných peňazí. Tých peňazí, na ktoré sa skladali všetci, ktoré mohli pomôcť všetkým, ktorých nedostatok rapídne prispel k devastácii školstva a zdravotného systému. A nielen ich.

A koľkoráz boli peniaze vynaložené tiež nie najčistejším spôsobom. Korupčným spôsobom, ktorý ide len veľmi ťažko preukázať. Koľko bolo takých peňazí? Je to tiež obrovská suma.

Tak, keď počas toho doterajšieho tridsaťročného vývoja našej krajiny unikli takéto značné finančné prostriedky všetkých, v prospech niektorých vyvolených, či ako sa hovorí „do stratena“, tak to, že by sa vynaložili finančné prostriedky na vrátenie časti nákladov vynaložených rodičmi na výchovu detí, by bolo takým najmenším odškodnením všetkých okradnutých, nielen dôchodcov, ale aj ostatných občanov, všetkých tých, ktorí na niektoré pochybné a nešťastné kroky a experimenty našich doterajších vlád doplatili.

Peniaze vynaložené na tento projekt, na projekt kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, by však nikdy neboli pre štát stratou. Veď to sú predsa peniaze, ktoré štát vracia tým, ktorí mu ich požičali vo forme nákladov vynaložených na výchovu jeho budúcich zamestnancov. Vynaložených na výchovu tých, ktorí mu zabezpečia ďaľšiu existenciu, jeho ďalší rozvoj, ďalší chod jeho ekonomiky. Vrátenie týchto peňazí to je predsa morálna povinnosť štátu voči tým, ktorí mu pomáhajú. To, že štát nemá peniaze na to, aby vrátil rodičom náklady, ktoré vynaložili pri výchove svojich detí, to ešte neznamená, že štát by dával peniaze rodičom za niečo na čo nemajú nárok, to len znamená, že štát si nevie dostáť svojho záväzku odvďačiť sa tým, ktorí mu výchovou svojich detí zabezpečujú jeho ďaľšiu existenciu.

Veď vracanie týchto peňazí do rúk tým, ktorým patria, do rúk rodičom pracujúcich detí, môže napomôcť aj riešeniu mnohých iných situácií, ktoré trápia naše ekonomiku: nízka pôrodnosť, starnutie populácie, zvyšovanie veku odchodu do dôchodku, nelegálna práca, zapájanie sa problematickej časti občanov do pracovného procesu, nezamestnanosť mladých ľudí, slabé finančné zabezpečenie starších ľudí, väčšia starostlivosť o vlastné zdravie, zníženie finančného zaťaženia zdravotného systému, užívanie návykových látok mladými ľuďmi, neriadená migrácia, zvýšenie úrovne vzdelávacieho procesu na školách, väčšie zapájanie sa rodičov do vzdelávacieho procesu dieťaťa, diskriminácia starších občanov pri zamestnávaní sa, nedostatok vysokokvalifikovaných pracovníkov a odborníkov, oživenie ekonomiky, rast striebornej ekonomiky, zvýšenie predaja domácich potravín na domácom trhu, rast poľnohospodárskej a potravinárskej výroby a zvýšenie úrovne potravinovej sebestačnosti, zvýšenie zamestnanosti v poľnohospodárskom a potravinárskom sektore, finančné zabezpečenie staršieho veku bezdetných párov a i. ( viac na túto tému pozri D24).

Paradoxne, čím viac vyššie spomenutých problémov trápi ekonomiku niektorého štátu, tým väčší môže byť prínos Systému rodičovských benefitov, teda systému finančných benefitov určených pre rodičov detí zapojených do pracovného procesu. Čiže tým väčší môže byť prínos realizácie projektu kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa spojeného s odmenou pre rodičov v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa.

Veď ak sa človek nad týmto systémom zamyslí, tak krok vracania peňazí vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, spolu s odmenou rodičom v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa, môže vo všetkých vyššie spomenutých problematických oblastiach s maximálnou pravdepodobnosťou skôr pomôcť než poškodiť. Tento krok bude s veľkou pravdepodobnosťou skôr prínosom než stratou. A ten prínos by sa dal aj približne vyčísliť.

Napr. keď sú uvedené prognózy pôrodnosti do budúcnosti, a je uvedené, že povedzme o päť či desať rokov sa narodí toľko a toľko detí, tak po zavedení tohto systému, Systému rodičovských benefitov, by sa videlo, či po tých piatich či desiatich rokoch nastal nejaký evidentný nárast počtu narodených detí oproti prognózovanému stavu. A ten rozdiel medzi skutočným stavom narodených detí a prognózovaným stavom by predstavoval ten prínos tohto systému pre ekonomiku.

Priemerný prínos občana počas jeho produktívnej doby života sa dá vyčísliť. A práve tento počet naviac narodených občanov, vynásobený prínosom jedného, predstavuje finančný prínos pre ekonomiku daného štátu. A podobne sa dá tento prínos vracania nákladov vypočítať aj v iných, vyššie uvedených problémových oblastiach ekonomiky.

Štát nemôže predsa stratiť to, čo nikdy neinvestoval, investovali to predsa rodičia dieťaťa. Rodičia investovali svoje náklady do výchovy dieťaťa, a predsa oni znášajú riziko, že ak sa ich dieťa nezapojí do pracovného procesu, tak štát im tieto nimi vynaložené finančné prostriedky na výchovu nebude vracať. Projekt vyplácania finančných benefitov rodičom pracujúcich detí prostredníctvom Systému rodičovských benefitov je pre štát veľmi výhodný. Výhodný v tom, že štát nič neriskuje. Vracia predsa peniaze len tým, ktorí mu zodpovednou výchovou svojho dieťaťa pripravili pracovníka pre jeho ekonomiku. Pracovníka, ktorý pracuje, ktorý je zamestnaný, ktorý je zapojený do pracovného procesu. A v momente, kedy prestane pracovať, v tom istom momente sa prestávajú vyplácať aj finančné benefity jeho rodičom. Riziko nevyplácania peňazí nesú v plnej miere rodičia, nie štát.

Štát bude vyplácať peniaze len tým rodičom, ktorých dieťa pracuje, a tí, ktorých dieťa nepracuje, svoje náklady vynaložené na výchovu späť nedostanú.

A prečo by ich aj mali dostať? Predsa touto formou majú byť odmenení tí rodičia, ktorí vychovali nielen svoje dieťa, ale ktorí vychovali aj niekoho potrebného pre ekonomiku svojej rodnej krajiny, ktorí obetovali čas, energiu, a samozrejme  aj svoje finančné prostriedky na výchovu niekoho, kto pomôže svojej rodnej krajine ďalej existovať , ďalej úspešne napredovať.

Štát to vypláca len tým rodičom, ktorých deti začnú prinášať zisk do štátneho rozpočtu –

zisk formou dane zo mzdy – a ktoré svojou prácou vytvárajú hodnoty. Štát to vypláca len tým rodičom, ktorých deti zo svojich miezd odvádzajú odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie, a takýmto spôsobom pomáhajú tak zdravotnému systému, ako aj súčasným dôchodcom. Tým dôchodcom, ktorí kedysi svojimi daňami pomáhali vzdelávať a vychovávať súčasnú pracujúcu generáciu, tým dôchodcom, ktorí pomáhali s výchovou a vzdelávaním aj nás. Ktorí pomáhali s našou výchovou a naším vzdelávaním aj preto, aby sme aj my mohli pomáhať s výchovou a vzdelávaním tým, ktorí raz budú pomáhať nám.

Systém rodičovských benefitov, t. j. systém finančných benefitov vyplácaných rodičom pracujúcich detí (kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa + odmena rodičov v závislosti od výšky dane zo mzdy ich dieťaťa), neznamená predsa len finančný prínos rodičom pracujúcich detí. On im umožní aj skorší odchod na predčasný dôchodok a tým ušetrenie množstva psychických a fyzických síl. A šetrením zdravia rodičov tak tento systém zároveň šetrí aj financie zdravotného systému v danej krajine, šetrí peniaze nás všetkých. Predsa čím je rodič zdravší, tým je menšou finančnou záťažou pre zdravotný systém krajiny.

Tento systém pomôže naštartovať slabú pôrodnosť a zabezpečiť do budúcnosti pre štát tak potrebnú pracovnú silu. Systém zároveň motivuje matky k pôrodom v nižšom veku, teda znižuje priemerný vek rodičiek, a tým prispieva k omladeniu populácie (pozri D24.2).

Nový systém motivuje nezamestnaných ľudí hľadať si prácu, a takto pomôcť nielen sebe, ale aj svojim rodičom, ktorí od štátu za svoje zamestnané dieťa dostanú určitú časť svojich nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa. A zamestnaním sa danej osoby ušetrí predsa štát finančné prostriedky vyplácané ako sociálna pomoc pre nezamestnaných (pozri D24.4).

Systém motivuje legálne sa zapájať do pracovného procesu, a tak sa stáva významným prostriedkom v boji proti nelegálnemu sa zamestnávaniu, v boji proti nelegálnej práci, v boji proti vyplácaniu štátnej sociálnej pomoci mnohým nelegálne zamestnávaným osobám (pozri D24.5).

Zavedenie systému umožní zlepšiť reguláciu migračného toku z Afriky, Ázie či iných kontinentov (pozri D24.6).

Tento systém motivuje rodičov k ich väčšiemu zapojeniu sa do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa a takýmto spôsobom pozitívne vplýva na vzdelanostnú úroveň dieťaťa, čo sa zasa prejaví na vyššom počte pripravovaných odborníkov, tak potrebných pre ekonomiku každej krajiny. A to bude pozitívne vplývať na ekonomický rast krajiny. Predsa noví odborníci prinášajú nápady, patenty, sú základom výskumu a vývoja v rôznych výrobných firmách, vo všetkých odvetviach ekonomiky (pozri D24.10, D24.10A)

Kompenzácia časti nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa potravinami domácej produkcie zvýši predaj domácich potravín na domácom trhu. Nielenže prispeje k rastu poľnohospodárskej výroby a na ňu naväzujúceho potravinárskeho priemyslu, ale aj zvýši zamestnanosť v týchto dvoch ekonomických odvetviach. Zvýšenie počtu pracovníkov bude znamenať nielen prílev dane z ich mzdy do štátneho rozpočtu, ale aj prísun dane z pridanej hodnoty, ktorá sa do štátneho rozpočtu odvedie vždy vtedy, ak si pracovník zo svojej mzdy kúpi nejaký výrobok či zaplatí nejakú službu, a tiež prísun spotrebnej dane, ktorá zas napĺňa štátny rozpočet v prípade, ak si pracovník zo svojej mzdy kúpi nejaký štátom vymedzený produkt (benzín, nafta, elektrická energia, plyn, alkoholické nápoje, tabakové výrobky). A noví pracovníci znamenajú aj prísun ďaľších odvodov na zdravotné a dôchodkové poistenie, odvodov, ktoré pomôžu tak zdravotnému systému v krajine ako aj aktuálnym dôchodcom. A čo je podstatné, rast poľnohospodárskej výroby a potravinárskeho priemyslu pomôže zvýšiť už aj tak značne zníženú úroveň potravinovej sebestačnosti krajiny (pozri D24.13, D34.5.1).

Systém finančných benefitov podporí rast počtu viacdetných rodín, a tým prispeje k zníženiu uhlíkovej stopy rodiny (pozri D24.12).

A nemalú úlohu má tento systém aj v rozprúdení či lepšom rozbehnutí nielen koronavírusom utlmenej ekonomiky, ale podporuje aj rozvoj striebornej ekonomiky a turistiku či cestovanie starších ľudí (pozri D24.9).

Áno, prevádzkovanie tohto systému, Systému rodičovských benefitov, si vyžaduje dosť vysoké vstupné náklady, pričom prínos týchto vstupov, teda tie očakávané výstupy, sa ukážu až po určitom čase. Je veľmi vysoká pravdepodobnosť, že tieto očakávané výstupy sa skutočne aj objavia, a to v požadovanom finančnom rozsahu. Teda je vysoká pravdepodobnosť, že vstupné náklady sa začnú vracať. Ale je potrebné tieto vstupné náklady vynaložiť čo najskôr, pretože čím skôr sa vynaložia, tým skôr sa dostavia aj výstupy. Čím skôr sa systém spustí, tým skôr prinesie úžitok všetkým.

*Je to ako stavba obrovskej vodnej elektrárne, ktorej elektrická energia je potrebná všetkým. Na svietenie v domácnostiach, školách, úradoch a nemocniciach, na pohon strojov v závodoch a továrňach, na zavlažovanie na poliach, na využívanie komunikačných a informačných technológií, v každom výskume a vývoji, v nemocniciach na činnosť prístrojov zachraňujúcich ľudské zdravie, skrátka na všetko. Tú elektrickú energiu potrebujú všetci. A ak nie sú potrebné financie na výstavbu elektrárne, jediným rozumným krokom je požičať si na jej výstavbu. Ale je to dobrá voľba, je to rozumná investícia, sú to dobre požičané peniaze, pretože prínos takejto pôžičky je nespochybniteľný.*

*Čím skôr sa stavba elektrárne začne, tým skôr bude elektrická energia k dispozícii. A čím skôr bude elektrická energia k dispozícii, tým skôr ju môžu začať využívať tí, ktorí ju potrebujú: podniky, zdravotné zariadenia, všetci ľudia. A čím skôr ju začnú využívať, tým skôr prinesie táto energia úžitok, tým skôr prinesie zisk tým podnikom, ktorí vďaka nej môžu zamestnať nových pracovníkov a vďaka ich práci vyrobiť nové výrobky. Daň zo mzdy tých pracovníkov napĺňa štátny rozpočet a daň zo zisku podnikov, ktoré vyrábajú pomocou tých nových pracovníkov výrobky, tiež napĺňa štátny rozpočet. Čím skôr sa začne tá elektrická energia vyrábať, tým skôr sa začnú uskutočňovať platby za spotrebovanú energiu od tých, ktorí ju používajú, od občanov aj od výrobných podnikov. A tým skôr sa začne elektráreň splácať, tým skôr sa splatia náklady na jej výstavbu, tým skôr sa splatí pôžička na vybudovanie elektrárne. Čakanie štátu na to, kým nebudú potrebné peniaze v štátnom rozpočte a nepožičanie si, nezobratie pôžičky, by generovalo oveľa väčšiu stratu.*

U nás, v našej krajine, na Slovensku, a tiež v krajine nášho najbližšieho dejinného súpútnika – a nielen geograficky, ale aj vzťahovo – v Čechách, a tiež aj v iných krajinách, sa vynakladajú obrovské finačné prostriedky zo štátneho rozpočtu na sociálnu pomoc mnohým občanom, ktorí sa dlhodobo nezapájajú do pracovného procesu. Vynakladáme obrovské finančné prostriedky na sociálne podpory tým, ktorí sa dokonale prispôsobili nedokonalosti nášho sociálneho systému, ktorí sa prispôsobili tomu, že ich ekonomické bytie je zabezpečené na úkor úsilia ich spoluobčanov – ktorí spolu so svojimi rodinami musia častokrát vyžiť zo svojich úbohých platov, generujúcich im do budúcnosti ešte žalostnejšie dôchodky – na úkor tých, ktorí nemôžu už viac prispieť, napr. aj na ďaľšie štúdiá, svojim uskromňujúcim sa deťom či svojim rodičom k ich biednym dôchodkom, ale ktorí sa každý mesiac prostredníctvom svojich odvádzaných daní znova a znova skladajú na tých, ktorí zneužívajú náš sociálny systém zabezpečenia.

Ak nám už do stratena odchádzajú peniaze spomenuté vo vyššie uvedených častiach textu, ak nám odchádzajú peniaze na rôzne sociálne dávky pre mnohých zdravých

a práceschopných nepracujúcich spoluobčanov, tak potom naisto všetci tí naši občania, tí rodičia, ktorí zodpovedne vychovávajú svoje deti, ktorí z nich s plnou zodpovednosťou vychovávajú budúcich platných členov našej spoločnosti, budúcich občanov zapojených do pracovného procesu v ekonomike rodnej krajiny a prinášajúcich jej a svojim spoluobčanom svojou prácou úžitok, tak všetci títo naši občania si finančné ocenenie v podobe návratu aspoň určitej časti nákladov, ktoré vynaložili pri výchove svojho dieťaťa, plne zaslúžia.

Ak už dávame z nášho spoločného práceschopným nepracujúcim rodičom, a mnohokrát aj ich práceschopným nepracujúcim deťom, tak by sme mohli aspoň niečo dať aj pracujúcim rodičom pracujúcich detí.

Ak už dávame tým, ktorí značnú časť svojho života nepracujú, a ani sa nestarajú o náležitú výchovu svojich detí, tak by sme mohli dať aspoň niečo tým, ktorí celý svoj život poctivo pracovali a pracujú, a zodpovednou výchovou svojich svojich detí pomáhajú štátu v jeho ďaľšej existencii.

Nielen mať, ale aj zodpovedne vychovávať svoje deti, je predsa naplnením zmyslu života každého rodiča, je obrovským príspevkom rodičov pre budúcnosť svojho národa, svojej krajiny, svojej rodnej vlasti, je to užitočná a neoceniteľná práca v prospech nás všetkých, v prospech celej spoločnosti, a preto by sme sa za ňu mohli rodičom aspoň zčasti odvďačiť.

A návrat financií tým, ktorí ich vynaložili na zodpovednú výchovu svojich detí, návrat tým rodičom, ktorí prostredníctvom svojich pracujúcich detí pomáhajú svojej rodnej krajine, ktorí tak pomáhajú nám všetkým, sa môže stať motiváciou pre tých, ktorí zmysel v takejto zodpovednej výchove svojich detí zatiaľ nevideli a stále nevidia.

**D31 Zapojenie sa rodičov do výchovno-vzdelávacieho**

**procesu dieťaťa**

Finančné benefity pre rodičov pracujúcich detí – benefit v podobe kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi pri výchove dieťaťa, ako aj benefit v podobe odmeny pre rodičov v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa – by boli v prvom rade nádejou pre obrovské množstvo namáhavo a svedomite pracujúcich rodičov starostlivo vychovávajúcich svoje deti, ale dostávajúcich za svoju prácu iba nízku mzdu, ktorá je len „zárukou“ vyplácania skôr nižšieho než priemerného dôchodku.

Totiž, rodičia by už od momentu narodenia svojho dieťaťa – a mnohí pri plánovaní svojej dlhodobej budúcnosti už aj predtým – žili poznaním, že vlastne od nich vo veľkej miere záleží, či a v akej výške budú dostávať tieto finančné benefity od štátu ako odmenu za svoje pracujúce dieťa, ako odmenu za výchovu pracovníka pre ekonomiku rodnej krajiny.

Budú vedieť, že ak chcú tieto benefity dostávať, tak musia zo svojho dieťaťa vychovať človeka, ktorý sa nebude vyhýbať práci. To teda znamená, že sa ho počas jeho rastu budú snažiť viesť takým spôsobom, takou výchovou, ktorej uplatňovanie v rodine bude veľkým predpokladom na zapojenie sa ich dieťaťa do pracovného procesu.

Zároveň sa budú snažiť zabezpečiť pre svoje dieťa čo najkvalitnejší vzdelávací proces, pretože budú vedieť, že práve kvalita vzdelávacieho procesu je dôležitou zárukou tak dosiahnutého vzdelania čo najlepšie zodpovedajúceho jeho schopnostiam a talentu, ako aj dôležitým predpokladom na úspešné uplatnenie sa dieťaťa na trhu práce s primeraným mzdovým ohodnotením.

Rodičia by – pri dennodennom kontakte so svojím dieťaťom – spoznali a mohli zhodnotiť kvalitu vzdelávacieho procesu na príslušnej škole, ktorú by dieťa navštevovalo. Keďže oni sú tými, ktorí môžu snáď najlepšie zistiť vlohy, nadanie, schopnosti a talent svojho dieťaťa, a majú veľmi dobré možnosti na to, aby pomáhali dieťaťu rozvíjať sa v tých oblastiach či dosahovať dobré študijné výsledky v tých vyučovacích predmetoch, v ktorých je veľký predpoklad, že dieťa bude úspešné či nadpriemerne úspešné, tak práve oni by pomohli vytvoriť potrebný tlak, tlak zdola, tlak na kvalitné vzdelávanie v príslušných predmetoch, tlak na zabezpečenie efektívneho vyučovacieho procesu.

Nie je veľa vecí, ktoré pomôžu pri skvalitňovaní vyučovacieho procesu v takej miere, ako je tlak rodičov na jeho kvalitu. Pretože túto jeho kvalitu môžu na každej škole kontrolovať a ovplyvniť práve rodičia, a to systematickým sledovaním tak študijných výsledkov svojho dieťaťa, ako aj kontrolou jeho prístupu k učebným povinnostiam. Na základe študijných výsledkov dieťaťa, ale hlavne na základe jeho prístupu k plneniu si študijných povinností, vedia rodičia zhodnotiť , či príčinou nepriaznivých študijných výsledkov je dieťa , či škola, alebo oni – rodičia.

Vlastne, uplatňovaním Systému rodičovských benefitov, t. j. uplatňovaním systému finančných benefitov pre rodičov detí zapojených do pracovného procesu – kompenzáciou nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa prostredníctvom vyplácania splátok výchovného, ako aj vyplácaním odmeny rodičom v závislosti od výšky dane zo mzdy ich dieťaťa – by boli rodičia po celý čas zainteresovaní na kvalitných študijných výsledkoch svojho dieťaťa. Boli by zainteresovaní preto, lebo by vedeli, že práve tieto dobré študijné výsledky sú dôležitým predpokladom získania vytúženej profesie zohľadňujúcej schopnosti a talent ich dieťaťa, ako aj predpokladom na kvalitné umiestnenie ich dieťaťa na trhu práce so zodpovedajúcim mzdovým ohodnotením. A dobré mzdové ohodnotenie ich dieťaťa je činiteľom, ktorý priamo vplýva na výšku odmeny rodičov v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy ich dieťaťa.

A veta, ktorú častokrát opakujeme dieťaťu: „Ako sa budeš učiť, tak sa budeš mať“, nepatrnou zmenou formy zahrnie do svojho obsahu aj nás, rodičov: „Ako sa budeš učiť, tak sa budeme mať.“

Systém rodičovských benefitov – teda systém kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa spojenej s odmenou pre rodičov, ktorej výška je úmerná výške dane odvádzanej zo mzdy ich dieťaťa – motivuje rodičov k zabezpečeniu kvalitného výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa od jeho narodenia až po jeho vstup na pracovný trh. Pretože práve kvalitné vzdelanie je veľmi dôležitým predpokladom na získanie finančne dobre plateného miesta a finančne dobre platené miesto dieťaťa, čiže jeho čo najvyššia mzda, z ktorej je odvedená úmerne vysoká daň, následne generuje aj vyššiu odmenu pre rodiča dieťaťa.

Zavedenie tohto systému by pre rodičov znamenalo nielen motiváciu k pomoci dieťaťu vo  výchovno-vzdelávacom procese, ale aj radosť a satisfakciu. Radosť rodiča z toho, že si vlastne spoluprácou s dieťaťom buduje ako keby svoj druhý dôchodok, ktorého výška bude závisieť od úspešnosti jeho dieťaťa na trhu práce – teda aj od toho, ako sa on sám, rodič,

podieľal na pomoci svojmu dieťaťu počas výchovno-vzdelávacieho procesu – a satisfakciu v prežívaní pocitu užitočnosti či prospešnosti pre svoje dieťa. Veď prežívanie tohto pocitu, pocitu užitočnosti pre svoje deti, je jedným z najkrajších pocitov či emóciou rodiča.

Mnohí rodičia budú počas rastu svojho dieťaťa dúfať, že aj napriek svojej nízkej mzde, bude to práve ich dieťa, ktoré ich vďaka svojim dobrým učebným výsledkom a vďaka vhodne zvolenej profesii v neskoršom veku vytiahne z biedy. Ktoré svojím finančne dobre ohodnoteným zamestnaním spôsobí, že rodič bude dostávať dodatočné peniaze nielen ako kompenzáciu za náklady vynaložené rodičmi pri jeho výchove, ale bude dostávať aj odmenu v závislosti na výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa.

Pre rodiča to bude veľká psychická podpora a vzpruha do ďaľšieho života. Bude mať dlhodobú motiváciu na pomoci svojmu dieťaťu počas jeho výchovno-vzdelávacieho procesu. Rodič bude mať dlhodobú víziu spojenú tak so zabezpečením svojej budúcnosti, ako aj so zabezpečením budúcnosti svojho dieťaťa. Víziu, ktorá je tak dôležitá pre psychické zdravie každého z nás.

A toto zapojenie sa rodiča nielen do výchovy, ale aj do pomoci deťom pri zabezpečovaní kvalitného vzdelávania, by vlastne vytvorilo ešte väčšie puto, ešte väčšie vzájomné puto medzi ním a jeho dieťaťom. Prispelo by to k dobru celej rodiny, prispelo by to k väčšej vzájomnej súdržnosti v rodine, posilnilo by to rodinné väzby, väzby medzi rodičmi a deťmi.

Dieťa by si v dospelosti uvedomilo, ako veľmi mu rodič pomáhal pri učení, ako veľmi mu pomáhal so vzdelávacím procesom, ako mu rodič pomáhal dovtedy, až kým sa nezapojilo do pracovného procesu. A práve toto uvedomenie si pomoci rodiča, uvedomenie si jeho obetovania sa v prospech dieťaťa, by viedlo k vďačnosti dieťaťa voči svojim rodičom. K vďačnosti voči svojim rodičom v ich staršom veku, keď sa už rodičia nemôžu spoliehať len na vlastnú pomoc, či na nie najefektívnejšiu pomoc štátu.

Práve toto uvedomenie, uvedomenie si ako nám v detstve naši rodičia pomáhali, v nás vyvoláva vďačnosť, vďačnosť voči nim, vďačnosť, ktorú sa snažíme vrátiť aj tým spôsobom, že ju pretavíme do pomoci vnukov našich rodičov, čiže do pomoci našim deťom. Takým istým spôsobom, podľa vzoru, ktorí máme v našich rodičov. Tak isto, ako to robili naši rodičia vo vzťahu k nám.

Je potrebné zdôrazniť, že peniaze, ktoré by rodičia zamestnaných detí dostávali od štátu formou finančných benefitov nebudú nejaké propagandistické peniaze sľubované len v snahe získať si priazeň určitých skupín občanov, nebudú to nejaké peniaze „zhadzované z vrtuľníka“ v snahe vyriešiť súčasnú patovú ekonomickú situáciu v ekonomikách jednotlivých krajín, nebudú to peniaze zadarmo, sľubované za nič.

Budú to peniaze, ktoré si s istotou zaslúži každý rodič zodpovedne vychovávajúci svoje deti. Každý rodič, ktorý pre svoju rodnú krajinu vychová budúceho pracovníka jej ekonomiky, ktorého práca prinesie prospech celej spoločnosti. Pretože rodič si výchovou svojho dieťaťa nesplní len prirodzenú povinnosť rodiča, ale zodpovednou výchovou dieťaťa prispeje aj k zabezpečeniu ďaľšej existencie svojej rodnej krajiny.

Deti, a ich zodpovedná výchova sú predsa podmienkou ďaľšej existencie každého štátu. Bez detí nemá žiadna krajina budúcnosť. Bez detí, bez budúcich pracovníkov, každá ekonomika upadá, kolabuje a hynie.

Zavedenie Systému rodičovských benefitov pre rodičov pracujúcich detí je tým, čo môže pomôcť efektívne vyriešiť v súčasnosti jeden z najkritickejších problémov nielen európskych krajín – problém nízkej pôrodnosti. Vyplácanie finančných benefitov rodičom pracujúcich detí bude podporovať rast pôrodnosti, teda aj rast počtu viacdetných rodín, a okrem rastu pôrodnosti bude mať priaznivý vplyv aj na omladenie populácie (pozri D24.1, D24.2) či aj na riešenie problematickej situácie v ďaľších oblastiach ekonomiky (pozri D24).

*Pritom navrhovaný spôsob vyplácania finančných benefitov rodičom pracujúcich detí vôbec nerieši kompenzáciu celej sumy nákladov vynaložených rodičmi na výchovu svojho dieťaťa, ale táto kompenzácia je len časťou nákladov, ktoré rodičia v skutočnosti vynaložia pri výchove svojho dieťaťa. Čas zabraný výchovou dieťaťa, námahu a energiu vynaloženú rodičmi už ani nespomínajúc.*

**D32**  **Význam Systému rodičovských benefitov (SRB) z pohľadu Únie**

**a jej členských krajín**

Hlavným, tým snáď najdôležitejším dôsledkom zavedenia Systému rodičovských benefitov by okrem zlepšenia finančnej situácie rodičov detí zapojených do pracovného procesu bolo nielen zvýšenie kriticky nedostatočnej pôrodnosti, ale aj omladenie populácie v tých krajinách, ktoré by tento systém zaviedli do praxe. Riešenie tohto mimoriadne závažného problému – nízka pôrodnosť a starnutie obyvateľstva – ohrozujúceho ekonomiky mnohých krajín sveta, by prinieslo týmto krajinám nový, oveľa optimistickejší pohľad na doteraz ich sivo vyzerajúcu budúcnosť týkajúcu sa prognóz ich populačného vývoja. Predsa od pôrodnosti závisí aj ekonomická budúcnosť každej krajiny. Systém rodičovských benefitov by priniesol novú, tak všetkým potrebnú oveľa krajšiu a sľubnejšiu víziu budúcnosti týkajúcu sa tak pôrodnosti ako aj starnutia populácie.

Zavedenie Systému rodičovských benefitov, systému finančných benefitov vyplácaných rodičom pracujúcich detí – t. j. zavedenie kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa spolu s odmenou pre rodičov, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa – by znamenalo pomoc pri riešení takých závažných problémov mnohých krajín ako: nízka pôrodnosť, starnutie obyvateľstva, nedostatočné finančné zabezpečenie starších ľudí súvisiace aj s neefektívnosťou súčasných dôchodkových systémov, ale tiež aj pri riešení ďaľších problémových oblastí, takých ako: zvyšovanie veku odchodu do dôchodku, skorší odchod do dôchodku, nelegálna práca, nezamestnanosť mladých ľudí, dlhodobo nezamestnaní občania, lepšia starostlivosť o vlastné zdravie, finančné odľahčenie zdravotného systému, užívanie návykových látok mladými ľuďmi, neriadená migrácia, zlepšenie kvality výchovno-vzdelávacieho procesu, väčšie zapojenie rodičov do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa, nedostatok odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov, oživenie ekonomiky, rast striebornej ekonomiky, znevýhodnenie starších ľudí na trhu práce, zníženie uhlíkovej stopy podporou viacdetnej rodiny, zvýšenie predaja domácich potravín na domácom trhu, rast poľnohospodárskej a potravinárskej výroby, zvýšenie základnej potravinovej sebestačnosti spojený so zvýšením zamestnanosti v poľnohospodárskom a potravinárskom sektore, riešenie finančnej situácie bezdetných párov v staršom veku a i.(pozri D24)

Prevádzkovanie tohto systému, tohto mechanizmu vyplácania finančných benefitov rodičom detí zapojených do pracovného procesu, nie je lacné, skôr finančne náročné, ale práve rozsah pozitívneho dosahu účinkov zavedenia tohto systému aj na iné oblasti ekonomického života krajiny by bol tým, čo by vynaloženie týchto nákladov odôvodnilo.

Spravodlivá kompenzácia tak nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa,

t. j. spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu budúceho pracovníka ekonomiky rodnej krajiny, ako aj spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených rodnou krajinou na jeho vzdelávanie, uskutočňovaná tou krajinou, ktorá tohto pracovníka zamestnáva v svojej ekonomike, je základným predpokladom na zmenu doterajších zaužívaných neefektívnych ekonomických vzťahov nielen medzi krajinami Únie či Európy, ale na zmenu ekonomických vzťahov medzi štátmi na celom svete .

Doterajší ekonomický systém s jeho existujúcimi pravidlami už v dostatočnej miere nereaguje na takú závažnú skutočnosť, akou je rastúca medzištátna migrácia umocnená javom globalizácie.

Spravodlivá kompenzácia nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie zahraničného pracovníka v jeho rodnej krajine, spravodlivá kompenzácia realizovaná jeho zamestnávateľskou krajinou, by bola logickým dôsledkom uplatňovania jedného zo základných ekonomických pravidiel podnikania, že náklady vynaložené na dosiahnutie zisku sú kompenzované práve z takto dosiahnutého zisku. Hradí ich tá krajina, ktorá tento zisk pomocou tohto pracovníka dosiahla, teda buď rodná krajina tohto pracovníka alebo zahraničná krajina, ktorá tohto pracovníka zamestnáva v svojej ekonomike.

Jedným z priamych dôsledkov tejto spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania občana v jeho rodnej krajine by bolo spomalenie resp. zastavenie – svojimi konečnými dôsledkami pre celý svet zhubného – narastania ekonomických rozdielov medzi jednotlivými krajinami.

Mohlo by sa zdať, že zavedenie Systému rodičovských benefitov, teda systému finančných benefitov určených rodičom detí zapojených do pracovného procesu – kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa spolu s odmenou pre rodičov, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa – by bolo nepríjemným krokom, ktorý by značne zaťažil ekonomiky krajín, ktoré týchto zahraničných pracovníkov zamestnávajú v svojich ekonomikách, t. j. by bolo nepríjemným krokom pre ekonomiky bohatších krajín.

Áno, je to pravda, ale len čiastočná, len na prvý pohľad. Čiastočná v tom, že naozaj, krajiny ktoré by týchto zahraničných pracovníkov zamestnávali v svojich ekonomikách, by sa začali finančne podieľať na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie týchto zahraničných pracovníkov v ich rodných krajinách, ako aj na odmene pre rodičov týchto zahraničných pracovníkov, odmene, ktorej výška by bola úmerná výške dane odvedenej zo mzdy zahraničného pracovníka.

Z druhej strany treba jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností, povedať, že ak má niekto povinnosť zúčastňovať sa procesu spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie pracovníka, tak v prvom rade sa to týka toho, kto tohto pracovníka zamestnáva, kto ho využíva na dosiahnutie svojho zisku. Predsa zo zisku sa kompenzujú náklady, vďaka vynaloženiu ktorých tento zisk vznikol. Teda každý, kto pracovníka využíva na dosiahnutie svojho zisku by mal byť povinný zúčastňovať sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania tohto pracovníka. Spravodlivá kompenzácia je taká kompenzácia, ktorej veľkosť sa odvíja od dĺžky obdobia zamestnávania pracovníka v ekonomike zamestnávateľskej krajiny.

Výsledný efekt zavedenia tohto systému, Systému rodičovských benefitov, by však bol plusom nielen pre ekonomiky tých krajín, ktoré počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania pripravujú svojich rodných občanov na zapojenie do pracovného procesu, ale zavedenie Systému rodičovských benefitov spolu so spravodlivou kompenzáciou nákladov vynaložených na vzdelávanie dieťaťa by v konečnom dôsledku veľmi pomohlo a prospelo aj ekonomikám zamestnávajúcim značné počty zahraničných pracovníkov z ekonomicky chudobnejších krajín, t. j. pomohlo by ekonomicky bohatším krajinám. Pomohlo by im v získavaní tak čoraz viac cenenej kvalifikovanej pracovnej sily, v získavaní tak potrebných odborníkov z rôznych oblastí ekonomiky.

V súčasnosti nemajú novopristúpené členské krajiny Únie nejaký evidentný záujem na vyhľadávaní talentov, na ich ďaľšej podpore a rozvíjaní ich nadpriemerných schopností. Totiž, aj keď vychovajú odborníka na vysokej úrovni, tak je veľký predpoklad, že bude odčerpaný systémom výhodnejšie nastavených podmienok na výkon jeho profesie, systémom podmienok ponúknutým mu zo strany bohatších členských štátov. A náklady investované do jeho vyhľadávania, do jeho ďaľšieho rozvoja a vzdelávania, do jeho výchovy, náklady vynaložené v jeho rodnej krajine, tak vyjdú nazmar, vyjdú navnivoč.

Prečo by teda jeho rodná krajina investovala do jeho vyhľadávania, do jeho rozvoja a vzdelávania – napriek tomu, že je nadaný, že má talent – ak existuje vysoká pravdepodobnosť, že po ukončení vzdelávacieho procesu bude odčerpaný ekonomikami bohatších členských krajín EU. Nemá to význam. Znamená to len stratu ďaľších peňazí investovaných do mladého talentovaného človeka. Stratu finančných prostriedkov štátneho rozpočtu jeho rodnej krajiny, stratu spoločných peňazí všetkých jeho spoluobčanov. Bohužiaľ, takto na tom stráca nielen rodná krajina tohto odborníka, ale celá Únia.

Mladému talentu v novopristúpených členských štátoch nebude teda umožnený rozvoj jeho nadpriemerných schopností, a EU tak príde možno o vynikajúceho výskumníka či odborníka, ktorý by svojimi objavmi či vynálezmi posunul jednak úroveň výskumu a vývoja, a na druhej strane by bol obrovským finančným prínosom pre ekonomiku nielen svojej rodnej krajiny, ale pre ekonomiku celej Únie.

Stratia všetci: mladý talent – lebo sa nerozvinie, a nikdy nedosiahne také výsledky, na ktorých dosiahnutie má všetky osobnostné predpoklady, stratí rodná krajina tohto nádejného odborníka, ktorá radšej nebude vynakladať náklady na rozvoj nadpriemerných schopností budúceho odborníka, ako by mala riskovať, že po ukončení vzdelávacieho procesu odíde do zahraničia a ona tak príde o náklady vynaložené na jeho výchovu a vzdelávanie, a nakoniec stratí aj ekonomika celej Únie, stratí možno vynikajúceho odborníka, ktorý by svojimi schopnosťami, svojím talentom, prispel k napredovaniu výskumu a vývoja v Únii, ktorý by bol prínosom pre vedecko-technický rozvoj EU, ktorý by bol prínosom pre ekonomiku celej Únie.

Zavedenie Systému rodičovských benefitov aj vzhľadom k zahraničným pracovníkom

– t. j. zavedenie spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu zahraničných pracovníkov v ich rodných krajinách, spolu s odmenou pre rodičov týchto zahraničných pracovníkov, odmenou závislou od výšky dane zo mzdy zahraničného pracovníka – spolu so spravodlivou kompenzáciou nákladov vynaložených na vzdelávanie zahraničného pracovníka v jeho rodnej krajine, by paradoxne pomohlo ešte viac zamestnávateľským krajinám týchto zahraničných pracovníkov.

Teda by pomohlo ešte viac krajinám, ktoré by boli zaťažené tak vyplácaním oboch rodičovských benefitov – t. j. vyplácaním splátok výchovného rodičom zahraničných pracovníkov, ako aj vyplácaním odmeny pre rodičov týchto zahraničných pracovníkov, vyplácaním odmeny, ktorej výška by bola úmerná výške dane odvádzanej zo mzdy zahraničného pracovníka – ako aj spravodlivou kompenzáciou nákladov vynaložených na vzdelávanie zahraničného pracovníka v jeho rodnej krajine.

Zavedenie tohto mechanizmu finančných benefitov určených pre rodičov detí zapojených do pracovného procesu by pomohlo ekonomicky bohatším krajinám zamestnávajúcich týchto zahraničných pracovníkov. Pomohlo by krajinám, ktoré by pristúpili na dodržiavanie logického pravidla o podieľaní sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu a vzdelávanie zahraničného pracovníka v jeho rodnej krajine.

Ekonomicky bohatšie krajiny EU potrebujú pre svoju ekonomiku množstvo pracovníkov rôznych profesií, potrebujú množstvo odborníkov z rôznych oblastí ekonomiky. A práve novopristúpené členské štáty EU môžu byť zdrojom tohto zväčšeného množstva potrebných pracovníkov širokého spektra rôznych profesií, ako aj odborníkov takmer zo všetkých oblastí ekonomiky, ktoré krajiny Západu potrebujú.

Vzdelávanie odborníkov a pracovníkov v novopristúpených členských štátoch je finančne menej náročné než ich vzdelávanie v starších členských krajinách Únie. Keďže náklady na štúdiá týchto odborníkov sú v novopristúpených členských krajinách oveľa nižšie než náklady na ich štúdiá v ekonomicky bohatších krajinách EU, môže sa príprava pracovníkov rôznych profesií a odborníkov z rôznych oblastí hospodárstva nielen pre potreby ich rodných krajín, ale aj pre potreby ekonomicky bohatších krajín EU stať vítaným zdrojom príjmov týchto novopristúpených členských štátov. Pretože vzdelávanie odborníka v novopristúpených členských krajinách bude pre ekonomicky bohatšie krajiny Západnej Európy finančne oveľa výhodnejšia než vzdelávanie odborníka v svojej vlastnej krajine z radov vlastných občanov.

Títo odborníci by po ukončení štúdií v novopristúpených členských krajinách prinášali zisk nielen tým krajinám, do ktorých by po ukončení štúdií odchádzali za prácou, ale by prirodzene boli aj zdrojom zisku pre štáty, v ktorých tieto štúdiá absolvovali, teda by boli zdrojom zisku pre svoje rodné krajiny.

Kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa spolu s odmenou rodiča, odmenou úmernou výške dane zo mzdy jeho dieťaťa, vloží do rúk rodičov peniaze, ktoré použijú na spotrebu, a touto spotrebou tak vlastne pomôžu svojej rodnej ekonomike. Budú si môcť dovoliť zaplatiť napr. rôzne opatrovateľské služby, rôzne služby spojené so starostlivosťou o zdravie budú môcť viac cestovať ako turisti, a tým vlastne podporia služby zviazané s cestovným ruchom: ubytovanie, doprava, stravovanie a pod.

Tieto finančné benefity určené rodičom zamestnaných detí podporia rozvoj služieb zameraných pre starších ľudí. Dôjde k posilnenie segmentu služieb spojených so seniormi, podporí sa rozvoj striebornej ekonomiky.

V krajinách EU je veľké množstvo nezamestnaných mladých ľudí. To, čo by významnou mierou prispelo k ich zapojeniu sa do pracovného procesu, to je reálna perspektíva odmeny pre ich rodičov v prípade ich zamestnania sa. Možnosť pomoci svojim rodičom formou finančných benefitov zo strany štátu, teda kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa spolu s odmenou pre rodičov úmernou výške dane zo mzdy ich dieťaťa, je pre týchto mladých ľudí dodatočnou motiváciou na zapojenie sa do pracovného procesu, dodatočnou motiváciou k zamestnaniu sa.

Čím vyššiu hodnotu by pomoc vo forme finančných benefitov pre rodičov pracujúcich detí dosiahla, tým väčšiu motiváciu na zapojenie sa do pracovného procesu by tento nový systém finančných benefitov – Systém rodičovských benefitov – znamenal pre dieťa.

Systém rodičovských benefitov, t. j. systém kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa spolu s odmenou pre rodičov, ktorej výška by bola úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, by bol oproti doterajšiemu stavu zamestnávania sa občanov výhodný v tom, že kým dosiaľ veľa nezamestnaných občanov radšej neprijalo prácu, a zostali naďalej nezamestnaní, pretože voľné pracovné pozície, z ktorých si mohli na pracovnom trhu v rodnej krajine vybrať, boli pre nich len málo lákavou finančnou príležitosťou, tak v prípade zavedenia Systému rodičovských benefitov by bol na týchto nezamestnaných občanov vytvorený určitý vnútorný tlak, pretože by vedeli, že v prípade, ak sa zamestnajú – aj za relatívne nižší plat – budú ich rodičom nielenže mesačne kompenzované náklady, ktoré vynaložili pri ich výchove, ale ich rodičia budú ešte aj odmeňovaní sumou, ktorej veľkosť je úmerná výške dane zo mzdy ich dieťaťa.

A tento tlak na zamestnanie sa dieťaťa a na prijatie aj relatívne nízko ohodnoteného pracovného miesta bude tým väčší, čím väčšími hodnotami sa budú vyznačovať finančné benefity vyplácané rodičom pracujúcich detí, teda čím vyššia bude tak mesačná výška kompenzačnej splátky nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, t. j. čím vyššia bude mesačná splátka výchovného vyplácaná rodičom, ako aj čím vyššiu hodnotu dosiahne odmena pre rodičov úmerná výške dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa .

Vlastne pravidelná mesačná kompenzácia nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, vyplácaná rodičom pracujúcich detí formou splátok výchovného spolu s odmenou pre rodičov, odmenou, ktorej veľkosť je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, sú tým, čo bude motivovať deti prijať prácu aj v prípade, že ich mzda na tejto pracovnej pozícii bude skôr nižšia než vyššia.

*A tým, čo bude deti motivovať čím najskôr sa zamestnať, bude aj ten fakt, že budú vedieť, že čím neskôr sa zamestnajú, tým je väčšia pravdepodobnosť, že ich rodičia sa nedožijú vyplatenia všetkých splátok výchovného, ktoré im náležia z titulu kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa. A podobná situácia nastane aj pri vyplácaní druhého rodičovského benefitu, teda pri vyplácaní odmeny rodičom, ktorej výška je závislá od výšky dane, ktorú odvádza ich dieťa zo svojej mzdy. Totiž, ak by sa tento druhý rodičovský benefit vyplácal rodičom počas celej doby zapojenia ich dieťaťa do pracovného procesu, t. j. až do momentu odchodu dieťaťa do dôchodku, tak s rastúcim vekom dieťaťa by rástla aj pravdepodobnosť, že rodičia sa nedožijú momentu odchodu ich dieťaťa do dôchodku, teda sa nedožijú maximálneho možného počtu vyplatených dávok druhého rodičovského benefitu (pozri D24.2.1).*

*Čím v nižšom veku sa dieťa zapojí do pracovného procesu, tým viac vzrastá pravdepodobnosť, že jeho rodičia obdržia väčší počet tak splátok výchovného (prvý rodičovský benefit) z maximálneho možného počtu splátok výchovného, ako aj väčší počet odmien v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa (druhý rodičovský benefit).*

*Každý mesiac, počas ktorého nie sú občania z ľubovoľných dôvodov zapojení do pracovného procesu, napr. v prípade nezamestnanosti zo subjektívnych dôvodov či práceneschopnosti zo zdravotných dôvodov,znamená pre ich rodičov nevyplatenie dvoch finančných benefitov – splátky výchovného a odmeny za výšku dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa. Čím dlhšiu časť svojho produktívneho obdobia nebudú občania zapojení do pracovného procesu, tým viac ukrátia svojich rodičov na vyplácaných rodičovských benefitoch, teda tým menej finančných benefitov z maximálne možného počtu bude vyplatených ich rodičom.*

Tú prácu zoberú deti v mnohých prípadoch len kvôli tomu, že v prípade ich zamestnávania sa, budú ich rodičia dostávať od štátu finančné benefity ( mesačné splátky výchovného + odmena rodičov v závislosti od výšky dane zo mzdy ich dieťaťa) zabezpečované prostredníctvom Systému rodičovských benefitov.

Najväčšiu úlohu v procese zamestnania sa má predsa vnútorná motivácia zdôvodňujúca potrebu zapojenia sa do pracovného procesu. A práve tá možnosť reálnej odmeny pre rodičov – odmeny vo forme dvoch finančných benefitov – bude tým impulzom, ktorý mnohým nezamestnaným mladým ľuďom pomôže pri zapájaní sa do pracovného procesu.

Nezamestnanosť mladých ľudí je jedným z veľkých problémov nielen určitých členských krajín Únie, ale aj mnohých ďaľších. A pri ich zapájaní sa do pracovného procesu niet lepšieho prostriedku než je ich vnútorná motivácia na zapojenie sa do tohto pracovného procesu. Časťou tejto motivácie by sa – zavedením Systému rodičovských benefitov – stala aj možnosť pomôcť finančne svojim rodičom, a takýmto spôsobom sa im odvďačiť za námahu, čas, energiu a starostlivosť, ktorú im rodičia počas ich detstva, počas ich výchovy, venovali. Práve táto možnosť odvďačiť sa svojim rodičom – prostredníctvom vyplácania dvoch finančných benefitov – bude pre mnohých z nich spúšťacím podnetom na zapojenie sa do pracovného procesu či už zamestnaním sa alebo založením si vlastnej živnosti v určitej oblasti.

Zavedenie tohto systému v čo najväčšom množstve členských krajín EU by bolo veľmi dobrým predpokladom na zmiernenie rozdielov medzi jednotlivými členskými krajinami Únie z hľadiska počtu nezamestnaných mladých ľudí. Teraz dosahuje nezamestnanosť medzi mladými ľuďmi v niektorých členských krajinách desiatky percent a v dôsledku pretrvávania pandémie koronavírusu Covid-19 je určitý predpoklad, že táto nezamestnanosť bude narastať.

A práve zavedenie Systému rodičovských benefitov – t. j. systému kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa spolu s odmenou pre rodičov v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa – by malo veľký vplyv na to, že mladí ľudia by boli oveľa viac motivovaní k hľadaniu si zamestnania resp.k začatiu podnikania. Totiž motivačnou zložkou pôsobiacou na ich ochotu zamestnať sa by sa stalo aj objavenie sa novej možnosti, možnosti finančnej pomoci svojim rodičom, možnosti odvďačiť sa im takýmto spôsobom – zamestnaním sa – za ich starostlivosť, ktorú im ako deťom venovali.

Uvedomenie si faktu, že „Svojím zamestnaním sa spustím nielen proces kompenzácie nákladov, ktoré vynaložili rodičia počas mojej výchovy, ale aj proces odmeňovania mojich rodičov v závislosti na výške dane z mojej mzdy“, bude pre mnohých mladých ľudí silným motivačným činiteľom nahrávajúcim zapojeniu sa mladého človeka do pracovného procesu.

A takáto motivácia by viedla k tomu, že mladý človek by zo svojej krajiny s veľkou nezamestnanosťou oveľa ochotnejšie vycestoval do inej krajiny, kde je oveľa viac pracovných príležitostí. Tá ochota vycestovania mladých ľudí za prácou do zahraničia, resp. do iného vzdialenejšieho regiónu svojej krajiny, by oproti terajšiemu stavu – keď veľa z nich radšej poberá rôzne sociálne podpory od štátu, než by uvažovali aj o práci vo viac vzdialenejšom regióne svojej krajiny či v zahraničí – bola iniciovaná a umocnená aj práve vznikom možnosti vyplácania finančných benefitov pre rodičov pracujúcich detí, skutočnosti, ktorá doteraz neexistovala. Táto možnosť vyplácania finančných benefitov rodičom by bola pre mladého človeka príležitosťou odvďačiť sa svojim rodičom za výchovu, odvďačiť sa za starostlivosť, ktorú mu rodičia ako dieťaťu venovali.

Vlastne využitie emocionálneho vzťahu medzi dieťaťom a rodičom, využitie potreby dieťaťa odvďačiť sa svojim rodičom za ich starostlivosť počas detstva a dospievania, a nejakým spôsobom svojim rodičom pomôcť, by bolo tým, čo by prispievalo k zmierňovaniu rozdielov v nezamestnanosti medzi jednotlivými regiónmi Európy.

Pomohlo by to hlavne ekonomicky bohatším členským krajinám EU, ktoré majú nedostatok pracovnej sily, a taktiež by to pomohlo rodným krajinám týchto pracovníkov, krajinám s vyššou nezamestnanosťou mladých ľudí, pretože by im to vrátilo náklady vynaložené počas dlhodobej prípravy tohto mladého človeka za zapojenie sa do pracovného procesu. Vrátilo by to tak náklady investované rodičmi do výchovy tohto mladého občana, ako aj náklady investované rodnou krajinou do jeho vzdelávania.

Zavedenie Systému rodičovských benefitov by bolo ku prospechu všetkých, tak tých čoraz viac chudobnejších ako aj čoraz viac bohatších. Znižovanie tohto rozdielu je v záujme oboch týchto skupín ležiacich na opačných póloch príjmov. Chudobní chcú mať väčší príjem preto, aby si mohli kúpiť veci či zaplatiť služby, ktoré si pri svojom aktuálnom finančnom stave nemôžu dovoliť, a bohatí tiež chcú, aby chudobní mali väčší príjem, aby si mohli kúpiť viac toho, čo oni vyprodukujú či aby si mohli dovoliť využiť viac služieb, ktoré ponúkajú. Obe skupiny majú jednoznačný záujem na tom, aby sa príjmy chudobných zväčšili. Je to nielen v záujme oboch týchto skupín, je to aj v záujme ekonomiky každého štátu, je to v záujme všetkých.

Finančná pomoc EU v podobe jej aktívnej finančnej účasti na financovaní Systému rodičovských benefitov v jednotlivých členských krajinách, v podobe zapojenia sa Únie do realizácie systému finančných benefitov určených rodičom pracujúcich detí, by síce Úniu niečo stálo, ale priniesla by jej oveľa väčší – v peniazoch len ťažko merateľný – efekt v podobe vzrastu dôvery občanov v inštitút Únie, efekt v podobe nového nazerania občanov na spoločnú budúcnosť krajín združených v EU, priniesla by občanom EU novú víziu, tak potrebnú pre nás všetkých (pozri D34.1 – Spoluúčasť EU na financovaní Systému rodičovských benefitov).

Spoluúčasť Únie na realizácii Systému rodičovských benefitov by totiž pozitívne zasiahla doslova život každej rodiny majúcej deti. Každej rodine v Únii majúcej zamestnané deti by zapojenie sa Únie do tohto projektu, do projektu Systému rodičovských benefitov, prinieslo finančné prostriedky – peniaze v hotovosti. Všetci tí, ktorí by vychovávali deti, by vedeli, že ich zodpovednou výchovou majú – po zapojení sa detí do pracovného procesu – reálnu nádej na finančnú pomoc Únie.

Bol by to vlastne projekt zasahujúci široké vrstvy obyvateľstva, doslova každú rodinu v Únii. Bolo by to niečo úplne iné ako napr. pomoc formou eurofondov, ktorá sa dostáva len minimálnej časti občanov. Naproti tomu realizácia tohto projektu – Systému rodičovských benefitov – by sa v Únii pozitívne dotkla každej rodiny vychovávajúcej deti, všetkých rodičov, ktorých deti by sa zapojili do pracovného procesu.

EU by si podporou tohto projektu získala to, čo sa jej zatiaľ až tak výrazne nedarí. Získala by si srdcia a dôveru nielen rodičov dostávajúcich od Únie príspevok za svoje pracujúce deti, ale by si tiež získala aj priazeň ich detí, ktoré by boli vďačné Únii za to, že pomáha ich rodičom. A to je predsa obrovské množstvo občanov, ktorí by boli Únii za túto pomoc vďační.

EU by svojou účasťou na tomto projekte finančných benefitov určených pre rodičov pracujúcich detí pomohla pri vytvorení novej vízie pre svojich občanov, vízie, ktorá zatiaľ chýba, spoločnej vízie, ktorá je pre nás všetkých tak potrebná (pozri D34.1).

Systém rodičovských benefitov je absolútne spravodlivý v tom, že odmeňuje tých rodičov, ktorí pripravili pre ekonomiku budúcich pracovníkov a odmeňuje ich nielen úmerne tomu, koľko pracovníkov pripravili pre ekonomiku rodnej krajiny, ale aj úmerne tomu, v akej kvalite týchto pracovníkov pripravili, aké vzdelanie im pomohli dosiahnúť. A práve takýto systém je potrebný pre nastupujúcu dobu, systém, ktorý spravodlivo odmeňuje tých, ktorí pomáhajú ekonomike krajiny k jej čo najlepšiemu chodu, k zabezpečovaniu jej úspešnej budúcnosti.

**D33 Význam viacdetnej rodiny pre štát**

Zavedenie Systému rodičovských benefitov by v súčasnosti – v období zhoršujúcej sa ekonomickej situácie občanov a narastajúceho počtu tých, ktorí žijú pod hranicou chudoby, v čase prehlbovania sa priepasti medzi bohatými a chudobnými a narastania počtu chudobných rodín nachádzajúcich sa nie svojou vinou v ťažkej a zložitej ekonomickej situácii – bolo obrovskou sociálnou podporou politike viacdetnej rodiny.

Znamenalo by to pomoc, hlavne pre tých, ktorí túžia po veľkej viacdetnej rodine, no práve súčasná slabá ekonomická podpora rodín s deťmi zo strany štátu, spojená s mnohokrát nízkymi či skôr úbohými, vysokopodpriemernými platmi rodičov, je tým, čo ich od tohto zámeru – plne v záujme ich rodnej krajiny boriacej sa s problémom nízkej pôrodnosti – odrádza.

Zavedenie nového systému ekonomických vzťahov medzi rodičmi občanov zapojených do pracovného procesu a štátom formou Systému rodičovských benefitov by dalo mladým ľuďom nádej a víziu do budúcnosti. Tak potrebnú víziu spokojnej staroby s dostatočným finančným príjmom zabezpečeným vďaka zodpovednej výchove svojich detí, víziu možnosti skoršieho odchodu do dôchodku, ale, čo je veľmi podstatné, zavedenie tohto nového systému by bolo tiež obrovskou psychickou podporou pre tých, ktorí vo viacdetnej rodine vidia zmysel svojho života .

Z ekonomického hľadiska, už tým prvým pozitívom viacdetnej rodiny pre štát je jej prínos formou viacerých budúcich pracovníkov, tak nevyhnutných pre ekonomiku každej krajiny. Viacdetná rodina je v tomto smere väčším prínosom pre štát, pre jeho ekonomiku, než rodina s jedným dieťaťom, resp. bezdetná rodina.

Pretože čím viac detí rodičia vychovajú, tým viac budúcich pracovníkov vychovajú aj pre ekonomiku rodnej krajiny. A viac pracovníkov znamená pre krajinu väčší prílev peňažných prostriedkov do štátneho rozpočt. Väčší prílev peňažných prostriedkov formou dane zo mzdy týchto pracovníkov, ale aj dane z pridanej hodnoty, ktorá obohatí štátny rozpočet vždy vtedy, keď si títo občania zo svojej mzdy kúpia nejaký výrobok alebo zaplatia nejakú službu, a v prípade niektorých vybraných tovarov (elektrická energia, plyn, uhlie, benzín, nafta, alkoholické nápoje, tabakové výrobky) je štátny rozpočet napĺňaný aj spotrebnou daňou. Viac pracovníkov znamená aj viac odvodov na dôchodkové poistenie, teda viac peňazí na prerozdelenie aktuálnym dôchodcom, a tiež aj viac odvodov na zdravotné poistenie, odvodov, ktoré zasa pomáhajú zdravotnému systému v krajine.

V súčasnosti nevidieť žiadny výrazný rozdiel medzi tým, či rodičia vychovajú štyri deti, či dve alebo žiadne. Žiadne výrazné ocenenie rodičov zo strany štátu v závislosti od počtu vychovaných detí, od počtu budúcich pracovníkov rodnej ekonomiky. Okrem viac menej symbolického zvýhodnenia matky viacerých detí vo forme skoršieho odchodu na dôchodok.

A otca takejto viacčlennej rodiny ... tak toho sa už netýka žiadne zvýhodnenie. Áno, je pravda, že s deťmi strávi viac času matka, je to nakoniec prirodzené. Ale veď aj otec prispieva svojím dielom vo viacčlennej rodine. Vo väčšine prípadov je to on, kto z väčšej časti zabezpečuje finančné potreby rodiny. A mnohokrát je za to „odmenený“ dlhodobým odlúčením od rodiny. Odlúčením kvôli tomu, že mu záleží na svojej rodine, že mu záleží na ekonomickom zabezpečení života svojich detí. A kvôli tomu, kvôli zabezpečeniu finančných prostriedkov pre existenciu svojej rodiny, je veľakrát donútený dlhodobo tráviť pracovne čas mimo svojho domova, a častokrát práve v zahraničí.

A práve tento fakt, teda fakt, že nielen matka, ale aj otec obetúvajú svoj čas a svoju energiu na výchovu svojich detí, obetúvajú svoj čas na to, aby pripravili pre svoju rodnú krajinu niekoho, kto bude pre ňu zárukou je ďaľšej existencie, zárukou jej ďaľšieho ekonomického rozvoja, a to v tým väčšej miere, čím viac detí majú, tak práve tento fakt by mal byť zohľadnený štátom formou prejavu určitej vďačnosti prejavenej rodičom, vďačnosti vyjadrenej formou určitého finančného príspevku rodičom tých detí, ktoré sa zapoja do pracovného procesu.

Tento fakt by mal byť zohľadnený tým viac, čím viac detí rodičia vychovajú, čím viac ich detí sa zapojí do pracovného procesu. Štát by mal túto skutočnosť zohľadniť prostredníctvom finančného príspevku pre tých rodičov, ktorí zo svojich detí vychovajú budúcich pracovníkov jeho ekonomiky. A výška tohto príspevku by mala byť úmerná počtu detí, ktoré sa zamestnajú, ktoré sú prínosom pre ich rodnú krajinu.

Predsa je rozdiel, či rodičia vychovajú dve či tri deti, ktoré sa zapoja do pracovného procesu, ktoré vytvárajú hodnoty, prinášajú dane do štátneho rozpočtu a odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie, alebo či poskytnú pre rodnú ekonomiku jedného pracovníka, príp. neposkytnú žiadneho.

A tak isto je rozdiel, či rodičia vychovajú dve deti, ktoré sa zamestnajú, ktoré pracujú alebo či vychovajú dve deti vyhýbajúce sa zapojeniu do pracovného procesu napriek tomu, že im to ich zdravotný stav dovoľuje, a napriek tomu, že nie sú žiadne objektívne príčiny, ktoré by tomuto ich aktívnemu zapojeniu sa do ekonomického života krajiny prekážali.

Každé to pracujúce dieťa znamená prísun dane zo mzdy do štátneho rozpočtu. Ale nielen dane zo mzdy. Zo svojej mzdy si pracujúce dieťa kupuje výrobky a platí služby, a tak každou kúpou výrobku či zaplatením nejakej služby prispieva do štátneho rozpočtu aj daňou z pridanej hodnoty. A pri kúpe niektorých tovarov (benzín, nafta, uhlie, plyn, elektrická energia, alkoholické nápoje, tabakové výrobky) odvádza do štátneho rozpočtu aj spotrebnú daň. A zapojením sa dieťaťa do pracovného procesu odvádza dieťa zo svojej mzdy aj odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie. Čiže pomáha aktuálnym dôchodcom, pomáha tým, ktorí sa niekedy skladali na náklady vynakladané v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania. A odvodom na zdravotné poistenie zasa prispieva na systém zdravotnej starostlivosti svojej krajiny. Svojou prácou pomáha dieťa vytvoriť zisk svojmu zamestnávateľovi, zisk, ktorý sa daní, a táto daň tiež napĺňa štátny rozpočet rodnej krajiny dieťaťa. Týmito svojimi finančnými príspevkami do štátneho rozpočtu zároveň dieťa spláca náklady, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania.

Naproti tomu dieťa, ktorej sa – napriek svojej práceschopnosti – do pracovného procesu nezapojí, veľakrát zaťažuje štátny rozpočet vyplácaním rôznych sociálnych dávok. A tým, že nepracuje, tak sa ani nepodieľa na úhrade nákladov vynaložených v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania.

Každé pracujúce dieťa znamená pre štát prísun ďaľších daní i odvodov, a preto by bolo vhodné, aby to štát aj náležite ocenil. A to práve prostredníctvom Systému rodičovských benefitov, teda systému kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi pri výchove detí spojenej s odmenou pre rodičov, odmenou, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa.

Systém rodičovských benefitov by bol spravodlivý v tom, že by odmeňoval rodičov nielen úmerne počtu ich detí zapojených do pracovného procesu, ale aj úmerne výške dane zo mzdy, ktorú ich deti odvádzajú do štátneho rozpočtu. Tento systém by odmeňoval tých rodičov, ktorých deti sú zapojené do pracovného procesu, ktorých deti sú prínosom pre celú spoločnosť, prínosom pre nás všetkých.

Mladým rodinám by štát veľmi pomohol tým, keby zabezpečil dostatok pracovných príležitostí pre živiteľov týchto rodín, teda dostatok pracovných príležitostí pre rodičov, tak pre otcov ako aj pre matky. Samozrejme, dostatok pracovných príležitostí so mzdami vyššími, než sú tie minimálne. Lebo z minimálnych miezd si môže rodina s deťmi len veľmi ťažko dovoliť udržiavať aspoň priemerný životný štandard, z minimálnych miezd môžu rodičia len ťažko zabezpečiť svojim deťom prijateľnú životnú úroveň.

A práve tie nízke mzdy, práve ten nedostatok relatívne dobre platených pracovných pozícií na trhu práce je príčinou toho, že veľa mladých ľudí z novopristúpených členských krajín odchádza za lepšími zárobkami do zahraničia. Pretože vo svojich krajinách nemôžu nájsť relatívne dobre platenú prácu.

Mladí ľudia si, pochopiteľne, nechcú zakladať rodinu v prípade, že nemajú zabezpečené základné istoty ako vlastné bývanie a prácu, že nemajú nejaké finančné úspory na rozbehnutie a pod. A preto odchádzajú do zahraničia. Aby si uskutočnili svoj sen, aby si zabezpečili financie na založenie vlastnej rodiny. Na založenie rodiny v svojom vlastnom byte či dome, pokiaľ možno pri relatívne dobre platenej práci.

Z tohto dôvodu odkladajú tiež narodenie dieťaťa, pretože nechcú, aby sa narodilo do tých bytových podmienok, v akých bývajú, ako aj do tých ekonomických podmienok, v ktorých žijú. A mnohí z nich bývajú s rodičmi, nemajú tak platenú prácu, aby im zabezpečila v prípade narodenia dieťaťa aspoň skromný život vo vlastnom byte či dokonca vlastnom dome, splácanom formou prijateľnej hypotéky či inej pôžičky.

Muž pracujúci v zahraničí predsa tiež chce pomáhať svojej manželke pri výchove ich malého dieťaťa. Chcel by byť pri nej, aby jej mohol pomôcť vždy vtedy, keď to bude potrebovať, chcel by byť pri nej každý deň. Nechce to nechať len na ňu. A aj to je dôvod toho, že mladí partneri často odkladajú narodenie dieťaťa až do doby, kedy si budú môcť dovoliť samostatné bývanie, keď budú mať vlastnú domácnosť, keď budú už stále spolu. Chcú sa starať spoločne o svoje dieťa v svojom vlastnom byte či dome. Veď aj otec túži vidieť vyrastať svoje dieťa čo najčastejšie, a nie ho vidieť len raz za mesiac alebo dva či tri pri návrate zo zamestnania v zahraničí

Mladé páry majú aj preto menej detí, pretože v snahe zabezpečiť budúcnosť svojej rodiny odchádzajú za prácou do zahraničia. Tu pracujú, odkladajú peniaze na to, aby mali na počiatočný rozbeh keď sa vrátia domov, do rodnej krajiny. Ale čas, bohužiaľ, neúprosne letí, a keď si už niečo zarobia a vrátia sa, mnohokrát naraz zistia, že už majú relatívne veľa rokov, čo znižuje pravdepodobnosť uskutočnenia ich pôvodného zámeru mať viacero detí.

Východiskom z tejto neradostnej situácie by mal byť ich rodný štát, ktorý by sa mal snažiť vytvoriť dostatočný počet potrebných pracovných miest pre týchto mladých ľudí, čo najbližšie k miestu ich bydliska. Tak, aby mohli pracovať doma v svojej krajine, blízko svojho bydliska, aby sa mohli v čo najväčšej miere dennodenne vracať do svojich domovov, k tým, ktorí sú pre nich tým najcennejším v ich živote, k svojim rodinám.

Ale štát by sa mal postarať o vznik pracovných miest nie so žobráckymi platmi, ale platmi dovoľ ujúcimi aspoň priemerné žitie, s platmi umožňujúcimi aspoň priemernú životnú úroveň mladých rodín, s platmi, ktoré by zabezpečili ich deťom vhodné ekonomické prodmienky na ich zdravý rast, na ich zdravý vývoj.

A tak isto by mal štát pomôcť mladým ľuďom pri zabezpečovaní bývania. Dostupného bývania, za ceny primerané ich platom, dostupného bývania za cenu prijateľných hypotekárnych úverov.

*Prečo na na výstavbu bytov pre mladé rodiny s deťmi nemôžme využiť eurofondy alebo Fond obnovy? Prečo finančné prostriedky z týchto dvoch zdrojov nemôžme využiť na výstavbu bytov pre rodiny s viacerými deťmi? Veď by to pomohlo tým, od ktorých závisí budúcnosť nielen našej ekonomiky, ale aj tej unijnej, od ktorých záleží tak strategická pôrodnosť.*

*Veď podpora výstavby bytov pre mladých ľudí s deťmi by pomohla zvýšiť aktuálnu zúfale nízku pôrodnosť. Pomohlo by to do budúcnosti zvýšiť potrebný počet produktívnych občanov v krajine, tých občanov, ktorí budú zdrojom financií vynakladaných tak na čoraz rozsiahlejšiu ekologizáciu ekonomík, ako aj na zintenzívňujúci sa boj proti otepľovaniu klímy. A na riešení týchto dvoch problémov – ekologizácia ekonomík a boj proti otepľovaniu planéty – predsa Únii evidentne záleží.*

*Podpora výstavby bytov pre mladé viacdetné rodiny pre každú ekonomiku znamená zabezpečenie dostatočného množstva budúcich pracovníkov. Odrazilo by sa to na zvýšení pôrodnosti, čo by nielenže každej ekonomike pomohlo zvýšiť do budúcnosti tak potrebný, v súčasnosti klesajúci počet produktívnych občanov v krajine, počet tých občanov, ktorí budú zdrojom potrebných financií pre každý štátny rozpočet.*

Systém rodičovských benefitov by bol pre mladých ľudí víziou, veľmi sľubnou víziou na finančne zabezpečenú starobu. Tento systém nie je sociálny program v tom zmysle, že by sa rozdávalo, tu sa len vracia časť toho, čo by sa skutočne malo rodičom vracať.

Systém rodičovských benefitov nedá mladým rodičom peniaze do rúk pri narodení dieťaťa, tak ako je to teraz bežné. Tie peniaze začnú rodičia dostávať až po zapojení sa ich dieťaťa do pracovného procesu. Pre rodičov bude výchova viacerých detí náročná. Tak z finančného hľadiska, ako aj množstvom času a energie, ktoré výchove svojich detí venujú.

Áno, treba to povedať zreteľne, nemožno to zamlčovať, treba na to dôrazne upozorniť: Nebude to nič ľahké, bude to pre rodičov náročné, ale tí, čo túžia po viacdetnej rodine budú vedieť, že keď sa uskromnia, že keď sa budú zodpovedne venovať výchove svojich detí, tak majú veľkú šancu na finančne zabezpečenú starobu, s možnosťou predčasného odchodu do dôchodku. Odchodu nie až po šesťdesiatke, ale odchodu už po päťdesiatpäťke či aj po päťdesiatke.

S takouto perspektívou do budúcnosti, s takouto víziou zabezpečenia staršieho veku, sa im budú deti ľahšie vychovávať, dodá im to trpezlivosť a budú oveľa viac motivovaní uskromniť sa. S perspektívou, že ich vynaložená námaha, energia, čas a peniaze sa im aspoň sčasti vrátia a zlepšia finančnú situáciu v období, keď už nebudú takí mladí, keď už budú starší. Bude to motivácia hlavne pre tých, ktorí túžia po veľkej rodine, a doteraz ich odrádzala finančná stránka výchovy detí a slabá podpora mladých rodín zo strany štátu.

Štát zavedením tohto systému nič nestráca, rodičia berú na seba celé riziko. Ak sa totiž dieťa nezapojí do pracovného procesu, ak nebude pracovať, nezamestná sa, tak štát nebude ani v najmenšom kompenzovať rodičom náklady, ktoré vynaložili počas výchovy dieťaťa, a pochopiteľne, ak dieťa nepracuje, tak rodič nedostane ani odmenu z dane odvedenej zo mzdy dieťaťa. Čiže rodič príde o oba rodičovské benefity.

Splátky výchovného spolu s odmenou pre rodiča – odmenou, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa – sa rodičom začnú vyplácať až po zapojení sa ich dieťaťa do pracovného procesu. Teda štát nič nestratí, stratiť môžu len rodičia. Štát bude mať proces kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa pod svojou plnou kontrolou – ak dieťa prestane pracovať, štát prestáva rodičom vyplácať tak prvý ako aj druhý rodičovský benefit. Celé riziko preberá na seba rodič, resp. rodičia dieťaťa.

Štát v prípade realizácie projektu „Systém rodičovských benefitov“ nedáva rodičom nič zadarmo, to nie je žiadna dotácia za odrodené deti, to nie je žiadny byt a ani auto pri n-tom dieťati, žiadna pôžička pri narodení, to nie sú žiadne peniaze na prestavbu či na stavbu domu, rodič preberá na seba celé riziko, a tak prvý ako aj druhý rodičovský benefit začne dostávať až po zapojení sa svojho dieťaťa do pracovného procesu.

Ako prostriedok na zvýšenie motivácie k výchove viacerých detí môže štát využiť bezplatný prenájom pozemku, ktorého prenajatá veľkosť je určená počtom narodených detí. A po zapojení sa detí do pracovného procesu a odpracovaní určitého počtu rokov v ekonomike rodnej krajiny, môže tento prenajatý pozemok bezplatne previesť na rodičov týchto občanov zapojených do pracovného procesu (pozri D24.1.3).

*Vo viacdetnej rodine sa deti už od malička učia jeden druhému si pomáhať, a keď sú naučené navzájom pomáhať sebe, tak to je veľkým predpokladom k tomu, že pomôžu neskôr aj druhým, a túto dobrú vlastnosť vypestovanú vo viacdetnej rodine si prenesú aj do ďaľšieho života, či už pracovného alebo mimopracovného.*

*Výchova vo viacčlennej rodine vedie deti k vzájomnému sa rešpektovaniu, rešpektovaniu ostatných členov rodiny, deti sa naučia, že nie sú stredobodom pozornosti, tak ako to často býva v prípade rodiny s jedným dieťaťom, a tieto návyky si prenesú aj do dospelosti, do rešpektovania názorov druhých, do rešpektovania toho, že každý má právo na svoj názor.*

*V sťažených ekonomických situáciach – napr. nezamestnanosť, kríza, epidémia, vojnový konflikt – má väčšia rodina väčšiu šancu zachovať si ekonomickú stabilitu než rodina s menším počtom členom. Ak niektorý zo súrodencov napr. stratí prácu, tak v situácii, v ktorej nemá finančné príjmy, je oveľa väčšia pravdepodobnosť, že mu vypomôže jeho súrodenec než niekto vzdialenejší. V jednodetnej rodine už dieťa takúto pomoc očakávať nemôže, pretože je jedináčik, a teda nemá žiadneho súrodenca, ktorý by mu finančne pomohol. Okrem rodičov – ktorí sú už zvyčajne v staršom veku – nemá nikoho blízkeho, na koho sa môže spoliehať, a takto je v prípade ekonomickej núdze viac odkázaný na ekonomickú pomoc zo strany štátu.*

*V ťažkých časoch vojny, epidémie či ekonomických kríz, keď ľudia častokrát strácajú prácu, je veľká rodina takým jediným ostrovčekom v mori rozbúreného nešťastia. Jediná istota, na ktorú sa môže človek spoľahnúť, a ktorej môže veriť, jediné miesto, o ktoré sa môže človek oprieť. Rodina je jedinou, kto vás nezradí a bude s vami až do samého konca. Pomôže svojim členom a pomôže aj iným. Na rodine, ako základnej bunke spoločnosti, stojí každý štát. Čím je väčšia, tým je pre štát väčšou oporou, tým je preň väčším prínosom.*

**D34 Spôsob financovania Systému rodičovských benefitov**

Najkritickejším bodom každého projektu sú zrejme financie na jeho uskutočnenie. A nie je to ináč ani v prípade tohto projektu, projektu resp. Systému rodičovských benefitov (SRB) určeného rodičom detí zapojených do pracovného procesu, teda systému zahŕňajúceho tak kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, ako aj zahŕňajúceho odmenu pre rodičov v závislosti od výšky dane zo mzdy ich dieťaťa.

Každý si prirodzene kladie otázku: „Ale odkiaľ na to nabrať peniaze? Z čoho financovať prevádzku tohto systému?

Správna otázka. Nie je umenie navrhnúť nejaké populistické riešenie určitého problému – takých riešení na všetko tu máme tony – pričom sa pominie úplne najzákladnejšie otázka, otázka financií: „A kde na to zobrať peniaze?“

Zabezpečenie financií na uskutočnenie tohto projektu – samozrejme, v prípade, že sa potvrdí jeho prospešnosť pre spoločnosť, že sa ukáže, že prináša viac pozitív než negatív, že sa jednoducho ukáže, že sa oplatí do toho ísť – by bola prvým nevyhnutným krokom, štartujúcim celý tento projekt.

V prípade, ak by sa teda ukázalo, že navrhovaný Systém rodičovských benefitov, systém finančných benefitov určených rodičom pracujúcich detí – teda systém zahŕňajúci kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi pri výchove dieťaťa spolu s odmenou pre rodičov, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa – má perspektívu, má šancu na úspešnú realizáciu, že naozaj pomôže zlepšiť situáciu vo viacerých oblastiach ekonomiky, ale hlavne že je prínosom pre ekonomiku štátu napriek relatívne vysokým finančným nárokom na jeho prevádzkovanie, potom bude treba riešiť zabezpečenie financovania tohto systému.

Nie som odborníkom na zháňanie potrebných financií, ale na druhej strane si myslím, že lepšie je podať aspoň nejaké návrhy na spôsoby finančného zabezpečenie tohto projektu,

než žiadne. Predsa návrh či nápad nič nestojí. Papier so zlým návrhom sa vyhodí do koša, nevyhovujúci nápad v počítači sa vymaže.

**D34.1 Spoluúčasť EU na financovaní Systému rodičovských benefitov**

Ako prvý taký zdroj na zabezpečenie potrebných financií, potrebných peňazí na prevádzkovanie tohto systému, ma napadá ... ten, o ktorom som v tomto texte zrejme trocha viac kriticky písal ... naša Európska únia.

Zapojenie sa EU do zavedenia tohto systému, Systému rodičovských benefitov, by bolo veľmi prospešné pre pozitívne vnímanie projektu EU občanmi všetkých členských krajín EU. Ak by totiž EU finančne participovala na rozbehnutí a ďaľšej činnosti tohto systému – t. j. systému zahrňujúceho tak kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, ako aj odmenu pre rodičov, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa – v jej jednotlivých členských krajinách, pomohlo by to Únii vytvoriť v občanoch to, čo je zrejme jednou z najdôležitejších vecí potrebnou pre správne fungovanie EU, a to je jej pozitívne vnímanie občanmi jednotlivých členských štátov.

Občania členských štátov Únie by ju v oveľa väčšej miere začali vnímať ako niekoho, komu nie je ich osud ľahostajný, ako niekoho, komu na nich záleží. Začali by ju chápať ako niekoho, kto im pravidelne finančne pomáha aj z toho dôvodu, že sa chce svojim euroobčanom-rodičom poďakovať za výchovu svojich detí ako budúcich pracovníkov, ktorí nielenže pomôžu ďaľšiemu chodu ekonomík svojich rodných krajín, ale ktorí tak prispejú aj k posilneniu ekonomickej sily celej Únie. Začali by ju chápať ako niekoho, kto sa zúčastňuje na pravidelných mesačných platbách znamenajúcich pre mnohých z nich zlepšenie ich finančnej situácie. A subjekty, ktoré finančne pomáhajú, sú obyčajne obľúbené u tých, ktorí tieto financie dostávajú, ktorí sú cieľom tejto finančnej pomoci.

V súčasnom čase, keď je celá Európa ohrozená nízkou pôrodnosťou, keď mnohým jej krajinám hrozí vymieranie a starnutie obyvateľstva, by tento finančný príspevok Únie bol zároveň aj vyjadrením jej záujmu na vyriešení tohto kritického problému, záujmu Únie na vyriešení problému nedostatočnej pôrodnosti ako aj problému starnutia obyvateľstva vo väčšine jej členských krajín, a následne na riešení ďaľších problémov, ktoré sú s nízkou pôrodnosťou spojené.

Finančný príspevok Únie na činnosť nového systému, Systému rodičovských benefitov, by bol z jej strany prejavom, že jej záleží nielen na pôrodnosti, ale že si váži všetkých, ktorí svoje dieťa zodpovedne vychovali a pripravili na vstup do pracovného procesu. Pripravili tak, že bude prínosom nielen pre ekonomiku svojej rodnej krajiny, ale pre ekonomiku celej Únie. Príspevok Únie na činnosť nového systému by bol vyjadrením jej uznania každému rodičovi, ktorý pomohol vychovať budúceho pracovníka unijnej ekonomiky, pracovníka pomáhajúceho zabezpečiť Únii potrebné finančné zdroje na jej existenciu prostredníctvom odvádzaných daní.

Finančnú spoluúčasť EU na činnosti Systému rodičovských benefitov by jej občania brali, jednoznačne, pozitívne, ako taký europríspevok či eurovýchovné, ktorým sú rodičia ocenení zo strany Únie za výchovu svojich detí, ktorým sú ocenení za to, že pripravili svoje deti na ich úspešný vstup do pracovného procesu na území Únie, a týmto jej pomáhajú v jej ďaľšej existencii, v jej ďaľšej činnosti a ďaľšom rozvoji.

Finančná spoluúčasť Únie na činnosti Systému rodičovských benefitov by pomohla jej obrazu v očiach občanov všetkých krajín Únie. Táto pomoc zo strany Únie by bola takou jemnulinkou pavučinou, ktorá by spojila ľudí v celej Európe. Finančný príspevok Únie rodičom pracujúcich detí by neocenili len príjemcovia tejto odmeny, teda rodičia, ale by to iste ocenili aj ich deti, ktorým by iste veľmi dobre padlo, že EU pomáha ich rodičom, že pomáha tým, ktorí svojim deťom počas ich detstva a mladosti venovali množstvo námahy, času, a, samozrejme aj financií, že pomáha tým, na ktorých ich deťom veľmi záleží. A za toto gesto Únie, gesto pomoci svojim rodičom, by jej boli úprimne vďační.

*Súčasná pomoc EU svojim členským krajinám formou eurofondov je iste veľmi dobrá a prospešná vec, ale treba tiež povedať, že ich značná časť skončila ako „pozornosť“ vo vreckách tých, ktorí mali na starosti ich prideľovanie. Táto veľmi nepríjemná skúsenosť mnohých občanov, mnohých subjektov, ktorí žiadali o ich pridelenie, a dosiahli to len vďaka „podarovaniu“ určitej nemalej časti prideľovanej sumy eurofondov, častokrát dosahujúcej desiatky percent z jej výšky, osobe, v kompetencii ktorej pridelenie eurofondov bolo, vytvorilo o nich – o eurofondoch – veľmi nelichotivý obraz, ako o prostriedku korumpujúcom tých, v kompetencii ktorých ich pridelenie bolo.*

*Avšak finančná spoluúčasť Únie na činnosti Systému rodičovských benefitov – na rozdiel od eurofondov – by bolo niečím, čo sa v žiadnom prípade nebude dať zneužiť, čo nebude možné odkloniť na napĺňanie niekoho vreciek, by bolo niečím, čo dostane ten, komu to aj právom patrí.*

Veľkosť vyplácaného europríspevku rodičom – nazvime ho „ **eurovýchovné**“ – by sa mohla odvíjať od viacerých ukazovateľov. Keďže náklady rodičov na výchovu dieťaťa v danej krajine sú spojené s výškou priemerného platu, povedzme, že by EU dávala rodičom určité percento z tohto priemerného platu v ich krajine – napr. 2 %. Teda ak by bola výška priemerného platu v danej členskej krajine 1000 eur, tak by EU prispela dvoma percentami z tohto priemerného platu, teda by prispela 20 eurami na každého rodiča zamestnaného dieťaťa. Čiže ak by sa odvíjalo toto eurovýchovné od výšky priemerného platu v danej krajine, vtedy by bola jeho výška rovnaká pre rodičov všetkých občanov danej krajiny zapojených do pracovného procesu.

Možno by sa mohlo toto eurovýchovné odvíjať aj od výšky HDP pripadajúceho na občana danej krajiny, ale zrejme najlepšie by bolo, ak by toto eurovýchovné bolo odvodené ako pevne stanovené percento z výšky dane odvedenej zo mzdy zamestnaného dieťaťa – podobne, ako je stanovená aj výška druhého rodičovského benefitu. Totiž v tomto prípade,

t. j. v prípade odvodenia výšky eurovýchovného ako pevne stanoveného percenta z výšky dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, by to motivovalo deti už ako dospelé osoby k dosiahnutiu čo najvyšších miezd – a z vyšších miezd sú vyššie dane – čo je takou hybnou silou ekonomického vývoja danej spoločnosti, teda by to pozitívne vplývalo nielen na výkon ekonomiky rodnej krajiny, ale na celkový výkon celej unijnej ekonomiky.

Tento spôsob určovania eurovýchovného – teda ak by výška eurovýchovného pre rodiča bola stanovená ako určité percento z výšky dane odvedenej zo mzdy jeho zamestnaného dieťaťa – by motivoval každú krajinu k čo najväčšej podpore ekonomického rastu, pretože tento rast by spôsobil rast výšky miezd občanov, z vyšších miezd by občania odvádzali aj väčšiu hodnotu dane, a väčšej hodnote dane by zodpovedalo aj vyššie eurovýchovné vyplácané rodičovi zamestnaného dieťaťa. A na čo najvyššej hodnote eurovýchovného pre svojich občanov by mala predsa záujem každá krajina.

*Časť „eurovýchovného“, teda časť príspevku vyplácaného rodičom tých detí, ktoré sa zapoja do pracovného procesu, by mohla Únia vyplácať napr. aj formou potravín, podobne ako v prípade kompenzácie časti nákladov vynaložených rodičmi pri výchove dieťaťa potravinami, formou potravinovej kompenzácie opísanej v kapitolách D24.13 a D34.5.1.*

**D34.2 Vrtuľníkové peniaze – ak už, tak potom radšej na SRB**

Na financovanie nového systému, Systému rodičovských benefitov (SRB), by sa mohla okrem prípadnej pomoci EU využiť – zatiaľ viac nereálna než reálna – nasledujúca možnosť:

V médiách sa často hovorí o možnosti, že by občania dostávali peniaze v hotovosti, tzv. „vrtuľníkové peniaze“ alebo aj „nepodmienený základný príjem“, kedy by sa každému občanovi danej krajiny vyplácala určitá finančná čiastka, bez ohľadu na to, či je zamestnaný alebo nezamestnaný.

Napríklad mesto Hongong, kvôli silnému hospodárskemu poklesu, uvažuje tiež o využití systému vrtuľníkových peňazí. Každý stály obyvateľ Hongkongu vo veku 18 rokov by dostal finančnú hotovosť vo výške približne 1 200 eur [65].

Ak sa o tom aspoň čiastočne uvažuje, teda ak je to zámer s určitou pravdepodobnosťou uskutočnenia, a ak aj Únia uvažuje o tomto spôsobe ekonomickej pomoci občanom, bolo by možno lepšie, ak by peniaze takto určené, resp. aspoň ich časť, boli radšej presunuté na pomoc Systému rodičovských benefitov, t. j. tieto peniaze by sa radšej investovali do príspevkov vo forme eurovýchovného, príspevkov vyplácaných rodičom detí zapojených do pracovného procesu. Tých zamestnaných detí, ktorých práca prináša dane do štátnych rozpočtov jednotlivých členských krajín Únie, a následne časť z týchto daní smeruje aj do eurorozpočtu. Tých zamestnaných dospelých detí, ktoré sa svojou prácou zúčastňujú na tvorbe hrubého domáceho produktu svojej krajiny, a teda aj na tvorbe celkového hrubého produktu Únie.

Peniaze investované ako „vrtuľníkové“, t. j. peniaze pre všetkých, majú jednu nevýhodu. Príjemcu nejak zvlášť nestimulujú k ďaľšej činnosti, nemotivujú ho k práci. Pomôžu ekonomike tým, že ich míňaním sa síce dosiahne zvýšená spotreba, ale nie je to ten najefektívnejší spôsob dosiahnutia rastu ekonomiky. Taký neprirodzený, umelý. Peniaze dostávajú všetci, teda aj tí, čo sa zo subjektívnych príčin vyhýbajú pracovnému procesu, čo netvoria hodnoty a nezúčastňujú sa na tvorbe HDP, čo neprinášajú dane do štátnych rozpočtov, čo neodvádzajú odvody.

Predsa, ak by sme tieto „vrtuľníkové“ peniaze, resp. aspoň časť z nich, dávali tým, ktorí nám formou výchovy svojich detí zabezpečujú budúcich pracovníkov nielen národnej, ale aj unijnej ekonomiky, tak je to lepšie, ako keď ich dávame tým, ktorí neprispeli ničím.

Alebo dobre, keď sa už dáva tým, čo nepracujú, nech sa dá o čosi viac tým, ktorí vychovávajú deti, teda tým, ktorí vychovávajú budúcu pracovnú silu, ktorá bude zabezpečovať produkciu nových výrobkov, ktorá bude zabezpečovať dane pre národné ekonomiky, ktorá bude zabezpečovať ďaľšiu budúcnosť našich krajín, budúcnosť celej Únie. A nech sa ešte viac dá tým, ktorých deti už pracujú a odvádzajú dane.

Ak sa naozaj uvažuje o zavedení systému vyplácania peňazí pre všetkých, ak sa uvažuje o zavedení „systému vrtuľníkových peňazí“, nezávisle od toho či človek pracuje alebo nie, myslím, že lepšie by bolo zaviesť systém vyplácania „eurovýchovného“, a tieto „peniaze pre všetkých“ presmerovať na pomoc tomuto systému, teda na pomoc Systému rodičovských benefitov.

A keď už nie je možné – z rôznych dôvodov – celú sumu „vrtuľníkových peňazí“ či „peňazí pre všetkých“, presmerovať na pomoc novému systému, Systému rodičovských benefitov, tak skúsiť presunúť aspoň určitú časť z nich. Myslím, že by to malo iste pozitívnejší efekt, ako toto rozdávanie peňazí všetkým nezávisle na zásluhovosti. A rozdávanie peňazí, resp. dávanie za nič, človeka nemotivuje.

Ak dáme peniaze všetkým, nezávisle na ich prínose pre ekonomiku krajiny, nezávisle na ich prínose pre svojich spoluobčanov, tak naisto to nezabezpečí zapojenie všetkých týchto ľudí do pracovného procesu, a teda to nezabezpečí ani prílev daní generovaných ich prácou do štátnych rozpočtov.

Ak by sa ale peniaze určené ako „vrtuľníkové“ použili či už čiastočne alebo úplne na pomoc financovaniu Systému rodičovských benefitov, tak by to bolo iste efektívnejšie využitie týchto peňazí, než ich rozdávanie každému. Takto investované peniaze by iste prispeli k zlepšeniu situácie už v skôr uvádzaných problémových oblastiach ekonomiky ako: nízka pôrodnosť, starnutie obyvateľstva, dlhodobá nezamestnanosť občanov, nezamestnanosť mladých ľudí, nelegálna práca, zlá finančná situácia starších občanov, zvyšovanie veku odchodu do dôchodku, neregulovaná migrácia, nedostatok odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov, zlepšenie kvality vzdelávacieho systému, zapojenie sa rodičov do vzdelávacieho procesu dieťaťa, naštartovanie ekonomiky, rast striebornej ekonomiky, zlepšenie zdravotného stavu občanov, odľahčenie zdravotného systému, užívanie návykových látok mladými ľuďmi, zníženie uhlíkovej stopy podporou viacdetnej rodiny, vzrast predaja domácich potravín na domácom trhu, rast poľnohospodárskej a potravinárskej výroby spojený tak so zvýšením úrovne potravinovej sebestačnosti ako aj s nárastom zamestnanosti v poľnohospodárskom a potravinárskom sektore a i.(pozri D24).

Čím väčšia suma peňazí sa použije na činnosť nového Systému rodičovských benefitov,

t. j. čím väčšiu výšku tieto finančné benefity určené rodičom zamestnaných detí dosiahnu, teda čím väčšia časť nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa sa rodičom aj skutočne vráti spolu s odmenou pre nich, odmenou, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa, tým prinesie tento nový systém lepšie výsledky v jednotlivých – už vyššie spomenutých – problémových oblastiach ekonomiky.

Zavedenie Systému rodičovských benefitov pre rodičov pracujúcich detí (kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa + odmena rodičov za výšku dane zo mzdy ich dieťaťa) môže len motivovať, v žiadnom prípade nedemotivuje. Naproti tomu tzv. vrtuľníkové peniaze môžu človeka demotivovať a odrádzať od práce. Načo robiť, keď mi dajú peniaze zadarmo, aj bez odvedenej práce.

Buď budeme rozdávať peniaze za nič alebo budeme dávať peniaze za niečo.

A pozrime sa aj na riešenie iných problémov ekonomiky, ktoré sme už uvádzali, napr. taká pôrodnosť. Zatiaľ čo pravdepodobnosť toho, že vrtuľníkové peniaze, resp. nepodmienený základný príjem určený pre všetkých občanov, budú mať nejaký vplyv na zvýšenie pôrodnosti, je veľmi nízka, tak pravdepodobnosť toho, že peniaze vo forme rodičovských benefitov – určené rodičom, ktorých deti sú zapojené do pracovného procesu – budú mať vplyv na pôrodnosť, je oveľa vyššia. Teda to hovorí aj v prospech faktu, že ak by bol plán použiť vrtuľníkové peniaze, potom by bolo lepšie presunúť ich, resp. ich časť, radšej na podporu nového Systému rodičovských benefitov určeného pre rodičov pracujúcich detí.

Ak by sme tieto „vrtuľníkové peniaze“, presmerovali do Systému rodičovských benefitov určeného rodičom pracujúcich detí, bolo by to veľmi spravodlivé voči rodičom týchto detí z toho dôvodu, že tieto vrtuľníkové peniaze by sa vlastne vyplácali tým rodičom, ktorých deti sú zamestnané. Rodičom detí, ktoré sú zamestnané v ekonomikách jednotlivých štátov Únie, rodičom detí,  ktoré svojou prácou nielenže vytvárajú hodnoty, t. j. podieľajú sa na tvorbe národných HDP, ale primárne prinášajú do štátnych rozpočtov svojich rodných krajín aj daň zo svojej mzdy a sekundárne – kúpou rôznych výrobkov a služieb – aj daň z pridanej hodnoty (DPH) a spotrebnú daň. Tieto zamestnané deti tak svojou prácou pomáhajú jednotlivým krajinám Únie k zdravému chodu ich ekonomík, a to je predsa v záujme celej Únie. Čím zdravšie, čím silnejšie ekonomiky jednotlivých krajín, tým lepšie pre celkový rast Únie.

A nakoniec – a na to netreba zabudnúť – predsa tieto pracujúce deti by sa svojimi odvádzanými daňami podieľali aj na tvorbe „vrtuľníkových peňazí“, peňazí pre všetkých. Tak ak má niekto mať nárok na tieto „vrtuľníkové peniaze“, tak potom iste väčší morálny nárok na ne majú rodičia týchto pracujúcich detí, než tí, ktorí sa na tvorbe vrtuľníkových peňazí nepodieľali.

Je to len na nás. My sami si musíme vybrať a rozhodnúť sa či budeme rozdávať peniaze za nič, alebo budeme dávať peniaze za niečo. Musíme sa rozhodnúť, kedy tie peniaze budú väčším prínosom, kedy spoločnosti, kedy nám všetkým, viac tieto peniaze pomôžu.

**D34.3 Eurofondy**

Činnosť Systému rodičovských benefitov by mohla byť – pri schválení kompetentnými inštitúciami EU – finančne podporená z eurofondov prideľovaných jednotlivým krajinám na schválené projekty. Sú krajiny, ktoré majú problém tieto eurofondy vyčerpať, a práve Systém rodičovských benefitov je na to doslova sa núkajúcou, ideálnou príležitosťou.

**D34.4 Fond obnovy EU – využitie**

V súčasnosti, v čase pandémie koronavírusu Covid-19, pripravila Únia pre potreby svojich členských krajín rozsiahly finančný balík pomoci určený tak na opätovné naštartovanie ich ekonomík, ako aj na ich prispôsobenie sa novým ekologickým požiadavkám. Pomocou tejto pomoci vo výške 750 mld. eur chce Únia formou grantov a pôžičiek prispieť nielen k čo najlepšiemu vysporiadaniu sa ekonomík jednotlivých členských krajín s negatívnym dopadom pandémie koronavírusu, ale aj k prispôsobeniu sa novým požiadavkám doby, požiadavkám nastolených aj súčasnými nepriaznivými klimatickými zmenami, požiadavkám na reštrukturalizáciu ekonomík do podoby šetriacej v oveľa väčšej miere životné prostredie.

Rozsiahly balík finančných prostriedkov, ktoré Únia pripravila pre svoje členské krajiny, je na prvý pohľad veľkým lákadlom, ale na tieto finančné prostriedky sa treba pozrieť tak z hľadiska zástancov prijatia tejto pomoci, ako aj z hľadiska tých, ktorí nie sú až tak jednoznačne za jej prijatie, resp. tých, ktorí nevidia potrebu tejto pomoci až v takom značnom rozsahu.

*Na ekonomicky ťažké situácie, ktorými bolo ľudstvo, ktorými boli jednotlivé krajiny, počas svojej existencie už veľakrát „obdarované“, je jeden dobrý, históriou odskúšaný a osvedčený recept. V ťažkých chvíľach, v ťažkých časoch je potrebné viac či menej si utiahnuť opasky, nasadiť šetriacu diétu. Treba obmedziť výdavky, ale treba sa sociálne správať voči tým, ktorí v týchto ťažkých situáciach stratili všetko, treba pomôcť tým, ktorí sú touto ťažkou situáciou ohrození najviac.*

*Riešenie zlej ekonomickej situácie ďaľšími pôžičkami, na úkor ďaľšieho zadlžovania sa, na úkor zadlžovania sa do ďalekej budúcnosti, na úkor zadlžovania tých, ktorí ešte len prídu na svet, vedie v mnohých prípadoch len k oddialeniu hroziacej ekonomickej katastrofy, s oveľa ťažšími budúcimi ekonomickými dopadmi na občanov, na ich detí, na ich potomkov.*

*Treba sa snažiť pozrieť sa na túto pomoc aj očami tých, ktorí sú teraz malými deťmi či dokonca tých, ktorí tu ešte nie sú, ich očami ako budúcich dospelých občanov, a myslieť na to, že časť týchto finančných prostriedkov je pôžičkou, ktorú budú splácať aj oni, a ktorú bude musieť vrátiť každá krajina, ktorá si ju zobrala.*

*Je dobré si uvedomiť, že tá pôžička nebude nejaká krátkodobá, nebudeme to vracať len my, ale budú to splácať aj naše deti, naši vnuci i pravnuci. Treba myslieť aj na to, že už terajší stav našich ekonomík hovorí o tom, že naše súčasné zadĺženie nie je najmenšie, a čím viac si požičiame, tým viac „darujeme“ na splácanie našim potomkom.*

*Zadlžujeme sa čoraz viac a viac, a nepýtame sa našich detí a našich vnukov či s tým súhlasia, či to chcú splácať. Budú musieť. Budú musieť splácať to, čo si požičali ich otcovia, čo bez ich vedomia hodili na nich ich dedovia. Za tie dlhy, čo sme narobili, čo stále vyrábame*

*a na nich hádžeme, za tú krivdu, čo na nich páchame, nás majú plné právo pozavierať. Doživotne.*

*Na to, či vôbec ,a ak, tak v akej výške sú pre nás tieto pôžičky z Fondu obnovy nevyhnutné, je potrebné opýtať sa ekonomických expertov, opýtať sa ich na ich názor na celkovú výhodnosť či nevýhodnosť týchto pôžičiek z EU. Či naozaj potrebujeme tieto pôžičky až v takom veľkom rozsahu, pretože čím viac si požičiame, tým viac budú mať na splácanie naši potomkovia. Aj tí, ešte nenarodení. Nie je to od nás moc férové, až takto ich zadĺžiť.*

*Je tá ekonomická situácia naozaj taká, že tie pôžičky treba? Ak nejaký štát už nevládze ďalej ekonomický ísť, a ak je presvedčený, že pôžička je naozaj jeho posledná šanca, a že mu pomôže ... prosím, má možnosť v každom okamihu si ju vziať. Ale potom niet už iného východiska, musí to splácať. Avšak rozhodnutie o pôžičke by mala každá krajina prijať podľa svojej aktuálnej ekonomickej situácie. A na základe svojho vlastného rozhodnutia. Nie rozhodnutia niekoho iného. A najkompetentnejším, ktorý to vie posúdiť, je predsa vláda príslušnej krajiny. Tá by mala byť tým, kto toto rozhodnutie – samozrejme, po širokej diskusii s odborníkmi a predstaviteľmi všetkých skupín obyvateľstva, pretože to splácanie sa dotkne všetkých občanov, nielen niektorých – prijme.Najväčšie slovo v rozhodnutí o pôžičke by mali mali mať vždy tí, ktorí ju budú splácať, tí, ktorých deti to budú splácať.*

*O pôžičkách, ktoré majú splácať občania daného štátu, ktoré majú splácať ich deti, a ešte aj detí ich detí, ktoré majú splácať ich potomkovia, by mali predsa rozhodovať všetci tí, ktorých si ich občania vybrali do národných parlamentov. Všetci, nie len niektorí, nie len predstavitelia určitých skupín obyvateľstva. Pretože to splácanie bude na všetkých občanoch tejto krajiny, a nie len na niektorých.*

*Pokiaľ štát vládze, mal by sa snažiť pomôcť svojej ekonomike iným spôsobom. Pôžička je až ten posledný. A ak ich už máme zadĺžiť – tie naše deti – je to nutné až v takom stupni? Je treba toľko tých pôžičiek? Takú veľkú sumu? Či: „Nejak bolo, nejak bude. Nejak si tí naši potomkovia pomôžu.“*

*Kvantitatívne zmeny nám moc nepomôžu. Získajú možno trocha času, ale východisko tkvie v tých kvalitatívnych. Hromady požičaných peňazí nič nevyriešia, len oddialia nastolenie potrebného riešenia. Riešenia pre niekoho možno bolestivejšieho, pre iného menej, ale pre všetkých nevyhnutného. Je potrebné prejsť k zmenám v ekonomickom systéme. Ekonomický mechanizmus treba prispôsobiť požiadavkám doby, a nie požiadavkám najbohatších a najmocnejších. Ináč prerobíme všetci ... aj tí najbohatší a najmocnejší.*

*.*

Ale výhodnosť či nevýhodnosť týchto pôžičiek nie je predmetom úvahy tohto textu .

Čas, počas ktorého sa musia členské krajiny rozhodnúť, na čo tieto finančné prostriedky z Fondu obnovy EU použijú, je krátky. Vzhľadom na to, ako sa napr. u nás, na Slovensku, mnohokrát nie najlepšie narábalo s peniazmi poskytnutými formou eurofondov, existujú určité obavy, či budú tieto finančné prostriedky použité transparentne, či nedôjde k určitým situáciam, kedy by mohli byť tieto prostriedky využité nie najprehľadnejším a najčistejším spôsobom. Človek je tvor vynaliezavý, a jeho túžba za obohatením ho častokrát motivuje hľadať cesty, ktorými možno platné predpisy a zákony obísť. Narábanie s eurofondami je toho kričiacim príkladom.

V súvislosti s návrhom zavedenia Systému rodičovských benefitov, opisovanom v predchádzajúcich kapitolách tohto textu, a v súvislosti s potrebou nájdenia potrebného spôsobu financovania prevádzkovania tohto nového systému, sa práve v spojitosti so súčasným balíkom finančnej pomoci z Fondu obnovy EU ponúka možnosť financovania nákladov prevádzkovania tohto nového systému, Systému rodičovských benefitov, práve aj využitím prostriedkov Fondu obnovy EU.

Práve tu by tá rozsiahla finančná kvantita pomohla novej kvalite, finančné prostriedky Fondu obnovy by pomohli zavedeniu nového, kvalitatívne odlišného mechanizmu ekonomických vzťahov medzi členskými krajinami EU, kvalitatívne odlišného mechanizmu ekonomických vzťahov oveľa viac zohľadňujúceho narastajúcu úlohu rodičov vo výchovno-vzdelávacom procese dieťaťa.

Použitie finančných prostriedkov Fondu obnovy EU pri zavádzaní a prevádzkovaní Systému rodičovských benefitov by pomohlo nepriaznivej situácii a riešení mnohých už skôr spomínaných problémov v rôznych oblastiach ekonomiky, takých ako:

nízka pôrodnosť, starnutie obyvateľstva, nezamestnanosť mladých ľudí, dlhodobá nezamestnanosť , nelegálna práca, slabé finančné zabezpečenie starších ľudí a dôchodcov, zvyšovanie veku odchodu do dôchodku, možnosť predčasného odchodu do dôchodku, skvalitnenie vzdelávacieho procesu, lepšie zapojenie sa rodičov do vzdelávacieho procesu dieťaťa, zlepšenie starostlivosti občanov o svoje zdravie, zníženie finančnej záťaže zdravotného systému, užívanie návykových látok mladými ľuďmi, oživenie ekonomiky, lepšia kontrola migračného toku, nedostatok odborníkov a vysokokvalifikovanej pracovnej sily, znižovanie uhlíkovej stopy podporou viacdetnej rodiny, zvýšenie predaja domácich potravín na domácom trhu, rast poľnohospodárskej a na ňu naväzujúcej potravinárskej výroby spojený so zvýšením potravinovej sebestačnosti a rastom zamestnanosti v poľnohospodárskom a potravinárskom sektore a i. (pozri D24)

Veď ak už máme čerpať pôžičky z Fondu obnovy, a vieme, že ich splácanie sa dotkne aj našich potomkov, použime teda tieto peniaze tak, aby sa ich využitie pozitívne dotklo nielen nás, ale aj tých, čo ešte nepracujú, čo sú ešte len deti, a aby sa využitie týchto pôžičiek pozitívne dotklo aj tých ešte nenarodených, ktorí sa narodia o päť, desať či pätnásť rokov, ale ktorí tiež budú musieť splácať to, čo sme si my požičali. Ak už majú naše pôžičky splácať, tak nech aj oni z nich majú úžitok.

Nech nielen my, či tí, čo nám tieto finančné prostriedky požičali, majú z toho prospech, ale nech z toho majú aspoň nejaký úžitok aj tí, ktorí ich budú vracať po nás a za nás, nech z toho majú úžitok aj naše deti, vnuci či pravnuci. Nech im neostanú po nás len dlhy. Oni tiež budú túto našu pôžičku splácať, a preto by bolo úplne normálne, morálne a férové, aby z nej mali tiež prospech.

A práve Systém rodičovských benefitov, určený rodičom detí zapojených do pracovného procesu, je tým, čo by mohlo byť úspešne naštartované a prevádzkované práve pomocou finančných prostriedkov z Fondu obnovy EU, a čo by prinieslo prospech nielen nám, ale hlavne našim deťom, vnukom, či všetkým tým, ktorí sa ešte len narodia. A čo by zároveň spĺňalo aj dôležitú podmienku na pôžičku týchto finančných prostriedkov z Fondu obnovy, podmienku o ekologickej transformácii ekonomiky, o transformácii na bezuhlíkovú ekonomiku, podmienku o dekarbonizácii ekonomiky.

Použitie prostriedkov Fondu obnovy na podporu Systému rodičovských benefitov (SRB) je ideálnym využitím prostriedkov tohto fondu. Podporou nárastu pôrodnosti sa zabezpečuje pracovná sila do budúcnosti a podmienky charakterizujúce činnosť tohto nového systému zasa priamo vplývajú na omladenie populácie. Systém podporuje zníženie počtu nezamestnaných a nelegálne pracujúcich osôb – čo vlastne spôsobí nárast počtu legálne zamestnaných osôb so všetkými pozitívnymi dopadmi na ekonomiku danej krajiny –

a v oveľa väčšej miere motivuje mladých ľudí zapájať sa do pracovného procesu.

Vplyvom finančných benefitov vyplácaných rodičom pracujúcich detí sa finančne pomôže veľkej časti rodičov-dôchodcov s nízkymi dôchodkami, pomôže to odľahčiť problémovú situáciu dôchodkových systémov mnohých členských krajín Únie. Dodatočné príjmy umožnia rodičom skorší odchod do dôchodku, čo sa pozitívne odrazí na ich zdravotnom stave a následne aj na znížení zaťaženia zdravotného systému danej krajiny. Dodatočné príjmy rodičov budú mať pozitívny vplyv na rozvoj striebornej ekonomiky.

Tým, že tento systém znamená podporu pre viacdetné rodiny, tak tým dôjde aj k zníženiu nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa v takejto viacdetnej rodine (pozri D24.12), dôjde teda k vynaloženiu nižších nákladov na výchovu dieťaťa než je tomu v prípade jednodetnej rodiny, čo má priaznivý vplyv na životné prostredie. Systém pomôže oživiť ekonomiku, zapája rodičov v oveľa väčšej miere do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa a pomáha tak zvyšovať úroveň vzdelávacieho procesu na školách. SRB pomáha výchove zvýšeného počtu tak potrebných odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov, čo je jednoznačne nielen v prospech národných ekonomík, ale aj v prospech celej Únie. Zavedenie tohto systému zabezpečí krajinám Únie tak potrebnú kvalifikovanú pracovnú silu. Všetky dôsledky zavedenia Systému rodičovských benefitov sú opísané v kapitole D24.

Ak majú byť finančné prostriedky Fondu obnovy využité čo najspravodlivejšie, čo najviac v prospech všetkých občanov, a zároveň tak, aby splnili podmienku transformácie ekonomiky smerom k ekologickej budúcnosti, tak práve Systém rodičovských benefitov (SRB) je tým, čo tieto podmienky príkladne spĺňa.

Nielenže by prostriedky Fondu obnovy veľmi spravodlivo rozdelil medzi všetkých tých, ktorí svojou zodpovednou výchovou pomáhajú pripravovať budúcich pracovníkov jednotlivých národných ekonomík, teda aj budúcich pracovníkov unijnej ekonomiky, ale zároveň by Systém rodičovských benefitov výrazným spôsobom pomohol zvýšiť pôrodnosť. Takýmto spôsobom by pomohol tento nový systém, SRB, zabezpečiť do budúcnosti dostatok produktívnych občanov pre potreby národných ekonomík, a tiež by prispel k aktivácii doteraz pokojným spánkom spiacich finančných zdrojov v podobe obrovského množstva nezamestnaných a nelegálne zamestnávaných osôb, k aktivácii finančných zdrojov tak potrebných v boji proti klimatickým zmenám, v boji za ekologickejšiu, zelenšiu ekonomiku Únie.

Využitie prostriedkov Fondu obnovy EU na podporu činnosti Systému rodičovských benefitov by pomohlo jednému kritickému problému trápiaceho mnohé členské krajiny Únie. A nielen Únie, ale aj celého sveta. Pomohlo by k zvýšeniu nízkej pôrodnosti, ktorá je predzvesťou skôr postupného ekonomického úpadku než opaku.

Veď od počtu produktívnych občanov závisí úspešnosť všetkých budúcich plánov tak jednotlivých členských krajín, ako aj plánov samotnej Únie, úspešnosť všetkých už rozbehnutých projektov. Od počtu produktívnych občanov závisí budúci osud ekonomiky každej krajiny sveta.

Predsa pracujúci občan, občan zapojený do pracovného procesu, to je alfa-omega každej ekonomiky. Pracujúci občan generuje dane napĺňajúce štátny rozpočet, odvádza odvody, vytvára hodnoty. Znižovanie počtu produktívnych občanov aj vplyvom nízkej pôrodnosti neveští pre ekonomiky, pre štátne rozpočty týchto ekonomík, nič dobré. Pribúdajúci počet občanov v dôchodkovom veku, pokles občanov v produktívnom veku, starnutie obyvateľstva. Nedobré informácie pre ekonomiku každej krajiny. Bez dostatočnej úrovne pôrodnosti sú jednotlivé krajiny odsúdené k pomalému vymieraniu.

A Systém rodičovských benefitov je to, čo dáva vysokú šancu, čo dáva vysokú pravdepodobnosť zvýšenia pôrodnosti a omladenia populácie [pozri D24.1, D24.2].

Teda ak už kvôli ničomu inému, tak práve kvôli nárastu pôrodnosti – ku ktorému by došlo zavedením Systému rodičovských benefitov – by bolo dobré využiť prostriedky Fondu obnovy EU na podporu tohto systému, na podporu SRB, ktorý nielenže podporuje zvyšovanie pôrodnosti, ale ktorý priaznivo vplýva aj na omladenie populácie.

Presun časti finančných prostriedkov Fondu obnovy EU na podporu Systému rodičovských benefitov znamená vlastne prerozdelenie časti prostriedkov Fondu obnovy medzi rodičov pracujúcich detí. Tieto peniaze z Fondu obnovy by sa tak pozitívne dotkli života každej rodiny v Únii, ponímanej v predstave „deti – rodičia –starí rodičia“.

Finančne by sa to pozitívne dotklo starých rodičov, ktorých deti sú zamestnané, a ktorých vnuci ešte navštevujú školu. A finančne by sa to pozitívne dotklo nielen starých rodičov, ktorých deti sú zamestnané, ale by sa to finančne dotklo aj týchto ich zamestnaných detí v prípade, že ich deti už tiež pracujú.

V prípade pracujúcich vnukov, by sa rodičovské benefity vyplácali ich rodičom, a v prípade že aj títo ich rodičia pracujú, tak by sa nový systém, Systém rodičovských benefitov, týkal aj rodičov týchto rodičov, teda starých rodičov pracujúcich vnukov. A takýmto systémom by sa Systém rodičovských benefitov pozitívne prejavil doslova v každej rodine danej krajiny.

Realizácia tohto systému, Systému rodičovských benefitov, by zabezpečila vysokú celoplošnú spravodlivosť pri prideľovaní finančných prostriedkov štátneho rozpočtu, odmenilo by to rodičov všetkých tých už dospelých detí, ktoré pracujú, rodičov tých detí, ktoré sú zapojené do pracovného procesu v ekonomike daného štátu, rodičov detí, ktoré vytvárajú hodnoty, prinášajú dane do štátneho rozpočtu a platia odvody.

Odmenilo by to rodičov všetkých detí, ktoré zabezpečujú finančné prostriedky na chod ekonomiky svojho rodného štátu, ktoré svojím zapojením sa do pracovného procesu pomáhajú rodnej krajine v jej ďaľšej úspešnej ceste do ekonomickej budúcnosti, a ktoré tým jednoznačne pomáhajú aj celej unijnej ekonomike.

Použitie prostriedkov Fondu obnovy na podporu Systému rodičovských benefitov by mohlo byť jedným z  najlepších možných využití finančných prostriedkov Fondu obnovy, pretože Systém rodičovských benefitov má veľkú šancu pomôcť pri riešení problémov viacerých kľúčových oblastí ekonomiky, má veľkú šancu pomôcť vyriešiť podstatné problémy, ktoré sú pre ekonomiky mnohých krajín súčasného sveta charakteristické: nízka pôrodnosť, starnutie obyvateľstva, nezamestnanosť, nelegálna práca, neriadená migrácia, finančné zabezpečenie starších ľudí a dôchodcov, zvyšovanie veku odchodu do dôchodku, oživenie ekonomiky, zníženie finančného zaťaženia zdravotného systému, užívanie návykových látok mladými ľuďmi, väčšie zapojenie rodiča do vzdelávacieho procesu a zvýšenie kvality úrovne vzdelávacieho systému v krajine, vzrast počtu odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov, zníženie uhlíkovej stopy prostredníctvom podpory viacdetnej rodiny, rast predaja domácich potravín na domácom trhu, rast poľnohospodárkej a potravinárskej výroby, zvýšenie úrovne potravinovej sebestačnosti a i. (pozri D24).

Bolo by to použitie finančných prostriedkov Fondu obnovy na spravodlivý, ušľachtilý cieľ, zabezpečujúci budúcnosť národných ekonomík, zabezpečujúci budúcnosť spoločnej ekonomiky Únie. To by nebolo dávanie peňazí za nič, ako v prípade vrtuľníkových peňazí, to by bolo odmeňovanie tých, ktorí prispeli k budovaniu národnej a unijnej ekonomiky výchovou jej budúcich pracovníkov, zodpovednou výchovou svojich detí. Bolo by to spravodlivé odmeňovanie tých, ktorí si tú odmenu plným právom zaslúžia.

Krajiny nemusia krvopotne narýchlo vymýšľať umelé plány na čo minúť peniaze spadnuté z Fondu obnovy, spadnuté pre jedných zo samého neba, a pre tých druhých skôr z najhorúcejšieho pekla.

Finančné prostriedky Fondu obnovy EU, ako aj finančné prostriedky eurofondov

sú obmedzené, tlačiarne eur majú tiež svoje maximálne produkčné schopnosti, úžasná

sacia schopnosť Systému rodičovských benefitov je však ako aj vesmír – bezhraničná, nekonečná ☺.

**D34.4.1 Zvýšenie pôrodnosti a omladenie populácie**

Jedným z hlavných cieľov Fondu obnovy EU je zmena ekonomík členských krajín Únie v ekologickom zmysle, ich nastavenie do režimu šetriaceho prírodu, ich nastavenie do režimu chrániaceho naše životné prostredie.

K tomu, aby sa tento cieľ splnil, teda, aby sa ekonomiky jednotlivých členských krajín Únie pretransformovali na verziu omnoho šetrnejšiu k životnému prostrediu, aby sa pretransformovali na ekologickejšie ekonomiky, je potrebné množstvo financií. A tieto finančné prostriedky môže zabezpečiť len produktívna časť obyvateľstva, len dostatočný počet produktívnych občanov.

Súčasná Európa je charakterizovaná zníženou pôrodnosťou a starnutím obyvateľstva. Narastá počet starších občanov a klesá počet mladších. Počet produktívnych občanov vo väčšine členských krajín Únie klesá vplyvom nízkej pôrodnosti – a v novopristúpených členských krajinách Únie aj vplyvom rozsiahlej medzištátnej pracovnej migrácie – a počet občanov v poproduktívnom veku narastá.

Negatívny vplyv na pôrodnosť má v súčasnosti nielen ekonomická stagnácia spôsobená pandémiou koronavírusu Covid-19, ale aj zväčšovanie výdavkov členských krajín Únie tak v súvislosti s rastúcimi požiadavkami na ekologizáciu ich ekonomík ako aj v súvislosti s rastúcimi nákladmi ich štátnych rozpočtov na boj proti otepľovaniu ovzdušia, nákladmi spojenými s utlmovaním výrobných činností spôsobujúcich uvoľňovanie oxidu uhličitého.

A zvyšovanie týchto nákladov tak zvyšuje pravdepodobnosť škrtenia výdajových položiek v iných oblastiach ekonomiky, teda aj v oblasti pomoci vzrastu pôrodnosti, v oblasti pomoci viacdetným rodinám.

*Tieto dva procesy, teda ekonomické spomalenie v dôsledku pandémie Covid-19 ako aj zaťaženie ekonomík rastúcimi výdavkami na ekologizáciu a na boj proti otepľovaniu ovzdušia, znamená ohrozenie výdavkov podporujúcich zvýšenie pôrodnosti. Čím viac finančných prostriedkov budeme musieť vynaložiť na boj proti pandémii koronavírusu, na rastúcu ekologizáciu ekonomík, ako aj  na aktivity vedúce k spomaleniu otepľovania, t. j. na utlmovanie výrobných aktivít, ktoré sú zdrojom vylučovania oxidu uhličitého, tým viac bude vzrastať tlak na obmedzenie výdavkov v iných oblastiach ekonomiky, teda bude to znamenať aj tlak na zníženie výdavkov v oblasti podpory pôrodnosti.*

Ak chce Európa bojovať proti klimatickým zmenám, potrebuje na to finančné zdroje, ktoré budú generovať požadované finančné prostriedky tak pre potreby národných ekonomík, ako aj pre potreby unijnej ekonomiky. A časť z týchto finančných prostriedkov bude použitá aj na boj s klimatickými zmenami, na boj s otepľovaním klímy. Zdrojom týchto financií je práve práca produktívnych občanov. Čím bude týchto produktívnych občanov menej, tým menej peňazí bude aj na boj s otepľovaním našej planéty. A práve preto si podpora ekologicky neutrálnej Európy, podpora zelenej či dekarbonizovanej Európy, vyžaduje podporu zastavenia poklesu počtu produktívnych občanov Európy, práveže naopak, vyžaduje si podporu nárastu ich počtu, podporu zvýšenia pôrodnosti vo väčšine členských krajín Únie.

Teda vlastne podpora programu zvýšenia pôrodnosti je zároveň aj podporou vzniku finančných zdrojov potrebných na prechod k ekologickejšej, zelenšej Európe. A Systém rodičovských benefitov sa vyznačuje tým, že jeho zavedenie v danej krajine by s veľkou pravdepodobnosťou túto pôrodnosť zlepšilo (viac: pozri D24.1).

A nešlo by len o zlepšenie pôrodnosti, o jej vzrast, ale by sa pozitívne začala meniť aj nepriaznivá veková štruktúra obyvateľstva v jednotlivých krajinách Únie. Došlo by nielen k zníženiu rastu priemerného veku obyvateľstva, ale tento rast by sa s veľkou pravdepodobnosťou nielen zastavil, ale je celkom reálne, že priemerný vek obyvateľstva by sa začal znižovať (viac: pozri D24.2).

Teda finančná podpora Systému rodičovských benefitov (SRB) prostredníctvom Fondu obnovy EU znamená tak pozitívny dopad na pôrodnosť – dopad znamenajúci nárast počtu narodených detí v krajinách, ktoré by tento nový systém, Systém rodičovských benefitov, zaviedli do života – ako aj pozitívny dopad na priemerný vek obyvateľstva v zmysle omladenia populácie.

Zavedenie SRB znamená nárast pôrodnosti, a nárast pôrodnosti znamená do budúcnosti prísľub nárastu produktívnej sily, prísľub nárastu počtu produktívnych občanov zapojených do pracovného procesu v danej krajine, zapojených do pracovného procesu v unijnej ekonomike, nárast počtu produktívnych občanov generujúcich svojou prácou aj financie potrebné na úspešný priebeh zelenej transformácie, generujúcich financie tak potrebné na úspešnú transformáciu jednotlivých ekonomík do ekologickejšej podoby.

**D34.4.2 Zníženie nezamestnanosti**

Ako sme už hovorili, na boj proti klimatickým zmenám, na boj nielen za zelenšiu Európu, ale za zelenší ekologickejší svet, bude treba veľa finančných prostriedkov. A tieto prostriedky môže generovať len práca produktívnych občanov. Teda tých, ktorí sú zapojení do pracovného procesu. Títo občania prinášajú dane, tak potrebné pre ekonomiku každej krajiny, pre ekonomiku celej Únie.

V jednotlivých krajinách EU máme množstvo práceschopných občanov v produktívnom veku, ktorí z rôznych – mnohokrát subjektívnych – dôvodov nepracujú, ktorí nie sú zapojení do pracovného procesu, ktorí sú nezamestnaní, a veľakrát dlhodobo. Títo občania nepracujú, neprispievajú daňou zo svojej mzdy do štátneho rozpočtu, a neodvádzajú ani odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie. Naopak, mnohí z nich zaťažujú štátny rozpočet poberaním rozličných sociálnych dávok.

A práve zapojením sa nezamestnaných občanov do pracovného procesu by sa tieto sociálne dávky zaťažujúce ekonomiku danej krajiny prestali vyplácať, a naopak, práca týchto občanov by generovala dane, dane tak potrebné pre ekonomiku každej krajiny, pričom,  samozrejme, by ekonomike danej krajiny pomohli aj ich odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie.

Teda zapojením sa do pracovného procesu začnú dosiaľ nezamestnaní občania prinášať dane zo svojej mzdy, začnú platiť odvody, a naopak, odbremenia štát od vyplácania sociálnych dávok. A napĺňaním štátneho rozpočtu sa zväčšia aj prostriedky na boj za ekologickejšiu Európu, na boj proti otepľovaniu ovzdušia.

Zavedenie Systému rodičovských benefitov (SRB) je práve tým, čo by motiváciu nezamestnaných ľudí na zapojenie sa do pracovného procesu zväčšilo (viac: pozri D24.4). Realizácia tohto systému, Systému rodičovských benefitov, by pomohla práve v tejto hektickej dobe, keď je tá nezamestnanosť zvýšená nielen prebiehajúcou ekonomickou krízou, ale aj vplyvom celosvetovo rozšírenej pandémie koronavírusu Covid-19.

Čiže použitie finančných prostriedkov Fondu obnovy EU na činnosť SRB by bola tým, čo by pomohlo znížiť rastúcu nezamestnanosť spôsobenú touto pandémiou, hlavne rastúcu nezamestnanosť medzi mladými ľuďmi.

**D34.4.3 Zníženie rozsahu nelegálnej práce**

V ekonomikách jednotlivých členských krajín Únie je veľa občanov zamestnávaných nelegálne, a práve zavedenie Systému rodičovských benefitov by bolo tým, čo by týchto občanov v oveľa väčšej miere zapojilo do legálneho pracovného procesu (pozri D24.5).

Nelegálni pracovníci neodvádzajú zo svojho zárobku dane, a ani odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie. Takýmto spôsobom ochudobňujú štátne rozpočty svojich rodných krajín. Mnohí z nich navyše poberajú aj rôzne sociálne dávky, a takto vlastne zaťažujú štátny rozpočet svojej krajiny.

A práve zavedenie Systému rodičovských benefitov by bolo tým, čo by časť z týchto občanov motivovalo zapojiť sa do legálneho pracovného procesu. Legálnym zapojením sa do pracovného procesu by začali do štátneho rozpočtu prinášať daň zo svojej mzdy, platili by odvody a v mnohých prípadoch by ušetrili štátny rozpočet od vyplácania rôznych sociálnych dávok.

*A práve aj vďaka tomuto nelegálnemu zamestnávaniu či už domácich alebo zahraničných pracovníkov unikajú v jednotlivých krajinách Únie obrovské peniaze.*

*Podľa údajov [24], [25] tieňová ekonomika na Slovensku dosahuje hodnotu 13,7 % HDP, čo predstavuje sumu vo výške 11,1 mld. eur. V Čechách dosahuje táto hodnota 10 % HDP [59], čo predstavuje približne 530 mld. Kč [58].*

Legálnym zamestnávaním sa by pomohli zvýšiť príjmy štátneho rozpočtu, príjmy potrebné aj na boj s klimatickou zmenou, príjmy potrebné na ekologizáciu ekonomiky.

**D34.4.4 Lepšia regulácia migračného toku**

Využitím finančných prostriedkov Fondu obnovy EU na podporu činnosti Systému rodičovských benefitov, by umožnilo získať EU a jej členským krajinám väčšiu kontrolu nad migráciou, nad migračným tokom z Afriky, Ázie a iných častí sveta na územie Únie.

Viac o pozitívnom vplyve zavedenia Systému rodičovských benefitov na situáciu s migráciou nájdete v kapitole D24.6.

**D34.4.5**  **Pomoc SRB v iných oblastiach ekonomiky**

Prostriedky Fondu obnovy EU použité na podporu Systému rodičovských benefitov (SRB) vo všeobecnosti pomôžu vo všetkých tých oblastiach ekonomiky, ktoré sú činnosťou tohto systému, Systému rodičovských benefitov, priaznivo ovplyvnené. Priaznivý dopad zavedenia SRB na konkrétne oblasti ekonomiky je opísaný v kapitole D24.

Využitie prostriedkov Fondu obnovy EU na podporu zavádzania a prevádzkovania Systému rodičovských benefitov by bolo asi jedným z najspravodlivejších spôsobov využitia prostriedkov tohto fondu, maximálne sa približujúceho jeho účelu, jeho zámerom, maximálne sa približujúceho sa cieľu využitia jeho prostriedkov.

Použitie prostriedkov Fondu obnovy na pomoc Systému rodičovských benef0itov by sa veľmi spravodlivo a rovnomerne dotklo veľkého množstva občanov, prevažnej väčšiny rodín v krajinách zavedenia tohto systému. Zavedenie tohto systému, Systému rodičovských benefitov, do života spoločnosti, by bolo zavedením jedného z najférovejších a naspravodlivejších systémov prideľovania finančných prostriedkov štátneho rozpočtu občanom danej krajiny.

**D34.5 Minimalizácia finančných prostriedkov vynakladaných**

**na prevádzkovanie Systému rodičovských benefitov**

Ak sa realizuje nejaký projekt, tak je prirodzené, že to nejde urobiť bez vynaloženia určitých finančných nákladov. A každý, kto sa o tú realizáciu tohto projektu snaží, každý, kto sa snaží niečo vyrobiť, niečo zaviesť do praxe, do života, nejakú novú metódu, pravidlo či spôsob, niečo dosiahnuť, tak sa snaží dospieť k cieľu vynaložením čo najnižšej sumy finančných prostriedkov, v záujme efektívnosti, v záujme dosiahnutia čo najlepšieho výsledku, pri čo najrýchlejšom návrate vložených prostriedkov.

Suma vynaložená na úspešnú činnosť Systému rodičovských benefitov je z pohľadu štátu relatívne vysoká, a v jeho záujme je, prirodzene, čo najväčšia minimalizácia týchto realizačných nákladov.

Na úspešnosť celého tohto projektu sa môžme pozerať dvoma optikami:

Tá prvá spočíva v kladení dôrazu na čisto finančnú návratnosť prostriedkov, ktoré do realizácie Systému rodičovských benefitov vloží štát. Teda ide o to či zavedením Systému rodičovských benefitov hodnota finančných úspor dosiahnutých v jednotlivých problémových oblastiach ekonomiky sumárne prevyšuje hodnotu vstupných investícií, teda či prevyšuje celkovú sumu finančných benefitov vyplatených rodičom. Myslí sa tým teda, či dosiahnutá ročná hodnota finančných úspor v jednotlivých oblastiach ekonomiky prevýši ročnú sumu finančných benefitov vyplatených rodičom.

Samozrejme, treba rátať s tým, že prevádzkovanie tohto systému, Systému rodičovských benefitov, podobne ako prevádzkovanie mnohých iných projektov začne prinášať zisk až po určitom čase. Prevádzkovanie určitého projektu v jeho úvodných rokoch prináša často straty, ktoré sa vynulujú a vrátia až viacročnou činnosťou daného projektu.

Pri posudzovaní významu zavedenia tohto systému, Systému rodičovských benefitov, ide o ozrejmenie a uvedomenie si, akú váhu prisudzujeme morálnemu, a akú finančnému prínosu zavedenia Systému rodičovských benefitov. Či budeme pri posudzovaní výhodnosti tohto systému klásť väčší dôraz na hlavne na jeho finančný prínos, na jeho finančnú návratnosť alebo sa budeme pri posudzovaní významu zavedenia tohto systému dívať aj na jeho morálny prínos pre spoločnosť.

Tá druhá optika, týkajúca sa tohto systému, SRB, hovorí zasa o prínose tohto systému v morálnej rovine. A tu treba povedať, že ten prínos zavedenia Systému rodičovských benefitov by bol z morálneho hľadiska veľmi veľký. Možno povedať, že ten morálny prínos má neporovnateľne, ale naozaj neporovnateľne vyšší význam , než ten prínos finančný.

Pozrime sa trocha podrobnejšie na proces minimalizácie finančných prostriedkov, potrebných na spustenie a chod tohto nového systému, potrebných na činnosť Systému rodičovských benefitov:

Štát môže ročnú sumu vyplácaných finančných benefitov pre rodičov detí zapojených do pracovného procesu – splátky výchovného spolu s odmenou rodiča v závislosti od výšky dane zo mzdy jeho dieťaťa – znížiť v prípade potreby už skôr spomínaným pravidlom, že vyplácanie týchto finančných benefitov, teda vyplácanie splátok výchovného, ako aj odmeny v závislosti od výšky dane zo mzdy dieťaťa, končí v prípade úmrtia rodiča, t. j. smrťou rodiča bude vyplácanie týchto rodičovských benefitov ukončené, a nebude prevedené ani na iného rodinného príslušníka (partnera zomretého, rodiča zomretého, dieťa ), a ani inú osobu, resp. bude toto vyplácanie prevedené na inú osobu, ale už nie v plne výške splátky výchovného, ale len v obmedzenej miere (viac o tejto problematike: pozri D22.1: Úmrtie rodiča – ukončenie vyplácania splátok výchovného).

Pravdepodobnosť úmrtia rodiča pracujúceho dieťaťa sa bude zvyšovať s vekom pracujúceho dieťaťa, čiže súčasne so zvyšujúcim sa vekom jeho rodiča. Zatiaľ čo v prípade dvadsaťročného pracovníka je pravdepodobnosť úmrtia jeho rodiča relatívne nízka, pri šesťdesiatročnom pracovníkovi je pravdepodobnosť úmrtia jeho rodiča už značne vyššia.

Je len vecou dohody, či by úmrtím rodiča došlo len k ukončeniu vyplácania splátok výchovného, ale vyplácanie druhého rodičovského benefitu, t. j. vyplácanie odmeny rodičovi v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy dieťaťa by sa naďalej realizovalo jej vyplácaním pozostalému žijúcemu partnerovi, resp. niekomu inému, alebo by úmrtím rodiča došlo tak k ukončeniu vyplácania splátok výchovného, ako aj k ukončeniu vyplácania odmeny v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy dieťaťa. Totiž prevedenie vyplácania druhého rodičovského benefitu, t. j. prevedenie vyplácania odmeny, ktorej výška je úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, resp. vyplácania časti tejto odmeny, zo zomretého rodiča na inú osobu, napr.na druhého rodiča, má určitý motivačný charakter pre zamestnané dieťa.

Dieťa, ako sme už písali v predchádzajúcom texte, je motivované pracovať do čo najvyššieho veku aj z toho dôvodu, pretože vie, že jeho rodičom bude vyplácaný druhý rodičovský benefit, teda im bude vyplácaná odmena v závislosti od výšky dane odvedenej

z jeho mzdy dovtedy, dokiaľ bude pracovať (pozri D24.2.1). A v prípade úmrtia jedného z rodičov zamestnaného dieťaťa bude jeho motivácia pracovať do čo najvyššieho veku zachovaná v tým väčšej miere, čím väčšia časť  druhého rodičovského benefitu náležiaca zomretému rodičovi bude prevedená na žijúceho rodiča.

Štátnemu rozpočtu – pokiaľ sa týka vyplácania ročnej sumy splátok výchovného – by sa tiež dalo pomôcť mechanizmom postupne stúpajúcej výšky splátky výchovného (viď D23.1).

Tento mechanizmus vyplácania splátok výchovného ťaží z toho, že splátky výchovného v najvyššej hodnote sú vyplácané až na konci obdobia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa. Pravdepodobnosť dožitia sa rodičov vyplatenia všetkých splátok výchovného s vyššou hodnotou je teda nižšia než pravdepodobnosť dožitia sa vyplatenia všetkých splátok s nižšou hodnotou.

Teda celková ročná suma splátok výchovného vyplácaná zo štátneho rozpočtu všetkým rodičom danej krajiny by sa dala znížiť takým mechanizmom vyplácania splátok výchovného, kedy by sa celá dĺžka obdobia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, napr. obdobie kompenzácie v dĺžke 25 rokov, rozdelila na určitý počet menších časových období, napr. na päť päťročných úsekov.

Zatiaľ čo v prvom päťročnom období vyplácania splátok výchovného by splátka výchovného mala najnižšiu hodnotu – napr. 80 percent z priemernej splátky výchovného, pripadajúcej na jeden mesiac celkového obdobia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa – v ďaľších päťročných úsekoch obdobia kompenzácie týchto nákladov na výchovu by sa výška mesačnej splátky výchovného postupne zvyšovala a v poslednom päťročnom úseku doby vyplácania splátok výchovného, teda v záverečnej fáze kompenzácie nákladov, by hodnota tejto vyplácanej splátky dosahovala najvyššiu hodnotu, teda napr. 120 percent z hodnoty priemernej splátky výchovného (viď D23.1).

Tento postup štátu by vlastne zabezpečil, že splátky výchovného s najvyššou hodnotou by boli vyplácané až v poslednej časti obdobia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, teda tieto splátky výchovného s najvyššou výškou by boli vyplácané rodičom až v záverečnej časti obdobia kompenzácie nákladov, kedy už majú rodičia vyšší vek.

Keďže pravdepodobnosť dožitia sa vyplatenia celej sumy výchovného, t. j. pravdepodobnosť dožitia sa vyplatenia všetkých splátok výchovného, sa s narastajúcim vekom rodiča znižuje, tak postupne vzrastá pravdepodobnosť, že sa rodič nemusi dožiť vyplatenia všetkých tých neskorších resp. tých posledných splátok výchovného. Týmto mechanizmom vyplácania splátok výchovného by štát ušetril práve tým, že splátky výchovného v najvyššej výške by sa presunuli na obdobie posledných piatich rokov, ktorých dožitie rodičom je najmenej pravdepodobné. Teda znižuje sa pravdepodobnosť toho, že sa rodičia dožijú vyplatenia všetkých splátok výchovného, ktoré by im mal štát vyplatiť, čo je dobrou správou pre každý štátny rozpočet.

Na druhej strane, takýto spôsob vyplácania splátok výchovného by motivoval rodičov k starostlivosti o svoje zdravie, pretože by sa snažili dožiť aj vyplatenia tých splátok s najvyššou hodnotou, ktoré sa rodičom, pri uplatňovaní tohto spôsobu kompenzácie nákladov, vyplácajú až v poslednom úseku obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa.

Tak isto nárast dĺžky obdobia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa (napr. z doby 25 rokov na dobu 30 rokov) by bolo tým, čo by ušetrilo ročné náklady štátu vynakladané na činnosť tohto systému, keďže nárastom doby kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa by sa znížila pravdepodobnosť dožitia rodičov pracujúceho dieťaťa konca doby kompenzácie týchto nákladov, teda by sa znížila pravdepodobnosť dožitia sa rodičov konca doby vyplácania splátok výchovného (viď D23.2).

Nárast dĺžky obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa by zároveň znížil ročnú sumu splátok vynakladaných štátom na kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, samozrejme na úkor predĺženia obdobia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa.

*Zavedenie nového systému, SRB, by ušetrilo prostriedky štátneho rozpočtu aj tým spôsobom, že príjmom dvoch finančných benefitov by sa v mnohých prípadoch zvýšil príjem rodičov nad určitú minimálnu hranicu, pod ktorou sú rodičovi vyplácané rôzne sociálne dávky od štátu.*

**D34.5.1 Kompenzácia časti nákladov na výchovu dieťaťa**

**potravinami domácej produkcie**

Jedným zo spôsobov – ktorý bol čiastočne načrtnutý v kapitole D24.13 – ktorý by odľahčoval finančné nároky Systému rodičovských benefitov, teda ktorý by pomáhal zabezpečovať potrebné finančné zdroje na jeho prevádzku, by mohlo byť uskutočňovanie kompenzácie časti nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa prostredníctvom potravín domácej produkcie.

Tento postup by nielenže zabezpečil časť finančných prostriedkov potrebných na prevádzku Systému rodičovských benefitov, ale by aj zvýšil predaj domácich potravín na domácom trhu, pomohol by rastu výroby v poľnohospodárskom a naň naväzujúcom potravinárskom sektore s následným zvýšením zamestnanosti v týchto dvoch odvetviach ekonomiky – čo by v konečnom dôsledku znamenalo prísun ďalších finančných prostriedkov do štátneho rozpočtu – a taktiež by zvýšil úroveň potravinovej sebestačnosti krajiny (pozri D24.13).

Išlo by o kompenzáciu časti nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa potravinami domácej produkcie, pretože len takýto typ kompenzácie – kompenzácia domácimi a nie zahraničnými potravinami – by nielenže pomohol zabezpečiť finančné prostriedky na činnosť Systému rodičovských benefitov, ale by tak isto znamenal ďaľšie finančné prostriedky pre štátny rozpočet. Pri kompenzácii časti nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa potravinami zahraničného pôvodu by sa takýto finančný prínos nedosiahol.

Kompenzáciou časti nákladov na výchovu dieťaťa potravinami domácej produkcie by sa podporil predaj domácich potravín, podporil by sa rast poľnohospodárskej výroby – tak živočíšnej ako aj rastlinnej – ako aj rast domáceho potravinárskeho sektora, zvýšila by sa doterajšia nedostatočná úroveň potravinovej sebestačnosti, a čo je veľmi dôležité, kompenzácia časti nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa prostredníctvom potravín domácej produkcie by navýšila počty pracovníkov v poľnohospodárskom a v naň naväzujúcom potravinárskom sektore, čo by do štátneho rozpočtu prinieslo dve dôležité dane: daň zo mzdy pracovníka zamestnaného v poľnohospodárskom či potravinárskom sektore, ako aj daň zo zisku domáceho výrobcu tak poľnohospodárskych komodít ako aj domáceho výrobcu potravín.

Samozrejme, ekonomike krajiny by veľmi pomohli aj odvody zamestnaných pracovníkov v týchto dvoch sektoroch ekonomiky, odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie, odvody predstavujúce potrebné finačné zdroje pre súčasných dôchodcov, ako aj pre zdravotný systém krajiny.

V prípade, že sa daná potravina dováža, pracovník v zahraničí, ktorý ju pomáha vyprodukovať, odvádza daň zo svojej mzdy do štátneho rozpočtu tej krajiny, v ktorej sa daný potravinársky výrobok produkuje, a do tohto štátneho rozpočtu ide aj daň zo zisku zahraničného výrobcu dovážaného potravinárskeho produktu.

V prípade dovážanej potraviny prichádza naša ekonomika o daň zo mzdy pracovníka, ktorý potravinu vyrobil, prichádza o daň zo zisku zahraničného výrobcu, ktorý tohto pracovníka zamestnáva, prichádza aj o odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie zo mzdy zahraničného pracovníka, a aj mzda, ktorú pracovník v zahraničí zarobí, sa míňa na kúpu výrobkov či zaplatenie služieb v tejto zahraničnej krajine, teda aj daň z pridanej hodnoty či spotrebná daň generované kúpou výrobkov či zaplatením služieb zo mzdy pracovníka idú do štátneho rozpočtu cudzej krajiny. V prípade dovážanej potraviny prichádza krajina dovozu o všetky tieto vyššie uvedené finančné profity.

A práve preto, aby o tieto finančné profity krajina neprišla, aby mohla pomocou týchto finančných profitov financovať tak každoročnú činnosť Systému rodičovských benefitov, ako aj prispievať do štátneho rozpočtu, tak práve preto ide o kompenzáciu časti nákladov na výchovu dieťaťa potravinami domácej produkcie, a nie o kompenzáciu časti nákladov na výchovu dieťaťa potravinami zahraničnej produkcie. Pretože pri kompenzácii potravinami zahraničnej produkcie by krajina prišla o všetky vyššie uvedené finančné profity potrebné na financovanie činnosti Systému rodičovských benefitov ako aj na napĺňanie štátneho rozpočtu.

*Napr. ak by pri mesačnej výške splátky výchovného vo výške 100 eur (v nami uvedených predchádzajúcich príkladoch: D14.1 – príklady č. 1, 2, D15.3 – príklady č. 1, 2, 3), tvorila potravinová časť tejto mesačnej splátky 50 percent jej hodnoty, potom by rodič dostal 50 eur v hotovosti a za 50 eur by si mohol mesačne kúpiť nejaké potraviny z domácej produkcie. Teda by dostával 50 percent hodnoty splátky výchovného v hotovosti a 50 percent hodnoty splátky výchovného v potravinách.*

*Samozrejme, vzájomný percentuálny pomer týchto dvoch častí splátky výchovného by si určoval štát. Rodič doteraz nedostával od štátu žiadnu kompenzáciu za náklady, ktoré vynaložil pri výchove svojho dieťaťa, čiže bude vďačný za každú kompenzáciu, či už bude táto kompenzácia len vo finančnom alebo len v potravinovom prevedení, resp. ich vzájomnej kombinácii. Štát je ten, ktorý tieto peniaze dáva zo svojho, a tak má, prirodzene, právo určovať si podmienky tejto pomoci. Nepochybne, z praktického hľadiska najlepšie bude, ak časť kompenzácie bude vo finančnom prevedení a časť v potravinovej forme.*

Kompenzáciou časti nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa prostredníctvom potravín domácej produkcie by sa pomohlo zvýšeniu predaja domácich potravín na domácom trhu ako aj zabezpečeniu lepšej potravinovej sebestačnosti, pomohlo by sa rastu domácej poľnohospodárskej výroby – rastlinnej i živočíšnej – a tiež aj rastu na ňu naväzujúcej potravinárskej produkcie.

Tak v poľnohospodárskom ako aj potravinárskom sektore by sa zvýšila zamestnanosť, čo by sa zasa len kladne prejavilo dodatočnými príjmami štátneho rozpočtu. Jednak príjmami formou dane zo ziskov domácich výrobcov poľnohospodárskych produktov či potravín, ako aj príjmami vo forme dane zo mzdy novoprijatých pracovníkov, a samozrejme, ekonomike by pomohli aj odvody z ich miezd, odvody na zdravotné a dôchodkové poistenie. A mzdy týchto pracovníkov by sa míňali na kúpu výrobkov a zaplatenie služieb v ich rodnej ekonomike, čo by zasa obohatilo štátny rozpočet o daň z pridanej hodnoty, a pri kúpe štátom určených komodít (elektrická energia, benzín, nafta, plyn, uhlie, alkoholické nápoje, tabakové výrobky) aj o spotrebnú daň.

Tým, že pracovníci míňajú mzdu v svojej rodnej krajine, tak tým vlastne napomáhajú opätovnej výrobe tých výrobkov, ktoré si kupujú, čiže podporujú zamestnávanie ďaľších svojich spoluobčanov, ktorí tieto výrobky produkujú. A práca ich spoluobčanov generuje tie isté finančné profity – dane a odvody – pomáhajúce ich rodnej krajine, ktoré už boli spomínané vyššie.

*Uvažujme, že na Slovensku máme približne 2,5 mil. pracujúcich. Ak by doba kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa trvala 25 rokov – ako už bolo uvedené v skôr uvádzaných príkladoch (pozri príklady v D14.1 – príklady 1, 2; D15.1 – príklady 1, 2, 3) – mesačná výška splátky výchovného by vzhľadom na výšku nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa (60 000 eur) bola 100 eur/rodič. Ak by sa 50 percent hodnoty tejto splátky výchovného, t. j. časť splátky vo výške 50 eur, preplácalo formou potravinovej kompenzácie, potom by štát mesačne vracal rodičom zamestnaných detí formou potravín sumu v nasledovnej výške (v ideálnom prípade, ak by žili obaja rodičia všetkých občanov zapojených do pracovného procesu):*

*2 500 000 (počet pracujúcich) x 2 (počet rodičov) x 50 eur (mesačná potravinová splátka na rodiča) = 250 000 000 = 250 mil. eur/mesačne v potravinách*

*Za rok to predstavuje sumu:*

*12 x 250 mil. = 3 000 000 000 = 3 mld. eur/ročne*

*Teda odber potravín tými rodičmi, ktorých deti sú zapojené do pracovného procesu – v takejto ročnej hodnote, teda v hodnote 3 mld. eur – by bol obrovskou pomocou pre domácich chovateľov dobytka či hydiny, pestovateľov rôznych plodín, výrobcov rôznych potravín. Veľmi by to pomohlo celému poľnohospodárskemu sektoru, celej poľnohospodárskej ako aj potravinárskej výrobe.*

Je vecou samotného štátu, akú časť kompenzácie za náklady vynaložené na výchovu dieťaťa, teda akú časť mesačnej splátky výchovného, by dával rodičom v potravinovej, a akú v peňažnej forme, resp. by celú hodnotu splátky výchovného realizoval len v peňažnej forme alebo len v potravinovej forme. Ako už bolo spomenuté, v súčasnej dobe – keď rodič pracujúceho dieťaťa nedostáva od štátu žiadnu kompenzáciu za náklady vynaložené pri výchove dieťaťa – by rodič pristal na každú variantu vyplácania splátky výchovného, teda na každú variantu kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa.

Avšak kompenzácia nákladov na výchovu dieťaťa čisto peňažnou formou a vzdatie sa možnosti vyplácania časti tejto kompenzácie formou potravín domácej produkcie, predstavuje pre štát doslova premárnenie priam núkajúcej sa znamenitej príležitosti nielen na podporu predaja domácich potravín, teda na percentuálne zväčšenie množstva predaja domácich potravín v našich obchodoch, a s tým spojeného rastu výroby tak v poľnohospodárskom ako aj potravinárskom sektore – rastu spojeného s nárastom zamestnanosti v týchto dvoch odvetviach ekonomiky, čo výrazným spôsobom obohatí nielen štátny rozpočet prílevom nových daní, ale prinesie aj ďaľšie odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie – ale aj premárnenie jedinečnej šance na zvýšenie potravinovej sebestačnosti krajiny.

Kompenzácia časti nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa prostredníctvom potravín domácej produkcie je veľmi dobrým a zároveň plne legálnym spôsobom na podporu predaja potravín domácich výrobcov. Takúto možnosť podpory predaja domácich potravín na domácom trhu, podpory rastu domáceho poľnohospodárskeho a potravinárskeho sektora ako aj podpory rastu potravinovej sebestačnosti, má každá krajina, ktorá kompenzáciu časti nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa prostredníctvom potravín domácej produkcie zavedie, či už jej realizáciou v Systéme rodičovských benefitov, alebo v nejakom inom podobnom projekte (napr. vyplácanie časti trinástych a štrnástych dôchodkov formou potravín domácej produkcie).

Kompenzácia časti nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa aj prostredníctvom potravín domácej produkcie môže byť dobrým impulzom na naštartovanie tak poľnohospodárskej ako aj potravinárskej výroby vo všetkých tých krajinách, ktoré si značnú časť potravín dovážajú napriek tomu, že majú zreteľné možnosti, majú značné voľné kapacity, na zväčšenie objemu vlastnej poľnohospodárskej výroby, a tak isto aj možnosti na zvýšenie objemu výroby potravín. Pomohlo by to všetkým tým krajinám, ktorých rozsiahla potravinová nesebestačnosť sa v prípade mimoriadnych situácií – epidémia veľkého rozsahu alebo pandémia, vojenský konflikt, prírodná pohroma napr. vo forme viacročného sucha a následná neúroda v hlavných potravinárskych oblastiach sveta – stáva ich Achillovou pätou, teda pomohlo by to krajinám s nízkou potravinou sebestačnosťou.

Takýto spôsob kompenzácie časti nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, teda kompenzácia potravinami domácej produkcie, by podporil predaj domácich potravín vo všetkých tých krajinách, v ktorých ich podiel na pultoch obchodov predstavuje nízke číslo.

A kompenzáciou nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa prostredníctvom potravín domácej produkcie by sa nielenže zvýšil predaj potravín domácich producentov, teda nepomohlo by sa len domácim výrobcom, ale ten zvýšený predaj by zároveň znamenal zvýšenie v súčasnosti utlmenej spotreby obyvateľstva, tej spotreby, ktorá je zárukou príjmov každého štátneho rozpočtu.

Samozrejme pre občana-rodiča by bolo najvýhodnejšie, aby sa celá hodnota mesačnej splátky výchovného vracala priamo v peniazoch. Ale keďže doteraz sa nerealizovala žiadna kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, nerealizovala sa kompenzácia týchto nákladov v žiadnej forme, tak občania sa potešia ľubovoľnému prevedeniu kompenzácie týchto nákladov, či už pôjde len o čisto finančnú kompenzáciu nákladov, alebo kompenzáciu len formou potravín, alebo či pôjde o kombinovanú kompenzáciu nákladov na výchovu, teda časť splátky výchovného bude realizovaná v hotovosti, v peniazoch, a zvyšná časť tejto splátky zasa v potravinách.

*Treba si uvedomiť, že zavedenie kompenzácie časti nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa formou potravín sa realizuje nie preto, aby sa rodič pripravil o časť peňazí, ktoré mu náležia z titulu kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, ale hlavne preto, aby sa vôbec našli finančné zdroje potrebné na prevádzku Systému rodičovských benefitov, aby sa zároveň podporilo zvýšenie predaja domácich potravín na domácom trhu, čo nielenže povedie k rastu výroby v poľnohospodárskom a naň naväzujúcom potravinárskom sektore, ale aj prispeje k zvýšeniu úrovne tak potrebnej potravinovej sebestačnosti štátu. Rast výroby v poľnohospodárskom a potravinárskom sektore povedie k rastu zamestnanosti v týchto dvoch odvetviach, a z toho vyplývajúcim zvýšeným prílevom finančných prostriedkov do štátneho rozpočtu ako aj prísunom nových odvodov na dôchodkové a zdravotné poistenie, čo pomôže tak dôchodcom ako aj zdravotnému sektoru.*

*Zavedenie kompenzácie časti nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa potravinami domácej produkcie plne legálnym spôsobom zvýši predaj potravín domácich výrobcov, čo je, samozrejme, jednoznačne dobrým signálom tak pre výrobcov poľnohospodárskych produktov ako aj na nich naväzujúcich výrobcov potravín v tých krajinách, v ktorých je nízky podiel predaja domácich potravín.*

*Zavedenie kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa formou potravín domácej produkcie podporí domácu rastlinnú a živočíšnu výrobu, podporí domácich výrobcov potravín proti tvrdému tlaku zahraničnej konkurencie. Tento absolútne legálny nástroj podpory predaja domácich potravín tak poľnohospodárskeho ako aj  potravinárskeho sektora, a s tým spojeného zvýšenia zamestnanosti v týchto dvoch sektoroch, ako aj  zvýšenia potravinovej sebestačnosti, je v rukách vlády každej krajiny.*

*Je len na danej krajine, či výhody Systému rodičovských benefitov využije, či tento systém zavedie, a či využije z neho vyplývajúcu a núkajúcu sa možnosť podpory predaja domácich potravín, možnosť podpory rastu nielen poľnohospodárskeho a potravinárskeho sektora, ale aj zvýšenia tak potrebnej potravinovej sebestačnosti práve pomocou uplatnenia kompenzácie časti nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa prostredníctvom potravín domácej produkcie.*

Keďže štát je ten, ktorý by túto splátku výchovného realizoval, tak je výlučne na ňom, aký pomer finančnej a potravinovej zložky splátky výchovného by si určil. Čím väčšiu jej časť však bude vyplácať formou potravín, tým viac pomôže vzrastu predaja potravinárskych výrobkov domácich producentov, pomôže vzrastu tak poľnohospodárskej výroby ako aj na ňu naväzujúceho rastu potravinárskej výroby – čo je jednoznačne dobrým signálom pre zvyšovanie potravinovej sebestačnosti krajiny – a toto sa odzrkadlí v náraste zamestnanosti v týchto dvoch sektoroch. Noví zamestnanci prinesú do štátneho rozpočtu dane zo svojich miezd, ktoré môžu pomôcť napr. aj pri financovaní tohto nového Systému rodičovských benefitov, noví zamestnanci odvedú odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie, odvody pomáhajúce tak dôchodcom ako aj zdravotnému systému krajiny. Noví zamestnanci zvýšia zisk domácemu výrobcovi v poľnohospodárskom a potravinárskom sektore, a z vyššieho zisku je odvádzaná vyššia suma dane do štátneho rozpočtu. Čo je pre ekonomiku každej krajiny dobrá správa.

Zvýšenie predaja domácich potravín na domácom trhu v dôsledku zavedenia kompenzácie časti nákladov na výchovu dieťaťa prostredníctvom potravín domácej produkcie nemá nič spoločné s diskrimináciou zahraničných výrobcov potravín príkazom predaja určitého percentuálneho množstva potravín domácej produkcie na pultoch. Takúto možnosť podpory predaja potravín domácich producentov – kompenzácia časti nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa prostredníctvom potravín domácej produkcie – má predsa možnosť zaviesť každá krajina v Únii, a nielen v nej.

Štát týmto spôsobom pomáha tým producentom potravín, ktorí ako daň zo svojho zisku tak aj daň zo mzdy svojich zamestnancov odvádzajú do jeho štátneho rozpočtu, a ktorí odvodmi zo mzdy svojich zamestnancov, odvodmi určenými na dôchodkové a zdravotné poistenie, pomáhajú jeho zdravotnému a dôchodkovému systému. Štát takto pomáha tým výrobcom potravín, ktorí daňou zo svojho zisku pomáhajú financovať nielen systém kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, ale pomáhajú financovať aj zdravotníctvo, školstvo, políciu ... ktorí svojimi daňami pomáhajú financovať všetky oblasti ekonomiky, teda pomáha domácim výrobcom.

Podpora predaja domácich potravín na domácom trhu formou kompenzácie časti nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa má veľký význam hlavne pre malé krajiny, ktoré si nemôžu dovoliť konkurovať poľnohospodárskemu a potravinárskemu sektoru tých väčších krajín, ktoré využívajú v oveľa väčšej miere rôzne podpory domácemu poľnohospodárskemu sektoru – napr. aj väčším objemom dotácií napomáhajúcich tak rastlinnej ako i živočíšnej výrobe – či rôznymi opatreniami, napr. vývoznými dotáciami, podporujú vývoz domácich poľnohospodárskych a potravinárskych produktov.

Samozrejme, bolo by zrejme vhodné, keby percentuálne stanovenie jednotlivých zložiek splátky výchovného – teda aká časť splátky výchovného bude kompenzovaná vo finančnej forme, a aká časť splátky výchovného zasa v potravinovej forme – bralo do úvahy aj počet narodených detí. Totiž ak by sa väčšia časť splátky výchovného vyplácala formou potravín, tak v prípade viacerých zamestnaných detí, napr. štyroch zamestnaných detí, by mohol nastať prípad, že rodič by mesačne dostával za tieto svoje štyri zamestnané detí príliš veľkú splátku výchovného formou potravín, pričom by ju v takejto výške nedokázal využiť. A v prípade spoločnej domácnosti dvoch rodičov by boli rodičia týmito potravinami priam zahltení.

*Napr. pri celkovej výške mesačnej splátky výchovného 100 eur/rodič, a nastavení jej potravinovej zložky vo výške 70 percent z celkovej hodnoty splátky, by rodič mesačne za jedno pracujúce dieťa dostával 70 eur v potravinách. Pri jednom dieťati by to vôbec nevadilo, ale napr. pri štyroch zamestnaných deťoch by to už predstavovalo:*

*4 x 70 eur = 280 eur,*

*čo by sumárne pre rodičov-manželskú dvojicu robilo dokopy 560 eur mesačne, a potraviny v takejto relatívne vysokej sume by nie každá dvojica rodičov mesačne využila. Ibaže by nakupovali aj pre svoje deti či iné blízke osoby, napr. svojich rodičov alebo súrodencov.*

*Dobrým spôsobom stanovenia výšky potravinovej časti mesačnej splátky výchovného, ktorý by zároveň určitým spôsobom podporoval pôrodnosť, by bolo jej percentuálne odstupňovanie v závislosti od počtu pracujúcich detí.*

*Napr. pri prvom zamestnanom dieťati by rodič dostával 70 percent hodnoty splátky výchovného v potravinách a zvyšok, teda 30 percent hodnoty splátky, priamo v peniazoch. Pri dvoch zamestnaných deťoch by hodnota potravinovej časti splátky výchovného klesla na napr. na 50 percent celkovej mesačnej výšky splátky výchovného na každé dieťa a zvyšná časť vo výške 50 percent by sa vyplatila priamo v hotovosti. Pri troch zamestnaných deťoch by hodnota potravinovej časti splátky výchovného klesla na 30 percent – pre každé z troch detí – celkovej mesačnej výšky splátky výchovného.*

*Teda ak by celková mesačná splátka výchovného mala hodnotu 100 eur, tak pri troch zamestnaných deťoch by rodič dostával 30 percent splátky výchovného v potravinách a 70 percent priamo v peniazoch. Čiže pri troch zamestnávaných deťoch a výške splátky výchovného 100 eur by rodič za tieto tri zamestnané deti mesačne dostával:*

*3 x 30 eur vo forme potravín, teda za tri zamestnané deti by si ich rodič mesačne vybral potraviny za 90 eur, čiže pre manželskú dvojicu s troma zamestnanými deťmi by to teda robilo:*

*2 x 90 eur = 180 eur/mesačne v potravinách, a k tomu by ešte obom rodičom patrilo vyplatiť finančnú časť splátky výchovného vo výške:*

*2 (rodičia) x 3 (zamestnané deti) x 70 eur = 420 eur mesačne pre oboch rodičov*

*No a pri štyroch zamestnaných deťoch by už rodič mohol dostávať celú splátku výchovného len v peniazoch, teda vlastne by už v potravinách nedostával nič, čo by bola vlastne odmena štátu za to, že rodičia pripravili pre potreby ekonomiky rodnej krajiny štyroch pracovníkov.*

Vlastne, rodičia by vedeli, že v prípade štyroch zamestnaných detí im budú splátky výchovného vyplácané len v peniazoch. Bola by to určitým spôsobom taká motivácia pre rodičov nielen k výchove väčšieho počtu detí, ale aj k ich zodpovednej výchove, vedúcej v budúcnosti k zapojeniu sa detí do pracovného procesu v ekonomike rodnej krajiny.

Samozrejme okrem prvého rodičovského benefitu, teda okrem splátky výchovného, by každý rodič dostával aj odmenu vo forme druhého rodičovského benefitu, teda odmenu v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa. Základná a nemenná hodnota splátky výchovného pre všetkých občanov danej krajiny by sa teda členila na časť vyplácanú formou potravín domácej produkcie a časť vyplácanú priamo v peniazoch, a odmena, ktorej výška by bola úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, by sa vyplácala priamo v hotovosti.

Štát by zavedením Systému rodičovských benefitov (SRB) nielenže finančne pomohol rodičovi, ale kompenzáciou časti nákladov vynaložených rodičmi počas výchovy dieťaťa potravinami domácej produkcie, teda kompenzáciou časti splátky výchovného potravinami domácej produkcie by navyše podporil predaj domácich potravín, podporil by vzrast domácej poľnohospodárskej produkcie a naň naväzujúci rast výroby potravinárskeho sektora.

Následným zvýšením zamestnanosti v týchto dvoch sektoroch ekonomiky by sa zabezpečili ďaľšie finančné prostriedky – v podobe dane zo mzdy pracovníkov ako aj dane zo zisku domáceho výrobcu poľnohospodárskych produktov či potravín – pre štátny rozpočet ako aj finančné prostriedky na prevádzku Systému rodičovských benefitov.

Zabezpečili by sa ďaľšie odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie, a čo je v týchto pohnutých časoch – pandémia, zvyšovanie počtu prírodných pohrôm v dôsledku otepľovania klímy (hurikány, dlhoročné suchá a záplavy a následná neúroda či zničenie úrody v dôležitých oblastiach sveta zásobujúcich svojou produkciou množstvo krajín sveta) – mimoriadne dôležité pre ekonomiku každej krajiny, štát by zavedením kompenzácie časti nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa potravinami domácej produkcie zvýšil úroveň svojej potravinovej sebestačnosti, ktorá hlavne v súčasnosti, pri už spomínanom otepľovaní sa ovzdušia a s tým spojeným čoraz väčším výskytom prírodných pohrôm, nadobúda pre každú krajinu strategický priam životne dôležitý význam.

Pravdepodobnosť nízkych úrod či nebezpečenstvo zničenia úrody – zapríčinených následkom rastu počtu ako aj intenzity prejavov otepľovania klímy, takých ako: náhle zmeny počasia, vlny horúčav a nadmerné teploty alebo naopak nepredvídateľné chladné počasie v ktorejkoľvek časti roka, záplavy v dôsledku dlhotrvajúcich dažďov či náhlych prudkých búrok s povodňami, dlhodobé sucho – sa bude vzrastom oteplenia klímy čoraz viac zvyšovať, a tak požiadavka na zabezpečenie dostatočnej potravinovej sebestačnosti bude čoraz naliehavejšia. Čoraz naliehavejšia bude otázka zabezpečenia dostatočných potravinových zásob schopných aspoň čiastočne vykrývať straty poľnohospodárskej výroby spôsobené rastúcou pravdepodobnosťou výskytu nepriaznivých klimatických prejavov majúcich negatívny dopad na úrodu.

Potravinová sebestačnosť v terajšom čase doslova zo dňa na deň sa meniacej klímy má oveľa väčšiu prioritu než dostavanie nedokončených a plánovaných autostrád či uskutočnenie iných projektov. Veď súčasné anomálie počasia môžu už v tomto roku viesť k zníženej úrode. A nevyspytateľnosť týchto zmien počasia môže spôsobiť nielen neúrodu v jednom roku, ale aj vo viacerých po sebe sa opakujúcich. Pravdepodobnosť toho bude stále vzrastať, a preto treba z toho vyvodiť príslušné dôsledky, riešiace potravinové zabezpečenie obyvateľstva. To bude čoraz kritickejší problém každej krajiny.

*Rast poľnohospodárskej výroby – rastlinnej i živočíšnej – je predsa dôležitý zo strategického hľadiska. V prípade rôznych závažných mimoriadnych situácií – epidémie veľkého rozsahu či pandémie, prírodné nešťastia, vojenské konflikty – sa potraviny stávajú absolútne najdôležitejšou komoditou pre každý štát. Pokiaľ bude v krajine chýbať hocičo iné, dokonca aj strategické lieky, tak zrejme sa veľa ľudí nedočká konca tejto mimoriadnej situácie, ale väčšina z nich prežije, pokiaľ však nebudú potraviny, tak to znamená pre danú krajinu tragédiu.*

*Aj teraz, v prípade pandémie koronavírusu Covid-19, sa zatvárali hranice, našťastie nie pre tovar. Ale treba byť pripravený aj na horšie situácie, aj na prípad, kedy nebude možné tovar doviezť spoza hraníc, napr. pri pandémii vírusu s dvojcifernou percentuálnou smrtnosťou či vysokou úmrtnosťou.*

*Ak by ste pred dvoma dvoma rokmi niekomu povedali o tom, že príde pandémia s takými tragickými dôsledkami pre ľudí, pre celosvetovú ekonomiku, a že sa treba na ňu pripraviť, tak by vás vysmiali. Nikto si to nepripúšťal, napriek varovaniu mnohých odborníkov.*

*A, samozrejme, pripravení sme neboli. Nik nebol pripravený, žiadna krajina. Kto by už len uvažoval o tom, že príde podobná pandémia ako tá pred 100 rokmi. Veď 100 rokov sa nevyskytlo nič závažné, tak predsa nie je možné, aby práve teraz niečo také prišlo.*

*A ... prišlo. Koronavírus Covid-19 sa ukázal v celej svojej ničivej kráse. A my všetci v zmätku sme začali chaoticky konať, rozmýšľame čo robiť, skúšame všetko možné aj nemožné, každý kúsok nového poznania, každý kúsok posunutia sa dopredu v boji s vírusom je vykúpený množstvom životov a ekonomickými stratami idúcimi do závratných výšok.*

*Smrtnosť koronavírusu Covid-19 sa udáva 1-2 percentá. To znamená, že z 1000 nakazených ľudí zahynie 10-20. A čo keď príde horší vírus, s oveľa väčšou nákazlivosťou, s oveľa väčšou smrtnosťou? To sa predsa nedá vylúčiť. Smrtnosť vírusu SARS bola 10 percent, teda zomieralo 100 ľudí z 1000 nakazených. Smrtnosť vírusu MERS bola 35 percent, t. j.*

*z 1000 nakazených zomieralo 350. A čo keď príde podobný vírus ako MERS, alebo taký „nevinnejší“ so smrtnosťou „len“ tých 10 percent ako pri SARSe.*

To, že sa musíme snažiť čo najlepšie sa pripraviť na takéto situácie, na mimoriadne stavy, hlavne v takej strategickej oblasti akou je sebestačnosť v potravinách, svedčí aj nasledujúci úryvok:

**Znepokojúcou hrozbou na obzore je vírus H5N1 (vtáčia chrípka).**

**Podobne ako SARS, aj H5N1 má pôvod v juhovýchodnej Ázii, v alebo blízko Hongkongu, kde nový vírus prekročil zhruba v roku 1997 druhovú bariéru z hydiny na človeka. To značí, že zdroje na globálne šírenie patogénu nie sú len medzi ľuďmi, ale aj medzi zvieratami.**

**... tento vírus (H5N1) vďaka obchodu so živými vtákmi a zvieratami je endemickou pohromou operencov na celom svete. Zabil už desať miliónov vtákov a vynútil si vybitie ďaľších stámiliónov. Vedci a pracovníci v oblasti verejného zdravia sledujú H5N1 veľmi, veľmi starostlivo. Od roku 2003 bolo hlásených asi šesťsto prípadov nakazenia u ľudí v pätnástich krajinách (väčšinou spôsobených blízkym a pretrvávajúcim kontaktom so živými nakazenými vtákmi). Štúdie ukazujú, že H5N1 sa stáva čoraz patogénnejším, dokáže dlhšie prežiť a nakaziť rozširujúce sa množstvo zvierat, vrátane ošípaných, mačiek a psov. Zomrelo vyše 60 percent nainfikovaných pacientov ,čo sa rovná ebole (ebola zabíja 50-90 percent nakazených) a iným smrteľným patogénom. Na rozdiel od eboly sa šíri ľahko (medzi vtákmi), ako obyčajná chrípka. Hoci sa zatiaľ nevyvinul spoľahlivý mechanizmus prenosu z človeka na človeka, laboratórny výskum už identifikoval mutácie, ktoré by takouto schopnosťou disponovali. Nemáme nič iné, len šťastie, že sa v prírode zatiaľ tento výsledok neduplikoval.**

**V ten deň, keď sa všetci dozvieme o spoľahlivom prenose H5N1 z človeka na človeka, sa svet prudko zastaví. Podľa platných predpisov dôjde ku globálnemu uzatvoreniu hraníc a pozastaveniu leteckej premávky. Pandemické modely ukazujú, že ľudská forma vírusu H5N1 by poľahky prekonala čiernu smrť z rokov 1348-1350, ktorá je dosiaľ najsmrteľnejšou pandémiou v ľudskej histórii. Ak by sa pandémia podchytila v ranom štádiu a došlo by k rýchlemu nasadeniu vakcíny, epidemiológovia odhadujú, že H5N1 nakazí zhruba jednu miliardu ľudí a priamo zapríčiní smrť 150 miliónov. Panika, nepokoje, rabovanie – to všetko vo všeobecnosti strachom poháňané narušenia spoločenského poriadku – by mohli počet mŕtvych ešte zvýšiť. Tí, čo prežijú, budú sa musieť vyrovnať s globálnou hospodárskou depresiou, ktorej straty pôjdu do biliónov. [91]**

A nielen obsah vyššie uvedenej citácie, ktorý sa reálne berie do úvahy, ale aj šoková situácia, ktorá nastala po prudkom rozšírení vírusu Covid-19 po celom svete – pandemická situácia spôsobujúca aj uzatvorenie vzdušného priestoru pre osobnú dopravu – sú dostatočným dôvodom na to, aby si krajiny, ktorých potravinová sebestačnosť, či, bohužiaľ, skôr nesebestačnosť je problematická, uvedomili a rátali s tým, že v prípade mimoriadnej situácie vyžadujúcej absolútne uzavretie hraníc, sa budú musieť spoľahnúť len na to, ako sa zabezpečili v pokojných časoch, budú ponechané svojmu osudu. Musia rátať aj s tou možnosťou, že im s potravinami nik nepomôže, musia sa zmieriť s trpkým ovocím svojich zanedbaní v pokojných časoch.

Ale nemusí to byť len vírus, môže to byť aj iná udalosť spôsobujúca uzavretie hraníc, napr. vojenský konflikt.

Vtedy, pri pandémii vírusu s vysokou smrtnosťou, s vysokou pravdepodobnosťou bude každá krajina odkázaná len sama na seba, pretože hranice budú nepriedušne uzatvorené a prísne strážené. Žiadna krajina si nedovolí to riziko, aby prepustila na svoje územie zásobovacie vozidlá z inej krajiny a dala tak šancu na prenesenie smrtonosného vírusu na svoje teritórium. A konštatovanie, že doteraz bolo výhodnejšie potraviny dovážať, pretože to bolo lacnejšie a ušetrili sme desiatky či stovky miliónov alebo miliardy, bude len trpkou iróniou pri uvedomení si, že nie sme potravinovo zabezpečení, že nie sme v nich sebestační, sebestační aspoň v tých základných potravinách, a teraz nám tie potraviny nikto nepredá za nič na svete, za žiadne milióny, za žiadne miliardy.

A suma, ktorú naša krajina ušetrila počas tých mierových a pokojných niekoľko desiatok rokov na tom, že potraviny dovážala, pretože ich domáca výroba by podľa názoru mnohých odborníkov vyšla drahšie, tak za túto ušetrenú sumu, ušetrenú počas tých pokojných desiatok rokov, si v tejto mimoriadnej situácii nekúpime nič, absolútne nič. Pretože tie ušetrené peniaze budú v tejto situácii úplne na nič. Stratia svoju hodnotu.

V takejto tragickej situácii budú mať potraviny cenu zlata. Nik vám nič nepredá za žiadnu cenu. Ostanú nám len oči pre plač a viera v Boha, ktorá nám však potraviny zrejme nezabezpečí. Pretože vždy, počas celej histórie ľudstva, platilo a naďalej platí: „Pomôž si sám, aj Pán Boh ti pomôže.“

Áno, v kľudných časoch, v čase bez vojenských konfliktov či bez pandémií, tak v takom relatívne kľudnom čase sa dá všetko doviezť, všetko sa dá kúpiť za rozumnú výhodnú cenu, doslova všetko, presne tak, ako to hovorí aj celá rada odborníkov. Načo by sme to pestovali či chovali, keď to môžeme lacno doviezť, a ušetríme na tom milióny. Ale zabúda sa na jedno. Na to, že v čase mimoriadnych situácii – pandémie či epidémie veľkého rozsahu, vojenských konfliktov, prírodných pohrôm – negatívnym spôsobom zasahujúcich obrovské územia či dokonca celý svet, sa môže stať, že peniaze sa stanú niečím bezcenným, za čo si nič nekúpite. Za potraviny si však kúpite všetko.

*Zabezpečenie potrebnej potravinovej sebestačnosti rastom domácej poľnohospodárskej produkcie – živočíšnej i rastlinnej – a rastom potravinárskej výroby je podmienené zamestnaním ďaľších pracovníkov v týchto dvoch sektoroch. A práve zamestnávanie občanov v poľnohospodárskom a potravinárskom sektore je zárukou toho, že v čase mimoriadnych situácií – keď sa veľká časť občanov vracia zo zahraničia späť do svojej rodnej krajiny, keď výroba v rôznych iných odvetviach ekonomiky klesá a prepúšťajú sa zamestnanci – nebude objem výroby tak v poľnohospodárskom ako aj potravinárskom sektore klesať, ale naopak bude mať tendenciu stúpať, pretože v čase mimoriadnych situácií sa potraviny stávajú vysoko žiadaným artiklom na celom svete. A to znamená, že v čase mimoriadnych situácií sú tieto dva sektory jednými z mála, v ktorých sa ich zamestnanci neprepúšťajú, ba práve naopak, ich počet vzrastá.To znamená, že zamestnávanie ľudí v poľnohospodárskom a potravinárskom sektore v oveľa väčšej miere garantuje zamestnávanie týchto občanov aj v čase mimoriadnych situácií než pri zamestnávaní občanov v iných odvetviach ekonomiky.*

Mimoriadne situácie – či už v podobe pandémií, vojenských konfliktov alebo prírodných pohrôm (suchá, záplavy) spôsobujúcich neúrodu na obrovských územiach – nie sú situácie vyskytujúce sa len raz v histórii národa, v histórii každej krajiny. Mimoriadne situácie ako nepríjemné udalosti sú obyčajne nepredvídateľné stavy, ktoré nastávajú veľmi rýchle, znenazdajky, a sú súčasťou histórie každého národa, každej krajiny.Vždy boli a – bohužiaľ – treba sa zmieriť s tým, že aj budú. Existencia týchto mimoriadnych situácií v histórii daného národa, danej krajiny, by mala byť pre každú krajinu, pre každý národ, výstrahou a poučením do budúcnosti. Upozornením na to, že treba byť pripravený aj na tie horšie chvíle, ktoré sa dajú len ťažko predvídať, ale bohužiaľ, ktoré sa – s väčšími či menšími prestávkami – neustále vyskytujú, resp. vracajú.

Potraviny sú jediná strategická surovina, ktorú v prípade mimoriadnych situácií, v prípade uzavretých hraníc vymeníte za hocičo iné. Vtedy sa potraviny stávajú tým najlepším platidlom. Žiadna iná komodita túto vlastnosť nemá. Každá krajina, ktorá viac potravín vyváža ako dováža má obrovskú strategickú výhodu, ktorá jej dáva väčšiu šancu na prežitie v mimoriadnych situáciach, s ktorými sa mnohokrát nepočíta, ale ktoré môžu – podobne ako v prípade tejto pandémie koronavírusu Covid-19 – kruto prekvapiť nepripravených.

Nedostatok potravín spôsobí hladovanie, spôsobí hlad. A hlad je strašná zbraň. So stopercentnou účinnosťou. Práve preto je potravinová sebestačnosť taká dôležitá. Aby sa v čase mimoriadnych situácií tomuto hladovaniu zabránilo.

A zvýšenie výroby poľnohospodárskych produktov okrem riešenia problému slabého zabezpečenia potravinovej sebestačnosti pomôže aj v riešení ďaľšieho problému:

Súčasnosť je charakteristická celosvetovým výskytom zhluku dramatických udalostí, ktoré sa nepríjemným spôsobom odrážajú na ekonomike každej krajiny. Celosvetový nástup rozsiahlej ekonomickej krízy spojený finančne značne zaťažujúcim problémom otepľovania klímy a nakoniec pandémia koronavírus Covid-19. Tieto tri udalosti poškodili ekonomiky všetkých krajín sveta. Ich riešenie vyžaduje veľké množstvo finančných prostriedkov, na ktoré si muselo veľa krajín zobrať vysoké pôžičky. A tieto pôžičky buď už treba splácať, alebo ich bude treba začať splácať po uplynutí určitého obdobia, ako napr. v prípade Fondu obnovy EU.

To splácanie sa nedotkne len nás, ale aj našich detí, vnukov, našich potomkov. Naše dlžoby dopadnú na ich plecia. Nie je od nás voči nim celkom férové. Nie je od nás férové to, že oni budú musieť splácať dlh, ktorý zatiahli ich rodičia, ich predkovia. A pokiaľ bude suma pôžičiek vzrastať, bude vzrastať aj každoročná suma, ktorá pojde ako splátka pôžičky. Čím bude pôžičiek viac, tým viac sa bude zvyšovať hodnota každoročnej splátky pôžičiek. A odkiaľ zobrať peniaze na úhradu týchto každoročných splátok. Odkiaľ zobrať dodatočné peniaze na splácanie čoraz viac za zväčšujúceho dlhu krajiny. Hlavne ak počet produktívnych občanov klesá, aj vplyvom nízkej pôrodnosti, a v prípade novopristúpených členských krajín aj vplyvom množstva občanov každoročne odchádzajúcich za prácou do zahraničia.

Predsa čím menej produktívnych občanov je k dispozícii v ekonomike rodnej krajiny, tým menej daní sa vyberie do štátneho rozpočtu, a tým väčší problém sa črtá pri splácaní pôžičky. A táto zlá situácia sa odchodom produktívnych občanov do zahraničia len zhoršuje. Ako to vyriešiť? Ako zabezpečiť splácanie pôžičiek?

No prvý spôsob je klasický – zvýšenie daní a zaťaženie občanov. Utrpia tým všetci, hlavne občania, má to zlý vplyv na podnikateľov, na spotrebu, veľa podnikateľov skončí z dôvodu vysokého daňového zaťaženia. Zníži sa životná úroveň, zväčší sa počet ľudí žijúcich pod hranicou biedy, zhorší sa život mnohých detí, mnohých dôchodcov. Túžobne očakávaný rast pôrodnosti nahradí jej pokles, populácia začne klesať ešte rýchlejšie.

Ale je ešte jedna možnosť, oveľa menej využívaná než zvyšovanie daní – ktoré je najľahším, najrýchlejším a najjednoduchším riešením pre každú vládu – a ktorú môžu využívať hlavne novopristúpené členské krajiny, z ktorých odchádza za prácou do zahraničia čoraz väčšie množstvo občanov.

Treba vytvárať čo najviac pracovných príležitostí pre občanov, hlavne pracovných príležitostí prinášajúcich vysokú pridanú hodnotu, pretože takéto pracovné pozície garantujú aj slušné mzdy. Práve vznik takýchto pracovných pozícií vytvára predpoklady na návrat množstva našich občanov pracujúcich v zahraničí. Veď do dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania týchto občanov odídených za prácou do zahraničia sme vložili veľké náklady. Tie náklady, to boli a sú spoločné peniaze nás všetkých. Peniaze všetkých spoluobčanov toho občana, ktorý odišiel za prácou do zahraničia.

Každý občan, ktorý sa vráti zo zahraničia a zapojí sa do pracovného procesu v rodnej krajine znamená každomesačnú daň zo mzdy napĺňajúcu štátny rozpočet, občan svojou prácou vytvára zisk svojmu zamestnávateľovi a daň z tohto zisku tiež napĺňa štátny rozpočet. Zamestnaný občan odvádza odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie a pomáha tak súčasným dôchodcom ako aj zdravotnému systému jeho rodnej krajiny. Svojím odvodom na dôchodkové poistenie pomáha občan tým dôchodcom, ktorí kedysi pomáhali financovať jeho výchovu a bezplatné vzdelávanie. A svojou prácou v ekonomike rodnej krajiny občan zároveň spláca náklady, ktoré boli rodnou krajinou vynaložené v dlhodobom procese jeho výchovy a vzdelávania.

Čím viac občanov sa vráti a začne pracovať v ekonomike rodnej krajiny, tým viac to prospeje jej štátnemu rozpočtu. A finančné prostriedky štátneho rozpočtu sa môžu použiť nielen na financovanie chodu jednotlivých odvetví ekonomiky, ale aj na splácanie pôžičiek, ktoré sme si ako krajina zobrali.

A presne takúto pomoc pre štátny rozpočet, pre dôchodcov a zdravotníctvo, znamená aj zabezpečenie potrebnej úrovne potravinovej sebestačnosti. Pretože to zabezpečenie si vyžaduje zamestnanie ďaľších pracovníkov v poľnohospodárskom a potravinárskom sektore. A zamestnanie ďaľších pracovníkov v týchto dvoch sektoroch znamená ďaľšie dane plynúce do štátneho rozpočtu, ďaľšie odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie. Celý tento proces znamená obrovskú pomoc pre ekonomiku rodnej krajiny.

A ako bolo už uvedené v kapitole D24.13 pomoc tak vzrastu predaja domácich potravín na domácou trhu ako aj vzrastu objemu výroby domáceho poľnohospodárskeho

i potravinárskeho sektora, a tiež aj pomoc zvýšeniu úrovne zabezpečenia potravinovej sebestačnosti by predstavovala realizácia časti trinásteho príp. aj štrnásteho dôchodku formou potravín domácej produkcie. Čiže určitá percentuálna časť trinásteho resp. aj štrnásteho dôchodku by sa realizovala formou potravín domácej produkcie a zvyšok dôchodku by bol realizovaný finančnou formou. Takýto spôsob realizácie trinásteho resp. aj štrnásteho dôchodku by bol pre ekonomiku každej krajiny veľkým prínosom. Presne takým istým ako aj v prípade kompenzácie časti nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa potravinami domácej produkcie (pozri D24.13, D34.5.1).

**D34.6 Pomoc bohatých a vplyvných osobností**

V každej krajine sú občania, ktorých dosiahnuté bohatstvo je pre iných symbolom úspešného a zdravého podnikania, občania, ktorí veľmi pomáhajú rozvoju ekonomiky svojej rodnej krajiny. Zamestnávajú svojich spoluobčanov, dávajú im prácu, a jej vykonanie odmeňujú mzdou, ktorá je zárukou ďaľšej existencie rodín zamestnaných občanov.

Oni sú tými, ktorí dávajú druhým prácu, ktorí prostredníctvom pracovného procesu pretavujú schopnosti ľudí tak do vzniku ich mzdy ako aj do svojho zisku, a týmto spôsobom – odvodom dane z miezd zamestnávaných občanov ako aj odvodom dane zo svojho zisku – pomáhajú plniť štátny rozpočet svojej rodnej krajiny, pomáhajú zabezpečiť finančné prostriedky na chod zdravotníctva, školstva, na pomoc dôchodcom, na činnosť všetkých odvetví ekonomiky.

Mnohým týmto bohatým a úspešným osobám veľmi záleží na osude ich rodnej krajiny, záleží im na lepšom živote svojich spoluobčanov, pretože vedia, že čím bude viac tých, ktorým sa darí, ktorí majú ekonomicky zabezpečené svoje rodiny, tým lepšie to bude pre dobro nás všetkých. Aj z tohto dôvodu pomáhajú v sociálnej oblasti mnohým svojim spoluobčanom, pomáhajú tým, ku ktorým život nie je taký priaznivý, pomáhajú aj tým, ktorých každodenný život je poznačený bojom o ekonomické prežitie.

O seba a svoje rodiny sa postarali, a chcú pomôcť aj iným. Mnohí z nich sú vo veku, kedy bilancujú svoj život, uvedomujú si, že nikto z nás tu nie je večne a čas každého z nás sa pomaly, ale iste, napĺňa. Tak ako aj mnohí iní uvažujú, aký má zmysel všetko to, čo robíme, to, čo sme dosiahli, čo má význam, a čo nie až taký, vykonanie čoho nám prinesie viac menej pocit absolútneho presvedčenia o vykonaní dobrej a správnej veci. Tých vecí nie je veľa. Ale jednou z nich je angažovanie sa v pomoci iným, angažovanie sa v činnosti, ktorá znamená zlepšenie životnej situácie tých, ku ktorým napriek ich úsiliu nie je osud až taký priaznivý, ktorí napriek svojim snahám a námahe musia každodenne bojovať o ekonomické pretrvanie seba a svojich rodín.

Je veľa bohatých a vplyvných ľudí, ktorí by chceli pomôcť svojim spoluobčanom, svojim rodným krajinám, ktorí vidia, že ekonomikám ich rodných krajín súčasná situácia narastania rozdielov medzi chudobnými a bohatými viac škodí než pomáha. Vedia, že táto situácia je škodlivá pre celú spoločnosť, vedia, že toto narastanie rozdielu medzi bohatými a chudobnými generuje len ďaľšie a ďaľšie množstvá chudobných, majúcich málo peňazí na to, aby mohli zabezpečiť aspoň základné životné potreby svojich rodín, svojich detí, ktorí si nemôžu dovoliť kúpiť to, čo potrebujú, ale ktorí si musia kúpiť len toľko, koľko peňazí majú, ktorí si nemôžu dovoliť kúpiť zdravé potraviny aspoň pre svoje deti, ale si musia kúpiť tie najlacnejšie, pretože na tie zdravšie nemajú dostatok peňazí. A postupné strácanie sa strednej triedy, odchod jej väčšej časti k tým chudobnejším, čoraz väčší vzrast počtu žijúcich na hranici biedy, nie je dobrým signálom do budúcnosti pre ekonomiky ich rodných krajín.

A práve Systém rodičovských benefitov je tým, čo by mohol pomôcť tieto rozdiely medzi bohatými a chudobnými zmenšiť. Systém rodičovských benefitov by zväčšil príjmy rodičov pracujúcich detí. Zväčšil by príjmy tých rodičov, tých rodín, v ktorých sa rodičia venovali svojim deťom a ich zodpovednou výchovou zabezpečili pre svoju rodnú krajinu budúcich pracovníkov, pracovníkov garantujúcich jej ďaľšiu existenciu, jej ďaľšiu budúcnosť.

Bohatí a vplyvní ľudia majú nielen veľké finančné možnosti dávajúce im možnosť podporiť dobré projekty pomáhajúce spoločnosti, podporiť dobré myšlienky pomáhajúce ľuďom, ale majú aj množstvo užitočných kontaktov, množstvo konexií a potrebných informácií, ktoré častokrát pomôžu tam, kde nepomôžu žiadne peniaze.

Títo ľudia môžu – ak sa tak rozhodnú, ak v tomto projekte budú vidieť zmysel, a bude sa im zdať prínosom – svojím vplyvom, a nielen finančným, pomôcť pri zavádzaní tohto systému do života. Prispejú tak k dobrej veci, pomôžu zlepšiť život obrovského množstva svojich spoluobčanov, pomôžu všetkým rodičom v svojej rodnej krajine, všetkým tým rodičom, ktorí zodpovednou výchovou svojich detí pripravili budúcich pracovníkov pre jej ekonomiku, ktorí sa zodpovedným prístupom k výchove svojich detí postarali o zabezpečenie ďaľšej existencie svojej rodnej krajiny, ktorí pomohli zabezpečiť jej úspešnú budúcnosť. Prinesú tak nádej množstvu občanov, množstvu rodičov snažiacich sa čo najlepšiu a najzodpovednejšiu výchovu svojich detí, pomôžu priniesť rodičom dlhodobú víziu finančne zabezpečenej staroby.

Ich slovo, činnosť a názory majú v každej krajine, a nielen v nej, značný význam, a práve oni môžu byť tým rozhodujúcim činiteľom, ktorý svojou váhou preklopí jazýček váh pri rozhodovaní sa o bytí či nebytí novej vízie pre všetkých rodičov vychovávajúcich deti, vízie, ktorá je nám všetkým v súčasnom svete plnom dramatických situáciií tak potrebná. Oni môžu byť tými, ktorí svojimi krokmi pomôžu k zavedeniu jedného z najspravodlivejších systémov plošne odmeňujúceho všetkých rodičov, ktorí zodpovednou výchovou svojich detí zabezpečujú existenciu a úspešnú budúcnosť svojej rodnej krajiny.

**D34.7 Vývozcovia ziskov prispievajú na kompenzáciu**

**nákladov na výchovu**

Štát by mohol financovanie Systému rodičovských benefitov odbremeniť zavedením pravidla, že každý zamestnávateľ, ktorý zamestnáva pracovníkov – či už domácich alebo zahraničných – by sa v prípade vývozu časti svojho zisku do zahraničia podieľal na primeranej kompenzácii nákladov vynaložených rodičmi týchto pracovníkov na ich výchovu, t. j. by sa podieľal na primeranej kompenzácii nákladov na výchovu dieťaťa, uskutočňovanej formou vyplácania tzv. splátok výchovného rodičom dieťaťa zapojeného do pracovného procesu.

Platilo by to pre všetkých zamestnávateľov na území daného štátu, ktorí zamestnávajú pracovníkov, a ktorí časť svojho zisku vyvážajú do zahraničia. Obrovská časť podnikateľov, teda hlavne tých domácich, investuje celý svoj zisk opätovne v tej krajine, v ktorej ho dosiahli, teda v svojej rodnej krajine, čiže by sa ich účasť na kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa netýkala. A tí, ktorí by ho vyvážali, by sa na kompenzácii nákladov na výchovu dieťaťa podieľali sumou, ktorej výška by bola napr. úmerná percentuálnej výške časti zisku, ktorá sa vyváža.

Z morálneho hľadiska by to bolo veľmi spravodlivé a férové pravidlo, ktoré by zohľadňovalo tú skutočnosť, že čím väčšia časť zisku je investovaná na území tej krajiny, kde bol tento zisk dosiahnutý, tak tým je to pre ekonomiku danej krajiny prínosnejšie. A naopak, čím väčšia časť zisku, ktorý bol v danej krajine dosiahnutý, sa z tejto krajiny vyvezie, tak tým je to pre jej ekonomiku väčšia strata.

*Ak napr. výrobca odevov investuje celý svoj zisk do rozšírenia výroby zamestnaním ďaľších pracovníkov, tak čím viac pracovníkov bude zamestnávať, tým viac dane zo mzdy týchto pracovníkov potečie do štátneho rozpočtu. Väčší počet zamestnancov zároveň znamená väčší zisk zamestnávateľa a z väčšieho zisku ide väčší objem dane do štátneho rozpočtu. Teda investovanie zisku na území tej krajiny, kde bol ten zisk zarobený, znamená ďaľšie peňažné prostriedky pre štátny rozpočet.*

*Ak však výrobca odevov investuje do rozšírenia výroby len polovicu z dosiahnutého zisku, ale druhá polovicu zisku už vyvezie do zahraničia, potom aj príjem štátneho rozpočtu sa úmerne zmenší. Samozrejme, toto je ideálny príklad, ale vo všeobecnosti, čím väčšiu časť zisku investuje jeho majiteľ znova v tej krajine, kde ho zarobil, tým je to prospešnejšie pre túto krajinu, tým je to väčší príjem do budúcnosti pre štátny rozpočet tejto krajiny, tým je to väčší prínos pre občanov tejto krajiny.*

Čiže tí, čo investujú celý svoj zarobený zisk na území tej krajiny, v ktorej ho zarobili, tak tí prispejú do štátneho rozpočtu tejto krajiny relatívne väčšou časťou, než tí, ktorí určitú časť svojho zisku vyvezú do zahraničia. Tí, čo celý celý zisk dosiahnutý v určitej krajine aj v tejto krajine znova investujú, tak oveľa viac pomôžu ekonomike tejto krajiny, pomôžu jej občanom, školstvu, zdravotníctvu ... skrátka pomôžu tejto krajine viac než tí, ktorí určitú časť svojho zisku vyvezú z tejto krajiny.

A táto skutočnosť, teda to, že jedni, celý svoj zarobený zisk použijú na podporu tej ekonomiky, vďaka ktorej ho získali, že ho použijú v prospech občanov tej krajiny, ktorá im umožnila tento zisk dosiahnúť, ale druhí už použiju celý tento zisk alebo jeho časť na podporu inej ekonomiky, tak táto skutočnosť by mala byť aj nejakým spôsobom zohľadnená.

Štát by mal zohľadniť, kto akým dielom zo svojho zisku, dosiahnutého na jeho území, prispieva k rastu jeho ekonomiky, a toho, kto prispieva väčším dielom by mal úmerne zvýhodniť pred tým, ktorý prispieva menším dielom.

Účasť týchto zamestnávateľov, t. j. tých, ktorí vyvážajú celý svoj zisk alebo jeho časť do zahraničia, by sa stanovila nejakým pravidlom, určujúcim podiel vývozcu zisku na kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu pracovníka. Napr. by sa stanovilo, že každý kto vyváža časť svojho zisku do zahraničia, by sa na kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu pracovníka podieľal toľkými percentami, koľko percent svojho zisku vyváža do zahraničia. Teda, ak niekto vyvezie do zahraničia 20 percent svojho zisku, tak sa na kompenzácii nákladov vynaložených na výchovu pracovníka podieľa dvadsiatimi percentami.

Teda nech by nejaká výrobná firma na Slovensku zamestnávala slovenského občana, pričom splátka výchovného určená pre rodiča tohto slovenského pracovníka by mala hodnotu 100 eur. Ak by firma vyvážala do zahraničia 20 percent svojho zisku, tak by sa podieľala dvadsiatimi percentami na úhrade tejto splátky výchovného, teda by sa na splátke výchovného určenej rodičovi slovenského pracovníka podieľala sumou 20 eur. Ak by teda výška mesačnej splátky výchovného pre rodiča slovenského pracovníka bola tých 100 eur – tak ako už bolo uvádzané aj v predchádzajúcich príkladoch – tak by zamestnávateľ slovenského pracovníka na území Slovenska, ktorý vyvezie do zahraničia 20 percent svojho zisku, uhrádzal 20 percent z tejto splátky výchovného, čiže by každý mesiac počas zamestnávania slovenského občana prispieval sumou 20 eur na jednu splátku výchovného.

Keďže každý pracovník má dvoch rodičov, tak by sa zamestnávateľ podieľal 20 percentami na úhrade oboch splátok výchovného, teda 20 eurami by prispel na splátku výchovného pre jedného rodiča a 20 eurami by prispel aj na splátku výchovného určenú pre druhého rodiča. Spolu by teda prispel 40 eurami na splátky výchovného určené pre oboch rodičov pracovníka, ktorého zamestnáva. Ak by výrobná firma zamestnávajúca slovenského pracovníka vyvážala do zahraničia 47 percent svojho zisku, tak by uhrádzala 47 percent výšky splátky výchovného, teda by pri zamestnávaní slovenského občana prispievala 47 eurami na každú splátku výchovného. Čím väčšiu percentuálnu časť zisku by nejaká firma z krajiny vyvážala, tým väčšou sumou by prispievala na splátku výchovného vyplácanú rodičom svojho pracovníka. A, samozrejme, túto vyplácanú sumu, ktorou by sa firma spoluúčastnila na vyplácaní splátky výchovného, by si mohla dať do nákladov.

Toto by sa týkalo všetkých zamestnávateľov na území danej krajiny, nezávisle na tom, či sú domáci či zahraniční. Jediným kritériom pri ich spoluúčasti na platení splátky výchovného by bola percentuálna výška časti zisku, ktorú vyvážajú z tejto krajiny, teda z krajiny, v ktorej daný zisk dosiahli.

**D35 Význam Systému rodičovských benefitov – zhrnutie**

Prínos zavedenia Systému rodičovských benefitov (SRB) sa prejaví vo viacerých oblastiach. Podrobnejší opis tohto prínosu v jednotlivých oblastiach ekonomiky je popísaný

v kapitole D24.

V nasledujúcom texte je stručne zrekapitulovaný prínos SRB v rôznych oblastiach ekonomiky. Pozrime sa v krátkosti, čo by to v súhrne prinieslo, aký by to malo význam pre ekonomiku krajiny a aký pre občana, čo by znamenalo zavedenie tohto systému do praxe.

1. ***Zvýšenie pôrodnosti***

Prvým, zrejme najvýznamnejším prínosom Systému rodičovských benefitov z pohľadu každej ekonomiky trpiacej nízkou pôrodnosťou by bolo zväčšenie pôrodnosti (viac: viď D24.1).

Zavedenie tohto systému, SRB, by znamenalo prínos vo forme zvýšeného počtu narodených detí, budúcich pracovníkov jednotlivých ekonomík, ktorí budú prispievať k tvorbe HDP, budú zdrojom daní pre ekonomiku rodného štátu, budú zdrojom odvodov na zdravotné a dôchodkové poistenie. Svojím zapojením sa do pracovného procesu zabezpečia potrebný chod ekonomiky rodnej krajiny, sú zárukou jej úspešnej budúcnosti, zárukou budúcej existencie štátu.

1. ***Omladenie populácie – zníženie priemerného veku obyvateľstva***

Zavedenie Systému rodičovských benefitov by znamenalo aj zníženie priemerného veku rodičiek, a v následnosti na to aj pozitívnu zmenu vo vekovej štruktúre obyvateľstva smerom k omladeniu populácie (viac: viď D24.2).

1. ***Dodatočný príjem pre rodičov, skorší odchod do dôchodku, odľahčenie dôchodkového systému***

Jedným z hlavných cieľov zavedenia Systému rodičovských benefitov je dať ľuďom víziu finančne zabezpečeného staršieho veku, nádej na finančne zabezpečený dôchodkový vek, nádej na možnosť skoršieho odchodu do dôchodku (viac: pozri D24.3).

A práve zavedenie Systému rodičovských benefitov – zavedenie systému finančných benefitov pre rodičov, ktorých deti sú zapojené do pracovného procesu –

splnenie tejto vízie, tejto nádeje rodičov, garantujú. Tento systém každému rodičovi, ktorého dieťa sa zapojí do pracovného procesu, ponúka nielen možnosť návratu nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, ale Systém rodičovských benefitov ponúka každému rodičovi aj možnosť vyplácania finančného príspevku, ktorý je vlastne odmenou štátu za výšku dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa.

Týmto finančným príspevkom, touto odmenou naviazanou na výšku dane zo mzdy dieťaťa – spolu so splátkou výchovného – vyjadruje štát svoju vďaku rodičom za ich pomoc zapojením sa do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa, za pomoc , ktorá sa premieta aj do výšky mzdy dieťaťa, teda sa premieta aj do výšky dane odvedenej z tejto mzdy do štátneho rozpočtu (viac: pozri D15.1).

1. ***Zapojenie dlhodobo nezamestnaných občanov do pracovného procesu***

Ďaľšie ušetrenie finančných prostriedkov štátneho rozpočtu, ako aj jeho dodatočný príjem by preň znamenalo väčšie zapájanie sa dlhodobo nezamestnaných občanov – zahŕňajúc do nich veľkú skupinu mladých ľudí – do pracovného procesu (pozri D24.4).

Mnohé z týchto nezamestnaných osôb by, pochopiteľne, chceli, aby ich rodičia dostávali za nich – ako za deti zapojené do pracovného procesu – finančné benefity, teda aby ich rodičom boli kompenzované náklady, ktoré vynaložili na ich výchovu, a tiež, aby ich rodičia dostávali aj odmenu v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa(pozri D15.1, D15.2 - príklady).

Zapojením sa do pracovného procesu by štát už nemusel takejto osobe vyplácať rôzne sociálne dávky. Naopak, dlhodobo nezamestnaní, ktorí by sa zapojili do pracovného procesu, by do štátneho rozpočtu odvádzali daň zo svojej mzdy, ekonomike by pomohli odvodmi na dôchodkové a zdravotné poistenie, podieľali by sa na tvorbe hrubého národného produktu (HDP).

A Systém rodičovských benefitov tak vlastne pomôže riešiť aj zväčšujúcu sa nezamestnanosť spôsobenú práve pandémiou koronavírusu Covid-19, hlavne nezamestnanosť u mladých ľudí.

1. ***Zníženie úrovne nelegálneho zamestnávania sa***

Príjem štátu by sa zvýšil aj vplyvom toho, že mnohí ľudia, ktorí sa zamestnávajú nelegálne, by sa začali zamestnávať legálne, pretože by im pochopiteľne záležalo, aby aj ich rodičia mohli dostávať finančné benefity prostredníctvom Systému rodičovských benefitov. Tieto by však ich rodičia mohli dostávať jedine v prípade legálneho zamestnávania sa svojich detí (viď D24.5).

Pri legálnom zamestnávaní sa by začal občan odvádzať do štátneho rozpočtu daň zo svojej mzdy, ekonomike by zároveň pomohol odvodmi na dôchodkové a zdravotné poistenie, a naopak by odbremenil štát od vyplácania rôznych sociálnych dávok mnohokrát vyplácaných aj nelegálne pracujúcim osobám.

1. ***Zlepšenie regulácie migračného toku***

V súčasnosti sa do ekonomicky rozvinutejších krajín s vyššími mzdami snažia dostať veľké množstvá migrantov z Afriky, Ameriky i Ázie. Toto ich úsilie pretavené do väčších či menších migračných prúdov prináša značné problémy krajinám, ktoré sú cieľom migrantov. Nelegálni migranti a ich nelegálna práca spôsobuje cieľovým krajinám výrazné ekonomické straty. Realizácia Systému rodičovských benefitov spolu s kompenzáciou nákladov vynaložených rodnými krajinami migrantov na ich vzdelávanie (pozri D27) by tieto migračné prúdy dostali pod väčšiu kontrolu (viac: pozri D24.6).

1. ***Zvýšenie starostlivosti o vlastné zdravie, zníženie nákladov zdravotníctva***

Zavedenie Systému rodičovských benefitov (SRB) motivuje občana k zlepšeniu starostlivosti o svoje zdravie.

Kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, realizovaná prostredníctvom splátok výchovného, spôsobí, že rodič sa bude snažiť dožiť sa aj vyplatenia poslednej splátky výchovného, ktorá mu náleží, a ktorá je, prirodzene, vyplatená až v poslednom mesiaci kompenzačného obdobia. Obdobie kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa trvá relatívne dlhú dobu, a to teda znamená, že napr. pri nami zvolenej veľkosti obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa v dĺžke 25 rokov, bude posledná splátka výchovného vyplatená rodičovi až posledný mesiac dvadsiateho piateho roku vyplácania týchto splátok, teda bude vyplatená až posledný mesiac obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa (pozri D14.1).

Keďže rodič vie, že vyplácanie splátky výchovného automaticky končí jeho smrťou, a zvyšná časť nevyplatenej splátky výchovného je už len v obmedzenej miere – alebo už vôbec nie je – vyplácaná zákonom stanovenému náhradnému príjemcovi (druhý rodič dieťaťa, prípadne niekto iný, napr. rodič zomretého rodiča) tak sa bude snažiť dožiť sa tohto veku. Predsa by bolo hriechom nechať štátu časť z toho, čo sme doňho natlačili formou daní a rôznych poplatkov v priebehu svojho života.

A naším predčasným úmrtím by sme „ublížili“ aj nášmu partnerovi – druhému rodičovi dieťaťa – ktorý by tak prišiel o dôležitu časť spoločného rodinného rozpočtu, časť tak dôležitú napr. pri platení spoločného nájmu za byt či pri platbe iných dôležitých spoločných finančných položiek.

Teda dĺžka obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa bude tým, čo nás bude motivovať k starostlivosti o vlastné zdravie. Nielen kvôli sebe, ale aj kvôli nášmu partnerovi, ktorý by naším úmrtím prišiel o časť spoločných financií.

Samozrejme, pre rodiča existuje aj možnosť, že finančný príspevok vo výške prvého rodičovského benefitu, teda vo výške splátky výchovného, mu bude vyplácaný aj po skončení obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa. Pokračovanie vyplácania tohto finančného príspevku však bude podmienené platením si poistenia splátok výchovného počas obdobia vyplácania splátok výchovného, teda počas obdobia kompenzácie nákladov na výchovu dieťaťa (D14.1, príklad č. 1). Platenie si poistenia splátok výchovného počas celého obdobia kompenzácie nákladov na výchovu dieťaťa rodičovi zaručí, že finančný príspevok vo výške splátky výchovného mu bude vyplácaný až do jeho smrti.

V prípade vyplácania druhého rodičovského benefitu sú dve možnosti:

Tá prvá, že druhý rodičovský benefit – teda odmena pre rodiča, ktorej výška je úmerná výške dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa – bude vyplácaný len počas doby kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, teda, že bude vyplácaný len počas obdobia vyplácania splátky výchovného, t. j. počas obdobia vyplácania prvého rodičovského benefitu. Rodič bude vedieť, že dokiaľ mu bude vyplácaná splátka výchovného, dotiaľ bude dostávať aj druhý rodičovský benefit. Čiže ak bude chcieť dostávať tento druhý rodičovský benefit počas celého obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, tak sa bude „musieť“ dožiť aj konca obdobia kompenzácie nákladov. Čiže bude musieť dbať o svoje zdravie, aby sa toho konca obdobia kompenzácie nákladov dožil.

Druhá možnosť spočíva v tom, že druhý rodičovský benefit bude rodičovi vyplácaný aj po skončení obdobia kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, teda bude vyplácaný aj po skončení vyplácania splátok výchovného. A bude vyplácaný rodičovi dovtedy, dokiaľ budú splnené dve podmienky. Dieťa bude zapojené do pracovného procesu a rodič bude žiť. Ak dieťa z ľubovoľných príčin nebude do pracovného procesu zapojené, resp. odíde do dôchodku, tak vyplácanie druhého rodičovského benefitu sa skončí. Tak isto vyplácanie tohto druhého rodičovského benefitu, teda vyplácanie odmeny v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa, skončí v prípade úmrtia rodiča, ktorý tento druhý rodičovský benefit poberá.

Výhoda vyplácania druhého rodičovského benefitu aj po ukončení obdobia kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa je opísanáv časti D24.2.1 a D24.2.2.

***7.1 Zvýšenie motivácie rodičov k ochrane detí pre užívaním návykových látok***

Veľa mladých ľudí v mnohých krajinách je vo väčšej či menšej miere závislých od užívania rôznych návykových látok (cigarety, alkohol a rôzne drogy). A práve zavedenie SRB je tým, čo bude rodičov ešte viac motivovať k ochrane dieťaťa pred ich užívaním. Veď práve závislosť mladých ľudí od užívania návykových látok, hlavne alkoholu a drog, spôsobuje v mnohých prípadoch ich vyradenie z pracovného procesu, resp. nezapojenie sa do neho. A ich neúčasť v pracovnom procese bude príčinou toho, že nielenže budú závislí od cudzej pomoci, ale ani ich rodičia nebudú môcť poberať finančné benefity garantované práve existenciou SRB.

Títo rodičia nebudú môcť poberať finančné benefity, na rozdiel od rodičov tých detí, ktoré sú do pracovného procesu zapojení. A práve existencia tejto nepríjemnej možnosti, toho nebezpečenstva, že v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu sa nebude môcť dieťa zapojiť do pracovného procesu, a teda jeho rodičia nebudú môcť z tohto dôvodu poberať finančné benefity garantované SRB, bude rodičov motivovať nielen k tomu, aby dbali o dobrý zdravotný stav dieťaťa, ale budú sa snažiť minimalizovať aj nebezpečenstvo užívania návykových látok, pretože aj to môže byť príčinou toho, že dieťa sa do pracovného procesu nezapojí.

A predchádzanie nebezpečenstvu užívania návykových látok mladými ľuďmi je dôležitou prevenciou, je tým, čo do budúcnosti šetrí štátu veľké finančné prostriedky nielen na sociálne dávky pre tých, ktorí sú z dôvodu užívania týchto látok nezapojení do pracovného procesu, ale šetrí značné prostriedky štátneho rozpočtu aj z dôvodu liečby závislostí týchto občanov.

Starostlivosť rodičov o dobrý zdravotný stav dieťaťa, starostlivosť o to, aby ich dieťa bolo pripravené zapojiť sa do pracovného procesu, je tým, čo pomáha šetriť náklady štátu na prípadnú zdravotnú starostlivosť o dieťa. Čím viac budú rodičia venovať pozornosť zdravotnému stavu svojho dieťaťa, čím viac sa budú starať o jeho zdravie, tým väčšia pravdepodobnosť, že štát v budúcnosti vydá menej finančných prostriedkov na zdravotnú starostlivosť o toto dieťa, o tohto občana. Čo je, prirodzene, v záujme každej krajiny (pozri D24.7.1).

1. ***Lepšie zapojenie rodičov do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa, skvalitnenie***

***vzdelávacieho procesu na školách a zlepšenie školskej dochádzky***

Rodičia budú vedieť, že čím viac pomôžu dieťaťu v jeho vzdelávacom procese, čím viac sa doň zapoja, tak tým viac sa zvyšuje šanca ich detí na dosiahnutie dobrých učebných výsledkov. A čím lepšie učebné výsledky deti dosiahnu, tým viac sa zvyšuje ich šanca na dosiahnutie kvalitného vzdelania zodpovedajúceho schopnostiam a talentu dieťaťa. A kvalitné vzdelanie je zasa predpokladom na získanie pracovnej pozície zohľadňujúcej túto kvalitu vzdelania, pracovnej pozície, ktorá získané vzdelanie, schopnosti a talent dieťaťa oceňuje aj výškou jeho mzdy.

Teda zapojenie sa rodiča do vzdelávacieho procesu dieťaťa má vplyv aj na budúce finančné ohodnotenie dieťaťa a Systém rodičovských benefitov je tým, čo na základe finančného ohodnotenia dieťaťa, teda na základe výšky dane zo mzdy dieťaťa, odmeňuje rodičov. Čiže rodič je motivovaný na čo najväčšom zapojení sa do vzdelávacieho procesu dieťaťa, pretože jeho odmena – odvíjajúca sa od výšky dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, dane, ktorá je úmerná veľkosti mzdy dieťaťa – bude podmienená aj tým, ako rodič svojmu dieťaťu pomáhal vo vzdelávacom procese, ako mu pomáhal pri učení, aké učebné výsledky aj jeho pričinením dieťa dosahovalo.

Z tohto dôvodu, z dôvodu snahy rodiča o čo najlepšie učebné výsledky svojho dieťaťa, sa bude rodič nielenže aktívne zapájať do vzdelávacieho procesu dieťaťa, nielenže mu bude pomáhať s učením, ale zároveň bude aj dôsledným kontrolórom kvality vzdelávacieho procesu v škole.

Rodičia budú vedieť, že učebné výsledky ich dieťaťa budú záležať aj od jeho dochádzky na vyučovanie. A učebné výsledky dieťaťa majú vplyv na jeho dosiahnuté vzdelanie. Od toho, aké kvalitné vzdelanie bude dieťa mať, tak od toho závisí aj jeho budúce zamestnanie a jeho budúce finančné ohodnotenie v zamestnaní. A finančné ohodnotenie v zamestnaní bude mať vplyv na výšku odmeny rodiča, v závislosti od výšky dane, ktorú jeho dieťa odvedie zo svojej mzdy. Teda rodičia budú vedieť, že ich finančná odmena v závislosti od výšky dane zo mzdy ich zamestnaného dieťaťa sa bude odvíjať aj od školskej dochádzky ich dieťaťa, a znalosť tohto faktu spôsobí, že rodičia budú viac motivovaní na pravidelnej dochádzke svojho dieťaťa na vyučovanie, budú viac motivovaní na kontrole tejto dochádzky (viac: pozri D24.8).

1. ***Oživenie ekonomiky***

Systém rodičovských benefitov by priniesol peniaze tým, ktorí ich veľmi potrebujú, tým, ktorých finančná situácia je častokrát ťažká aj z dôvodu nízkej mzdy, systém by pomohol peniazmi už nie najmladším rodičom, ktorých deti sa zapojili do pracovného procesu. Znamenal by tak potrebnú pomoc pre mnohých rodičov v dôchodkovom veku s nie najlepším dôchodkom, a častokrát aj s nie najlepším zdravotným stavom.

Dodatočné finančné príjmy formou rodičovských benefitov by rodičom umožnili vydať viac peňazí na zabezpečenie svojho zdravia, na potraviny, na rôzne záujmové aktivity, napr. turistiku, cestovanie a pod.

Práve možnosť zaplatenia si nadštandardnej zdravotnej starostlivosti, možnosť zaplatenia si kúpeľnej starostlivosti či rôznych zdravotníckych služieb pre seniorov, by bolo tým, čo by pomohlo vzrastu ponuky služieb striebornej ekonomiky. To by dalo prácu ďaľším osobám v tomto sektore ekonomiky, ale tiež aj v sektore cestovného ruchu, ktorého veľká časť klientov pochádza práve z radov staršieho obyvateľstva.

Systém rodičovských benefitov by motivoval dlhodobo nezamestnaných ako aj nezamestnaných z radov mladých ľudí zapájať sa do pracovného procesu. A to nielen pod prísľubom finančnej odmeny za vykonanú prácu, teda prísľubom mzdy, ale aj možnosťou finančne pomôcť svojím starším rodičom na dôchodku, pomôcť im v ich situácii s nie najlepším dôchodkom. Práve táto dodatočná motivácia na zapojenie sa do pracovného procesu, z dôvodu možnosti finančnej pomoci svojim rodičom, by v mnohých prípadoch bola tým ozajstným spúšťačom rozhodnutia pracovať. Zamestnaním sa by nezamestnaný nepomohol finančne len sebe, ale aj svojim rodičom, a tým by pomohol zvýšeniu spotreby v ekonomike, pomohol by jej oživeniu.

A zavedenie kompenzácie časti nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa prostredníctvom potravín domácej produkcie by sa pomohlo oživeniu utlmenej spotreby obyvateľstva formou vzrastu predaja produkcie tak poľnohospodárskeho – rastlinnej a živočíšnej výroby – ako aj potravinárskeho sektoru, pomohlo by vzrastu tej spotreby, ktorá je zárukou príjmov štátneho rozpočtu.

Viac o oživení ekonomiky: pozri D24.9.

1. ***Vzrast počtu odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov***

Ak by sa Systém rodičovských benefitov spolu s kompenzáciou nákladov vynaložených na vzdelávanie pracovníka zaviedol vo viacerých  členských krajinách Únie, tak by to viedlo k nárastu počtu odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov odchádzajúcich z novopristúpených členských krajín za prácou do bohatších ekonomík Únie.

Totiž, bola by odstránená prekážka, ktorá brzdí tak vyhľadávanie, ako aj ďalší rozvoj a vzdelávanie nádejných mladých talentov. Po ukončení vzdelávacieho procesu mnohí z nich odchádzajú za lepšími pracovnými podmienkami do ekonomicky bohatších členských i nečlenských krajín EU, ale už nedochádza k spravodlivej kompenzácii nákladov vynakladaných v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto odborníkov v ich rodných krajinách. Celé náklady na ich výchovu a vzdelávanie tak znášajú nie tie krajiny, ktorým ich zamestnávanie prináša zisky, ale tieto náklady sú prenechávané na ich rodné krajiny, na ich spoluobčanov v rodnej krajine.

Z tohto dôvodu nemajú rodné krajiny týchto odborníkov nejaký mimoriadny záujem na vyhľadávaní mladých talentovaných ľudí a na ich ďaľšom rozvoji. Veď prečo by aj, ak potom nastane situácia, že krajina investuje do procesu vyhľadávania mladých ľudí s nadpriemernými schopnosťami a talentom, investuje nemalé náklady do ich ďaľšieho rozvoja, ale po ukončení vzdelávacieho procesu odchádza množstvo z nich za prácou do ekonomický bohatších členských i nečlenských krajín Únie, do bohatších krajín Západnej Európy. Odchádzajú bez toho, aby došlo k spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania týchto talentovaných mladých ľudí, vynaložených v procese ich dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu, vynaložených v ich rodnej krajine. Takáto situácia je demotivujúcou pre toho, kto náklady na tento finančne náročný proces vynakladá. Je demotivujúcou nielen pre rodnú krajinu týchto mladých ľudí, ale aj pre ich rodičov.

Prečo by mala rodná krajina týchto odchádzajúcich talentovaných mladých ľudí každoročne vynakladať obrovské náklady na ich vyhľadávanie a na ich ďalší rozvoj, prečo by sa tento proces ich vyhľadávania a ďaľšieho rozvoja mal financovať z chudobných vrecák jej občanov, ak zisky, ktoré vzniknú vďaka zapojeniu sa týchto odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov do pracovného procesu, zhŕňajú tí, ktorí sa absolútne, ani v minimálnej miere, nezúčastňovali na spravodlivej kompenzácii nákladov vynakladaných v dlhodobom procese prípravy týchto mladých ľudí na ich zapojenie sa do pracovného procesu.

Aplikáciou Systému rodičovských benefitov spolu s kompenzáciou nákladov vynaložených rodnou krajinou v procese dlhodobého vzdelávania by došlo k tomu, že každá krajina, z ktorej odchádza značné množstvo odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov by mala oveľa väčší záujem na ich vyhľadávaní a na ich ďaľšom rozvoji. Jednoznačne by to prispelo k rastu ich počtu.

Predsa Únii chýba množstvo odborníkov z rôznych oblastí ekonomiky, má obrovský nedostatok vysokokvalifikovaných pracovníkov. Uplatnenie Systému rodičovských benefitov spolu s kompenzáciou nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania by tento problém značne znížilo. Novopristúpené členské krajiny by boli oveľa viac motivované na vyhľadávaní talentovaných mladých ľudí a na ich ďaľšom rozvoji, na ich ďaľšom vzdelávaní.

A predsa táto skutočnosť, teda fakt, že novopristúpené členské krajiny by pripravili oveľa viac odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov, je jednoznačne aj v záujme bohatších členských krajín, pretože v ich ekonomikách sú takíto ľudia veľmi žiadaní. Cieľom mnohých tých odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov z novopristúpených členských krajinách Únie sú po ukončení ich štúdií bohatšie členské ekonomiky Únie. Teda záujem je na oboch stranách.

Realizácia Systému rodičovských benefitov spolu s kompenzáciou nákladov vynaložených v dlhodobom procese vzdelávania by bola na prospech oboch strán. Tak ekonomicky chudobnejších novopristúpených členských krajín Únie ako aj jej ekonomicky bohatších členov (viac: pozri D24.10, D24.10A).

1. ***Pozitívna diskriminácia starších občanov pri zamestnávaní***

Zavedením Systému rodičovských benefitov by došlo k pozitívnej diskriminácii pri zamestnávaní starších občanov, t. j. pre ekonomiku krajiny by bolo výhodnejšie zamestnávať občanov, za ktorých už boli ich rodičom kompenzované kompletné náklady vynaložené na výchovu dieťaťa – t. j. za ktorých už boli vyplatené ich rodičom všetky splátky výchovného – než zamestnávanie občanov, za ktorých ešte neboli ich rodičom kompenzované v plnej výške náklady, ktoré vynaložili na výchovu detí (pozri D24.11).

1. ***Pozitívny vplyv viacdetnej rodiny na znižovanie uhlíkovej stopy***

Viacdetná rodina je pre štát veľmi potrebným a žiadaným subjektom, aktívne pomáhajúcim pri riešení jedného obrovského problému trápiaceho množstvo krajín nielen Európy, ale celého sveta. Týmto problémom je nízka pôrodnosť, ktorá rapídnym spôsobom zhoršuje ekonomickú budúcnosť každej krajiny. Nízka pôrodnosť znamená do budúcnosti menej produktívnych občanov, menej tých občanov, ktorí sú zárukou tvorby finančných prostriedkov štátneho rozpočtu, ktorí sú zárukou ďaľšej existencie štátu. A preto je viacdetná rodina takým obrovským príspevkom k zdravej ekonomickej budúcnosti každej krajiny.

Ak sú deti vychovávané vo viacdetnej rodine tak sa z hľadiska spotreby správajú ekologickejšie. Málo používané oblečenie starších detí môže poslúžiť neskôr tým mladším, úspory sa prejavujú aj pri spoločnom stravovaní v rodine, pri spoločných rodinných výletoch, pri rozvoze detí do školy a pod. Čiže náklady vynaložené na výchovu dieťaťa vo viacdetnej rodine sú nižšie než je tomu pri výchove dieťaťa napr. v jednodetnej rodine, čo má pochopiteľne vplyv na uhlíkovú stopu, ktorú zanecháva výchova dieťaťa. Táto problematika je podrobnejšie opísaná v kapitole D24.12

1. ***Vzrast predaja domácich potravín na domácom trhu, rast poľnohospodárskej a potravinárskej výroby, zvýšenie úrovne potravinovej sebestačnosti***

Súčasná pandémia a následné dočasné uzatvorenie vzdušného priestoru pre osobnú prepravu upozornili na jeden veľmi závažný problém spojený so schopnosťou každej krajiny vysporiadať sa so závažnými situáciami kladúcimi dôraz na zabezpečenie potrebnej bezpečnosti vlastných občanov.

V prípade, keď z nejakých dôvodov – napr. pandémia či vojenský konflikt, dochádza k uzatvoreniu hraníc, resp. v prípade prírodnej pohromy vo forme viacročného sucha, záplav či studeného počasia s následkom neúrody a nedostatku potravín – vyvstáva potreba zabezpečiť prežitie vlastných občanov, tak toto prežitie sa v prvom rade týka zabezpečenia dostatočnej potravinovej sebestačnosti.

Zabezpečenie dostatočného objemu poľnohospodárskej výroby – tak rastlinnej ako aj živočíšnej – a, samozrejme, následne kapacitne prispôsobenej potravinárskej výroby umožňujúcej spracovať produkty poľnohospodárskej výroby, sú tým základným predpokladom na to, aby obyvateľstvo danej krajiny prešlo náročným obdobím mimoriadnej situácie s čo najmenšími škodami. Je tu určitá pravdepodobnosť – väčšia alebo menšia, podľa závažnosti mimoriadnej situácie – že susedné krajiny vám nebudú môcť s potravinami pomôcť nie z toho dôvodu, že by vám pomôcť nechceli, ale preto, že sami budú mať obrovské problémy so zabezpečením potravín pre vlastné obyvateľstvo.

Nakoniec, túto situáciu, keď každá krajina – a týka sa to nielen krajín Únie – sa starala v prvom rade len o seba, len o svojich vlastných občanov, sme mali možnosť vidieť v prípade vypuknutia pandémie vírusu Covid-19, keď si krajiny navzájom zadržiavali potrebné ochranné pomôcky, a nebolo toho, kto by nastolil poriadok vo vzniknutom chaose. A ak táto situácia nastala v prípade ochranných pomôcok, tak myslieť si, že v prípade potravín, ktoré sú oveľa dôležitejšie pre prežitie než ochranné pomôcky – ktoré sú tiež strategicky dôležité – by toto zadržiavanie nenastalo, je skôr zbožným prianím naivných. Je lepšie byť pripravený na to, že v prípade mimoriadnej udalosti budeme mať takú situáciu s potravinovou sebestačnosťou, akú si sami zabezpečíme ešte pred vypuknutím tejto mimoriadnej udalosti, a prípadná ochota druhých krajín na pomoc s potravinami nás príjemne prekvapí, než počítať s tým, že v prípade mimoriadnej udalosti si potrebné potraviny dovezieme, a potom byť fatálne zdrvení nepríjemnou skutočnosťou.

Ak v čase mimoriadnej udalosti bude chýbať hocičo, tak sa to nepríjemne dotkne mnohých občanov danej krajiny, ak budú chýbať zdravotné pomôcky a lieky, tak život mnohých občanov bude ohrozený, ale ak nebudeme mať potraviny, tak sa to tragicky dotkne všetkých. Každá krajina sa v prvom rade bude snažiť zabezpečiť potraviny pre prežitie svojich občanov. Každá krajina sa bude musieť spoľahnúť len na seba. Spoliehanie sa na to, že v prípade mimoriadnej situácie – že vtedy, keď potraviny nadobúdajú cenu zlata – potraviny dovezieme, môže byť cestou do pekla.

Zabezpečenie dostatočnej potravinovej sebestačnosti, minimálne v základných potravinách, je preto jednou z kľúčových úloh každej krajiny. A to je podmienené dostatočnou poľnohospodárskou produkciou – tak živočíšnou ako aj rastlinnou – ako aj na ňu naväzujúcou potravinárskou výrobou.

Zavedenie kompenzácie časti nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa formou potravín domácej produkcie je vynikajúcou možnosťou každej krajiny – v prípade realizácie Systému rodičovských benefitov – nielen na zvýšenie predaja domácich potravín na domácom trhu, ale aj na zvýšenie objemu tak poľnohospodárskej ako aj na ňu naväzujúcej potravinárskej výroby. A zvýšenie úrovne výroby v týchto dvoch odvetviach je spojené so zamestnaním ďaľších občanov, čo na jednej strane garantuje ďaľšie príjmy štátneho rozpočtu vo forme dane zo mzdy týchto novozamestnaných občanov, ďaľšie odvody na zdravotné poistenie pomáhajúce zdravotnému systému krajiny, ako aj ďaľšie odvody na dôchodkové poistenie pomáhajúce aktuálnym dôchodcom. Novoprijatí pracovníci pomáhajú svojou prácou zvyšovať zisk tak domácich producentov poľnohospodáskych produktov ako aj producentov potravinárskych výrobkov. A daň z tohto zisku tiež napĺňa štátny rozpočet, táto daň pomáha nám všetkým.

Kompenzácia nákladov na výchovu dieťaťa prostredníctvom potravín domácich výrobcov zvýši požiadavky na rast produkcie tak poľnohospodárskeho ako potravinárskeho priemyslu, čo je len dobrý signál pre čo najrýchlejšie dosiahnutie potravinovej sebestačnosti.

K vzrastu predaja domácich potravín na domácom trhu, k vzrastu objemu výroby tak v poľnohospodárskom ako aj potravinárskom sektore s následným zvýšením úrovne potravinovej sebestačnosti by prispela aj kompenzácia časti trinástych, príp. štrnástych dôchodkov potravinami domácej produkcie (pozri D24.13).

1. ***Finančná pomoc bezdetným párom v staršom veku***

Ak bezdetný pár vychová osvojené dieťa, tak po jeho zapojení sa do pracovného procesu budú obaja partneri, ktorí ho vychovávali, dostávať oba rodičovské benefity garantované Systémom rodičovských benefitov. Teda výchovou osvojeného dieťaťa si obaja partneri pomôžu finančne v svojom staršom veku (pozri D24.14)

1. ***Úspora na sociálnych dávkach***

Zavedenie Systému rodičovských benefitov by prispelo k tomu, že mnohí rodičia, ktorí poberajú rôzne sociálne dávky, by príjmom rodičovských benefitov (splátka výchovného spolu s odmenou za výšku dane odvedenej zo mzdy dieťaťa) zlepšili – z titulu zapojenia sa ich detí do pracovného procesu – svoj príjem natoľko, že by sa im už tieto sociálne dávky vyplácané zo štátneho rozpočtu nemuseli vyplácať, pretože by prestali patriť do kategórie občanov, ktorým sa z dôvodu ich existenčnej situácie tieto dávky vyplácajú. Znamenalo by to úsporu pre štátny rozpočet.

1. ***Zníženie zaťaženia zdravotného systému skorším odchodom do dôchodku***

Štát by ušetril financie aj v oblasti zdravotníctva, keďže mnohí rodičia by vďaka súhrnnej výške vyplácaných rodičovských benefitov za svoje zamestnané deti – hlavne ak by vychovali viac detí – mohli odísť skôr zo zamestnania na predčasný dôchod, a takto by vlastne zabránili zhoršovaniu svojho fyzického a psychického zdravia vplyvom vykonávania náročného zamestnania. Ľudia by menej chodili k lekárovi, čiže by vyžadovali menej rôznych vyšetrení, lekárskych výkonov, spotrebovávali by menej liekov, nezaťažovali by zdravotný systém napr. aj množstvom liečebných a ozdravovacích pobytov. Svojej krajine by do budúcnosti ušetrili množstvo výdavkov na zdravotnú starostlivosť, na liečenie, a týmto spôsobom by vlastne finančne odľahčili zdravotný systém svojej rodnej krajiny.

1. ***Rast striebornej ekonomiky***

Systém rodičovských benefitov poskytne peniaze všetkým tým rodičom, ktorých deti sa zapoja do pracovného procesu. Tak tým rodičom, ktorí ešte pracujú, ako aj tým, ktorí sú už na dôchodku. Tieto príjmy im dovolia venovať väčšiu pozornosť svojmu zdravotnému stavu. Ich vlastné príjmy – tvorené mzdou, resp. ich dôchodkom – zväčšené o dva rodičovské benefity im umožnia zaplatiť si rôzne opatrovateľské a ošetrovateľské služby, ozdravovacie a kúpeľné pobyty, a inú nadštandardnú zdravotnú starostlivosť.

Čiže dodatočné príjmy rodičov vo forme rodičovských benefitov vyvolajú ich záujem o služby opatrovateľského, ošetrovateľského, zdravotného, kúpeľného a ozdravovacieho sektora. Tým pomôžu k nárastu pracovných miest v týchto sektoroch, teda pomôžu k zvýšeniu zamestnanosti, a to sa pozitívne prejaví prílevom nových daní do štátneho rozpočtu, prílevom odvodov na zdravotné a dôchodkové poistenie, celkovým posilnením sektora striebornej ekonomiky.

1. ***Pomoc cestovnému ruchu***

Mnohí ľudia odkladajú svoje cestovateľské plány na neskorší vek, keď sú už ich deti zamestnané, keď sú už zaopatrené. A práve Systém rodičovských benefitov im umožní tieto ich cestovateľské plány splniť si vo väčšej miere. Dodatočné príjmy rodičov formou rodičovských benefitov prispejú k vzrastu turizmu, k vzrastu celkového cestovného ruchu, čo zasa pomôže hotelom, penziónom, reštauráciam, cestovným kanceláriam, turistickým a rekreačným oblastiam, a všetkým tým, čo sú s cestovným ruchom nejakým spôsobom spojení. Prispeje to teda k nárastu pracovných pozícií v sektore cestovného ruchu a nárast pracovných pozícií je spojený s prílevom ďaľších daní do štátneho rozpočtu, so zvýšením počtu odvodov na dôchodkové a zdravotné poistenie, čo je pre každú ekonomiku dobrá správa.

1. ***Zefektívnenie pracovného procesu nahradením pasívnej pracovnej sily aktívnou.***

Človekovi po päťdesiatom roku života ubúda síl, jeho celkové opotrebenie je dané nielen prirodzeným starnutím, ale aj fyzickým či psychickým opotrebovaním určeným náročnosťou vykonávanej profesie. Jedna je náročná na fyzický výkon, iná zasa na ten duševný, resp. na oba. V závislosti od toho dochádza aj k väčšiemu či menšiemu fyzickému či psychickému opotrebovaniu. Čím vyšší vek po tej päťdesiatke, tým väčšia pravdepodobnosť toho, že daná osoba bude túžiť po ukončení pracovného pomeru a odchode do predčasného dôchodku.

A práve Systém rodičovských benefitov je tým, čo tento predčasný odchod môže zreálniť využitím skutočnosti finančných benefitov vyplácaných rodičom zamestnaných občanov. Odchodom fyzicky a psychicky opotrebovaných občanov, nemajúcich už žiadny alebo len minimálny záujem na ďaľšom zotrvávaní v pracovnom procese, sa uvoľnia pracovné miesta pre tých, ktorí nie sú takí opotrebovaní, pre tých, ktorí sa do pracovného procesu chcú zapojiť. A výmena osoby s pasívnym prístupom k práci, za osobu, ktorá je motivovaná na zapojení do pracovného procesu, je, predsa, pre ekonomiku každej krajiny prospešná (pozri D24.15).

Zavedenie Systému rodičovských benefitov by bolo ľuďmi prijímané ako niečo vysoko pozitívne a veľmi prospešné pre celú spoločnosť, ako niečo, čo spravodlivo a objektívne oceňuje prínos rodičov pre rodnú krajinu, pre jej ekonomiku, pre nás všetkých. Bolo by to ocenenie osôb, ktoré výchovou svojich detí, svojím prínosom spočívajúcim v zodpovednej výchove budúcich pracovníkov ekonomiky ich rodnej krajiny, umožnia ďaľšiu existenciu celej spoločnosti, jej ďaľšie napredovanie a rozvoj.

Zavedenie a činnosť Systému rodičovských benefitov by navodilo v spoločnosti pocit nastolenia spravodlivého postoja štátu v otázke výchovy detí rodičmi, t. j. ľudia by videli, že každý rodič, ktorý zodpovedne pristupuje k výchove svojich detí, ktorý z nich vychová osoby zapájajúce sa do pracovného procesu, tak každému takémuto rodičovi nielenže sú kompenzované náklady vynaložené pri výchove detí, ale každý z nich je aj spravodlivo odmenený v závislosti od výšky prínosu jeho dieťaťa pre spoločnosť, pre ekonomiku krajiny, v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa, odvedenej do štátneho rozpočtu.

Ľudia by videli, že štát spravodlivo a objektívne oceňuje rodičov, ktorí svojou zodpovednou výchovou pripravili pre rodnú krajinu budúcich pracovníkov jej ekonomiky, ktorí pripravili niekoho, bez koho je existencia každej krajiny nemysliteľná.

Všetci by videli, že štát oceňuje nielen to, či rodičia pripravili pracovníka pre potreby jeho ekonomiky (odmena formou kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa), ale oceňuje aj to, v akej kvalite rodičia pripravili svoje dieťa ako budúceho pracovníka (oceňované formou odmeny pre rodičov, ktorej výška je úmerná výške dane zo mzdy dieťaťa).

Čiže vlastne každému rodičovi, ktorého dieťa by sa zapojilo do pracovného procesu, by boli kompenzované náklady, ktoré vynaložil počas dlhoročnej výchovy dieťaťa. To by bol prvý finančný benefit štátu určený pre rodiča, tzv. prvý rodičovský benefit.

Tým druhým finančným benefitom by bola odmena pre rodiča v závislosti od výšky dane, ktorá bola odvedená zo mzdy jeho dieťaťa. Na výšku tohto druhého benefitu by teda vplývala výška dane odvedenej zo mzdy dieťaťa, pričom výška odvedenej dane je, samozrejme, úmerná výške mzdy. A výška mzdy dieťaťa by bola zasa ovplyvnená aj dosiahnutým vzdelaním dieťaťa, teda tým, ako intenzívne bolo zapojené dieťa do vzdelávacieho procesu, na ktorom sa zúčastňovali aj rodičia dieťaťa.

Čiže to ako sa dieťa učilo, ako mu pomáhali jeho rodičia počas vzdelávacieho procesu, by sa premietlo aj do kvality vzdelania, ktoré dieťa získalo, a kvalita vzdelania by sa zasa premietla do získania pracovnej pozície so zodpovedajúcim finančným príjmom, z ktorého je odvádzaná daň. A výška tejto dane slúži ako základ na výpočet odmeny pre rodičov dieťaťa.

Systém rodičovských benefitov určený rodičom občanov zapojených do pracovného procesu by bol systémom, ktorý by zohľadňoval či oceňoval nespochybniteľný vklad rodičov do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa, teda by oceňoval úlohu rodičov v príprave budúceho pracovníka ekonomiky krajiny.

Zavedenie tohto systému do života by pozdvihlo význam a úlohu štátu v očiach každého človeka, ako niekoho, kto dokáže oceniť prínos toho, kto štátu pomáha v jeho ďaľšej existencii, v jeho ďaľšom napredovaní a vývoji, prínos formou zodpovednej výchovy dieťaťa.

Mladý človek, ktorý by začal pracovať, by vedel, že jeho zapojením sa do pracovného procesu sa naštartuje proces odmeňovania jeho rodičov prostredníctvom Systému rodičovských benefitov. A tento fakt, že on pracuje a jeho rodičia sú za to odmeňovaní, tak tento fakt odmeňovania rodičov by mladý človek bral ako prejav uznania zo strany štátu, prejav uznania tak pre jeho rodičov, ktorí ho zodpovedne vychovali, ako aj prejav uznania zo strany štátu pre neho samotného, že sa zapojil do pracovného procesu, a že sa tak stal aktívnym účastníkom ekonomického procesu.

Toto oficiálne ocenenie kladného postoja mladého človeka k pracovnému procesu – teda ocenenie skutočnosti, že sa mladý človek zapojil do pracovného procesu – ocenenia zo strany štátu formou finančných benefitov vyplácaných jeho rodičom, by mladý človek bral ako niečo, čo by pozdvihlo jeho doterajší obraz hodnotenia svojej rodnej krajiny na novú úroveň. Pretože ak vaša rodná krajina prejaví vašim rodičom nejakým spôsobom uznanie za váš prínos v jej prospech – prínos prostredníctvom vášho zapojenia sa do pracovného procesu – ak ocení to, že jej veľmi pomáhate, ak to ocení takým spôsobom, že prostredníctvom finančného príspevku poďakuje tým, ktorí majú na tom zásluhu, teda tým, ktorí vás vychovali, tak to len pomôže budovať dobrý obraz vašej rodnej krajiny vo vašich očiach.

Každý mladý človek by bol predsa rád, ak štát ocení to, že sa zapojil do pracovného procesu, ak to ocení určitou finančnou odmenou určenou jeho rodičom. Na jednej strane by štát oficiálne, odmenou pre rodičov vo forme finančných benefitov, potvrdil, že odviedli pri výchove svojho dieťaťa dobrú prácu v prospech nás všetkých – a každý človek je predsa rád, keď sú jeho rodičia ocenení za prínos v prospech iných – a na strane druhej by tá odmena bola určitým uznaním pre mladého človeka, pretože by si uvedomoval, že len vďaka tomu, že sa zapojil do pracovného procesu, že sa zamestnal, tú odmenu jeho rodičia aj dostávajú.

Parametre vyplácaných rodičovských benefitov (splátka výchovného spolu s odmenou pre rodiča, ktorej výška je závislá od výšky dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa), teda parametre finančných benefitov vyplácaných rodičom občanov zapojených do pracovného procesu, by si štát stanovoval podľa svojej aktuálnej finančnej kondície, podľa svojich možností. A v priebehu zavádzania tohto systému môže štát neustále hľadať ďaľšie dodatočné zdroje jeho financovania.

Pritom, ak by sa predbežne dospelo k tomu, že Systém rodičovských benefitov bude perspektívny, t. j. oplatí sa ho realizovať, teda uviesť do činnosti, tak už v tomto momente sa môže začať s jeho zavádzaním do praxe napr. aj symbolickou štartovacou hodnotou splátok výchovného vo výške jedného eura.

Tento nový systém, Systém rodičovských benefitov, je dobré spustiť čo najskôr kvôli tomu, že hneď od začiatku svojej činnosti dá ľuďom nádej, dá im víziu do budúcnosti, a zároveň sa pri takto nízko nastavenej hodnote splátky výchovného – 1 euro – môže systém účinne otestovať v praxi, napr. aj fungovanie jeho elektronickej verzie.

Už zavedenie tej počiatočnej skúšobnej splátky nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, teda zavedenie počiatočnej skúšobnej splátky výchovného vo výške jedného eura, by bolo obrovskou motiváciou pre rodičov zamestnaných detí. Vyplácaním tejto symbolickej jednoeurovej splátky výchovného by rodičia – a vo všeobecnosti všetci občania – videli, že Systém rodičovských benefitov sa reálne zavádza do života, že prichádza niečo, čo im pomôže nielen po ekonomickej stránke, ale následne aj po psychickej, keďže skutočnosť lepšieho ekonomického zabezpečenia navodí aj pocit lepšieho nazerania nielen na prítomnosť, ale hlavne na budúcnosť.

Bolo by to teda pre rodičov takou nádejou týkajúcou sa ich budúceho staršieho veku. Bolo by to veľkou vzpruhou a motiváciou pre tých, ktorí túžia po viacdetnej rodine, pre tých, ktorí sa ochotne uskromnia a obetujú svoj čas výchove svojich detí v svojom relatívne mladšom veku kvôli tomu, aby zabezpečili nielen lepšiu budúcnosť pre svoje deti, ale by tú lepšiu budúcnosť, budúcnosť staršieho veku, zabezpečili aj pre seba.

Prípadný príspevok od Únie by ľudia brali ako také „eurovýchovné“, ako príspevok, ktorý by sa stal takým symbolom Únie, spoločným symbolom pre všetkých, symbolom, ktorý by určitým spôsobom občanov Únie spájal. A symbol je predsa veľmi dôležitý.

Tento príspevok by bol charakterovo iný ako to, čo dáva EU ako finančný príspevok jednotlivým krajinám prostredníctvom eurofondov. Z eurofondov väčšia časť ľudí nič nemá, pretože sa dostanú len relatívne malému počtu občanov, o ich širokej verejnosti známom značnom korupčnom vplyve už ani nehovoriac, naproti tomu realizácia Systému rodičovských benefitov, realizácia systému finančných benefitov určených pre rodičov detí zapojených do pracovného procesu, by sa pozitívnym spôsobom dotkla snáď každej rodiny v Únii, pričom korupcia pri vyplácaní finančných benefitov rodičom detí zapojených do pracovného procesu by nemala ani tú najmenšiu šancu.

Práve tento finančný príspevok, príspevok rodičovi zamestnaného dieťaťa, toto „eurovýchovné“ od Únie, by bolo niečím, čo by pozdvihlo obraz Únie v očiach každého občana, v očiach každého rodiča, ktorého dieťa by bolo zapojené do pracovného procesu, a ktorému by práve vďaka tomuto zamestnanému dieťaťu poskytovala Únia finančný príspevok. A nepôsobilo by to pozitívne na obraz Únie len v očiach rodiča, ktorý by toto eurovýchovné dostával, ale by to Úniu vyzdvihlo aj v očiach každého dieťaťa, za ktoré by jeho rodičia dostávali pravidelný finančný príspevok – eurovýchovné od Únie.

Tak rodič, ako aj jeho pracujúce dieťa, by si iste túto pomoc Únie vážili. Rodič zamestnaného dieťaťa by sa tešil finančnému príspevku vo forme eurovýchovného, a jeho zamestnané dieťa by zasa bolo vďačné za prejav ocenenia prínosu jeho rodiča, prínosu formou zodpovednej výchovy svojho dieťaťa. Každé dieťa je predsa veľmi vďačné za prejav ocenenia svojich rodičov, a ten, kto to urobí, kto rodičov ocení, si získa dôveru a úctu ich detí. Tak rodič, ako aj jeho dieťa by si odmenu Únie občanovi-rodičovi vo forme eurovýchovného iste cenili a boli by za ňu Únii vďační. Táto odmena rodičovi, odmena zo strany Únie za zodpovednú výchovu dieťaťa, by len prispela k pozitívnejšiemu vnímaniu Únie v očiach občanov jej členských krajín.

Únia by začala byť jej občanmi chápaná v inom svetle ako je chápaná teraz, v inom pozitívnejšom svetle, začala by byť chápaná s určitou príchuťou rodnej krajiny, s príchuťou niekoho, kto sa o svojho občana stará, kto mu pomáha, kto ho chráni a kto si ho váži za jeho prínos v prospech všetkých. Únia by začala byť chápaná ako niekto,  o koho sa občan môže oprieť vtedy, keď to najviac potrebuje, ako niekto, komu na svojich občanov záleží. A takéto vnímanie Únie svojimi občanmi má pre ňu nedoceniteľný význam.

**D36 Oplatí sa to do toho investovať?**

Treba v prvom rade dôkladne uvážiť, či tento nový systém – Systém rodičovských benefitov – rieši nejaké problémy menej závažné, ktorých neriešenie nespôsobí nejaké väčšie škody, alebo či rieši problémy pre štát, pre spoločnosť, kľúčové, vyžadujúce čo najrýchlejšie konanie, či rieši problémy, ktorých neriešenie spomaľuje a závažným spôsobom poškodzuje ekonomiku štátu.

Ekonomiky novopristúpených členských krajín EU sú v súčasnosti výrazne poškodzované procesom rozsiahleho bezplatného odčerpávania pracovnej sily, procesom narastajúcej medzištátnej migrácie. Procesom, počas ktorého je z novopristúpených členských krajín každoročne ekonomikami bohatších členských i nečlenských krajín Únie bezplatne odčerpaných obrovské množstvo občanov. Pokiaľ sa táto závažná situácia nebude čo najskôr vhodným spôsobom riešiť, tak toto narastajúce poškodzovanie ekonomík novopristúpených členských krajín hrozí až postupnou deštrukciou celého ich ekonomického systému. Najprv tých najslabších, ale postupne sa to bude týkať ďaľších a ďaľších.

K tomu treba prirátať negatívne účinky nízkej pôrodnosti. Nielenže sú produktívni občania novopristúpených členských štátov odčerpávaní ekonomikami bohatších členských krajín, ale negatívne účinky vyvolané stratou pracovnej sily sú znásobené aj čoraz väčším poklesom pôrodnosti, ktorá je pre každú krajinu strategicky dôležitá z hľadiska zabezpečenia budúcich pracovníkov pre potreby jej ekonomiky.

Možno povedať, že pokiaľ sa nebudú riešiť tieto dve veci, t. j. bezplatné odčerpávanie pracovnej sily bohatšími ekonomikami, ako aj nízka pôrodnosť, tak budúcnosť ekonomík tých krajín, z ktorých je pracovná sila odčerpávaná, je skôr černejšia než ružovejšia. A prihára čoraz viac. Obavy vzbudzujúca nízka pôrodnosť sa pritom týka väčšiny členských krajín Únie, nielen tých novopristúpených.

A tu je treba povedať, že vyriešenie problému bezplatného odčerpávania pracovnej sily zavedením Systému rodičovských benefitov je zároveň aj riešením problému nízkej pôrodnosti ako aj problému starnutia populácie.

Ak by sa do realizácie projektu Systému rodičovských benefitov zapojilo čo najviac členských krajín EU, ak by sa čo najviac členských krajín Únie zapojilo do spravodlivej kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, do kompenzácie týchto nákladov nielen rodičom svojich rodných občanov zapojených do pracovného procesu, ale aj rodičom zahraničných občanov zamestnávaných v svojej ekonomike, tak takýto spôsob kompenzácie nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa v rámci čo najväčšieho počtu členských krajín Únie, spolu s odmenou pre rodičov v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa, by v daných členských krajinách značne zvýšil motiváciu rodičov k výchove viacerých detí, k uplatneniu modelu viacčlennej rodiny.

Finančne by sa pomohlo rodičom pracujúcich detí, a súčasne by to pomohlo aj riešeniu kľúčového problému väčšiny členských krajín EU, problému nízkej pôrodnosti, a s tým spojeného poklesu počtu produktívnych občanov v týchto krajinách. A pomohlo by to aj omladeniu populácie v krajinách, ktoré by Systém rodičovských benefitov zaviedli do praxe.

Čiže naliehavosť riešenia problému nízkej pôrodnosti je závažnou skutočnosťou, ktorá v značnej miere hovorí v prospech zavedenia Systému rodičovských benefitov. Jeho zavedenie – teda zavedenie systému, ktorý by zahŕňal tak kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa ako aj odmenu pre rodiča, ktorej výška by bola úmerná výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa – by pozitívne ovplyvnilo riešenie problému bezkompenzačného odčerpávania pracovnej sily nielen z novopristúpených členských krajín Únie, ale vo všeobecnosti by pomohlo vyriešiť tento rozsiahly a pálčivý problém vo všetkých tých krajinách sveta, ktoré sú ním postihnuté.

Naliehavosť riešenia tak problému bezplatného odčerpávania pracovnej sily z novopristúpených členských krajín, ako aj problému nízkej pôrodnosti, je skutočnosťou, ktorá oprávňuje aj k takým nie najpríjemnejším opatreniam, ako je pôžička na prevádzkovanie Systému rodičovských benefitov. Samozrejme, pôžička je veľmi nepopulárne opatrenie, ale treba sa v prvom rade dívať na efekt, ktorý sa touto pôžičkou dosiahne. Treba reálne zhodnotiť tak jej prínos, ako aj negatívne dôsledky, ktoré sú s touto pôžičkou spojené. Treba uvážiť, či pozitíva prevažujú nad jej negatívami.

Teraz ide totiž o záchranu ekonomiky, o záchranu štátu, ide o boj s vymieraním obyvateľstva. Je to niečo ako vojna. Vo vojne, pri obrane štátu, nemá štát moc času na rozmýšľanie, či zoberie pôžičku na nákup zbraní alebo ju nezoberie.

Pretože buď tú pôžičku zoberie a zadĺži sa – ale má šancu ubrániť sa nepriateľovi, má šancu zachrániť sa, zachrániť ekonomiku, zachrániť čo najviac svojich občanov nevyhnutných na jeho ďaľšiu existenciu, byť síce zadlžený, ale prežiť, a potom tú pôžičku postupne splácať – alebo tú pôžičku nezoberie, nebude dlžný síce nikomu, ale s oveľa väčšou pravdepodobnosťou vojnu prehrá, bude sa musieť niekomu podriadiť spolu so všetkými dôsledkami, ktorých charakter bude určovať víťaz, a nie porazený. A charakter tých dôsledkov môže byť v konečnom dôsledku oveľa, oveľa tragickejší a horší než splácanie pôžičky. Výber, bohužiaľ, nie je veľký.

Samozrejme, pri zavádzaní tohto systému, Systému rodičovských benefitov, treba dôkladne porozmýšľať a uvážiť , ako dať dokopy financie na rozbehnutie tohto systému. Tak, aby to bolo čo najvýhodnejšie pre štátny rozpočet.

Pôžička je možnosť, ale iste nie možnosť prvá, skôr jedna z posledných možností. Aj keď tých možností veľa nie je. A môže nad tým uvažovať každý odborník, každá organizácia, každé médium, každý občan. Každý má možnosť podať svoj názor na riešenie. Veď ten systém nemusí ísť naplno od začiatku. Jeho prednosťou je to, že svojím spustením aj pri výške symbolickej splátky výchovného v hodnote 1 euro/mesačne či dokonca

1 eurocentu/mesačne, dá ľuďom nádej a víziu do budúcnosti.

Už platením tejto symbolickej splátky výchovného budú ľudia vidieť, že sa so zavedením tohto systému vážne ráta, že sa s ním vážne uvažuje, že sa zháňajú peniaze na jeho sfunkčnenie. Radšej nech tento systém funguje s mesačnou splátkou výchovného vo výške 1eura či aj minimálneho 1 eurocentu čím skôr, ako by mal fungovať až za nejakých sedem či desať rokov od svojho schválenia len z toho dôvodu, že sa čaká, kedy bude môcť nabehnúť pri nejakej minimálnej výške hodnoty splátky výchovného značne vyššej než je toto jedno euro, napr. pri výške splátky výchovného vo výške dvadsať či viac eur.

Totiž existencia tohto systému, existencia SRB, jeho činnosť aj pri symbolickej výške toho jedného eura či dokonca jedného eurocentu, bude obrovskou nádejou pre množstvo rodičov, bude symbolom nádeje pre všetkých občanov Únie. Bude symbolom nádeje pre všetkých rodičov vychovávajúcich deti a pre všetky deti, ktoré sa chcú aj prostredníctvom zapojenia sa do pracovného procesu, prostredníctvom svojho zamestnávania sa, odvďačiť svojim rodičom za starostlivosť, ktorú im venovali, za čas, energiu a financie, ktoré v prospech svojich detí obetovali. Existencia tohto systému, Systému rodičovských benefitov, dá víziu finančne zabezpečeného staršieho veku všetkým občanom. Tak tým, čo už rodičmi sú, ako aj tým, čo rodičmi ešte len budú.

A počas zháňania finančných prostriedkov potrebných na plné sfunkčnenie tohto systému sa aspoň jeho chodom pri symbolickej výške 1 euro či 1 eurocent vychytajú jeho prípadné menšie či väčšie chyby a otestuje sa jeho funkčnosť v praxi.

A nakoniec, treba rátať s tým, že po zavedení tohto systému do života by štátny rozpočet určitú dobu na tú realizáciu zrejme doplácal. Ale pri zavádzaní nových reforiem či rôznych opatrení to tak býva, že začiatok je viac či menej stratový. A potom sa tie straty zmenšujú, až nakoniec začne daný zavádzaný systém prinášať zisk, ktorý postupne vynahradí aj tie počiatočné straty.

A tak je to aj tu. Na začiatku by straty iste boli. Ide o to, ako sa činnosť tohto systému prejaví postupne v tých oblastiach ekonomiky, v ktorých sa jeho pozitívny prínos predpokladá a očakáva. Ako sa to prejaví po určitom čase, po určitých rokoch. Či to v daných oblastiach ekonomiky pomôže tak ako sa predpokladalo, či to prinesie nejaké pozitívum, alebo či zavedenie daného systému do praxe neovplyvní v takej miere to, kvôli čomu bol systém zavádzaný. Ale na to sú tu ľudia, na to sú tu potrební odborníci, ktorí to dokážu s vysokou pravdepodobnosťou určiť, ktorí dokážu stanoviť určité dôsledky zavedenia niečoho nového, ktorí sú kompetentní tento nový systém finančných benefitov pre rodičov detí zapojených do pracovného procesu – Systém rodičovských benefitov – posúdiť z hľadiska jeho prínosu pre ekonomiku danej krajiny, pre celú spoločnosť, pre všetkých občanov.

Tento nový systém vyplácania finančných benefitov rodičom detí zapojených do pracovného procesu vyžaduje síce veľké finančné vstupy, ale hlavné je, pozrieť sa aké budú výstupy, teda či zisk bude väčší než náklady. A nejde tu len o ten primárny, čisto finančný zisk, teda vypočítanie čisto finančného prínosu zavedenia tohto nového Systému rodičovských benefitov v jednotlivých, už skôr spomínaných oblastiach ekonomiky

(pozri D24), ale ten celkový či súhrnný zisk je tvorený aj tou nefinančnou zložkou zisku alebo ziskom nefinančného charakteru, či nefinančným ziskom spočívajúcim v morálnom prínose.

Ten zisk nefinančného charakteru spočíva v tom, že nový systém dá víziu všetkým mladým rodičom, dá nádej a víziu obrovskému počtu mladých rodičov s nízkymi platmi, dá im víziu lepšej budúcnosti a nádej na finančne zabezpečený starší vek, nádej na možnosť predčasného odchodu do dôchodku, nádej na to, že zodpovednou výchovou svojich detí majú rodičia obrovskú šancu zabezpečiť si spokojnú, finančne zabezpečenú starobu.

Ale taktiež bude tento nový systém veľkou psychickou podporou, veľkou nádejou tak pre množstvo ľudí po štyridsiatke či po päťdesiatke, ktorí sa svojej blízkej dôchodkovej budúcnosti obávajú práve z dôvodu svojich nie najvyšších platov, ako aj pre dôchodcov, ktorí majú čo robiť, aby vyžili zo svojich viac než skromných dôchodkov. Nový systém bude nádejou pre všetkých tých rodičov, ktorí očakávajú nízky dôchodok, ale vďaka tomu, že zodpovednou výchovou svojho dieťaťa pripravili pre rodnú krajinu občana aktívne zapojeného do pracovného procesu, tak práve vďaka tomu budú vedieť, že za takúto výchovu svojho dieťaťa budú odmenení prostredníctvom dvoch finančných benefitov.

Zavedením Systému rodičovských benefitov by rodičia mohli počítať s príspevkami vo forme finančných benefitov. Vďaka svojmu, do pracovného procesu zapojenému dieťaťu, by aj oni mohli počítať tak s kompenzáciou nákladov, ktoré vynaložili na výchovu svojho dieťaťa, ako aj s odmenou, ktorej výška je úmerná výške dane odvádzanej zo mzdy ich dieťaťa.

Ten prvý finančný benefit – kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa – je vlastne vracanie nákladov, ktoré rodič vynaložil počas dlhodobého procesu výchovy svojho dieťaťa. Sú to náklady, vynaloženie ktorých zabezpečilo štátu vznik výrobného prostriedku „pracovník“ prinášajúceho štátu zisk. Čiže z tohto zisku by ich mal štát kompenzovať tomu, kto ich vynaložil, teda rodičom dieťaťa zapojeného do pracovného procesu.

Ten druhý finančný benefit, druhý rodičovský benefit – odmena za výšku dane odvádzanej zo mzdy dieťaťa – je odmenou pre rodiča zo strany tej ekonomiky, ktorá jeho dieťa zamestnáva. Tento druhý finančný benefit je vlastne ziskom rodiča úmerným prínosu jeho dieťaťa pre štátny rozpočet krajiny, úmerným výške dane odvedenej zo mzdy dieťaťa.

Morálny prínos Systému rodičovských benefitov je skutočne veľmi veľký. A je veľký nielen v jednej oblasti ekonomiky, ale vo viacerých. Ten morálny prínos má pre celú spoločnosť oveľa väčší význam než ten finančný.

Nový systém, Systém rodičovských benefitov, bude oveľa viac motivovať nezamestnaných občanov zapájať sa do pracovného procesu, a tak nielenže budú prispievať do štátneho rozpočtu daňou zo svojej mzdy, ale zároveň ušetria štátu náklady, ktoré vydáva na ich rôzne sociálne podpory v čase ich nezamestnanosti. Tento systém prispeje k zníženiu rozsahu nelegálnej práce, pretože ľudia budú oveľa viac motivovaní zapájať sa do legálneho pracovného procesu. A toto sa zasa pozitívne prejaví na našich spoločných príjmoch, ako aj na úspore rôznych sociálnych dávok vyplácaných štátom, ktoré sú vyplácané mnohým občanom zamestnávaným nelegálnym spôsobom.

Zníženie nezamestnanosti vplyvom zavedenia Systému rodičovských benefitov znamená okrem prísunu dane zo mzdy zamestnaných osôb aj ich odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie. A to zasa predstavuje finančnú podporu tak aktuálnemu dôchodkovému pilieru, podporu aktuálnym dôchodcom, ako aj peniaze pre zdravotný systém. Zamestnaná osoba sa podieľa na vytváraní zisku zamestnávateľa a z tohto zisku sa do štátneho rozpočtu tiež odvádza daň.

A tie úspory, finančné úspory vzniknuté tak zapájaním sa nezamestnaných ľudí do práce, ako aj vzniknuté znižovaním rozsahu nelegálnej práce majú predsa obrovský morálny dopad aj na tých, už dlhodobo zapojených do pracovného procesu. Tí zamestnaní budú totiž vidieť, že aj tí, čo doteraz zneužívali systém, čo zneužívali spoločné peniaze – a čo, prirodzene, hnevá všetkých, čo pracujú, a čo sa skladajú aj na sociálnu pomoc pre nezamestnaných – tak aj tí sa legálne zamestnávajú a prispievajú tak svojím dielom k napĺňaniu štátneho rozpočtu.

Zvýšenie pôrodnosti znamená pre ekonomiku krajiny zisk v podobe budúceho pracovníka, ktorý bude vytvárať hodnoty, ktorý bude odvádzať odvody na dôchodkové a zdravotné poistenie a prinášať do štátneho rozpočtu daň zo svojej mzdy, bude prinášať zisk svojmu zamestnávateľovi, zisk, ktorý sa daní a daň z neho sa, pochopiteľne, tiež odvádza do štátneho rozpočtu. A kúpou výrobkov a platením služieb zo svojej mzdy generuje pracovník daň z pridanej hodnoty a spotrebnú daň, a tieto tiež napĺňajú štátny rozpočet.

Súčasnosť je charakterizovaná obrovským úsilím EU venovaným boju proti otepľovaniu klímy, s následnými negatívnymi dôsledkami pre celú planétu. Toto úsilie je spojené s vynakladaním čoraz väčších nákladov na spomalenie otepľovania. Zvýšené zaťaženie národných rozpočtov výdavkmi na boj proti otepľovaniu znamená, že potrebné financie budú musieť byť zabezpečované aj na úkor výdavkov určených pre iné oblasti ekonomiky, napr. aj na úkor výdavkov určených na podporu zvýšenia nízkej pôrodnosti či podporu rodín s viacerými deťmi.

Šetrenie výdavkov v týchto dvoch oblastiach – podpora zvýšenia nízkej pôrodnosti

ako aj podpora viacdetným rodinám – bude na pôrodnosť pôsobiť úplne opačne, bude priať poklesu už aj tak jej nízkej úrovni, čo v konečnom dôsledku bude znamenať vymieranie populácie a znižovanie počtu obyvateľov danej krajiny.

A práve Systém rodičovských benefitov je niečím, čo napriek sťaženej ekonomickej situácii dodá nádej a motiváciu mladým ľuďom, čo ich povzbudí k relizácii ich plánu založenia si viacdetnej rodiny napriek zhoršeniu ekonomických podmienok v krajine. A viacdetná rodina je tým najlepším pre ekonomickú budúcnosť každej krajiny, ktorá je nízkou pôrodnosťou postihnutá. Viacdetná rodina je symbolom nádeje a vízie pre celú spoločnosť.

**D37 Spôsob zavádzania Systému rodičovských benefitov**

Výhodou zavedenia Systému rodičovských benefitov, teda výhodou zavedenia systému finančných benefitov vyplácaných rodičom detí zapojených do pracovného procesu (kompenzácia nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa formou splátok výchovného spolu s odmenou rodiča v závislosti od výšky dane zo mzdy jeho dieťaťa) by bolo aj to, že výšku splátok výchovného by si pri ich zavádzaní mohla každá krajina stanoviť podľa svojich finančných možností. Výška splátok výchovného nemá predpísanú hodnotu, každá krajina by si jej počiatočnú hodnotu zaviedla podľa svojho uváženia, podľa svojich možností, každá krajina by si rozhodla, akým spôsobom chce tento spôsob zaviesť, napr. postupným rozbehnutím tohto systému od relatívne malej výšky splátky výchovného smerom k jej vyšším hodnotám.

Samozrejme, najprv je potrebné, aby sa tento systém, t. j. Systém rodičovských benefitov, ukázal perspektívny, aby zaujal. Aby sa neukázalo, že nemá zmysel vôbec nad týmto systémom uvažovať. Pretože ak ja vidím v tomto systéme zmysel či východisko k zlepšeniu situácie v niektorých problémových oblastiach ekonomiky, ak vidím tento systém ako prínos pre štát, pre jeho ekonomiku, a samozrejme pre občanov, tak to ešte vôbec neznamená, že to tak aj v skutočnosti je, neznamená to, že takto tento navrhovaný systém vnímajú aj druhí, napr. tí, čo sú podkutí ekonomickým vzdelaním.

Ak by sa teda ukázalo, že by sa mohlo o tomto systéme ďalej uvažovať, potom určitý čas zaberie diskusia o jeho výhodách a nevýhodách, o jeho finančnom prínose pre ekonomiku, o jeho morálnom prínose, o spôsobe jeho zavedenia a i.

Ak by sa ukázalo, že zavedenie tohto systému do života môže pomôcť tak občanom krajiny, ako aj jej ekonomike, že by to celé mohlo fungovať, potom by bolo zrejme účelné, aby sa splátky výchovného navršovali od určitej minimálnej hodnoty. Napr. prvý rok by bola splátka výchovného vo výške trebárs 1 euro, už len kvôli tomu, aby sa preverila funkcia tohto systému v praxi a aby sa preverila v praxi aj funkčnosť elektronickej verzie tohto systému, teda funkčnosť jeho softwarového prevedenia. A ďaľšie roky by sa tie splátky pomaly zvyšovali, napr. druhý rok by bola výška splátky dvojnásobná, teda 2 eurá , ďalší už 4 eurá, potom 8 eur, 16 eur, atď., čo by zároveň poskytlo čas na nájdenie spôsobu získavania potrebných finančných prostriedkov na realizáciu tohto systému ako aj na vychytanie jeho „múch“.

Prvé roky zavádzania by sa vlastne testovala nejaká počítačová verzia tohto systému, a ak by ukázalo, že táto elektronická aplikácia je spoľahlivá, tak by sa postupne zvyšovala aj vyplácaná splátka výchovného, každý rok o určitú hodnotu.

Výhodou tohto systému by bolo, že môže bežať pri akejkoľvek hodnote splátky výchovného, teda od najmenšej možnej hodnoty 1 eurocent po ľubovoľnú vyššiu hodnotu.

*Určili sme, že celkové náklady štátu na kompenzáciu ročnej sumy splátok výchovného rodičom všetkých pracujúcich občanov na Slovensku by sa – pri výške mesačnej splátky výchovného vo výške 100 eur/rodič – pohybovali teoreticky takmer 6 mld. eur (viď D20).*

*Avšak pri rozbiehajúcej skúšobnej výške mesačnej splátky výchovného v hodnote*

*1 euro/rodič, by výška celkových ročných nákladov na túto kompenzáciu dosiahla hodnotu stokrát menšiu než pri splátke vo výške 100 eur/rodič, teda by táto ročná výška splátok výchovného vyplatená rodičom dosiahla hodnotu „len“ 60 mil. eur.*

*No a pre zaujímavosť: pri zavádzajúcej výške mesačnej splátky výchovného v hodnote*

*1 eurocent/rodič, by celková ročná výška splátok výchovného dosiahla sumu – z hľadiska štátneho rozpočtu zanedbateľných – 600 000 eur.*

Každá krajina by si vlastne sama mohla určovať výšku splátky výchovného podľa svojej finančnej kondície, podľa toho, ako by sama chcela. Samozrejme, treba zdôrazniť – a je to veľmi dôležité – že čím menšia bude vyplácaná splátka výchovného, tým menšie motivačné účinky bude mať táto splátka výchovného z hľadiska dosiahnutia cieľov, ktoré boli opísané v predchádzajúcich kapitolách (pozri D24, D35).

Kompenzácia nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa, teda vyplácanie splátky výchovného, bude mať tým väčší motivačný účinok, čím väčšia časť z oprávnených nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa sa bude kompenzovať, a čím vyššia bude hodnota mesačnej splátky výchovného, teda čím kratšia bude celková doba kompenzácie nákladov.

*Ak by sa po určitom čase po zavedení tohto systému ukázalo, že je pre spoločnosť jednoznačne prínosom, mohlo by sa, po nabehnutí výšky splátky výchovného na jej plnú hodnotu, pristúpiť k tomu, že rodičom, ktorí by sa zúčastnili pri zavádzaní tohto nového systému do praxe, a ktorých počiatočné hodnoty splátok výchovného by počas tohto rozbiehania systému, teda počas prvých rokov jeho zavádzania do života, dosahovali len malú časť z plnej hodnoty splátky, by sa po určitom čase doplatila aj hodnota tých prvých nízkych splátok na ich plnú úroveň. Teda, vlastne by sa rodičom neskôr doplatilo to, o čo boli ukrátení pri rozbiehaní systému, keď ešte splátky výchovného nedosahovali svoju plnú hodnotu. Bolo by viac spravodlivejšie voči tým rodičom, ktorí vstúpili do toho nového rozbiehajúceho sa systému s pomerne nízko nastavenou výškou počiatočných splátok výchovného. Samozrejme, to prípadné doplatenie závisí zasa len od finančnej kondície štátu, a hlavne, od jeho rozhodnutia.*

Vyplácanie finančných benefitov by sa od samého začiatku činnosti tohto systému vzťahovalo na rodičov všetkých občanov zapojených do pracovného procesu v ekonomike danej krajiny, t. j. nezávisle na tom, či pracovník ešte len začal pracovať a má 18 rokov alebo má tesne pred dôchodkom, napr. 64 rokov. Nemalo by to byť v žiadnom prípade viazané len na tých občanov, ktorým sa ich dieťa práve zapojilo do pracovného procesu a pod.

*To znamená, že tieto finančné benefity by dostávali tak rodičia 18-ročného pracovníka, ako aj rodičia 64-ročného pracovníka. Dostávali by to rodičia každého občana zapojeného do pracovného procesu.*

Zabezpečenie tejto zásady, t. j. toho, že vyplácanie splátky výchovného sa bude vzťahovať na rodičov každého občana aktuálne zapojeného do pracovného procesu v danom štáte prispeje k tomu, že to bude mať okamžite veľký motivačný účinok na všetkých občanov tejto krajiny, a nebude to určitým spôsobom diskriminačné.

*Samozrejme, tak ako zavádzanie rôznych systémových reforiem do života trvá určitý čas – kým sa daná reforma prejaví v „celej svojej kráse“, a kým zaniknú úplne určité procesy či javy charakterizujúce ten doterajší stav, tú doterajšiu situáciu, ktorú sa snažíme novou reformou zmeniť – tak toto prechodové obdobie zavádzania tohto nového systému, prechodové obdobie zavádzania SRB, trvá tiež určitý čas. A počas tohto prechodového obdobia musíme zavádzanie novej reformy v určitých oblastiach pružne prispôsobiť tak ešte stále trvajúcej starej situácii, ako aj podporovať súčasné zavádzanie pravidiel novej reformy.*

*Takým určitým problémom – a bude ich zrejme viac takých, ktoré sa budú musieť riešiť za pochodu – určitou situáciou, ktorá nie je novým Systémom rodičovských benefitov ošetrená, je taká situácia, keď rodič na dôchodku bude mať napr. 87 rokov, ale jeho dieťa bude už tiež na dôchodku, a bude mať povedzme 67 rokov. Ako ošetriť túto situáciu, keďže to dieťa na dôchodku už nepracuje, a práve z toho dôvodu, teda z dôvodu nastavenia pravidiel SRB, by jeho 87-ročný rodič už nemal dostávať žiadne splátky výchovného ako kompenzáciu nákladov vynaložených na výchovu dieťaťa.*

*Počet takýchto prípadov nebude nejak veľký, ale tieto prípady sa vyskytnú, hlavne v prechodovom období, v období rozbehu tohto nového systému, počas rozbiehania Systému rodičovských benefitov. Samozrejme, bolo by tak trocha neférové a nemorálne, že 87-ročný rodič už nedostáva splátky výchovného, hoci jeho dieťa odpracovalo v rodnej ekonomike celé svoje produktívne obdobie. Nevyplácaním splátok výchovného 87-ročnému rodičovi by z  pohľadu pravidiel nastavených Systémom rodičovských benefitov nebolo síce nič porušené, ale treba si uvedomiť, že ten 67-ročný občan, tiež už na dôchodku, predsa odpracoval v ekonomike rodnej krajiny určité roky, a z tohto dôvodu, teda z morálneho hľadiska, by sa patrilo, aby jeho 87-ročný rodič dostával tiež určitý finančný príspevok, napriek tomu, že nespĺňa kritériá Systému rodičovských benefitov. Bolo by to také solidárne voči takýmto prípadom, prejavila by sa tým potrebná empatia k situácii starších občanov.*

*Takéto prípady by sa mohli ošetriť tak, že jednoducho ak občan na dôchode má žijúceho rodiča, tak tomuto rodičovi by sa vyplácal mesačný finančný príspevok vo výške splátky výchovného, stanovený pre danú krajinu. Veď predsa netýkalo by sa to až takého obrovského množstva občanov.*

*Taktiež bude potrebné vyriešiť iné neštandardné situácie, napr. ak rodičia budú rozvedení, a výchove dieťaťa sa bude venovať len jeden z nich, pričom ten druhý nebude prejavovať o svoje dieťa žiadny záujem. Ako to bude vtedy s vyplácaním splátky výchovného rodičovi, ktorý sa nepodieľal na výchove dieťaťa? Týchto neštandardných situácií bude zrejme viac a ich riešenie sa bude hľadať za pochodu.*

Priaznivejšie predpoklady na zavedenie tohto systému do praxe sú v novopristúpených členských krajinách. Totiž Systém rodičovských benefitov má tým väčšiu účinnosť, čím nižšie sú priemerné mzdy v danej krajine, teda čím nižšia je výška priemerných dôchodkov, úmerná výške miezd.

Čím bude predpokladaná výška budúceho dôchodku rodiča nižšia, tým väčší záujem bude mať rodič na zavedení Systému rodičovských benefitov.

A keďže tak dôchodky, ako aj priemerné mzdy sú v novopristúpených členských krajinách oveľa nižšie v porovnaní s bohatšími staršími členskými krajinami Únie, tak je prirodzené, že vyššiu motiváciu k vyplácaniu finančných benefitov určených rodičom detí zapojených do pracovného procesu budú mať občania novopristúpených členských krajín Únie. A budú mať teda aj vyššiu motiváciu k zapojeniu sa do výchovno-vzdelávacieho procesu svojho dieťaťa, aby tak zvýšili nielen jeho šancu na získanie kvalitného vzdelania, ale aj jeho šancu na získanie dobrého pracovného miesta s primeraným finančným ohodnotením. Pretože dobré pracovné miesto ich dieťaťa s dobrým finančným ohodnotením je aj pre nich zárukou vyššej sumy druhého rodičovského benefitu, teda zárukou vyššej odmeny v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa.

Ďaľším predpokladom na lepšie presadenie sa tohto systému – Systému rodičovských benefitov – v novopristúpených členských krajinách je mentalita ich obyvateľstva, ktorá je nastavená prorodinnejšie než mentalita občanov krajín Západnej Európy.

V krajinách Východnej Európy majú mnohé rodiny menej detí z čisto existenčných dôvodov, z finančných dôvodov. Tieto rodiny chcú totiž ekonomicky prežiť, a chcú, aby aspoň na akej-takej úrovni zabezpečili detstvo a výchovu svojho dieťaťa, resp. detí, ktoré majú. Ak by mali zabezpečené lepšie ekonomické podmienky, mnohé rodiny by iste mali viac detí oproti súčasnému stavu. Naproti tomu v krajinách Západnej Európy je väčší percentuálny podiel takých rodín, ktoré majú menej detí aj z toho dôvodu, pretože chcú dobre žiť, chcú si viac toho života užiť, tieto rodiny sú zamerané viac konzumným spôsobom.

V starších členských krajinách Únie preferujú občania konzumný spôsob života vo väčšej miere, než je tomu u občanov novopristúpených členských štátov. V krajinách Východnej Európy sú občania – v porovnaní s občanmi v starších členských krajinách Únie – viac otvorenejší myšlienke viacdetnej rodiny.

Väčší počet detí narodených vďaka uplatňovaniu nového systému, Systému rodičovských benefitov, by bol aj v prospech krajín Západnej Európy, ktorí by takto mali zabezpečený väčší prísun kvalifikovaných pracovníkov a odborníkov s európskou mentalitou, s európskymi tradíciami a hodnotami a hlavne európskym pracovným štýlom či spôsobom práce.

Každá krajina by si dĺžku obdobia zavádzania Systému rodičovských benefitov volila podľa svojich možností, podľa svojej finančnej kondície, pričom treba znova zdôrazniť, že čím bude výška mesačnej splátky výchovného vyššia a čím väčšiu časť nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa sa štát rozhodne rodičom kompenzovať, tým väčším prínosom bude zavedenie tohto systému nielen pre rodičov, ale tým väčším prínosom bude zavedenie Systému rodičovských benefitov vo všetkých oblastiach ekonomiky, ktoré sme uviedli v kapitole D24.

**D38 V ktorých oblastiach ekonomiky pomôže zavedenie**

**Systému rodičovských benefitov – stručný prehľad**

1. Zvýšenie pôrodnosti – D24.1
2. Omladenie populácie, teda zníženie priemerného veku obyvateľstva – D24.2
3. Dodatočný finančný príjem pre rodičov, finančná pomoc dôchodcom, skorší odchod do dôchodku, odľahčenie dôchodkového systému – D24.3
4. Zapojenie dlhodobo nezamestnaných občanov do pracovného procesu – D24.4
5. Zníženie úrovne nelegálneho zamestnávania sa – D24.5
6. Zlepšenie regulácie migračného toku – D24.6
7. Zdravotníctvo –zvýšenie starostlivosti rodičov o vlastné zdravie, zníženie finančného zaťaženia zdravotného systému – D24.7
8. Zvýšenie starostlivosti rodičov o zdravie dieťaťa, zvýšenie motivácie rodičov na znížení užívania návykových látok deťmi (alkohol, drogy, cigarety) – D24.7.1
9. Školstvo – skvalitnenie vzdelávacieho procesu na školách, väčšie zapojenie rodičov do vzdelávacieho procesu dieťaťa, zlepšenie školskej dochádzky – D24.8

10. Oživenie ekonomiky – D24.9

11. Podpora cestovného ruchu – D24.9

12. Vzrast počtu odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov – D24.10, D24.10A

13. Pozitívna diskriminácia starších občanov pri zamestnávaní sa – D24.11

14. Pozitívny vplyv viacdetnej rodiny na znižovanie uhlíkovej stopy – D24.12

15. Kompenzácia časti nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa potravinami

domácej produkcie podporí (D24.13, D34.5.1):

– vzrast predaja domácich potravín na domácom trhu

– zvýšenie zamestnanosti v poľnohospodárskom a potravinárskom sektore

– vzrast produkcie poľnohospodárskej – rastlinnej a živočíšnej – a potravinárskej

výroby

– zvýšenie potravinovej sebestačnosti

– rast spotreby prispievajúci k oživeniu ekonomiky

1. Finančná pomoc pre bezdetné páry v staršom veku – D24.14
2. Zefektívnenie pracovného procesu nahradením pasívnej pracovnej sily aktívnou – D24.15

**D39 Neskúsime to?**

Súčasný ekonomický vývoj nielen v Európe, ale na celom svete, je silne ovplyvnený a poznačený razantným nástupom fenoménu „globalizácia“. Globalizácia na jednej strane ekonomiky jednotlivých krajín sveta ešte viac poprepájala, bohužiaľ, priniesla so sebou aj niektoré tienisté stránky.

Jedným z tých najzávažnejších, doteraz neriešených, ale riešiteľných problémov globalizácie , nepríjemne dopadajúcich na plecia občanov nielen novopristúpených členských štátov Únie, je rapídny nárast rozsahu medzištátnej pracovnej migrácie.

Nárast medzištátnej pracovnej migrácie, teda nárast počtu občanov odchádzajúcich za prácou do ekonomicky bohatších krajín je tým, čo začína spôsobovať veľké problémy ich rodným krajinám. Odchod týchto občanov do zahraničia znamená pre štátne rozpočty ich rodných krajín značné finančné straty.

Straty nielen v podobe nákladov, ktoré vynaložili počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania svojich odídených občanov, ale aj straty v podobe pracovnej sily vytvárajúcej hodnoty, a taktiež straty potenciálnych daní, ktoré by napĺňali ich štátny rozpočet v prípade, ak by títo občania neodchádzali za prácou do zahraničia, ale ak by sa zamestnali v rodnej ekonomike. A k tomu pristupujú straty formou odvodov na zdravotné a dôchodkové poistenie. Tie prvé pomáhajú financovať zdravotný systém štátu a druhé sa zasa prerozdeľujú medzi aktuálnych dôchodcov. Čím ich je menej, tým menej sa ich môže medzi nich prerozdeliť, tým viac strácajú.

Na jednej strane sú tu krajiny, ktoré len na svoje náklady vychovávajú a vzdelávajú množstvo svojich občanov a pripravujú ich tak na začlenenie sa do pracovného procesu v rodnej ekonomike, a na strane druhej sú zasa krajiny, ktoré takto pripravených občanov bezplatne odčerpávajú a zamestnávajú v svojich ekonomikách. Využívajú ich na dosiahnutie zisku, ale už sa vôbec nepodieľajú na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených rodnou krajinou týchto zahraničných pracovníkov počas dlhodobého procesu ich výchovy a vzdelávania, počas ich dlhodobej prípravy na zapojenie sa do pracovného procesu. Veď bez týchto nákladov vynaložených v rodných krajinách zahraničných pracovníkov by predsa nemohol vzniknúť ani zisk ekonomík, ktoré zahraničných pracovníkov zamestnávajú. Tieto náklady sú nutnou súčasťou vzniknutého zisku, a preto by sa mali byť z tohto zisku aj spravodlivo kompenzované.

Tento problém si uvedomuje veľa občanov, vidia to predstavitelia krajín na oboch stranách, tak v starších, ekonomicky bohatších členských krajinách Únie, ako aj v jej  novopristúpených členských štátoch. Napriek tomu sa s tým nič nerobí, nehľadá sa riešenie, ktoré by túto nepríjemnú situáciu – pochopiteľne nepríjemnú pre novopristúpené členské krajiny – odstránilo. Všetci sa tvária, že všetko je v poriadku.

Ale nie je.

Bohatšie členské krajiny sú ticho. A prečo nie? Prečo by mali na to upozorňovať? Dôvod ich mlčania je jasný. Ich to predsa nezaťažuje, naopak prináša im to obrovské úspory, ktoré dosiahnu tým, že nemusia vynakladať finančné prostriedky počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania potrebných pracovníkov z radov vlastných občanov. Nemusia vynakladať, pretože si zoberú hotových, pripravených pracovníkov z novopristúpených členských štátov, pripravených na náklady ich rodných krajín a na náklady rodičov týchto pracovníkov, na náklady ich spoluobčanov. Zamestnávanie týchto zahraničných občanov, týchto zahraničných pracovníkov, v svojich ekonomikách, im prináša obrovské úspory a zároveň aj obrovské zisky.

A novopristúpené členské krajiny sú tiež ticho. Volení predstavitelia a zástupcovia ich občanov mlčia. Z neznámych a nepochopiteľných dôvodov. Tvárime sa, že je všetko v poriadku. Ale nie je. Veď kráľ je predsa nahý. To sa nedá poprieť. Všetci to vidia, ale tvária sa, že to tak nie je. Nik to nechce povedať. Nik nič nepovie. Mlčíme. Prečo sú všetci ticho?

A mlčia aj kompetentné inštitúcie Únie, mlčia tí najkompetentnejší, ktorí sú plne oprávnení na riešenie konfliktných situácií medzi jej členskými krajinami a ktorí by sa mali angažovať pri riešení tohto problému. Mlčia napriek tomu, že táto situácia, oslabujúca ekonomiky jedných a prospievajúca druhým, spôsobuje rast rozdielu medzi ekonomikami členských krajín, spôsobuje prehlbovanie ekonomickej priepasti medzi čoraz chudobnejšími a čoraz bohatšími v EU.

Ale veď členské krajiny odovzdali Únii časť svojich kompentencií práve aj preto, aby jej kompetentné inštitúcie mohli rozhodovať v konfliktných situáciach týkajúcich sa vzájomných vzťahov členských krajín. A bezplatné odčerpávanie produktívnych občanov z novopristúpených členských krajín ekonomicky bohatšími členmi Únie, bez spravodlivej kompenzácie nákladov, ktoré boli vynaložené v dlhodobom procese prípravy týchto občanov na ich zapojenie sa do pracovného procesu v ich rodných krajinách, takouto konfliktnou situáciou predsa je.

Nič sa nedeje. Či odíde z krajiny 200, či 2000, 20 000 alebo 200 000 občanov. Ticho. Všetci mlčia, všetci čakajú. A na čo? Že z danej krajiny odíde 25 percent všetkých občanov v produktívnom veku? Alebo 35, 50, či 80 percent? Aj vtedy budeme ticho? Stále ticho? Odchádzajú peniaze našich národných rozpočtov, naše dane, odchádzajú peniaze určené na pomoc našim deťom, odchádzajú peniaze, ktoré by pomohli našim dôchodcom, nášmu školstvu či zdravotníctvu, našim ťažko skúšaným ekonomikám. Zbytočne odchádzajú peniaze aj tých našich najchudobnejších spoluobčanov.

A my mlčíme. Hlavne naši predstavitelia mlčia. Tí, ktorých sme si zvolili ako svojich zástupcov, či už doma alebo v europarlamente. Ktorých sme si zvolili ako tých, ktorí majú brániť naše záujmy. Ale oni mlčia. Mlčia tí na nižších, mlčia tí na tých vyšších či dokonca mlčia aj tí na tých najvyšších miestach. Ale prečo? Prečo mlčia? Prečo sa nezastanú svojich občanov? Veď na to boli zvolení, na to boli vybraní, na to, aby bránili záujmy svojich spoluobčanov, svojich voličov. Prečo sa ich nezastanú, prečo nebránia ich záujmy? Prečo sa nezastanú detí svojich občanov? Prečo sa nezastanú dôchodcov v svojej rodnej krajine?

Či sa všetci sa boja? O svoje miesta? O svoju sľubne rozbehnutú kariéru? Či vedia, že fakt toho, že oni so svojimi rodinami sú finančne zabezpečení, ešte neznamená, že aj ich spoluobčania so svojimi rodinami sú zabezpečení? Či vedia, že mnohí ich spoluobčania živoria aj so svojimi deťmi na hranici chudoby, a častokrát aj pod ňou? Či vedia, že fakt toho, že ich deti nemajú existenčné problémy – že sú finančne zabezpečené, a vďaka nadštandardným mzdám svojich rodičov, na ktoré sa im skladáme my, ich spoluobčania, ich voliči, si môžu dovoliť aj štúdiá na mnohých zahraničných univerzitách – ešte neznamená, že aj deti mnohých ich spoluobčanov nemajú existenčné problémy a že sú finančne zabezpečené, že tento fakt ešte neznamená, že aj deti všetkých ich spoluobčanov, ich voličov, si môžu dovoliť ďaľšie štúdiá, na ktoré majú všetky predpoklady?

A všetci čakáme a  čakáme. Či to tak má byť? Či tak je to správne? Ubližuje sa našim deťom, a tiež aj našim rodičom či dôchodcom, ktorí kedysi pracovali v náš prospech, pre našu budúcnosť. Nebudeme ich brániť? Nebudeme brániť ich práva? Nik sa za nich nepostaví?

Veď tí dôchodcovia niekedy prostredníctvom daní odvádzaných zo svojich miezd financovali dlhodobý proces výchovy a vzdelávania nielen nás, tu v rodnej krajine, ale aj tých, ktorí teraz pracujú v zahraničí. A očakávali, že im to títo ich spoluobčania pracujúci v zahraničí raz v budúcnosti vrátia – prostredníctvom daní odvádzaných zo svojich miezd, že im to vrátia prostredníctvom svojich odvodov na dôchodkové a zdravotné poistenie – zamestnaním sa v rodnej ekonomike. Očakávali, že im títo mladí ľudia raz pomôžu, že im pomôžu tak isto, ako oni niekedy pomohli im, ako im pomohli počas ich detstva a mladosti. Očakávali, že im títo mladí ľudia tú ich pomoc raz vrátia.

Ale nevrátia. A ani im nepomôžu. Títo mladí ľudia odchádzajúci do zahraničia nevrátia dôchodcom to, čo im niekedy títo dôchodcovia ešte ako aktívni pracujúci občania požičali. Nevrátia im to kvôli neférovo a nemorálne nastaveným ekonomickým vzťahom medzi členskými krajinami Únie. A nielen medzi ekonomicky bohatšími a ekonomicky slabšími krajinami Únie, ale medzi bohatšími a chudobnejšími krajinami celého sveta.

Systém rodičovských benefitov (SRB), t. j. systém finančných benefitov vyplácaných rodičom detí zapojených do pracovného procesu – zahŕňajúci tak kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, ako aj odmenu pre rodičov v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa – by mohol byť tým, čo by značne spomalilo narastanie ekonomického rozdielu nielen medzi ekonomickými bohatšími a chudobnejšími členskými krajinami Únie, ale aj medzi bohatšími a chudobnejšími krajinami celého sveta. A možno nielen spomalilo, ale ho aj zastavilo, či dokonca začalo znižovať.

Tento systém by nepomohol len tým hospodársky chudobnejším krajinám, tým krajinám, ktoré bezplatne dodávajú lacnú pracovnú silu bohatším krajinám, nepomohol by len tým krajinám, ktoré sú beplatným zdrojom tejto pracovnej sily, bezplatným zdrojom týchto pracovníkov, ale by ešte viac pomohol krajinám, ktoré túto pracovnú silu odčerpávajú, a ktoré pociťujú jej stály nedostatok. Práve realizácia Systému rodičovských benefitov, systému finančných benefitov určených rodičom detí zapojených do pracovného procesu, by urobila z týchto ekonomicky bohatších krajín vďačný objekt záujmu množstva občanov z ekonomicky chudobnejších krajín, ako budúceho pracovného miesta, ako budúceho pracoviska.

Občania z ekonomicky chudobnejších krajín by totiž vedeli, že v ekonomikách bohatších krajín majú zabezpečené nielen vyššie mzdy, ale majú garantované aj finančné benefity pre svojich rodičov. Benefit vo forme kompenzácie nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, ako aj finančný benefit vo forme odmeny pre rodičov v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy ich dieťaťa. A práve tento benefit vo forme odmeny pre rodičov v závislosti od výšky dane zo mzdy dieťaťa – okrem už spomínanej vyššej mzdy dieťaťa – by bol tou dodatočnou motiváciou, ktorá by viedla mnohých občanov k hľadaniu práce v ekonomicky bohatších krajinách.

Totiž práve tento rodičovský benefit – odmena pre rodičov v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy ich dieťaťa – by bol vyšší v ekonomicky bohatších krajinách z dôvodu vyšších miezd v týchto krajinách oproti ich rodnej krajine. Z vyššej mzdy je aj vyššia daň. A z vyššej dane by bola aj vyššia odmena pre rodičov.

Samozrejme, realizácia Systému rodičovských benefitov by viedla k tomu, že v ekonomicky chudobnejších krajinách by sa pripravovalo oveľa viac odborníkov, oveľa viac vysokokvalifikovaných pracovníkov, tak potrebných pre ekonomiky bohatších krajín. Oveľa viac než je ich k dispozícii teraz. Pretože ak by sa spravodlivo kompenzovali náklady vynakladané jednotlivými krajinami na vzdelávanie občanov, tak by to motivovalo tieto krajiny do väčšej podpory procesu vyhľadávania a rozvoja mladých talentov, do podpory talentovaných mladých ľudí s nadpriemernými schopnosťami. Tých mladých ľudí, z ktorých je v súčasnosti veľmi veľká časť nevyužitá, mladých ľudí pracujúcich v súčasnosti v úplne iných profesiách, v ktorých buď vôbec, alebo len z veľmi malej časti využívajú svoje nadpriemerné schopnosti, svoje mimoriadne dispozície v určitej oblasti, čo je na škodu celej Únie, na škodu nás všetkých.

Systém rodičovských benefitov, teda systém zahrňujúci tak kompenzáciu nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa prostredníctvom vyplácania splátok výchovného, ako aj zahŕňajúci odmenu pre rodičov v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy ich dieťaťa, by nielenže prispel k zlepšeniu finančnej situácie množstva starších občanov-rodičov s nízkymi príjmami, ale by pomohol zlepšiť aj kritický problém nízkej pôrodnosti, starnutia obyvateľstva či zvyšovania veku odchodu do dôchodku. Prispel by tiež zlepšeniu stavu aj v iných problémových oblastiach ekonomiky, ako napr.:

možnosť skoršieho odchodu do predčasného dôchodku, dlhodobá nezamestnanosť, nezamestnanosť mladých ľudí, neregulovaná migrácia, skvalitnenie vzdelávacieho procesu na školách, väčšie zapojenie rodičov do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa, zvýšenie množstva odborníkov a kvalifikovaných pracovníkov, zvýšenie starostlivosti o vlastné zdravie, zníženie finančného zaťaženia zdravotného systému, užívanie návykových látok mladými ľuďmi, oživenie ekonomiky, zvýhodnenie starších osôb pri zamestnávaní sa, rozvoj striebornej ekonomiky, zníženie uhlíkovej stopy podporou viacdetnej rodiny, vzrast predaja domácich potravín na domácom trhu, podpora rastu poľnohospodárskej výroby a na ňu naväzujúceho potravinárskeho priemyslu a následné zvýšenie potravinovej sebestačnosti ako aj zvýšenie zamestnanosti v týchto dvoch sektoroch, finančné zabezpečenie bezdetných párov v staršom veku a i. (pozri D24).

Pokiaľ nebude – v rámci členských krajín Únie – problém bezplatnej, t. j. bezkompenzačnej, medzištátnej pracovnej migrácie uspokojivo vyriešený, potiaľ bude zaťažovať vzťahy medzi tými členskými štátmi, ktoré pracovnú silu bezplatne poskytujú, a tými, ktoré túto pracovnú silu využívajú v svojich ekonomikách. Bude to naše vzájomné vzťahy zaťažovať, budeme to vliecť za sebou ako takú ohromnú olovenú guľu, ktorá bráni nášmu voľnému a slobodnému pohybu.

Veď novopristúpené členské krajiny sú teraz v roli obrovských firiem, fabrík či podnikov, ktoré len na svoje náklady produkujú nesmierne množstvá výrobných prostriedkov „pracovník“. Tieto výrobné prostriedky vyrábajú len na svoje náklady, ale množstvo týchto výrobných prostriedkov, množstvo pracovníkov, je bezplatne odčerpávaných a zamestnávaných v ekonomikách bohatších členských krajín Únie. Títo pracovníci im prinášajú obrovské zisky, ale už vôbec nedochádza k spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených počas výroby týchto výrobných prostriedkov, počas „výroby“ týchto pracovníkov, počas dlhodobého procesu výchovy a vzdelávania týchto občanov uskutočňovaného v ich rodných krajinách.

Systém rodičovských benefitov môže byť tým, čo by prospelo nielen ekonomikám členských krajín Únie, ale aj ekonomikám krajín celého sveta. Tento systém by mal iste podporu všetkých ľudí bez rozdielu, podporu širokého obyvateľstva. Podporia ho všetci rodičia, ktorí vychovávajú deti, ale bude takou víziou aj pre mladých ľudí, ktorým ukáže, že zodpovednou výchovou svojich detí si môžu zabezpečiť finančne zabezpečenú starobu, a bude víziou aj pre tých už skôr narodených, už pred dôchodkom či dokonca na dôchodku, teda pre starých rodičov, ktorí sa môžu tiež zapojiť do vzdelávacieho procesu svojich vnukov a pomôcť tak ich rodičom, teda pomôcť finančne do budúcnosti svojim deťom, ktoré túto finančnú pomoc vo forme rodičovských benefitov budú tiež raz dostávať, až ich deti začnú pracovať, až sa zapoja do pracovného procesu.

Áno, Systém rodičovských benefitov – určený pre rodičov, ktorých deti sú zapojené do pracovného procesu – je finančne náročný projekt. Ale veľké projekty vždy stáli veľké peniaze. Bez tých veľkých investícií, vložených do nich na začiatku, by z nich nikdy neboli veľké projekty. A tým, čo robí tento nový systém veľkým projektom, je hlavne jeho prínos pri riešení dvoch veľmi závažných súčasných problémov mnohých krajín sveta, ktorými je nízka pôrodnosť a starnutie obyvateľstva.

Veď bez dostatočného počtu produktívnych občanov, ktorí sú zdrojom potrebných financií, a ktorých nám zabezpečí jedine dostatočná pôrodnosť, nemôžme riešiť ani taký kritický problém súčasnosti, akým je boj proti otepľovaniu ovzdušia.

Zoberme si také dobývanie vesmíru. Svet začal z ničoho, investoval do výskumu vesmíru obrovské peniaze. Ale tieto peniaze priniesli nové revolučné poznatky, ktoré sa využívajú v bežnom živote ľudí. Bez nákladov investovaných do vesmírnych letov a výskumov by sme nemali ani zlomok súčasných informácií poskytovaných družicami. Nemali by sme informácie o počasí, informácie o zmenách v klíme, informácie o požiaroch v odľahlých oblastiach planéty, o výskyte hornín a nerastov na zemi, o pozícii nášho automobilu, o polohe lodí na moriach a oceánoch či lietadiel vo vzdušnom priestore, neexistovalo by okamžité satelitné telefonické spojenie či pokrytie obrovských území televíznym signálom prenášaným pomocou družíc a pod. Nemali by sme mnohé materiály, ktoré vznikli len ako požiadavka na vývoj materiálu schopného odolávať dlhodobým nízkym teplotám vo vesmíre či naopak vysokým teplotám, ktorým sú vystavené návratové moduly pri ich návrate na Zem.

Proste, investície, ktoré sme vložili do oblasti kozmického výskumu, sa ľuďom mnohokrát vrátili. Bez týchto investícií, ako aj ďaľších investícií do kozmického výskumu, by expanzia ľudstva do priestoru okolo Zeme, do Slnečnej sústavy, ako aj do vesmírnych diaľav, nebola možná.

Ak chceme niečo dosiahnuť, musíme zainvestovať. Musíme niečo vložiť, aby sme mohli niečo vybrať. Musíme niečo dať, aby sme mohli aj niečo mať.

Systém rodičovských benefitov prinášajúci finančné benefity rodičom pracujúcich detí by sa mohol stať veľkým a dlhodobým projektom. Projektom nie na roky, ale na desaťročia, na veľa desaťročí. Jeho hlavným prínosom by bolo riešenie jedného z najkritickejších problémov mnohých krajín sveta, riešenie problému nízkej pôrodnosti a starnutia obyvateľstva, ktorý sa stáva čoraz väčšou hrozbou pre budúcnosť ekonomík mnohých krajín sveta.

Tento nový systém má veľkú šancu priniesť veľké pozitívne zmeny v ekonomikách krajín, ktoré ho realizujú, pozitívne zmeny v mnohých už spomínaných oblastiach (pozri D24):

v naštartovaní pôrodnosti, v omladení populácie, v zlepšení finančného príjmu rodičov v staršom veku, v riešení problému neustáleho zvyšovania veku odchodu do dôchodku, v možnosti skoršieho odchodu do dôchodku, v znížení rozsahu nelegálnej práce, vo väčšom zapojení dlhodobo nezamestnaného obyvateľstva do pracovného procesu, v znižovaní nezamestnanosti mladých ľudí, v lepšej kontrole migračného toku, v náraste počtu tak potrebných odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov, vo väčšom zapojení rodičov do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa, v zvýšení kvality vzdelávacieho procesu na školách, v lepšej motivácii k starostlivosti o vlastné zdravie, v znížení finančného zaťaženia zdravotného systému, v znížení užívania návykových látok mladými ľuďmi, v zlepšení v oblasti zamestnávania starších občanov, v oživení ekonomiky, v zvýšení predaja domácich potravín na domácom trhu, v pomoci rastu poľnohospodárskej výroby a potravinárskeho priemyslu, v zabezpečení potravinovej sebestačnosti, znižovanie uhlíkovej stopy prostredníctvom výchovy vo viacdetnej rodine, a ešte aj v ďaľších oblastiach ekonomiky (pozri D24).

Boli by to zmeny k lepšiemu, zmeny v prospech občanov všetkých tých krajín, v ktorých by sa Systém rodičovských benefitov realizoval, zmeny v prospech nás všetkých.

Či prinesie tento nový systém naozaj niečo nové v už vyššie spomínaných problémových oblastiach, či bude pre ne nejakým prínosom? Každý z nás si môže odpovedať – podľa vlastného presvedčenia a názoru – na tri základné otázky:

1. Má nový systém, t. j. Systém rodičovských benefitov, tendenciu zlepšiť situáciu v danej problémovej oblasti?
2. Má nový systém, tendenciu zhoršiť situáciu v danej problémovej oblasti?
3. Zavedenie nového systému v problémovej oblasti nič nezmení, nemá na ňu vplyv.

A tie problémové oblasti sú nasledujúce:

1. Nízka pôrodnosť (D24.1)
2. Starnutie obyvateľstva (D24.2)

3. Slabý finančný príjem rodičov v staršom veku (D24.3)

4. Zvyšovanie veku odchodu do dôchodku (D24.3)

5. Možnosť skoršieho odchodu do dôchodku (D24.3)

6. Zapojenie dlhodobo nezamestnaných občanov do pracovného procesu (D24.4)

7. Zníženie nezamestnanosti mladých ľudí (D24.4)

8. Zníženie úrovne nelegálnej práce (D24.5)

9. Zlepšenie regulácie migračného toku (D24.6)

10. Väčšie zapojenie rodičov do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa

11. Zlepšenie kvality vzdelávacieho procesu na školách (D24.8)

12. Zvýšenie starostlivosti o vlastné zdravie (D24.7)

13. Zníženie zaťaženia zdravotného systému (D24.7)

14. Zvýšenie motivácie rodičov na ochrane dieťaťa pred užívaním

návykových látok (D24.7.1)

15. Rast počtu odborníkov a vysokokvalifikovaných pracovníkov (D24.10, D24.10A)

16. Podpora striebornej ekonomiky

17. Oživenie ekonomiky (D24.9)

18. Pozitívna diskriminácia starších občanov pri zamestnávaní sa (D24.11)

19. Zníženie uhlíkovej stopy viacdetnej rodiny (D24.12)

20. Zvýšenie predaja domácich potravín na domácom trhu (D24.13, D34.5.1)

21. Rast domácej poľnohospodárskej – živočíšnej i rastlinnej –

a potravinárskej výroby (D24.13, D34.5.1)

22. Zvýšenie úrovne potravinovej sebestačnosti (D24.13, D34.5.1)

23. Rast zamestnanosti v poľnohospodárskom a potravinárskom sektore a následné

zväčšenie objemu daní odvádzaného do štátneho rozpočtu (D24.13, D34.5.1)

24. Finančné zabezpečenie bezdetných párov v staršom veku

Na riešenie situácie v každej vyššie uvedenej problémovej oblasti nech si každý odpovie prostredníctvom troch otázok umiestnených nad vyššie uvedeným zoznamom problémových oblastí ekonomiky. Podrobnejší rozbor problematiky týkajúci sa týchto problémových oblastí bol už uvedený v príslušných častiach predchádzajúceho textu v kapitole D24.

Podľa toho, čo ste si odpovedali, sami vidíte, aký je váš názor na zavedenie tohto systému, Systému rodičovských benefitov, do života, vidíte, či sa vám tento systém pozdáva, alebo nie, či si myslíte, že by tento systém mohol v danej problémovej oblasti ekonomiky pomôcť, resp. nie.

Napríklad okrem riešenia nízkej pôrodnosti či starnutia populácie, nezamestnanosti mladých ľudí, dlhodobej nezamestnanosti či nelegálnej práce, finančného zabezpečenia rodičov v staršom veku a mnohých ďaľších problémových oblastí (viď D24), systém rieši aj v súčasnosti na celom svete veľmi pálčivý problém nekontrolovanej a zvyšujúcej sa migrácie.

Systém rodičovských benefitov by motivoval migrantov k tomu, aby prišli do cieľovej krajiny legálnou cestou, aby sa tu legálne zamestnali, a teda aby odvádzali dane – ako aj ostatní občania danej krajiny – ktoré sú základom ekonomického života a úspešnej existencie každej krajiny.

Migranti sa budú – už v svojej rodnej krajine – snažiť dosiahnuť čo najlepšie vzdelanie, pretože to bude dôležitým predpokladom na dosiahnutie finančne dobre ohodnotenej pracovnej pozície pri zamestnaní sa v zahraničnej zamestnávateľskej krajine. A ich dobre ohodnotená pracovná pozícia bude zasa zárukou primeranej finančnej odmeny pre ich rodičov, odmeny, ktorej výška bude daná výškou dane odvádzanej zo mzdy ich dieťaťa-migranta.

Zavedením Systému rodičovských benefitov by EU dostala pod väčšiu kontrolu migračný tok a stala by sa nezávislejšou od niektorých subjektov, ktorým musí za spoluprácu pri riešení migračnej otázky platiť nemalé sumy.

Systém rodičovských benefitov by bol zrejme prvý systém, ktorý by výraznejším spôsobom odmeňoval nespochybniteľné zásluhy rodiča na príprave budúceho pracovníka pre ekonomiku rodnej krajiny. Ak chceme dosiahnuť vysokú úroveň vedecko-technického rozvoja, ak chceme udržať krok vo vývoji a výskume s inými krajinami sveta, potrebujeme k tomu množstvo odborníkov, množstvo vysokokvalifikovanej pracovnej sily, ktorej náležité vzdelanie si bude v čoraz väčšej miere vyžadovať aj maximálne zapojenie rodičov do vzdelávacieho procesu dieťaťa. A práve to zapojenie rodičov do vzdelávacieho procesu dieťaťa je podmienené aj ich motiváciou k tejto činnosti, teda motiváciou rodičov na vzdelávacích výsledkoch svojho dieťaťa. A Systém rodičovských benefitov je tým, čo túto motiváciu rodičov k pomoci svojim deťom v ich vzdelávacom procese nepochybne zvýši.

Tento systém by vlastne mnohým krajinám pomohol s čoraz viac hlásiacim sa problémom, značne zaťažujúcim štátny rozpočet, problémom nedostatočného finančného zabezpečenia občanov v staršom veku, resp. v dôchodkovom veku.

Nový systém, Systém rodičovských benefitov, by poskytol dodatočný príjem všetkým rodičom, ktorých deti by sa zapojili do pracovného procesu. Čím viac ich detí by bolo zamestnaných, tým väčší finančný príjem by rodičia dostávali. Finančný príjem tak vo forme kompenzácie nákladov, ktoré rodičia vynaložili na výchovu svojich detí, ako aj príjem vo forme odmeny v závislosti od výšky dane odvádzanej zo mzdy ich dieťaťa. Bolo by to niečo nové v systéme zaopatrenia rodičov-dôchodcov, niečo, čo by im veľmi finančne pomohlo, niečo, čo by pomohlo súčasným ťažko namáhaným dôchodkovým systémom mnohých krajín.

Tento systém by bol veľmi nádejnou víziou do budúcnosti pre všetkých rodičov. Systém by im dal reálnu nádej, že ak zodpovedne pristúpia k výchove svojich detí, ak sa aktívne zapoja do ich vzdelávacieho procesu, tak majú veľkú šancu na to, aby sa im ich snaha –

čo najviac pomôcť svojim deťom počas ich detstva a mladosti, počas ich rastu – vrátila po zapojení sa detí do pracovného procesu v podobe finančných benefitov zo strany rodnej krajiny.

Tieto finančné benefity by boli ocenením zo strany rodnej krajiny za to, že pre jej ekonomiku pripravili pracovníka podieľajúceho sa na zabezpečení budúcnosti svojej krajiny. Tieto finančné benefity by boli tým, čo by umožnilo rodičom skorší odchod do dôchodku, vo veku po 55-ke, ale v mnohých prípadoch už aj po 50-ke. Moment skoršieho odchodu do dôchodku by bol podmienený počtom detí, výškou ich mzdy, vekom rodiča v čase narodenia dieťaťa (D24.3), a tiež aj vekom dieťaťa v čase jeho zapojenia sa do pracovného procesu.

A práve vízia možnosti skoršieho odchodu do dôchodku – mnohokrát už aj po päťdesiatke – vďaka finančným benefitom poskytnutých zo strany štátu, by bola tým, čo by rodičov úžasne motivovalo k zodpovednej výchove svojich detí, k ich snahe o zabezpečenie čo najkvalitnejšieho vzdelávacieho procesu detí. Veď práve kvalita vzdelávacieho procesu je tým, čo bude v mnohých prípadoch ovplyvňovať budúcu pracovnú pozíciu ich dieťaťa, čo bude v mnohých prípadoch ovplyvňovať výšku jeho finačného ohodnotenia v zamestnaní, čo bude teda ovplyvňovať výšku druhého rodičovského benefitu, teda výšku odmeny pre rodiča v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa.

*Predstavte si situáciu, že by ste mali viacdetnú rodinu, napr. 2-3 deti. Práve tieto deti budú vašou nádejou do budúcnosti. Tá nádej spočíva v tom, že ak sa budete zodpovedne venovať ich výchove, ak im pomôžete v ich vzdelávacom procese, tak je celkom reálne, že budete môcť odísť do predčasného dôchodku už po 55-ke či dokonca už aj po 50-ke.*

*Teraz je vek odchodu do dôchodku zhruba 65 rokov, a je viac než isté, že jeho hodnota sa bude pružne prispôsobovať priemernému veku dožitia, čiže je vysoká pravdepodobnosť, že bude stále narastať. V mnohých prípadoch je človek po 55-ke, a v psychicky či fyzicky náročných povolaniach už aj po 50-ke, značne opotrebovaný. Buď psychicky alebo fyzicky, resp. tak aj tak. Jeho výkonnosť klesá, práca ho už nemotivuje tak ako kedysi, človek je unavený, už necíti tú energiu ako niekedy, keď mal dvadsať, tridsať či ešte aj štyridsať, keď mohol hory prenášať, a čoraz viac sa teší na odchod do dôchodku.*

*Samozrejme, vie, že bude musieť ešte zaťať zuby a nejak sa do toho dôchodkového veku pretrápiť. To znamená, že napriek tomu, že jeho fyzický aj psychický stav nie je najlepší, človek musí naďalej chodiť do práce, musí byť zapojený do pracovného procesu. Nielen kvôli tomu, že ak chce odísť do starobného dôchodku, tak musí mať odpracovaný určitý zákonom stanovený minimálny počet rokov potrebný na odchod do dôchodku, ale aj kvôli aspoň akej takej výške dôchodku. Každý odpracovaný rok znamená totiž vzrast výšky dôchodku o určitú sumu. A tak sa väčšina ľudí trápi v práci až do dosiahnutia toho oficiálneho dôchodkového veku.*

*A človek aj vie, že keď sa do toho oficiálneho, nielen z jeho pohľadu neskutočne vysokého, dôchodkového veku nejak pretrápi, tak s vysokou pravdepodobnosťou neodíde na ten dôchodkový odpočinok zdravý ako ryba, ale skôr naopak, s viac či menej poznačeným zdravím. Bohužiaľ, v súčasnosti nemajú občania možnosť odchodu do dôchodku v skoršom veku, napr. ešte pred 60-kou. Z jednoduchého dôvodu. Z dôvodu oprávnených obáv o výšku dôchodku, a aj z dôvodu zákonom stanoveného veku odchodu do dôchodku.*

*Čiže, vlastne vaša súčasná predstava o období dôchodkového veku je spojená s predstavou obdobia, kedy budete už značne fyzicky, a tiež aj psychicky opotrebovaní, kedy budete behať po lekároch a riešiť svoje zdravotné problémy, na ktoré nemáte teraz – ked´ste ešte zapojený do pracovného procesu – čas, kedy budete dostávať dôchodok, ktorého výška vás donúti viac či menej sa uskromniť a obmedziť či zrezignovať z niektorých vašich aktívít, ktoré si teraz, v čase vášho zatiaľ aktívneho zapojenia sa do pracovného procesu, môžete ešte dovoliť. Jednoducho, viete, že na dôchodku sa tie obmedzenia budú dotýkať nielen vášho zdravotného stavu, ale aj vašich financií, teda budete sa musieť prispôsobiť určitému uskromneniu sa, určitému zrezignovaniu z vášho doterajšieho, už aj teraz nie najluxusnejšieho spôsobu života.*

*A práve to, že máte viacdetnú rodinu, že máte viac detí, ktoré sú zapojené do pracovného procesu, tak práve táto skutočnosť vám – vďaka existencii Systému rodičovských benefitov –*

*umožní skorší odchod do dôchodku. Vďaka tomuto novému systému, vďaka vyplácaniu dvoch finačných benefitov za každé vaše dieťa zapojené do pracovného procesu, vďaka výslednej sume finančných benefitov za vaše deti zapojené do pracovného procesu, budete mať zabezpečený dostatočný finančný príjem umožňujúci vám skorší odchod do dôchodku.*

*Súhrnná hodnota týchto finančných benefitov, ktoré dostanete za vaše deti zapojené do pracovného procesu, spolu s vaším príjmom generovaným vašimi odpracovanými rokmi v ekonomike rodnej krajiny, teda spolu s vaším dôchodkom za odpracované roky, vám vytvorí výslednú finančnú sumu, ktorá vám umožní ukončiť pracovný pomer a odísť na dôchodok skôr, než je oficiálny vek pre odchod do dôchodku (pozri D14.1 príklad č. 3). V mnohých prípadoch by bol ten odchod do dôchodku možný aj o 10-15 rokov skôr, než je súčasný oficiálny vek odchodu do dôchodku, teda tých zhruba 65 rokov. Čiže v mnohých prípadoch by ste mohli do toho dôchodku odísť už vo veku 50-55 rokov.*

*Ale veď to by úžasne zmenilo pohľad človeka do budúcnosti, pohľad na situáciu svojho staršieho veku. Kým dosiaľ sa človek dôchodkového obdobia bál, a sa aj naďalej bojí, pretože vie, že ten odchod v súčasnosti znamená skončenie jedného utrpenia, toho v práci, a začatie ďaľšieho, toho, ktoré prináša dôchodkový vek. Jedno utrpenie nahradí ďaľšie. Vymeníte pracovné utrpenie za návštevy lekárskych zariadení, za nútené prispôsobenie sa nie najvyššiemu dôchodkovému príjmu.*

*Ale ak by ste, vďaka existencii Systému rodičovských benefitov, odišli napr. v tom 55-om roku života do dôchodku s relatívne dostatočným finančným príjmom, ktorý máte zabezpečený vďaka vašim deťom zapojeným do pracovného procesu spolu s vaším príjmom garantovaným vašimi odpracovanými rokmi v ekonomike, tak by to pre vás znamenalo nielen dar množstva toho vzácneho času, ktorý by ste mohli využiť podľa svojich predstáv, podľa svojich zámerov, ale bol by to dar aj pre vaše prácou a vekom poznačené zdravie.*

*Mohli by ste konečne začať plniť svoj celoživotný sen o cestovaní, o návštevách hradov,*

*zámkov alebo iných historických objektov, o návšteve rôznych turistických atrakcií či iných zaujímavých miest vo vašej alebo zahraničnej krajine, mohli by ste sa začať venovať svojmu obľúbenému koníčku, na ktorý ste ako občan zapojený do pracovného procesu nemali čas, alebo by ste pomáhali svojím deťom pri ich podnikaní, či, sami by ste začali podnikať v oblasti, ktorá vás zaujíma.*

*Začali by ste sa oveľa dôkladnejšie venovať svojmu zdravotnému stavu, aby ste si mohli to množstvo nového dôchodkového času čo najdlhšie vychutnávať s čo najlepším zdravím, bez nejakých väčších zdravotných komplikácií, čím by ste pomohli nielen svojmu telu, ale by ste odľahčili aj zdravotný systém vašej rodnej krajiny z vašich požiadaviek na poskytovanie potrebnej lekárskej starostlivosti. Čas, ktorý by vám SRB daroval, by ste mohli venovať mnohým aktivitám, podľa vášho výberu. Otvoril by sa pred vami značný voľný časový priestor, ktorý by ste si mohli vyplniť podľa svojho vkusu.*

*A práve možnosť týchto osobných aktivít, možnosť ďaľšieho času pre vlastnú osobnú potrebu, času, ktorý nám každému s pribúdajúcim vekom čoraz viac chýba, spolu s dostatočným finančným príjmom, je to, čo zavedenie Systému rodičovských benefitov ponúka každému z nás, nám všetkým, všetkým tým, ktorých deti sa zapoja do pracovného procesu.*

*A netreba zabudnúť na ďaľšiu vec. Človek po určitom odpracovanom čase, po dosiahnutí určitého veku, stráca tú pracovnú výkonnosť, ktorú niekedy mal. Už nemá takú fyzickú, a ani psychickú výkonnosť, akú mal kedysi. Už je, v porovnaní so svojím stavom pred desiatimi či dvadsiatimi rokmi, fyzicky a aj psychicky viac opotrebovaný, skôr sa unaví a potrebuje si odpočinúť. Potrebuje častejšie prestávky počas pracovného procesu. Obyčajne sa tento proces neustáleho starnutia začne – s výraznejšie pociťovateľnými príznakmi opotrebenia –*

*prejavovať po päťdesiatke či päťdesiatpäťke, záleží od náročnosti profesie, od fyzického a psychického zaťaženia v zamestnaní. Jedného sa to dotkne skôr, iného neskôr, ale postupne sa to dotkne každého z nás. Všetci starneme, nik toho nie je ušetrený.*

*Sú profesie, v ktorých je taká fyzická záťaž, že zdravotný stav pracovníka je vykonávaním tejto profesie už po päťdesiatke výrazne poznačený (murári, baníci, poľnohospodárski pracovníci, lesní robotníci a pod.), a sú také, v ktorých sa zasa tá psychická záťaž výrazným spôsobom premietne do zdravotného stavu človeka, napr. pri vyhorení (pomáhajúce profesie – lekár, zdravotná sestra, policajti, učitelia, vedúci pracovníci). V mnohých prípadoch by títo ľudia radi ukončili svoj pracovný pomer a odišli – ak by to bolo možné – do predčasného dôchodku. To, že už nepodávajú taký výkon ako kedysi, v dôsledku dlhodobého nadmerného profesného zaťaženia, je znakom toho, že títo ľudia sú už v dôsledku svojej náročnej profesie značne opotrebovaní, a ich výkon v práci bude touto skutočnosťou negatívne poznamenaný.*

*Ale to znamená aj to, že pre ekonomiku bude zamestnávanie týchto ľudí čoraz finančne náročnejšie. Jednak sa to prejaví vo vyššom zaťažení zdravotného systému danej krajiny rastúcimi nárokmi týchto ľudí na zdravotnú starostlivosť v dôsledku ich zhoršujúceho sa zdravotného stavu, a jednak aj ekonomický prínos týchto ľudí pre svojho zamestnávateľa pomaly klesá práve z dôvodu ich psychického či fyzického opotrebenia, a, samozrejme, aj v dôsledku prirodzeného starnutia.*

*Práve v takýchto prípadoch, keď vykonávanie zamestnania je pre danú osobu čoraz väčším utrpením, keď práve toto utrpenie je príčinou zhoršujúcich sa pracovných výkonov na pracovisku, by pre obe strany, tak pre zamestnanca ako aj pre zamestnávateľa, bolo výhodným riešením možnosť odchodu zamestnanca do predčasného dôchodku. A tomuto riešeniu nahráva práve zavedenie Systému rodičovských benefitov v prípade, ak má zamestnanec deti zapojené do pracovného procesu. Tento fakt, teda skutočnosť, že deti zamestnanca sú už zapojené do pracovného procesu, nahráva možnosti skoršieho odchodu zamestnanca na predčasný dôchodok.*

*Vedomie existencie tohto systému, SRB, ktorý ponúkne všetkým rodičom možnosť pekného prežitia tej neskoršej časti života, možnosť prežitia finančne zabezpečenej časti života v staršom veku, vďaka tomu, že rodič sa bude náležite venovať výchove svojich detí a pomôže tak budúcnosti ekonomiky svojej rodnej krajiny, tak toto vedomie dodá ľuďom silu a motiváciu k zodpovednej výchove svojich detí. A štát sa im za to odmení tou lákavou možnosťou skoršieho odchodu do dôchodku s patričným finančným zabezpečením, garantovaným práve existenciou detí zapojených do pracovného procesu.*

*A práve takáto možnosť, možnosť skoršieho odchodu do dôchodku s dostatočným finančným zabezpečením, rapídnym spôsobom zmení súčasný pohľad človeka na obdobie dôchodkového veku. Ak teraz má množstvo ľudí oprávnené obavy z toho, ako budú finančne zabezpečení na dôchodku – ak sa ho pri súčasnom pracovnom zaťažení v mnohých zamestnaniach vôbec dožijú – tak nový systém, Systém rodičovských benefitov, tento pohľad človeka mení k lepšiemu, pretože mu dáva veľkú nádej na finančne zabezpečené obdobie staršieho veku, pričom jeho budúci osud, jeho osud v staršom veku, vkladá do rúk každého jednotlivca, asi v zmysle vety: „To, ako budeš pristupovať k výchove svojich detí, to podstatnou mierou ovplyvní kvalitu tvojho staršieho veku“.*

*SRB je niečo, čo zásadným spôsobom mení pohľad občana na dôchodkovú budúcnosť. Zo súčasného smutného pohľadu, zaťaženého plne oprávnenými obavami z tohto čoraz viac sa blížiaceho obdobia dôchodkového veku, na pohľad oveľa optimistickejší, na pohľad na obdobie, na ktoré sa občan teší. A to je obrovská zmena pohľadu, zmena od negatívneho pohľadu na pozitívny. Ale veď to má nesmierny, neoceniteľný význam pre celú spoločnosť. Zavedenie SRB dáva ľuďom novú víziu, víziu omnoho lepšej dôchodkovej budúcnosti než je tá terajšia, víziu finančne zabezpečenej dôchodkovej budúcnosti.*

*A tá nová vízia, ten nový pohľad na obdobie staršieho veku, veď to je obrovský prínos pre celú spoločnosť. Nielen z hľadiska morálneho, ale aj toho praktického pre ekonomiku každej krajiny, z hľadiska finančného. Tá nová vízia pre ľudí, veď to je obrovské plus pre psychické zdravie občanov, a psychické zdravie občanov je obrovské plus nielen pre zdravotný systém, ale pre celú ekonomiku krajiny, pre každú jej oblasť.*

Realizácia tohto systému, SRB, predstavuje šancu zmeniť náš svet k lepšiemu, šancu spomaliť či dokonca zastaviť a zmenšiť čoraz viac narastajúce ekonomické rozdiely medzi chudobnejšími a bohatšími krajinami, medzi ľuďmi na celom svete, narastajúce rozdiely medzi čoraz viac bohatšími a čoraz viac chudobnejšími.

Systém rodičovských benefitov by spolu s kompenzáciou nákladov vynaložených v procese dlhodobého vzdelávania prispel k spravodlivému rozloženiu nákladov vynaložených v dlhodobom procese výchovy a vzdelávania budúceho pracovníka na všetky krajiny, ktoré tohto pracovníka zamestnávajú v svojich ekonomikách a pomocou neho dosahujú zisk.

Zavedenie tohto systému by znamenalo zlepšenie zlej ekonomickej situácie pre množstvo občanov-rodičov, ich únik z náruče biedy a chudoby. Jeho relizáciou by sa podporil opätovný rast pomaly vymierajúcej strednej vrstvy, vrstvy tak dôležitej pre ekonomiku každej krajiny, tej vrstvy obyvateľstva, z ktorej v súčasnosti len malá časť smeruje k tým bohatším, ale väčšina z nej sa prepadáva do náručia chudoby.

Práve Európska únia je tým miestom, v ktorej by mali byť ekonomické vzťahy medzi krajinami na takom bližšom, rodinnejšom, priateľskejšom základe, než je tomu medzi klasickými štátmi sveta. Miestom, kde by nemali byť vzťahy medzi jej jednotlivými členskými krajinami diktované len konkurenčným bojom národných ekonomík jednotlivých krajín, ale naopak ich snahou o vzájomnú pomoc. Preto snahou o vzájomnú pomoc, lebo sme súčasťou jednej rodiny, jedného veľkého ekonomického celku – veľkého ekonomického projektu pod názvom „Európska únia“.

Nie sme súperiacimi ekonomikami v zmysle nezávislých štátov. Sme zviazaní systémom mnohých pravidiel a zákonov platiacich v našom spoločenstve, v ekonomickom spoločenstve štátov Európy, v projekte Európska únia. A práve kvôli lepšej koordinácii a efektívnejšej spolupráci medzi členskými krajinami, kvôli lepšiemu riadeniu projektu EU, sa jednotlivé členské krajiny Únie vzdali mnohých svojich kompetencií v prospech riadiacich inštitúcií Únie.

V rámci projektu EU sú krajiny do neho zapojené v oveľa bližšom vzťahu než navzájom nezávislé štáty, a práve preto by sme mali svoju budúcnosť čo najviac orientovať na vzájomnú výhodnú spoluprácu navzájom si pomáhajúcich, a nie silne si konkurujúcich ekonomík. Mali by sme svoju budúcnosť zamerať na vzájomne výhodnú ekonomickú spoluprácu založenú na vzťahoch rovného s rovným, a nie rovného s rovnejším.

Ako spolok štátov budeme oveľa rýchlejšie napredovať, ak budeme užšie spolupracovať a pomáhať si, než sa držať klasickej schémy nezávislých konkurenčných národných ekonomík, v ktorej jedny štáty chápu tie druhé ako minimálne svojich ekonomických súperov. Nastolili sme si nové pravidlá spolupráce, ale v mnohých prípadoch sa pridržiavame starých schém myslenia a konania, v ktorých sú záujmy jedných krajín povyšované nad záujmami celého spoločenstva.

Máme šancu vybudovať takú úniu, v ktorej každá jej členská krajina má reálnu šancu dosiahnuť vyššiu ekonomickú úroveň, než na akú by sa dostala ako samostatná nezávislá krajina. Ale musíme ťahať spoločne za jeden povraz.

Dopredu chceme vykročiť každý. V tom nie je problém. Každý chceme pomôcť Únii, každá krajina, všetci chceme, aby napredovala. Problém je v tom, že jedni sme natočení v jednom smere a druhí zasa v druhom, a teda máme pred sebou iné ciele. Každý chce tej Únii pomôcť a ťahá ju tým svojím smerom, každý ju ťahá za cieľom, ktorý považuje za prioritný, ktorý považuje práve za ten správny, za ten správny pre všetkých. Tí silnejší síce ťahajú Úniu v tom svojom smere, ale musia vynaložiť veľa síl na to, aby prekonali ťah iných, tých slabších, aby prekonali ich ťah iným smerom. Zoberie im to veľa energie, veľa síl a veľa času. Zoberie nám to všetkým veľa energie, veľa síl a veľa času. Pretože každý chceme ísť za tým svojím cieľom, každý chceme presadiť to svoje, každý chceme dobre aj pre tých druhých, ale každý to chceme urobiť podľa svojich predstáv.

Ak by sme sa však natočili rovnako, do rovnakého smeru, za rovnakým cieľom, naše sily by sa sčítavali, a nie odčítavali. Ak sa dokážeme natočiť spoločne do jedného smeru, ak si určíme spoločné priority, vyhráme všetci. Ak nie, budeme sa vzájomne naďalej oslabovať.

Veď naše členské štáty nie sú tu preto, aby si navzájom konkurovali. Sú tu preto, aby sa navzájom dopĺňali, aby si pomáhali a sa podporovali, aby ako silné súčasti spoločnej Únie ju urobili ešte silnejšou, odolnejšou voči vonkajším nepriaznivým vplyvom, aby ju urobili miestom, v ktorom budú ľudia radi žiť a radi pracovať, miestom, ktorého súčasťou je aj ich rodná krajina.

*Všetci chceme, aby sa naše krajiny v Únii cítili slobodne, samostatne, aby sa rozhodovali sami za seba, aby nepociťovali zasahovanie iných krajín do svojej suverenity, aby sa cítili napr. tak, ako sa jednotlivé rodiny cítia v svojej obci. Je to ich rodná obec, v ktorej tieto rodiny žijú, a to, že žijú práve v tejto obci, to ich spája. Rodiny sa navzájom poznajú, navzájom si veľa ráz pomáhajú, ale každá rodina si žije svoj samostatný vlastný život,*

*a samozrejme, rešpektuje samostatnosť tých druhých rodín. Členovia každej tej rodiny sú zapojení do pracovného procesu a svojou prácou pomáhajú nielen sebe a svojej rodine, ale aj svojej rodnej obci.*

*A presne aj jednotlivé krajiny Únie sú takými svojskými rodinami, žijúcimi si svoj vlastný život, ale pracujúcimi tak v svoj prospech, ako aj v prospech celej Únie. Presne tak isto ako aj rodiny v obci, kde si každá rodina žije svoj samostatný život, ale napriek tejto samostatnosti si rodiny navzájom pomáhajú, navštevujú sa či sa zúčastňujú na projektoch spájajúcich viac rodín, presne tak isto aj navzájom samostatné členské krajiny si navzájom pomáhajú a zúčastňujú sa na spoločných projektoch. Tak ako samostatnosť rodiny nie je vôbec znakom odtŕhania sa od ostatných rodín v obci – a každá rodina samostatnosť tých druhých plne rešpektuje a akékoľvek vonkajšie zasahovanie do ich života vníma ako hrubé zasahovanie do súkromia rodiny – ani vlastná samostatnosť krajiny nie je znakom odtŕhania sa od ostatných členských krajín v Únii.*

Práve naša Európska únia by mala byť tým miestom, kde by sa mala najviac prejaviť snaha o vyrovnanie ekonomických rozdielov medzi jej jednotlivými členmi. Aby to v nej bolo naozaj ako medzi súrodencami rodiny, ktorí si navzájom pomáhajú, a ktorí sa podporujú.

Práve Európska únia sa javí ako to správne miesto na zavedenie tohto systému, na zavedenie Systému rodičovských benefitov. A nastal aj ten správny čas daný akútnou potrebou riešenia takých problémov ako je slabé finančné zabezpečenie v staršom veku, nízka pôrodnosť, starnutie obyvateľstva, zvyšovanie veku odchodu do dôchodku, možnosť skoršieho odchodu do dôchodku, dlhodobo nezamestnaní občania, nezamestnanosť mladých ľudí, nelegálna práca, neregulovaná migrácia, nízka kvalita vzdelávacieho procesu na školách, väčšie zapojenie rodičov do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa, zvýšenie starostlivosti o vlastné zdravie, zníženie finančného zaťaženia zdravotníctva, zníženie užívania návykových látok mladými ľuďmi, zníženie uhlíkovej stopy podporou viacdetnej rodiny, nedostatok odborníkov a vysokokvalifikovanej pracovnej sily, oživenie ekonomiky, zvýhodnenie starších občanov pri zamestnávaní, rast predaja domácich potravín na domácom trhu, rast poľnohospodárskej výroby a na ňu naväzujúceho potravinárskeho priemyslu, zabezpečenie potravinovej sebestačnosti a zvýšenie zamestnanosti v poľnohospodárstve a potravinárskom priemysle, finančné zabezpečenie starších bezdetných párov a i. (pozri D24).

Čím väčším množstvom vyššie vymenovaných problematických oblastí sa ekonomika danej krajiny „pýši“, tým väčší prínos pre danú ekonomiku, pre danú krajinu, znamená zavedenie Systému rodičovských benefitov.

A ten správny čas zavedenia tohto nového systému, SRB, systému finančných benefitov určených rodičom detí zapojených do pracovného procesu, je daný aj tým, že nastáva čoraz väčší nedostatok kvalifikovanej pracovnej sily. Nastáva čoraz väčší nedostatok produktívnych občanov, rodí sa čoraz menej detí, pribúda čoraz viac starších ľudí v dôchodkovom veku. Tento problém, problém nízkej pôrodnosti, ako aj problém starnutia obyvateľstva treba naliehavo riešiť, a práve zavedenie Systému rodičovských benefitov je tým, čo môže ich riešenie posunúť výrazne dopredu.

Ak nechceme, aby krajiny, ktoré sú bezplatnými dodávateľmi pracovnej sily v Únii ešte viac ekonomicky zoslabli, ak nechceme, aby došlo k ešte väčšej devastácii ich ekonomík, a aby sa ekonomické rozdiely medzi bohatšími a chudobnejšími členskými krajinami ešte viac prehĺbili, tak potom by sme sa mali snažiť o čo najrýchlejšie vyriešenie problému bezplatného odčerpávania pracovnej sily. Tej pracovnej sily, ktorú si novopristúpené členské krajiny vychovali výlučne vynaložením svojich nákladov, bez prispenia tých, ktorým táto bezplatne poskytovaná pracovná sila prináša v skutočnosti zisk, a ktorí ju zamestnávajú v svojich ekonomikách. Bez akejkoľvek účasti ekonomicky silnejších členských krajín Únie, bez účasti všetkých krajín, ktoré túto pracovnú silu z novopristúpených členských krajín bezkompenzačne odčerpávajú, ale sa už vôbec nepodieľajú sa na spravodlivej kompenzácii nákladov vynaložených v procese dlhodobej výchovy a vzdelávania tejto pracovnej sily v jej rodných krajinách.

Veď bez vynaloženia týchto nákladov, bez vynaloženia nákladov na výchovu a vzdelávanie občanov pracujúcich v zahraničí, by predsa títo občania neboli schopní zapojiť sa do pracovného procesu. Neboli by schopní sa do tohto procesu zapojiť z toho dôvodu, že by nemali potrebné schopnosti, ktoré sú potrebné na to, aby sa do tohto procesu zapojiť mohli. Nevedeli by čítať, písať, rátať a veľa ďaľších činností, ktoré ovládajú len vďaka tomu, že prešli dlhodobým procesom výchovy a vzdelávania, a ktorých ovládanie je nutné k tomu, aby sa občan mohol zapojiť do pracovného procesu.

Bez vynaloženia týchto nákladov by boli títo občania nepoužiteľní, nezapojili by sa do pracovného procesu, a teda by nemohli svojou prácou priniesť zisk tej ekonomike, ktorá by ich zamestnala. Vynaloženie nákladov na výchovu a vzdelávanie je nutné k tomu, aby bol občan schopný svojou prácou prinášať zisk. To znamená, že náklady na výchovu a vzdelávanie sú nutné k tomu, aby sa dosiahol zisk, a teda tieto náklady by sa mali z tohto zisku aj spravodlivo kompenzovať.

Realizácia tohto nového projektu – Systému rodičovských benefitov – môže Únii, pri jej angažovaní sa v tomto projekte získať obraz toho, koho veľmi potrebujú všetci jej občania. Svojou nielen finančnou podporou tomuto projektu môže Únia získať obraz niekoho, komu záleží na občanoch svojich členských krajín, komu záleží na rodinách s deťmi v svojich členských krajinách, kto im chce pomôcť a komu záleží na ich spokojnej budúcnosti. EU môže získať obraz niekoho, kto sa stane víziou pre jej občanov v dobrom slova zmysle. Dlhodobou víziou, ktorá jej občanom chýba. Dlhodobou víziou, ktorá spojí všetkých jej občanov.

Tak ako prichádza k situácii: „V nesprávnom čase na nesprávnom mieste“, tak je celkom možné, že práve teraz nastala opačná situácia: „V správnom čase na správnom mieste“.

Naša Európska únia – lebo je a má byť nás všetkých – to je to správne miesto. Miesto, kde sme si bližší, kde nie sme len konkurujúce si ekonomiky, práve naopak, miesto, kde sme podporujúce sa ekonomiky. A nastal aj ten správny čas. Čas na riešenie závažných problémov, ktoré sa nám nakopili: neľahká finančná situácia mnohých starších ľudí, nízka pôrodnosť, starnutie obyvateľstva, zvyšujúci sa vek odchodu do dôchodku, nezamestnanosť mladých ľudí, nelegálna práca, nedostatok vysokokvalifikovaných pracovníkov a mnoho ďaľších (pozri kapitolu D24).

Tak teda skúsme to, skúsme poklepať po pleci toho už sedemnásť rokov driemajúceho motýľa, nech sa zobudí a zaplieska tými stuhnutými krídlami, možno mu to teraz vyjde a naštartuje ten vánok meniaci sa na víchor či hurikán, rozbíjajúci staré pokrivené hrdzavé vzťahy či odnášajúci naše dlhodobé problémy, a prinášajúci nádej a víziu pre všetkých. Dajme mu ešte šancu, nech ukáže čo vie, nech zamáva svojimi krídlami, možno teraz už vyvolá vietor vejúci tým správnym smerom. Stratiť nemáme čo,  získať môžeme veľa. Je len na nás či to skúsime, či využijeme tú šancu, ktorá sa nám ponúka.

Zavedením Systému rodičovských benefitov môžeme pomôcť vyriešiť jeden z najkritickejších problémov trápiaci nielen Európu, ale mnohé krajiny sveta. Problém nízkej pôrodnosti, a s tým súvisiaci problém starnutia populácie. Problém vyznačujúci sa vymieraním obyvateľstva jednotlivých krajín, problém, ktorého negatívne dôsledky sú umocnené tak ekonomickou stagnáciou krajín v dôsledku pandémie koronavírusu Covid-19 ako aj ich rastúcimi výdavkami na ekologizáciu ekonomík, a tiež aj výdavkami na boj proti otepľovaniu ovzdušia.

Čím viac výdavkov na zvládnutie následkov prebiehajúcej ekonomickej krízy, čím viac finančných prostriedkov na vyrovnanie sa s následkami prebiehajúcej pandémie koronavírusu Covid-19, čím väčšie výdaje štátnych rozpočtov na nutnú ekologizáciu ekonomík a na boj s otepľovaním, tým menej bude na podporu iných oblastí ekonomiky, tým menej bude na podporu vzrastu pôrodnosti, na pomoc mladým rodinám s deťmi, tým viac to bude nahrávať poklesu pôrodnosti a vymierania populácie. Nízka pôrodnosť predstavuje kritický problém, ktorého neriešenie ohrozuje budúcnosť každej krajiny. Riešenie tohto problému závisí od nás, je len v našich rukách.

Tento systém, Systém rodičovských benefitov, má tú prednosť, že odmeňuje nie za narodenie dieťaťa, ale až za jeho zodpovednú výchovu, odmeňuje rodiča za prípravu platného občana jeho rodnej krajiny, odmeňuje rodiča za prípravu budúceho pracovníka, ktorý je aktívne zapojený do pracovného procesu v ekonomike svojej rodnej krajiny, ktorý pomôže svojej krajine v jej ďaľšej existencii.

Systém neodmeňuje tých, ktorí privedú dieťa na svet, ale tých, ktorí z neho zodpovednou výchovou vychovajú občana zapojeného do pracovného procesu. Systém nedotuje, ale spravodlivo odmeňuje. Jeho zavedenie do reálneho života by sa pozitívne dotklo snáď každého z nás. Pomohol by rodičom všetkým tých z nás, ktorí pracujeme, pomohol by všetkým tým z nás, ktorých deti sú už zapojené do pracovného procesu.

Tento systém, SRB, by pomohol všetkým tým rodičom, ktorí výchovou svojich detí pomáhajú ekonomickej budúcnosti svojej rodnej krajiny, ktorí zodpovednou výchovou svojich detí zabezpečia budúcich pracovníkov pre ekonomiku rodnej krajiny, a týmto spôsobom zabezpečia prostriedky potrebné tak k starostlivosti o tých, ktorí sa kedysi starali o našu výchovu a naše vzdelávanie a svojou prácou zabezpečovali spoľahlivý chod ekonomiky našej rodnej krajiny, ako aj zabezpečia prostriedky potrebné pre výchovu a vzdelávanie detí a mladých ľudí potrebných pre budúcnosť každej krajiny.

Prínos tohto systému pre rodiča treba vidieť v dvoch rovinách. V tej prvej – každému rodičovi, ktorý by vychoval pre štát budúceho pracovníka, by boli kompenzované náklady, ktoré vynaložil na výchovu svojho dieťaťa. V tej druhej – každý rodič by navyše dostával odmenu v závislosti od výšky dane odvedenej zo mzdy jeho dieťaťa, teda odmenu, ktorá by bola takým určitým meradlom a ocenením toho, ako sa dieťa učilo, teda aj ako mu počas jeho rastu pomáhal vo výchovno-vzdelávacom procese jeho rodič.

Chýbajú len peniaze. Celý problém sa tak mení na problém peňazí. Problém teda tkvie „už len“ v peniazoch. Ale veď ... rotačka sa dá pustiť, peniaze sa dajú natlačiť, 3D tlačiareň na ľudí však zatiaľ neexistuje.

Systém rodičovských benefitov je projekt s pomerne vysokými vstupnými nákladmi. Ale nie je to požičiavanie peňazí na niečo nezmyselné, je to vracanie peňazí tým, ktorí ich zodpovedným spôsobom vložili do výchovy svojho dieťaťa. Ktorí ich investovali do jeho výchovy, ktorí ich investovali do prípravy budúceho pracovníka ekonomiky svojej rodnej krajiny. Ktorí pripravili pre štát niekoho, kto sa stane budúcim zdrojom jeho financií, niekoho, kto umožní štátu ďalej existovať. A štát by sa mal rodičom za to odvďačiť, odvďačiť tým, že by im mal, keď už nie celé, tak aspoň časť nákladov, ktoré vynaložili na výchovu svojho dieťaťa, vrátiť.

Veď vrátenie týchto nákladov, nákladov vynaložených rodičmi na výchovu dieťaťa, môže predsa priniesť pozitívne riešenia aj v ďaľších, už skôr uvedených problémových oblastiach ekonomiky. A čím väčšiu časť týchto oprávnených nákladov štát rodičom vráti, tým väčší prínos, tým pozitívnejšiu odozvu bude mať zavedenie systému v týchto problémových oblastiach ekonomiky.

Áno, Systém rodičovských benefitov sa môže zdať drahý projekt. Drahý, keď sa dívame na len na výšku sumy, ktorú potrebuje na svoje naštartovanie a prevádzkovanie. Ale treba sa pozrieť na oveľa väčší, na morálny prínos tohto projektu.

Tak isto, ako aj dobré a kvalitné veci nie sú lacné, tak aj dobré projekty sú pri rozbiehaní väčšinou drahé. Ak chceme niečo dosiahnuť, musíme aj niečo zainvestovať. Musíme niečo vložiť, aby sme mohli niečo vybrať. Musíme niečo dať, a potom budeme aj niečo mať.

Je to veľký projekt. Nie na roky, ale na desiatky rokov. Dlhodobý projekt. A tento projekt môže priniesť veľké pozitívne zmeny v ekonomike. Môže priniesť pozitívne zmeny, zmeny k lepšiemu, zmeny, ktoré ďaleko vrátia to, čo sa investovalo. Skúsme to. Rozbehnime to najprv s malou sumou a postupne ju zvyšujme. Efekty uvidíme, iste budú pozitívne.

Možnože je niečo lepšie, niečo lacnejšie a efektívnejšie, čo by tiež pomohlo v mnohých oblastiach ekonomiky, a robilo by sa to iným spôsobom, iným ako Systém rodičovských benefitov. Áno je to možné, iste by sa dalo prísť s iným nápadom, oveľa lepším, ... bohužiaľ, ja o ničom inom neviem.

V každom prípade, rodičia, ktorých deti sa zapoja do pracovného procesu, by mali byť ocenení za to, že dokázali pripraviť pre potreby ekonomiky svojej rodnej krajiny niekoho, kto jej pomôže v jej ďaľšej úspešnej existencii, kto pomôže deťom, dôchodcom, kto pomôže všetkým svojim spoluobčanom.

Práve to ocenenie rodičov formou finančnej odmeny je nielen tým, čo vyjadrí vďaku štátu za prípravu budúceho pracovníka jeho ekonomiky, ale je zároveň tým, čo spravodlivo ocení tých rodičov, ktorých deti sa zapojili do pracovného procesu oproti tým rodičom, ktorých deti sa do pracovného procesu nezapojili, napriek tomu, že spĺňajú všetky predpoklady na zaradenie sa doňho. Práve ta finančná odmena je tým, čo bude rodičov motivovať k zodpovednej výchove svojich detí.

Význam zavedenia tohto systému je v tom, že dá ľuďom celoživotnú motiváciu, dá im celoživotný cieľ, dá im víziu do budúcnosti.

Je to projekt, ktorého zavedenie dá do budúcnosti nádej všetkým tým, ktorí sa obávajú staroby z dôvodu predpokladaného nízkeho dôchodku. Nízkeho dôchodku ako dôsledku ich nízkej mzdy. Nízkej mzdy nie preto, že by títo ľudia nepristupovali svedomite k vykonávaniu svojej profesie, ale preto, že stav ekonomiky v ich rodnej krajine je, bohužiaľ, taký aký je, preto, že spoločnosť nedokáže spravodlivo oceniť hodnotu ich práce.

Tento projekt spojí ich nádej na lepšie zabezpečenú starobu práve s ich deťmi. Spojí ich s tými, na ktorých im najviac záleží, s tými, komu najviac dôverujú.

*Každý rodič si bude môcť vybrať, bude si môcť zvoliť cestu, po ktorej pôjde už od momentu narodenia svojho dieťaťa. Buď to bude cesta v zmysle: „Žijeme len raz, a tak si to užime, kým sa dá, JA som na prvom mieste, a potom sú tí druhí, teraz je dobre, a potom predsa nejako bude,“ alebo si vyberie cestu venovania a obetovania svojho času nielen v prospech seba, ale aj v prospech svojej rodiny, v prospech svojich detí. Vyberie si cestu venovania svojho času aj zodpovednej výchove svojich detí, a takáto voľba mu okrem pocitu užitočnosti pre svojich najbližších dá aj veľmi slušnú a nádejnú šancu na finančne dobre zabezpečenú starobu*.

Ak by bol Systém rodičovských benefitov (SRB) realizovaný, t. j. ak by bol zavedený do praxe, deti by už od malička videli, ako ich rodičom a ich starým rodičom záleží na ich vzdelávaní. Vedeli by, že hmotná situácia ich rodičov v staršom veku bude závisieť aj od toho, ako sa budú učiť, aké vzdelanie dosiahnu, akú profesiu budú robiť a koľko budú zarábať. A keďže rodičia sú tými, ktorí sú pre deti tými najdrahšími a najdôležitejšími osobami, tak deti by iste chceli svojim rodičov v budúcnosti pomôcť. Vedeli by, že aj od ich prípravy v škole bude záležať, ako sa ich rodičia budú v budúcnosti mať. A to by ich motivovalo v učení, čo by im len mohlo pomôcť v ďaľšom rozvíjaní ich schopností a talentu. Pretože by vedeli, že práve využitím svojich najlepších dispozícií majú šancu na čo najlepšie zabezpečenie svojej budúcnosti, samozrejme, aj tej finančnej. A tým aj na zabezpečenie lepšej budúcnosti svojich rodičov.

Mladí ľudia by po ukončení vzdelávacieho procesu začali pracovať, a vlastne až teraz, po zapojení sa do pracovného procesu, by prakticky videli ten prínos nového systému, prínos Systému rodičovských benefitov. Videli by, že ak sa zamestnajú, tak štát začne ich rodičom vracať peniaze, ktoré vynaložili počas ich výchovy. A tak isto by videli, že v závislosti od výšky dane odvádzanej z ich mzdy, výšky dane úmernej výške ich mzdy, je ich rodičom vyplácaný určitý finančný príspevok, určitá odmena. Každého mladého zamestnaného človeka by to prirodzene potešilo, uvedomil by si prospešnosť zavedenia tohto nového systému finančných benefitov – Systému rodičovských benefitov – pre rodičov detí zapojených do pracovného procesu. Ľudí by mali väčšiu motiváciu k dosahovaniu vyšších miezd aj preto, lebo by vedeli, že si finančne pomôžu nielen oni, ale pomôžu aj k väčšej výške odmeny pre svojich rodičov formou druhého rodičovského benefitu.

Mladý človek by videl, že raz aj on takto môže dostávať peniaze vo forme finančných benefitov ako odmenu za zodpovednú výchovu svojich detí, ako odmenu za ich zapojenie sa do pracovného procesu či už v rodnej alebo zahraničnej ekonomike, ako odmenu za výšku dane odvedenej z ich mzdy. A to by ho vlastne motivovalo nielen k tomu, aby mal rodinu s viacerými deťmi, ale k tomu, aby sa sám zapájal do vzdelávacieho procesu svojho dieťaťa. Aby svojmu dieťaťa v tomto procese v čo najväčšej miere pomáhal.

Rodičia by pomáhali svojmu dieťaťu pri učení, mali by záujem na jeho čo najkvalitnejšom vzdelávaní sa. Boli by vlastne dlhodobo motivovaní k pomoci svojim deťom pri dosahovaní čo najlepších študijných výsledkov. Nielen pre to prvotné, teda pre to, že majú radi svoje deti ako ich môžu mať radi len vlastní rodičia, ale tiež aj preto, lebo by vedeli, aké „finančné dôsledky“ môžu vyplynúť pre nich – rodičov – z dôvodu svedomitého vzdelávania sa ich dieťaťa.

Rodič by vedel, ako sa vzdelanie jeho dieťaťa – čo najviac prispôsobené jeho talentu a schopnostiam, čo najviac prispôsobené jeho dispozíciam – môže účelne pretaviť do finančnej odmeny pre rodiča, do finančnej odmeny závisiacej od výšky dane zo mzdy dieťaťa. Aj z tohto dôvodu by sa snažil v maximálnej miere pomôcť svojmu dieťaťu vo vzdelávacom procese. Pozorne by sledoval kvalitu vyučovacieho procesu v škole, čo by bola pre školstvo výborná spätná väzba na samokontrolu svojej činnosti. Veď školstvo v každej krajine chce pripravovať deti čo najlepšie.

Zavedenie Systému rodičovských benefitov by ešte viac motivovalo rodiča, aby sa staral o zdravie dieťaťa. Samozrejme, každý rodič dbá na zdravý spôsob života dieťaťa. Jeho zdravie je preňho prvoradé. Avšak Systém rodičovských benefitov by bol tým, čo by rodiča ešte viac zapojilo do starostlivosti o zdravie dieťaťa, do jeho snahy o zdravý životný štýl dieťaťa. Zavedením Systému rodičovských benefitov by bol rodič viac motivovaný na tom, aby dieťaťu objasnil negatívne účinky užívania alkoholu, cigariet či rôznych iných návykových látok, pretože ich užívanie nielenže negatívne vplýva na zdravotný stav dieťaťa, ale častokrát aj negatívne ovpyvňuje schopnosť dieťaťa zapojiť sa do pracovného procesu, obmedzuje rozvoj a využívanie jeho najlepších dispozícii a talentu.

Veď predsa – pri existencii Systému rodičovských benefitov – rodičovi bude záležať na tom, aby dieťa bolo zapojené do pracovného procesu. A to nielen z toho dôvodu, že každý rodič predsa chce, aby jeho dieťa bolo ekonomicky nezávislé od rodičovskej pomoci, ale aj z toho dôvodu, že zapojenie dieťaťa do pracovného procesu bude rodičovi garantovať vyplácanie finančných benefitov vďaka existencii SRB.

A keby sa dieťa zapojilo do pracovného procesu, t. j. úloha rodiča pri vzdelávaní vlastného dieťaťa by bola skončená, tak by rodič v mnohých prípadoch uvažoval o tom, ako bude pomáhať svojim vnukom. Práve preto, lebo by vedel, že ak bude pomáhať vo vzdelávacom procese svojim vnukom, tak pomôže tým finančne svojim deťom v období, keď jeho vnuk začne pracovať, teda keď začne pracovať dieťa jeho dieťaťa.

A pomoc starých rodičov svojim vnukom by zasa iste ocenili – do pracovného procesu zapojení – rodičia týchto vnukov. Iste by si vážili to, že ich rodičia pomáhajú svojim vnukom a tak vlastne ich, rodičov týchto vnukov, odbremeňujú od mnohých povinností. Takýmto spôsobom by bol vlastne človek celý život zapojený do vzdelávacieho procesu. Najprv ako žiak či študent, potom ako rodič pomáhajúci svojim deťom pri ich učení sa, a nakoniec aj ako starý rodič pomáhajúci pri vzdelávaní svojich vnukov. Bola by to pre človeka taká celoživotná vízia, ktorá by dala jeho životu väčší zmysel. Dala by mu tak potrebný pocit celoživotnej užitočnosti pre ostatných, pocit užitočnosti pre tých, na ktorých mu najviac v živote záleží, pocit užitočnosti pre svoje deti a pre ich deti, teda pre svojich vnukov. Pocit tak potrebný hlavne starším ľuďom.

Iste, tie peniaze, ktoré by si tento nový systém vyžadoval, sú relatívne veľké. Ale treba si uvedomiť, aký by mal tento nový systém prínos pre všetkých. V koľkých oblastiach ekonomiky by bol prínosom (pozri D24). A nejde len o ten finančný prínos, ale hlavne o ten morálny. Dal by ľuďom nádej či víziu, nádej na lepšiu starobu. Zmenil by ich doterajšie myslenie nastavené skôr tým smerom, že dôchodok znamená podstatné zhoršenie kvality života, že dôchodok znamená menej peňazí a zhoršené zdravie v období vyššieho veku.

S takouto myšlienkou na dôchodkové obdobie – myšlienkou skôr o horšom než lepšom období, ktoré dôchodkový vek predstavuje – nežije človek súčasnosti len od momentu odchodu na dôchodok. Táto myšlienka o tej „nie najlepšej, ale skôr horšej fáze života“, sedí v hlave dlhé roky pred odchodom do dôchodku. A psychickému zdraviu takáto myšlienka iste prospešná nie je.

Mladí ľudia nemajú v súčasnosti nejakú veľkú nádej a vieru týkajúcu sa obdobia staršieho veku, nie sú ničím motivovaní, chýba im dlhodobá vízia do budúcnosti. Mnoho ľudí sa bojí dôchodkového veku, pretože nevedia ako ekonomicky prežijú zo svojho nízkeho dôchodku. A práve vďaka uplatneniu nového systému, Systému rodičovských benefitov, by sa na dôchodkový vek mohli začať tešiť.

Realizácia Systému rodičovských benefitov by bola niečím, čo by mladým ľuďom tú nádej a vieru týkajúce sa spokojného života v staršom veku, tú víziu lepšej a šťastnejšej budúcnosti prinieslo. Prísľub finančne zabezpečenej staroby by dodal mladým ľuďom silu a motiváciu k uskromneniu sa počas výchovy svojich detí, pretože by vedeli, že to čo robia, je správne, že to nepomôže v budúcnosti len ich deťom pri získaní dobre finančne ohodnotenej profesie zodpovedajúcej dispozíciam dieťaťa, ale že to povedie aj k ich finančne lepšie zabezpečenej starobe.

*Ak bude rodič vedieť, že ak sa počas výchovy svojho dieťaťa uskromní, tak potom sa mu to finančne vráti v staršom veku, a ak navyše bude vedieť, že práve tie jeho materiálne podmienky budúcnosti závisia do značnej miery od osoby jemu najbližšej, od osoby, ktorej dôveruje snáď najviac, od jeho dieťaťa, potom dokáže veľa, dokáže si odoprieť, dokáže si viac či menej utiahnuť opasok v mene tohto ušľachtilého cieľa – v mene zodpovednej výchovy svojho dieťaťa.*

Zavedenie Systému rodičovských benefitov by bolo pútavé pre mladé rodiny s deťmi vo všetkých krajinách, na celom svete. Dalo by mladým rodinám s deťmi tak potrebnú a chýbajúcu dlhodobú víziu perspektívnej budúcnosti, víziu potrebnú pre život každého človeka, dalo by im nový zmysel života. Práve to väčšie ponorenie sa rodičov do života svojich detí, to väčšie zapojenie sa rodičov do ich výchovy, do ich vzdelávacieho procesu by bolo tým, čo by ich vzájomnému vzťahu mohlo len a len prospieť. Deti by ten záujem rodičov o svoje výsledky vo vzdelávaní cítili. A predsa je len dobré, keď dieťa cíti záujem rodičov, keď vie, že nie je rodičom ľahostajné, keď vie, že rodičom záleží na tom, ako sa mu darí, a hlavne keď vie, že rodičia sa tešia z jeho učebných výsledkov. Veď to je taký pekný pocit, keď viete, že niekto sa úprimne teší z vášho úspechu.

Rodičia by vedeli, že svedomitou výchovou zabezpečia nielen perspektívnu budúcnosť svojich detí, ale zároveň vyriešia aj finančnú otázku svojho staršieho veku, a v prípade, že sú sami zamestnaní , tak svojou súčasnou prácou, svojím aktívnym zamestnávaním sa, zasa pomôžu finančnými benefitmi svojim rodičom. Takýmto spôsobom prispeje zodpovedná výchova detí ešte viac k posilneniu rodinných väzieb troch generácií. Detí, rodičov a starých rodičov. Systém rodičovských benefitov tak prispieva k posilneniu rodiny.

A nový systém, Systém rodičovských benefitov, ponúka rodičom nádej do budúcnosti. Ponúka im tiež život, ktorého smer si môžu určiť sami. Môžu si na prvé miesto položiť sami seba a tomu prispôsobí aj svoje správanie, svoj budúci život, môžu sa venovať len svojim záľubám, len sami sebe, „užívať si život, dokiaľ je čas“ alebo si ich srdce ukradne myšlienka žitia aj pre druhých, aj pre dobro iných, žitia aj pre svoje deti, pre svoju rodinu. Je to náročnejšie, oveľa náročnejšie a zaťažujúcejšie, nielen finančne, je to náročnejšie aj na vynaloženú námahu, energiu a čas venované výchove svojich detí.

Výchova detí prinesie každému rodičovi veľa rôznych chvíľ. Veselých a príjemných, tých, kedy sa tešíte z jeho úspechov, z jeho smiechu a radosti, ale aj tých, kedy sa v spojitosti s ním starostíte, kedy sa o neho bojíte, napr. v čase jeho choroby či dlhšej neprítomnosti z dôvodu dlhodobejšieho odchodu z rodného domu, či tých kedy sa rozčuľujete nad jeho vzdelávacími výsledkami, alebo nad niečím, čo vyparatil so svojimi kamarátmi. Výchova detí znamená aj uskromňovanie sa, kradnutie zo svojho osobného času v situáciach, keď to deti potrebujú, keď potrebujú pomôcť s učením, keď potrebujú rozhovorom riešiť svoje problémy či v čase ich choroby.

Zodpovedná výchova detí je náročná. Ale aj neskutočne obohacuje. Dáva nám nenahraditeľný pocit užitočnosti a prospešnosti pre druhých. Pocit užitočnosti a prospešnosti práve pre tých nám najdrahších. Vracia nás do vlastného detstva, a až teraz vidíme, čo všetko pre nás naši rodičia urobili. Keď sme boli ešte malí, v čase našej mladosti, vtedy, keď sme to od nich potrebovali. Až výchova vlastných detí nám ešte viac otvorí oči a doplní náš doterajší pohľad na našich rodičov, až výchova vlastných detí nám umožní lepšie oceniť a uvedomiť si ich prínos v náš prospech. Im to už častokrát vrátiť nemôžme, ale môžme to vrátiť tým, koho mali tak veľmi radi – ich vnukom, našim deťom. A oni to zas vrátia tým svojim.

Každý rodič si môže vybrať. Buď individuálna cesta upredňostňovania a uspokojovania svojich záujmov, cesta na spôsob: „Žijeme len raz, a tak si to riadne užime a vychutnajme, kým to ide“, alebo cesta, ktorá rodiča „zaťaží“ strasťami a radosťami prežitými so svojimi deťmi. Každý si môže vybrať, každý si môže určiť svoju budúcnosť.

Výchova detí zaberie veľa času a veľa energie. Ale zdrojom dobíjania je ich šťastný smiech, ich rozžiarené oči, ich prospech v škole, ich napredovanie. A raz príde aj odmena ... radosť z ich úspechov v práci, radosť z ich detí, našich vnukov, ale aj radosť vo forme našej finančne zabezpečenej staroby, zabezpečenej aj vďaka ich zodpovednej výchove. Raz príde odmena zo strany našich detí, ktoré iste nezabudnú na čas, ktorý sme im niekedy obetovali, ktorý sme strávili s nimi, ktorý nám dal to, čo sa nedá získať žiadnym iným spôsobom, a ktorý zostane navždy zapísaný do ich a našich sŕdc.

*Ak chce niekto kariéru, prosím, neobmedzujme ho, nebráňme mu žiť taký život, aký si vybral, ale ak chce niekto deti už v mladšom veku, ak túži po viacdetnej rodine, tak mu pomôžme, ako len môžme, pretože čím skôr tie deti má, tým viac pomôže celej spoločnosti, prispeje k omladeniu populácie (D24.2). Čím skôr tie deti mladí ľudia majú, tým skôr dodajú ekonomike svojej rodnej krajiny nového pracovníka, ktorý pre ňu znamená nový zdroj príjmov, znamená ďaľšie dane do štátneho rozpočtu, ktorého napĺňanie je zárukou ekonomickej existencie nás všetkých. A to si treba vážiť a oceniť v podobe nastavenia čo najlepších podmienok na život rodín s malými deťmi, na život viacdetných rodín.Veď predsa tie viacdetné rodiny sú prínosom pre nás všetkých, pre celú našu krajinu.*

Nový systém, Systém rodičovských benefitov, môže veľa zmeniť. Rodič si podľa počtu detí zapojených do pracovného procesu, podľa veku, v ktorom sa mu narodia – čím v nižšom veku rodiča sa dieťa narodí, tým sa mu črtá vyššia pravdepodobnosť skoršieho odchodu do dôchodku (pozri D24.3) – a podľa približnej výšky ich miezd môže dlho dopredu plánovať svoj predpokladaný odchod na dôchodok, môže si približne zistiť, kedy nastane situácia, že bude môcť prestať pracovať, aký bude mať približne, aj vďaka svojim zamestnaným deťom, finančný príjem. Veď práve skutočnosť 2-3 detí zapojených do pracovného procesu dáva rodičovi reálnu šancu na odchod do dôchodku už po 55-om roku života, či aj skôr. Rodič bude mať iste lepší, kľudnejší pohľad na dôchodkové obdobie, než ho má teraz. Prínos nového systému by bol nielen prínosom ekonomickým, ale aj veľmi dôležitým prínosom v oblasti myslenia ľudí, a to v zmene pohľadu človeka do budúcnosti, v pozitívnej zmene tohto pohľadu, a to je jeden z jeho hlavných prínosov.

Nároky na mladých ľudí budú stále narastať. Nároky na nich – v súvislosti s neustálym prísunom nových a nových informácií vo všetkých oblastiach ekonomiky, v súvislosti s novými objavmi, ktoré neustále posúvajú hranice nášho poznania – sa neustále zväčšujú. A práve tento fakt ešte viac podčiarkuje zväčšujúcu sa úlohu rodičov nielen pri výchove dieťaťa, ale aj v jeho vzdelávacom procese. Rodičia sa môžu stať tými, ktorí svojou rastúcou účasťou vo vzdelávacom procese svojho dieťaťa posunú kvalitu tohto procesu na vyššiu úroveň. A práve zavedenie Systému rodičovských benefitov do života by bolo tým, čo by rodičov ešte viac zmotivovalo k účasti vo výchovno-vzdelávacom procese ich dieťaťa.

Zavedenie nového systému ekonomických vzťahov medzi občanom a štátom, zavedenie Systému rodičovských benefitov, vystihuje oveľa lepšie nielen požiadavky súčasnej doby, vyznačujúcej sa neustálym vedecko-technickým pokrokom, ale vystihuje aj požiadavky budúcnosti. V súvislosti s neustále rastúcou záplavou nových a nových poznatkov a informácií z rôznych oblastí ekonomiky dochádza k stále silnejúcej požiadavke na rast množstva vysokokvalifikovanej pracovnej sily, na rast počtu vysokošpecializovaných odborníkov vo všetkých oblastiach vývoja a výskumu, vo všetkých oblastiach ekonomiky. A práve realizácia Systému rodičovských benefitov hrá jednoznačne v prospech rastu tohto počtu odborníkov, rastu počtu odborníkov zabezpečeného práve aj väčším zapájaním sa rodičov do výchovno-vzdelávacieho procesu detí.

Práve v súvislosti s  faktom rastúcich nárokov na počet vysokokvalifikovaných pracovníkov, na rastúci prísun odborníkov vo všetkých oblastiach ekonomiky, rastie nezastupiteľná úloha rodičov nielen pri výchove detí, ale aj v ich vzdelávacom procese. Ak chceme mať skutočne dobrých odborníkov, mali by sme do vzdelávacieho procesu dieťaťa, hlavne v jeho mladšom veku, v čo najväčšej miere zapojiť aj rodičov. Práve rodičia sa môžu stať tými, ktorí budú na kvalitu vzdelávacieho procesu svojich detí dohliadať a pričinia sa takýmto spôsobom o jej vzrast. Systém rodičovských benefitov bude motivovať rodičov k čo najväčšiemu zapojeniu sa do výchovno-vzdelávacieho procesu svojho dieťaťa, pretože budú vedieť, že väčšie zapojenie sa do tohto procesu zvyšuje ich šancu na lepší dodatočný finančný príjem v staršom veku.

Jedno je isté. Úloha rodiča vo vzdelávacom procese dieťaťa bude stále narastať. Bude narastať úmerne vedecko-technickému pokroku, úmerne novému poznaniu, úmerne rastu nových požiadaviek na človeka. Úmerne vývoju spoločnosti sa bude úloha rodiča zvyšovať bude sa od neho požadovať čoraz väčšia účasť vo výchovno-vzdelávacom procese dieťaťa. Pretože svojím čo najväčším zapojením sa doňho zvyšuje šancu svojho dieťaťa na jeho čo najlepší vstup do pracovného procesu so všetkými z toho vyplývajúcimi dôsledkami.

Toto väčšie sa zapojenie rodiča do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa je jednou z mála možností – ak nie jedinou – ako zabezpečiť do budúcnosti dostatočný počet čo najkvalitnejších vysokokvalifikovaných odborníkov pre potreby ekonomík jednotlivých krajín.

*Väčšia pozornosť, ktorú by kompetentné inštitúcie venovali procesu vyhľadávania a rozvíjania mladých ľudí s nadpriemernými schopnosťami a talentom, ako aj zisťovanie tých najlepších schopností každého mladého človeka, ktoré by sa ďalej mohli vhodne rozvíjať, by mohlo pomôcť pri príprave dostatočného množstva odborníkov v každej požadovanej oblasti ekonomiky.*

Systém rodičovských benefitov by nesmierne pomohol nielen pri zabezpečovaní potrebného počtu v súčasnosti tak chýbajúcich odborníkov, ale by pomohol vyriešiť kritický problém finančného zabezpečenia rodičov v ich staršom veku. Tento nový systém by výraznou mierou pomohol súčasnému priebežnému dôchodcovskému pilieru, ktorý mnohokrát nie je v stave zabezpečiť slušné podmienky staroby pre dôchodcov v mnohých krajinách. Jeho zavedenie do reálneho života by sa pozitívne dotklo snáď každého z nás. Pomohol by rodičom všetkých tých z nás, ktorí pracujeme, pomohol by všetkým tým nám, ktorých deti sú už zapojené do pracovného procesu.

Systém rodičovských benefitov by pomohol vo viacerých oblastiach ekonomiky. Nielen finančne, ale aj morálne. A práve tento jeho morálny prínos má oveľa väčší význam než ten prínos finančný. Bol by to totiž prvý systém, ktorý konečne aspoň čiastočne ocení úlohu rodičov vo výchove budúceho pracovníka ekonomiky, ktorý ocení tú nesmiernu námahu, množstvo času a samozrejme aj finančných prostriedkov, ktoré rodičia vynaložili pri výchove svojho dieťaťa. Bol by to systém, ktorý by motivoval rodičov k čo najväčšiemu zapájaniu sa do výchovno-vzdelávacieho procesu dieťaťa. K zapájaniu sa nielen s cieľom prirodzenej pomoci svojmu dieťaťu, ale aj s cieľom finančného zabezpečenia svojho staršieho veku.

*Zavedenie Systému rodičovských benefitov do života by spôsobilo, že rodičia by vychovávali svoje deti s oveľa väčším zanietením, pretože by začali aspoň sčasti v svojom dieťati vidieť to, čo v nich – okrem láskavého rodiča – často vidia ich milované a láskou prekypujúce deti. Jedným okom by videli svoje milované, drahé a zlaté dieťa, a tým druhým, bezstarostnou mladosťou a ideálmi prekypujúcu usmiatu pokladničku, garantujúcu im dodatočný finančný príjem v staršom veku, pokladničku, ktorej obsah by sa im do budúcnosti zväčšoval ich zodpovedným prístupom k výchove, k výchovno-vzdelávaciemu procesu svojho dieťaťa ☺.*

Tento nový systém dá ľuďom nádej, dá im tak chýbajúcu víziu finančne zabezpečenej staroby. Rodičia budú vedieť, že práve od nich vo veľkej miere záleží, ako sa ich deti v budúcnosti budú mať, ako sa uplatnia v pracovnom procese, ako sa uplatnia v ekonomike rodnej krajiny. A tiež budú vedieť, že od zaradenia ich dieťaťa do pracovného procesu záleží finančné zabezpečenie ich, ako rodičov dieťaťa, v staršom veku. A práve toto poznanie im dá silu, bude ich motivovať k takej výchove svojich detí, ktorá im bude garantom čo najlepšie zabezpečenej staroby.

Zavedením tohto systému by sa svet stal svet sociálnejší, ľudskejší. Prispel by k zmierneniu stále narastajúcich ekonomických rozdielov medzi ľuďmi, k zmierneniu narastania rozdielov medzi čoraz bohatšími a čoraz chudobnejšími. Veď narastanie týchto rozdielov je v konečnom dôsledku na škodu tak tých bohatších ako aj tých chudobnejších.

*Čím budú ľudia chudobnejší, čím budú mať menšie príjmy, tým menej si budú môcť kúpiť, tým bude menšia spotreba, tá spotreba, ktorá je zatiaľ motorom rastu každej ekonomiky. Ale to, že budú ľudia chudobnejší, tak to poškodí aj tých bohatých, tých, ktorí zabezpečujú výrobu výrobkov či poskytujú služby. Pretože čím viac budú ľudia chudobnieť, tým menej výrobkov, tým menej služieb si budú môcť dovoliť zaplatiť, a tak ten čo vyrába nebude mať pre koho vyrábať, a ten čo poskytuje služby ich zasa nebude mať komu poskytnúť. A menší rozsah výroby či služieb znamená menej zamestnávaných pracovníkov, teda nielen menší zisk pre výrobcu či poskytovateľa služieb, a teda aj menej dane z tohto zisku do štátneho rozpočtu, ale aj menej objemu dane zo mzdy pracovníkov odvádzanej do štátneho rozpočtu, čiže menej peňazí na rozvoj rodnej krajiny.*

Snažíme sa o čo najväčšie vynálezy, vítame a ospevujeme nové objavy prispievajúce k zlepšeniu rastu životnej úrovne ľudí, podporujeme vedecko-technický pokrok posúvajúci poznanie a život ľudstva dopredu. Ale toto všetko prispieva prevažne k zlepšovaniu len v tej materiálnej oblasti, len v oblasti toho materiálneho komfortu a blahobytu. Toto všetko je prínosom pre mnohých, ale nie pre všetkých. Je to skôr prínosom pre tú menšiu časť ľudstva, a tá druhá, tá jeho väčšia časť, upadá do čoraz horšej ekonomickej situácie. Jedni žijú na úkor druhých, rast životnej úrovne menšiny je vykúpený zhoršovaním postavenia väčšiny.

Snažíme sa o pokrok zabezpečujúci lepší život pre mnohých, ale nesnažíme sa o sociálne vynálezy, o revolúciu nielen vedecko-technickú, ale aj o tú v sociálnej oblasti, nesnažíme sa o revolúciu v prospech ľudí, o revolúciu prinášajúcu zmenu k lepšiemu v spôsobe žitia pre všetkých, o zmenu vo vzájomných vzťahoch.

S veľkým úsilím sme sa pustili do ekologizácie ekonomík našich krajín, ekologizácie, ktorá je snahou človeka pomôcť čo najviac prírode, pomôcť tak ťažko skúšanému životnému prostrediu našej planéty, pomôcť napraviť to, čo sme v honbe za vábivými ziskami poškodili a zničili.

Ale našu pozornosť by sme mali venovať nielen ekologizácii ekonomík, ale aj ekologizácii zdeformovaných ekonomických vzťahov medzi jednotlivými krajinami, napr. aj prostredníctvom účasti krajín na spravodlivej kompenzácii nákladov vynakladaných v dlhodobom procese prípravy občana na zapojenie sa do pracovného procesu či tak potrebnej ekologizácii narušených vzájomných vzťahov medzi ľuďmi – do ktorej patrí aj ekologizácia rodiny, teda podporovanie rodiny, ako garanta zdravej výchovy detí, podporovanie tej rodiny, ktorá je už tisícročia základným kameňom každej spoločnosti, tej rodiny, ktorá je základom pretrvania každej spoločnosti – ekologizácii poškodených vzťahov prehlbujúcich čoraz viac rozdiely medzi chudobnými a bohatými, ekologizácii zdeformovaných vzťahov prelievajúcich spoločné bohatstvo našej planéty len do rúk úzkej skupiny jedných, stále bohatších a bohatších, na úkor ohromnej masy čoraz chudobnejších a chudobnejších.

*Či zasa pôjdeme až na doraz, a potom miesto toho, aby sme sa odrazili a vrátili do reálnej skutočnosti, prerazíme tú pomyselnú stenu, ktorá nás chráni pred následkami nášho zhubného správania. Tú stenu, za ktorou nevidíme čo je, len tušíme, že je tam niečo hrozivé, niečo, čo nás bude ničiť všetkých. Kým doteraz na to doplácali hlavne tí chudobnejší, tí slabší na úkor tých bohatých, bohatších a najbohatších či najsilnejších, môže sa stať, že za tou stenou to bude valcovať všetkých bez rozdielu. Najchudobnejší či najbohatší, najslabší či najsilnejší, tvárou v tvár všetkoničiacej záhube budeme všetci rovní.*

*Budeme riešenie problému odsúvať do budúcnosti? Zajtra, zajtra, len nie dnes. Tak, ako sme odsúvali riešenie problému znečisťovania ovzdušia ... lebo zisky.*

A práve Systém rodičovských benefitov by takým niečím mohol byť, pomohol by k pozitívnej zmene v sociálnych vzťahoch, prispel by k zníženiu rastu ekonomickej priepasti medzi bohatými a chudobnými, bol by veľkou podporou pre viacdetnú rodinu, dal by ľuďom novú víziu, tak potrebnú víziu zabezpečenej staroby.

Tento systém je absolútne spravodlivý v tom, že plošne odmeňuje všetkých tých rodičov, ktorí zodpovednou výchovou svojich detí pripravili budúcich pracovníkov ekonomiky rodnej krajiny, ktorí práve touto zodpovednou výchovou zabezpečili ďaľšiu existenciu a úspešnú budúcnosť ekonomiky svojho štátu. Tento systém je spravodlivý v tom, že odmeňuje rodičov nielen úmerne tomu koľko budúcich pracovníkov pripravili, ale aj úmerne kvalite, v akej ich pripravili. A práve súčasná hektická doba, charakterizovaná nástupom dramatických situácií zasahujúcich celý svet – otepľovanie klímy, ekonomická kríza, pandémia koronavírusu

Covid-19 – takýto či podobný systém, riešiaci dlhotrvajúce problémy mnohých oblastí ekonomiky, nutne potrebuje.

Zavedenie tohto systému nemôže nič pokaziť, môže len pomôcť. Nie je to systém na všetko. Ale je to systém na zmenu k lepšiemu vo viacerých oblastiach ekonomiky. Zmenu takých vecí, ktoré sa týkajú všetkých občanov, ktorých zmena pomôže tak občanom ako aj ich rodným krajinám.

To, že sa takýto systém nezaviedol ešte nikde vo svete, nie je predsa zdôvodnením na jeho odmietnutie. Veď všetko, čo sa niekedy zaviedlo, všetko čo je už zavedené, sa niekedy zavádzalo po prvý raz. Niekedy, v určitom čase, na určitom mieste. A práve EU je to vhodné miesto, kde by sa tento systém, Systém rodičovských benefitov, mohol rozbehnúť. A nastala aj tá vhodná chvíľa, určená akútnou potrebou riešenia mnohých naliehavých problémov.

EU je to vhodné miesto na zavedenie tohto systému práve preto, pretože my nie sme spolkom tvrdo si konkurujúcich ekonomík, my sme spoločenstvom čoraz viac prepojených spolupracujúcich ekonomík. Dali sme šancu viacerým spoločným projektom, a pravdou je, že nie všetky dopadli dobre. Jednoducho sme to skúsili, a keď to nevyšlo, tak sme príslušný projekt ukončili. Ale neskúsiť niečo (zavedenie nejakého nového systému) len preto, že je určité riziko neúspechu zlyhaniaNeskúsime dať príležitosť aj tomuto? Je to pre nás jedinečná šanca, šanca pre nás všetkých, nielen v Európe.

Skúsme to, stratiť nemáme čo, získať môžeme veľa.
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